



**UNIVERSIDAD DE CHILE**  
**Facultad de Arquitectura y Urbanismo**  
**Escuela de Postgrado**  
**Programa de Magíster en Hábitat Residencial**  
**Instituto de la Vivienda**

**EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS MEGAPROYECTOS  
DE SANTIAGO DE CHILE  
UNA APROXIMACIÓN DESDE EL HÁBITAT RESIDENCIAL**

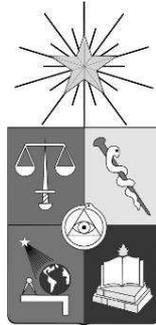
Tesis para optar postular al Grado de Magíster en Hábitat Residencial

Alumno: Gonzalo Ignacio Ortega Forner

Profesor guía: Carolina Devoto M.

Santiago de Chile

Julio de 2014



**UNIVERSIDAD DE CHILE**  
**Facultad de Arquitectura y Urbanismo**  
**Escuela de Postgrado**  
**Programa de Magíster en Hábitat Residencial**  
**Instituto de la Vivienda**

**EL ESPACIO PÚBLICO EN LOS MEGAPROYECTOS  
DE SANTIAGO DE CHILE  
UNA APROXIMACIÓN DESDE EL HÁBITAT RESIDENCIAL**

Tesis para optar postular al Grado de Magíster en Hábitat Residencial

Alumno: Gonzalo Ignacio Ortega Forner  
Profesor guía: Carolina Devoto M.  
Santiago de Chile  
Julio de 2014

## TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN .....	11
ABSTRACT.....	11
INTRODUCCION .....	12
CAPITULO I .....	15
CONTEXTO Y ALCANCES GENERALES SOBRE DEL TEMA .....	15
1. Antecedentes generales .....	15
1.1. Del Espacio Público en la ciudad actual .....	15
1.2. De los Megaproyectos .....	19
2. Formulación del problema .....	24
2.1. Sobre el Tema de estudio .....	25
2.2 Sobre el problema de trabajo.....	25
3. Aspectos de la Investigación .....	27
3.1. Hipótesis de estudio .....	27
3.2. Preguntas de investigación .....	27
3.3. Objetivos del estudio.....	28
3.4. Aspectos metodológicos .....	28
3.5. Registro de la información .....	30
CAPITULO II .....	32
ESPACIO PÚBLICO Y MEGAPROYECTOS.....	32
I. Tres Aproximaciones al concepto de Espacio Público.....	33
1. Espacio Público desde una aproximación tradicional.....	35
2. Espacio Público desde lo Político y Social.....	49
3. Espacio Público desde el concepto de Lugar.....	62
4. Comentarios .....	72
II. Megaproyectos .....	73
1. Antecedentes generales .....	73
2. Evolución en el tiempo y principales características .....	77
3. Desafíos de los Megaproyectos .....	85
4. Experiencia latinoamericana.....	89
5. Arquitectura Pública.....	105

6. Comentarios .....	113
CAPITULO III .....	115
MATRIZ DE ANÁLISIS .....	115
1. Dimensión Funcional .....	120
1.1. Variable 1: Diversidad de Usuarios .....	120
1.2. Variable 2: Vitalidad .....	121
2. Dimensión Temporal.....	124
2.1. Variable 1: Periodicidad .....	124
3. Dimensión Morfológica .....	125
3.1. Variable 1: Forma Urbana.....	126
4. Dimensión Perceptual.....	127
4.1. Variable 1: Espacio Vivido .....	127
4.2. Variable 2: Significado .....	129
5. Dimensión Social.....	132
5.1. Variable 1: Acceso y Enlace .....	132
5.2. Variable 2: Sociabilidad .....	135
5.3. Variable 3: Participación .....	136
6. Dimensión Visual.....	137
6.1. Variable 1: Espacialidad .....	137
6.2. Variable 2: Pavimentos .....	140
6.3. Variable 3: Elementos Urbanos .....	142
6.4. Variable 5: Paisajismo .....	143
7. Índice de Lugar.....	148
CAPITULO IV .....	151
ESTUDIO DE CASOS .....	151
1. Elección de los casos a estudiar.....	151
2. Sobre los proyectos escogidos .....	152
2.2. Mercado de Abastos Tirso de Molina.....	153
2.1. Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM).....	160
3. Análisis de casos.....	167
3. 1. Aplicación Indicadores Mercado de Abastos Tirso de Molina.....	167
3. 2. Aplicación Indicadores Centro Cultural Gabriela Mistral.....	201

3. 3. Análisis de los Resultados .....	236
3.4. Índice de Lugar o Lugaridad de ambos proyectos.....	249
4. Comentarios finales .....	257
CAPÍTULO V .....	259
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	259
ANEXOS .....	274
BIBLIOGRAFÍA .....	279

## ÍNDICE FIGURAS Y TABLAS

- Figura 1: Relación entre la inversión en la Región Metropolitana para Parques Urbanos y Espacios Públicos entre 2000 y 2012, y las Autopistas urbanas. (18).
- Figura 2: Tipologías de Megaproyectos: residencial, arquitectura pública y Privados-Servicios. (23).
- Figura 3: Resumen del Marco conceptual sobre el tema de estudio. (33).
- Figura 4: Conceptos asociados a las tres aproximaciones para el estudio del Espacio Público. (34).
- Figura 5: Algunas definiciones sobre Espacio Público. (37)
- Figura 6a: Principales atributos presentes en Espacios Públicos. (53).
- Figura 6b: Principales variables que permiten que los Espacios Públicos sean exitosos y útiles. (53).
- Figura 6c: Criterios para diagnosticar un Espacio Público (54).
- Figura 7: Modelos tradicional y evolucionado para el diseño de Espacios urbanos.(61).
- Figura 8: Sentido de Lugar. (65).
- Figura 9: Modelos de Planeamiento y prácticas asociadas. (76)
- Figura 10: Cuadro general sobre las tres Generaciones de Grandes proyectos urbanos. (78)
- Figura 11: Ejemplos de proyectos urbanos. (79).
- Figura 12: Argumentos a favor y en contra de los GPU. (89)
- Figura 13: Resumen experiencia latinoamericana en GPU. (99)
- Figura 14: Cinco principios fundamentales para generar una arquitectura pública de calidad. (106).
- Figura 15: Megaproyectos Bicentenario terminados y su inversión por sector. (112).
- Figura 16: Esquema conceptual aplicación parámetros para Indicadores. (117).
- Figura 17: Parámetros y su valoración numérica. (117).
- Figura 18: Diagrama de relación entre conceptos del marco teórico e Indicadores. (119).
- Figura 19: Indicador Heterogeneidad de usuarios.(120).
- Figura 20: Indicador Actividad de Fachada.(122).
- Figura 21: Indicador Densidad Peatonal. (123).
- Figura 22: Indicador Uso y Flexibilidad. (123)

- Figura 23: Indicador Periodicidad. (124).
- Figura 24: Indicador Grilla urbana. (126).
- Figura 25: Indicador Confort. (128).
- Figura 26: Indicador Legibilidad urbana. (131).
- Figura 27: Indicador Espacio simbólico. (131).
- Figura 28: Indicador Conectividad. (134).
- Figura 29: Indicador Accesibilidad. (134).
- Figura 30: Indicador Acciones sociales. (135).
- Figura 31: Indicador Diseño Participativo. (136).
- Figura 32: Indicador Proporciones. (138).
- Figura 33a: Indicador Escala urbana. (139).
- Figura 33b: Indicador Escala humana. (140).
- Figura 34: Indicador Diseño de Pavimentos. (141).
- Figura 35: Indicador Utilidad elementos urbanos. (142).
- Figura 36: Indicador Paisajismo coherente y sustentable. (146).
- Figura 37: Resumen Indicadores.(145).
- Figura 38: Ejemplo Indicador con 4 mediciones. (146).
- Figura 39: Matriz Índice de Lugar. (149).
- Figura 40: Resumen 4 mediciones del Indicador Heterogeneidad de Usuarios, Mercado Tirso de Molina. (170).
- Figura 41: Resumen 4 mediciones del Indicador Actividad de Fachada, Mercado de Molina. (179).
- Figura 42: Resumen 4 mediciones del Indicador Actividad Confort, Mercado de Molina. (183).
- Figura 43: Resumen Indicadores Mercado Tirso de Molina. (200)
- Figura 44: Resumen 4 mediciones Indicador Heterogeneidad de Usuarios, GAM. (204).
- Figura 45: Resumen 4 mediciones Indicador Actividad de Fachada, GAM. (208).
- Figura 46: Resumen 4 mediciones Indicador Confort, GAM. (217).
- Figura 47: Resumen resultados todos los Indicadores, GAM. (235).
- Figura 48: Resumen comparativo de todos los resultados de los Indicadores, ambos proyectos. (246).
- Figura 49: Índice de Lugar, ambos proyectos. (249).
- Figura A1: Inversión Espacios Públicos y Parques Urbanos (2000-2012). (Anexo). (274).
- Figura A2: Inversión en Autopistas Urbanas en Santiago (2000-2012). (Anexo). (275).
- Figura A3: Inversión proyectos asociados a Megaproyectos. (Anexo). (278).
- Tabla 1: Tabla comparativa todas las dimensiones, ambos proyectos. (242).
- Tabla 2: Resumen con resultados de todas las Variables, ambos proyectos. (243).
- Tabla 3: Índice de Lugar, Dimensión Física, ambos proyectos. (251).
- Tabla 4: Índice de Lugar, Dimensión Imagen y Sentido, ambos proyectos. (252).

- Tabla 5: Índice de Lugar, Dimensión Actividades, ambos proyectos.(253).

## 2. ÍNDICE IMÁGENES

- Imagen 1: Izquierda: Renovación Edificios Aguas Andinas; Derecha: "Espacio M", renovación Edificio de El Mercurio. (42).
- Imagen 2: Museo Guggenheim y *Walt Disney Concert Hall*. (44).
- Imagen 3: Marchas de distintos movimientos sociales y estudiantiles (2012-2013). (56).
- Imagen 4: Flushing Meadows Park y Bryant Park, Nueva York. (60).
- Imagen 5: Cartel de llamado para participación en el diseño de espacios abiertos en Nueva York e inserto en diario El Mercurio donde el municipio de Macul llama a oponerse a una nueva carretera urbana. (60).
- Imagen 6a: Plaza de la ciudadanía: marcha estudiantil y el evento deportivo Rally Dakar 2013. (71).
- Imagen 6b: Recital 50 años grupo Los Jaivas, Parque Forestal y Museo de Bellas Artes. (71).
- Imagen 7: Edificios Nueva Las Condes y edificios barrio el Golf, Nueva Vitacura. (82).
- Imagen8: Ciudad de Bilbao. Museo Guggenheim. (84).
- Imagen 9: Protestas sobre el Fórum de Barcelona. (86).
- Imagen 10: Vista aérea de parte de la Villa Olímpica de Barcelona y Pérgolas en barrio Icaria. (91).
- Imagen 11: Puente de la Mujer en Puerto Madero y Proyecto de Retiro. (94).
- Imagen 12: Vista general del proyecto Puerto Norte en Rosario y Torres Dolines Guaraní I y II. (96).
- Imagen 13: Estadio Joao Havelange, Río de Janeiro. (98).
- Imagen 14: Vista general Villa Olímpica, Ñuñoa, década del 60. (100).
- Imagen 15: Centro C. Gabriela Mistral (GAM) y Museo de la Memoria y los Derechos Humanos. (101).
- Imagen 16: Planta proyecto general Portal Bicentenario. (103).
- Imagen 17: Centro de Justicia y Parque de la Aguada. (108).
- Imagen 17b: Proyecto Anillo interior Metropolitano. (109).
- Imagen 18: Fachadas activas y pasivas. Ejemplos. (121).
- Imagen 19: Distintos tipos de espacios urbanos. (125).
- Imagen 20: Esquema espacio convexo y no convexo. (129).
- Imagen 21: Esquemas sobre espacios positivos y negativos (130).
- Imagen 22: Esquemas tiempo idea entre nodos de transporte. (133).
- Imagen 23: Esquemas sensación de cerramiento. (137).
- Imagen 24: Ejemplos continuidad de pavimentos. (141).
- Imagen 25: Ejemplos contuso de gua como vitalizador urbano.(143).
- Imagen 26: Vistas antiguo y nuevo Mercado de Abastos Tirso de Molina. (153).
- Imagen 27: Ubicación Mercado Tirso de Molina. (154).

- Imagen 28: Plano de fachada Mercado Tirso de Molina. (154).
- Imagen 29: Vista Puente peatonal Los Carros; distintos pórticos fachada Mercado Tirso de Molina y plaza abierta entre el mercado y Pérgola de las Flores. (155).
- Imagen 30: Vistas generales Mercado Tirso de Molina. (156).
- Imagen 31: Planta general Primer Nivel Mercado Tirso de Molina. (157).
- Imagen 32: Vista espacio interior Mercado Tirso de Molina. (157).
- Imagen 33: Corte Longitudinal Mercado Tirso de Molina. (158).
- Imagen 34: Vistas del Mercado Tirso de Molina. (158).
- Imagen 35: Planta esquemática con los sectores de Espacios Públicos del M. Tirso de Molina. (159).
- Imagen 36: Vistas Edificio UNCTAD III. (160).
- Imagen 37: Vistas Centro Cultural Gabriela Mistral. (161).
- Imagen 38: Ubicación edificio GAM. (162).
- Imagen 39: Planta general GAM; Plazas interiores; ventanas y aperturas. (163).
- Imagen 40: Plaza central y vitrales GAM. (164).
- Imagen 41: Plaza central con instalaciones artísticas GAM. (165).
- Imagen 42: Sección y vista general GAM. (165).
- Imagen 43: Esquema axonométrico distintos Espacios Públicos GAM. (166).
- Imagen 44: Imágenes espacio central Mercado Tirso de Molina. (168).
- Imagen 45: Imágenes espacio central Mercado Tirso de Molina (distintos horarios). (171).
- Imagen 46: Imágenes Mercado Tirso de Molina (distintos días y horarios). (172).
- Imagen 47: Vistas nocturnas Mercado Tirso de Molina. (173).
- Imagen 48: Detalles arquitectónicos Mercado Tirso de Molina. (173).
- Imagen 49: Imagen y esquema sobre flujos peatonales Mercado Tirso de Molina. (175).
- Imagen 50: Portales laterales, espacio central y esquemas sobre Densidad Peatonal Mercado Tirso de Molina. (176).
- Imagen 51: Imágenes espacio central Mercado Tirso de Molina. (177).
- Imagen 52: Imágenes lejanas y laterales Mercado Tirso de Molina. (178).
- Imagen 53: Esquema y croquis relación contextual del Mercado Tirso de Molina. (179).
- Imagen 54: Vista frontal Mercado Tirso de Molina. (180).
- Imagen 55: Detalles generales Mercado Tirso de Molina. (181).
- Imagen 56: Vistas detalles interiores Mercado Tirso de Molina. (182).
- Imagen 57: Vistas espacio central y grado de cerramiento Mercado Tirso de Molina. (184).
- Imagen 58: Esquemas de espacialidad Mercado Tirso de Molina. (185).
- Imagen 59: Vistas Mercado Tirso de Molina y Pérgola Santa María, actual e históricas Mercado Tirso de Molina. (186).
- Imagen 60: Vistas Mercado Tirso de Molina y Vega Chica. (187).

- Imagen 61: Imágenes sobre vías de transporte y Estación de Metro asociado al mercado Tirso de Molina. (188).
- Imagen 62: Imágenes generales mercado Tirso de Molina. (189).
- Imagen 63: Vistas flujos peatonales Mercado Tirso de Molina. (190).
- Imagen 64: Vistas generales Mercado Tirso de Molina (distintos horarios). (191).
- Imagen 65: Vistas Mercado Tirso de Molina en etapa de construcción. (192).
- Imagen 66: Vista espacio general y corte esquemático Mercado Tirso de Molina. (193).
- Imagen 67: Vista desde calle Artesanos y esquema de edificaciones Mercado Tirso de Molina. (194).
- Imagen 68: Vistas generales desde calle Artesanos y Avenida Santa María. (195).
- Imagen 69: Imágenes de pavimentos, Mercado Tirso de Molina. (196).
- Imagen 70: Imágenes mobiliario urbano, Mercado Tirso de Molina. (197).
- Imagen 71: Imágenes señaléticas y elementos urbanos, Mercado Tirso de Molina. (198).
- Imagen 72: Vistas macetas con vegetación y platabanda Avenida Santa María. (199).
- Imagen 73: Imágenes jóvenes bailando en plaza central del GAM. (202).
- Imagen 74: Grupos de baile, escolares y adolescentes en el GAM, distintos horarios. (203).
- Imagen 75: Vista portales de acceso GAM. (205).
- Imagen 76: Vistas fachada principal GAM. (206).
- Imagen 77: Imagen nocturna y detalles arquitectónicos GAM. (207).
- Imagen 78a: Imágenes Accesos GAM. (209).
- Imagen 78b: Esquema flujos peatonales GAM. (209).
- Imagen 79: Vista actividades plaza abierta y espacio central GAM. (210).
- Imagen 80: Distintos usos de los espacios GAM. (211).
- Imagen 81: Vistas generales GAM, distintos horarios. (212).
- Imagen 82: Imagen de fachada GAM y esquema planimétrico de su grilla urbana. (213).
- Imagen 83: Vista del espacio principal y cubierta edificio GAM. (214).
- Imagen 84: Imágenes plaza exterior e interior GAM, distintos horarios. (215).
- Imagen 85: Imágenes espacios GAM y esquema fuentes de ruido. (216).
- Imagen 86: Imágenes volumen general y plaza exterior GAM. (218).
- Imagen 87: Esquema planimétrico sobre espacio convexo y el GAM. (219).
- Imagen 88: Emplazamiento edificio UNCTAD y edificio Diego Portales. (220).
- Imagen 89: Imágenes barrio Lastarria. (221).
- Imagen 90: Esquema e imágenes de conectividad del edificio GAM. (222).
- Imagen 91: Imágenes accesos peatonales y escalera interior GAM. (223).
- Imagen 92: Distintas actividades en espacios del GAM. (224).
- Imagen 93: Imágenes actividades en plaza exterior GAM. (225).
- Imagen 94: Imágenes proceso de construcción y arte urbano del GAM. (226).

- Imagen 95: Esquemas de proporciones espacios GAM. (227).
- Imagen 96: Elevaciones edificio GAM. (228).
- Imagen 97: Esquema axonométrico aperturas urbanas del GAM. (229).
- Imagen 98: Croquis relación del GAM con su contexto. (229).
- Imagen 99: Imágenes espacio central y relación escala humana del GAM. (230).
- Imagen 100: Pavimentos GAM. (231).
- Imagen 101: Elementos urbanos GAM. (232).
- Imagen 102: Elementos urbanos en detalle, edificio GAM. (233).
- Imagen 103: Vistas propuesta paisajística GAM. (234).
- Imagen A1: Postales Proyecto Puerto Madero. (Anexos). (276).
- Imagen A2: Proyecto Portal Bicentenario. (Anexos). (277).

### 3. ÍNDICE GRÁFICOS

- Gráfico 1: Distribución de la inversión en proyectos Bicentenario entre 1993 y 2009. (110).
- Gráfico 2: Distribución de la inversión para proyectos bicentenario de iniciativa pública y privada, entre 2009 y 2010. (111).
- Gráfico 3: Resultados Indicadores Dimensión Funcional: ambos proyectos (porcentajes). (237).
- Gráfico 4: Dimensión Funcional: ambos proyectos (porcentajes). (237).
- Gráfico 5: Resultados Dimensión Morfológica: ambos proyectos (porcentajes). (238).
- Gráfico 6: Resultados Indicadores Dimensión Perceptual: ambos proyectos (porcentajes). (239).
- Gráfico 7: Resultados Dimensión Perceptual: ambos proyectos (porcentajes). (239).
- Gráfico 8: Resultados Indicadores Dimensión Social: ambos proyectos (porcentajes). (240).
- Gráfico 9: Resultados Dimensión Social: ambos proyectos (porcentajes). (240).
- Gráfico 10: Resultados Indicadores Dimensión Visual: ambos proyectos (porcentajes). (241).
- Gráfico 11: Resultados Dimensión Visual. Ambos proyectos (porcentajes). (241).
- Gráfico 12: Resultados comparativos todas las Dimensiones, ambos proyectos (porcentajes). (242).
- Gráfico 13: Resultados comparativos todas las Variables, ambos proyectos (porcentajes). (244).
- Gráfico 14: Resultados comparativos de todos los Indicadores, correspondientes a las 6 Dimensiones, medidos en porcentajes, ambos proyectos. (247).
- Gráfico 15: Índice de Lugar: Indicadores Dimensión Física, ambos proyectos (porcentajes). (251).
- Gráfico 16: Índice de Lugar: Indicadores "Imagen y Sentido", ambos proyectos (porcentajes). (252).
- Gráfico 17: Índice de Lugar: Indicadores "Actividades", ambos proyectos (porcentajes). (253).
- Gráfico 18: Índice de Lugar: Resultados de las tres Dimensiones, ambos proyectos (porcentajes). (254).
- Gráfico 19: Índice de Lugar: Resultados todos los Indicadores, ambos proyectos (porcentajes). (255).

## RESUMEN

El desarrollo actual de la ciudad se ha privatizado, principalmente debido a la prevalencia del actor privado y el Mercado por sobre la planificación del Estado, quien ha fomentado una expansión desmedida de la urbe. El Espacio Público, fundamental para el intercambio social y democratización de la ciudad, también ha sufrido la misma suerte. Mientras proyectos privados presentan espacios de gran calidad para sus usuarios, los Espacios Públicos de calidad son cada vez más escasos, favoreciendo con esto la individualidad y el anonimato. En este escenario, proyectos de arquitectura de magnitud metropolitana, los llamados Megaproyectos, se presentan como una vía para generar Espacios Públicos de Calidad. Estos Megaproyectos están en boga en todo el orbe, y son parte de una manera de "hacer ciudad" que se ha vuelto común en Santiago, gracias a licitaciones o concursos públicos promovidos por el Estado.

Estudiar si estas obras efectivamente presentan Espacios Públicos de calidad o son meras representaciones de arquitectura de firma, se hace imperioso. Para ello se indaga sobre los conceptos de Espacio Público y Megaproyectos, desde una mirada relacionada con el Hábitat Residencial. Después de una amplia indagación conceptual, las principales ideas se plasman en una Matriz de Análisis que se aplica en un estudio de campo, evaluando dos casos de Megaproyectos en la ciudad de Santiago.

## ABSTACT

*The current city development has been privatized, mainly due to the prevalence of private actor and market over state planning, who has encouraged sprawl of the city. The Public Space, essential for social exchange and city democratization has also suffered the same fate. While private projects have high quality spaces for its users, quality Public Spaces are increasingly scarce, encouraging individuality and anonymity. In this scenario, metropolitan scale architecture projects, the so-called mega projects are presented as a way to generate Quality Public Spaces. These Mega projects are in vogue all over the world, and are part of a way of "city making" that has become common in Santiago, through public tenders or tenders promoted by the State.*

*The study whether these works actually have quality public Spaces or mere representations of eloquent architecture is imperative. For this we explore the concepts of Public Space and mega projects from a related approximation with "Residential Habitat". After extensive conceptual study, the main ideas are expressed in a analysis matrix applied in a field study evaluating two cases of Mega Projects in the city of Santiago.*

## INTRODUCCION

La presente Tesis representa el corolario para optar al grado de Magíster en Hábitat Residencial, dictado por el Instituto de la Vivienda de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile. Se define como una investigación de carácter exploratorio y reflexivo, estudiando y evaluando casos concretos relacionados con el Espacio Público presente en Megaproyectos de Arquitectura. La finalidad de esta Tesis no es emitir sentencias definitivas sobre el Espacio Público presente en Megaproyectos, sino presentar los antecedentes necesarios para poder generar discusión y debate sobre el tema, dejando abierta futuras profundizaciones.

En relación al espacio Público, puede afirmarse que es un ámbito ampliamente definido y a la vez debatido. Sus implicancias en la ciudad definen conceptos como identidad, pertenencia, civismo, participación, intercambio social y muchos más. Sin embargo, en la metrópoli actual el Espacio Público ha quedado relegado a espacios residuales o soluciones de calidad cuestionable. La privatización que vive el desarrollo de la ciudad de Santiago es un ejemplo de aquello, proyectando espacios de uso público asociados a grandes desarrollos inmobiliarios o proyectos comerciales. En segundo plano ha quedado una visión de carácter estratégica que ayude a la distribución equitativa de estos espacios en toda la urbe.

A modo de definición preliminar, podemos presentar Espacio Público como aquél que tiene una libre accesibilidad, que puede ser usado por todos, no bien puede poseer normas de uso y/o administración. Para que consideremos un Lugar como Espacio Público éste deberá cumplir con condiciones históricas, simbólicas y relacionales. Además, estas tres condiciones no son determinadas por un decreto o norma, sino que es el usuario, quien mediante su experiencia generará un **espacio vivido**, otorgándole significado, valor y uso.

Por su parte, el concepto de Megaproyecto de Arquitectura surge en la década de los 60, posicionándose como una manera de afrontar los proyectos públicos y/o privados. Por lo general, se trata de proyectos públicos emblemáticos, ya sean infraestructuras deportivas, de transportes o servicios, pero también de tipo privado como el desarrollo de oficinas, o proyectos residenciales de gran escala, entre otros. Muchos de estos Megaproyectos son expuestos por sus creadores y/o autoridades como eficientes, sustentables y con énfasis en el Espacio Público. Como mayoritariamente es el privado quien está desarrollando la ciudad, con el Estado asumiendo un rol más pasivo, crucial es reflexionar sobre la relación de los Espacios Públicos presentes en los Megaproyectos.

Estudiar cómo se configura este Hábitat Residencial es de importancia, especialmente debido al tiempo que vivimos como país, con un desarrollo económico sólido e importantes avances en infraestructura y la concentración poblacional de una capital como Santiago. Es en esta realidad donde se presentan grandes proyectos de arquitectura, generalmente licitados y concursables, avalados por el ente estatal. Hospitales, Centros Culturales, Estaciones de Intercambio Modal, Mercados comerciales, edificios institucionales, Parques públicos y otros más, son ejemplos de esta vorágine. Ante esta realidad, la experiencia internacional y latinoamericana es de vital importancia para poder generar un análisis y discusión de interés.

De manera incipiente definiremos Megaproyecto como aquella obra de arquitectura, sea una Plaza, un Parque Urbano o un edificio cerrado, que ofrece un interés metropolitano, ya sea por su ubicación estratégica, programa, influencia, centralidad o su carácter simbólico. Pueden ser proyectos individuales o ser parte de un planeamiento Mayor como un Proyecto Urbano, un Plan Director o una visión estratégica. Esta exploración pretende exponer no sólo una definición de lo que entendemos por Megaproyecto, sino también analizarlo y presentar algunos casos en la ciudad de Santiago. Los Megaproyectos parecen ser uno de los medios para definir Espacios Públicos de escala metropolitana, dado que el Estado se ha concentrado

mayoritariamente del cuidado, mejora, intervención y/o creación de Espacios Públicos en una escala menor, la del Barrio, no menos interesante por cierto.

Respecto a la investigación, ésta se plantea desde aproximaciones relacionadas con el Hábitat Residencial, el cual es complejo y diverso a la vez, esto es, una visión desde distintas disciplinas complementarias a la arquitectura y el urbanismo. Por ello, la sociología urbana, la antropología cultural, la economía urbana, entre otras, se entremezclan para poder definir una matriz teórica que permita enriquecer el análisis. Lo anterior requiere un desafío importante, ya que a la mirada de un arquitecto es necesaria añadirle temáticas de áreas que quizás puedan ser ajenas en un principio, y que por lo mismo, son abordadas con el máximo respeto y sin pretender ser un experto en todas ellas. Surge, por tanto, un desafío importante pero a la vez interesante de resolver. Los Megaproyectos son una materia que está en pleno desarrollo no sólo en Chile, sino en toda Latinoamérica, sin embargo, poca información existe sobre sus impactos dentro de la ciudad. Del mismo modo, la crisis y la privatización que el Espacio Público está teniendo, definen un contexto necesario de discutir. De ahí que el carácter de la Tesis sea primordialmente exploratorio.

Para generar el constructo teórico necesario para la investigación, en una primera parte se presentan los Antecedentes generales del tema, desarrollando los conceptos de Espacio Público y Megaproyectos. El Capítulo I expone Objetivos, metodologías y definiciones generales que delimitarán el tema de estudio. Luego, en el Capítulo II se indagan en profundidad ambos conceptos, Espacio Público y Megaproyecto, mediante aproximaciones multidisciplinares asociadas con el Hábitat Residencial. Durante esta etapa donde se obtienen todos los sub-conceptos asociados a la problemática, definiendo implicancias y condicionantes, las cuales posteriormente son la base para el capítulo siguiente. El Capítulo III presenta la construcción de la Matriz de Análisis que se implementa en el CAPITULO IV con el estudio de casos concretos en la ciudad de Santiago. Finalmente, en el Capítulo V se reflexiona sobre los resultados obtenidos y los desafíos surgidos durante la investigación.

## **CAPITULO I**

### **CONTEXTO Y ALCANCES GENERALES SOBRE DEL TEMA**

#### **1. Antecedentes generales**

Para introducir la problemática de estudio es necesario revisar algunos conceptos previos, los cuales conducen la investigación. Primero, el Espacio Público, el cual se inserta en un contexto de ciudad contemporánea, con múltiples matices. Luego, se revisa a modo general el concepto de Megaproyecto, definiendo la base de lo que entendemos por este tipo de obras, proporcionando antecedentes para ser desarrollados en la etapa posterior, donde ambos conceptos (Espacio Público y Megaproyecto) se integran en el estudio de casos concretos.

#### **1.1. Del Espacio Público en la ciudad actual**

Múltiples son las definiciones de Espacio Público, tantas como analistas que lo estudian. Sin embargo, variados autores concuerdan que el principal aspecto que define el Espacio Público es su uso, no imposiciones o estatutos jurídicos. Es decir, no basta con decir o publicar que estamos frente a un Espacio Público, sino que debemos usarlo y vivirlo como tal, generando un dominio público, un uso social, colectivo y con potencialidad de actividades diversas (Segovia y Jordán: 2005; Borja: 2003; Mandanipour: 1996).

El Espacio Público en la ciudad actual ha sido desplazado en su importancia y dejado prácticamente a la suerte del desarrollo privado. A la falta de una política de Desarrollo Urbano se suma el rol “acompañante” del Estado para el desarrollador o promotor inmobiliario. El Estado ha reemplazado la planificación por la regulación y fiscalización. Por lo tanto, los Espacios Públicos actualmente surgen generalmente como espacios residuales de un desarrollo de edificios o similares, u ocasionales proyectos generados sobre la base de Concursos o Licitaciones Públicas, en vez de proyectarse como núcleos de un nuevo desarrollo urbano.

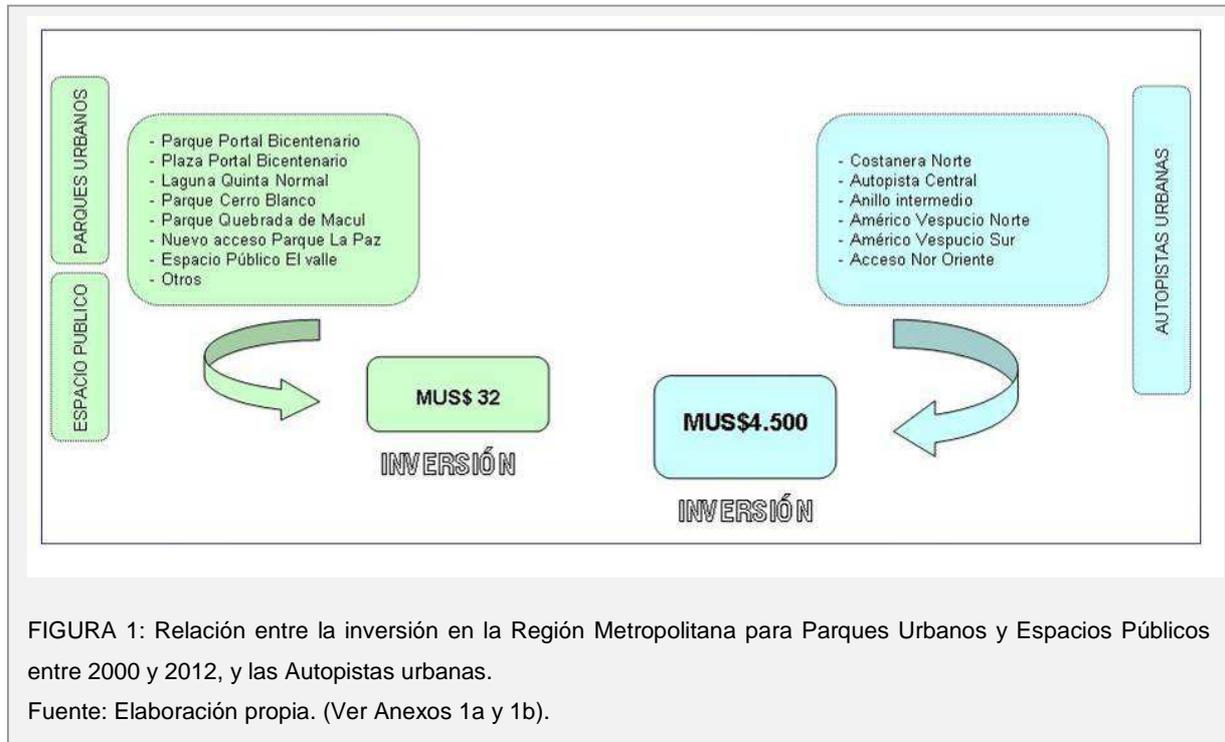
Cabe detenerse un momento en contextualizar las razones de por qué el Estado actual ha asumido una nueva función asociada a la de un espectador. Este proceso de privatización proviene cuando el Gobierno del Régimen Militar (1973- 1990) soslayara el "Estado Benefactor" existente por uno Neo liberal, el cual redujo el Estado a la mínima expresión, comenzando las privatizaciones de la mayoría de las Empresas Públicas, al igual que nuevas políticas que alentaban que el individuo fuera quien buscara su bienestar. Dentro de estas nuevas políticas también la planificación de la ciudad sufrió sus consecuencias, tanto por la liberalización del suelo (1979) como su consecuencia en la expansión desmedida de las ciudades.

En este nuevo escenario, después del retorno a la democracia las políticas no cambiaron al respecto, sino sólo se matizaron: "es un hecho que en materia de estrategias de desarrollo, los gobiernos de la Concertación han optado por mantener el curso adoptado por la dictadura...( ) pero con una mayor sensibilidad frente a las inequidades sociales" (Salazar y Pinto 1999:61). En este escenario, el Estado se encarga de maximizar las oportunidades para que el mismo habitante encuentre su beneficio. Por esas razones es que el Estado está generando licitaciones y concursos para desarrollar arquitectura pública.

Con el tiempo, la ciudad se ha densificado y expandido en demasía, a expensas de paños de suelo destinados al Espacios Públicos. Además, es evidente el contraste de Espacios Públicos de calidad- entiéndase espacios pavimentados, iluminados, con soporte para actividades diversas, de libre accesibilidad, con equipamiento y valor paisajístico- entre las comunas periféricas y las ubicadas en el centro- oriente de la ciudad.

La falta de gestión por el uso del suelo adecuado ha determinado que Parques Urbanos, Plazas de barrio y Espacios Públicos abiertos sean poco fomentados dentro de la inversión pública. Por ejemplo, al comparar la inversión pública destinada para Parques Urbanos o Espacios Públicos en la Región Metropolitana, en comparación con la inversión en concesiones de autopistas urbanas- entre el año 2000 a la fecha- menos del 1% del total invertido corresponde a Parques Urbanos y/o Espacios Públicos (Fig. 1). La evidencia presenta un aumento constante en la inversión privada por medio de concesiones, por ejemplo, de autopistas urbanas, las cuales son el medio estructural para la expansión territorial desmedida y fomento del uso del automóvil, con las externalidades negativas que esto tiene en la movilidad, congestión y, por tanto, la calidad de vida.

Un ejemplo de lo anterior es el anuncio del Gobierno durante el 2013 en destinar más de 3.000 millones de pesos para mejorar la congestión en Pedro Fontova, comuna de Huechuraba, o posibles subsidios al nuevo Tramo de la Autopista Vespucio Sur, reflejos de cómo en el fondo el Estado asume el costo de mitigar los impactos producidos por una expansión de la infraestructura vial para usos privados, a expensas de Espacios Públicos. Si bien no es consorte de esta Tesis profundizar sobre el aspecto ético y práctico de las externalidades generadas por la expansión de la ciudad o por la distribución adecuada de las plusvalías generadas por este tipo de proyectos, no puede dejar de mencionarse el tema, debido a que los recursos empleados en estas mitigaciones podrían ser empleados en proyectos con mayor rentabilidad social.



“Entre los años 1992 y 2000, el Programa de Parques Urbanos representó en promedio menos del 1% (0.77%) del presupuesto del Ministerio de Vivienda y Urbanismo” (Segovia: 2005: 41). Interesante es el caso del Parque La Bandera, el cual, según Segovia, tiene un usuario “intercomunal”, con aproximadamente el 50% de la población proveniente de otras comunas. Esto comprueba la necesidad y demanda por este tipo de espacios.

Frente a este escenario, Chile sigue una tendencia latinoamericana de disminución en la inversión pública, sin embargo, es necesario que exista mayor asociación público-privada, incentivando la inversión en proyectos con rentabilidad social. Para que esto ocurra deben generarse las instituciones adecuadas para favorecer acuerdos y el marco legal que permita la flexibilización y modernización estatal, tal como ha ocurrido en Reino Unido, uno de los países que ha aumentado su inversión pública. (CEPAL: 2005).

El Espacio Público presenta variadas tipologías, tales como calles, plazas, espacios a escala de barrio, parques Urbanos y otros. En esta Tesis, el objeto de estudio son Espacios Públicos con influencia intercomunal, es decir, de carácter metropolitano. Por tanto, se excluyen los Espacios Públicos a escala de barrio, dado que no permiten el mismo intercambio social que los de escala metropolitana.

## **1.2. De los Megaproyectos**

El concepto de Megaproyecto es un término que viene empleándose desde los años 60, principalmente en el contexto europeo y estadounidense. Estos proyectos eran generalmente obras de arquitectura emblemáticas, como Museos, Centros Culturales u obras asociadas a infraestructura. Con el tiempo el concepto evolucionó hacia los Grandes Proyectos Urbanos. Existe consenso en que la primera generación o etapa de los Grandes Proyectos Urbanos (GPU), corresponde a estos proyectos de tipo emblemáticos, los Megaproyectos (Lungo: 2005; Portas: 1998). Por esta razón, se afirma que en la realidad chilena estamos frente a estos proyectos de gran escala, correspondientes a una primera fase de los GPU.

Es importante contextualizar sobre los GPU, ya que son actualmente una de las maneras más usadas para la implementación de Planes Estratégicos o Planificación a mediano o largo plazo, desplazando en cierta medida la concepción de Plan Maestro o Director. Tanto la flexibilidad en las normativas como la asociación pública y privada, son características de los GPU.

Beatriz Cuenya se genera preguntas sobre la necesidad de comprender los impactos de los grandes proyectos urbanos: ¿qué son y cómo se definen?, ¿qué novedades introducen respecto a otras grandes intervenciones del pasado?, ¿cuáles son los conflictos y consecuencias que acarrearán en las ciudades?

Definir qué son los grandes proyectos urbanos forma parte de los esfuerzos de la investigación urbana reciente y alimenta el debate sobre el tema.[...], hay bastante consenso entre los estudiosos acerca de que una nueva camada, o familia, o generación de mega proyectos ha surgido y se ha diseminado en los últimos 30 y 40 años en la mayoría de las grandes ciudades del mundo, con fisonomía o rasgos físicos y funcionales casi idénticos: torres de oficinas, residencias de lujo, hoteles de alto estándar, Shopping *malls*, equipamientos culturales y de ocio (Cuenya et al: 2012:12).

Sobre las características de los GPU, los impactos de su implementación en el contexto latinoamericano y mundial, ahondaremos en el Capítulo II. Para efectos de esta Tesis, los Megaproyectos no sólo tratan sobre edificios de gran escala- parte de un Proyecto Urbano, Plan Director o estratégico-, sino también pueden ser obras de menor escala que pueden no relacionarse entre sí, pero que definen centralidad, renovación o desarrollo para la ciudad. En el contexto nacional, la mayoría de los Megaproyectos privados corresponden a iniciativas asociadas al *retail* o servicios, mientras que en el ámbito público corresponden a edificios de uso público, tales como Museos, Centros Culturales y otros. Según la definición de Lungo (2005), **en Chile estaríamos frente a los proyectos urbanos de “primera Generación”**, los cuales se asocian mayoritariamente a obras emblemáticas desarrolladas de manera aislada, independientes de un planeamiento mayor.

En una asociación general, en Santiago de Chile, el uso permite definir tres categorías de Megaproyectos: a) Residencial; b) Arquitectura Pública; c) Privado y servicios.

#### **a) Sobre los Megaproyectos Residenciales**

Corresponden a proyectos habitacionales del tipo público y privado derivados de políticas habitacionales estatales y desarrollos inmobiliarios respectivamente. Respecto a los primeros, pueden encontrarse ejemplos desarrollados desde la década del 50 hasta el 70 principalmente. Casos como Unidad Vecinal Portales (1957-1968), Villa

Presidente Frei (1965-1968), Unidad Habitacional Providencia (1953-1968), Torres de Tajamar (1962-1967), Remodelación República (1965), Remodelación San Borja (1968-1976), entre otros, están asociadas a políticas de desarrollo y al Espacio Público como motor principal. Estos proyectos son un foco interesante de investigar, sin embargo, dada la interrupción de dichas políticas durante el Gobierno Militar (1973- 1990), no se presentan proyectos de esta magnitud en la actualidad.

Desde el punto de vista inmobiliario, si bien algunos proyectos de condominios cerrados ofrecen interesantes expresiones relacionadas con Espacios Públicos, como parques, lagunas navegables u otros, son privados, es decir, no son de libre acceso, por lo que deben excluirse como objeto de este estudio, debido a que no son espacios de intercambio social heterogéneo, ni menos que generen alteridad.

### ***b) Sobre los Megaproyectos de Arquitectura Pública***

La arquitectura pública debemos entenderla como edificios u obras de arquitectura que tienen un uso público, y que generalmente están financiadas por el Estado o en asociación con el Privado. Estos edificios se han desarrollado desde la década de los 90, vinculadas a licitaciones o concursos públicos. Dentro de la arquitectura pública pueden encontrarse 3 categorías representativas: Obras emblemáticas, proyectos de infraestructura y proyectos urbanos.

Las Obras emblemáticas corresponden a edificaciones u obras de tipo aisladas, las cuales pueden o no ser parte de un Plan director o planeamiento mayor. Por ejemplo, El Mercado de Abastos Tirso de Molina (2011) y sus obras anexas, la Plaza de Ciudadanía (2006), Plaza de la Constitución(1981), el Centro Cultural Gabriela Mistral(2010) o distintas obras del eje Matucana, como el Museo de la Memoria (2008-2009), la Biblioteca de Santiago(2005) o Matucana 100 (2001-2003).

Por su parte, en proyectos de infraestructura destacan las obras asociadas al Metro de Santiago, las estaciones de transporte en general, las deportivas y otras relacionadas. Ejemplos como la Estación de Intercambio Modal de La Cisterna (2007) o Vespucio Norte (2008), el Aeropuerto de Santiago(1967; 1994), el Terminal de Buses San Borja(2009) y su renovado Paseo Estación(1980; 2009), entre otros.

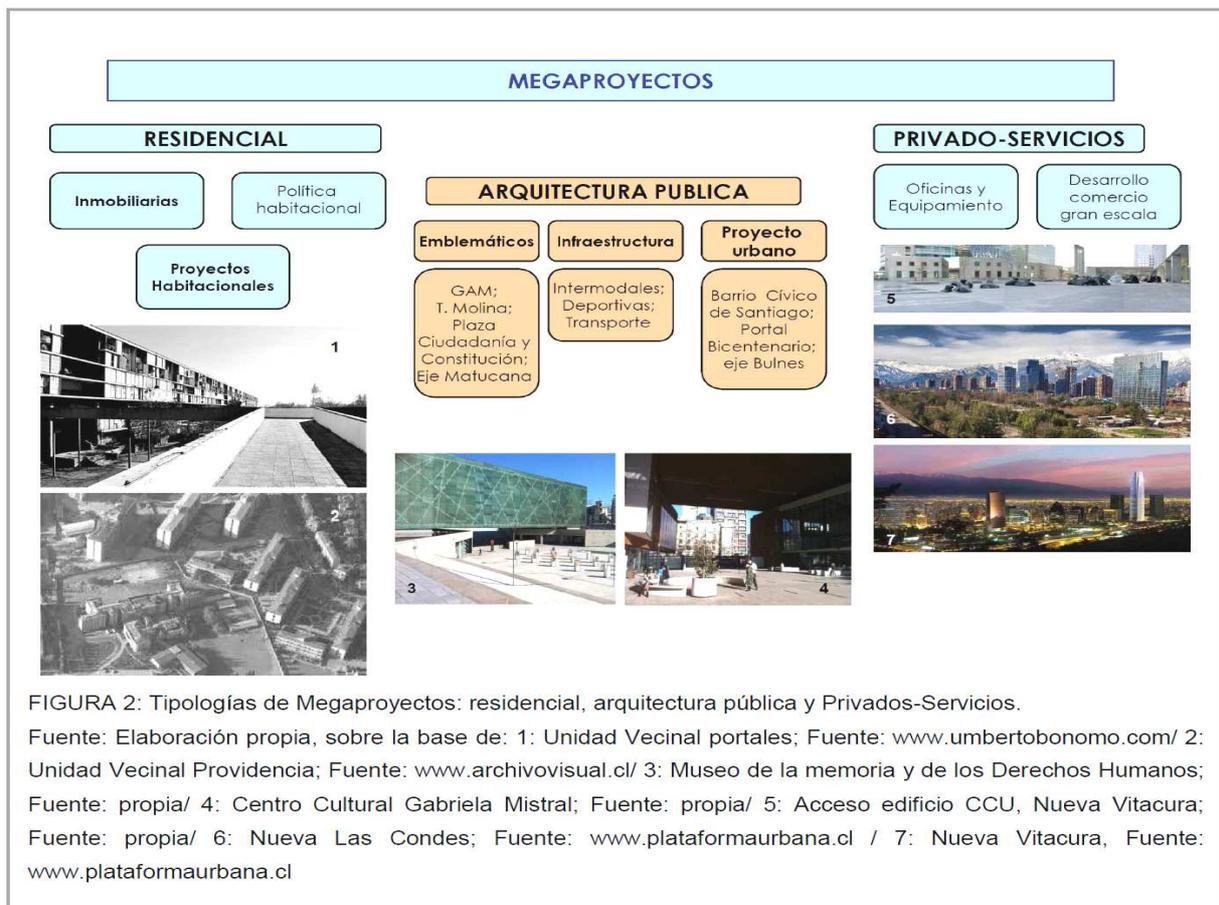
Por último, ejemplos de proyectos urbanos hay varios a nivel de conceptualización, pero lamentablemente no son muchos los ejemplos de proyectos ejecutados. Debe nombrarse el trunco proyecto del Portal Bicentenario (2001) o el Anillo interior de Santiago (2003), ambos extraordinarios ejemplos de inmensa potencialidad para beneficio de la ciudad de Santiago, pero sin materializarse aún. Sin embargo, ejemplos como eje Bulnes (años 90) o el Barrio Cívico (años 30 a la fecha) o la consolidación del Parque de los Reyes (años 90), por nombrar algunos, sí presentan la concepción de un proyecto de ciudad planificado. No puede dejar de mencionarse interesantes proyectos urbanos realizados en el resto del país, tales como el desarrollo costero de Concepción, la Serena-Coquimbo, Tocopilla, Iquique, entre otros.

### **c) Sobre los Megaproyectos Privados y de Servicios**

Pueden distinguirse desarrollos asociados a oficinas y equipamientos, los cuales en la mayoría de los casos presentan arquitectura de calidad y Espacios Públicos de alto estándar. Ejemplos en Santiago se encuentran en el centro de la ciudad y principalmente en el sector oriente, tales como Barrio El Golf, Isidora Goyenechea, Nueva Vitacura, la Ciudad Empresarial o el desarrollo de oficinas asociado a los terrenos de la ex Villa San Luis, frente al Parque Araucano, conocido como Nueva Las Condes. Luego, también puede distinguirse una beta asociada a proyectos de comercio a gran escala, como los desarrollos del *retail*, multi tiendas, grandes centros comerciales que se extienden por manzanas enteras, presentes en la mayoría de la metrópoli.

Es interesante el caso de los desarrollos asociados a oficinas, los cuales generan un estándar de ciudad de alta calidad para las miles de personas que allí prestan servicios, sin embargo, del mismo modo, son sólo representaciones asociadas a zonas particulares de la ciudad, generalmente inconexas con el resto del tejido urbano, y además ofrecen una temporalidad de uso limitada. A medida que puedan vincularse con el quehacer de la ciudad, donde los espacios públicos asociados sean los mismos que puedan usar todos los habitantes, sí serán interesante el estudio de sus Espacios Públicos.

De esta manera, las tres tipologías de proyectos de gran escala o Megaproyectos (Figura 2) presentan distintas aproximaciones posibles, sin embargo, las obras de Arquitectura Pública serán el principal interés para este estudio.



## 2. Formulación del problema

El Espacio Público es en esencia donde los habitantes se encuentran y generan intercambio social. Son necesarios para establecer la ciudadanía y sentirse parte de un territorio común. En el contexto del individualismo actual, mayor relevancia tienen, estableciéndose como bastiones que aún permiten generar ciudad, lugares para que sus habitantes compartan, se expresen y relacionen. “La ausencia de espacios públicos e intermedios entre la vivienda y la gran ciudad no sólo exacerba la percepción de indefensión frente al otro, sino que también promueve el repliegue y la privatización de la ciudad” (Márquez 2006:78). El Espacio Público, entonces, tiene un rol de “apertura” de la ciudad frente al fenómeno de la privatización e individuación que vive la sociedad actual.

Interesante resulta, por tanto, estudiar los Espacios Públicos de una ciudad como Santiago de Chile, inserta dentro de la Globalización y de un modelo de desarrollo sustentado por el Mercado. Independiente de las desigualdades que puedan surgir producto de ello, los Espacios Públicos se presentan como sitios donde se democratiza la ciudad. Sin embargo, preocupante es la falta de inversión pública en ellos, contrastando con equipamientos e infraestructura privada, generadas producto de la liberalización del suelo y privatización de servicios, iniciadas en la década de los 80. Con el tiempo, el desarrollo de la ciudad se privatizó, perdiendo el Estado su rol “ejecutor” de proyectos públicos de relevancia. Esto facilitó la expansión de la ciudad, la cual no siempre fue acompañada del equipamiento e infraestructura asociada a Espacios Públicos, generándose una ciudad fragmentada y con exacerbado protagonismo del automóvil (Figueroa, 2004).

Mientras las grandes inversiones en infraestructura han sido la base para la expansión de la ciudad, los Megaproyectos de Arquitectura tienen en algunos casos influencia comunal e intercomunal, generando impacto metropolitano. Este tipo de proyectos está en boga en todo el orbe y Santiago de Chile no escapa a esta realidad, presentando

variadas obras de relevancia arquitectónica, cultural y social. Mientras se generan proyectos privados, con equipamientos y Espacios Privados de calidad, es válido cuestionarse el rol del Estado para generar el acceso a Espacios Públicos similares.

En este escenario, **los Megaproyectos parecen ser uno de los destinados a ofrecer o configurar Espacios Públicos de relevancia metropolitana.**

## **2.1. Sobre el Tema de estudio**

Los Megaproyectos y su relación con el Espacio Públicos son una realidad nacional, en especial dentro de Santiago. Las licitaciones y los concursos públicos son el medio por el cual el Estado viabiliza este tipo de proyectos.

Estudiar y evaluar cuál es el impacto de este tipo de proyectos dentro del contexto del Espacio Público toma relevancia, dado que se han desarrollado prolíficamente desde los años 2000 a la fecha, sin embargo, no existe mayor reflexión al respecto. La experiencia latinoamericana y mundial está disponible para su análisis y para tomar las lecciones o providencias para el modelo local.

Dada la privatización que está viviendo la ciudad y el Espacio Público, mayor interés toman este tipo de proyectos, debido especialmente a que se presentan como generosos Espacios Públicos, pero debe analizarse si ofrecen una alternativa de uso para el habitante, con sentido, o son solamente lucubraciones publicitarias.

## **2.2 Sobre el problema de trabajo**

Para poder estudiar y relacionar características del Espacio Público presente en los Megaproyectos, necesario es generar una propuesta teórica inicial que relacione ambos conceptos. Sin embargo, a priori ya es posible asociar al Espacio Público con la libre accesibilidad, con un lugar con significado, apto para variadas actividades y para el

intercambio social. Todas estas características son fundamentales para definir el contexto de estudio de los Megaproyectos.

Ya fueron presentados ciertos alcances sobre los Megaproyectos, en especial la descripción de tipologías (residencial, arquitectura pública y la Privada- servicios). Respecto a la categoría residencial, ésta no será el foco de este estudio, debido principalmente a que este tipo de proyectos no tiene una data reciente y se concentraron entre las décadas del 60 y 70. El tener casos relativamente contemporáneos se estima fundamental.

Del mismo modo, proyectos asociados a desarrollos Privados y servicios tampoco serán el foco de atención, ya que por ejemplo, los Centros Comerciales no son representativos de un Espacio Público, al no ser de libre accesibilidad y no permitir el uso social heterogéneo y espontáneo, entre otros. Si bien ofrecen interesantes desafíos respecto a su planificación y definición material, no serán parte del foco de análisis.

Respecto a la Arquitectura Pública y sus tipologías, la más interesante a estudiar, y totalmente en boga, corresponden a las **Obras emblemáticas**. Éstas, de cierta manera, han influido o están influyendo la concepción que la comunidad tiene sobre la ciudad, ya sea mediante su uso, aceptación o en ocasiones oposición.

Por lo tanto, Megaproyectos de tipo emblemáticos serán el foco de estudio para analizar las relaciones para con el Espacio Público y su contextualización dentro de la ciudad.

### 3. Aspectos de la Investigación

#### 3.1. Hipótesis de estudio

El Hábitat Residencial engloba el resultado de procesos en los cuales se conforman lugares de distintas escalas territoriales. El habitante, mediante su uso y configuración, establece procesos identitarios y experiencias de vida que definen estos lugares (INVI). El Espacio Público de escala metropolitana es uno de estos escenarios en el cual el habitante se despliega y configura la ciudad.

En el contexto de privatización que vive la ciudad actual, **los Megaproyectos se presentarían como una de las alternativas que generan Espacios Públicos de escala metropolitana, necesarios para el intercambio social y la diversidad de actividades.** Si bien el Estado gestiona Espacios Públicos, la mayoría de éstos se asocian a una escala de barrio. Por su parte, los espacios desarrollados por el Privado son de uso parcial o exclusivo, con accesibilidad limitada o nula, por lo tanto, no pueden considerarse como Espacios Públicos.

#### 3.2. Preguntas de investigación

¿Los Megaproyectos generan Espacios Públicos o sólo son representaciones del urbanismo contemporáneo<sup>1</sup>? ¿Cómo son estos espacios, cuáles son sus características?

---

<sup>1</sup> Entiéndase como un urbanismo basado en obras de moda, con firma de autor, muy atractivas pero que pueden verse en cualquier parte del planeta producto de un proceso de globalización y estandarización. Estos proyectos pueden generar Espacios Públicos, pero con problemas asociados a la identidad, lo simbólico y el vínculo con el usuario. Un ejemplo de ello es el caso del Fórum de Barcelona (ver Capítulo II: 3: Desafíos de los Megaproyectos).

### 3.3. Objetivos del estudio

El objetivo general de la investigación consiste en: **Estudiar la relevancia que poseen los Megaproyectos como generadores de Espacios Públicos en la ciudad de Santiago de Chile.**

Para resolver el cuestionamiento sobre si los Espacios Públicos generados en los Megaproyectos son Espacios Públicos o sólo representaciones formales de un Urbanismo contemporáneo, se desglosan los siguientes objetivos específicos:

- *Generar una base teórica sobre los conceptos asociados con Espacio Público, desde disciplinas relacionadas con el Hábitat Residencial.*
- *Estudiar el concepto de Megaproyecto, reconociendo sus principales alcances como expresión de Espacio Público, ejemplificándolos- de ser posible- en la ciudad de Santiago de Chile, llegando a una definición que permita la detección de casos y su posterior estudio.*
- *Generar una herramienta de análisis, teórica y práctica, que permita el estudio crítico y en terreno de casos seleccionados que respondan a la figura de Megaproyectos poseedores de Espacios Públicos, en Santiago de Chile.*

### 3.4. Aspectos metodológicos

a) Etapa Teórica:

Corresponde a la aproximación conceptual hacia Espacio Público y Megaproyecto, desde distintas disciplinas asociadas al Hábitat Residencial, tales como la arquitectura, antropología, sociología urbana, entre otras. Las actividades de esta etapa son las que permitirán la construcción del marco teórico, requisito básico para afrontar la etapa siguiente. Las fuentes necesarias en esta etapa serán secundarias y terciarias, es decir, publicaciones de autor, compilaciones y análisis realizados sobre ellos, mediante un exhaustiva revisión bibliográfica. Esta etapa concentra los antecedentes para cumplir con los dos primeros objetivos específicos.

b) Etapa Práctica:

Corresponde a la aplicación del conocimiento adquirido durante la etapa teórica, mediante el estudio de casos de Megaproyectos urbanos como expresión de Espacios Públicos, en la ciudad de Santiago. Dicho estudio se realiza mediante la construcción de variables específicas que responden a las dimensiones del estudio del problema, viabilizando el análisis. Las fuentes para esta etapa serán secundarias y terciarias, principalmente en aspectos metodológicos, pero también se incluye el análisis perceptual- vivencial desde la mirada del experto. Con esto se pretende obtener la información necesaria para cumplir con el último objetivo específico.

Esta etapa Práctica tiene las siguientes actividades fundamentales:

*b.1) Construcción de la Matriz de Análisis*: Consiste en la elaboración de la herramienta para el análisis, instrumentalizando los aspectos teóricos en Variables- Indicadores medibles. La Matriz permite evaluar los aspectos fundamentales asociados con Espacio Público, tales como, pavimentos, apreciación general, proporciones, lo simbólico, entre otros. De esta manera, se evalúa cómo cada caso estudiado se relaciona o define el Espacio Público como parte de su temática.

*b.2) Elección de casos de estudio*: Variados son los casos de obras emblemáticas en Santiago, sin embargo, es interesante poder contrarrestar o vincular el análisis con dos proyectos emblemáticos que sean de distinto tipo. Es decir, pueden estudiarse un edificios de distinta magnitud (superficie construida), en ubicaciones disímiles o de distintos presupuestos para su construcción.

Por razones de tiempo, se descarta el estudio de Parques Urbanos, dada su extensión, no bien se reconoce su interés para con la ciudad. Casos como Parque de Los Reyes (Santiago), Parque Balmaceda (Providencia), Parque Bustamante (Providencia), Parque La Bandera (San Ramón), Parque Bicentenario (Vitacura), entre otros, son

atractivos, pero pueden ser abordados en una etapa posterior, quizás como estudio de exclusivo. Lo mismo sucede con las Plazas Urbanas, tales como Plaza de La Constitución (Santiago), Plaza y Explanada de la Ciudadanía (Santiago) o la Plaza de Maipú (Maipú).

Por todo lo anterior, se analizarán dos Obras emblemáticas que son posibles de abordar en el contexto de esta Tesis: El Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM) (2010) y el Mercado de Abastos Tirso de Molina (2011). Si bien ambos proyectos tienen como característica común ser obras contemporáneas entre sí, gestionadas por el Ministerio de Obras Públicas, también poseen diferencias tales como usos- programa arquitectónico, escalas o contexto. Todas estas características se estiman favorables para enriquecer el análisis. Otro aspecto fundamental e interesante es que ambos casos son edificios con usos específicos - uno Centro Cultural y otro un Mercado- que no necesariamente fueron diseñados como Espacios Públicos, sin embargo, sus características han determinado un uso público destacado dentro de la ciudad, dado por sus actividades, accesibilidad, ubicación, simbolismo, y otros.

*b.3) Estudio de casos*: Corresponde al análisis de las 2 obras emblemáticas. El principal interés es evaluar si los espacios presentes en estos proyectos son o no Espacios Públicos y poner en práctica el instrumento de análisis, es decir, la Matriz. Ambos casos elegidos son analizados de manera individual, pero con la misma matriz de indicadores. Luego, los resultados obtenidos se analizan en conjunto.

### **3.5. Registro de la información**

Para el registro de información se emplearán medios audiovisuales, estos son videos, fotografías, croquis y esquemas. Parte de este registro es la experiencia vivencial, especialmente respecto a los aspectos relacionados con las percepciones vividas, por ejemplo, las condiciones de habitabilidad asociadas a los sentidos (frío, calor, viento, aromas, vibraciones, etc.).

Todo el registro de la información es realizado por el Autor. No se incluyen testimonios de los usuarios o antecedentes como encuestas y similares, debido a que ello requiere generar una herramienta particular que conlleva un tiempo de desarrollo que no se condice con el desarrollo de esta investigación. Sin embargo, no bien no existen testimonios, la observación de las conductas sí permite esbozar conclusiones que aportan a esta investigación. Ello se presenta al momento de presentar las Variables-Indicadores.

## CAPITULO II

### ESPACIO PÚBLICO Y MEGAPROYECTOS

En este capítulo se revisan conceptos asociados con Espacio Público y Megaproyecto. Ambos serán analizados desde la mirada del Hábitat Residencial, con una aproximación integral, compleja y diversa, distinguiendo factores físicos, medio ambientales, culturales, sociales, políticos, entre otros. Las dimensiones que conforman el Hábitat Residencial, tales como territorial, sociocultural y político económico se involucran en la indagación conceptual. La dimensión territorial presenta conceptos como paisaje, calidad espacial o infraestructura. Por su parte, la dimensión sociocultural presenta conceptos asociados con la sociología urbana o la cultura territorial. Por último, la dimensión político- económica entrega información sobre el suelo urbano y su relación con la globalización y políticas territoriales.

Esta complejidad de conceptos permite enriquecer el estudio del problema, posibilitando el análisis de Espacio Público desde disciplinas que hablan del habitante de estos espacios y su percepción sobre los Megaproyectos. La identidad urbana, el rol que cumple la cultura, la concepción del lugar o del espacio vivido, también configuran una aproximación de interés.

La Figura 3 expresa la variedad de conceptos relacionados con el problema de investigación, otorgando la posibilidad de relacionarlos, contrastarlos o complementarlos, constituyendo el Marco Teórico.

Las siguientes páginas presentan conceptos y autores relacionados con el problema de investigación. Primero, se exponen tres aproximaciones al concepto de Espacio Público, y luego, antecedentes sobre Megaproyectos.



## I. Tres Aproximaciones al concepto de Espacio Público

Para estudiar Espacio Público desde la complejidad y diversidad del Hábitat Residencial, se presentan las siguientes aproximaciones. Cabe mencionar que éstas no son excluyentes entre sí, sino que se complementan fluidamente:

- 1- Espacio Público desde una aproximación tradicional: El urbanismo y la arquitectura son las principales fuentes de información, presentando conceptos como Bien Común, Espacio Urbano, lo Moderno, la Privatización o la Centralidad.
- 2- Espacio Público desde lo Político y Social: Se relacionan conceptos como el uso del Espacio Público y su relación con lo Político, con su rol Social y relación con lo Político.
- 3- Espacio Público desde el concepto de Lugar: El reconocimiento del Lugar como parte fundamental en la ciudad, sus principales características reconocibles, al igual que No Lugar y la relación entre lo Simbólico y la Alteridad. (Figura 4).

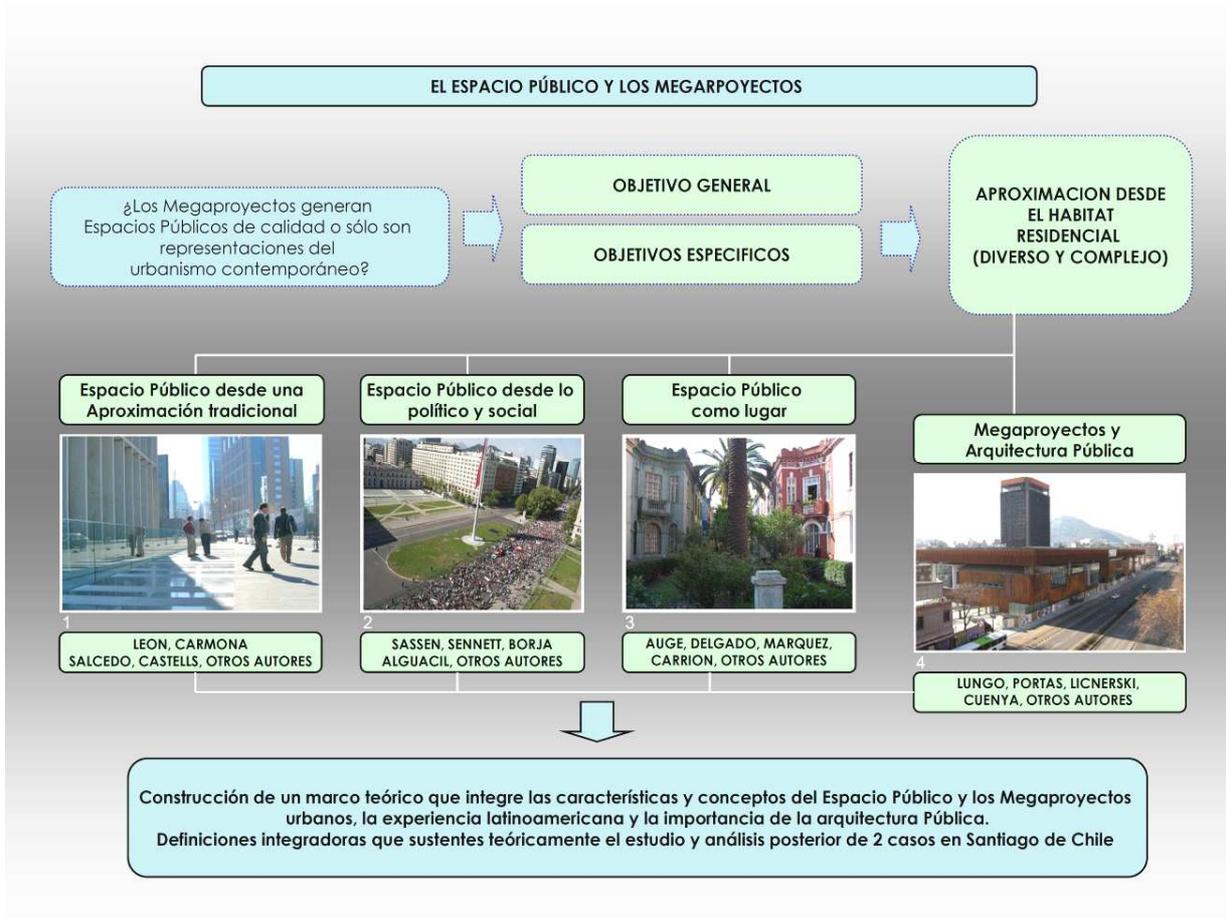


FIGURA 4: Resumen del Marco conceptual sobre el tema de estudio.

La aproximación desde el Hábitat Residencial requiere interactuar con otras disciplinas y construir un marco teórico que permita la generación de indicadores para poder estudiar los casos concretos.

Fuentes: Elaboración propia, sobre la base de: 1: Acceso edificio CCU, Nueva Vitacura; Fuente: propia/ 2: Vista de Alameda y Plaza de la ciudadanía con una marcha estudiantil; Fuente: [www.elmercurio.cl/](http://www.elmercurio.cl/) 3: Cité Adriana Cousiño; Fuente: propia/ 4: centro Cultural Gabriela Mistral; Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)

## 1. Espacio Público desde una aproximación tradicional

### 1.1 Aproximación inicial de Espacio Público

El Espacio Público es el lugar en la ciudad que nos reúne con otros, con personas distintas, con quienes establecemos relaciones, generando integración físico-social. Según Bernardo Secchi, Espacio Público es donde se “está en público” (Schlack: 2007: 25). Por su parte, Sergio León define Espacio Público como “aquel espacio de propiedad pública o privada, que es de libre, aunque no necesariamente gratuito acceso de la población de una ciudad, comuna o vecindario, para que ésta pueda desarrollar actividades sociales, culturales, educacionales, de contemplación y recreación” (León: 1998). Sobre la base de esta definición se puede destacar que una de las principales características del Espacio Público es su **accesibilidad**, definiéndolo como el espacio de “uso público” (Selle 2001, citado en Schlack 2007: 26). Su libre accesibilidad nos habla de una libre disponibilidad. “El acceso público es un factor crítico para espacios abiertos de calidad. Lynch (1981) define accesibilidad en términos de **derechos** del espacio abierto, incluido el derecho a la presencia, uso y acción, apropiación, modificación y disposición” (Francis 1987: 92 [traducción libre]).

Además de la accesibilidad, el Urbanismo moderno presenta los Espacios Públicos asociados a dos concepciones dominantes: tributaria y jurídica. La primera corresponde al desarrollo de las ciudades y sus usos de suelo, lo cual identificamos, según Fernando Carrión (2005), con la visión tributaria, vinculada con la especulación inmobiliaria. A esta idea se le une una segunda concepción, asociada con lo jurídico y la relación con la propiedad, concibiendo Espacio Público como aquel que no es privado, asumiendo que es del Estado, es decir, de todos. Sin embargo, existen aproximaciones al concepto de Espacio Público que no refieren al “bien común”. Por ejemplo, en Colombia se define Espacio Público como “...el conjunto de inmuebles públicos y los elementos arquitectónicos y naturales de los inmuebles privados, destinados por su naturaleza, por su uso o afectación, a **la satisfacción de**

**necesidades urbanas colectivas que trascienden**, por tanto, los límites de los intereses individuales de los habitantes" (León 1998). Paralelamente, Richard Rogers afirma que "la vida pública de una ciudad se constituye en sus calles, plazas, senderos y parques, y es en estos espacios donde se conforma el dominio público. Dicho dominio es toda una institución en sí misma, ella pertenece a la comunidad, y como cualquier institución, puede estimular o frustrar nuestra experiencia" (Rogers: 1996, citado en León: 1998).

Lo interesante de la aproximación de Rogers y el caso colombiano es la reafirmación de cualidades que posee el Espacio Público, capaces de influir en los ciudadanos, positiva o negativamente, entregando experiencias diversas, ya sean individuales o colectivas.

Por su parte, el gobierno británico añade que "Espacio Público se relaciona con todas las partes del entorno natural y construido donde el público tiene libre acceso, ya sea predominantemente de usos residenciales, comerciales o cívico-comunitarios; el espacio abierto y los parques; y el espacio "privado- público", donde el acceso es irrestricto (al menos durante las horas del día). Incluye las interfaces con espacios internos y privados claves a los que el público normalmente tiene libre acceso" (Carmona et al 2010: 137 [traducción libre]).

En el caso chileno, la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones define Espacio Público como un "bien nacional de uso público, destinado a circulación y esparcimiento entre otros" (MINVU 2011: Gen1-9), relacionando propiedad y uso de suelo, sin reconocerlo como instancia de interacción, democratización, ni menos satisfactor de necesidades humanas. Esta postura debe revisarse, ya que es deber ético del Estado generar Espacios Públicos de calidad, que equilibren el acceso a éstos, independiente de la condición social o localización dentro de la ciudad.

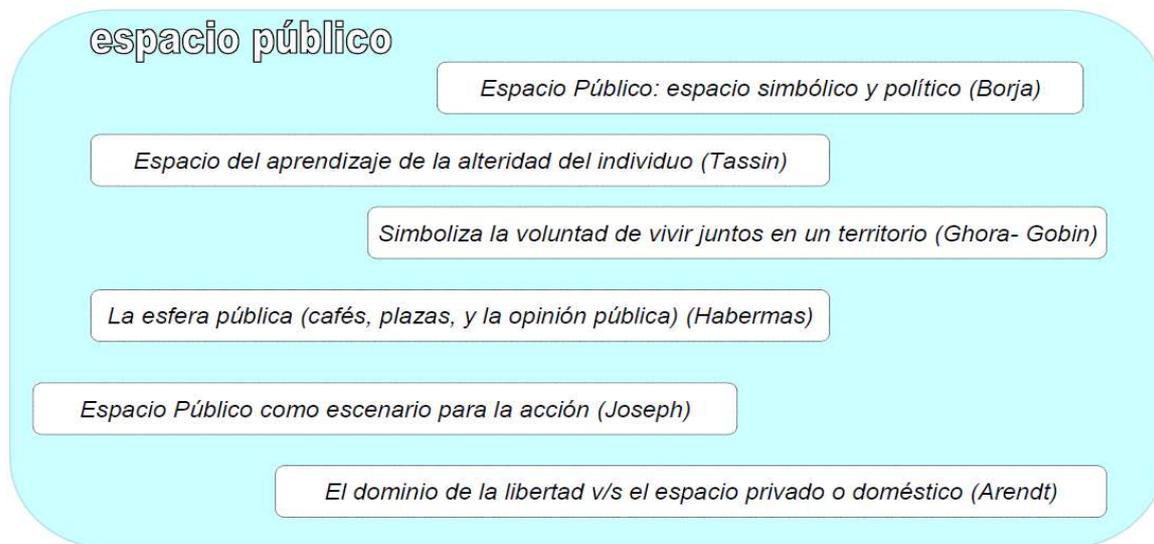


FIGURA 5: Algunas definiciones sobre Espacio Público.

Las definiciones son múltiples sobre el tema y van desde aspectos tangibles hasta algunos simbólicos y etéreos.

Fuente: Elaboración propia, basado en estudios de Segovia (2005).

## 1.2 Tipologías de Espacios Públicos apreciables

El Espacio Público puede distinguirse por tipos o categorías. Schlack (2007) define las siguientes: a) Calles, plazas públicas y similares, los cuales son siempre de libre acceso; b) Galerías comerciales, que definen generalmente la continuidad de espacios aparentemente públicos; c) Áreas comunes de los condominios, los que podrían definirse como espacio semi- públicos, dado que están dentro de una zona que limita la accesibilidad.

Por su parte, Carmona (et al 2003) menciona que el ámbito público (lo relacionado con la vida pública) está en declinación dado el proceso de privatización que viven las ciudades y sus espacios de uso público, sin embargo, también expone que quizás la sensación de disminución del “ámbito público” se basa en la falsa noción del mismo, usado por todos y diferentes, sin importar raza o condición social. Hoy el Espacio

Público es más diverso, denso, masivo, más democrático. La expresión del ámbito público se presenta en todo Espacio Público, categorizándose en los siguientes tipos:

- a) Espacios Públicos externos: áreas urbanas, abiertas, plazas, calles, etc.
- b) Espacios Públicos internos: instituciones públicas como Bibliotecas, salones, museos, etc.
- c) Espacios Públicos Internos y externos: Algunos legalmente privados, pero de acciones públicas como las universidades, restaurantes, *malls*, entre otros. Es lo que Sorkin (1992) denominada como pseudos espacios Públicos (Carmona et al 2003).

Independiente de las categorías presentadas, para efectos de este estudio, la importante es la que presenten los Megaproyectos urbanos. Por ejemplo, la Estación Intermodal de Vespucio presenta tanto Espacios Públicos internos y externos, mientras que la Estación Intermodal de la Cisterna genera preferentemente Espacios Públicos cerrados. Distinto sería el caso de la Plaza de Maipú o la Plaza de la Ciudadanía, evidentes Espacios totalmente externos.

### **1.3 Espacio urbano actual**

La esfera pública surge alrededor del siglo XVII, asociada a una visión de espacio relacionado con la libertad, donde dialogan los diversos grupos sociales. (Salcedo: 2002). Con el tiempo, la sociedad se ha vuelto cada vez más individualista, es decir, **cada vez más moderna**, enfatizando el anonimato, donde los individuos se distancian<sup>2</sup>. De cierta manera, esta condición se favorece por el Movimiento Moderno, el cual postulaba que ciudad y habitante funcionaban mecánicamente, dándole la

---

<sup>2</sup> Francisca Márquez (2006) define esta condición como “autosegregación”, donde, en abierta contradicción con la libertad de los tiempos en que vivimos, es común que los habitantes se replieguen en condominios cerrados, minimizando el contacto con los otros al máximo, basados en una dudosa sensación de inseguridad que los hace autoprotgerse, siendo una delicada condición para uso y consolidación del espacio público.

espalda al peatón, otorgando protagonismo a grandes avenidas dominadas por el automóvil y las premisas de habitar, trabajar, recrearse y circular.

Jan Gehl (en Hurst 2011) enfatiza la importancia negativa del postulado modernista y funcionalista, los cuales ponían su énfasis en el sol, la luz y los espacios abiertos, en desmedro de los espacios urbanos. Enfatiza que desde 1960 hubo un cambio de paradigma, cuando la ideología modernista se toma el control de la planificación.

Si bien el movimiento Moderno es criticado y estudiado, hoy se sigue viviendo en una ciudad que está pensada desde aquellos conceptos, por tanto, lugares de encuentro como los Espacios Públicos son la manera de contrarrestar esta condición. La hegemonía del automóvil ha superado la concepción de escala peatonal, excluyéndola o eliminándola. Son variados los casos en la ciudad actual donde sólo existen tramos de avenidas destinadas vehículos, incluso de alta velocidad, relegando al peatón pequeños espacios mal resguardados, dificultando la movilidad peatonal. "...la vida moderna está tan marcada por lo huidizo, lo efímero, lo fragmentario y lo contingente, es posible pensar en varias y profundas consecuencias [...] no sólo supone una violenta ruptura con alguna o todas las condiciones históricas, sino que se caracteriza por un proceso interminable de rupturas y fragmentaciones internas" (Harvey: 1998: 26-27).

Algunos autores afirman que la autenticidad del Espacio Público está desapareciendo. Baudrillard (1983) señala que la realidad ha perdido su supremacía. La simulación, las imágenes creadas y artificiales reemplazan la realidad. Marc Auge añade que estaríamos en la **Sobremodernidad**<sup>3</sup>, lugar desde el cual se refuerza el sentido individualista y se exagera la condición de modernidad, insertos en una era donde la información nos hace ser parte de la historia. "El corolario a esta superabundancia de información es evidentemente nuestra capacidad de olvidar, necesaria sin duda para

---

<sup>3</sup> Auge define la Sobremodernidad como el tiempo que vivimos actualmente, una Modernidad intensiva, donde existe un exceso de información, exceso de imágenes y exceso de individualismo.

nuestra salud y para evitar los efectos de saturación que hasta los ordenadores conocen, pero que da como resultado un ritmo sincopado a la historia” (Auge).<sup>4</sup>

En esta Sobremodernidad, el intercambio social se entiende como una necesidad, un derecho, situándonos en enfoques a “escala humana” (Max Neef, Elizalde y Hopenhayn 1986). Las necesidades humanas serían “pocas, finitas, identificables, clasificables...” (Alguacil 2008: 3.) Del mismo modo, éstas serían válidas para todos, independiente de su época histórica.

Sin embargo, ciertos autores se preguntan si alguna vez ha existido el Espacio Público ideal. Susan Fainstein (1994) señala que los urbanistas postmodernos basan la declinación del Espacio Público en dos argumentos poco convincentes: (1) la ciudad alguna vez aceptó la diversidad y el intercambio social más que ahora, y (2) que la “ciudad deseable” sería más auténtica que la que se está creando actualmente<sup>5</sup>. Sobre el primer argumento, Fainstein afirma la idea de ciudad mítica, la cual en caso de Londres y Nueva York mantenían siempre distanciados a los considerados “inaceptables” de los pudientes. Además, en Nueva York la discriminación hacia la gente de color en centros comerciales y el mercado habitacional era un hecho. Por lo tanto, puede asumirse que el Espacio Público pasado aparece como una utopía cuestionable.

Rodrigo Salcedo añade que es posible argumentar que a mediados del siglo XX no existía un Espacio Público abierto o libre; la ciudad y su Espacio Público aparecerían hoy más diversos y abiertos que en el pasado. “Hoy la ciudad es más tolerante con las minorías raciales y sexuales que hace cincuenta años, haciendo de la idea de un pasado mítico un inconcebible histórico” (Salcedo: 2002: 2).

---

<sup>4</sup> Marc Auge. “Sobremodernidad. Del mundo de hoy al mundo de mañana”. En <http://www.memoria.com.mx/129/auge.htm>

<sup>5</sup> Fainstein aplicó dichos argumentos en estudios sobre Londres y Nueva York.

La experiencia de la vida moderna incluye la primacía de la apertura de las calles, libre circulación, el encuentro impersonal y anónimo entre peatones, el espontáneo disfrute y congregación en las plazas, y la presencia de gente de diferentes orígenes sociales mirándose, observando las vitrinas, comprando, sentándose en cafés, uniéndose a manifestaciones políticas, apropiándose de las calles para sus festivales y demostraciones, y usando los espacios especialmente diseñados para la entretención de las masas (Caldeira: 2000, citado en Salcedo 2002: 3).

El Espacio Público, tal como lo concebimos en estos días, se define como espacio experimentable por la ciudadanía, reflejando apertura y libertad mediante las acciones de los ciudadanos.

Una de las características fundamentales del Espacio urbano actual es la condición de **temporalidad**. Tanto las estaciones del año como el día- noche, definen distintos Lugares. El Espacio Público, de ser posible, debe responder a todos ellos, fomentando así la posibilidad de uso, y por tanto, un Espacio exitoso. el cual debe permitir que el habitante lo visite en distintos horarios. (Jacobs: 1961; Carmona et al 2010).

La conservación también es ámbito a considerar dentro de la temporalidad. La ciudad necesita edificios históricos que otorguen información e identidad (Jacobs: 1961). Carmona (et al 2010) presenta aspectos relevantes en el ámbito de la conservación, como el valor estético; valor de arquitectura diversa y de contraste; valor de ambientes diversos; valor patrimonial, continuidad histórica y cultural; economía y valor comercial. (Imagen 1).

La obsolescencia y el deterioro también están presentes en la ciudad, dificultando el uso del Espacio Público debido a la falta de actividad en la fachada, peligro de derrumbes, aceras estrechas y peligrosas, mal iluminadas, entro otras. La renovación de áreas deterioradas puede ser una oportunidad para consolidar y mejorar la ciudad,

sin embargo, también puede producir procesos de gentrificación o dar pie a especulaciones o inmobiliarias.



IMAGEN 1: Izquierda: Renovación Edificios Aguas Andinas; Derecha: "Espacio M", renovación Edificio de El Mercurio.

En el caso del edificio de Aguas Andinas, la renovación corresponde a la Ex Cárcel Pública de Santiago. La propuesta incluye dos torres, una plaza urbana y el edificio de oficinas que se aprecia en la imagen, donde actualmente reside el Ministerio Público. En el caso del edificio de El Mercurio, se definió la renovación de la fachada, con espacios asociados y una torre en segundo plano.

Ambas intervenciones, si bien podrá opinarse respecto a la calidad material o cuán lograda pueden estar, son ejemplos exitosos de renovación de edificios históricos, especialmente el edificio de El Mercurio, el cual estaba en ruinas. Pero además son interesantes de destacar porque ambas propuestas presentan espacios de tipo público, abiertos, semi cubiertos y cubiertos. Actualmente en el centro de la ciudad existen edificios emblemáticos como el Palacio Pereira, que luchan por subsistir.

Fuentes: Edif. Aguas Andinas: Autor; Espacio M: [www.latercera.com](http://www.latercera.com)

El Espacio Público urbano no es controlado por personas o instituciones privadas, por tanto, está abierto al público en general. Este espacio se caracteriza por la posibilidad de permitir diferentes grupos de personas, independiente de su clase, etnia, sexo o edad (Mandanipour: 1996). "Espacio Público es el espacio donde compartimos con extraños, gente que no son nuestros familiares, amigos o compañeros de trabajo. Es un espacio para la política, religión, comercio, deporte; espacio para la coexistencia pacífica y el encuentro impersonal" (Walzer: 1986: 470, citando en Mandanipour: 1996: 146 [traducción libre]).

“La esfera pública es, por tanto, la parte más importante de nuestros pueblos y ciudades. Es donde la mayoría de los contactos e interrelaciones humanas toman lugar” (Mandanipour: 1996: 147 [traducción libre]).

“Adolescentes y ancianos son por lo general los mayores usuarios de los espacios abiertos, sin embargo, sus necesidades de desarrollo son a menudo ignoradas en el planeamiento de espacios abiertos” (Francis: 1987: 89). Un Espacio Público con programa para niños ha demostrado un uso masivo del mismo. Sin embargo, ¿cuánto son los niños parte del desarrollo de la ciudad?; ¿Para quién se diseña el Espacio Público?; ¿Se consideran los ciclos de vida dentro del diseño urbano? La **diversidad** en el diseño de los Espacios Públicos surge entonces como valor fundamental a considerar.

#### **1.4 Espacio Público, Diseño Urbano y Globalización**

El diseño urbano y sus expresiones de Espacio Público también son influenciados por la Globalización. La mayoría del trabajo significativo en desarrollo urbano en el mundo es realizado por un limitado número de profesionales y organizaciones multinacionales, con soluciones generalmente homogéneas, de carácter internacional (Lang: 2009). Quizás, más que nunca nos encontramos con un nuevo estilo internacional en la arquitectura o un “estilo global”. La aproximación a un diseño más local y participativo surge como desafío del proceso de diseño urbano actual.

En el contexto de la globalización, ¿cuál es el rol del diseño urbano? Globalización refiere a lo político, económico y lo cultural. Las oficinas de arquitectos internacionales son inspiración para sus pares, y de este modo, son emulados por ellos. “Esta adulación no es sorpresiva” (Lang: 2009: 7). La arquitectura globalizada presenta la repetición de símbolos, materiales, formas, entre otros. Son soluciones poco sorpresivas. Casos como las obras de Gehry (Imagen 2), Piano, Calatrava, Koolhaas y

otros, son espectaculares siempre, pero a la vez sorprendentemente parecidas unas de las otras en distintos lugares del orbe.



IMAGEN 2: Izquierda: Museo Guggenheim. Bilbao. Frank Gehry; Derecha: *Walt Disney Concert Hall*, Los Angeles. Frank Gehry.

Ambos edificios destacan por su similitud, no bien están en contextos culturales y climáticos muy distintos. Un ejemplo de estandarización de la arquitectura globalizada mediante obras de “firma”.

Fuentes: izquierda: propia; derecha: [www.panoramio.com](http://www.panoramio.com)

Sobre el diseño urbano Buchanan (1988) afirma que es “esencialmente sobre crear lugares, donde los lugares no son sólo lugares específicos, sino todas las actividades y eventos que lo hacen posible” (Carmona et al 2003:16 [traducción libre]). Carmona agrega que el nuevo urbanismo es el que se ha desarrollado desde los años '80, teniendo como característica a los arquitectos, quienes ven el diseño urbano como una “gran arquitectura” en vez de verlo como algo que involucra a la ciudad, con todas sus complejidades, desarrollándose arquitecturas de gran efecto escénico, como lo fue el Museo Guggenheim en Bilbao (Frank Gehry, 1997) o el Museo Judío de Berlín (Daniel Libeskind, 1999).

El diseño urbano es “el proceso de hacer mejores lugares para la gente, que de otra manera no podrían realizarse [...] El diseño urbano es para y sobre la gente” (Carmona et al 2003:66- [traducción libre]). Jon Lang añade que actualmente “el diseño urbano se considera como productos similares a los automóviles [...] Algunos consumidores, sin

embargo, demandan menos productos de “firma” [Imagen 2] y reclaman un diseño de alta calidad y duradero“(Lang: 2009:7 [traducción libre]). Interesante es realizar esta reflexión en Chile, es decir, ¿en qué estado está el diseño urbano en nuestro país? La evidencia muestra que estamos presenciando la primera etapa de los grandes proyectos de firma, donde el asombro por la “novedad” es la característica principal. Sobre ello, Gehl añade sobre los urbanistas y arquitectos actuales:

Se reúnen alrededor de maquetas tridimensionales para analizar desde arriba pero no prestan atención a la escala humana. Lo mismo pasa con arquitectos que compiten por mostrar su individualismo con grandes torres que en el suelo son sitios fríos y distantes para los humanos. Algunos de los sitios más acogedores para el ser humano son feos desde un avión. Hablo, por ejemplo, de barrios como *Kartoffelrækkerne* en Copenhague. Si presentaras estos edificios en clase de arquitectura te echarían de allí pero en la calle es una maravilla. Tiene proporciones perfectas, un clima muy agradable porque entra el sol y el viento pasa por encima. Las casas son de las más caras de la ciudad. (Gehl, en Hurst 2011).

Autoridades locales y grandes inversionistas internacionales son los inspiradores de soluciones urbanísticas basadas en lo estético y simbólico, para obtener prestigio internacional (Lang 2009). Estas soluciones generan arquitecturas que no son propias del lugar. La internacionalización del diseño urbano tiene sus inicios en el *International Style*, cuando a mediados de los años ´50 se habló de “modernismo corporativo”. Fue cuando proliferaron los edificios de acero y vidrio, proyectos como objetos en el espacio urbano. Luego, durante los ´70 y los ´80, el postmodernismo se toma la arquitectura. Pasando por el Deconstructivismo durante los ´80 hasta los Planes Maestros de Abu Dhabi, Shanghai, el diseño urbano se ha vuelto un conjunto de soluciones caprichosas y decorativas (Lang: 2009).

El postmodernismo en arquitectura y urbanismo significa una “ruptura con la vida modernista según la cual la planificación y el desarrollo debieran apoyarse en proyectos urbanos eficaces, de gran escala, de alcance metropolitano”... (Harvey: 1998:85). Una visión de urbanismo basada en un desarrollo autosustentable, con visión ecológica y local, también está haciendo que oficinas de urbanistas a nivel mundial capten la atención del medio, insertos en el mismo proceso de globalización (Lang: 2009).

El espacio urbano es complejo y multifacético, ofrece múltiples aproximaciones para comprender la realidad. La conjunción entre todas las ellas permitirá comprender la complejidad del problema. Deberán relacionarse las dimensiones sociales y físicas del espacio, el de los objetos y el hombre, permitiendo una visión completa de la estructura del espacio urbano. A lo anterior es necesario añadirle el comportamiento humano y la interacción simbólica. Adicionalmente, para la correcta comprensión del espacio urbano deben sumarse las capas de la geometría física, mental y social percibidas por el habitante (Mandanipour: 1996).

Carmona (et al 2003-2010) presenta un interesante desglose de los componentes del Diseño Urbano y del Espacio Urbano actual, exponiendo seis dimensiones fundamentales: morfológica, perceptual, social, visual, funcional y temporal. El desarrollo de estas dimensiones está inserto en varios puntos de esta investigación y representan una manera holística de comprender el Espacio Público de estos días.

### **1.5 Privatización del Espacio Público**

Las nuevas tipologías de Espacio Público del urbanismo contemporáneo, entiéndase centros comerciales, universidades, hospitales, por nombrar algunos, son pseudo fortalezas que pretenden convertirse en articuladores de áreas urbanas. La privatización del Espacio Público parece estar dominando nuestros tiempos, lo que puede representarse mediante Parque temáticos, ciudades empresariales o viviendas

segregadas por clase. El urbanismo funcionalista, el que asigna usos por zonas y privatiza, es característico del movimiento moderno, y además favorece los “productos urbanos”. El urbanismo no debería pretender resolver los problemas de la ciudad, sino al menos no empeorarlos. (Borja y Muxí, 2000).

La manera de habitar en calles, plazas y parques ha sido reemplazada por condominios y comunidades enrejadas, al igual que el Mercado tradicional ha sido reemplazado por el *Mall* y otros espacios pseudo- públicos que no sólo modifican el paisaje urbano, sino también transforman las interrelaciones sociales.

Boggs (2000) sostiene que la privatización del Espacio Público y el decaimiento de la libertad entre Estado y privados, conlleva el decaimiento de la esfera política. McKenzie (1994) adapta este argumento a los condominios enrejados, señalando que la libertad de expresión y asociación libre están restringidas por convenios entre las partes, asumiendo que muchos propietarios aceptarán estas condiciones forzosamente. (Salcedo 2002).

Un tipo de espacio que algunos denominan como público, pero no lo es, son los *malls*, los que se encargan de segregar por tipos de población basados en patrones policiales (Francis: 1987). Los *malls* han superpuesto funciones propias de los Espacios Públicos, volviéndose lugares de complejas relaciones artificiales. Sin embargo, la ciudad y su Espacio Público (exterior, de libre accesibilidad) son los que deberían generar esas interacciones<sup>6</sup>.

Es un imperativo ético del Estado generar Espacios Públicos de calidad. Mientras las concesiones de carreteras urbanas o proyectos similares generan un ahorro millonario para el Estado y beneficios sólo para algunos, es necesario invertir en la “calidad de vida” del habitante, especialmente el más desposeído. Mientras los residentes de

---

<sup>6</sup> Ver Jacobs 1992, en Salcedo 2002

condominios cerrados tienen acceso para áreas verdes de calidad, pero privadas, el humilde poblador sólo tiene a disposición un espacio residual que algún proyecto urbanístico denominó como área verde, sin embargo, en la realidad no es más que una porción de tierra, conocida como “áreas cafés”. Permitir el acceso a Espacios Públicos dignos y de calidad, con pavimentos bien terminados, áreas verdes sostenibles, mobiliario útil e iluminación que permita su uso seguro durante la noche, parecen Derechos mínimos.

### **1.6 Espacio Público y Centralidad**

Intervenir y preocuparse del Espacio Público tiene sentido porque allí se expresa la crisis urbana, la urbanidad, por tanto, se impulsan políticas para “hacer ciudad en la ciudad” (Borja y Muxí 2000: 26).

La centralidad desde el punto de vista urbanístico no tiene por qué ser un centro, puede ser multinuclear. Se plantea así la idea de que la ciudad no es solamente unos elementos simbólicos centrales a los que se agregan espacios residuales que se hacen significativos, sino que la centralidad es la difusión de esta monumentalidad en diferentes centros que articulan significados y función en el conjunto del territorio. (Castells 1998, citado en Borja y Muxí: 2000: 27).

Según estos autores, el Espacio Público tendría también dimensión sociocultural, ya que es lugar de relación e identificación, de animación urbana y a veces de expresión comunitaria. La dinámica propia de la ciudad podría crear o modificar Espacios Públicos. Es decir, **el uso del espacio definiría su carácter público.**

Basado en lo anterior, Espacio Público se concibe como producto del uso social, el cual no sólo se determina por características político- jurídicas, sino también mediante el uso masivo, ya sea en el día o la noche, en invierno o verano. Por ejemplo, la Plaza de la Constitución en Santiago se engalana con el cambio de Guardia del Palacio Presidencial, con turistas y transeúntes congregándose a disfrutar y aplaudir

espontáneamente, o en el caso de la misma plaza ante obras de teatro masivas en verano, o la Plaza de la Ciudadanía que espera el nuevo año con fiestas al aire libre y miles de personas dándole vida a un espacio que en otras ocasiones se muestra algo frío, pero siempre con presencia y jerarquía.

El urbanismo actual, expresado por edificios atractivos y/o sugerentes, no siempre está relacionado con un **Proyecto Urbano** ordenador. Este urbanismo de “productos” no siempre asume la responsabilidad de conformar o redefinir el tejido urbano, de ahí la importancia que exista coherencia entre ellos.

El Espacio Público es fundamental para la sociabilidad de la ciudad. La negación de la ciudad sería el aislamiento, la exclusión colectiva. Si la ciudad se basa en el automóvil, se genera segmentación, individualismo y exclusión, por lo tanto, la centralidad es cerrada y específica, mientras que debiese ser abierta y pública. El Espacio Público también puede ser un importante mecanismo de redistribución e integración social.

El Espacio Público posee dimensiones físicas, sociales, culturales y políticas. Por ello, se determina que lo que define Espacio Público es su uso y no su estatuto.

## **2. Espacio Público desde lo Político y Social**

### ***2.1 Espacio Público y lo Social***

¿El Espacio Público es un lugar para la integración? En el caso de las villas o los conjuntos habitacionales, son las calles, pasajes, sedes comunitarias o lugares de esparcimiento. En los barrios, el Espacio Público puede tener limitantes para la integración social, debido a variados factores como el poco uso, inseguridad, falta de iluminación, entre otros, atenuando o acentuando la noción del espacio dentro de un grupo comunitario. Sin embargo, en el caso de las villas, la **organización social** puede llevar a mejorar la calidad del Espacio Público o en algunos casos crearlos. “El espacio

cotidiano es el de los juegos, de las relaciones casuales o habitantes con los otros, del recorrido diario entre las diversas actividades y del encuentro” (Borja y Muxí 2000: 55).

Lo anterior tiene relación con el barrio, con una escala pequeña, con mayor homogeneidad entre sus habitantes. Interesante resulta extrapolar dicha condición a una escala mayor, es decir, en Espacios Públicos de escala metropolitana, dado que en ellos debe generarse integración social entre ciudadanos heterogéneos. El Espacio Público también se presenta como el lugar donde se expresan y contienen los conflictos sociales, especialmente si se está ante escenarios de carencia o cierta inseguridad. “El Espacio Público no se agota ni está asociado únicamente a lo físico espacial, sea de una unidad o de un sistema de espacios. Es más bien un ámbito contenedor de la conflictividad social, que tiene distintas posiciones dependiendo de la coyuntura y la ciudad que se trae” (Carrión 2004, citado en Olavarría: 2009). Mientras algunos pueden expresar su descontento, otros pueden ser espectadores pasivos de la misma situación, generándose dinámicas propias de la complejidad de Espacios Públicos de escala metropolitana.

“La seguridad en las calles, por vigilancia y motivo social, suena mal en teoría; en la vida real no es un mal” (Jacobs: 1961, citado en Salcedo: 2002: 5). No debe confundirse seguridad con coerción. Por ejemplo, la seguridad reflejada en una correcta iluminación o corredores visuales distinguibles, son maneras de favorecer la libre expresión en los Espacios Públicos y también de controlarlos ante disturbios, pero no sugiere la imposibilidad ni de acceso ni de uso espontáneo. Michel de Certeau señala que la posibilidad de disputar el Espacio Público es atemporal y sin limitaciones geográficas. (Auge 2000).

Según Salcedo (2002), el Espacio Público post- moderno es lugar de expresión y ejercicio del poder, pero es experimentado como tal sólo por los oprimidos, mientras que para el resto, al igual que en la modernidad, es espacio para construir ciudadanía. Para Salcedo, el análisis de Espacio Público debiese incorporar el análisis del Poder

Social. En el caso de la escala barrial, la participación es un factor social destacable y bastante factible, mientras que la relación del Poder social en la escala urbana- la de los Megaproyectos- es más compleja y de especial interés para este estudio. En este caso, mediante la participación en el Espacio Público nos aproximamos al concepto de **ciudadanía**, el Poder que ésta confiere y su relación con lo político. Esta dimensión social del Espacio Público está condicionada por el diseño del mismo. La posibilidad de acciones será definida por el usuario y el diseño del espacio en particular. Por ejemplo, un espacio abierto ofrecerá mayor probabilidad y potencialidad de seguridad, control visual, sin embargo, el comportamiento del usuario determinará si efectivamente es más seguro que un espacio pequeño o no. Las opciones de acciones del individuo dependerán de su historia personal. Por lo tanto, si bien el diseño urbano puede pretender generar condiciones para cierto uso, son las acciones de sus usuarios las que determinarán el carácter que tenga el Espacio Público. (Carmona et al 2003; Alguacil 2008).

Las acciones sociales que se expresan en el Espacio Público pueden definirse dentro de las siguientes categorías (Gehl 2004; Carmona et al 2010):

- a) Actividades necesarias: Son las no voluntarias, prácticas como “vitriñar”, esperar un bus, etc., donde la influencia de la acción estará determinada por el espacio, sin mayores posibilidades.
- b) Actividades opcionales: Son voluntarias, dependerán si el espacio ofrece posibilidades de acciones diversas y del usuario. Por ejemplo, tomar un café en la calle o comer al caminar, sentarse en un banco a leer o descansar.
- c) Actividades sociales: dependen de la preferencia de otros, para generar actividades comunitarias, en conjunto. Ocurren espontáneamente al estar con varios usuarios en un mismo espacio.

Un Espacio Público de calidad deficiente permite actividades limitadas y estrictamente necesarias, mientras que Espacios Públicos de calidad ofrecen posibilidades de acción que dependerá de las opciones tomadas por el usuario, generalmente asociadas a las

actividades sociales. Carmona (et al 2010) cita Montgomery (1998:99), concordando en que el éxito de los Espacios Públicos radica en su complejidad, es decir, a mayor mixtura de usos, mayor sería el éxito (Fig. 6a y 6b): “Sin una transición basada en actividades económicas en variados niveles y capas, no será posible crear un buen lugar urbano “(Carmona et al 2010: 206 [traducción libre]).

Por su parte, Ali Mandanipour (1996) opina de manera similar, apoyando la tesis de Colquhoun (1989)<sup>7</sup>, quien define Espacio Urbano en dos sentidos: espacio social y espacio construido. El espacio social tiene mayor interés, no bien lo construido definirá las acciones que en él se lleven a cabo, y a su vez, las actividades que se manifiesten en este espacio físico determinarán y definirán su importancia y relevancia para los habitantes. La función social, por tanto, definirá la calidad del espacio urbano.

“Espacio público puede ser considerado en términos de espacio en movimiento y espacio social. Una diferencia crucial es que el espacio en movimiento para el peatón es también espacio social, pero espacio en movimiento para los vehículos a menudo aniquila el potencial como espacio social “(Carmona et al 2010: 84). Las grandes avenidas pueden actuar como barreras para el movimiento. Lo importante de las manzanas pequeñas está en la posibilidad de aumentar el intercambio social, la legibilidad del espacio y pueden ofrecer mayor diversidad de uso (Jacobs 1984, Carmona et al 2010).

---

<sup>7</sup> Ver Mandanipour 1996.

PRINCIPALES ATRIBUTOS PRESENTES EN ESPACIOS PÚBLICOS			
ATRIBUTOS CLAVE	INTANGIBLES NECESARIOS		RESULTADOS MEDIBLES
<b>CONFORT E IMAGEN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Seguridad.</li> <li>Encanto.</li> <li>Historia.</li> <li>Atractivos.</li> <li>Espiritualidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Permitir el descanso sentado.</li> <li>Caminable.</li> <li>Verdor.</li> <li>Limpieza.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estadísticas criminales.</li> <li>Sanidad.</li> <li>Condiciones de las edificaciones.</li> <li>Datos del entorno.</li> </ul>
<b>ACCESO Y ENLACE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Seguridad.</li> <li>Caminable.</li> <li>Confiabilidad.</li> <li>Continuidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proximidad.</li> <li>Conectividad.</li> <li>Conveniencia.</li> <li>Accesibilidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Datos de tráfico.</li> <li>Modo de dispersión.</li> <li>Uso del tránsito.</li> <li>Actividades peatonales.</li> <li>Patrones de estacionamiento.</li> </ul>
<b>USOS Y ACTIVIDAD</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realidad.</li> <li>Sustentabilidad.</li> <li>Especialización.</li> <li>Unidad.</li> <li>Asequibilidad.</li> <li>Entretención.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Actividades.</li> <li>Capacidad de uso.</li> <li>Celebración.</li> <li>Vitalidad.</li> <li>Indigenismo.</li> <li>Calidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valor de propiedades.</li> <li>Niveles de renta.</li> <li>Patrones de uso de suelo.</li> <li>Ventas, <i>retail</i>.</li> <li>Locales comerciales propios.</li> </ul>
<b>SOCIABILIDAD</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cooperación.</li> <li>Sentido de barrio.</li> <li>Administración.</li> <li>Orgullo.</li> <li>Bienvenida.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Chismes.</li> <li>Diversidad.</li> <li>Historias.</li> <li>Amistad.</li> <li>Interactividad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vida de calle.</li> <li>Redes sociales.</li> <li>Evidencia de uso.</li> <li>Voluntariado.</li> <li>Número de mujeres, niños y ancianos.</li> </ul>

VARIABLES RELACIONADAS CON LA UTILIDAD Y EL ÉXITO DEL ESPACIO URBANO	
1	Existencia de variedades de actividades, incluida la residencial.
2	Proporciones entre negocios particulares y propios (pequeños).
3	Patrones de horarios de usos, ya sean actividades de día y en la noche.
4	Presencia de mercado especializado en la calle.
5	Existencia de espacios para espectáculos al aire libre.
6	Patrones de uso de suelo mixto, que permita auto intervención a pequeña escala.
7	Presencia de distintas propiedades en tamaño y costo.
8	Grado de innovación y confianza en nueva arquitectura, ofreciendo variedad en los tipos y estilos de edificación.
9	Presencia de "vida de calle" y actividades en fachada.
10	Los usuarios se sienten cómodos y protegidos .
11	El espacio ofrece oportunidad para desenvolverse, para el descubrimiento y el deleite.
12	Es evaluado, rediseñado y mejorado en el tiempo.
13	Es democrático.
14	Tiene acceso público.

FIGURA 6a: Principales atributos presentes en Espacios Públicos. FIGURA 6b: Principales variables que permiten que los Espacios urbanos sean exitosos y útiles.

Fuente: Elaboración propia basado en Francis (1987) y Carmona (et al 2010).

Por su parte, Gehl, Gezmoe y Karnaes (2006) aportan con lo siguiente:

12 CRITERIOS PARA DIAGNOSTICAR SI UN LUGAR CALIFICA O NO COMO ESPACIO PÚBLICO
<b>1. Protección contra el tráfico:</b> La ciudad debe brindar seguridad al peatón frente al intenso tráfico de la metrópoli actual.
<b>2. Seguridad en los espacios públicos:</b> Los espacios públicos deben permitir realizar actividades tanto en el día como en la noche. Esto requiere buena iluminación.
<b>3. Protección contra experiencias sensoriales desagradables:</b> Los Espacios públicos deben contar con las condiciones adecuadas para el confort (lumínico, sonoro, térmico, etc.) del usuario, favoreciendo una buena experiencia sensorial.
<b>4. Espacios para caminar:</b> Para favorecer el desplazamiento de los usuarios debe contarse con fachadas atractivas que permitan la contemplación, superficies regulares que favorezcan la accesibilidad. Ello permite que personas con movilidad reducida puedan vivir también la experiencia.
<b>5. Espacios de Permeancia:</b> Los lugares públicos deben contar con espacios agradables que permitan una permanencia durante un largo período de tiempo, para contemplar fachadas, naturaleza, entre otros.
<b>6. Un lugar donde sentarse:</b> Los espacios públicos deben disponer de lugares para el descanso del público, aunque haya que aumentar el mobiliario urbano para zonas muy convocadas. Con ello se ordena la circulación de las personas.
<b>7. Posibilidad de observar:</b> Los autores plantean que todo lugar público debe asegurar la vista de paisajes, aún cuando se encuentren no sean lugares al aire libre.
<b>8. Oportunidad de conversar:</b> Los espacios públicos deben contar con lugares para el esparcimiento y el encuentro, con mobiliario que facilite la interacción. Deben existir bajos niveles de ruido que permitan conversar cómodamente.
<b>9. Lugares para ejercitarse:</b> Los lugares públicos deben contar con equipamiento que permita acceder a la práctica de deporte, en el día o en la noche, durante todo el año.
<b>10. Escala humana:</b> Las obras monumentales deben garantizar una buena relación con la escala humana, esto es, que las dimensiones no superen con creces al promedio de las personas, lo cual se relaciona con perspectiva desde el ojo humano.
<b>11. Posibilidad de aprovechar el clima:</b> Independiente del clima o la topografía, los lugares públicos deben adaptarse para permitir la realización de actividades.
<b>12. Buena experiencia sensorial:</b> Los espacios públicos deben fomentar la conexión con sus sentidos. Para ello, debe contarse con buenos accesos y puntos de encuentro con lo natural, ya sea mediante los animales, vegetación, el agua, entre otros. Para que las personas permanezcan en el lugar el mobiliario urbano debe ser cómodo, con un diseño estudiado y acabado de calidad, además de adecuada materialidad.

FIGURA 6c: Criterios para diagnosticar un Espacio Público. Fuente: Elaboración propia, basado en el trabajo desarrollado por Gehl, Gezmoe y Karnaes (2006).

## **2.2 Espacio Público- Espacio Político**

La potencialidad del Espacio Público como integrador de la sociedad, como oportunidad de democratizar el espacio y evitar la fragmentación, es una cualidad a tomar en cuenta al momento de diseñarlo. Según Olavarría (2009), el uso del Espacio Público podemos asociarlo con tres factores principales: posibilidad de ocupar espacios de encuentro para todos; posibilidad de ejercer derechos en condiciones iguales; y por último, posibilidad de generar organización social. El Espacio Público sugiere igualdad político- jurídica. La asociación del hombre en pos de mejorar su calidad de vida nos aproxima una primera mirada política. Según Alguacil (2008) la ciudad es el lugar donde se sintetiza el encuentro de sujeto, cultura y pensamientos, al mismo tiempo de ser lugar de igualdad. Por tanto, podríamos concebirla como el lugar donde se produce la **convivencia** y el **conflicto**.

El Espacio Público y Espacio Político se entrelazan. La ciudad se entendería como síntesis entre la forma física y la cultura, donde la conducta determinaría el espacio físico y el Espacio Público; a su vez, la forma del Espacio Público determinaría las conductas y relaciones sociales. Por tanto, la participación en el espacio urbano definiría la vida urbana. (Alguacil 2008). Un Espacio Público colectivo genera sentimientos de pertenencia al hacerlo simbólico, con manifestaciones cívicas y culturales. Por ello, proyectos sociales pueden asociarse con creación de espacios colectivos. “La producción social del espacio, la creación del espacio urbano es una conquista permanente que se produce a través de sucesivas revoluciones democráticas” (Borja 2003:33). Por otro lado, el estímulo de intercambio dentro del Espacio Público también permite hacer evidente el conflicto. La ciudad debe superarlos, pero no esconderlos, tomando un rol protagónico la democracia y la política.

Salcedo (2002) destaca la relación que desde siempre han tenido el Poder y Espacio Público, asociándolo con el concepto de equipamiento colectivo y su función. Así como

las primeras ciudades eran diseñadas para controlar, conmemorar o disciplinar, la ciudad de hoy continuaría siendo organizada por la vigilancia y la coherencia. “Estar urbanizado significa ser un adherente, un creyente en una cultura e ideología colectiva enraizada en las extensiones de la polis” (Soja: 2000, citado en Salcedo: 2002: 4).

El Poder no está asociado exclusivamente al Estado sino también al resto de las instituciones sociales. Por ejemplo, la gran universidad u Hospital que pretende ser símbolo de desarrollo (Salcedo 2002). La relación entre economía- poder y Espacio Público no puede obviarse, debido a que “el Espacio Público es esencialmente rentable en términos sociales, culturales y civiles; pero también lo es, en un mediano plazo, en términos políticos, de gobernabilidad, y económico, generando atracción y creación de nuevas actividades” (Zaida y Muxí: 2000:11).

La dialéctica entre Espacio Urbano y Espacio Político puede vincularse con Espacio Público como **Espacio Político**, Espacio Público y violencia urbana, entendiendo ésta como los potenciales conflictos que puedan desarrollarse en el Espacio Público. Véase el caso de las protestas estudiantiles realizadas en Chile y especialmente Santiago, desde el año 2010 a la fecha, donde las marchas siempre deseaban realizarse por la Alameda Bernardo O´ Higgins y la Plaza Baquedano (Plaza Italia), debido al valor simbólico para la ciudadanía (Imagen 3). En el ámbito internacional, similar es la situación de los “indignados” en Madrid, Londres o New York.



IMAGEN 3: Marchas de distintos movimientos sociales y estudiantiles (2012-2013). Las movilizaciones se generan por las principales avenidas y lugares de la ciudad, tanto por su ubicación estratégica como por su carácter simbólico. Fuente: [www.emol.com](http://www.emol.com).

### **2.3 Espacio Público, Ciudadanía y Participación**

El derecho a la asociación e identidad aparecen como características indispensables del Espacio Público. Interés tiene cómo el ideal del urbanismo cívico puede fomentar un Espacio Público estructurante de la dinámica social de la ciudad, generador de acciones de integración y actividades ciudadanas. Esto puede hacerse difícil en ciudades con crisis urbanas. El Espacio Público, por tanto, se transforma en escenario privilegiado para la participación ciudadana. “Espacio Público es el de la representación, en el que la sociedad se hace visible” (Zaida y Muxí: 2000: 7). Es a partir de estos espacios donde uno puede relatar y comprender la historia de la ciudad. Las relaciones entre habitantes, el Poder y la Ciudadanía se conforman en calles, plazas, parques, o lugares de encuentro ciudadano. “El Espacio Público es a un tiempo el espacio principal del urbanismo, de la cultura urbana y de la ciudadanía. Es un espacio físico, simbólico y político.” (Borja y Muxí: 2000:8).

El Espacio Público supondría dominios públicos, sociales, multi funcionales. Caracterizado por su accesibilidad, la calidad del Espacio Público se evalúa por la intensidad y calidad de las relaciones sociales que facilita. Por ello, debería tener ciertas condiciones formales como la continuidad en el espacio urbano y un rol ordenador del mismo, además de ser adaptable al cambio y uso a través del tiempo. Se establecen derechos necesarios para con el Espacio Público, tales como el derecho al lugar; derecho a la monumentalidad; derecho a la belleza; derecho a la identidad colectiva; derecho a la movilidad y accesibilidad (Borja y Muxí 2000).

La falta de participación “limitaría el acceso a la comunicación, el conocimiento, a la conciencia, a los Espacios Públicos y esto restringe la seguridad personal” (Alguacil 2008: 5). La participación permite el estatus de ciudadanía, es decir, “se es ciudadano si los otros te ven y te consideran como ciudadano” (Borja 2003:28), y para que esto ocurra, debe existir interacción en el Espacio Público. Si se entiende Espacio Público como el lugar donde tenemos derecho a circular, estar y hacer, lo público nos definiría

un espacio colectivo donde se encontrarán y reconocerán los diferentes. En el Espacio Público nadie sobra. Cualquier satisfactor de una necesidad debería fortalecer la satisfacción de otras necesidades. Uno de los satisfactores definidos por Max Neef. (et al 1986) es la participación, la cual Alguacil (2008) asocia con derechos de ciudadanía, al buen gobierno y a la producción del espacio.

Esto exigiría responsabilidad, capacidad de decisión y gestión. "Desde este punto de vista la participación de los sujetos en la satisfacción de las necesidades es entendida como la capacidad [...] que orienta los derechos de ciudadanía"(Alguacil 2008: 5). La participación la asociamos, entonces, con relaciones entre ciudad como Espacio Público y como espacio político. Es por ello que el Espacio Público podría entenderse como una conquista democrática, la cual implica iniciativa, conflicto y riesgo, legitimidad y negociación.

Dependiendo de la localización del Espacio Público, variarán la cantidad de actividades que se realicen en él, por lo tanto, su vitalidad. Un espacio mejor conectado puede tener mayor impacto de la densidad de su uso (Carmona et al 2010). Sin embargo, debe garantizarse un diseño adecuado, de calidad, ya que la sola buena ubicación no garantiza su éxito de uso.

...así como son significativos- permitiendo a la gente hacer fuertes conexiones entre el lugar, sus vidas personales y el resto del mundo- y democráticos- protegiendo los derechos de uso de grupo, siendo accesible para todos y previendo la libertad de acción- los Espacios Públicos deben ser responsivos- esto es, diseñados y gestionados para servir las necesidades de sus usuarios "(Carmona et al 2010: 208-209 [traducción libre]).

Carmona (et al 2010) concuerda con lo presentado por Carr (et al 1992), en *Public Place*, quienes presentan 5 necesidades fundamentales para que los Espacios Públicos sean satisfactorios: a) Confort: espacios cómodos, de lectura clara, diseñados a escala humana; b) Relajación: espacios que permiten la contemplación y otras actividades; c)

Participación pasiva: Se relaciona con las actitudes predeterminadas por las personas, por ejemplo, dónde sentarse, dónde mirar; d) Participación activa: relacionado con la experiencia. Las personas pueden mirar y conversar con un pintor mientras realiza su trabajo, en el mismo lugar que en otros momentos no tienen actividad alguna; e) Descubrimiento: Relacionado con el deseo por nuevas experiencias. Carmona agrega una sexta necesidad, el despliegue o exhibición, mediante la cual somos observados por los otros y nos desenvolvemos en el espacio urbano.

Evidenciando los problemas de diseño del Espacio Urbano, nuevos métodos como la participación de niños en el diseño de espacios abiertos, han demostrado ser adecuadas como aproximación al diseño participativo. Por ejemplo, el Parque *Flushing Meadows*, en Queens, Nueva York. (Francis: 1987).

El caso de *Bryant Park* en Nueva York (Imagen 4) fue ejemplo de cómo se renovó un Espacio Público que era lugar para drogadictos, otorgando a la ciudad un espacio para ciudadanos, ampliamente usado por los neoyorkinos. Su rediseño ha sido beneficioso para la seguridad del Espacio Público y la permitió la participación de la comunidad. (Francis: 1987; Allard: 2008).

El equipamiento adecuado en Espacios Públicos es crucial para uso y éxito. En 1978 un estudio de Wuellner (1979), en Francis (1987), definió que en horario punta, al menos un 88% de los juegos de un parque en Philadelphia estaban sin usarse, por ser poco adecuados. Del mismo modo, la posibilidad de otorgar usos distintos en espacios que quizás no fueron planificados o espacios remanentes puede beneficiar a la ciudad. “La participación del usuario en el diseño y en el proceso de manejo pueden contribuir directamente para después satisfacer a los usuarios que no participaron en el proceso” (Kaplan 1980, citado en Francis 1987: 91 [traducción libre]). (Imagen 5).

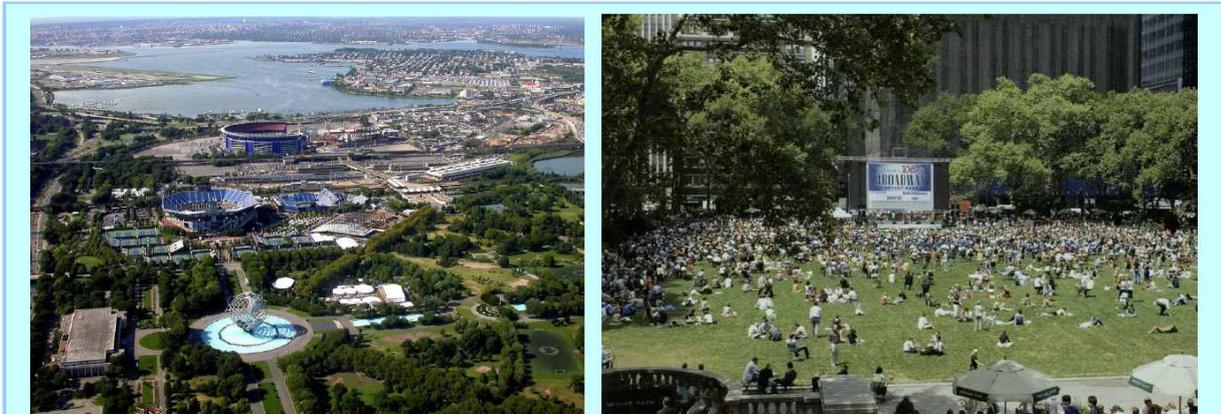


IMAGEN 4: Derecha: Flushing Meadows Park, Nueva York; Izquierda: Bryant Park, Nueva York. Ambos parques son ejemplos de espacios exitosos actualmente, renovados sobre la base de la participación ciudadana. Fuentes: Derecha: www.panoramio.com; Izquierda: Revista Ca N° 136

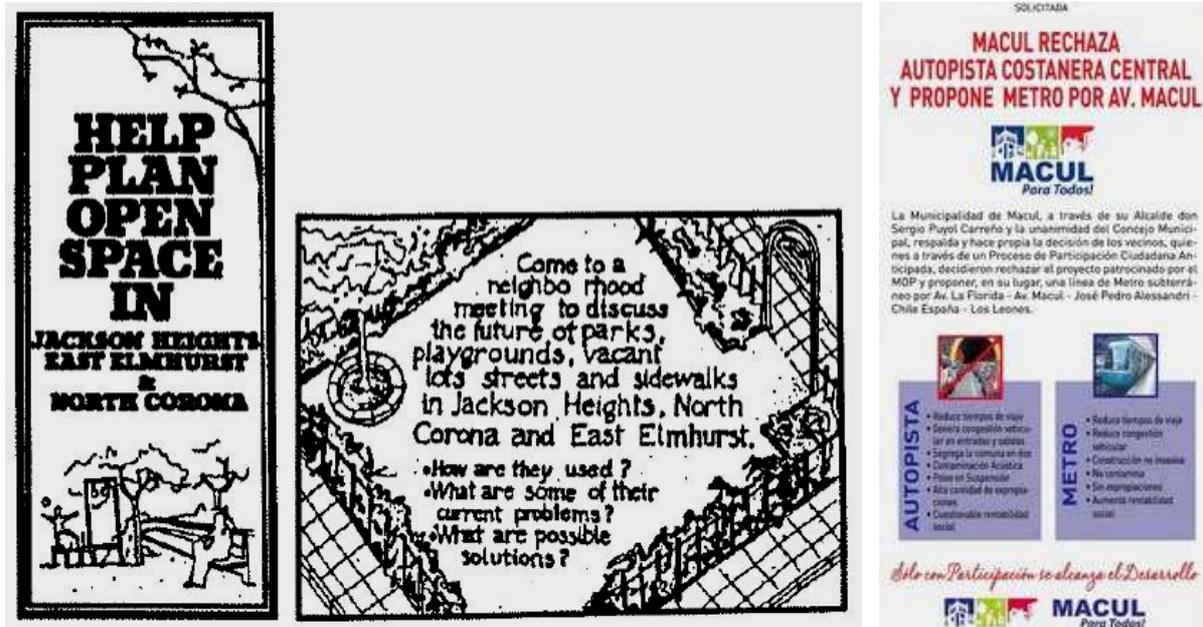


IMAGEN 5: Cartel de llamado para participación en el diseño de espacios abiertos en Nueva York e inserto en diario El Mercurio donde el municipio de Macul llama a oponerse a una nueva carretera urbana. La participación del ciudadano y del vecino es fundamental para asegurar un programa adecuado y representar a todos los involucrados, incluidos los niños y fortalecer el éxito del espacio urbano. En el caso que no se incluya a la comunidad en la toma de decisiones y diseño de nuevos espacios, se corre el riesgo del rechazo, como está sucediendo en la Comuna de Macul. Fuente: Francis 1987: 92; Diario el Mercurio (18/08/2013).

La evolución del diseño urbano sugiere modificaciones en la manera de planificar, asumiendo la evaluación, el rediseño y acondicionamiento de los espacios (Figura 7). Los espacios urbanos exitosos deben tener la capacidad de adaptarse al paso del tiempo (Francis 1987). “Para crear lugares exitosos, los diseñadores deben mostrar más restricciones en el diseño y voluntad de volver y ajustar el espacio basado en la evaluación de los usuarios y la participación local” (Francis: 1987: 101 [traducción libre]). La participación, tanto en el diseño como en el uso, debiesen ser características propias del Diseño Urbano actual.

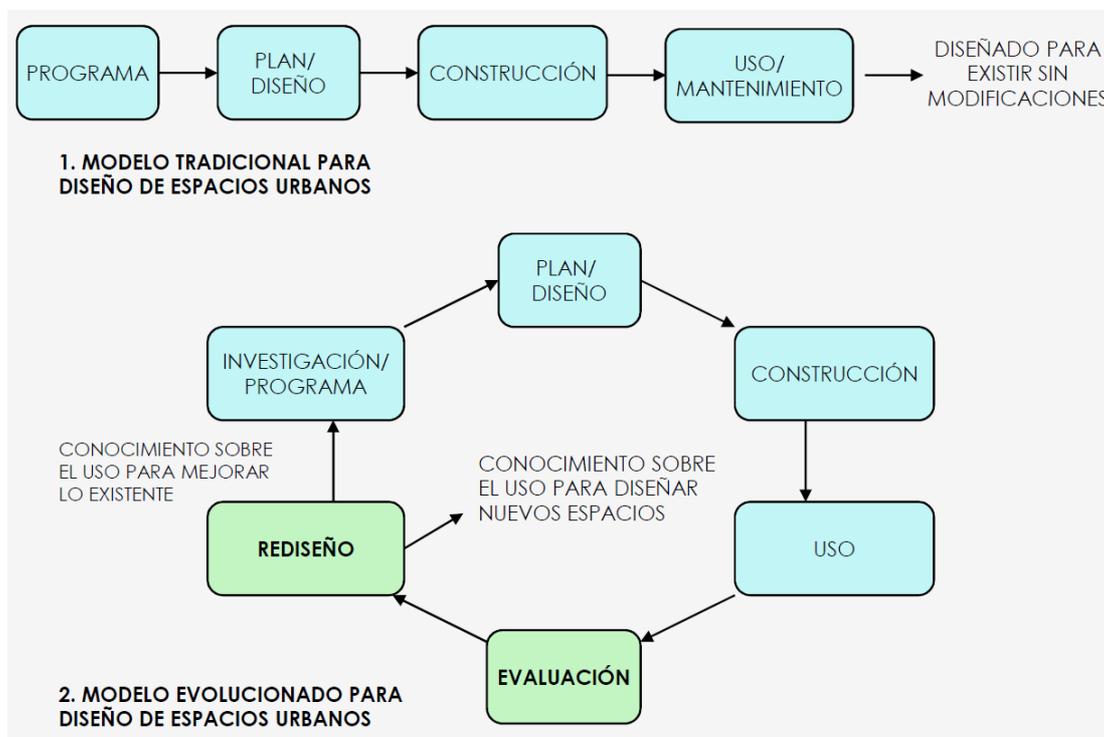


FIGURA 7: Modelos tradicional y evolucionado para el diseño de Espacios urbanos.

Otra de las maneras de generar espacios que puedan ser exitosos, tanto por su uso como por la valoración de sus usuarios, es la participación y la evaluación periódica. Los espacios urbanos deben estar prestos a rediseñarse y actualizarse, dependiendo de las diversas necesidades de los usuarios.

Fuente: Elaboración propia, basado en el trabajo de Francis 1987: 100.

### 3. Espacio Público desde el concepto de Lugar

#### 3.1 Lugar y No Lugar

En relación al concepto de Lugar, Carmona (et al 2010) destaca el pensamiento del neoplasticista holandés Aldo Van Eyck, quien describe un lugar como “independiente del significado de espacio y tiempo, Lugar y ocasión significan más” (Carmona et al 2010: 122 [traducción libre]). Esta definición involucra al hombre en la ciudad, donde el espacio cobra relevancia sólo al momento de darle un significado mediante su uso. De otra manera solo sería un No lugar (Auge 2003). Un buen ejemplo descrito por Carmona es un estadio al máximo de su capacidad para un evento determinado, y el mismo Estadio sin público. El lugar es el mismo, pero su sentido no. “Cada lugar tiene una marca potencial” (Sircus 2001, citado en Carmona et al 2003:96). A esto Carmona asocia la dimensión sociocultural, la que influye en las actividades y la perspectiva temporal.

Kevin Lynch (1960) define identidad de lugar simplemente como aquella que provee al individuo distinción con otros lugares. Los lugares están caracterizados por la presencia de personas en permanente proceso de valoración. Las personas lo usan y conciben como lugares libres para transitar. Los lugares con sentido, según Marc Auge, poseen tres características principales: son identitarios, relacionales (sic) e históricos. Según Auge, en un mismo lugar pueden coexistir elementos distintos y singulares que no impiden relacionarse o generar identidad. Este lugar probablemente se configura como Espacio Público, donde se generan las complejas interrelaciones entre distintas personas.

Auge presenta el Lugar como **histórico** desde el momento en que se entrelaza la **identidad** y la **relación**, definiendo una estabilidad mínima. Por ejemplo, cuando se hable del lugar de nuestros antepasados. Para Auge, el habitante del Lugar antropológico vive la historia, no la hace. “Si un lugar puede definirse como un lugar de identidad, relacional e histórico, un espacio que no puede definirse ni como espacio de

identidad ni como relacional ni como histórico, definirá un **no lugar**” (Auge 2000:83). Para Auge, el lugar y el no lugar serían polaridades falsas debido a que el primero no queda nunca borrado y el segundo no se cumple totalmente; serían palimpsestos donde constantemente se conjugan la identidad y la relación. Sin embargo, los no lugares serían la medida de la época, con una comunicación compleja y extraña, la cual a menudo no nos pondría al contacto con otros, sino sólo con uno mismo.

La carencia de Lugar también está presente en el mundo de hoy, especialmente como efecto de la globalización, caracterizada por la homogenización del diseño urbano y la arquitectura pública, generando lenguajes de tipo internacional, sin mayor reflexión y /o arraigo de lugar.

La oposición del Lugar con No Lugar pasaría por la oposición del Lugar con el espacio. Para Michel Certau el espacio es un lugar practicado, en el cual los elementos se cruzan. “Los caminantes son los que transforman en espacio la calle geométrica definida como lugar por el urbanismo” (Auge 2000:85). Marleau Ponty define espacio geométrico como existencial, en el cual existe la experiencia de relacionarse con otro. El espacio también sería tal cuando se vuelve palabra, cuando es hablado. El lugar antropológico sería lugar geométrico. “En términos geométricos, se trata de una línea, de la intersección de líneas y del punto de intersección” (Auge 2000:62). De este modo, el término **espacio** sería más abstracto que **lugar**, y cuando lo usamos nos referimos a algún acontecimiento (que ha tenido lugar).

Los No Lugares, son aquellos espacios contemporáneos en que incluso el lenguaje o texto estarían ausentes, donde las tarjetas de crédito y los códigos de barras hablan por nosotros. Por ejemplo, Megaproyectos como aeropuertos, centros comerciales o autopistas, donde uno debe adjuntar su identificación, por tanto, debemos estar en una condición de inocencia. Entonces, el espacio del **no lugar** no crea ni **identidad** ni **relaciones singulares**, sino **soledad** y **similitud**. El espacio de la sobremodernidad

“sólo tiene que ver con individuos [...] pero no están identificados, socializados ni localizados [...] más que a la entrada o salida” (Auge 2000: 114).

Para Auge el No Lugar es lo contrario a la utopía, ya que existe. Manuel Delgado añade: “El no lugar es justo lo contrario de la utopía, pero no sólo porque existe, sino sobre todo porque no postula, antes bien niega, la posibilidad y la deseabilidad de una sociedad orgánica y tranquila” (Delgado 1999: 41). Delgado también añade la condición de diacronía que articula temporalmente lugares en una secuencia espacial de puntos. “El lugar es el sitio del que se parte o por lo que se pasa, o al que se llega. El no- lugar es lo que ese peregrinaje produce y que no es otra cosa que una manera de pasar, [...], el no lugar limita; el no-lugar es un límite. El no- lugar no es un lugar atravesado, sino la travesía que desmiente el lugar” (Delgado 2007: 69). Por tanto, el no lugar reconoce condiciones asimilables a un territorio, y podríamos relacionarlo con un constante estadio de incertidumbre que solamente se interrumpe cuando reconocemos un espacio como lugar, identificándolo y dándole sentido.

Según Auge los no lugares son instituciones necesarias para la circulación y los bienes, como los medios de transporte o grandes centros comerciales o también “los campos de tránsito prolongado donde se estacionan los refugiados del planeta” (Auge: 1992: 41). Para este autor, la antropología es la antropología de los otros, por tanto, lugar antropológico sería el “principio de sentido para aquellos que lo habitan y principio de inteligibilidad para aquel que lo observa” (Auge: 2000: 58). El lugar antropológico sería de escalas variables, y tienen un sentido porque fueron infundidos de sentido al momento de analizarlos.

Para Auge, la sobremodernidad es productora de no lugares, esto es, que los espacios generados no se entenderían como lugares antropológicos y que tampoco se integran lugares antiguos dentro de la ciudad.



Al igual que la definición del Lugar, la Dimensión Perceptual se basa en la construcción de espacio y trata sobre lo que las personas perciben, valoran y entienden por entorno urbano. Los lugares que son "reales" para las personas proveen un dominio intelectual, psicológico y emocional. Independiente del esfuerzo del diseñador urbano, será el usuario, el habitante, quien determina la conexión con este espacio particular (Carmona et al 2003). El uso de los sentidos de la visión, audición, olfato y tacto son fundamentales para dimensión perceptual. Carmona (et al 2010) concuerda con Lynch

(1960) en la importancia de la dimensión perceptual al momento de definir Lugar, estableciendo tres requisitos para la imagen de lugar: identidad, estructura y significado. (Fig. 8). El diseño urbano, desde la actividad, la forma, el lugar y la imagen, todos relacionados entre sí, ofrecen distintos significados y potenciales a un mismo lugar.

### **3.2 Espacio Público y Alteridad**

La ciudad actual se representaría como la **no-ciudad**, siguiendo las ideas de Auge (2000) sobre el No Lugar. "Se puede afirmar que el proceso ha consolidado un modelo de no-ciudad cuya característica es la presencia de espacios de confluencia anónimos, que sólo permiten un furtivo cruce de miradas entre personas que nunca más se encuentran" (Dammert 2004). La generación de espacios inconexos llevaría a una fragmentación<sup>8</sup> del uso de Espacios Públicos.

Esta fragmentación de la ciudad conlleva una fragmentación simbólica y falta de identidad general de la población, donde los pequeños reductos identitarios se vinculan con los más jóvenes que utilizan con más frecuencia los espacios públicos. Este proceso va de la mano con un complejo sentimiento de temor frente a los espacios no conocidos o no utilizados, e incluso expresa una percepción de desconfianza y amenaza frente al vecino que hoy se percibe como un "otro" ajeno. (Dammert 2004:4).

Entonces, al no generar espacios identitarios, se fomenta el anonimato y la introspección de las relaciones sociales, desincentivando la participación ciudadana, la cual como hemos analizado se realiza por esencia en Espacios Públicos. Por lo tanto,

---

<sup>8</sup> **Fragmentación:** Nueva forma de segregación, donde se generan en la ciudad espacios inconexos, que tienden a diluir el sentido de unidad. El habitante pasa a ser casi un extranjero, donde necesitaría un pasaporte para ir de su barrio a uno distinto. **Segmentación:** En la nueva ciudad, ricos y pobres ya no se encuentran en el espacio público. Los ricos vivirían el tiempo real, mientras los pobres sólo se localizan. No se encuentran en el sistema de salud, ni en el centro comercial. La desigualdad define segmentación dentro de la ciudad. (Carrión 2005: 89-91).

la falta de participación no fomenta el Espacio Público, y la falta o carencia de éste no favorece la participación, generando un ciclo poco virtuoso, llevando la ciudad a un estado de fragmentación constante.

La concepción de no- ciudad sería el ambiente ideal para que el anonimato se ramifique y establezca. Según Carrión (2005), el concepto de fragmentación socio-territorial traería un sentimiento de foraneidad en sus habitantes. Este extrañamiento se magnifica al analizar el Espacio Público, temido, abandonado y privatizado. Para Dammert (2004) la ciudad se constituye en la agregación de Espacios Públicos y privados que generan identidad común para la población que la habita.

Delgado (1999) manifiesta que la no-ciudad existe, pero no está, en un sentido perceptual o estado definido. Añade que esta condición de negación o de no-existencia, noción del no-ser, sería para Kant virtualidad, es decir, un espacio que no podemos medirlo, que no existe pero sí reconocemos. Por tanto, lugar y no- lugar no constituyen dicotomía, sino que ambos coexisten y se enfrentan en un universo de fragmentaciones y discontinuidades.

El Espacio Público es un espacio de pluralidad. Mientras en Santiago, en los estratos medios y altos, el Espacio Público se ha ido privatizando, como lo son el desarrollo de Piedra Roja en Colina, con su laguna y áreas verdes asociadas, o los Clubes de Golf y otros, en los sectores más carenciados se observa abandono y precariedad. Según Dammert (2004), el Espacio Público visible por la sociedad aparece como alteridad. “Compartir el espacio creativamente significa estar en el lugar, ser parte, sentirse parte, tomar o tener parte y hacer lugar” (Alguacil 2008: 7). El Espacio Público sería entonces de dominio y uso público, en un sentido cultural, y su uso en sentido social. Los Espacios Públicos por esencia son heterogéneos, “instauran, preservan, promueven y organizan la comunicación entre gente diferente. Por otra parte, admiten múltiples definiciones, significados y atributos, según la perspectiva desde la cual se los contempla” (Segovia 2002:116).

Delgado (1999) establece que el Espacio Público puede ser la alteridad generalizada, donde las personas complejizan constantemente las reglas de convivencia. También diferencia en cierta medida lo urbano del Espacio Público, ya que lo urbano tendría implícito ciertas reglas estructurales, mientras que en el Espacio Público existe una real alteridad, donde los entrecruzamientos y bifurcaciones de la realidad no necesariamente siguen un parámetro determinado. El Espacio Público es escenario de situaciones impredecibles, de “protocolos espontáneos” (Delgado 1999: 119). Para resaltar la alteridad como parte esencial del Espacio Público, Richard Sennett enfatiza: “la ciudad puede ofrecer solamente las experiencias propias de la otredad” (Delgado 1999:120).

Tal como opina Michel de Certeau “si el territorio es un lugar ocupado, el espacio es ante todo un lugar practicado” (Delgado 1999: 39). El lugar puede poseer posesión, reconocerse de alguien, asignarle un nombre, reconocerlo, en cambio, el espacio no tiene nombre excluyente, “es un texto que alguien escribe, pero que nadie podría leer jamás, un discurso que sólo puede ser dicho y que sólo resulta audible en el momento mismo de ser emitido” (Delgado 1999: 39).

### **3.3 Espacio Público y Espacio Simbólico**

El Espacio Público termina siendo ámbito de expresión y acción para el mundo popular urbano, debido a procesos de privatización, fragmentación y segmentación. (Carrión 2005). Hay que entender Espacio Público desde su condición urbana (relación con la ciudad) y desde su cualidad histórica. La dimensión temporal del Espacio Público adquiere enorme trascendencia. Lo que antes era un paseo ahora es lugar histórico o viceversa. Por lo tanto, nos aproximamos a una dimensión simbólica, donde el presente se suma al pasado y va más allá del aquí y el ahora. Del mismo modo, debemos tener especial detención en no definir Espacio Público como un no lugar. (Carrión 2005).

Tal como menciona Auge (2000), a la cualidad histórica, relacional e identitaria del lugar, deberíamos agregar una **dimensión simbólica**, la cual señala que el Espacio Público posee características que pueden generar protección o ser visto como amenazante. Otra dimensión propia del Espacio Público es la **afectiva**, dado que fomenta el intercambio de experiencias, y como parte del proceso, cada uno debe involucrarse con el otro para lograr cierta interacción. La **dimensión comunicacional** del Espacio Público también debe añadirse, debido a su condición de intercambio, dependiendo de cómo esté conformado o cómo nos permita, o no, generar la comunicación adecuada. Por último, podemos adicionar también la **dimensión ideológica**, la cual dependerá del grupo social desde el cual se observe y analice el Espacio público. “La percepción y la estética son aspectos importantes pero pobremente comprendidas en el diseño de un paisaje de calidad” (Appleton, 1975, citado en Francis: 1987: 90). Para los diseñadores, el aspecto estético es un factor preponderante, pero no necesariamente para el usuario. Las personas usarán los espacios públicos si lo valoran y otorgan un significado simbólico (Francis 1987). Una **dimensión** más **perceptual** también define la experiencia del espacio. La paradoja que Bernard Tschumi manifiesta es la “imposibilidad de cuestionar la naturaleza del espacio y, al mismo tiempo, crear o experimentar el espacio real [...] No podemos experimentar

y pensar experimentando [...] El concepto del espacio no está en el espacio" (Tschumi; 1990: 27, citado en Mandanipour: 1996: 14). Por lo tanto, la dimensión simbólica del Espacio Público ofrece potencialidades y cualidades abstractas, poco medibles, las cuales pueden ayudarnos a concebirlo y otorgarle un significado.

Soja (1996) nos aproxima al Espacio Público como Espacio Simbólico distinguiendo tres niveles principales:

- a). Espacio percibido (primer espacio): "Un conjunto de prácticas materiales que trabajan articuladamente para producir y reproducir las formas concretas de la vida urbana". Se refiere esencialmente a lo que es "real", a las "cosas en el espacio".
- b). Espacio concebido (segundo espacio): Puede ser definido como los "pensamientos sobre el espacio" y se refiere a una representación del espacio imaginaria, reflexiva y simbólica.
- c). Espacio vivido (tercer espacio): Incorpora los dos aspectos anteriores, pero abre las posibilidades para una mayor complejidad en el análisis. "El espacio, señala Soja, es simultáneamente real e imaginado, actual y virtual, lugar de estructuras individuales y de experiencia y acción colectivas" (Salcedo 2000: 7).

El **espacio vivido** (Imagen 6) sería aquel de mayor complejidad, el que conlleva el valor de Espacio Público desde su dimensión simbólica, perceptual y real. La manera en cómo relacionamos los conceptos del Lugar con nuestra historia y cómo lo interpretamos, sería entonces, la traducción de cómo realmente lo vivimos y atesoramos.



IMAGEN 6a: Plaza de la ciudadanía. A la izquierda, una marcha estudiantil; a la derecha la plaza se adapta para el evento deportivo Rally Dakar 2013. Fuente: [www.latercera.com](http://www.latercera.com)



IMAGEN 6b: Recital 50 años grupo Los Jaivas, Parque Forestal y Museo de Bellas Artes.  
Fuente: [www.recital.cl](http://www.recital.cl)

En ambos ejemplos, la ciudad se adapta, sus espacios públicos se transforman y amoldan a la ocasión, permitiendo un uso masivo, diverso y variado, generando un espacio vivido distinto. En el caso de la Plaza de la Ciudadanía, más de 10.000 personas presenciaron la exhibición automotriz y centenas de miles pasaron marchando para la ocasión. Por su parte, en el Parque Forestal, más de 20.000 personas desbordaron el lugar. Familias completas demostraron la importancia que tienen este tipo de eventos masivos, de libre acceso, en espacios públicos reconocidos por todos.

## 4. Comentarios

El Espacio Urbano actual es complejo y requiere una aproximación holística. “En nuestra búsqueda por un concepto de espacio, hemos concluido que para entender el espacio urbano debemos tomar en cuenta sus dimensiones físicas, sociales y simbólicas simultáneamente” (Mandanipour: 1996: 30 [traducción libre]). Esta complejidad define varias dimensiones relacionadas con el Diseño Urbano, presentes en los Espacios Públicos y relacionadas con el Hábitat Residencial.

Con todo esto, para efectos de esta investigación, entendemos Espacio Público como un **Lugar dentro de la ciudad, definido sobre las bases identitarias, relacionales e históricas propuestas por Auge (2003). Este lugar es de todos y reconocido por todos, es decir, con un ámbito y dominio público reflejado mediante su uso y no debido a consideraciones jurídicas.** Son los usuarios, al habitar el Espacio Público, quienes le otorgan sentido, características y particularidades. Por sobre todo, es un lugar de libre accesibilidad, esto es, una libre disponibilidad de uso temporal. No bien puede controlarse su uso o regirse a reglas generales, el ámbito de lo público prevalece, generando libertad y permitiendo la espontaneidad de uso. Además, los Espacios Públicos favorecen la alteridad, presentado un uso social preponderante. Por último, los Espacios Públicos poseen una dimensión simbólica determinada por la percepción y su uso.

Estas características son las que se indagarán en los casos de Megaproyectos en Santiago. El siguiente capítulo trata sobre las características, tipologías y otros aspectos relacionados con los Megaproyectos.

## II. Megaproyectos

En esta sección de la Tesis el objetivo es indagar en el concepto de Megaproyecto y por qué son materia de interés. Primero, se presentan antecedentes generales y la evolución del término, la relación con los Grandes Proyectos Urbanos (GPU) y los desafíos que surgen para la planificación e implementación.

Luego, como parte de los antecedentes más prácticos, se presentan reflexiones sobre la experiencia de Megaproyectos en Brasil y Argentina. Por último, se indaga como la Arquitectura Pública y el rol del Estado están siendo parte del desarrollo nacional, para contextualizar el escenario de los Megaproyectos en nuestro país.

### 1. Antecedentes generales

La concepción de Megaproyecto no es nueva, procede de los años 60, cuando comenzó a manifestarse en países capitalistas, donde existió consenso sobre lo beneficioso de pensar la ciudad desde una mirada empresarial, disminuyendo la influencia Estatal en las decisiones económicas (Lungo, 2005). Mediante este consenso, y la implementación del Capitalismo flexible<sup>9</sup>, las decisiones sobre la gestión urbana permitieron asociaciones público-privado, con una base esencialmente especulativa, estableciendo el concepto de **competitividad territorial**. Lungo (2005) afirma que desde mediados de los años 70 se pasa de un modelo de planificación urbana centrada casi exclusivamente en las ciudades, hacia una planificación de estructura física y socioeconómica urbana estrechamente relacionada con la planificación con menores ingresos. Afirma que este es un giro, que constituye un paso intermedio hacia la gestión urbana dominada por el mercado y la desregulación normativa.

---

<sup>9</sup> Richard Sennett (2005) asocia este concepto a más que la obvia flexibilidad de mercado; es un estado latente en el cual el trabajador debe estar atento no sólo a los cambios sino también a los riesgos, asumiéndolos como parte del proceso de desarrollo laboral. Esta flexibilidad sugiere que existan menos reglamentos formales; es todo lo contrario que la burocracia del sistema estatal. En el contexto de los megaproyectos, surge como la base para que inversionistas privados intervengan en la “planificación” de la ciudad.

La función del Estado cambia, siendo más contemplativa que reguladora. En este escenario de excesiva flexibilización normativa se propone darle importancia a la investigación urbana, con fuerte acento en la profundización teórica para poder hacer frente a estas mega-intervenciones en la ciudad (Lungo 2005; Cuenya et al 2012). “La planificación ya no de la ciudad en su totalidad sino de estos asentamientos precarios pasa a convertirse en el eje de una nueva forma en que el resto de procesos y problemas deja de ser sujeto privilegiado de la intervención estatal aunque ella no desaparezca” (Lungo: 2005: 3). Se promueve el financiamiento privado como motor del desarrollo.

Como parte de la globalización, las políticas urbanas se centran actualmente en la competitividad territorial, asociado con la “gobernanza urbana” (Rodríguez y Abramo, 2005). Esta gobernanza concentra a los actores políticos, empresariales y locales, fragmentando las decisiones y haciendo que los gobiernos locales dejen de ser núcleo de gestión.

La democratización de la gestión y planificación cimientan el surgimiento de los **Grandes Proyectos Urbanos** (GPU), los cuales- según Lungo (2005)-, ofrecen una contradicción entre lo que pretenden realizar y sus logros alcanzados. “Es hasta los últimos años, con la introducción del enfoque de la planificación estratégica, cuando éstos [los GPU] pasan a ocupar una posición privilegiada como acciones para impulsar el desarrollo de las ciudades...” (Lungo: 2005: 4). Grandes proyectos de infraestructura urbana en el caso de EE.UU. o grandes proyectos emblemáticos en el caso europeo, son ejemplos de ello. “La literatura especializada ofrece una larga y variada lista de definiciones para los GPUs. Incluso la designación cambia: grandes intervenciones u operaciones urbanas, proyectos estructurantes, **mega- proyectos**, intervenciones sobre piezas urbanas” (Cuenya et al 2012: 190).

Si bien “la noción de **proyecto urbano** surge en Europa en los años 70, asociada a las contradicciones existentes entre los proyectos arquitectónicos de gran dimensión y los

planes urbanos” (Lungo: 2005: 5), el proyecto urbano se entiende como intervenciones del nivel estatal en zonas degradadas. Es en ese momento cuando el proyecto urbano compite con la noción de plan urbano tradicional, debido a que fue más atractiva para inversionistas privados, pasando a ser una de las principales características del urbanismo europeo durante los años 80.

Los grandes proyectos urbanísticos (GPU) son la expresión material de la reorientación de la agenda política urbana hacia la búsqueda del crecimiento y la competitividad [...], los GPU son la manifestación de una gran lógica desarrollista renovada que considera los **mega- proyectos** como palancas de relanzamiento del crecimiento y la transformación funcional urbana. (Rodríguez, Abramo: 2005: 11).

Incluso la noción del Proyecto urbano comienza a confundirse, tal como menciona Philippe Panerai:

Aunque la distinción entre espacios públicos y espacios privados está hoy en día ampliamente aceptada, lo que es el proyecto parece ser aún objeto de múltiples confusiones. La ausencia de instrumentos para abordar esta cuestión conduce a las ordenaciones caricaturescas que se ven florecer desde hace un tiempo en nombre de la arquitectura urbana: las *pseudomanzanas* constituidas por un perímetro edificado alrededor de un centro vacío. (Panerai y Mangin 1999).

Los GPU actuales se diferencian de sus antecesores de los años 70 por el “objetivo de transformación y conversión de espacios degradados en áreas de nueva centralidad [...] creando las condiciones físicas para una nueva fase de urbanización y la adopción de técnicas autopromocionales de marketing urbano y de nuevas fórmulas de gestión empresarial...” (Rodríguez y Abramo: 2005: 10) Se introduce, entonces, la concepción de la **planificación estratégica** como parte del planeamiento de las ciudades.

El planeamiento estratégico y la flexibilidad en la regulación, reemplazaron al Plan Director y la zonificación racional del suelo (Figura 9). Surge el Gran Proyecto Urbano (GPU) como la nueva manera de intervenir la ciudad. (Cuenya et al 2012).



FIGURA 9: Modelos de Planeamiento y prácticas asociadas. Se representa la variación desde una visión de Plan Director, racional, hacia un planeamiento estratégico, asociado a la flexibilización regulatoria.

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Cuenya et al 2012: 185.

Los **Megaproyectos** tienen variadas aristas para ser analizadas. Primero existe una condición urbana, relacionada con la **localización** y su **centralidad**, pero al mismo tiempo, destaca la importancia del valor del suelo y la inversión de privados en los proyectos, los que pocas veces se relacionan con un diseño participativo. Son los medios por los cuales estas nuevas estrategias de asociación público- privada se ponen en efecto, generalmente “a partir de operaciones singulares de reconversión de espacios degradados u ocupados por actividades obsoletas en áreas generadoras de dinamismo y centralidad.” (Rodríguez y Abramo: 2005: 5).

Las ciudades compiten por capturar recursos de inversión privada. Para ello se rebajan impuestos, se cambia la regulación existente, entre otros mecanismos. También hay casos en que se construyen costosos proyectos de infraestructura con capital público. “Aquí se ubican los llamados **megaproyectos** en la literatura norteamericana” (Lungo: 2005: 7). “Se insiste en que no debe pensarse que cada proyecto o intervención va a resolver un sólo problema, sino que cada uno debe resolver varios problemas, a

distintas escalas y con variadas funciones” (Borja, 2001, citado en Lungo: 2005: 7). Importante será enfatizar en la coherencia y sentido del Megaproyecto.

## 2. Evolución en el tiempo y principales características

Sobre la noción de los Grandes Proyectos Urbanos “para algunos analistas este término tiene una connotación genérica que designa cualquier intervención pública o privada de gran escala; que pueda abarcar desde un conjunto residencial a la transformación de un centro histórico o la construcción de una infraestructura de transporte” (Lungo, 2004, citado en Cuenya et al 2012: 70). Algunos mencionan “que todo comenzó con *La Défense*, en París; para otros, la génesis estaría en la renovación del área portuaria de Baltimore, en el *Battery Park* de Nueva York o en los *Docks* de Londres; no pocos toman Barcelona como espacio- tiempo de consagración de los nuevos modos de planear u hacer ciudad” (Cuenya et al 2012: 182).

Nuno Portas (1998) presenta distintas etapas de los GPU, partiendo con el Proyecto Urbano, utilizado en los años 50 y 60 para obras de arquitectura de magnitud considerable, que pretendían representar la ciudad moderna. Estos proyectos, asociados por ejemplo al Team X (Candilis, Tange, Smithsons y otros), son los que pueden denominarse como de **primera generación**.

Los de **segunda generación** comienzan en los años 70 cuando se realizan intervenciones con apoyo municipal, generándose una arquitectura de autor, dentro de los cuales destaca Rossi, Bohigas, Portzamparc, Siza, entre otros. La intención de recuperar los entornos de la obra indirectamente se hacía presente. La tipología, lenguaje arquitectónico y la teoría urbanística respecto a la planificación, comienzan a cuestionarse como relación. (Ver Figura 10 y 11).

La **tercera generación** de los proyectos urbanos sigue manteniendo la “firma” de autor como característica y se diferencian de sus predecesores por sus programas complejos, además de asociarse dentro de un plan general que ordena y define directrices urbanas.

	Proyectos de Primera Generación	Proyectos de Segunda Generación	Proyectos de Tercera Generación
EZQUIAGA 2001	Construcción de infraestructura o servicios urbanos. Eran obras públicas, destacando la intervención del Gobierno central o municipal, pretendiendo la transformación urbana.	Conforman nuevas centralidades mejorando zonas deterioradas. Estas intervenciones también se realizan en la periferia, no solo en el centro de la ciudad. Pretende rentabilidad económica, incorporando al agente privado.	Generalmente grandes proyectos metropolitanos. Se entienden como motores de desarrollo, recuperando centros históricos. Se crean nuevas centralidades.
PORTAS 1998	Grandes obras de arquitectura asociadas con el Modernismo	Surge la noción “arquitectura de autor”. La recuperación del entorno de la obra era de manera indirecta. Surge el cuestionamiento entre urbanismo y arquitectura.	Se expresan mediante la “firma” de autor. Poseen programas complejos, asociados a un plan mayor.
	Décadas del 50-60	Décadas del 70-80	Décadas del 90-2000

FIGURA 10: Cuadro general sobre las tres Generaciones de Grandes proyectos urbanos.

Fuente: Elaboración propia, basado en Lungo 2005 y Portas 98.

Sobre cómo surgen los PGU en la actualidad, Beatriz Cuenya agrega:

En primer lugar, los requerimientos por parte de las empresas más dinámicas y globalizadas de la actual economía urbana para aglomerarse en espacios que garanticen condiciones adecuadas de funcionamiento y visibilidad a escala planetaria y regional. En segundo lugar, la orientación en los patrones de consumo por parte de usuarios de muy altos ingresos, que eligen vivir, trabajar y recrearse en espacios exclusivos centrales. [...] En tercer lugar, la intensificación a nivel mundial de una oferta de capital inmobiliario altamente especulativo [...] que concibe a los bienes raíces como fuentes privilegiadas para su valorización (Cuenya et al: 2012:13-14).

OCASIONES	A	B	C	D
	Decisión pública sectorial	Eventos únicos, catástrofes	Inversión privada	Programa integral común
OBJETIVOS	Negociaciones institucionales	Candidatura, convención	Contratación, <i>partnership</i>	Candidatura, contratos
1 Renovación/ extensión <b>Espacio colectivo</b> Infraestructura+equipamiento	Puerto APL Lisboa	Villa Olímpica Barcelona	Harbor Place Baltimore	Port Vell Barcelona
2 Transformaciones <b>Conexión</b> Reticula, interfase	Ferry Terminal Hamburgo	Estación de Santa Justa Sevilla	LD Railway Londres	Erasmusbrug Rotterdam
3 Revitalizaciones <b>Actividad urbana</b>	Puerto Antigo Génova	Chiado Lisboa	Nestlé Noisie sur- Marce	Knsm Amsterdam
4 Fundación de nueva <b>Centralidad</b>	Guggenheim Bilbao	Expo' 98 Lisboa	Docklands Londres	Kop Van Zuid Rotterdam
5 Institución <b>Parque temático + sistema ambiental</b>	Parque de la Villete Paris	Parque del Tajo y de Trancão Lisboa	Teleportown Tokio	Post- Expo' 92 Sevilla

FIGURA 11: Ejemplos de proyectos urbanos. Simbología:

Ciudad Histórica: Ciudad Consolidada, Intraurbano

Ciudad Emergente:

Transición

Periferia en continuidad

Extensiones difusas fuera de la ciudad;

Espacio natural, no urbano

Fuente: Elaboración propia, adaptado de Portas, 1998.

Tal como presenta la Figura 11, los programas apreciables en los distintos proyectos urbanos pueden asociarse en las siguientes dimensiones (Portas 1998):

- Primera dimensión: a) Espacios colectivos, asociados a equipamientos o infraestructura; b) Articulaciones asociadas a sistemas intermodales o de transporte; c) Actividades para revitalizar un sector degradado o generar una nueva localidad; d) Centralidad dentro de la ciudad histórica o en la periferia; e) Parque temático como espacio revitalizador de áreas determinadas.

- Segunda dimensión: a) Decisiones sectoriales, asociadas a instituciones públicas; b) Ocasiones excepcionales o catástrofes; c) Iniciativas privadas que coinciden con un objetivo estratégico local; d) Programas de intervención municipal.

Una tercera dimensión se asocia con la localización del proyecto urbano, ya sea en los centros históricos o en la periferia, renovando áreas o generando nuevas centralidades. “El grado de centralidad de un espacio es variable según su capacidad de atracción y articulación de flujos. Uno de los aspectos importantes de la centralidad es el significado colectivo del espacio. La construcción del significado espacial se establece por la experiencia directa del lugar urbano y de una valoración del grado de importancia de un espacio frente a otro” (Licnerski: 2005:5). La concepción de espacio urbano consta de una relación entre lugares con significados, los cuales asociamos al Espacio Público, por lo tanto, la pérdida de significado colectivo de los espacios provocará no sólo la disminución de los niveles de centralidad, sino también fragmentación y su consecuente segregación.

Las centralidades generadas por los grandes proyectos urbanos se asocian a beneficios para los habitantes de altos ingresos (Cuenya et al 2012). “La producción de estas nuevas centralidades supone una reconversión física y funcional de áreas en decadencia estratégicamente localizadas, tales como grandes espacios de uso industrial, ferroviario o portuario, ubicados muchas veces en frentes ribereños con accesibilidades y visuales de excepcional valor” (Cuenya et al: 2012:12). En el caso chileno tenemos este efecto en desarrollos inmobiliarios, sin embargo, no existen proyectos con financiamiento estatal que sugieran dicho resultado. El proyecto del Portal Bicentenario<sup>10</sup> era una buena oportunidad para evaluar esta situación, dada su localización, ideas de sustentabilidad, densidad y Espacios Públicos.

---

<sup>10</sup> El Proyecto del portal Bicentenario será expuesto y comentado durante la cuarta sección de este capítulo.

Los grandes proyectos urbanos consisten en “operaciones de renovación urbana en gran escala que producen al menos tres modificaciones claves en la estructura de la centralidad de las actuales metrópolis: una modificación en la rentabilidad de los usos de suelo; una modificación funcional y físico espacial de áreas centrales estratégicas; y una modificación en los mecanismos de gestión pública “(Cuenya et al: 2012:28). Los terrenos en los que se desarrollan estos proyectos son generalmente:

Predios (públicos y/o privados) situados dentro del perímetro urbano, con excelente accesibilidad, que se han ido deteriorando por el declive de los usos industriales y de servicios que albergan y/o bien por la presencia de asentamientos irregulares. Poseen una gran extensión y una considerable capacidad ociosa para albergar nuevos usos. Por los motivos precedentes, tienen un valor de partida muy bajo, pero pueden alcanzar altos valores a partir de su re funcionalización (sic) y transformación física; por eso se llaman zonas de oportunidad (Cuenya et al: 2012:30).

La valorización del suelo generada por los GPU tiene su origen en las inversiones de infraestructura que permite acondicionar el lugar, las modificaciones en los usos de suelo y densidades permitidas, y por último, en las inversiones realizadas en los predios por actores inmobiliarios. Cuenya (et al 2012) apoya la idea de Jaramillo (2003) al definir que las plusvalías urbanas (los incrementos en el valor del suelo) se producen generalmente en el período cuando se generan los cambios urbanísticos, porque los incrementos posteriores seguramente seguirán la tendencia del mercado. Por lo tanto, los nuevos proyectos urbanos, desde la perspectiva económica, ofrecen nuevas maneras para la acumulación y el consumo.

Sobre el concepto de plusvalías urbanas Beatriz Cuenya menciona:

En forma genérica se entiende por plusvalías urbanas el incremento en el valor del suelo que experimentan los terrenos en el proceso de urbanización. Los grandes proyectos pueden verse como “herramientas público- privadas de generación y captura de las plusvalías urbanas, entendiendo éstas como la valorización del suelo que se genera

durante el proceso de producción de los proyectos, en función de los cambios urbanísticos notables que tienen lugar en las áreas estratégicas donde ellos se localizan [ ] Conceptualmente, el valor del suelo es equivalente a la renta económica del suelo y así figura en la literatura especializada (Cuenya et al 2012: 14, 75).

Desde la mirada de la economía urbana puede concluirse que:

El principio de los grandes proyectos es crear escenarios apropiados en los cuales las empresas puedan encontrar infraestructura, medios de transporte, equipamientos y servicios que les permitan funcionar a escala internacional, regional y nacional. Pero también deben suministrar un confort urbano que garantice una alta calidad de vida para los cuadros gerenciales y técnicos ligados a empresas líderes, así como para los usuarios de alto poder adquisitivo y el turismo internacional (Cuenya et al: 2012:33).

Un ejemplo muy similar de esto podemos apreciarlo en el desarrollo del barrio El Golf, principalmente en su eje Isidora Goyenechea, y en el desarrollo de Nueva Las Condes. (Imagen 7)



IMAGEN 7: Izquierda: Edificios Nueva Las Condes; derecha: edificios barrio el Golf, Nueva Vitacura.

Fuente: Izquierda: [www.greenetvert.fr](http://www.greenetvert.fr); derecha: [www.emol.com](http://www.emol.com).

Desde el punto de vista de planificación, los GPU están más alejados de planes reguladores tradicionales, y más cercanos a la planificación estratégica. Los primeros definen zonas donde se localizarán futuros proyectos, dependiendo de los usos, sin embargo, es común que al momento de requerirse suelo para un proyecto de estas

magnitudes, éste no está disponible o las condiciones existentes sean desfavorables. En cambio, la planificación estratégica concede prioridad a las condiciones de viabilidad y a los impactos (positivos y negativos), siendo la localización solamente una de las variables, no la más trascendente. (Portas, 1998). Carlos Vainer (en Cuenya et al 2012:75) añade que son varias las rupturas en la manera tradicional de planificar la ciudad:

- a. Rupturas Institucionales: Implantación y modificación de aspectos administrativos e institucionales, mediante asociación público- privada.
- b. Rupturas urbanísticas: Generación de espacios que introducen la monumentalidad.
- c. Rupturas legales. Creación de reglas *ad- hoc* que generan discontinuidad en el espacio legal en la ciudad.
- d. Rupturas en el mercado inmobiliario y gradiente de precios del suelo
- e. Rupturas políticas, al reconfigurar coaliciones políticas que disputan la hegemonía del espacio urbano.
- f. Rupturas simbólicas, al producir nuevas representaciones e imágenes de la ciudad.
- g. Rupturas escalares. Introduce nuevas relaciones entre las esferas local, nacional e internacional.

El método estratégico es más continuo y con menor definición espacial que el Plan Regulador. El problema que tiene es la resistencia ideológica y burocrática que puede presentarse, para lo cual en algunos casos deben flexibilizarse demasiado las normas. “Urge, por esta razón, ampliar la investigación sobre los impactos, la evaluación de la productividad económica y social de los recursos movilizadas y siempre concentrados, como también sobre la capacidad de apropiación más generalizada de las cualidades ambientales, arquitectónicas, en los espacios vacíos entre las intervenciones de magnitud, en ocasiones transformadas en <cadáveres exquisitos>” (Portas: 1998: 12).

La excepcionalidad es una de las principales características de los GPU. Por ejemplo, desarrollar la ciudad para Juegos Olímpicos, Mundiales de Fútbol, Exposiciones Universales, entre otros. Un ejemplo es Bilbao (Imagen 8), inspirado en planes de Pittsburg, Baltimore o Birmingham. “En algunas ciudades los grandes proyectos urbanos consisten en el montaje de edificios e infraestructuras de gran porte destinadas a albergar mega eventos deportivos, festivales o parques temáticos de escala internacional” (Cuenya et al: 2012:13).



IMAGEN 8: Ciudad de Bilbao. Renovación ciudad de Bilbao, producto del plan Bilbao Ria 2000, Museo Guggenheim, ejemplos de la planificación estratégica. Fuente Propia.

El cuidado que debe tenerse para la excepcionalidad es el generar un proyecto participativo y coherente, de lo contrario se corre el riesgo de generar espacios de alto estándar que en el futuro pueden terminar siendo magníficos "artefactos urbanos".

Sobre la inversión necesaria para concebir un Megaproyecto, varios autores concuerdan en que éstos se utilizan para intervenciones costosas, públicas y extensas. Involucran la creación de estructuras, equipamientos y similares. El costo es de aproximadamente 250 millones de dólares (Altshules y Luberoff 2003; Smolka 2004, en Cuenya et al 2012). Dada esta definición en cuanto a la inversión, claramente podemos afirmar que en el caso chileno no existen proyectos de esta magnitud, pero sí tal vez algunos proyectos pertenecientes a la primera o segunda generación definida por Portas (1998).

### 3. Desafíos de los Megaproyectos

Uno de los mayores desafíos es hacer que los Megaproyectos tengan una concepción participativa. Conocido es el caso del Fórum de Barcelona, criticado por la ciudadanía por su falta de cohesión. El edificio y sus espacios asociados tienen excelente preservación, sin embargo, sufre de abandono porque no ha respondido a lo que realmente se requería para la ciudad, sino no más bien a una operación inmobiliaria especulativa. (Imagen 9).

El Fórum de Barcelona nace como idea el 2001, como renovación urbana de una zona industrial deteriorada. Es un edificio triangular, de acero inoxidable y color azul en sus fachadas, además de ser el punto de término de la Avenida Diagonal. Fue diseñado por los arquitectos Herzog & de Meuron (2004), y su entorno se compone de edificios asociados y espacios públicos, siendo el edificio del Fórum el más relevante, tanto por morfología y superficie.

Sobre la oposición ciudadana y poca coherencia del proyecto, Delgado (2002) agrega:

El Fórum 2004 hubiera podido ser a lo mejor una ocasión para el debate social e intelectual que hiciera el elogio de la pluralidad y la denuncia de la desigualdad, pero las cosas no apuntan en esa dirección. Demasiadas instituciones, demasiadas multinacionales y demasiado dinero para creer que el Fórum pueda ser, como mucho, otra cosa que un gran parque temático al que se invitará a todo tipo de capitostes y gurús, y en que la diversidad humana será exhibida como un grandioso y amable show de luz y de calor. Un Circo.



IMAGEN 9: Protestas sobre el Fórum de Barcelona. Fuente: (Lucerna, 2004).

Al igual que el Fórum de Barcelona, Valencia se ha transformado en un laboratorio de arquitectura de “firma”, pretenciosa y basada en la publicidad de sus arquitectos. Sobre el caso, Gaja menciona:

Un recorrido por la desmesura, las ganas de aparentar, y el negocio, bajo el paraguas de lo público. [...] Hay que proyectar de forma fragmentaria, oportunista, pero siempre espectacular, “glamorosa” y lucrativa. Valencia es un ejemplo paradigmático de esta política. La ciudad está inundada por **Megaproyectos urbanos**, presentes o futuros: la Valencia Litoral de Jean Nouvel, el conjunto de rascacielos de Santiago Calatrava, el soterramiento de las líneas de ferrocarril y el Parc Central, la Marina Real Juan Carlos I, y los incontables proyectos de macroubanizaciones [...] transmiten al ciudadano la sensación de estar asistiendo a un espectáculo circense-urbano, donde el más-difícil-todavía está ya preparándose (Gaja: 2008: 5).

Ambos casos (Fórum de Barcelona y Valencia) son ejemplos de la necesidad de retomar la planificación como estrategia para el crecimiento de la ciudad involucrando la participación de la comunidad. Si bien la planificación estratégica tiene buenos ejemplos como la Ria 2000 de Bilbao, o en general la renovación de Barcelona, la flexibilización normativa permite que una ciudad pueda llenarse de obras de arquitectura-urbanísticas, desconectadas o sin ningún sentido de cohesión.

“Es evidente que los factores de escala y complejidad exigen una mayor, más moderna pero también más decisiva intervención del Estado, lo que contradice a quienes sostienen que el papel de éste último debe delimitarse a “facilitar” el desarrollo urbano por parte del mercado” (Lungo: 2005: 9). Por ello, fundamental es que el Estado no pierda el rol rector en la génesis de Megaproyectos, velando por su efecto positivo en la metrópoli. Reflexionar sobre la participación y la no conformidad en que el privado sea quien planifique el desarrollo de la ciudad, son imperativos estatales. Debe evitarse la atomización de los Megaproyectos, para no seguir segregando la ciudad.

Sobre la evaluación de los GPU Carlos Vainer (en Cuenya et al 2012) precisa aspectos fundamentales que no pueden definirse, tales como ¿cuáles son los intereses de la ciudad?; ¿Cuál es la mirada de la ciudad? Estas preguntas no pueden responderse certeramente, de ahí que la evaluación sobre estos proyectos deba ser lo más holística posible para poder comprender su complejidad y consecuencias

Los GPU generan innovación en la relación público y privada. El Estado financia, flexibiliza la regulación, definiendo lo que algunos autodenominan un “urbanismo *ad hoc*” (Cuenya et al 2012: 193). El rol del Estado en este nuevo escenario es guiado por la lógica del privado, despertando el interés por capturar los beneficios inmobiliarios que se generarán en el proceso, a diferencia de procesos de renovación urbana del pasado donde el Estado garantizaba condiciones para viabilizar el proyecto, incluso mediante inversión propia (Cuenya et al 2012).

El planeamiento estratégico incentiva la competencia, y puede profundizar la inequidad entre los espacios urbanos, dado que neutraliza el accionar del Estado. Sánchez añade: “el valor de cambio impreso en el espacio- mercancía, se impone al uso del espacio, y así, los modos de apropiación pasan a ser determinados, cada vez más, por el mercado [...] Impone profundos cambios en los modos de uso y consumo, como

profundización de la separación entre Espacio Público y privado” (Sánchez 2003, citado en Cuenya et al 2012: 303).

Sobre la importancia de los grandes proyectos, destaca el potencial en que las intervenciones urbanas se constituyan en ejemplos de una nueva política de "hacer ciudad", integrando nuevas herramientas de diseño y gestión. Referente a la flexibilización normativa, los grandes proyectos han demostrado requerir una aproximación distinta a la convencional, sin embargo, también presentan complejidades como (Cuenya et al 2012):

- a) Los actores involucrados son variados y con relaciones complejas entre ellos.
- b) Existen demasiados intereses económicos locales: promotores, especuladores, inversionistas menores, etc.
- c) El Estado tampoco tiene una lógica única para la gestión de los proyectos.
- d) Existen muchos intereses de poder: económico, político, social.

Los Megaproyectos y el Proyecto Urbano ofrecen un punto de partida para construir ciudad, a diferencia de la aproximación tradicional del Plan Director o Plan Maestro. Sobre esto Carlos Vainer (en Cuenya et al 2012) no concuerda necesariamente con la idea de Lungo (2005), al afirmar que en vez de debatir si hay que partir desde el Proyecto Urbano o los GPU para construir la ciudad, debiese plantearse ambos caminos como válidos. Vainer añade que un ejemplo latinoamericano donde no es posible partir desde el proyecto urbano es el caso de Brasil. “Con los GPUs la flexibilización regulatoria deja de ser un concepto para ser una práctica” (Cuenya et al 2012: 185). En lo que concuerda Vainer con Lungo es en la falta de evaluaciones formales sobre los impactos producidos por los grandes proyectos. “Consideramos que la clave para el análisis de este tipo de intervenciones está en su complejidad económica y social, y no sólo en la escala espacial, aunque ésta sea condición necesaria, lo que introduce mayores problemas para construir una tipología de grandes proyectos urbanos o indicadores específicos para el análisis de éstos” (Lungo: 2005: 6).

Carlos Vainer (en Cuenya et al 2012) presenta un resumen interesante de las opiniones a favor y en contra de los GPU:

A FAVOR	CRÍTICOS
Desarrolla redes sociales basadas en confianza Mutua.	Se configuran como elitistas y autoritarios, no favoreciendo el espacio social.
Basado en la globalización y competencia. Las decisiones sobrepasan la comunidad y el entorno inmediato del proyecto.	Los GPU subordinan lo local a los intereses globales.
Dependen de la idea de crisis y reestructuración económica, atrayendo inversiones y garantías de desarrollo.	El énfasis económico no considera los intereses de comunidades locales (valor de uso), dejando lugar para intereses de grupos dominantes (valor de cambio), acentuando las diferencias sociales.
Son pragmáticos: basados en una lectura "real" para la toma de decisiones, readaptando el proyecto a medida que se implanta.	Restringen la posibilidad de la transformación social.
Se basan en premisa que generarán impactos positivos mediante el espacio físico y social.	Contribuyen a la desigualdad social. No se hace cargo del impacto negativo.
Focalizado en intervenciones físicas, como medios para realizar estrategias de desarrollo.	Referidos a lo extranjero, sin una inserción adecuada.
Soluciones sofisticadas, afines con la globalización, las competencias y los saberes tecnológicos.	Al adaptar tecnologías exógenas inaccesibles para el ciudadano común los GPU producen diferencias sociales.

FIGURA12: Argumentos a favor y en contra de los GPU. Fuente: Elaboración propia, basado en el trabajo de Carlos Vainer (en Cuenya et al 2012), Capítulo 5: Grandes proyectos urbanos, ¿Qué son y cómo evaluarlos?.

La necesidad del análisis teórico de cómo los Megaproyectos han impactado como "desarrolladores" de ciudad, es esencial. Realizar esta reflexión en los proyectos nacionales, aunque estén en la primera o segunda generación (Portas 1998) es necesaria y atingente.

#### 4. Experiencia latinoamericana

Lungo (2005) señala que los GPU pueden apreciarse en Latinoamérica, pero sin una planificación general que los guíe. Ejemplos pueden encontrarse en Sao Paulo,

Buenos Aires y otros. Existe cierto consenso que el caso de Barcelona ha sido exitoso, y ha marcado ciertos caminos y conclusiones importantes para tomarlas en cuenta. Se resalta esto debido a que muchos proyectos que se han desarrollado o están en desarrollo en Latinoamérica son inspirados en el modelo barcelonés, contemplando incluso los mismos responsables de su diseño. El caso de Barcelona presenta las mismas etapas que ya se han descrito, partiendo desde una visión tradicional de planificación hasta la planificación estratégica.

En el modelo de Barcelona “se destacan así tanto las operaciones de pequeña dimensión, los espacios públicos, como los grandes proyectos urbanos estratégicos. Dos tipos de intervención urbanística que se asocian a sendas etapas de renovación de la ciudad” (Monclús: 2003: 3). Desde el Plan Metropolitano (1976) y el surgimiento de la “cultura del proyecto urbano”, más de 150 operaciones de recuperación de espacios públicos se realizaron durante los años 80, demostrando a seguir. La inflexión al proyecto urbano surge en los años 90, tomando una visión más estratégica. “No nos referimos aquí exclusivamente a los llamados “Planes Estratégicos”, sino a toda una actitud más genérica que centra en la dimensión funcional y productiva de la ciudad y se manifiesta en el protagonismo de los grandes proyectos urbanos y de infraestructura de diversa naturaleza” (Monclús: 2003: 6). Surgen las referencias a “planes de tercera generación”. “Portas asocia estos proyectos urbanos “de tercera generación” a su carácter mediático y a su preferencia por los Grandes Proyectos, uno de cuyos principales objetivos es el facilitar el consenso y compromiso de los actores” (Portas, 1998 citado en Monclús 2003: 7).

Sobre el modelo de Barcelona, Richard Rogers menciona que “en la calidad de nuestro diseño urbano y del planeamiento estratégico, estamos probablemente 20 años detrás de lugares como Ámsterdam o Barcelona[...] El truco de Barcelona fue primero calidad, después cantidad” (Rogers 1999, citado en Monclús 2003: 2- 3). Monclús enfatiza lo anterior definiendo que primero se desarrolló un urbanismo cualitativo y luego el urbanismo estratégico. Del mismo modo, realza la importancia del Espacio Público en el

éxito del modelo barcelonés: “Resulta crítico entender que la mejora del espacio público es relevante para la resolución de los problemas económicos y sociales”. (Maragall 1982-97, citado en Monclús 2003: 3).

El objetivo fue abordar los problemas urbanos mediante proyectos específicos, especialmente destinados a recuperar espacios públicos (Monclús 2003). Los eventos masivos como las grandes Exposiciones Universales o los Juegos Olímpicos, fueron *ley motive* para casos como Los Ángeles (U.S.A.) y Barcelona durante los años 90. En el caso de Barcelona, la Villa Olímpica (1982-1987) para los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992, destaca porque responde a una visión más compleja, separándose de la clásica idea de hacerse cargo de instalaciones portuarias, ferroviarias o industriales en deterioro. En este caso se asocia a un “plan- proyecto que trata de articular la escala global del plan con las solicitudes del contexto urbano. Un ejemplo de los “planes de escala intermedia” o “proyectos complejos” reinventados por los arquitectos y urbanistas barceloneses” (McKay 2000, citado en Monclús: 2003: 8). (Imagen 10).



IMAGEN 10: Izquierda: Vista aérea de parte de la Villa Olímpica de Barcelona (varios autores), barrio de Icaria; Derecha: Pérgolas de la Villa Olímpica, en barrio Icaria (Miralles).

Fuente: [www.panoramio.com](http://www.panoramio.com)

## **4.1 El caso argentino**

### **a) Puerto Madero**

Sobre los primeros proyectos urbanos desarrollados en Argentina, Beatriz Cuenya cuestiona los impactos positivos que éstos tenían, expresando que “los grandes proyectos urbanos de de esa época nunca formaron parte de una alternativa de urbanismo redistributivo ni menos ciudadano, como algunos urbanistas proponían o nos imaginábamos”. (Cuenya et al: 2012: 8-9).

En Puerto Madero (Imagen 11a y Anexo 2), los proyectos incrementaron el valor del suelo, debido a la generación de infraestructura, modificaciones en la regulación de las densidades del suelo urbano y el aporte de la inversión privada por medio de emprendimientos inmobiliarios, desarrollando más de 170 hectáreas (Cuenya, 2011). El Plan Maestro no fue sólo un instrumento que determinó morfología y usos, sino también rentabilizó la inversión. La cohesión de los actores involucrados fue rápida, dado que los suelos pertenecían al Estado Nacional. El Estado asumió un rol de promotor, iniciando durante los años 90 con la venta y concesiones del suelo en deterioro o en desuso. Del mismo modo, los desarrolladores privados, en su mayoría extranjeros, se interesaron por el proyecto, dada la baja inversión en comparación con el suelo europeo. Por ejemplo, mientras en 2005 en Puerto Madero el valor del m<sup>2</sup> construido oscilaba entre los 2.500 y 3.000 dólares, en Londres ascendía a 11.000 dólares, en Nueva York a 7.500, en París a 7.000, en Barcelona y Madrid a alrededor de 5.000 dólares (Cuenya et al, 2011).

Estas condiciones, sumado a la cohesión, básicamente por la falta de conflicto social, hicieron posible la viabilidad del proyecto y su rápido inicio. En estos días Puerto Madero es una de las zonas turísticas por excelencia en Buenos Aires..

Otra de las causas del éxito del proyecto fueron los inversionistas pequeños y medianos de Argentina, los cuales se interesaron en la venta anticipada de los

edificios<sup>11</sup>. “En Puerto Madero, según una encuesta realizada por Puerto Madero Real Estate, para 2005, todos los proyectos que se encontraban en construcción estaban vendidos prácticamente en su totalidad. Y, en algunos casos, estaban siendo ofrecidos en una segunda venta antes de terminados.” (Cuenya: 2011: 9). Esto demuestra la fuerte especulación inmobiliaria.

Sobre el usuario de los Megaproyectos: “la inclinación posmoderna estimula la formación de nichos de mercado –tanto en los hábitos de consumo como en las formas culturales- y acecha la experiencia urbana contemporánea con un aura de libertad de elección, siempre que se disponga de dinero para ello” (Harvey: 2008: 31, citado en Cuenya et al 2012: 47). “La diferenciación se establece mediante la exclusión a través de la solvencia: quienes no poseen ese nivel de ingresos no pueden incurrir en esos gastos, lo que hace que el mismo consumo se convierta en señal de rango social” (Jaramillo: 2003. 36, citado en Cuenya et al 2012: 47). Esta afirmación puede ser cierta para los casos europeos y estadounidenses, sin embargo, en el caso chileno, no existe evidencia al respecto, ya que las grandes inversiones en proyectos se han desarrollado en el ámbito inmobiliario, generalmente en la periferia, pero proyectos en el centro de la ciudad quizás sólo existan casos asociados a oficinas.

Si bien los expertos aseveran que el proyecto de Puerto Madero ha sido exitoso, deben destacarse las críticas también consensuadas sobre la “gente invisible”, es decir, se ha generado un nuevo barrio irreal, sin habitantes visibles (Cuenya et al 2012). Igualmente, existen cuestionamientos sobre la legitimidad del éxito, precisando que las tierras y edificios públicos eran patrimonio de la ciudadanía, siendo hoy universidades, cafés, etc. Otro cuestionamiento trata sobre las plusvalías captadas por el Estado, las cuales fueron aplicadas en el mismo sitio, enfatizando las diferencias sociales. Por último,

---

<sup>11</sup> Es lo que se conoce en Chile como venta “en verde”, la cual en el caso de Puerto Madero actuó de la misma manera, es decir, los valores de la “cotización por piso” iban aumentando a medida que la construcción avanzaba.

también se cuestiona que el actuar estatal sea prácticamente como un nuevo agente inmobiliario, sin rendición de cuentas que transparenten el proceso. (Cuenya et al 2012: 55).

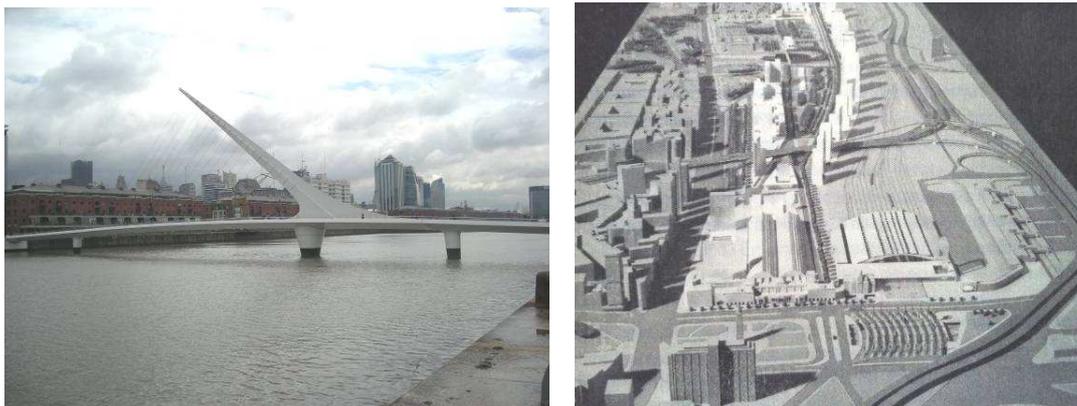


IMAGEN 11: Izquierda (a): Puente de la Mujer (Calatrava), en Puerto Madero: Derecha (b): Proyecto de Retiro  
Fuente: izquierda: Propio; derecha: Cuenya et al 2012: 59.

## b) Retiro

Si bien el proyecto de Puerto Madero puede considerarse exitoso, el caso del Proyecto de Retiro es todo lo contrario, ya que se ha frustrado constantemente debido a conflictos sociales permanentes entre la sociedad civil y el Estado. El proyecto consta de 130 hás., con más de US\$1000 millones a invertir y con tres planes maestros ya desarrollados desde el año 1991 a la fecha. El proyecto actual es muy interesante desde el ámbito social, incluyendo viviendas sociales en gran número, pero a la vez es poco atractivo para inversionistas debido al bajo valor del suelo, el cual se debe a la permanencia de Villas obreras en el sector.(Imagen 11b).

El proyecto de Retiro es un excelente ejemplo de la falta de coordinación entre los actores, necesidad básica para este tipo de proyectos (Cuenya et al 2012). “Un gran proyecto urbano o una gran operación urbana no constituyen sólo intervenciones únicas en la ciudad de gran dimensión; también pueden estar integradas por un conjunto de

pequeñas y medianas intervenciones que siguen una misma lógica, y en algunos casos corresponde a una sola pieza urbana” (Garay, 2004, citado en Lungo: 2005:7).

### **c) Puerto Norte, Rosario**

En el proyecto de Puerto Norte, en Rosario (Imagen 12), el principal problema enfrentado por el municipio fue la carencia de instrumentos que permitiesen capturar las plusvalías generadas en el área desarrollada. El Municipio generó una ordenanza específica en la zona denominada UG5, donde para capturar las plusvalías se establecía: a) donación de áreas para trazado vial básico y complementario; b) donación de áreas para espacios públicos y vivienda social (15% del suelo neto); c) ejecución de obras de infraestructura urbana y d) ejecución de espacios públicos y vialidad extra. (Cuenya et al 2012). El proyecto de Rosario nace en la década de los 90 a la fecha, y consiste en una asociación público-privada que desarrolla los terrenos deteriorados frente al río Paraná, donde se ubicaban tanto líneas férreas como edificios industriales. Actualmente el proyecto se encuentra en pleno avance, con varios edificios residenciales y de oficinas, más espacios públicos y renovación de edificios históricos, superando los 600.000 m<sup>2</sup> construidos.

En el caso nacional, existen mitigaciones similares a las descritas en la zona UG5, como por ejemplo desarrollos tipo ZODUC y AUDP<sup>12</sup>, sin embargo, son variados los casos, por ejemplo en Lampa y Colina, donde el desarrollador inmobiliario no ejecuta las viviendas sociales o el equipamiento hasta el final del desarrollo, es decir, después de 15 o 20 años, vulnerando el espíritu de estos instrumentos de planificación.

---

<sup>12</sup> ZODUC: Zona Urbana de desarrollo condicionado; AUDP: Área urbana de desarrollo prioritario. Estas son algunas figuras legales que permitieron la expansión del suelo urbano hacia zonas rurales, antes de la modificación del PRMS en 1997 y 2003. Los proyectos están en plena ejecución actualmente.



IMAGEN 12: Izquierda: Vista general del proyecto Puerto Norte en Rosario, con los edificios en altura hacia el río Paraná. Derecha: Torres Delfines Guarani I y II. Corresponden a torres de 45 pisos , con más de 200 departamentos casa una, con vista privilegiada al río, situación que hizo que el primer edificio se vendiera sin la necesidad de publicidad.

Fuente:.. [www.skyscrapercity.com](http://www.skyscrapercity.com)

#### **4.2 El caso brasileño**

El caso brasileño es de extremo interés y se enmarca dentro de la excepcionalidad, es decir, proyectos motivados debido a eventos como los Juegos Panamericanos (Río de Janeiro 2007), el Mundial de Fútbol 2014 y los Juegos Olímpicos (Río de Janeiro 2016). No existe aún evidencia sobre las inversiones e impactos de las obras ejecutadas y en ejecución tanto para el Mundial de Fútbol como para los Juegos Olímpicos. Sin embargo, sí existe información relevante sobre lo generado por Juegos Panamericanos.

Por ejemplo, debido a los Panamericanos 2007 en Río de Janeiro, no existe evidencia de que el aumento del valor del suelo tenga relación con el evento en sí, ni con la adjudicación de los otros eventos deportivos (Cuenya et al 2012). En el caso brasileño, pueden distinguirse algunas características para la generación de Megaproyectos: a) combinación del capital privado y estatal; b) re- diseño de los predios; c) apropiación y manejo de derechos de uso; d) apropiación y manejo de las externalidades positivas y negativas. (Cuenya et al 2012: 70).

Pero sí destaca la falta de justificación de los proyectos, basándose en típicos argumentos como el fomento del desarrollo, promoción de la imagen de ciudad o el aumento de competitividad. Por ejemplo, para los Panamericanos 2007 se generaron estadios, Villa Olímpica y espacios afines. Estos GPU no pueden relacionarse ciertamente con el proceso de globalización, sino más bien a procesos locales (Cuenya et al: 2012:12).

Para los Panamericanos, el Estado realizó cerca del 80% de la inversión, situación que no fue lo esperado. “De este modo se desarma el mito de la relevante participación del sector privado en las inversiones de la incitativa” (Cuenya et al 2012: 275-276). Del mismo modo, no se ha evidenciado una recuperación de la inversión. Sin embargo, sí puede constatarse un beneficio inmobiliario, pero no traducido al ciudadano común, sino al inversionista.

La experiencia brasileña manifiesta que el impacto de los GPU es negativo, ya que ha generado o promovido la desigualdad. Del mismo modo, desde el punto de vista democrático, también la evaluación no es positiva, dada la nula participación ciudadana. Además, un factor trascendental a resolver en el contexto brasileño, y tal vez latinoamericano, es la transparencia en el uso de los recursos y el manejo del suelo. Es decir, que las estrategias empleadas en renovación y generación de nuevas zonas,

beneficien a los más necesitados, y no sean solamente un remanente inmobiliario para el uso de especuladores (Cuenya et al: 2012:12).



IMAGEN 13: Estadio Joao Havelange, Río de Janeiro, ejemplo de la especulación inmobiliaria de los GPU, ya que el área urbana cercana al lugar no está siendo reformada para sus habitantes, sino para inversionistas. Además, existen campañas para renombrar el Estadio, dada la vinculación de Havelange con la corrupción dentro de la FIFA.  
Fuente: [www.latercera.com](http://www.latercera.com)

<b>RESUMEN EXPERIENCIA LATINOAMERICANA EN GRANDES PROYECTOS URBANOS</b>				
	<b>Puerto Madero, Buenos Aires, Argentina</b>	<b>Retiro, Buenos Aires, Argentina</b>	<b>Puerto Norte, Rosario, Argentina</b>	<b>Panamericanos Río de Janeiro 2007, Brasil</b>
<b>Financiamiento</b>	Privado.	Sin ejecutar.	Privado.	Mayoritariamente estatal.
<b>Rol del Estado</b>	Promotor.	Promotor, planificador.	Promotor.	Promotor, inversionista.
<b>Participación ciudadana</b>	Inexistente, por lo tanto, sin conflicto social.	Alta participación, generando gran conflicto social	Existente, no se han generados grandes conflictos sociales.	Inexistente.
<b>Valor del suelo para inversión</b>	Alto, atractivo para inversionistas nacionales e internacionales.	Muy bajo, dada la mantención de villas existentes. No es atractivo para inversionistas.	Alto, beneficioso para inversionistas.	Alto, atractivo para inversionistas nacionales e internacionales.
<b>Manejo de plusvalías</b>	Cuestionado, sólo en el mismo sector del proyecto .	Sin ejecutar.	Medianamente exitoso, mediante el plan especial para la zona UG5.	Cuestionado, sólo en el mismo sector del proyecto.
<b>Beneficios del proyecto</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recuperación de espacios y edificaciones deterioradas.</li> <li>- Recuperación del río y espacios públicos de alto estándar.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantención de villas existentes y generación de nuevas viviendas</li> <li>- Renovación de espacios en desuso y deteriorados</li> <li>-Mejorar y mayores espacios públicos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- recuperación de espacios deteriorados y en desuso</li> <li>- Recuperación patrimonial</li> <li>- Mejorar y mayores espacios públicos y viviendas de alto estándar.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Mejora de espacios públicos asociados a las obras deportivas</li> <li>- generación de viviendas y nuevos edificios en zonas deterioradas.</li> </ul>
<b>Críticas al proyecto</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ciudad "sin habitantes"</li> <li>- Fuerte especulación inmobiliaria</li> <li>- usuarios de elite</li> <li>- poca transparencia en el proceso.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Falta de planificación y coordinación entre los distintos actores, truncando la ejecución del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Generación de espacios de alto estándar, destinado a público elitista.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los beneficios han sido para los especuladores inmobiliarios, no a la población necesitada.</li> </ul>
<b>Evaluación general</b>	Exitoso, con la salvedad del tipo de usuario elitista .	Un fracaso, debido a la falta de coordinación entre actores	Exitoso, en pleno desarrollo, con esfuerzos de distribuir las plusvalías .	Un fracaso, debido a la alta inversión estatal y pocos beneficios para la población común.
<b>A Fomentado o disminuido la desigualdad</b>	En proceso de evaluación, pero hasta ahora se aprecia mayor desigualdad.	Sin evaluación, dado que no se ha ejecutado.	Sin evaluación profunda hasta el momento.	Definitivamente ha fomentado la desigualdad.

FIGURA13: Resumen experiencia latino americana en GPU.

Fuente: elaboración propia.

### 4.3 El caso chileno

Proyectos como los desarrollados en Río de Janeiro para los Panamericanos del 2007 presentan una importante experiencia para lo que puede ser para Chile futuros Juegos Panamericanos<sup>13</sup> o eventos excepcionales. Por ejemplo, los Juegos Panamericanos presumen viviendas para los deportistas, situación que puede ser oportunidad para generar residencias de buen estándar para luego ser habitadas por personas que lo necesiten, renovando tal vez algún sector deteriorado de la ciudad. Al igual que las Villas Olímpicas (nombre asignado a las residencias de los deportistas) están las mejoras de los espacios públicos e infraestructura. Sobre todo lo anterior debe existir planificación sobre financiamiento, administración, destino final, etc.



Experiencias como la Villa Olímpica de Ñuñoa, concebida por motivo del mundial de fútbol de 1962 (Imagen 14) y posteriormente ampliada, ofrecen un claro ejemplo de cómo una ciudad puede generar sus espacios asociados a un gran proyecto urbano.

IMAGEN 14: Vista general Villa Olímpica, Ñuñoa, década del 60. Fuente: <http://wiki.ead.pucv.cl>

Los grandes proyectos urbanos en el período actual se desarrollan en el contexto de profundas mutaciones urbanas. La metropolización y la globalización producen un doble efecto: la homogenización y la diferencia: la primera, que tiende a generar procesos y actores económicos y políticos comunes para todos los países y ciudades; la segunda porque estos actores son más exitosos si son capaces de adaptarse a las

<sup>13</sup> En Cesión de Octubre de 2013, la ODEPA declinó la postulación de Chile (Santiago) para realzar los Juegos Panamericanos 2019, otorgándosela a Perú (Lima).

circunstancias particulares del lugar y del momento. Por esta última razón la globalización estimula también, paradójicamente, el desarrollo local (Lungo: 2005: 8).

En el caso de nuestro país esta reflexión es totalmente pertinente, debido a efectos que la globalización está teniendo en la arquitectura y el urbanismo, los cuales expresan cada día más soluciones de tipo “internacional”, sin mayor concepción de lugar, ya sea material o simbólica.

Proyectos como el Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM) o el Museo de la Memoria (Imagen 15) no son GPU en sí mismos, sin embargo, proliferan en la última década, gracias a concursos o licitaciones públicas lideradas por el Estado. Pero, ¿es posible concebir la imagen de una ciudad con sus edificios y espacios emblemáticos tomados prácticamente de un catálogo internacional? La respuesta definitiva es un NO. Pero esa negación debe ir acompañada de madurez, no sólo de los profesionales proyectistas y diseñadores, sino también de autoridades para comprender que la globalización ofrece oportunidades de diferenciación, basadas en la construcción de identidad y no solamente de oportunidades de negocios.

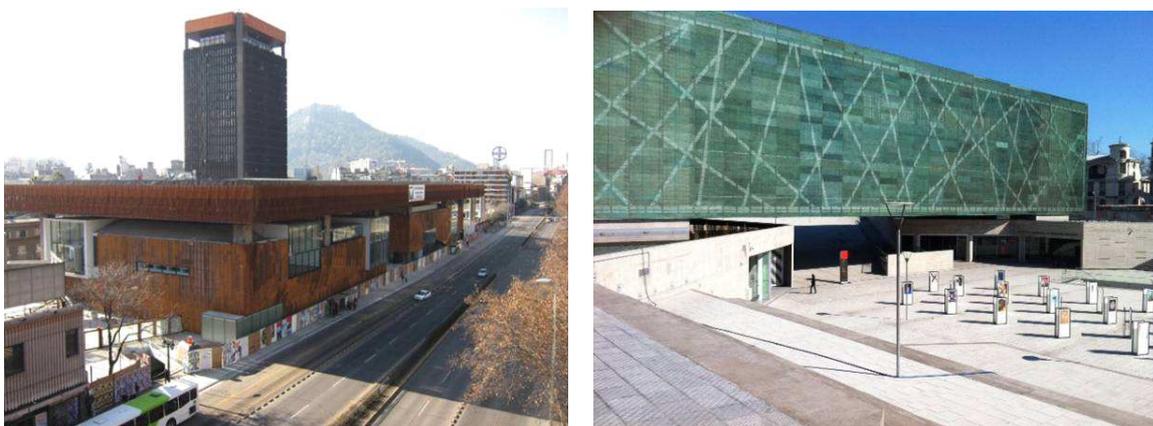


IMAGEN 15: Izquierda: Centro cultural Gabriela Mistral (GAM); Derecha: Museo de la Memoria y los DD.HH.

Fuente: Izquierda: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl); Derecha: propia.

La relación de los Megaproyectos urbanos y nuestro país proviene de los años 50 y 60, cuando surgieron proyectos emblemáticos como la Unidad Vecinal Portales, las Torres de Tajamar o la Remodelación República. En los 70, la Remodelación San Borja, entre otras. Todos fueron expresiones del Movimiento Moderno imperante, basados en la generación de Espacios Públicos. Luego, se dio paso a intervenciones puntuales, ya sean renovaciones de edificios deteriorados, o aislados emprendimientos. Correspondería entonces definir el contexto chileno de Megaproyectos dentro de la Primera o Segunda Generación que presenta Lungo (2005) y Portas (1998), asociada generalmente a edificios emblemáticos.

Si se retoma el ejemplo del GAM, éste sólo fue posible debido al incendio que sufrió su predecesor. Del mismo modo, el Museo de la Memoria y de los Derechos Humanos surge debido a la no- factibilidad de la Estación Intermodal que se vincularía con la Estación de Metro Quinta Normal, siendo parte de un interesante eje de edificaciones públicas en la calle Matucana, consolidando en parte una zona del anhelado proyecto urbano del anillo de "cinturón de hierro" en Santiago. Pero todo esto sin una estructurada planificación, sino más bien mediante intenciones o reacciones puntuales.

Desde los años 80 en nuestro país se paralizaron los Megaproyectos de los años 70, comenzando la privatización del desarrollo de la ciudad. Puede definirse la oportunidad del Bicentenario nacional (2010) como la última expresión de este tipo de proyectos, dada la magnitud y cantidad de éstos. Sin embargo, al revisar los proyectos Bicentenario puede constatar que en caso de la Región Metropolitana sólo se han ejecutado el 39% de las obras. Pueden destacarse proyectos aislados como la Plaza de la Ciudadanía- engalanando el eje cívico proyectado por Karl Brunner-, la Biblioteca de Santiago o el Museo de la Memoria, es decir, básicamente edificaciones aisladas. Algunas ideas ya fueron abandonadas o están en modificación, como la Ciudad Bicentenario de Cerrillos.

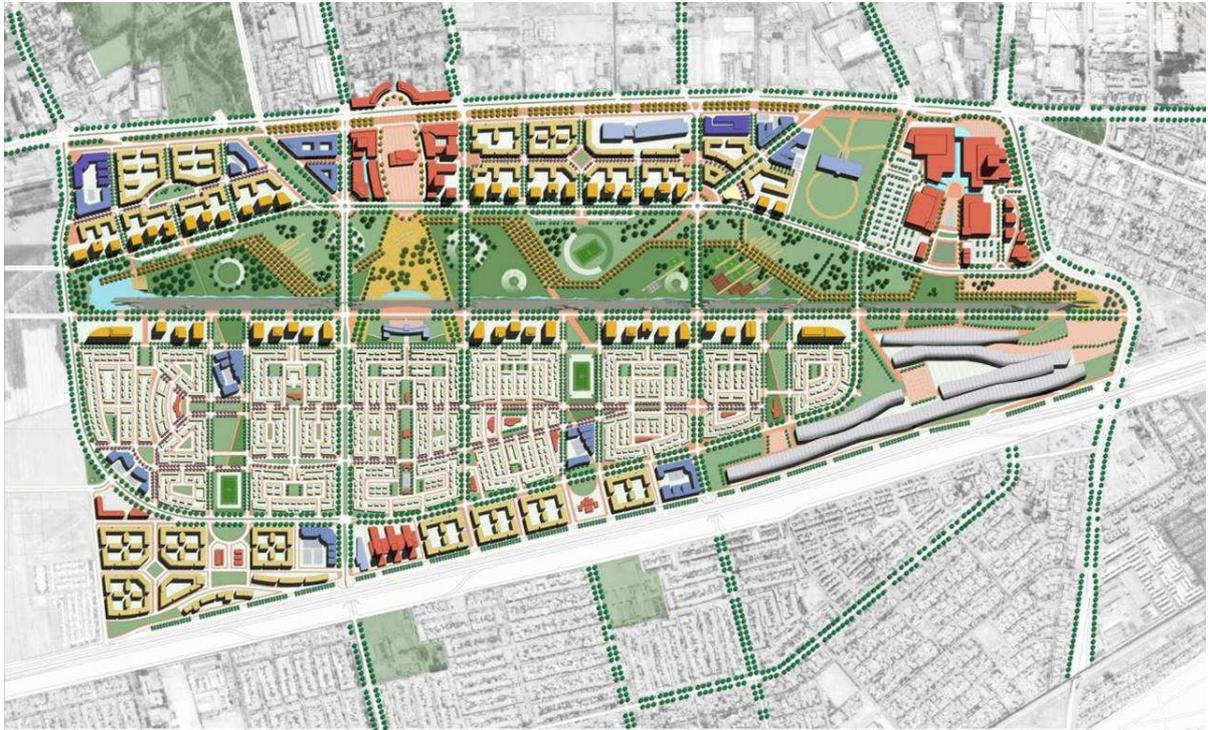


IMAGEN 16: Planta general proyecto Portal Bicentenario.

Fuente: [www.urbe.cl](http://www.urbe.cl)

En el caso de la ciudad Bicentenario (Imagen 16), también conocido Portal Bicentenario, el proyecto data del 2001, teniendo la idea de una ciudad sustentable (Ciudad del Viento), con desarrollos inmobiliarios, generosas áreas verdes e infraestructura asociada, en más de 250 hectáreas.

El gobierno del Presidente Sebastián Piñera declaró el proyecto como no prioritario, por lo cual deberá esperarse para saber si en el futuro logra concretarse. "Ciudad del Viento como "modelo urbano" es el primer Diseño Urbano en Chile de escala de megaproyecto conteniendo criterios de urbanismo ecológico" (Sepúlveda, 2010).

Hoy sólo existe un parque de 50 hectáreas de superficie, con una inversión que supera los US\$20 millones y el debate está centrado en el costo de mantención, el cambio de uso de suelo y otros<sup>14</sup>.

La Ciudad del Viento o Portal Bicentenario demuestra que intenciones de Megaproyectos de gran impacto sí han existido, pero también demuestra que su concertación depende de factores asociados a distintos aspectos de una planificación estratégica. (Ver anexo 3).

No bien lo anterior, obras asociadas al Metro de Santiago (proyecto muy planificado), como el Sub- centro de Escuela Militar o la Estación Intermodal de la Cisterna y otros proyectos emblemáticos como la consolidación del Parque Los Reyes, Parque Araucano, el nuevo Museo Militar, el Mercado Tirso de Molina y proyectos excéntricos como hacer del río Mapocho un río navegable, son ejemplos de la existencia de ideas que superan la escala de la obra de arquitectura y pueden relacionarse con un proyecto urbano, algunas veces poco planificados, con impactos en la centralidad, en las plusvalías del entorno y especialmente ofreciendo diversidad del programa arquitectónico. En regiones existen importantes obras como los Estadios de Fútbol por motivo del Mundial de Fútbol Femenino sub-20 2008, el proyecto del Centro Cultural del Cerro Cárcel en Valparaíso y otros. Tampoco pueden dejarse de lado las inversiones privadas en desarrollo de Oficinas como el caso de Costanera Center, Nueva Las Condes o el desarrollo inmobiliario del Barrio El Golf.

---

<sup>14</sup> La Corte Suprema, en fallos emitidos durante el 2012 y 2013, han paralizado el proyecto por errores de forma y fondo. Sobre lo primero, el Proyecto no presentó estudio de Impacto urbano sino solo una Declaración. Sobre el fondo, la Corte inhabilita el cambio de uso de suelo dado que los terrenos fueron donados por Daniel Guggenheim en 1929, por lo tanto, si el Estado quiere disponer del terreno deberá entregar fondos equivalentes para el desarrollo aeronáutico. Esto demuestra la falta de planificación de un Proyecto Urbano tan importante.

Puede concluirse que Santiago presenta Megaproyectos que en general están dentro de una Primera y Segunda Generación (algunos casos), sin embargo, tienen escasa planificación estratégica, cohesión social o participación de los actores.

## 5. Arquitectura Pública

El “dominio de lo público” ha sido externalizado desde lo estatal a lo privado generando una nueva gestión para el desarrollo de la ciudad (Bresciani: 2011). Las licitaciones públicas, los concursos públicos, han sido el medio por el cual se han gestionado las obras. No bien lo anterior, el incremento en cantidad de proyectos e inversión no es acompañada por calidad en todos los casos. “De ser así, el crecimiento económico de los últimos veinte años se habría traducido en miles de edificaciones y espacios públicos de gran significado y calidad [...] ¿Por qué a pesar de disponer de más recursos y más participación privada esto no se ve reflejado en nuestras ciudades?” (Bresciani: 2011: 51).

“Nos referimos a la arquitectura pública como aquella que se construye con dineros públicos y se manifiesta en edificaciones diversas” (Infante 2011: 57). Podrán ser edificios asociados a Poderes del Estado, como Ministerios, Municipios, entre otros. También están las edificaciones de equipamiento público como colegios, hospitales, estaciones de transporte, y otras. Finalmente, un tercer grupo son los parques, monumentos, bibliotecas o centros culturales destinados a la convivencia social, generalmente gracias a sus Espacios Públicos (Infante 2011). En el caso de los Megaproyectos de arquitectura, los proyectos de interés para este estudio son los relacionados con el uso de público. Por ello, debemos aproximarnos a ellos y conocer la su realidad nacional.

Bresciani (2011) propone 5 principios básicos para una arquitectura pública de calidad (Ver Figura 14), sin embargo, son varios los aspectos que se requieren también para

esto, como por ejemplo, la manera de evaluar los proyectos, en MOP, MINVU, Municipalidades, donde la Oferta económica predomina por sobre la calidad del proyecto o donde la calificación del equipo diseñador predomina por sobre la calidad de la idea presentada. El registro MOP, por ejemplo, restringe la participación basado en m<sup>2</sup> construidos o contratos facturados, no por la relevancia de los aportes realizados en la comunidad. Por ejemplo, profesionales docentes dedicados a la investigación y/o asesorías públicas no califican en esta categoría, pese a su experiencia. "...De alguna manera arquitectos, urbanistas e ingenieros de transporte operan sin mayores condiciones en relación a la responsabilidad que conlleva intervenir el espacio público" (Atria 2011: 65). Ante la falta de una visión de largo plazo, los proyectos corren riesgo de ser obras inconexas entre sí y con cuestionable significación social.

5 PRINCIPIOS PARA GENERAR UNA ARQUITECTURA PÚBLICA DE CALIDAD (Bresciani (2011))
a. Eliminar requisitos para la participación de profesionales. Esto es, permitir que todos los que quieran puedan presentar y propone un proyecto, independiente de extensos curriculums, certificados requeridos por MOP o cualquier otro antecedente que hoy restringe la participación de distintos actores.
b. Eficiencia económica, asegurando alta calidad al menor costo posible. La correcta asignación de los recursos frente a un programa arquitectónico pueden marcar la diferencia entre las expresiones materiales y la concepción de idea generadora. Una buena idea debiese ser realista y viable económicamente, sin sacrificar la calidad del proyecto.
c. Reducción de la discrecionalidad en la asignación de obras. La apertura a profesionales sin mayores requisitos de antigüedad pueden ofrecer mayor competencia, innovación y nuevas miradas para resolver problemas arquitectónicos y urbanísticos.
d. Acceso a toda la información por todos los participantes. Se requiere de mayor seriedad en los procesos de selección, informando de manera transparente las calificaciones, con argumentación objetiva, permitiendo corregir errores y conocer las propuestas ganadores, con el fin de generar el debate arquitectónico teórico, muy necesario en estos tiempos.
e. Participación y acceso a la ciudadanía en el proceso. Esto es vital. Hacer a los habitantes parte del proceso completo del proyecto y ejecución, no solamente convocarlos a talleres de participación que sólo representa una instancia en la licitación. La participación debe permitir tomar decisiones, opinar, además de informarse, de otra manera no es participación ciudadana sino solo difusión.

FIGURA 14:  
Cinco principios fundamentales para generar una arquitectura pública de calidad.  
Fuente: Elaboración propia sobre adaptado de Bresciani 2011.

## 5.1 Arquitectura Pública en Santiago de Chile

La arquitectura pública y su énfasis en el Espacio Público tiene enorme relación con los Megaproyectos. Un ejemplo de edificio emblemático es el Museo de la Memoria y los Derechos Humanos, adjudicada por concurso público (Imagen 15). Se emplaza en lo que sería la Estación Intermodal de Quinta Normal, parte del proyecto Metro y Transantiago primigenio. Finalmente el proyecto no vio la luz, y dada su ubicación estratégica en el eje Matucana, se definió el llamado a concurso.

El proyecto posee condiciones formales y espaciales atractivas, con un correcto uso de los materiales, con espacios abiertos exteriores de interés ciudadano. Sin embargo, “luego de su inauguración, en su primer enfrentamiento con la realidad, la explanada pública del Museo se cerró con rejas para limitar su uso (paradoja del Espacio Público, que, por esencia, debiera ser accesible)” (Atria 2011: 67). Rodeado de rejas, el edificio pierde su sentido público.

El Museo de la Memoria podría ser vinculado como un “artefacto urbano”. Otro ejemplo de ello es el Centro de Justicia de Santiago (Imagen 17), que pretendía revitalizar la zona donde se ubica, sin embargo, hoy a su alrededor las mismas edificaciones que allí existían son ahora improvisadas oficinas de abogados sin mayor cambio en la fisonomía y calidad del barrio, sino todo lo contrario. Además, se percibe un edificio isla, descontextualizado del entorno y de magnitud considerable. La falta del proyecto urbano es lo que causa esto. El Anillo Bicentenario, con Centro de Justicia, con un posible tren de cercanía o un circuito asociado, sí podrían haber ofrecido nuevas perspectivas.



IMAGEN 17a: Izquierda: Centro de Justicia; Derecha: Parque de la Aguada.

Fuente: Izquierda: [www.mums.cl](http://www.mums.cl); izquierda: Gobierno de Chile: 2006: 166

Si revisamos el informe Bicentenario 2006, realizado en el gobierno del Presidente Ricardo Lagos, se afirma que el rol del MOP es generar infraestructura urbana, añadiendo que “la necesidad social compromete a mejorar la implementación de políticas públicas para las ciudades, en especial en la infraestructura y espacio público” (Gobierno de Chile: 2006: 8). A la luz de los resultados podemos determinar que el énfasis fue solamente en infraestructura, tales como obras viales, hidráulicas, o portuarias, especialmente las atingentes a desarrollos de bordes costeros urbanos, tales como en Antofagasta, Coquimbo, San Antonio y otros.

Se realizó un diagnóstico de las capitales regionales y los proyectos definidos como emblemáticos para la Región Metropolitana fueron: 1) Transantiago; 2) Autopistas urbanas; 3) Expansión de la red de Metro; 4) Ampliación del Aeropuerto de Santiago; 5) Portal Bicentenario; 6) Anillo interior metropolitano; 7) Zanjón de la Aguada; 8) Río Mapocho; 9) Plaza de la Ciudadanía; 10) Matucana 100; 11) Biblioteca regional; 12) Centro de Justicia.

Muchas de estas obras se insertan dentro del Proyecto Anillo Interior de Santiago (Imagen 17b), el cual “tiene por objetivo recuperar áreas urbanas deterioradas que han generado las redes ferroviarias en desuso y las zonas industriales subutilizadas que rodean al antiguo ferrocarril de cintura de Santiago” (Gobierno de Chile: 2006: 77). La noción de recuperación y/o renovación urbana, el desarrollo en base a un plan director,

una visión estratégica o un proyecto urbano, convergían en el mismo objetivo y era una prueba mayor para la planificación de la ciudad, sin embargo, poco frutos se han obtenido hasta el momento. Algunas obras como la cúpula del Estadio del Parque O'Higgins, el Centro de Justicia, la Biblioteca regional, el Centro Cultural Matucana 100 y el Museo de la Memoria (en lugar de Estación Intermodal Quinta Normal) han sido ejecutadas.



De interés resulta el caso del eje Matucana, concentrando variadas obras a nivel intercomunal, renovando una zona degradada. Por lo tanto, del plan del Anillo Interior, sólo existen obras particulares en distintas zonas, especialmente desde Alameda al norte, sin embargo, del plan urbano, la posible conexión por medio de un tren liviano o la recuperación de los terrenos de calle Exposición (Alameda al sur) no existe mayor desarrollo.

IMAGEN 17b: Imagen Proyecto Anillo Interior Metropolitano  
Fuente: Torres 2006.

Un ejemplo interesante de obra Bicentenario concretado en Santiago fue la Plaza de la Ciudadanía, vinculando el eje Bulnes con el Centro Cívico de Santiago, además de ofrecer extensiones de áreas duras, verdes y un museo subterráneo.

Por otra parte, El informe de las obras bicentenario del 2010, elaborado al finalizar el gobierno de la Presidenta Bachelet, presenta como objetivo la generación de edificación pública como hospitales, estadios, escuelas, museos, etc.

Sobre la inversión en Proyectos Bicentenario, el gráfico 1 representa la realización de 61 proyectos en total, donde sólo el 2% corresponde a edificación pública, entre 1993 y 2009, mientras más del 50% abarca infraestructura vial y Ruta 5. Por lo tanto, el énfasis en infraestructura se mantuvo constante desde el informe generado durante el 2006. Sin embargo, puede concluirse que mayoritariamente la obras bicentenario son sobre infraestructura, dejando en segundo plano la mejora de las ciudades por medio de Espacios Públicos, tal como se esbozaba en los objetivos del Bicentenario. La necesidad de conectar al país y generar la infraestructura adecuada para establecer competitividad territorial son los acentos de los proyectos bicentenarios. Así se expresó la estrategia bicentenario para la Región Metropolitana: “Integración social y espacial para el desarrollo de una mejor calidad de vida, identidad y diversidad cultural, y competitividad internacional. Esto se puede complementar con la visión para el desarrollo productivo al 2020: Región Metropolitana de Santiago: la principal capital empresarial de América Latina” (Gobierno de Chile: 2010: 163). Respecto a la inversión público- privada, los gráficos 1 y 2 presente denotan que el desarrollo de proyectos se basa sobre la inversión privada, principalmente asociada a concesiones.

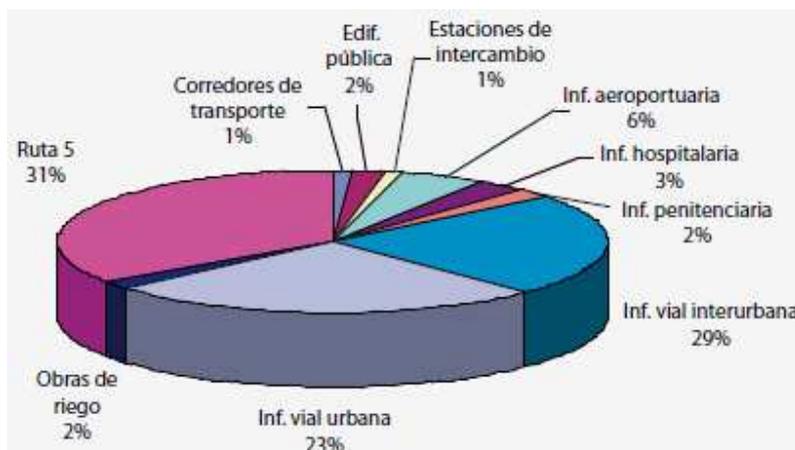


GRÁFICO 1: Distribución de la inversión en proyectos Bicentenario entre 1993 y 2009.  
Fuente: Gobierno de Chile: 2010: 100.

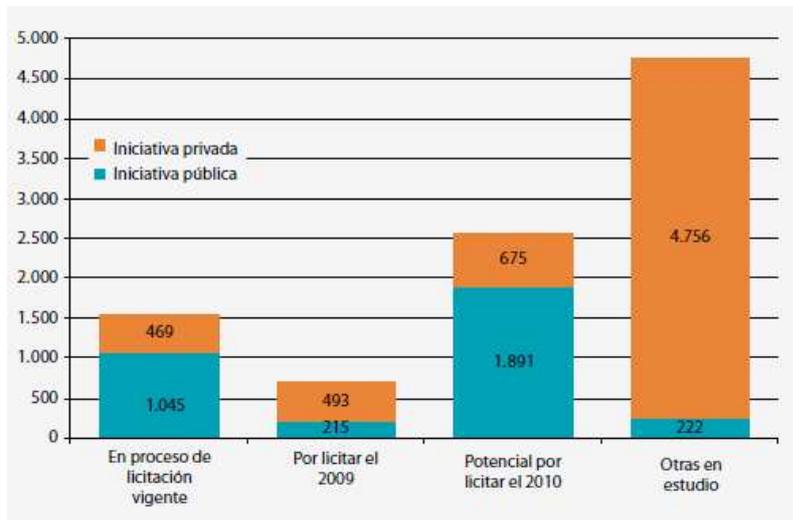


GRÁFICO 2: Distribución de la inversión para proyectos bicentenario de iniciativa pública y privada, entre 2009 y 2010, expresada en MMUS\$.  
 En: Gobierno de Chile: 2010: 102

Para la Región Metropolitana, el informe Bicentenario elaborado durante el gobierno del Presidente Piñera, vuelve a definir 8 proyectos principales:

1. Conexión centro oriente: Solución integral al nudo Lo Saldes- rotonda Pérez Zujovic;
- 2) Centro cultural Gabriela mistral, Etapa 2;
- 3) Plaza de Abastos y Pérgola de las Flores;
- 4) Restauración Catedral de Santiago;
- 5) Edificio Moneda Bicentenario;
- 6) Nuevo aeródromo Peldehue;
- 7) Construcción Parque la Aguada;
- 8) Construcción Parque la Hondonada.

Además se presenta la nueva red de Estadios como nuevas obras de infraestructura.

Los antecedentes de la Figura 15 presentan los Megaproyectos bicentenario terminados al 2010 en la Región Metropolitana. Si se analiza la inversión en dólares, puede determinarse que aproximadamente más US\$4.000 billones corresponde a inversión privada, mientras más de US\$90.000 millones corresponde a inversión pública. Visto de otro modo, puede afirmarse alrededor del 2% de la inversión total es pública, mientras el resto es inversión es privada. Del mismo modo, si se analizan los proyectos se aprecia que sólo la plaza de la Ciudadanía corresponde a una obra de características asociadas al Espacio Público, concentrándose la mayoría de la inversión en autopistas urbanas o similares. Frente a esto no puede desconocerse el aporte del privado para el

desarrollo de la infraestructura urbana, sin embargo, es válido cuestionarse si ¿el 2% de inversión pública es suficiente para generar una ciudad de calidad, asociada a Espacios Públicos? Es claro que el objetivo de generar una ciudad bicentenario con mayor infraestructura y Espacios Públicos queda al debe.

PROYECTOS ASOCIADOS A MEGAPROYECTOS		INVERSION EJECUTADA (M\$ DEL 2010)		
PROYECTOS	AÑO	PUBLICA	PRIVADA	MANDATO
Segunda pista Aeropuerto Arturo Merino Benítez	2005			30,730,338
Plaza de la Ciudadanía (primera etapa)	2005		11.181.377	
Autopista urbana Oriente- Poniente	2005		450.193.377	
Autopista urbana Norte- Sur	2005		594.119.232	
Sistema Américo Vespucio Sur, Ruta 78- Av. Grecia	2005		451.441.689	
Sistema Américo Vespucio Nor-poniente, Av. El Salto- Ruta 78	2006		464.620.210	
Acceso Nor Oriente	2009		157.010.940	
Construcción Puente La Puntilla de Lonquén en Ruta G- 46	2009	14.473.810		
Restauración Museo de Arte Contemporáneo y Museo BB.AA.	2006	393.185		
Habilitación Centro Cultural Matucana 100	2006	1.046.054		
Habilitación Teatro Matucana 100 Tercera etapa	2007	764.730		
Construcción Museo de la Memoria	2009	12.306.325		
Habilitación Primera etapa Centro Gabriela Mistral	2010	15.841.766		
Mástil Bandera Monumental en la plaza de la Ciudadanía	2010	363.631		
Traslado monumento José Miguel Carrera	2010	336.215		
TOTAL EN DOLARES (DIVIDIDO EN 500)		45.525.716	2.128.566.825	
		91.051	4.257.134	

FIGURA15: Megaproyectos Bicentenario terminados y su inversión por sector.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Ministerio de Obras Públicas: 2010:143-144. (Ver Anexo 4).

## 6. Comentarios

Los Megaproyectos están siendo una de las maneras por la cual el Estado, mediante concursos o licitaciones, promueve nuevos espacios o renovaciones de tipo estratégico. Estas obras de arquitectura pueden ser un grupo de edificios, obras aisladas o espacios abiertos como plazas urbanas, parques o similares. Lamentablemente, el contexto nacional generalmente los presenta como intervenciones aisladas e inconexas, sin una correlación asociada a un plan mayor o una visión estratégica de mediano y largo plazo. Esto trae inconvenientes como la proliferación de “artefactos urbanos” sin significado social. Pero también hay casos que ofrecen una condición de Espacio Público y son esos casos los que interesan para este estudio.

Son variados los desafíos que presentan los Megaproyectos. Por ejemplo, la falta de reflexión teórica sobre el impacto de éstos en la ciudad. Del mismo modo, la necesidad de generar condiciones para la transparencia en su gestión, dada la experiencia latinoamericana asociada a la flexibilización normativa. Igualmente, la participación ciudadana, por la influencia que estos proyectos tienen en su entorno, es algo fundamental. Por último, el rol del Estado, para no sólo acompañar el proceso de estos proyectos, dada la privatización que ha tenido el desarrollo urbano de la ciudad. “¿Las actuaciones públicas municipales en grandes proyectos urbanos implican una subvención al capital inmobiliario y a consumidores ricos a expensas de recursos públicos, o abren la oportunidad para que el sector público capture los beneficios de las inversiones público- privadas y los distribuya para mejorar las condiciones de vida de los sectores sociales en desventaja?” (Cuenya et al: 2012:15). Es interesante este cuestionamiento especialmente en el ámbito nacional, ya que pueden reconocerse inversiones de Megaproyectos del tipo inmobiliario o en el *retail*, además de fuertes inversiones privadas en carreteras urbanas mediante concesiones. Frente a ello, es relevante cuestionar si la obtención de las plusvalías generadas han beneficiado a los usuarios de a pie o por último en la inmediatez de las zonas donde se generan estos proyectos.

La recopilación de información, tanto sobre el Espacio Público como los Megaproyectos, ofrecen una amplia perspectiva de la necesidad de vincularlos. Al poseer el Espacio Público componentes sociales, culturales y físicos, nos relacionamos con dimensiones propias del Hábitat Residencial. Por ejemplo, dependiendo de la composición física del Megaproyecto en particular (volumetría, fachadas, estética), distintas serán las percepciones del usuario para con dicho espacio, y por tanto, mediante la vitalidad que tenga éste (cuánto y cómo sea usado) distintas serán las configuraciones simbólicas e identitarias que se establezcan. Es por ello que se considera el tema relevante, debido a que una concepción incorrecta de un Megaproyecto puede originar Espacios Públicos fastuosos, pero sin significado alguno para el habitante, transformándose en "cadáveres exquisitos" (Portas 98) dentro de un contexto en el que se requieren Espacios Públicos de calidad, dada la privatización que vive el desarrollo la ciudad.

## CAPITULO III

### MATRIZ DE ANÁLISIS

#### Objetivo

El objetivo de esta sección de la Tesis es generar una herramienta preliminar para aplicar en terreno, como una vía para contestar las preguntas de investigación y caracterizar los espacios insertos en Megaproyectos de arquitectura, para así definir si son o no Espacios Públicos.

Debe aclararse que no es finalidad de esta Tesis generar ni un manual de Diseño Urbano, ni recomendaciones al respecto, sino sólo presentar una herramienta metodológica exploratoria, la cual se sustenta mayoritariamente por medio del marco teórico presentado en secciones anteriores de la investigación. A esta información se le suman las experiencias de investigaciones de otros autores, los que se presentan más adelante.

Toda esta información requiere de una evaluación, para así cumplir con la finalidad de establecer si estamos frente a Espacios Públicos. Es por esto que la Matriz que se expone a continuación necesita de parámetros que permitan traducir cómo se comportan estos espacios, estableciendo finalmente un resultado cuantificable.

Igualmente sucede con el Índice de Lugar o Lugaridad, el cual se desarrolla después de presentar la Matriz. Este Índice se establece como una evaluación sí misma, para lo cual se toman parámetros definidos en la Matriz. De esta manera, tanto la Matriz de Análisis como el Índice de Lugaridad responden a una búsqueda relacionada con el Hábitat Residencial, la cual pretende definir si los Megaproyectos tienen Espacios Públicos, y luego poder coleccionar los aspectos primordiales para su mejora, implementación, gestión, participación, por nombrar algunos.

## **Construcción de la Matriz de análisis**

La matriz de análisis se compone de Variables e Indicadores. Las Variables equivalen a las singularidades presentes en Espacios Públicos, y pueden medirse, mediante Indicadores específicos. Para facilitar la operatividad de las variables y los indicadores se establecen como parámetro general seis Dimensiones propias de los Espacios Urbanos (Carmona et al 2010), coherentes con la complejidad del Hábitat Residencial. Estas Dimensiones son la Funcional, Temporal, Morfológica, Perceptual, Social, y Visual. Mediante ellas pueden estudiarse, tanto aspectos morfológicos propios de la arquitectura y urbanismo, como aspectos sociales, propios de la sociología urbana o la cultura urbana. Como esta categorización es solamente operativa y complementaria, es común encontrar algún aspecto o variable perteneciente a más de una Dimensión. Por ejemplo, el aspecto de la conservación, sentido histórico y/ o patrimonial de una edificación o barrio, puede relacionarse tanto con la Dimensión Temporal (el paso del tiempo) como con la Dimensión Perceptual (lo simbólico). Por ello, se definen las Dimensiones como una manera formal de organizar la información, pero que en ningún caso sugiere la no correlación entre ellas.

## **Metodología para el análisis de la información**

Las Variables e Indicadores tienen como método de evaluación la observación en terreno del experto. Sin embargo, esto depende de la subjetividad del observador, la cual se aminora u objetiva mediante una definición precisa del parámetro a evaluar. El registro de la información obtenida en terreno consiste en fotografías, videos y croquis.

Para determinar si los espacios presentes en Megaproyectos son o no Espacios Públicos, para cada Indicador se establece una escala general, conceptual, permitiendo agrupar los resultados y comparación mediante una análisis cruzado. Los parámetros se establecen entre de Más o Menos adecuado, tal como lo presenta la siguiente figura:

PARÁMETRO	DESCRIPCIÓN
<b>Inadecuado</b>	No cumple con los requisitos mínimos del Indicador estudiado, o no logra determinarse la existencia del indicador determinado.
<b>Adecuado</b>	Cumple con el mínimo esperado por el Indicador, con el estado del arte, por lo tanto, se considera como adecuado o bueno.
<b>Avanzado</b>	Sobrepasa el estándar mínimo del Indicador, superando el estado del arte, por lo tanto, se considera avanzado o innovador.

FIGURA 16: Esquema conceptual de parámetros para aplicación Indicadores.

Un ejemplo de Indicador sería el siguiente:

INDICADOR DENSIDAD PEATONAL		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Espacio hostil, con cerca de 50 m <sup>2</sup> por persona	Espacio menos vivo, con 30 m <sup>2</sup> por persona	Espacio Vivo, con 15 m <sup>2</sup> por persona

Para el análisis cruzado de la información, para cada parámetro se asigna un valor numérico, permitiendo el análisis de distintos Indicadores, independientes de la cantidad de parámetros que lo componen:

PARÁMETRO	INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
VALOR	1	3	5

FIGURA 17: Parámetros y su valoración numérica.

De este modo, puede establecerse un puntaje total de todas las Variables- Indicadores definidas en la Matriz, estableciendo Espacios Públicos que van desde un concepto de Inadecuado hasta Avanzado.

Importantes es aclarar que la mayoría de los Indicadores provienen del trabajo conceptual esgrimido desde el Marco teórico, sin embargo, existen otras fuentes de información que complementan y permiten enriquecer la Matriz. Es así como experiencias sobre estudios de Espacios Públicos asociados a evaluación de Imagen urbana, sustentabilidad, instrumentos de planificación y otros engloban al total. Autores como Christopher Alexander, Carlos Verdaguer o la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona, se suman a los expuestos en el marco teórico. Sin embargo, estas investigaciones se centraban en la medición de la suficiencia o calidad de los Espacios Públicos, es decir, ya asumían que lo evaluado era tal. Por lo tanto, la información es una referencia para cumplir con la búsqueda de esta sección de la Tesis, el definir si los lugares estudiados son o no Espacios Públicos.

A continuación se presenta un diagrama esquemático que muestra la asociación entre los conceptos del Marco teórico, los provenientes de las investigaciones antes mencionadas y Indicadores desarrollados en la Matriz de análisis. Posteriormente se exponen las Variables e Indicadores agrupados en las seis Dimensiones antes descritas, y luego se presenta el Índice de Lugar o Lugaridad, el cual se construye sobre la base de algunos de los Indicadores.

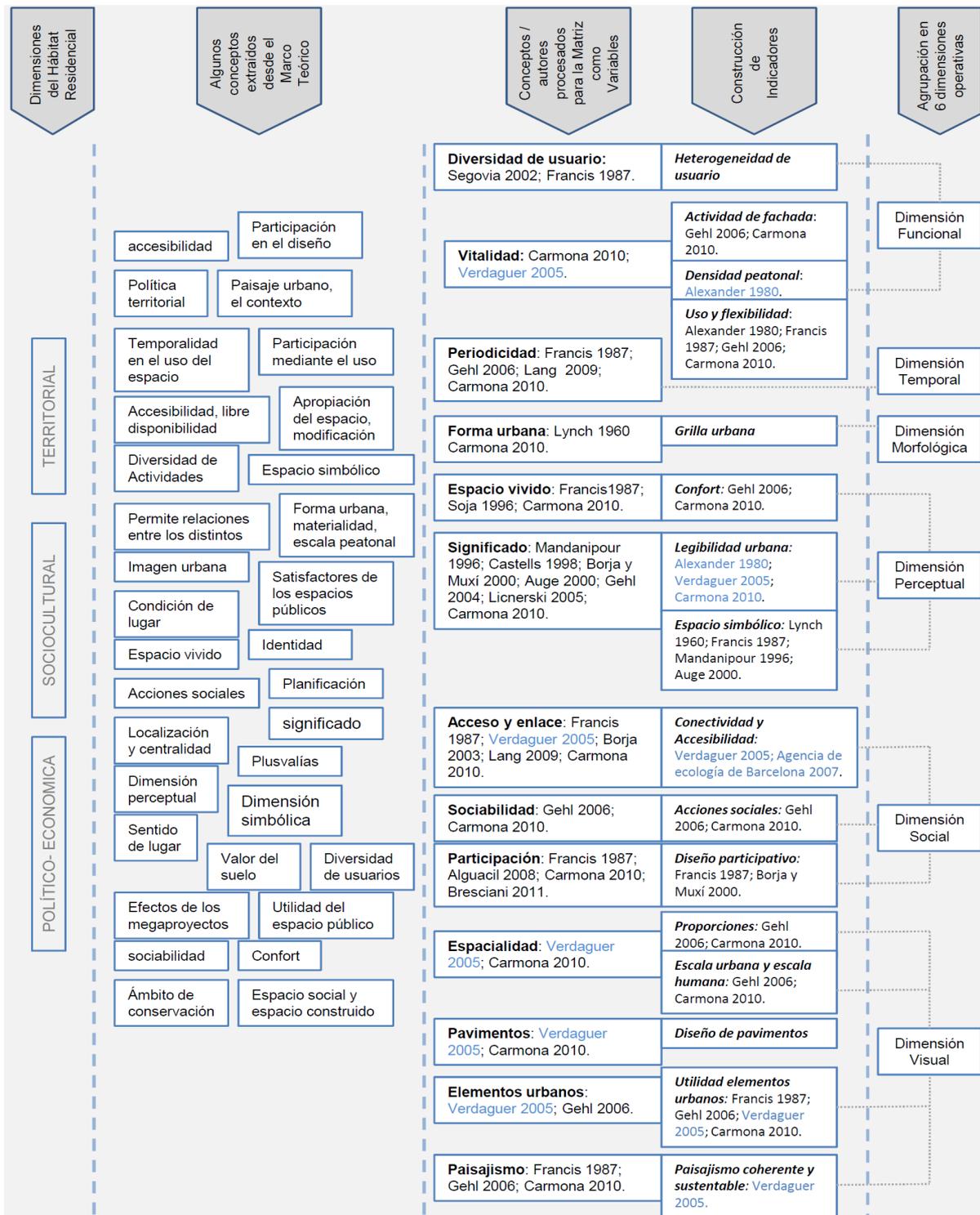


FIGURA 18: Diagrama de relación entre conceptos del marco teórico y los Indicadores. En azul los autores que se incorporan en esta etapa. Fuente: Propia.

## 1. Dimensión Funcional

Si bien el diseño funcional del espacio (accesos, plazas, zonas de descanso, tránsito, etc.), predetermina ciertas acciones o comportamientos, será el usuario quien establezca- mediante el uso- el carácter del Lugar y en el fondo definirá cuán exitoso, o no, pueda ser. Del mismo modo, para generar un potencial intercambio social es fundamental que el usuario sea diverso, heterogéneo, especialmente en Espacios Públicos de escala metropolitana. Por esto es que se determinan dos variables fundamentales: **Diversidad de usuarios** y **Vitalidad**.

### 1.1. Variable 1: Diversidad de Usuarios

La diversidad tiene relación con cuán heterogéneos son los usuarios presentes en el lugar. Se estima que **a mayor heterogeneidad de usuarios mayor es el potencial de interacción social**. Esto establece no solamente los distintos géneros masculino y femenino, sino también el rango etario, especialmente la presencia de Adultos Mayores y niños. Por lo tanto, se determinan el Indicador **Heterogeneidad de Usuario**.

#### a- Indicador 1: Heterogeneidad de Género

El Indicador se plantea como un barómetro para medir en lo general la variedad de género y rangos de edad. El Indicador se compone de:

INDICADOR HETEROGENERIDAD DE USUARIOS		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Se observa la presencia mayoritaria de hombres o mujeres por separado. No se aprecian niños ni Adultos Mayores.	Proporción similar entre hombres y mujeres. Poca presencia de niños y Adultos Mayores.	Proporción similar entre hombres y mujeres. Fuerte presencia de niños y Adultos Mayores.

FIGURA 19:Indicador Heterogeneidad de Usuarios.

La principal dificultad de este Indicador es su subjetividad. Mediante la observación se identifican Adultos Mayores, los cuales mediante su vestimenta, manera de caminar, complexión, entre otras, favorecen para reconocer una apersona mayor de 65 años.

## 1.2. Variable 2: Vitalidad

La vitalidad de un Espacio urbano está principalmente relacionada con el uso del espacio y las actividades que allí se realizan (Carmona et al 2010). Para poder operar esta variable se estiman tres Indicadores: **Actividad de Fachada**, **Densidad peatonal**, y por último, **Uso y Flexibilidad**.

### a- Indicador 1: Actividad de Fachada



IMAGEN 18: Fachadas Activas y Pasivas. Arriba: Típico caso de proyectos asociados al *retail*, Mall Florida Center, con fachadas sin actividad alguna, por lo tanto, calles son peatonas; Abajo, una fachada activa en comuna de Providencia, con intensa vida peatonal. Fuente: [www. google.com](http://www.google.com)

Una Fachada es Activa cuando ofrece actividades y usos hacia el exterior, tales como accesos, circulaciones, comercio a distintas escalas, ventanas con uso potencial, entre otros. Por lo contrario, se habla de Fachadas Pasivas cuando no ofrece ninguno de los anteriores o tiene por ejemplo ventanas tapiadas, es decir, sin potencial uso. Una fachada Activa ofrece mayor control visual del espacio, mayor movimiento de personas, por lo tanto, mayor seguridad. Los parámetros son:

INDICADOR ACTIVIDAD DE FACHADA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Fachada Pasiva. No ofrece portales a la calle. Algún portal ocasional hacia la calles, pero predominan las ventanas con cerramiento.	Fachada Activa. Varios portales a la calle. Pocas ventanas con cerramiento. Buena calidad material y algunos detalles en fachada.	Fachada muy Activa. Varios portales a la calle. No hay ventanas con cerramiento. Buena calidad material y algunos detalles sofisticados en fachada.

FIGURA 20: Indicador Actividad de Fachada<sup>15</sup>.

### b- Indicador 2: Densidad peatonal

Definir qué tan vital o "vivo" puede ser un Espacio Urbano mediante su uso es complejo, sin embargo, cuando un Espacio Público es utilizado en distintas horas del día, por distintas personas, algo de exitoso tendrá. Si bien *Space Syntax Laboratory* estudia la movilidad peatonal, los patrones de Christopher Alexander presentan valiosa información respecto a la "densidad peatonal":

No afirmamos categóricamente que el número de personas por m<sup>2</sup> condicione totalmente la vitalidad [...] Sin embargo, el número de m<sup>2</sup> por persona nos da una estimación razonable aproximada de la vitalidad de un espacio [...] con 15 m<sup>2</sup> por persona, un área está viva; si hay más de 50 m<sup>2</sup> por persona, el área comienza a estar muerta [...] En "densidad peatonal" demostramos que los lugares con menos de una persona por cada 15 ó 30 m<sup>2</sup> de superficie pavimentada parecerán muertos u hostiles.(Alexander et al 1980, citado en Verdaguer2005).

El Indicador se compone de:

<sup>15</sup> Realizado sobre la base de Carmona et al 2010: 215 y Verdaguer 2005: 56. Se excluye el patrón de usos de suelo.

INDICADOR DENSIDAD PEATONAL		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Espacio hostil, con cerca de 50 m <sup>2</sup> por persona	Espacio medianamente vivo, con 30 m <sup>2</sup> por persona	Espacio Vivo, con 15 m <sup>2</sup> por persona

FIGURA 21: Indicador Densidad Peatonal.

### c- Indicador 3: Uso y flexibilidad

Para que un Espacio Público sea muy usado, debe presentar actividades diversas, sean programadas o espontáneas. Desde expresiones culturales, recreacionales, ocio u otras, el Espacio debe tener capacidad de adaptarse a ellas, mediante la potencial flexibilidad de su recinto. La participación del usuario en el Espacio puede ser pasiva (acciones predeterminadas como elegir donde sentarse o donde mirar) o activa (relacionado con experiencias asociadas a la interacción) (Francis 1987; Gehl 2006; Carmona et al 2010). Los parámetros escogidos son:

INDICADOR USO Y FLEXIBILIDAD		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Inflexible. No logra adaptar su espacialidad para usos espontáneos. Sólo se realizan las actividades para las cuales fue programado. La participación del usuario es pasiva.	Flexible. Adapta su espacialidad para recibir actividades espontáneas, además de las programadas originalmente. Se aprecia interacción entre los usuarios . Predominan la participación activa.	Muy flexible. Adapta su espacialidad para un gran número de actividades espontáneas, además de las programadas originalmente. Se aprecia gran interacción entre usuarios, dándole valor agregado al lugar. Predomina la participación activa.

FIGURA 22: Indicador Uso y Flexibilidad.

## 2. Dimensión Temporal

Los Espacios Públicos ofrecen distintos matices dependiendo del horario, día o estación en el cual se usen. Los Espacios Públicos deben permitir actividades de día o de noche, lo cual configura un hábitat residencial diverso. (Francis 1987; Gehl 2006; Carmona et al 2010). Igualmente, el paso del tiempo en un Espacio Urbano arroja evidencias que pueden ser valoradas desde lo patrimonial, o generar un deterioro que no lo favorezca. Este aporte histórico- patrimonial será presentado dentro de la Dimensión Perceptual, por lo que se define una sola Variable: **Periodicidad**.

### 2.1. Variable 1: Periodicidad

Dependiendo del día, horario o Estación, se determinan los siguientes parámetros:

INDICADOR PERIODICIDAD	
<b>DÍAS</b>	Se definen dos tipos de muestra, una durante la semana (Lunes a viernes) y otra durante el fin de semana (Sábado y domingo). Con esto se pretende generar muestras más diversas
<b>HORARIOS</b>	Las mediciones se realizarán en dos horarios distintos, estos son: entre las 10:00 AM y 14:00 PM, y entre las 18:00 PM y 21:00 PM. Estos rangos corresponden a horarios valle y punta respectivamente, permitiendo tener una muestra más representativa

FIGURA 23: Indicador Periodicidad. Fuente: Propia

Estos rangos de días y horarios son transversales a todos los indicadores que lo requieran, es decir, no arrojan valores por sí sólo sino solamente asociados al resto de los indicadores. Hay Indicadores que sólo requieren de una medición, independiente del horario o día de la semana, sin embargo, hay otros que sí necesitan la diversidad hora-día. (Ver resumen de Indicadores)

### 3. Dimensión Morfológica

Esta dimensión trata sobre cómo la forma de los edificios define los espacios y las relaciones con el exterior. Variados son los factores a estudiar dentro de la morfología urbana, tales como patrones de suelo, estructuración de la edificación, usos de suelo, entre otros (Carmona et al 2010). Para este estudio se presentan dos Variables: **Forma urbana** y **Relaciones espaciales**.

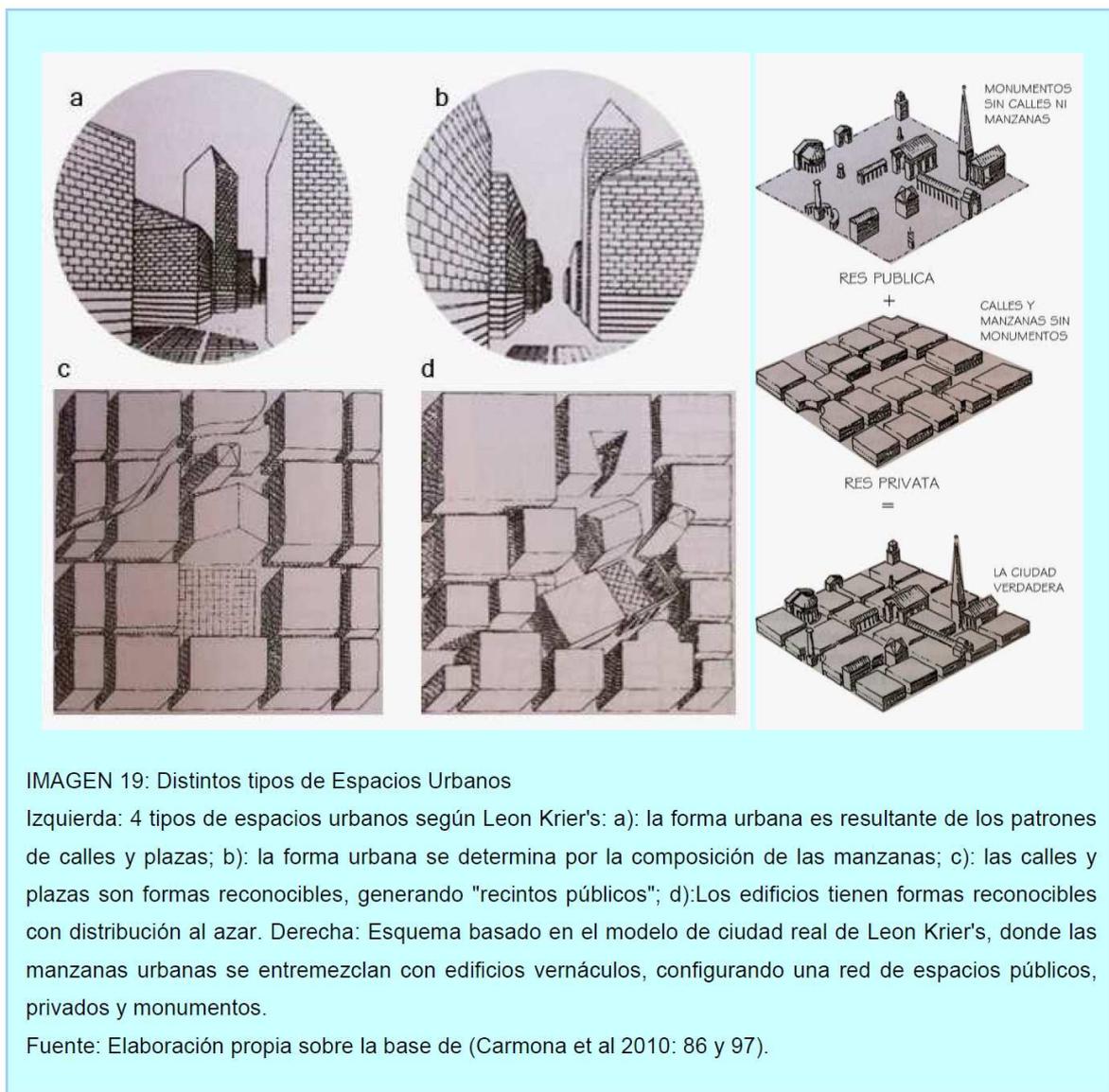


IMAGEN 19: Distintos tipos de Espacios Urbanos

Izquierda: 4 tipos de espacios urbanos según Leon Krier's: a): la forma urbana es resultante de los patrones de calles y plazas; b): la forma urbana se determina por la composición de las manzanas; c): las calles y plazas son formas reconocibles, generando "recintos públicos"; d): Los edificios tienen formas reconocibles con distribución al azar. Derecha: Esquema basado en el modelo de ciudad real de Leon Krier's, donde las manzanas urbanas se entremezclan con edificios vernáculos, configurando una red de espacios públicos, privados y monumentos.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de (Carmona et al 2010: 86 y 97).

### 3.1. Variable 1: Forma Urbana

Se entiende como la relación formal del contexto en el cual se inserta el proyecto, es decir, su contexto mediato. No basta con estudiarlo solamente desde el punto de vista del espacio interior o su fachada, sino también desde su contexto. Para establecer esta área se determinan 300<sup>16</sup> metros desde todas las fachadas de los edificios. Con ello se definirá si la grilla es regular o intrincada y cuán fácil es la lectura urbana y orientación peatonal a distancia. El indicador que medirá lo descrito es la **Grilla urbana**.

#### a- Indicador 1: Grilla urbana

La morfología del contexto urbano arroja las cualidades formales descritas en la Imagen 19, definiendo un Indicador con los siguientes componentes:

INDICADOR GRILLA URBANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Grilla intrincada, irregular. No facilita la orientación al peatón, y en algún modo favorece la sensación de inseguridad.	Prevalece la grilla regular. Prevalece la orientación desde cualquier punto y la sensación de seguridad.	Grilla 100% regular. Fácil orientación desde cualquier punto. No posee ningún obstáculo visual que genere sensación de inseguridad.

FIGURA 24:Indicador Grilla Urbana.

<sup>16</sup> Se determina el rango de 300 metros para ser coherente con la distancia a nodos de transporte presentado en el Indicador de Conectividad, el cual se presenta unas páginas más adelante.

## 4. Dimensión Perceptual

Mediante la percepción, el usuario obtiene una "lectura" del Espacio Urbano. Esta visión particular puede detonar ciertas acciones dentro del lugar. La necesidad de darle sentido a ese "lugar potencial" establece identidad y arraigo para con el mismo. La necesidad de incorporar los sentidos generan a su vez dimensiones afectivas, interpretativas, psicológicas y evaluativas, entre otras (Lynch 2000; Carmona et al 2010). "Una imagen ambiental eficaz confiere a su poseedor una fuerte sensación emotiva" (Lynch 2000:13, citado en Carmona et al 2010). De este modo, las variables que componen esta Dimensión son: **Espacio Vivido** y **Significado**. El Espacio vivido va más allá del espacio construido, generando una imagen de lugar gracias a la experiencia sensorial. Por su parte, el significado confiere identidad e interpreta los códigos espaciales y el espacio simbólico. Ambos indicadores colaboran con la "Construcción de Lugar". Establecer si estamos frente a un Lugar (con sentido) es fundamental para el aspecto sociocultural propio del Hábitat Residencial. Lo simbólico lleva la Identidad y arraigo, con ello al uso y cuidado de los Espacios Públicos.

### 4.1. Variable 1: Espacio Vivido

El Espacio vivido corresponde a la conjugación del espacio percibido (lugar físico), y el espacio concebido (la imaginabilidad), creando tanto un real imaginario como un espacio real (Soja 1996). La experiencia permite atesorarlo. La vivencia de este Espacio puede desglosarse en el Indicador de: **Confort**.

#### a- Indicador 1: Confort

El confort se vincula con las características físico- ambientales que posee el Espacio urbano. Esto permite definir este Espacio como más o menos confortable. El indicador posee las siguientes componentes:

INDICADOR CONFORT			
	INADECUADO (1)	ADECUADO (3)	AVANZADO (5)
SOL	No recibe sol ni indirecto ni directo.	Recibe sol indirecto.	Recibe sol directo y posee protección para el exceso de sol en verano.
RUIDO	Prevalece el ruido ambiental (tráfico, personas, etc.), debiendo levantar la voz al hablar.	El ruido ambiental (tráfico, personas, etc.) es alto, pero no impide conversar normalmente.	No se escucha ruido ambiental, es muy confortable para conversar y oír.
AROMAS	Existen aromas desagradables (comidas, orina) que imposibilita la permanencia.	Existen algunos aromas fuertes (comidas) pero no dificultan la permanencia en el lugar.	No se perciben aromas molestos.
ESTÉTICA	Prevalecen las malas terminaciones (pintura deslavada, pavimentos rotos, instalaciones a la vista en mal estado, etc.).	Posee buenas terminaciones, sin lugares con defectos.	Posee buenas terminaciones y detalles estéticos de interés, fácilmente visibles.
VIENTO-FRÍO	El recinto queda expuesto a corrientes de aire en invierno.	Prevalecen zonas de resguardo para el frío y el viento.	El recinto permite un confort térmico indiscutible.

FIGURA 25: Indicador Confort.

Para evaluar este indicador deben sumarse los totales de cada categoría, basándose en la valorización original de cada parámetro (1, 3 y 5). Si la suma total es menor a 15 se considera INADECUADO. Si el puntaje final es 15, se considera ADECUADO. Por último, si el puntaje es mayor a 15, se está ante un Espacio que cumple de manera AVANZADA con el Indicador de Confort.

## 4.2. Variable 2: Significado

Junto con el Espacio Vivido, la imagen o lectura que obtengamos del lugar complementa la experiencia sensorial. Con ello el usuario otorga un significado a priori del Espacio. Esta variable puede desglosarse en dos indicadores principales: **Legibilidad urbana y Espacio Simbólico.**

### a- Indicador 1: Legibilidad Urbana

La legibilidad puede definirse como la facilidad de lectura y comprensión que tenemos del Espacio Urbano (Verdaguer 2005). El usuario es capaz de comprender y "leer" el Espacio de manera inequívoca, calificándolo como claro y bien definido, o difuso y amorfo. Para comprender esto bueno es revisar los conceptos de Espacio positivo y Espacio negativo (Imagen 20).

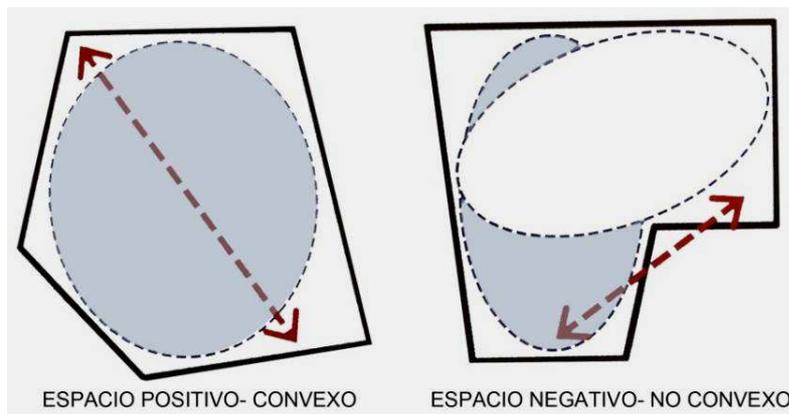


IMAGEN 20: Esquema Espacio convexo y no convexo.

Fuente: Elaboración propia, adaptado de Carmona et al 2010 y Verdaguer 2005.

Por Espacio positivo entendemos un espacio claramente definido o Espacio Convexo, es decir, "cuando desde cualquier punto de su superficie se divisa cualquier otro, incluso cuando el perímetro está totalmente ocupado por fachadas" (Verdaguer 2005: 33). El Espacio positivo también puede ofrecer experiencias asociadas con el misterio, complejidad, coherencia y descubrimiento, todas experiencias apreciables durante el recorrido. Por el contrario, el Espacio No Convexo o Negativo es aquel poco definido,

vago, sin límites claros, por lo cual carece del misterio y el descubrimiento (Imagen 21). "Los espacios exteriores que son meras "sobras" entre edificios no suelen usarse [...] Los espacios positivos están cerrados parcialmente, al menos en la medida en que sus superficies parecen limitadas [límites físicos o virtuales]" (Alexander 1980:, en Verdaguer 2005.34). Mientras mayor legible sea el Espacio Urbano, mayor posibilidad existe de darle un "sentido" (Lynch 1960; Carmona et al 2010).

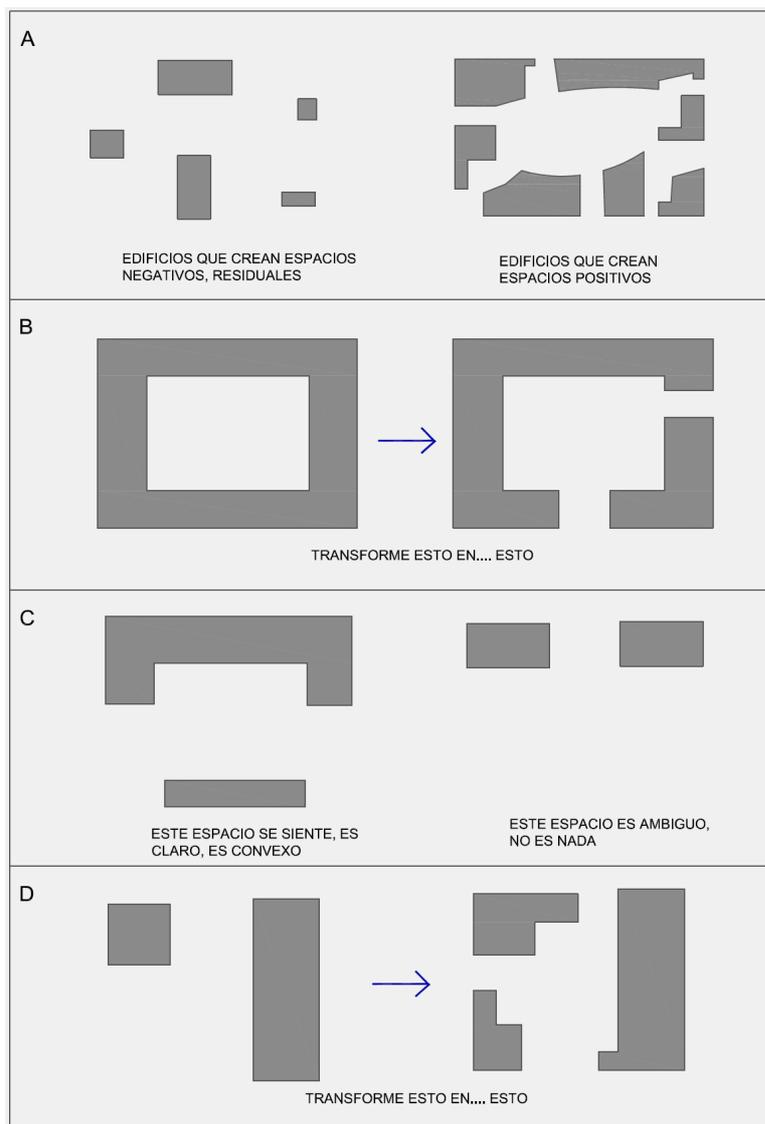


IMAGEN 21: Esquemas sobre Espacios Positivos y Negativos. Basados en los patrones de Christopher Alexander, en Verdaguer 2005. A: De un espacio residual a uno bien definido por su perímetro, independiente de su forma; B: Un lugar muy cerrado igualmente debe abrirse para permitir su uso adecuado; C: Un espacio bien definido y otro ambiguo, sin ningún nivel de cerramiento; D: Un espacio difuso, sin límites claro y otro bien definido. Fuente: Elaboración propia, adaptado de Verdaguer 2005.

El grado de cerramiento también incluirá en el confort térmico, acústico, entre otros ya revisados. Los componentes de este Indicador son:

INDICADOR LEGIBILIDAD URBANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Espacio No convexo: Espacio negativo. Sus límites no permiten una adecuada contención ni menos una lectura espacial	Espacio medianamente convexo: Sus límites son algo difusos pero genera contención	Espacio Convexo: Espacio positivo. Sus límites generan un cerramiento claramente identificable e indiscutible

FIGURA 26: Indicador Legibilidad urbana. Fuente: Propia

#### b- Indicador 2: Espacio simbólico

Mientras el espacio legible hace alusión principalmente a los sentidos y la relación con el espacio físico, la dimensión simbólica involucra aspectos relacionados con lo intangible. Los recuerdos, la cultura urbana, la historia del lugar, son propios de este Indicador. Hay que convenir que la dificultad de medición de este indicador radica en el nivel subjetivo del mismo. No bien lo anterior, los elementos que lo componen son:

INDICADOR ESPACIO SIMBÓLICO		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Espacio sin simbolismo: No posee ningún atributo ni antecedentes, ni histórico ni simbólico.	Espacio simbólico: Espacio con historia urbana pasada o reciente.	Espacio muy Simbólico: Espacio con historia urbana o simbólica indudable, un lugar con memoria colectiva reconocible por todos, por su pasado y/o presente.

FIGURA 27: Indicador Espacio simbólico.

## 5. Dimensión Social

La dimensión social tiene componentes que permiten identificar la realidad pública, la vida pública, el ámbito público. Mediante la localización, el Espacio Público tendrá mayor o menor potencial de usuarios. La inclusión, libre accesibilidad, son algunos de los factores que definen esta "realidad pública". El aspecto social debemos vincularlo con lo cultural, la manera de comportarse y cómo ello influye en las relaciones entre las personas, y por tanto, en el intercambio entre las personas, algo esencial en un Espacio Público. Esta configuración entre todos los actores que "viven" el Espacio es materia de la dimensión sociocultural del Hábitat Residencial.

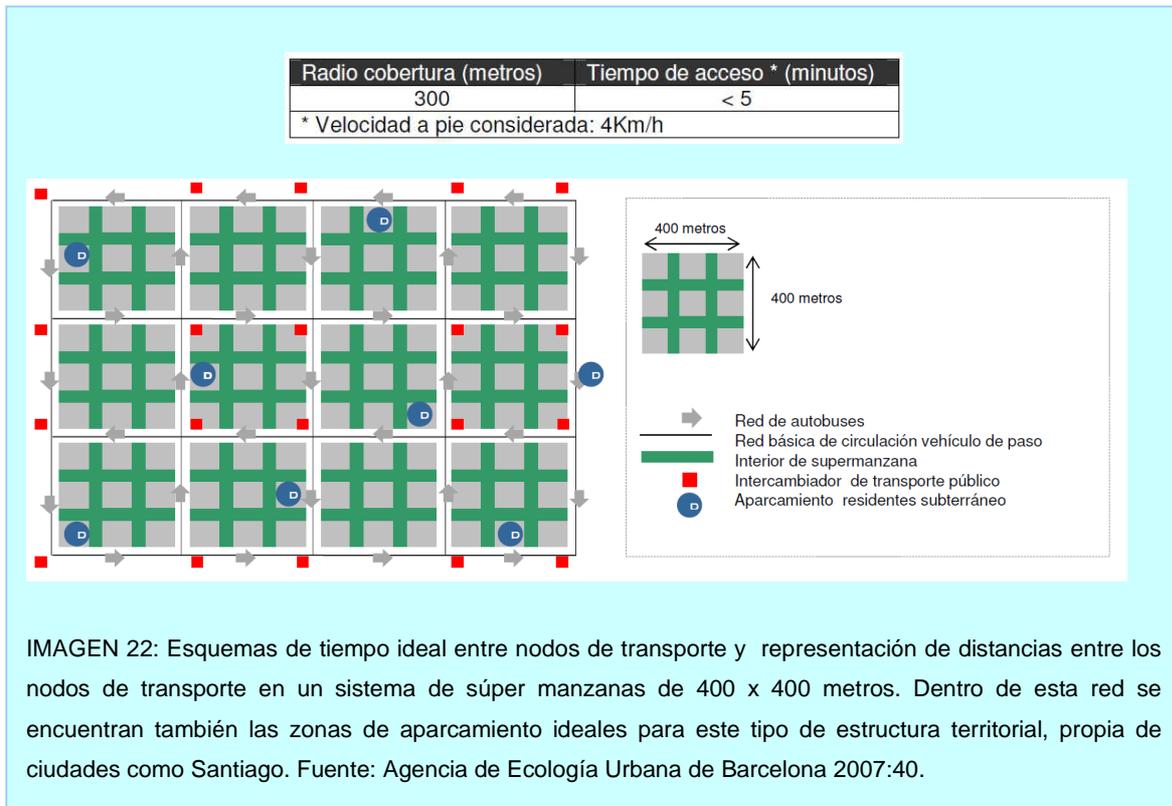
Para ahondar en ello se establecen 3 Variables: **Acceso y Enlace, Sociabilidad y Participación.**

### 5.1. Variable 1: Acceso y Enlace

Premisa básica de un Espacio Público es la libre accesibilidad, esto es, poder ingresar sin impedimentos al lugar durante distintas horas del día, no bien pueda administrarse un horario base. Este acceder supone una conexión expedita, sin impedimentos, es decir, siendo lo más inclusivo posible para con discapacitados, ancianos y niños. Pero esta condición de accesibilidad también se relaciona, y a veces se condiciona, con la localización, la cual la relacionamos con la movilidad, con los sistemas de transporte, con el "dónde está ubicado" y "de qué manera accedo". Por ello es que la **Conectividad** y **Accesibilidad** son los Indicadores que permiten evaluar esta Variable.

#### a- Indicador 1: Conectividad

Un espacio bien conectado permite acceder a él fácilmente, idealmente mediante una movilidad sostenible, esto es, una conexión de tiempo razonable con las redes de transporte público. Una buena conectividad también favorece la disminución en los tiempos de desplazamiento, mejorando la movilidad, configurando un hábitat residencial favorable para el despliegue del usuario para realizar variadas actividades en la ciudad.



Si se señala, por ejemplo, los corredores del sistema de transportes metropolitano de Santiago, se aprecia que en el eje Alameda, los paraderos de transporte están entre 150 y 300 mts. de distancia aproximadamente, mientras que en el eje Santa Rosa hasta los 350 mts. Por su parte el eje Matta tiene distancias similares. Igualmente, al analizar la red de metro de Santiago, se constatan distancias entre estaciones que pueden llegar a los 600 metros aprox. para la Línea 1 o hasta 1 km. para la Línea 2. El promedio de estas distancias coincide con estudios<sup>17</sup> respecto a los tiempos recomendables para caminar desde un paradero o nodo de transporte, unos 10 minutos máximo, lo equivalente a 300 metros (Imagen 22). Por lo tanto, los parámetros del Indicador son:

<sup>17</sup> Ver Agencia de Ecología Urbana de Barcelona 2007 y Verdaguer 2005.

INDICADOR CONECTIVIDAD		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Mala conectividad: Más de 500 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.	Buena conectividad: Entre 300 y 500 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.	Muy buena conectividad: Menos de 300 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.

FIGURA 28: Indicador Conectividad.

### b- Indicador 2: Accesibilidad

Partiendo de la premisa de libre accesibilidad, también puede puntualizarse sobre las facilidades de acceso y la cantidad o proporción de accesos de un Espacio Urbano. Sobre lo primero, importante será poder acceder mediante zonas libre de obstáculos, facilitando el desplazamiento de cualquier tipo de usuario. Por su parte, mientras más accesos tenga un Espacio Público, mayor será su potencialidad para ser un lugar exitoso, con vitalidad. El Indicador se compone de:

INDICADOR ACCESIBILIDAD		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Mala accesibilidad: Posee un acceso público por lado (fachada) y existen obstáculos espaciales.	Buena accesibilidad: Posee al menos dos accesos por lado (fachadas) y no tiene obstáculos espaciales.	Muy buena accesibilidad: Posee más de dos accesos por todos sus lados, y no tiene obstáculos espaciales.

FIGURA 29: Indicador Accesibilidad.

## 5.2. Variable 2: Sociabilidad

El Espacio Urbano tiene dos sentidos principales: el espacio construido y el espacio social, siendo este último el de mayor interés (Mandanipour 1996). El espacio social se vincula con la sociabilidad, la interacción del usuario con el Espacio y otros usuarios. Las personas son capaces de generar acciones sociales (hablar, gritar, escuchar, caminar, sentarse, etc.), y mediante estas acciones, pueden adaptar o apropiarse del espacio, dándole usos distintos a los proyectados, transformando y enriqueciendo el Espacio Urbano.

### a- Indicador 1: Acciones sociales (actividades sociales)

Las acciones sociales pueden agruparse en tres categorías: Necesarias (no voluntarias, como vitrinear al caminar o esperar un bus); Opcionales (voluntarias, como sentarse a tomar un café) y Acciones Sociales (ocurren espontáneamente y dependen de la interacción con otros, como establecer una conversación) (Gehl 2006; Carmona et al 2010). Mientras más acciones sociales mejor será el Lugar urbano. Los aspectos del indicador son:

INDICADOR ACCIONES SOCIALES		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Predominan las Acciones Necesarias: Se genera muy poca interacción debido a que predominan las acciones individuales.	Acciones necesarias y opcionales se dan por igual; Se aprecia algún grado de interacción, pero no hay usos distintos a los planificados .	Predominan las acciones sociales: Predomina la interacción entre usuarios y las actividades comunitarias. Surgen usos distintos a los planificados.

FIGURA 30: Indicador Acciones sociales

### 5.3. Variable 3: Participación

La participación de los usuarios en el diseño, evaluación y modificación de los Espacios Públicos es fundamental para su éxito. "Por naturaleza, los buenos espacios públicos que responden a las necesidades, las opiniones y las continuas transformaciones de la comunidad requieren una atención permanente [...] Estar abiertos a la necesidad de cambio y poseer la flexibilidad necesaria en la gestión para incorporar estos cambios es lo que da lugar a los mejores espacios públicos y a las mejores ciudades" (*Project for Public Space* (www.pps.org), citado en Verdaguer 2005:11).

#### a- Indicador 1: Diseño participativo

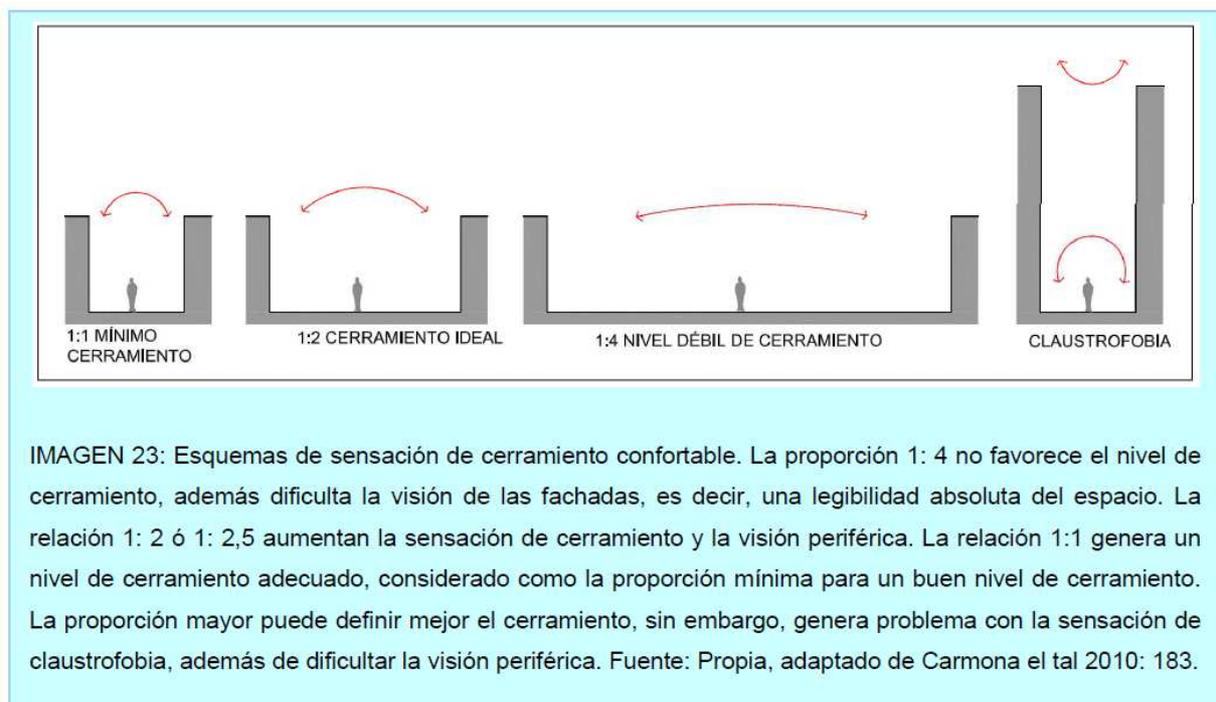
El diseño participativo no es únicamente una presentación a la comunidad, de hecho eso no es participación sino difusión. El diseño participativo debe involucrar a los actores sociales al momento de la creación del proyecto, además de permitir la evaluación permanente del mismo, para mejorar, potenciar o corregir los defectos. El Indicador se compone de:

INDICADOR DISEÑO PARTICIPATIVO		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Sólo se realizó alguna exposición del proyecto, lo que equivale a Difusión, no a un diseño participativo.	Se realizó al menos un taller participativo, donde los actores pudieron incidir en alguna medida en el diseño del proyecto.	Se realizaron varios talleres participativos que influyeron en el diseño inicial y además se realiza una evaluación periódica-colectiva para adaptar o mejorar el lugar.

FIGURA 31: Indicador Diseño Participativo.

## 6. Dimensión Visual

La dimensión visual involucra apreciaciones estéticas y preferencias sobre una solución formal. Dichas preferencias se enmarcan dentro de parámetros como el orden, ritmo, aperturas, cerramientos, materialidad, entre otros. El juicio que se pueda tener sobre una solución determinada dependerá de nuestra experiencia cultural. Para estudiar esta Dimensión Visual es necesario desglosar Variables como **Espacialidad**, **Fachada**, **Mobiliario urbano** y **Paisajismo**.



### 6.1. Variable 1: Espacialidad

La espacialidad trata sobre el interior del volumen estudiado, sobre sus proporciones, jerarquías, órdenes cuán claro es espacialmente para la orientación del usuario. Por lo tanto, para indagar en la Espacialidad es necesario desglosar al menos tres Indicadores: **Proporciones**, **Pavimentos**, **elementos urbanos** y **Paisajismo**.

**a- Indicador 1: Proporciones**

La proporción de un espacio favorece o dificulta, junto con su nivel de cerramiento y condición de espacio positivo o negativo (ver legibilidad urbana), la lectura integral del espacio y las sensaciones de resguardo, seguridad o encierro.

Matthew Carmona, en *Public Places Urban Places* presenta ciertos rangos respecto a espacios urbanos y sus proporciones respecto al suelo y sus lados (Imagen 23). Sobre la sensación de cerramiento confortable, menciona que la relación 1:2 ó 1:2, 5 es la más conveniente. Basado en estos conceptos el Indicador se compone de:

INDICADOR PROPORCIONES		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Excesivo cerramiento: Difícil visión periférica. Proporciones generan sensaciones como la claustrofobia.	Buen Cerramiento: Misma relación entre ancho y alto. Permite una fácil visión periférica.	Cerramiento ideal: Relación 1:2 ó 1:2, 5 entre ancho y alto. Fácil visión periférica y profundidad espacial.

FIGURA 32: Indicador Proporciones.

**b- Indicador 2: Escala**

Si el tamaño representa las dimensiones de un objeto, la escala es la percepción del objeto en relación con otros objetos circundantes y la percepción de todos ellos reunidos (Carmona el tal 2010). Por lo mismo, no existen escalas correctas o incorrectas, sino todas deben evaluarse dependiendo del entorno y en relación con el hombre, o lo que entendemos por escala humana. Por lo tanto, la escala de un edificio puede evaluarse en relación con su entorno físico (otros edificios) y respecto al ser humano.

Un edificio puede ser armónico con su entorno, es decir, tener una escala urbana adecuada, sin embargo, puede existir una escala humana desfavorable, dependiendo de cómo se trate la llegada al piso del edificio. Sin embargo, edificios de grandes dimensiones pueden dificultar la visión del conjunto desde el exterior, dificultando la orientación o reconocimiento dentro del entorno. Esta condición también dependerá si el edificio se inserta dentro de una grilla urbana muy densa o si existen explanadas, grandes calles o espacios libres que permitan su visión general. Con todo, el Indicador puede expresarse tanto desde el contexto urbano como desde el ser humano. Los componentes son:

INDICADOR ESCALA URBANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Escala Urbana inadecuada:                      Se aprecia fácilmente que no reconoce las escalas de las edificaciones del contexto inmediato.</p>	<p>Escala urbana adecuada: Si bien puede superar o disminuir respecto a la altura de su contexto, se aprecia que no altera con la armonía del total.</p>	<p>Escala urbana muy adecuada: Respeta las alturas existentes e inequívocamente, sí se aprecia que favorece con la armonía del total, otorgándole valor al proyecto y a la vez realizando su contexto.</p>

FIGURA 33a: Indicador Escala Urbana

INDICADOR ESCALA HUMANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Escala humana inadecuada: El proyecto no genera una correcta relación para el peatón, dificultando su lectura exterior y comprensión total del lugar, ya sea por razones morfológicas del mismo edificio o por su entorno intrincado.</p>	<p>Escala humana adecuada: Puede comprenderse la totalidad del proyecto y la relación con el peatón es proporcionada.</p>	<p>Escala humana muy adecuada: Existe buena relación entre el proyecto y el peatón, proporcionada y atractiva, incitando al descubrimiento mediante el acceder. Indiscutible vista lejana del mismo, facilitando la comprensión del total.</p>

FIGURA 33b: Indicador Escala Humana.

## 6.2. Variable 2: Pavimentos

Otro aspecto visual relevante de un Espacio Urbano es el diseño y continuidad de los pavimentos. Así como la espacialidad y fachada generan percepciones para el usuario, la materialidad, las señales visuales, la continuidad de los pavimentos puede ser esenciales, no sólo para dar coherencia con su contexto, sino también sugerir al peatón aspectos de interés o misterio, para motivarlo a ingresar. (Imagen 24)

Hay casos en que existe un cambio de pavimento, marcando un uso distinto o el inicio de la propiedad. Hay otros casos donde existe continuidad entre exterior e interior, y también hay casos en que la materialidad del suelo confiere unidad al conjunto total.

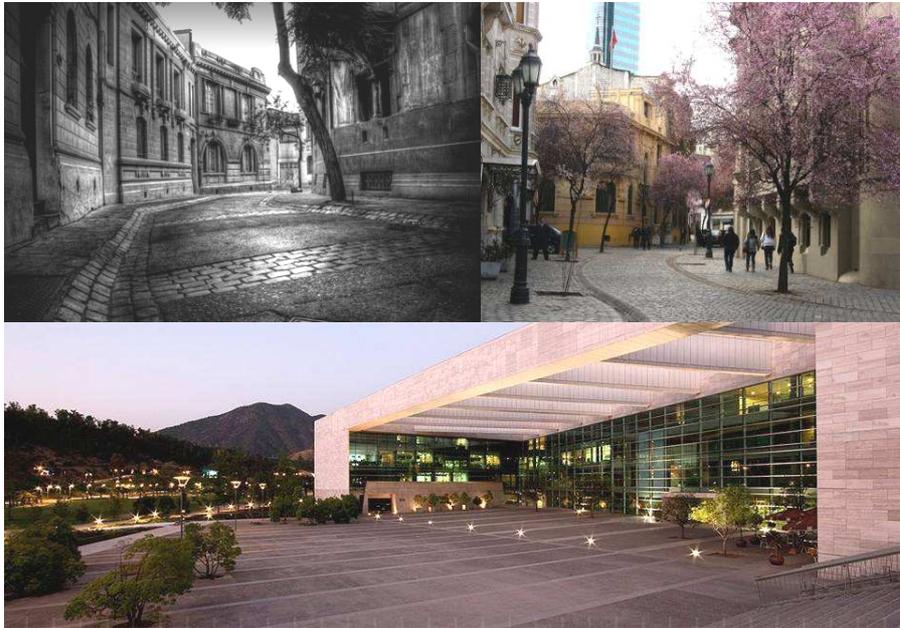


IMAGEN 24: Ejemplos de continuidad de Pavimentos. Izquierda: Barrio Concha y Toro; Derecha: Barrio París- Londres; Abajo: Edificio Consistorial de Vitacura. Fuente: París- Londres y Concha y Toro: [www.panoramio.cl](http://www.panoramio.cl) Edif. Cons. de Vitacura: [www.pabloblanco.cl](http://www.pabloblanco.cl)

**a- Indicador 1: Diseño de pavimentos**

Este indicador pretende evaluar la influencia del pavimento sobre el proyecto total. Podrán ser pavimentos de hormigón, piedra, ladrillo o mixtos, pero lo importante es la unidad y coherencia que genera la solución planteada. Los componentes son:

INDICADOR DISEÑO DE PAVIMENTOS		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
No genera ni unidad ni da señales de lo que ocurre en interior, sino todo lo contrario, ofrece información confusa, debido a la mezcla de materiales, diseño o proporciones.	Favorece la unidad. Otorga señales de lo que ocurre el interior. El uso de los materiales es adecuado, armónico.	Genera Unidad. Es radical en su diseño, no solamente dando señales fácilmente legibles del interior, sino también integrando exitosamente ambas realidades. El diseño es atractivo para el usuario, ya sea por disposición o uso de los materiales.

FIGURA 34: Indicador Diseño de Pavimentos. Fuente: Propia

### 6.3. Variable 3: Elementos Urbanos

Otra variable fundamental para todo Espacio Urbano son los elementos urbanos, entendiendo con ello todos los objetos insertos en el espacio de manera premeditada, con la finalidad de guiar, informar, sorprender u otorgar una función determinada. Señaléticas, luminarias, escaños, esculturas, es decir, no solamente el mobiliario urbano.

#### a- Indicador 1: Utilidad elementos Urbanos

Más que evaluar si los elementos urbanos se encuentra en buen estado, o si son estéticamente interesantes, se estima cuestión principal evaluar la Utilidad, es decir, evaluar- por ejemplo- si el mobiliario es usado o no, evaluar si produce efectos positivos o negativos o incluso si genera usos distintos a los que fue diseñado originalmente. La calidad de los elementos urbanos dependerá de su uso y sentido para con el Espacio Público, por lo tanto, no basta con tener iluminación de última generación si ésta no genera beneficios comprobables, ya sea en lo estético, funcional, práctico o todos los anteriores. El indicador se compone de:

INDICADOR UTILIDAD ELEMENTOS URBANOS		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
No se percibe elementos urbanos como parte del proyecto original, o de existir se encuentran en malas condiciones, ya sea oxidados, rotos, o sin posibilidad de usarse. En general, su disposición o materialidad, no favorecen la calidad del Espacio Público	Se distinguen elementos urbanos como parte del proyecto original. Su estado de conservación es correcto, permitiendo su uso sin problemas.	Los elementos urbanos forman parte del proyecto original, y su uso es masivo, incluso generando usos alternativos a los diseñados. Se aprecia buena mantención y se considera un aporte significativo para la calidad del Espacio Público

FIGURA 35: Indicador Utilidad elementos urbanos. Fuente: Propia

#### **6.4. Variable 5: Paisajismo**

El paisajismo es parte de la ciudad, y componente del paisaje urbano. Paisajismo debe entenderse como el manejo del paisaje, involucrando todos los elementos que lo componen, desde los pavimentos, mobiliario, la tierra, el agua, entre otros. El paisajismo urbano debiese ser sostenible y esencial para el diseño de Espacios Públicos. La existencia de elementos paisajísticos coherentes y sostenibles son factores que considera el Indicador siguiente.

##### **a- Indicador 1: Paisajismo coherente y sustentable**

La coherencia del paisajismo en Espacios Públicos no es solamente tener zonas de vegetación, sino generar zonas permeables, adaptarse a la topografía y presentar especies propias de la zona, de baja mantención y recurso hídrico. El uso del agua como elemento vitalizador del Espacio Público también es fundamental. (Imagen 25)



IMAGEN 25: Ejemplos del uso del agua como vitalizador urbano, en Londres. Fuente: Propia.

Los componentes del Indicador son:

<b>INDICADOR PAISAJISMO COHERENTE Y SUSTENTABLE</b>		
<b>INADECUADO</b>	<b>ADECUADO</b>	<b>AVANZADO</b>
No se percibe paisajismo alguno como parte del proyecto .	Se aprecia un proyecto paisajístico coherente, que contribuye con la calidad del Espacio Público .	El proyecto paisajístico es coherente, otorga valor agregado al Espacio. La mayoría de las especies utilizadas consumen poca agua y además el proyecto incluye el uso del agua como elemento de diseño.

FIGURA 36: Indicador Paisajismo coherente y sustentable. Fuente: Propia

El Resumen de las variables e Indicadores es el siguiente:

DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	ESCALA EVALUACIÓN		
			INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
			1	3	5
FUNCIONAL	Diversidad de usuario	Heterogeneidad de usuario			
	Vitalidad	Actividad de fachada			
		Densidad peatonal			
		Uso y flexibilidad			
TEMPORAL	Periodicidad	Periodicidad			
MORFOLÓGICA	Forma urbana	Grilla urbana			
PERCEPTUAL	Espacio vivido	Confort			
	Significado	Legibilidad urbana			
		Espacio simbólico			
SOCIAL	Acceso y enlace	Conectividad			
		Accesibilidad			
	Sociabilidad	Acciones sociales			
	Participación	Diseño participativo			
VISUAL	Espacialidad	Proporciones			
		Escala urbana			
		Escala humana			
	Pavimentos	Diseño de pavimentos			
	Elementos urbanos	Utilidad elementos urbanos			
	Paisajismo	Paisajismo coherente y sustentable			

FIGURA 37: Resumen Indicadores. Fuente: Propia

La matriz presenta 13 variables con un total de 19 Indicadores, de los cuales algunos requieren solamente una evaluación en el lugar de estudio. Sin embargo, hay algunos que deben cumplir con la variable- Indicador de Periodicidad. Por ejemplo, para evaluar el Indicador **Diseño de Pavimentos**, basta asistir una sola vez al lugar y constatar los parámetros descritos. Sin embargo, para evaluar el Indicador de **Acciones sociales** deberá asistirse en las 4 oportunidades que presenta el Indicador de **Periodicidad**, ya que un Espacio Público presenta distintas acciones, distintas personas, distintas realidades según sea el día u horario. Los Indicadores que requieren esta condición son: Heterogeneidad de usuario; Actividad de Fachada; Uso y flexibilidad; Confort y Acciones sociales.

Por ejemplo, si se toma el Indicador Heterogeneidad de Usuario, quedaría de la siguiente manera:

INDICADOR <b>HETEROGENEIDAD DE USUARIOS</b> (mañana = entre 10:00 hrs. y 14:00 hrs; tarde= entre 18:00 hrs. y 21:00 hrs)		Día de semana mañana	Día de semana tarde	Fin de semana mañana	Fin de semana tarde
<b>INADECUADO</b> (1)	Se observa la presencia mayoritaria de hombres o mujeres por separado. No se aprecian niños ni Adultos Mayores.				
<b>ADECUADO</b> (3)	Proporción similar entre hombres y mujeres. Poca presencia de niños y Adultos Mayores.	✓	✓	✓	✓
<b>AVANZADO</b> (5)	Proporción similar entre hombres y mujeres. Fuerte presencia de niños y Adultos Mayores.				
<b>SUB TOTAL</b>		<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
					<b>TOTAL 12</b>

FIGURA 38: Ejemplo Indicador con 4 mediciones.

En estos casos, el resultado del Indicador no debe simplemente promediarse, ya que todas las muestras son representativas de un comportamiento particular, por lo tanto, el análisis se hace desde cada una de las 4 mediciones. Por ejemplo, puede determinarse que solamente el Fin de semana en las tardes se aprecia un Espacio con una heterogeneidad de usuario alta, por lo tanto, mayor es la potencialidad del intercambio social y trascendencia del Espacio Público. Igualmente, puede deducirse que si el máximo puntaje para la categoría ADECUADO es 12 (3 x 4 mediciones), el Espacio arroja un total de 12, por lo tanto, puede determinarse que cumple como ADECUADO dado su puntaje acumulado.

Este tipo de descripciones es parte del análisis de los casos de estudio.

## 7. Índice de Lugar

Durante esta Tesis se ha hecho hincapié en el concepto de Lugar, entendiéndolo como un espacio significativo, poseedor de variantes sociales y condiciones históricas-simbólicas (Lynch 2000, Auge 2000, Carmona et al 2010). Interesante resulta evaluar el Sentido de Lugar<sup>18</sup> de estos proyectos, el cual resulta al interactuar las realidades físicas, las actividades y la Imagen- Sentido. Para ello, basado en el modelo conceptual presentado por Carmona (et al 2010), la realidad física involucra todos los aspectos visuales del lugar, mientras que las actividades se relacionan con lo social, y por último, la Imagen se relaciona con la percepción y la imaginabilidad. Por lo tanto, las seis Dimensiones del diseño urbano, base para la construcción de las variables y los Indicadores, se entrelazan en un sólo Índice. Este Índice de Lugar o Lugaridad, permite evaluar si los Espacios presentes en los proyectos estudiados son o no Lugares según esta definición. Igualmente, el concepto de No Lugar también se hace válido, en caso de tener una evaluación negativa.

Para construir este Índice se genera una nueva matriz, la cual se basa en Indicadores seleccionados de las Variables antes presentadas. De este modo, los Indicadores se agrupan en estas tres Dimensiones o componentes (lo físico, actividades e Imagen-Sentido). Los Indicadores tienen la misma valoración numérica ya descrita (1, 3 y 5), por lo tanto, se hace posible cuantificar si el proyecto estudiado tiene Mayor o Menor Sentido de Lugar. Los Indicadores escogidos son:

- Lo físico: Proporciones, Escala Urbana, Escala Humana y Diseño de pavimentos
- Imagen y Sentido: Confort, Legibilidad Urbana y Espacio Simbólico
- Actividades: Heterogeneidad de usuario, Actividad de Fachada y Acciones sociales

---

<sup>18</sup> Ver Aproximación al Espacio Público desde el concepto de Lugar. Carmona et al 2010 propone un modelo donde el Sentido de lugar es el entrecruzamiento entre lo físico, las actividades y la imagen-sentido propias del lugar.

De esta manera, el Índice de Lugar se compone de:

INDICE DE LUGAR			PARÁMETRO		
			A	B	C
(Los valores de cada Indicador corresponden a los obtenidos en etapa anterior)					
	INDICADOR	DESCRIPCIÓN GENERAL	INADECUADO (1)	ADECUADO (3)	AVANZADO (5)
LO FÍSICO	Proporciones	Dependiendo del nivel de cerramiento y de las proporciones, el Espacio debe tender a favorecer la sensación de resguardo y en control visual			
	Escala urbana	El Lugar debe ser armónico con su contexto inmediato, respetando las alturas circundantes			
	Escala humana	El Lugar debe tener una buena relación entre el edificio y el peatón, permitiendo también una vista lejana que permita la comprensión de la totalidad			
	Diseño de pavimentos	El diseño de los pavimentos debe otorgar unidad al total, integrando exterior e interior. Además debe ser atractivo para el usuario, para incitarlo a acceder			
IMAGEN Y SENTIDO	Confort	El proyecto debe ofrecer un adecuado confort térmico, acústico, además de representar una agradable experiencia sensorial			
	Legibilidad urbana	Debe ser un Espacio positivo, convexo. Sus límites generan un cerramiento que define correctamente el Lugar			
	Espacio simbólico	Debe ser un Lugar con historia urbana o simbólica ineludible, un lugar con memoria colectiva reconocible por todos			
ACTIVIDADES	Heterogeneidad de usuario	Espacio con similar distribución de género y con fuerte presencia de Adultos Mayores y niños			
	Actividad de fachada	El Espacio posee varios portales a la calle, permitiendo la relación exterior- interior. No hay ventanas con cerramiento y su materialidad es sugerente			
	Acciones sociales	Predominan las acciones sociales comunitarias, donde la interacción entre usuarios es alta. Permite usos espontáneos			
PARCIAL= SUMA SIMPLE DE CADA PARÁMETRO (A, B, C)			A	B	C
<b>TOTAL= SUMA DE TODOS LOS VALORES OBTENIDOS</b>			<b>A+B+C</b>		

FIGURA 39: Matriz del Índice de Lugar.

La matriz del Índice de Lugar tomará los mismos resultados de los Indicadores estudiados, los cuales son entre 1, 3 y 5. La suma simple de los 10 Indicadores seleccionados arroja resultados para el Sentido de Lugar, estableciendo las siguientes categorías<sup>19</sup>:

- Si el resultado es menor a 30 puntos, estamos frente a un No Lugar o un espacio sin Lugaridad.
- Si el resultado es 30, el Espacio tiene un buen Sentido de Lugar, existe Lugaridad.
- Si el resultado supera los 30 puntos, el Espacio tiene excelente Lugaridad o Sentido de Lugar.

Interesante es comparar el Índice de Lugar con los resultados arrojados por las Variables por separado, lo cual permite establecer si estamos ante un Lugar con énfasis en algunas características en especial.

---

<sup>19</sup> Al ser 10 Indicadores, el total del parámetro INADECUADO son 10 puntos (10x1); el total de ADECUADO son 30 puntos (3x10) y el total de AVANZADO son 50 puntos (5x10).

## **CAPITULO IV**

### **ESTUDIO DE CASOS**

En este capítulo se estudian dos proyectos que, según lo presentado durante este estudio, estarían en la categoría de Megaproyectos. Ambos se ubican en la ciudad de Santiago, y el objetivo principal es evaluar si sus espacios son efectivamente Espacios Públicos. Para ello se implementará la Matriz de Análisis desarrollada en el Capítulo anterior.

Primero, se enfatizará en la elección de los casos, retomando lo ya mencionado en el Capítulo I (Contexto Alcances generales sobre el tema), para luego presentar las características generales de los proyectos escogidos, y finalmente, el análisis sobre las Variables- Indicadores desarrolladas en la Matriz, la que permitirá evaluar y caracterizar los Espacios Públicos presentes en cada proyecto. Con esta información podrán responderse las preguntas de investigación, además de precisar si la Hipótesis es o no correcta, estableciendo si los Espacios Públicos de los Megaproyectos configuran un adecuado Hábitat Residencial.

#### **1. Elección de los casos a estudiar**

Tal como se mencionó durante el Capítulo I, de las distintas tipologías de Megaproyectos, la más trascendente para esta Tesis es la que trata sobre proyectos emblemáticos, ya que están bastante en boga gracias Concursos Públicos y/o Licitaciones. Los Megaproyectos chilenos corresponden a la Primera o Segunda categoría de GPU (Lungo 2005, Portas 98), situando a nuestro país en proyectos de Segunda Generación, con programas arquitectónicos más complejos y/o forman parte de un proyecto urbano común o de una planificación estratégica.

Además, por razones de tiempo, extensión en superficie, y cantidad de proyectos, se estima que las obras emblemáticas son buenos ejemplos para abordar como foco de este estudio. Del mismo modo, se estima que dos casos constituyen la mínima muestra para poder extrapolar conclusiones y relacionar los análisis. Por ello, los escogidos son el Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM) (2010) y el Mercado de Abastos Tirso de Molina<sup>20</sup> (2011). Estos proyectos son bastante recientes y han tenido impacto en la comunidad, medios de comunicación y aulas académicas. Ambos fueron gestionados por el MOP y presentan la posibilidad de relacionar y/ comparar aspectos como sus escalas, los distintos programas arquitectónicos y las connotaciones asociadas a sus Dimensiones Físicas y Sociales.

Ambos proyectos son estudiados por separado, usando la Matriz de Variables-Indicadores. Si bien ambos casos arrojan resultados particulares, también se realiza una comparación de ambos, en los aspectos más notables obtenidos, enriqueciendo la discusión sobre si los Espacios presentes en estos Megaproyectos son o no Espacios Públicos, y qué características poseen.

## **2. Sobre los proyectos escogidos**

A continuación se presentan algunos antecedentes generales de ambos proyectos, sólo con la finalidad de contextualizar su ubicación, materialidad básica, aspectos formales relevantes, entre otras características. Primero se presenta el Mercado de Abastos Tirso de Molina y luego el Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM).

---

<sup>20</sup> Ver en capítulo I: 1: Antecedentes generales: De los Megaproyectos y 2.2: Sobre el problema de trabajo: b.1) Elección de casos.

## 2.2. Mercado de Abastos Tirso de Molina

### Contexto Histórico

El Mercado Tirso de Molina es la principal obra de un total de 3 que conforman la renovación de una zona urbana que es la puerta de entrada al barrio Mapocho. Antes del 2011, allí funcionaba el Mercado, con una serie de galpones poco iluminados, además de las Pérgolas Santa María y San Francisco, las cuales utilizaban la acera como zona de exposición y acopio, manteniendo mojado el pavimento y deteriorando el lugar. (Imagen 26)

El 2009 se definió ordenar y recuperar la zona, realizando el proyecto con los tres espacios, unificando la materialidad y la propuesta urbana.

#### FICHA TÉCNICA MERCADO DE ABASTOS TIRSO DE MOLINA

- **Arquitectos:** Iglesias Prat Arquitectos.
- **Nombre del proyecto:** Mercado de Abastos Tirso de Molina, Pérgola Santa María y Pérgola San Francisco
- **Ubicación:** Comunas de Independencia, y Recoleta, Santiago
- **Mandante:** MOP
- **Superficie:** 8200 m<sup>2</sup>
- **Año Proyecto:** 2010- 2011
- **Inversión:** US\$ 12 MILLONES aprox.



IMAGEN 26: a) Vista del antiguo mercado. Fuente: google earth: b) Vista Mercado de Abastos actual.  
Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)

## Contexto Urbano

El Mercado y las Pérgolas se encuentran al costado del río Mapocho, entre Independencia y Recoleta. Se constituye en antesala al barrio Mapocho, a la Vega Central y al barrio Recoleta. Su ubicación es privilegiada, dada la cercanía con el centro de Santiago y la variada conectividad que ofrecen los medios de transporte. El edificio del Mercado se define como un volumen de baja altura, con múltiples pórticos hacia avenida Santa María y Artesanos, siendo un espacio que actúa como umbral de paso (Imagen 28). La extensión longitudinal de todos los edificios generan una unidad de fachada desde la Pérgola San Francisco, al costado de la Piscina Escolar de la Universidad de Chile (Luciano Kulczewski, 1929), hasta la Plaza de los Historiadores, en Avenida Recoleta.

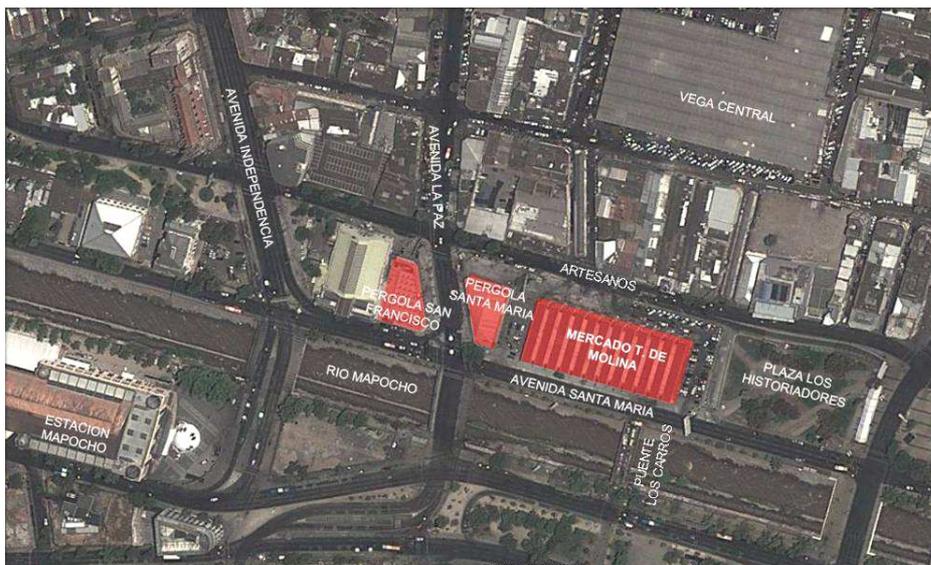


IMAGEN 27: Ubicación del proyecto. Fuente: Elaboración propia sobre la base de google earth

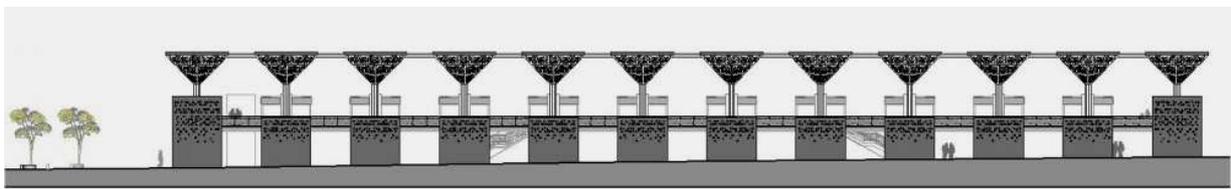


IMAGEN 28: Plano da la fachada longitudinal del Mercado. Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)

## Propuesta Urbana

La propuesta urbana es simple, unificando todas las edificaciones frente al río Mapocho, entre Avenida La Paz y Recoleta. La Pérgola San Francisco al poniente, luego la Pérgola Santa María y luego el Mercado de Abastos. Entre los últimos se genera una plaza pública y luego del Mercado está la plaza de los historiadores. La suma de estos factores unifica el borde sur que antecede a las comunas de Independencia y Recoleta. Vinculado con el Mercado de Abastos se encuentra el Puente Peatonal Los Carros, el cual entrega abundante flujo de peatones desde el centro de la ciudad hacia la zona conocida como "La Chimba". Las aperturas en las fachadas del Mercado de Abastos terminan por completar múltiples conexiones en el sentido norte- sur. (Imagen 29).



IMAGEN 29: a) Vista Puente Peatonal Los Carros; b) Vista de los distintos pórticos abiertos en fachada del mercado, c) Vista de plaza abierta entre Mercado de Abastos y Pérgola Santa María. Fuente: Propia.



IMAGEN 30: Vistas generales del proyecto.

Arriba: Proyecto de remodelación de Plaza de los Historiadores, la cual vincula el Mercado Tirso de Molina y genera un interesante programa de servicios y estacionamientos subterráneos, además de terminar de renovar toda la "puerta de entrada" a Recoleta.

Al medio: Vista del Mercado de Abastos desde Avenida Santa María.

Abajo: Vista lejana del Mercado de Abastos.

Fuentes: Arriba: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl); al medio y abajo: Propia.

## Propuesta Arquitectónica

De los tres edificios (Pérgolas y Mercado), el más destacado y protagonista, por uso y dimensiones, es el Mercado Tirso de Molina. Se compone de una serie de módulos de acero y hormigón armado, enchapados en ladrillo, con una cubierta de pirámides invertidas revestidas en metal micro perforado (Imagen 31 y 32). El espacio interior del mercado se define mediante la repetición de módulos que corresponden a los locales de venta en el primer nivel (preferentemente frutas, verduras y conservas).

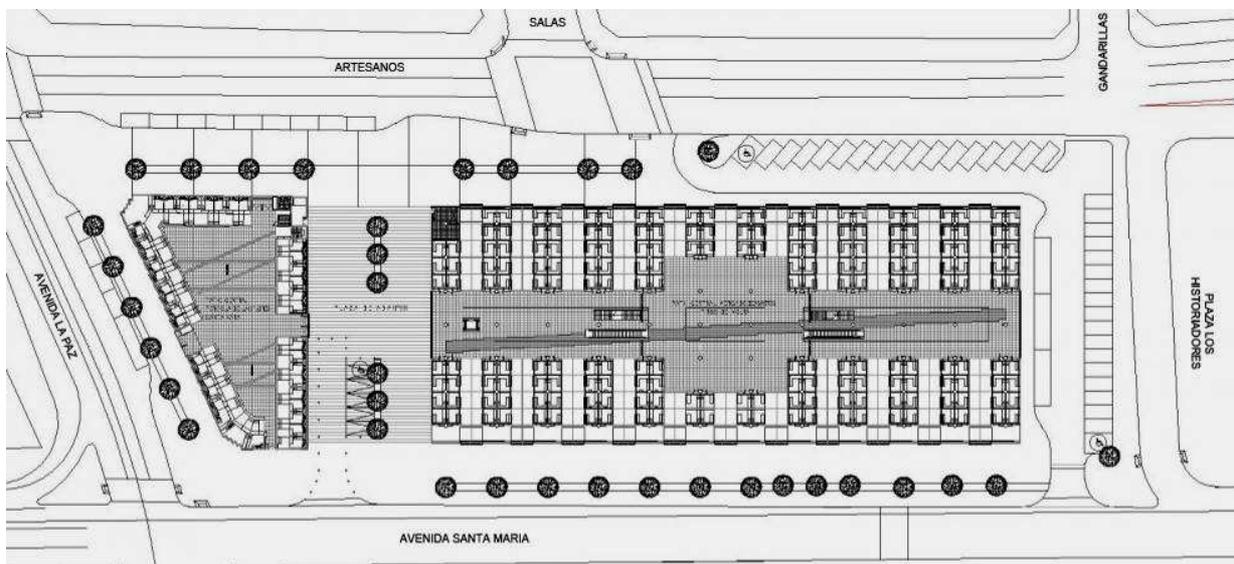


IMAGEN 31 y 32: (31) Planta general primer Nivel. Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl);  
(32): Vista del Espacio interior del Mercado de Abastos. Fuente: Propia.

A lo largo de sus fachadas longitudinales se encuentran los 11 portales que permiten transitar libremente, al igual que en sus extremos. Al centro de este espacio se encuentran las escaleras que permiten acceder al segundo piso, en el cual se encuentran las cocinerías y locales de venta de abarrotes en general.

En total se disponen más de 450 locales de venta, en más de 8.000 m<sup>2</sup> construidos, en un terreno de 14.000 m<sup>2</sup> aproximados. Se aprecia como un espacio de mucho flujo peatonal, tanto de compradores como de peatones que "pasan" por el espacio hacia y desde la "Vega Chica" y "Vega Central" ubicada hacia calle Artesanos. El equipamiento urbano es discreto, con muy poca vegetación, poco mobiliario, y en general, conforma un proyecto austero en lo concerniente a las instalaciones.

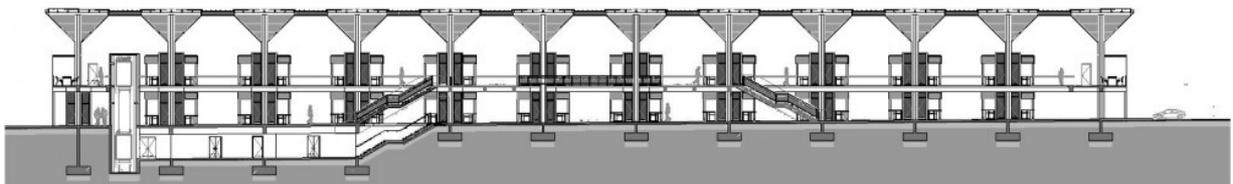


IMAGEN 33: Corte longitudinal del Mercado de Abastos. Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl).



IMAGEN 34: Vistas del proyecto.

Izquierda y Medio: Vistas del espacio central, coronado con la estructura de techumbre de pirámides invertidas revestidas con metal micro perforado; Derecha: Vista general de un módulo de pirámide revestida en metal micro perforado. Fuente: Propia.

## Espacios Públicos del Mercado de Abastos Tirso de Molina

El Mercado de Abastos Tirso de Molina es sumamente unitario, presentándose como un gran Espacio Techado, sin embargo, pueden reconocerse ciertas zonas o sectores que se destacan para ser estudiadas, tal como lo presenta la Imagen 34:

- 1- Espacio central de doble altura, el cual organiza circulaciones y usos en el piso 1º y 2º.
- 2- Sus espacios laterales y su relación con el Centro de la ciudad, especialmente el flujo y las actividades provenientes desde el Puente Peatonal Los Carros.
- 3- Sus espacios laterales asociados a la calle Artesanos, la cual se vincula con el uso de la Vega Chica y la Vega Central.
- 4- El mismo espacio central pero en su relación con la plaza exterior y acceso desde la Pérgola Santa María.
- 5- La misma relación el punto anterior, pero esta vez hacia el Oriente, con su acceso desde la Plaza Los Historiadores.

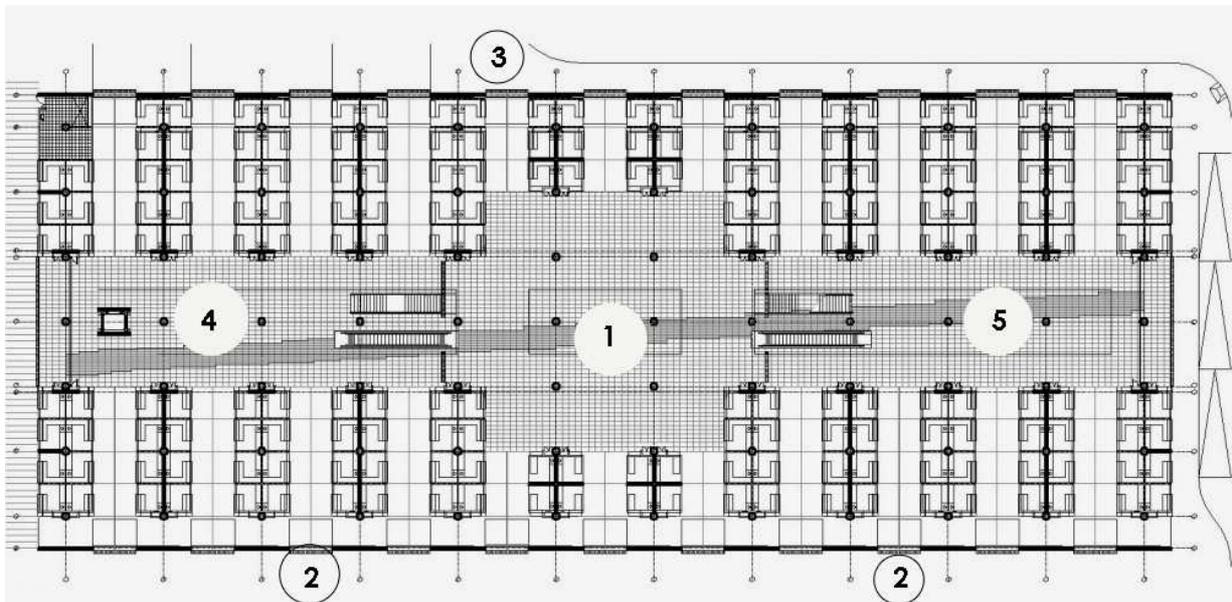


IMAGEN 35: Planta esquemática con los sectores de Espacios Públicos más reconocibles del Mercado. Fuente: Elaboración propia, sobre la base de [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)

## 2.1. Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM)

### Contexto Histórico

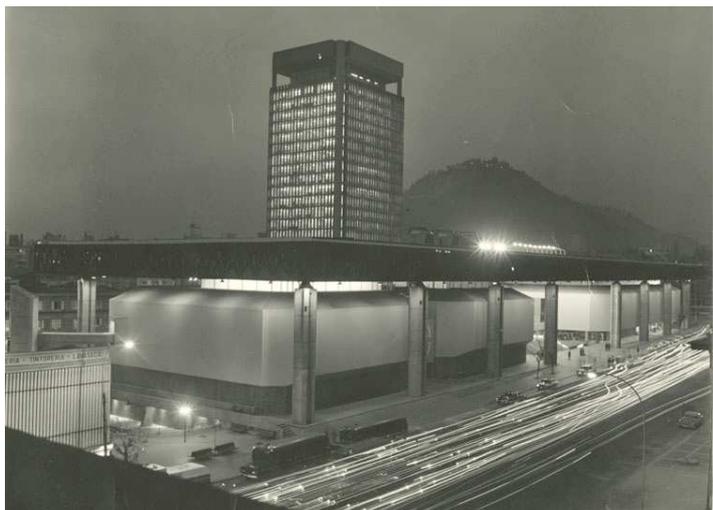
Este edificio surge a comienzos de la década del 70 como respuesta a la Tercera Conferencia Mundial de Comercio y Desarrollo (UNCTAD III). El edificio fue diseñado por José Covacevic, Hugo Gaggero, José Medida, Juan Echeñique y Sergio González Espinoza, inaugurado en 1972 en el gobierno de Salvador Allende.

"Este edificio refleja el espíritu de trabajo, la capacidad creadora y el esfuerzo del pueblo de Chile, representado por: sus obreros - sus técnicos - sus artistas - sus profesionales. Fue construido en 275 días y terminado el 3 de abril de 1972 durante el Gobierno Popular del compañero Presidente de la República Salvador Allende G." (Maulen 2006: 87).

IMAGEN 36: a) Vista construcción Edificio UNCTAD III, 1971; Fuente: Maulen 2006: 82;  
b) Vista Edificio UNCTAD III, 1972; Fuente: www.flickr.com.

### FICHA TÉCNICA CENTRO CULTURAL GABRIELA MISTRAL (GAM)

- **Arquitectos:** Cristián Fernández Eyzaguirre, Christian Yutronic y Sebastián Barahona
- **Nombre del proyecto:** Centro Cultural Gabriela Mistral, ex- Edificio Diego Portales
- **Ubicación:** Santiago Centro, Santiago
- **Mandante:** MOP
- **Superficie:** Etapa 1: 21.000 m<sup>2</sup>; Etapa 2: 23.000 m<sup>2</sup>
- **Año Proyecto:** 1971-1972 (UNCTAD); 2010 (Etapa 1)
- **Inversión Etapa 1:** US\$ 41 MILLONES aprox.



Tras el Golpe de Estado de Septiembre de 1973, el Edificio tomó el Nombre de "Diego Portales" y sólo se utilizaba para ciertas reuniones y congresos. Luego del retorno de la Democracia, en 1989, el edificio fue usado además como el lugar ícono para la entrega de resultados electorarios y la Torre posterior albergó al Ministerio de Defensa.

En 2006, un incendio destruyó el edificio, lo que llevó al Gobierno de Michelle Bachelet a convocar a un concurso para un Centro Cultural, volviendo a la idea primigenia del lugar. El Primer lugar lo obtuvo el equipo de arquitectos liderado por Cristián Fernández Eyzaguirre, inaugurando la primera Etapa el año 2010.



IMAGEN 37: Arriba: Vistas Primera Etapa Centro Cultural Gabriela Mistral. Fuente: Propia.  
Abajo: Imagen segunda Etapa del proyecto. Fuente: [www.wikiarquitectura.com](http://www.wikiarquitectura.com)

## Contexto Urbano

El edificio se ubica en una zona estratégica, muy cercana al centro de la ciudad. Colinda con la Avenida General Libertador Bernardo O'Higgins (Alameda), inserto en barrio Lastarria, cercano al Parque Forestal de Santiago. Es una zona de alto tráfico peatonal y vehicular, con excelente conectividad con los medios de transporte. Actualmente el edificio se constituye en un ícono urbano, referencia para marchas, desfiles, celebraciones, entre otros.



IMAGEN 38:  
Ubicación Edificio GAM.  
Fuente: Elaboración propia sobre la base de google earth.

## Propuesta Urbana

El edificio se emplaza en un barrio cultural, reconociendo esta característica mediante la liberación del suelo en tres zonas del proyecto, integrando los accesos peatonales con los flujos de las calles inmediatas. Su planta general se dispone mediante 3 edificios independientes a nivel de la superficie. "Los espacios de separación entre ellos se transforman en plazas cubiertas que son los principales espacios públicos entregados a la ciudad y que invitan a los ciudadanos a ocupar un edificio que de cierta forma se funde con ella" ([www.plataformaarquitectura.cl](http://www.plataformaarquitectura.cl)). Del mismo modo, la fachada del edificio presenta zonas vidriadas traslúcidas, que pretenden exponer las actividades que allí suceden. (Imagen 39)



IMAGEN 39:  
Arriba: Planta general del proyecto;  
Al medio: Vistas plazas interiores;  
Abajo: Vista ventanales de aperturas hacia Alameda y hacia José Ramón Gutiérrez.  
Fuentes: Arriba y medio: [www.cfa.cl](http://www.cfa.cl); Abajo: Propias.

## Propuesta Arquitectónica

El edificio se emplaza en un terreno de aproximadamente 15.000 m<sup>2</sup> de terreno y contempla una primera etapa (la construida) de 21.000 m<sup>2</sup> con plazas exteriores, salas de teatro, danza, biblioteca, cafetería y espacios asociados a las actividades artísticas y servicios. Su materialidad se basa en estructura de acero color negro, revestimientos de acero corten micro perforado, cristales de distintos tipos dispuestos en muros cortina, además de los pilares de hormigón que se rescataron del edificio original. Adicionalmente, se proyectó mobiliario de materialidad similar, tales como bancas de hormigón pulido, pavimentos de hormigón de distintos tipos, y mobiliario en acero corten. Al edificio también se le rescataron algunos elementos distintivos del proyecto original, como por ejemplo, los vitrales originales de Juan Bernal Ponce, al igual que varias esculturas y otros. (Imagen 40).

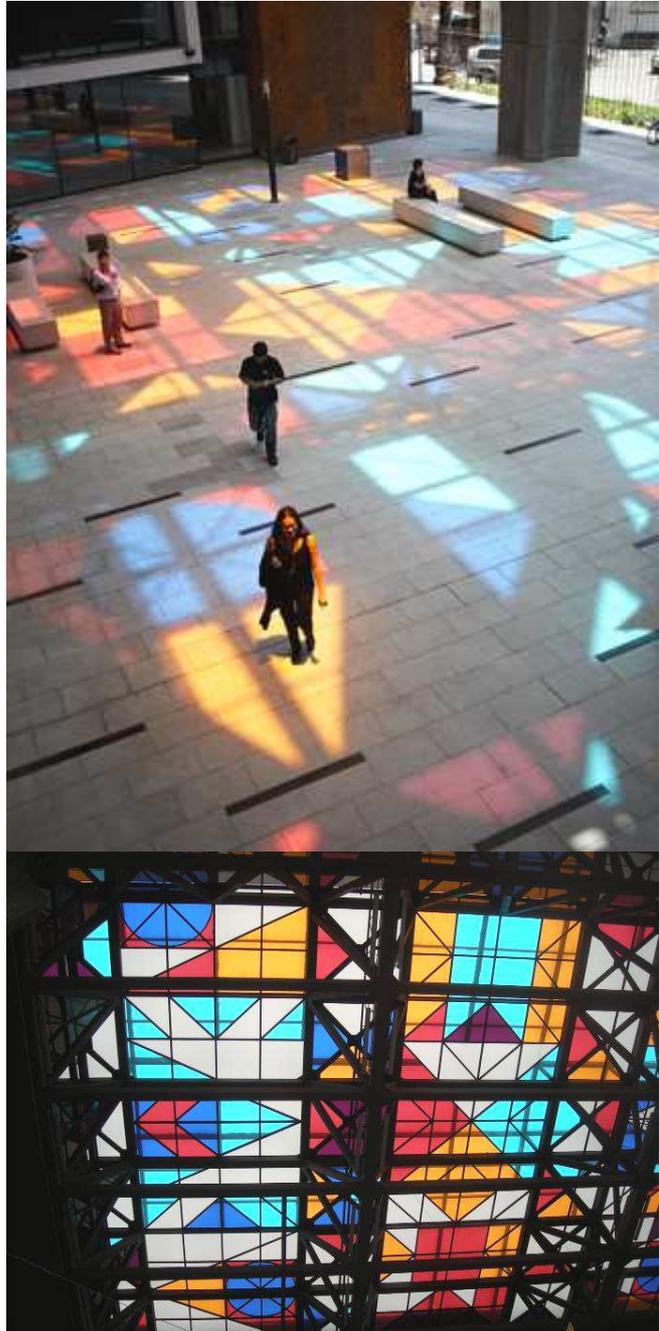


IMAGEN 40:

Vista Plaza Central y vitrales de Juan Bernal Ponce

Fuente: arriba: [www.traveler.es](http://www.traveler.es); abajo: Propia

La segunda etapa contempla la construcción de una sala de teatro para 2.000 espectadores, con un escenario redondo y fachada con vidrios de colores, transformándose en la sala de teatro más grande de Chile. Del mismo modo, se considera una posible tercera etapa que renovará la Torre, para arrendarla y así generar los recursos para la mantención del Centro cultural.



IMAGEN 41: Vista Plaza Central con instalaciones artísticas; réplica del pez de mimbre del proyecto original de Alfredo Manzano (1972). Fuente: Propia.

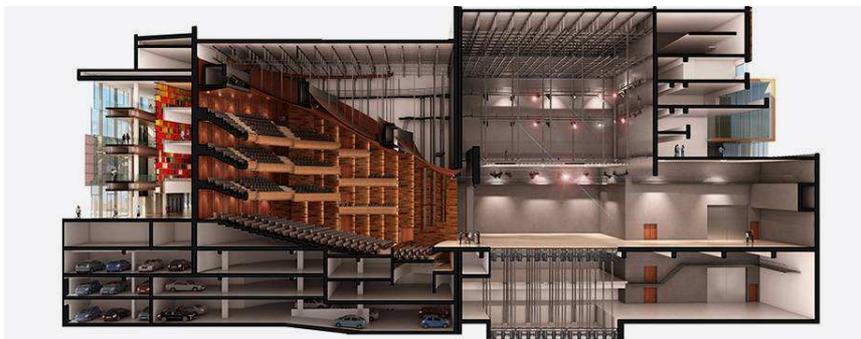


IMAGEN 42: Sección longitudinal y vista general con el proyecto completo  
Fuente: [www.cga.cl](http://www.cga.cl)

## Espacios Públicos del GAM

El GAM se compone de variados y distintos espacios, sin embargo, el objeto de este estudio son los Espacios Públicos, por lo que la Imagen 43 los presenta según orden de importancia (uso):

- 1- Plaza central techada. Corresponde al principal espacio actual del GAM.
- 2- Plaza exterior abierta. Es el espacio destinado para todo tipo de actividades, preferentemente usado por grupos de bailarines, estudiantes de teatro o malabaristas.
- 3- Plaza techada lateral. Corresponde al espacio que vincula la primera etapa (construida) con la futura segunda etapa (teatro).
- 4- Plaza exterior, salida de la Estación de Metro Universidad Católica. Actualmente allí se ubica una Feria de anticuarios.
- 5- Calle José Ramón Gutiérrez, acceso natural desde Barrio Lastarria.
- 6- Acceso actual calle Villavicencio. Es el que lleva el flujo desde y hacia el Parque Forestal.
- 7- Actual acceso Torre y futuro acceso público.

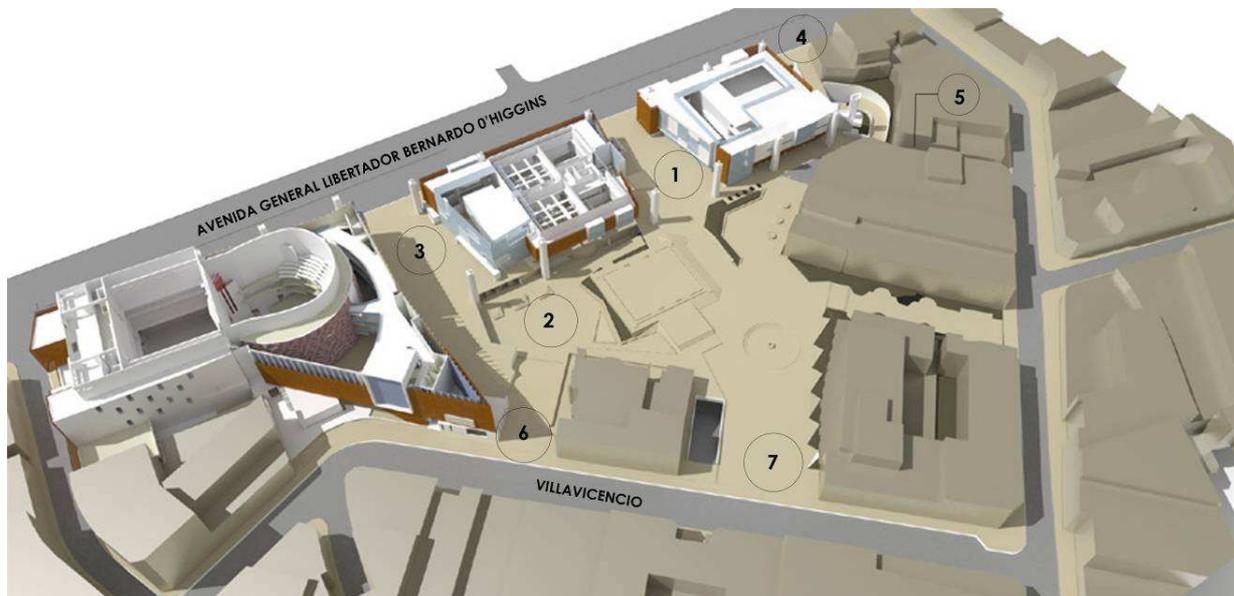


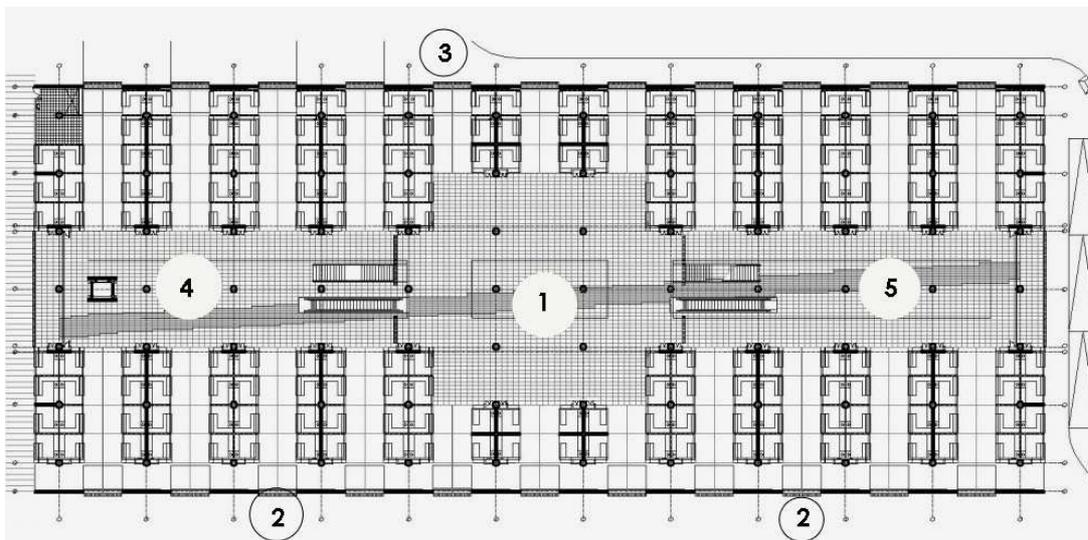
IMAGEN 43: Esquema axonométrico con los distintos espacios Públicos del GAM. Fuente: Elaboración propia, sobre la base de [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)

### 3. Análisis de casos

En las siguientes páginas se presenta el análisis de los Indicadores para cada caso de estudio. Se presentan a modo de ficha resumen, con imágenes de apoyo e información relacionada. Primero se aplica la Matriz en el Mercado de Abastos Tirso de Molina y luego en el Centro Cultural Gabriela Mistral. Finalmente se realiza el análisis de los resultados y la aplicación del Índice de Lugaridad.

#### 3. 1. Aplicación Indicadores Mercado de Abastos Tirso de Molina

Para facilitar la comprensión del estudio se presentan nuevamente los Espacios a evaluar.



- 1- Espacio central de doble altura, el cual organiza circulaciones y usos en el piso 1º y 2º.
- 2- Sus espacios laterales y su relación con el Centro de la ciudad, especialmente el flujo y las actividades provenientes desde el Puente Peatonal Los Carros.
- 3- Sus espacios laterales asociados a la calle Artesanos, la cual se vincula con el uso de la Vega Chica y la Vega Central.
- 4- El mismo espacio central pero en su relación con la plaza exterior y acceso desde la Pérgola Santa María.
- 5- La misma relación el punto anterior, pero esta vez hacia el Oriente, con su acceso desde la Plaza Los Historiadores.

IMAGEN 35: Planta esquemática con los sectores de Espacios Públicos más reconocibles del Mercado.

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl).

**INDICADOR HETEROGENERIDAD DE USUARIOS**

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Se observa la presencia mayoritaria de hombres o mujeres por separado. No se aprecian niños ni Adultos Mayores.	Proporción similar entre hombres y mujeres. Poca presencia de niños y Adultos Mayores.	Proporción similar entre hombres y mujeres. Fuerte presencia de niños y Adultos Mayores.



IMAGEN 44: Imágenes espacio central del Mercado Tirso de Molina durante medio día de un fin de semana. Fuente: Propia

**COMENTARIOS:**

Se aprecia un flujo peatonal constante, dentro del cual destaca la presencia de familias completas, comprando o circulando por el sector. Del mismo modo, destaca la presencia de Adultos Mayores y niños. Sobre los primeros se distinguen descansando o conversando, a un ritmo más pausado, mientras que los niños están acompañando a sus padres al momento de hacer las compras. Esto favorece el potencial intercambio social.

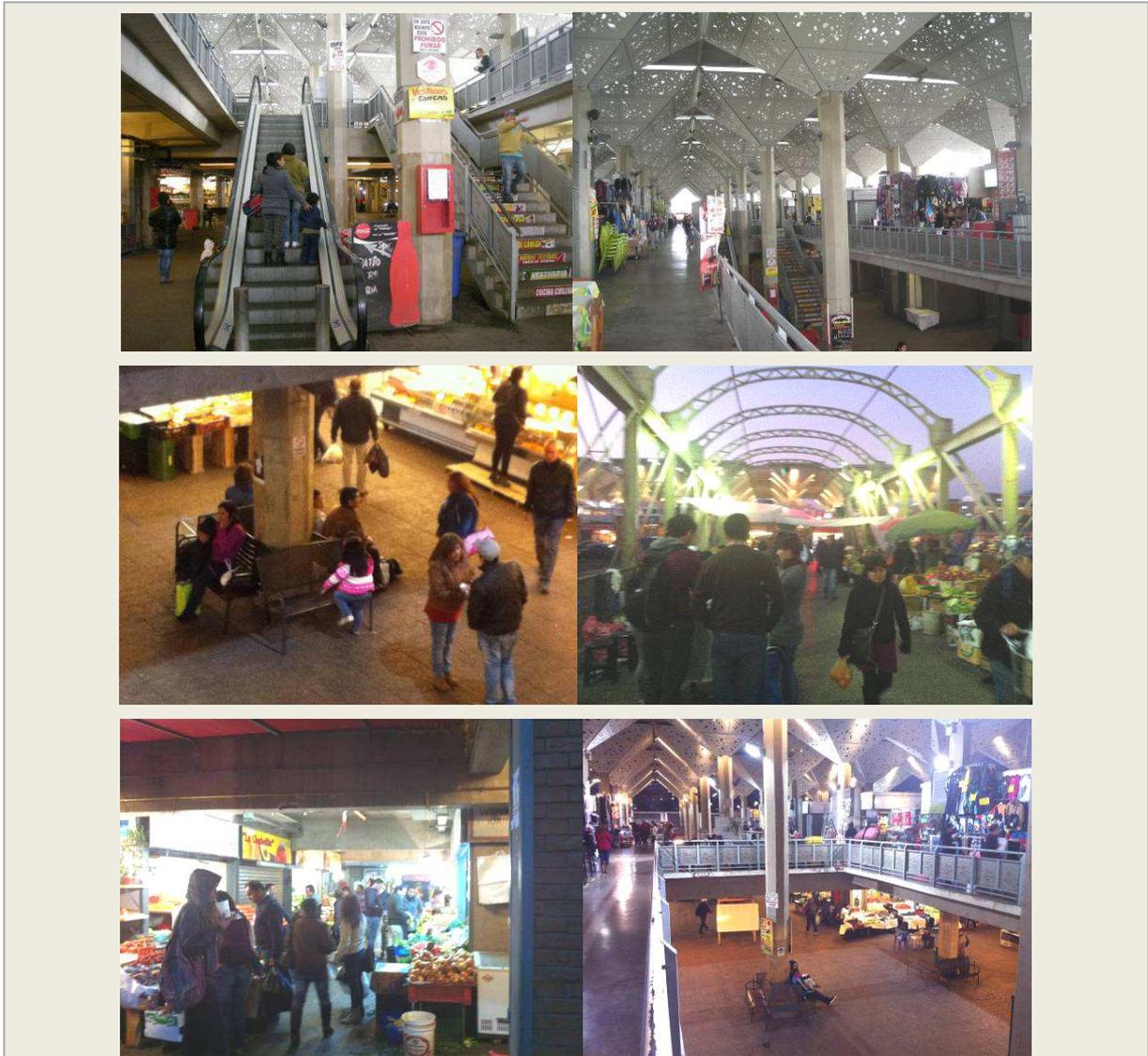


IMAGEN 45: Arriba: Imágenes espacio central del Mercado en un día de semana en la mañana. Al medio y abajo: vistas generales durante la tarde- noche en la semana y fin de semana. Fuente: Propia.

**COMENTARIOS:**

Durante la mañana de la semana se aprecia una ostensible baja de visitantes. Se observa la preparación de los almuerzos en las cocinerías del Piso 2º y las últimas cargas de mercadería nueva. Durante la tarde- noche, se aprecia mayor número de visitas respecto a la mañana. Se distinguen algunas familias, pero son muy pocos los niños o Adultos Mayores. Es categórica la baja de visitantes respecto a un fin de semana.

<b>INDICADOR</b> <b>HETEROGENEIDAD DE USUARIOS</b> (mañana = entre 10:00 hrs. y 14:00 hrs; tarde= entre 18:00 hrs. y 21:00 hrs)		Día de semana mañana	Día de semana tarde	Fin de semana mañana	Fin de semana tarde
<b>INADECUADO</b> (1)	Se observa la presencia mayoritaria de hombres o mujeres por separado. No se aprecian niños ni Adultos Mayores.				
<b>ADECUADO</b> (3)	Proporción similar entre hombres y mujeres. Poca presencia de niños y Adultos Mayores.	✓	✓		✓
<b>AVANZADO</b> (5)	Proporción similar entre hombres y mujeres. Fuerte presencia de niños y Adultos Mayores.			✓	
<b>SUB TOTAL</b>		<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
					<b>TOTAL 14</b>

FIGURA 40: Resumen 4 mediciones del Indicador Heterogeneidad de Usuarios.

#### **CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

La suma de las mediciones arroja un total de 14, lo que denomina el Mercado como más que Adecuado, según la escala presentada en la Matriz. En general se observa una adecuada distribución de género, sin embargo, sólo al medio día de los fines de semana es cuando claramente se apreciaron Adultos Mayores o niños. En general la heterogeneidad medida favorece el intercambio social. Para que ello ocurra también deben barajarse otros factores como los culturales, entre otros.

Debe destacarse que la principal dificultad al medir este Indicador fue la subjetividad, ya que no resultó sencillo, mediante la solamente la observación, establecer el cumplimiento de los parámetros, sin embargo, mediante el análisis de fotografías, notas de registro y videos fue posible. No bien lo anterior, es recomendable la adición de encuestas que permitan garantizar que la diversidad es tal.

### INDICADOR ACTIVIDAD DE FACHADA

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Fachada Pasiva. No ofrece portales a la calle. Algún portal ocasional hacia la calles, pero predominan las ventanas con cerramiento.</p>	<p>Fachada Activa. Varios portales a la calle. Pocas ventanas con cerramiento. Buena calidad material y algunos detalles en fachada.</p>	<p>Fachada muy Activa. Varios portales a la calle. No hay ventanas con cerramiento. Buena calidad material y algunos detalles sofisticados en fachada.</p>



IMAGEN 46: Imágenes del Mercado en las mañanas, durante semana y fin de semana. Arriba: Vistas desde el frente de Avenida Santa María (izquierda) y desde calle Artesanos (derecha). Abajo: Vistas generales. Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS:

Independiente si es semana o fin de semana, los 11 portales por cada fachada longitudinal, y ambos lados frontales, se mantienen abiertos durante el día, generando un espacio permeable y transitable peatonalmente por todos sus lados, definiendo fachadas bastante activas que favorecen la sensación de seguridad y generan el potencial para el intercambio social.

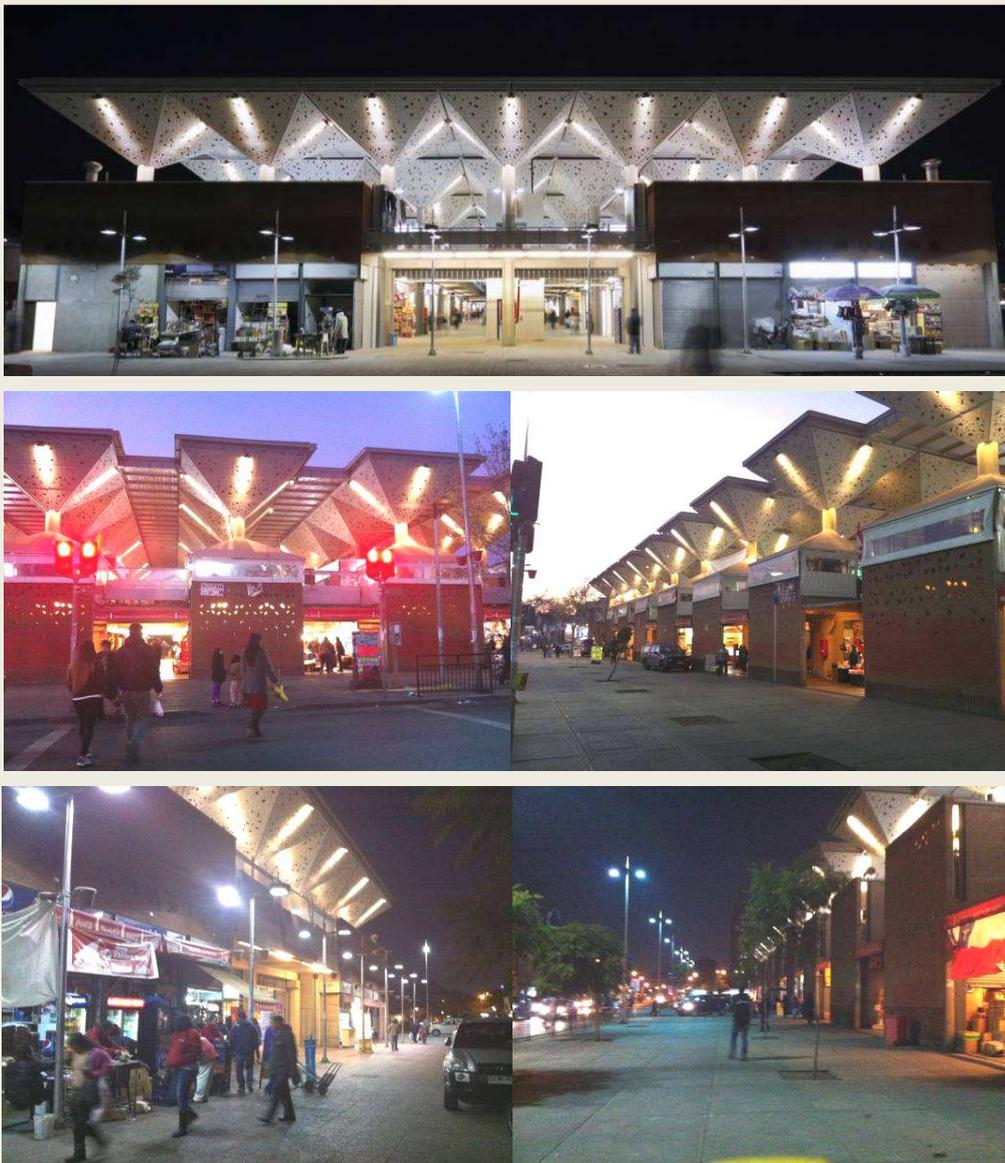


IMAGEN 47: Vistas nocturnas, tanto de semana como fin de semana. Fuentes: Arriba: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl); resto: Propia.

### COMENTARIOS

Los portales hacia la calle se mantienen abiertos durante la tarde-noche, comenzando a cerrar alrededor de las 21:00 hrs. La iluminación de éstos favorece que la fachada se mantenga activa y se destaque a distancia, favoreciendo la sensación de seguridad, especialmente desde el lado de Santa María. Sin embargo, entrada la noche en calle Artesanos, la iluminación del Mercado no basta para generar una sensación de seguridad, dado el bajo flujo vehicular y peatonal, además que en general la iluminación peatonal y vehicular de la calle se perciben insuficientes.

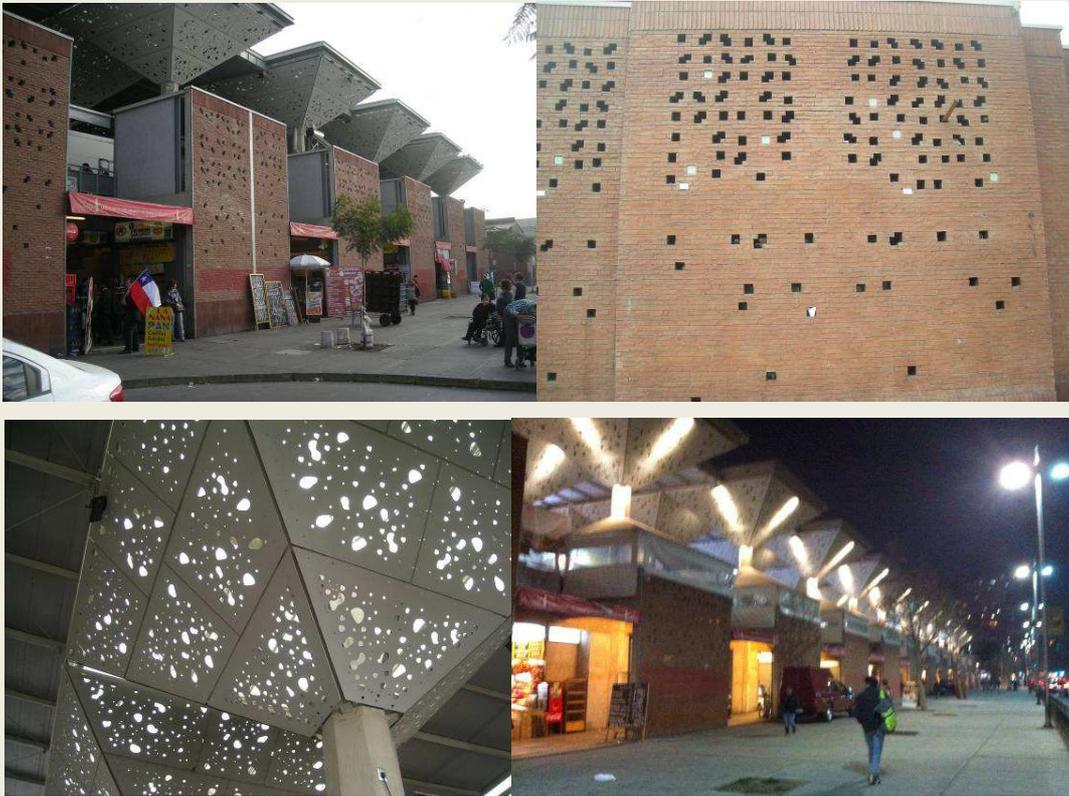


IMAGEN 48: Detalles arquitectónicos fácilmente visibles en fachada del Mercado. Fuente: Propia

### COMENTARIOS

El Mercado presenta a lo largo de todo su perímetro detalles arquitectónicos fácilmente perceptibles por peatón. Por ejemplo, sus fachadas enchapadas presentan algunos espacios libres, los cuales en algunos casos están tapados por el interior con micas de color amarillo. También destacan las pirámides invertidas, las cuales mediante su revestimiento metálico micro perforado, otorgan una sugerente solución, especialmente mediante el contraste del sol. Por último, tanto la forma como la materialidad, con la iluminación nocturna, conforman una atractiva solución arquitectónica.

No bien todo lo anterior, el exceso de carteles poco elaborados y los plásticos del segundo piso no favorecen para engalanar una solución del todo ordenada. Sobre ello se hablará en las Variables Perceptual y Visual.

<b>INDICADOR</b> <b>ACTIVIDAD DE FACHADA</b> (mañana = entre 10:00 hrs. y 14:00 hrs; tarde= entre 18:00 hrs. y 21:00 hrs).		Día de semana mañana	Día de semana tarde	Fin de semana mañana	Fin de semana tarde
<b>INADECUADO</b> (1)	Fachada Pasiva. No ofrece portales a la calle. Algún portal ocasional hacia las calles, pero predominan las ventanas con cerramiento.				
<b>ADECUADO</b> (3)	Fachada Activa. Varios portales a la calle. Pocas ventanas con cerramiento. Buena calidad material y algunos detalles en fachada.	✓	✓	✓	✓
<b>AVANZADO</b> (5)	Fachada muy Activa. Varios portales a la calle. No hay ventanas con cerramiento. Buena calidad material o algunos detalles sofisticados en fachada.				
<b>SUB TOTAL</b>		<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
					<b>TOTAL 12</b>

FIGURA 41: Resumen 4 mediciones del Indicador Actividad de Fachada.

#### **CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

El edificio presenta en lo general una fachada activa, permeable en todos sus lados, favoreciendo el tránsito peatonal y las actividades asociadas. Además, ofrece algunos detalles arquitectónicos atractivos para el peatón, sin embargo, no logra mayor sofisticación en ellos y en ocasiones la calidad material se empaña por letreros poco elaborados que no favorecen una lectura limpia de sus fachadas. Por todo lo anterior, independiente sea día o noche, semana o fin de semana, el edificio se evalúa como un valor de 3, por lo tanto, se define el Mercado Tirso de Molina como Adecuado. Esto genera potencial para el intercambio social, dada la actividad de la fachada y una correcta sensación de seguridad. Sin embargo, igualmente puede mejorar la iluminación peatonal para incrementar su uso durante la noche y con ello mantener la seguridad.

INDICADOR DENSIDAD PEATONAL		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Espacio hostil, con cerca de 50 m <sup>2</sup> por persona	Espacio medianamente vivo, con 30 m <sup>2</sup> por persona	Espacio Vivo, con 15 m <sup>2</sup> por persona

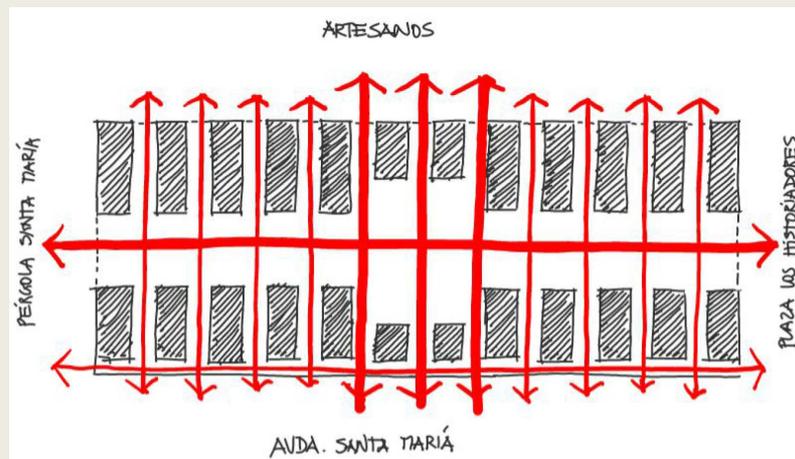


IMAGEN 49: a): Acceso desde puente Los Carros. b): Esquema de flujos peatonales. Fuente: Propia.

**COMENTARIOS:**

El flujo peatonal es constante, especialmente desde el Puente Peatonal los Carros, facilitando la conexión desde y hacia el centro de la ciudad. Las personas prefieren esta comunicación por sobre Avenida La Paz o Recoleta, ya que los conecta directamente con el Mercado Tirso de Molina. La mayoría de este flujo penetra al interior del Lugar, es decir, no lo elude. Difícil resulta determinar quiénes lo usan como portal de paso y/o como lugar de compras, sin embargo, se aprecia un lugar "vivo", especialmente los fines de semana.



IMAGEN 50: a): Portales laterales de acceso peatonal; b): Esquema de área de influencia de un pasillo tipo, derivado de cada uno de los portales laterales; c): Esquema zona de influencia espacio central. Fuente: Propia.

#### **CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

Para la medición de este Indicador se tomaron dos zonas representativas del proyecto: un corredor lateral tipo (b), generado desde el espacio central hasta el Portal de acceso exterior, y el Espacio Central del Mercado (c). Respecto a los corredores, éstos tienen una superficie aproximada de  $48 \text{ m}^2$ , lo que arroja una densidad aproximada de  $3,7 \text{ m}^2$  por persona. Respecto al Espacio Central, su superficie aproximada es de  $200 \text{ m}^2$ , obteniendo una densidad aproximada de  $11 \text{ m}^2$  por persona. Estas mediciones califican al Indicador dentro del parámetro Avanzado, con menos de  $15 \text{ m}^2$  por personas.

Hay que destacar que la principal dificultad al medir este Indicador radicó en la toma de la muestra representativa, la cual se realizó mediante material gráfico obtenido en el lugar, sin embargo, una medición más fehaciente requiere estudiar los promedios de flujos durante distintos períodos de tiempo. No bien ello, la densidad apreciada permite que el espacio esté "ocupado", es decir, no sea demasiado extenso, ya que ello atenta contra el uso de un Espacio Público.

### INDICADOR USO Y FLEXIBILIDAD

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Inflexible. No logra adaptar su espacialidad para usos espontáneos. Sólo se realizan las actividades para las cuales fue programado. La participación del usuario es pasiva.	Flexible. Adapta su espacialidad para recibir actividades espontáneas, además de las programadas originalmente. Se aprecia interacción entre los usuarios. Predominan la participación activa.	Muy flexible. Adapta su espacialidad para un gran número de actividades espontáneas, además de las programadas originalmente. Se aprecia gran interacción entre usuarios, dándole valor agregado al lugar. Predomina la participación activa.



IMAGEN 51: Imágenes espacio central Mercado. Arriba el piso 1º y abajo el piso 2º. Fuente: Propia.

#### CALIFICACIÓN DE INDICADOR

Independiente si se trata de semana o fin de semana, el Espacio del Mercado no ofrece mayor adaptabilidad para actividades distintas a las programadas. Si bien posee un espacio central que posee potencial de intervención, en las visitas realizadas no se observaron actividades espontáneas. Si bien existe algún intercambio social, predominan las acciones pasivas, por lo que se estima no es suficiente para mejorar su calificación, siendo evaluado el Indicador como Inadecuado, ya que al no ser adaptable no permite usos diversos y espontáneos, restringiendo la libre disponibilidad propia de los Espacios Públicos.

INDICADOR GRILLA URBANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Grilla intrincada, irregular. No facilita la orientación al peatón, y en algún modo favorece la sensación de inseguridad.	Prevalece la grilla regular. Prevalece la orientación desde cualquier punto y la sensación de seguridad.	Grilla 100% regular. Fácil orientación desde cualquier punto. No posee ningún obstáculo visual que genere sensación de inseguridad.



IMAGEN 52: a): Vistas lejanas del edificio, desde la plaza Los Historiadores ; b): Desde borde norte río Mapocho; c): Vista fachada desde calle Artesanos. Fuentes: a y b): propia. C: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl).

### COMENTARIOS

La ubicación del edificio respecto a su contexto le otorga una vista lejana despejada. Dada su ubicación, frente al río Mapocho, la grilla urbana se constituye recién desde calle artesanos hacia sur, facilitando la orientación y visualización del proyecto. Esto permite facilitar el flujo peatonal desde y hacia el Mercado desde el centro de la ciudad. Sin embargo, desde calle Artesanos hacia el sur, la grilla urbana comienza a intrincarse levemente. Mayoritariamente prevalece la sensación de seguridad, salvo una vez entrando la noche por calle Artesanos.

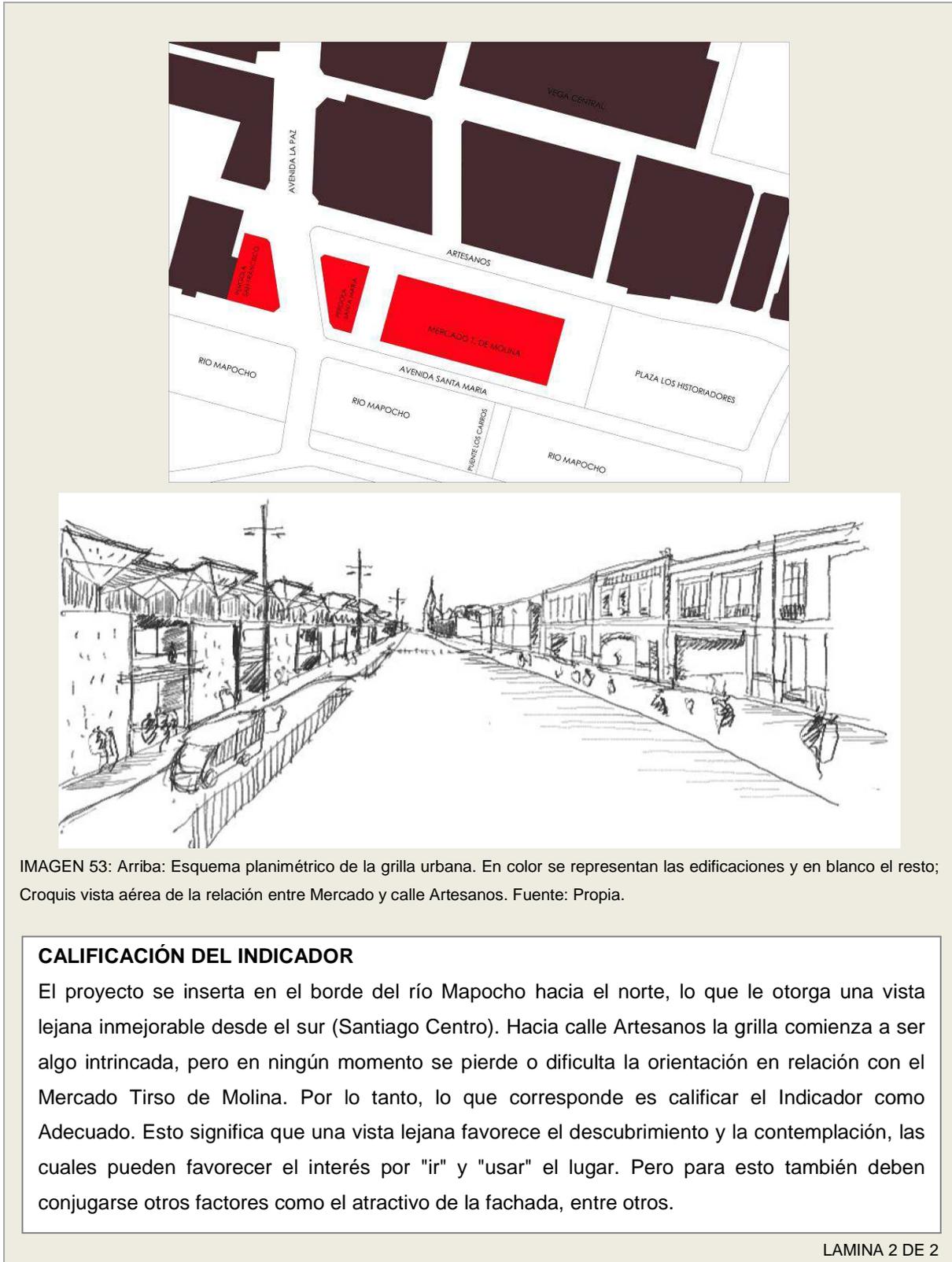


IMAGEN 53: Arriba: Esquema planimétrico de la grilla urbana. En color se representan las edificaciones y en blanco el resto; Croquis vista aérea de la relación entre Mercado y calle Artesanos. Fuente: Propia.

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

El proyecto se inserta en el borde del río Mapocho hacia el norte, lo que le otorga una vista lejana inmejorable desde el sur (Santiago Centro). Hacia calle Artesanos la grilla comienza a ser algo intrincada, pero en ningún momento se pierde o dificulta la orientación en relación con el Mercado Tirso de Molina. Por lo tanto, lo que corresponde es calificar el Indicador como Adecuado. Esto significa que una vista lejana favorece el descubrimiento y la contemplación, las cuales pueden favorecer el interés por "ir" y "usar" el lugar. Pero para esto también deben conjugarse otros factores como el atractivo de la fachada, entre otros.

INDICADOR CONFORT			
	INADECUADO (1)	ADECUADO (3)	AVANZADO (5)
SOL	No recibe sol ni indirecto ni directo.	Recibe sol indirecto.	Recibe sol directo y posee protección para el exceso de sol en verano.
RUIDO	Prevalece el ruido ambiental (tráfico, personas, etc.), debiendo levantar la voz al hablar.	El ruido ambiental (tráfico, personas, etc.) es alto, pero no impide conversar normalmente.	No se escucha ruido ambiental, es muy confortable para conversar y oír.
AROMAS	Existen aromas desagradables (comidas, orina) que imposibilita la permanencia.	Existen algunos aromas fuertes (comidas) pero no dificultan la permanencia en el lugar.	No se perciben aromas molestos.
ESTÉTICA	Prevalen las malas terminaciones (pintura deslavada, pavimentos rotos, instalaciones a la vista en mal estado, etc.).	Posee buenas terminaciones, sin lugares con defectos.	Posee buenas terminaciones y detalles estéticos de interés, fácilmente visibles.
VIENTO-FRÍO	El recinto queda expuesto a corrientes de aire en invierno.	Prevalen zonas de resguardo para el frío y el viento.	El recinto permite un confort térmico indiscutible.



IMAGEN 54: Vista elevación frontal hacia Recoleta después de ser inaugurado. Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl).

**COMENTARIOS:**

En la imagen se nota la distancia que hay entre el volumen conformado por el primer piso y la cubierta de pirámides invertidas. Al momento de su inauguración se veía de este modo, sin embargo, pasado el tiempo, hubo que cerrar con plásticos (Imagen 55a) todos los abalconamientos debido a que el viento y luego la lluvia hacían muy difícil la permanencia en el piso 2º. Con ello, parte importante de la limpieza de la expresión en fachada se perdió.



IMAGEN 55: Detalles generales: a) Plásticos para cerrar los balcones en piso 2º; b): Detalle de la perforación en cubierta para luz natural y muestras de algunas evidencias del descascarado de la pintura o signos de oxidación.

#### COMENTARIOS:

Respecto al ruido ambiental debe afirmarse que en horas punta, es decir, en el medio día de semana o fin de semana, su nivel es demasiado alto, escuchándose un bullicio constante, preferentemente de los mismos peatones más que los vehículos en el exterior. Sin embargo, no impide hablar con normalidad, es decir, no es necesario levantar la voz.

La iluminación indirecta del sol debe ser compensada con iluminación eléctrica durante todo el día (Imagen 56a). Si bien hay zonas donde no se siente el viento en demasía, en general durante las tardes se percibe un ambiente ventoso y de bastante frío, faltando zonas que estén más resguardadas para el peatón.

Respecto a la materialidad, se aprecia un deterioro incipiente, especialmente de elementos metálicos asociados a las circulaciones verticales. Igualmente, hay zonas en que las vigas y losa de hormigón visto muestra aspectos poco cuidados, asociados al efecto de la humedad.

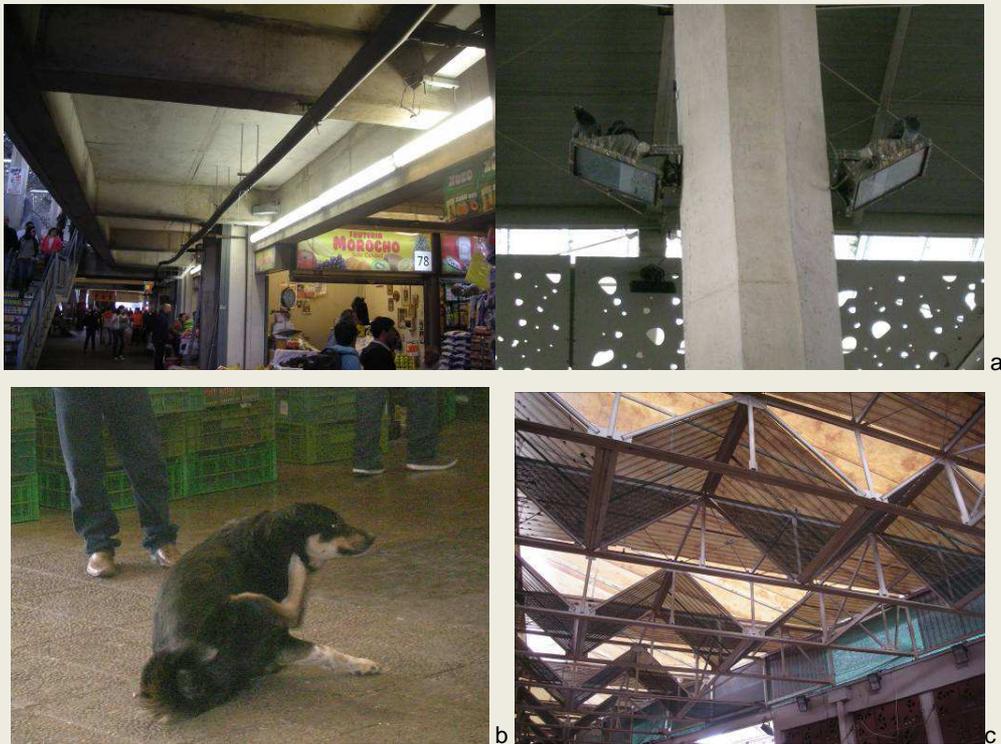


IMAGEN 56: a): Vista de las instalaciones a la vista (eléctricas y alcantarillado) y de zonas invadidas por palomas; b): Común es encontrar varios perros, incluso algunos con algún cobertor, lo que denota que son alimentados por los mismos propietarios. Sin embargo, no se apreciaron ladridos o similares, sino sólo perros descansando; d) Ejemplo de cubierta de lona instalada por los mismos locatarios en Pérgola Santa María.

#### COMENTARIOS:

Sobre los aromas, no se percibieron olores molestos, ni en el primer o segundo piso, salvo en una ocasión cerca de los baños del primer piso, cuando estaban limpiando. En el segundo piso, a la hora del almuerzo surgen aromas a comida, sin embargo, no son molestos, ya que se perciben al estar cerca del local de expendio, algo normal.

Si bien no es el espacio principal de estudio, se destaca el que los propietarios de la Pérgola Santa María hayan instalado una cubierta de lona sobre la techumbre del proyecto original, ya que ésta se llovía constantemente. Por último, la presencia de animales se hace común, especialmente los perros.

INDICADOR CONFORT				MEDICIONES Y TOTALES				
A: semana en el día; B: Semana en la tarde; C: Fin de semana en el día; D: Fin de semana en la tarde								
	INADECUADO (1)	ADECUADO (3)	AVANZADO (5)	A	B	B	C	T
SOL	No recibe sol ni indirecto ni directo.	Recibe sol indirecto	Recibe sol directo y posee protección para el exceso de sol en verano.	3	3	3	3	12
RUIDO	Prevalece el ruido ambiental (tráfico, personas, etc.), debiendo levantar la voz al hablar.	El ruido ambiental (tráfico, personas, etc.) es alto, pero no impide conversar normalmente	No se escucha ruido ambiental, es muy confortable para conversar y oír.	3	3	3	3	12
AROMAS	Existen aromas desagradables (comidas, orina) que imposibilita la permanencia.	Existen algunos aromas fuertes (comidas) pero no dificultan la permanencia en el lugar.	No se perciben aromas molestos.	1	3	3	3	10
ESTÉTICA	Prevalen las malas terminaciones (pintura deslavada, pavimentos rotos, instalaciones a la vista en mal estado, etc.).	Posee buenas terminaciones, sin lugares con defectos.	Posee buenas terminaciones y detalles estéticos de interés, fácilmente visibles.	1	1	1	1	4
VIENTO -FRÍO	El recinto queda expuesto a corrientes de aire en invierno.	Prevalen zonas de resguardo para el frío y el viento.	El recinto permite un confort térmico indiscutible.	3	1	3	1	8
<b>TOTAL</b>								<b>46</b>

FIGURA 42: Resumen 4 mediciones del Indicador Confort. El color representa el parámetro predominante. Fuente: Propia.

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

Para evaluar el Indicador debe recurrirse a una tabla general (Ver Dimensión Perceptual, Variable Espacio Vivido). Si tomamos como referencia los máximos puntajes posibles para cada parámetro, se obtiene que un total de 100 puntos equivale a un Lugar Avanzado, mientras que un total de 60 puntos califica como Adecuado, y menos de 60 puntos equivale a Inadecuado. Por lo tanto, al evaluar la totalidad del Mercado de Abastos Tirso de Molina (46 puntos) se ubica dentro del rango Inadecuado. Esto no es para nada recomendable en un Espacio Público, ya que al no existir el confort mínimo para el usuario, las posibilidades de permanencia tanto para la contemplación, descanso o el intercambio social se hacen nulas. Por lo tanto, esto llevaría a un espacio "sin uso", lo que terminaría por determinar un Espacio Público indeseable. Se hace urgente la corrección de estos aspectos, especialmente los que respectan al manejo del frío, para así favorecer un uso propio de un Espacio Público.

**INDICADOR LEGIBILIDAD URBANA**

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Espacio No convexo: Espacio negativo. Sus límites no permiten una adecuada contención ni menos una lectura espacial	Espacio medianamente convexo: Sus límites son algo difusos pero genera contención	Espacio Convexo: Espacio positivo. Sus límites generan un cerramiento claramente identificable e indiscutible



IMAGEN 57: Vistas del espacio central y el grado de cerramiento. Fuente: Propia.

**COMENTARIOS:**

La geometría regular y su cerramiento lateral es claro, permitiendo vistas lejanas y facilitando la orientación. Del mismo modo, la cubierta favorece la sensación de cerramiento. Lo claro de sus límites ayudan a la unidad espacial, sobre todo en el espacio central de doble altura.

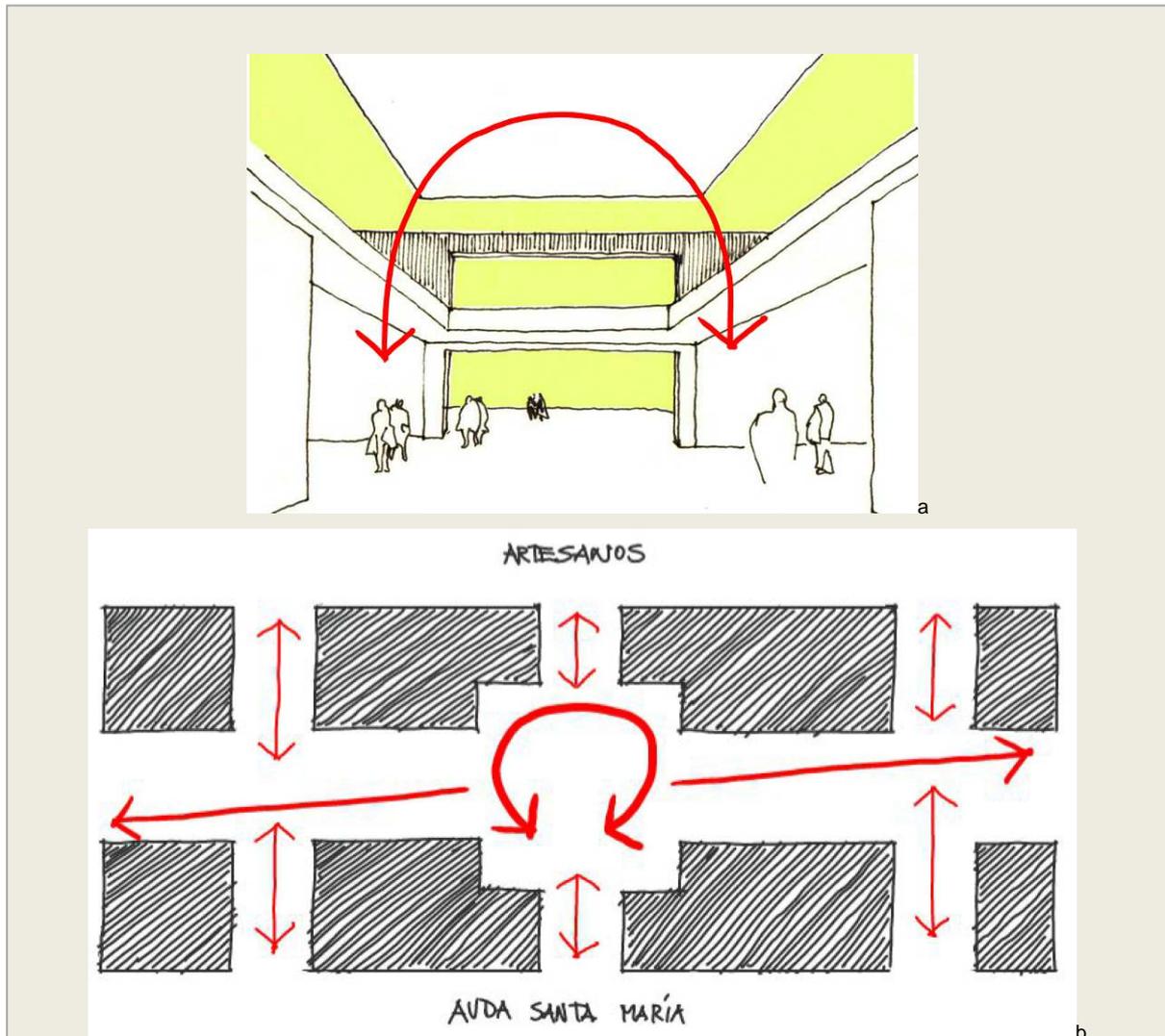


IMAGEN 58: a) Esquema espacial sobre la sensación de contención generada por el Mercado; b) Esquema planimétrico del Espacio positivo-convexo del Mercado. Fuente: Propia.

#### CALIFICACION DEL INDICADOR

El indicador refleja que el Espacio es Convexo, un Espacio Positivo, que favorece la orientación y visión total del conjunto. Esta condición también favorece la sensación de interioridad y en general posee un buen cerramiento. Su perímetro regular y límites reconocibles favorecen una vista periférica y excelente orientación. Las aperturas laterales del volumen no afectan la sensación de contención. Esta condición es de primordial importancia en este tipo de espacios, principalmente en horarios de gran aglomeración. De esta manera, al ser un lugar claramente delimitado, bien definido, corresponde ser calificado con el parámetro Avanzado.

### INDICADOR ESPACIO SIMBÓLICO

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Espacio sin simbolismo:                      No posee ningún atributo ni antecedentes, ni histórico ni simbólico.</p>	<p>Espacio simbólico:                      Espacio con historia urbana pasada o reciente.</p>	<p>Espacio muy Simbólico:                      Espacio con historia urbana o simbólica indudable, un lugar con memoria colectiva reconocible por todos, por su pasado y/o presente.</p>



IMAGEN 59: Vista Mercado de Abastos y Pórgola San María. Abajo, imagen del proceso de construcción hacia 1880 y actual del Puente peatonal Los Carros. Fuente: Propia y [www.recoleta.cl](http://www.recoleta.cl) (imagen histórica).

#### COMENTARIOS:

El barrio Mapocho, donde se encuentra el Mercado de Abastos, posee una historia urbana y patrimonial ineludible. Desde los tiempos de la fundación de Santiago hasta nuestros días, el río ha dividido la ciudad, definiendo hacia el lado Norte lo que se conoce como "La Chimba", en quechua "del otro lado". El puente Los Carros (1880), Mercado Central (1869-72), La Estación Mapocho (1913), son algunos íconos arquitectónico- patrimoniales del sector. Actualmente, la conjunción del Mercado con la Pórgolas conforman la puerta de entrada hacia "La Chimba".



IMAGEN 60: a): Vista Mercado de Abastos y Vega Chica (Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)); b): Oficinas, afiches y mercancías a la venta en todo el sector (Fuente: propia).

### COMENTARIOS

Partiendo por el Mercado de Abastos y las Pérgolas de las Flores, comienza una serie de hitos urbanos, como lo son la Vega Chica, la Vega Central, la Iglesia y Convento de la Recoleta y otros más. Un fuerte arraigo popular se denota en el lugar, donde vendedores ambulantes poseen todo tipo de mercancías y los oficios populares como los cargadores, los carritos con comidas de todo tipo, van conformando una zona que en estos días está marcada por una fuerte interculturalidad. El lugar es un fuerte ícono urbano de paso, tal como el Camino del Inca que pasaba por allí.

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

Si bien el edificio es nuevo, el lugar donde se emplaza tiene un fuerte significado para el santiaguino, por lo tanto, lo más recomendable es asignarle el parámetro Avanzado, es decir, no puede eludirse la condición simbólica- histórica de la ubicación, de todo el barrio de la Chimba, principalmente con obras contemporáneas como la Vega, las Pérgolas, y el mismo Mercado. Este factor simbólico favorece la concepción de lugar por parte de sus habitantes.

INDICADOR CONECTIVIDAD		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Mala conectividad: Más de 500 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.	Buena conectividad: Entre 300 y 500 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.	Muy buena conectividad: Menos de 300 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.

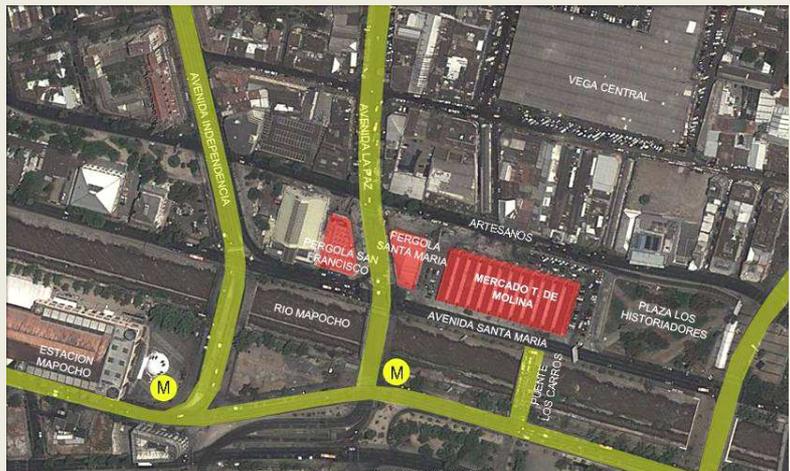


IMAGEN 61: Arriba: Principales vías de transporte público y Metro de Santiago (M). Fuente: Propia. Abajo: Imagen acceso de la Estación de Metro Cal y Canto y vista del Mercado Tirso de Molina desde Avenida La Paz. Fuente: www.maps.google.cl.

**CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:**

Las distancia entre la salida del Metro por Avenida La Paz hasta el Mercado no son más de 100 metros. Del mismo modo, desde el Puente Peatonal Los Carros, tampoco se superan los 100 metros. Tanto por Avenida la Paz, Independencia, Recoleta o desde el centro de la ciudad, la cercanía con los medios de transporte definen el Indicador como Avanzado. Ello favorece la movilidad y la posibilidad para que los usuarios puedan asistir desde otros lugares de la ciudad.

INDICADOR ACCESIBILIDAD		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Mala accesibilidad:                      Posee un acceso público por lado (fachada) y existen obstáculos espaciales.</p>	<p>Buena accesibilidad:                      Posee al menos dos accesos por lado (fachadas) y no tiene obstáculos espaciales.</p>	<p>Muy buena accesibilidad:                      Posee más de dos accesos por todos sus lados, y no tiene obstáculos espaciales.</p>
		
<p>IMAGEN 62: Arriba: rebaje de solera En Avenida Santa María desde el Puente peatonal Los Carros, y la platabanda totalmente plana, sin obstáculos. Abajo: Pasillo y espacio central, también totalmente planos. Fuente: Propia.</p>		
<p><b>CALIFICACIÓN DEL INDICADOR</b></p> <p>Todos los accesos en portales de las fachadas están al mismo nivel de la calle y del espacio interior, permitiendo la conexión sin impedimentos, facilitando el desplazamiento de personas con capacidades diferentes. El uso de pastelones texturados, además de radieres de hormigón en la zona de accesos genera una solución correcta, efectiva y muy funcional. Por lo tanto, el Indicador califica como Avanzado, con muy buena accesibilidad. Es lo esperado de un Espacio Público, pudiendo vincularse con conectividad y proponer alternativas de movilidad como la bicicleta.</p>		
<p>LAMINA 1 DE 1</p>		

### INDICADOR ACCIONES SOCIALES

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Predominan las Acciones Necesarias: Se genera muy poca interacción debido a que predominan las acciones individuales.</p>	<p>Acciones necesarias y opcionales se dan por igual; Se aprecia algún grado de interacción, pero no hay usos distintos a los planificados .</p>	<p>Predominan las acciones sociales: Predomina la interacción entre usuarios y las actividades comunitarias. Surgen usos distintos a los planificados.</p>



IMAGEN 63: Vistas del flujo peatonal en y desde el Puente Peatonal Los Carros, además de los usuarios en el interior del Mercado de Abastos durante un fin de semana a medio día. Fuente: Propia.

**COMENTARIOS:**

El flujo peatonal permite una interacción constante desde el trato propio de vendedor-comprador hasta situaciones cotidianas como descansar en los escaños. En general se aprecia muchísima interacción entre las personas, por ejemplo, un señor de avanzada edad que ayuda a un comercio de jugos, seguramente recibiendo alguna propina. No bien todo lo anterior, no se perciben usos espontáneos, distintos a los planificados como parte del proyecto.

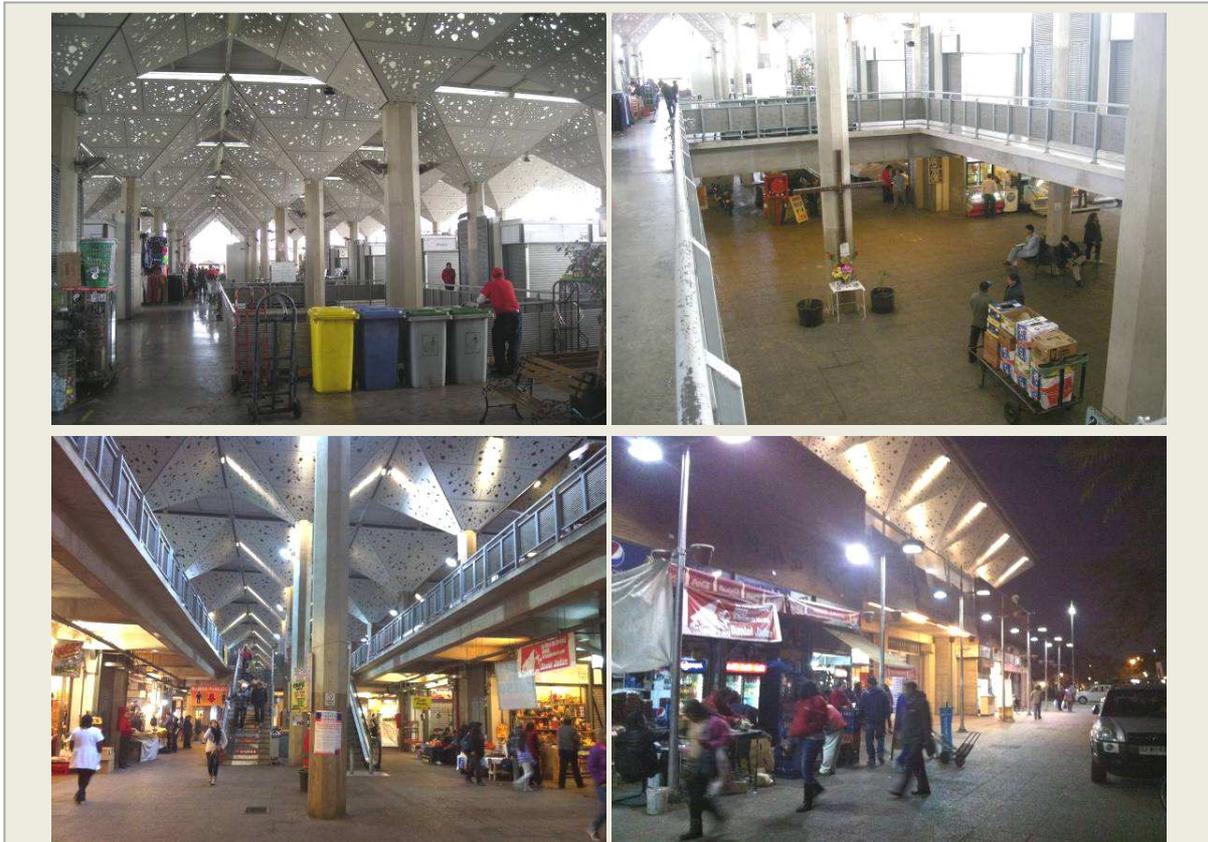


IMAGEN 64: Arriba: Vistas generales del interior del Mercado de Abastos durante la mañana de un día de semana. Abajo: Imágenes del interior del Mercado y su exterior, durante las tardes. Fuente: Propia.

#### **CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

Durante la mañana la interacción disminuye dado que el público comienza a llegar en masa alrededor del medio día, cuando asisten para almorzar o comprar, especialmente durante la semana, cuando desde el segundo piso mujeres- la mayoría extranjeras- vociferan las ofertas de los variados locales de comida nacional e internacional. En las afueras del mercado, independiente del día, desde aproximadamente las 19:00 hrs. comienza a mermar el flujo y, por tanto, la interacción entre las personas.

Por todo lo anterior, independiente del día o la hora, el nivel de interacción es el similar, destacando las conversaciones entre vendedor- cliente o eventuales encuentros, sin embargo, no se aprecian mayores interacciones donde las actividades sean del todo comunitarias. Con todo, se estima que el Indicador cumple con el parámetro de Adecuado. Un hecho a destacar es la gran interculturalidad del Mercado, dado que puede interactuarse con personas provenientes de Latinoamérica, Asia o Centro América, además de poder consumir distintas comidas tradicionales.

### INDICADOR DISEÑO PARTICIPATIVO

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Sólo se realizó alguna exposición del proyecto, lo que equivale a Difusión, no a un diseño participativo.	Se realizó al menos un taller participativo, donde los actores pudieron incidir en alguna medida en el diseño del proyecto.	Se realizaron varios talleres participativos que influyeron en el diseño inicial y además se realiza una evaluación periódica-colectiva para adaptar o mejorar el lugar.

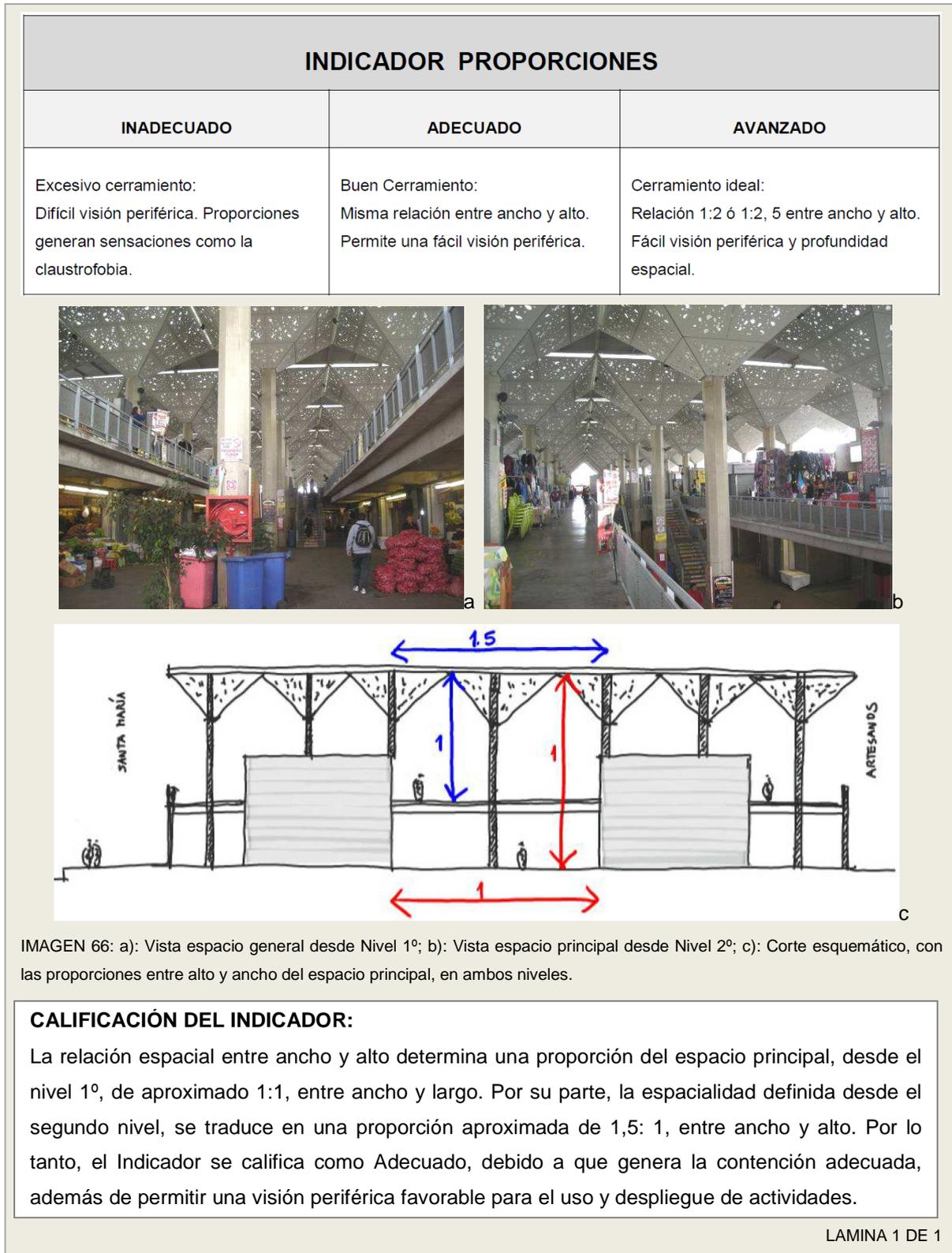


IMAGEN 65: Vistas Mercado de Abastos en construcción. Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)

#### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:

Según los antecedentes obtenidos mediante el sistema de Transparencia, se informó que sí existió un fuerte proceso de participación, en el cual las asociaciones gremiales, el Municipio, el Ministerio, los locatarios y la comunidad en general, participaron entre los años 2007 y 2009, tanto para el diseño de ambas Pérgolas (Santa María y San Francisco), como para el Mercado de Abastos Tirso de Molina. En este caso, los proyectos también se insertan dentro de las medidas de mitigación de la Autopista Costanera Norte, y hay que destacar que las asociaciones comunitarias de la Comuna de Recoleta siempre han tenido un trabajo sostenido y abnegado respecto a los impactos producidos por la Costanera Norte en la comuna.

Por todo lo anterior, el Indicador puede evaluarse como Adecuado.



INDICADOR ESCALA URBANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Escala Urbana inadecuada:                      Se aprecia fácilmente que no reconoce las escalas de las edificaciones del contexto inmediato.</p>	<p>Escala urbana adecuada: Si bien puede superar o disminuir respecto a la altura de su contexto, se aprecia que no altera con la armonía del total.</p>	<p>Escala urbana muy adecuada: Respeta las alturas existentes e inequívocamente, sí se aprecia que favorece con la armonía del total, otorgándole valor al proyecto y a la vez realzando su contexto.</p>

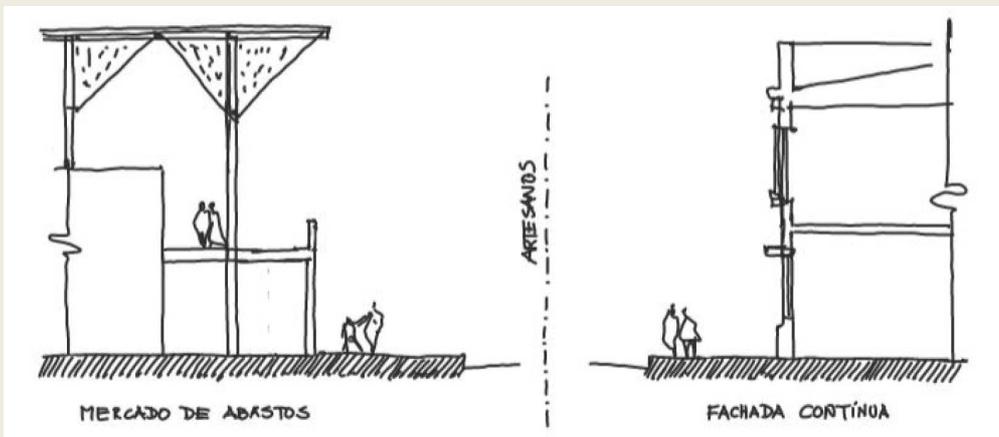


IMAGEN 67: a) Vista desde calle Artesanos; b) Esquemas de altos de fachadas del Mercado de Abastos y edificaciones de fachada continua de calle Artesanos. Fuente: Propia.

**CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

Desde Avenida Santa María no existen edificaciones cercanas, sin embargo, hacia calle Artesanos sí existe un borde consolidado de fachada continua, de dos alturas. El Mercado de Abastos posee proporciones que armonizan con el entorno, manteniendo las alturas máximas y presentando una solución que asimila la fachada continua existente. Por lo tanto, se define el Indicador como Avanzado.

INDICADOR ESCALA HUMANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Escala humana inadecuada: El proyecto no genera una correcta relación para el peatón, dificultando su lectura exterior y comprensión total del lugar, ya sea por razones morfológicas del mismo edificio o por su entorno intrincado.</p>	<p>Escala humana adecuada: Puede comprenderse la totalidad del proyecto y la relación con el peatón es proporcionada.</p>	<p>Escala humana muy adecuada: Existe buena relación entre el proyecto y el peatón, proporcionada y atractiva, incitando al descubrimiento mediante el acceder. Indiscutible vista lejana del mismo, facilitando la comprensión del total.</p>



IMAGEN 68: a): Vista general del Mercado desde calle Artesanos; b): Vista desde Avenida Santa María al poniente, c): Vista desde Avenida Santa María al oriente. Fuente: Propia, excepto a): [www.maps.google.com](http://www.maps.google.com).

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

La relación entre el edificio y el peatón es adecuada debido a que los accesos peatonales son proporcionados a una escala humana, facilitando la relación del hombre- edificio. La disposición del volumen total dentro del contexto permite además una vista lejana, incitando al descubrimiento y el despliegue. De esta manera, el edificio califica con el Indicador Avanzado.

LAMINA 1 DE 1

INDICADOR DISEÑO DE PAVIMENTOS		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
No genera ni unidad ni da señales de lo que ocurre en interior, sino todo lo contrario, ofrece información confusa, debido a la mezcla de materiales, diseño o proporciones.	Favorece la unidad. Otorga señales de lo que ocurre el interior. El uso de los materiales es adecuado, armónico.	Genera Unidad. Es radical en su diseño, no solamente dando señales fácilmente legibles del interior, sino también integrando exitosamente ambas realidades. El diseño es atractivo para el usuario, ya sea por disposición o uso de los materiales.

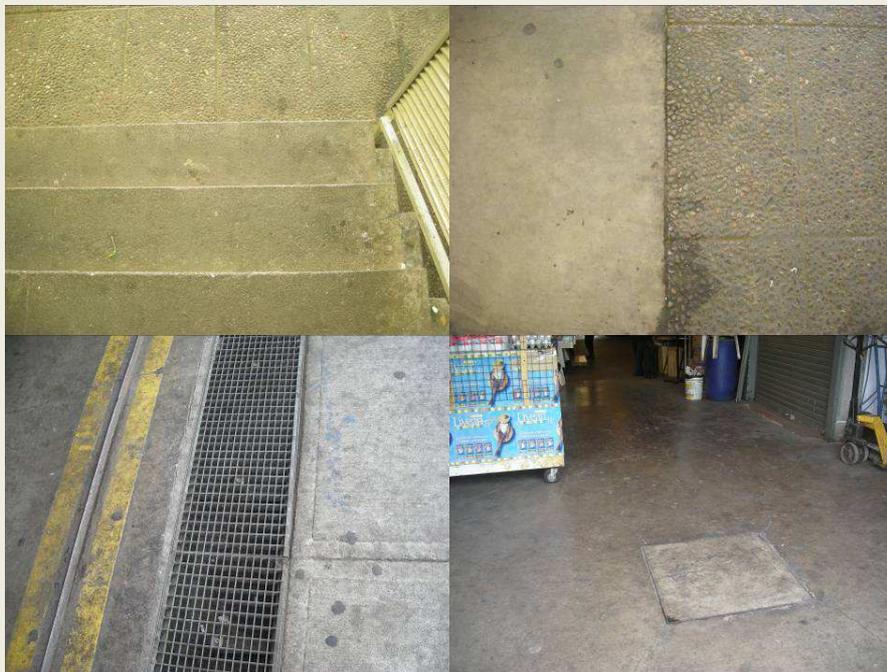


IMAGEN 69: Imágenes de los pavimentos preponderantes en el Mercado de Abastos Tirso de Molina. Fuente: Propia.

**CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

Prevalece el hormigón liso y los pastelones de hormigón lavado, tanto en interior como en exterior del edificio. No cabe duda que se genera unidad y es una solución coherente, sobria y práctica, apta para ser limpiada con facilidad, sin embargo, igualmente no es un diseño atractivo, sino meramente funcional. La presencia de cámaras de alcantarillado, rejillas para aguas lluvias, entre otros, no favorecen con la estética, es decir, no generan un atractivo particular para el usuario. Por todo lo anterior, el Indicador se define como Adecuado.

### INDICADOR UTILIDAD ELEMENTOS URBANOS

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>No se percibe elementos urbanos como parte del proyecto original, o de existir se encuentran en malas condiciones, ya sea oxidados, rotos, o sin posibilidad de usarse. En general, su disposición o materialidad, no favorecen la calidad del Espacio Público</p>	<p>Se distinguen elementos urbanos como parte del proyecto original. Su estado de conservación es correcto, permitiendo su uso sin problemas.</p>	<p>Los elementos urbanos forman parte del proyecto original, y su uso es masivo, incluso generando usos alternativos a los diseñados. Se aprecia buena mantención y se considera un aporte significativo para la calidad del Espacio Público</p>



IMAGEN 70: Imágenes de mobiliario urbano existente. Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS:

El mobiliario es rudimentario, con escaños de acero y madera totalmente descontextualizados de lo contemporáneo del proyecto. Estos escaños se agrupan alrededor de los pilares estructurales en el primer piso o alrededor de maceteros con vegetación en el segundo nivel.



IMAGEN 71: Imágenes de señaléticas y elementos urbanos como las luminarias perimetrales. Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS:

La señalética es escasa o muy precaria, dispuesta de manera desordenada y en ocasiones poco coherente. Respecto a las luminarias perimetrales, éstas sirven en la práctica como reposero para las palomas del sector, denotando suciedad y poco cuidado, lo que puede causar el deterioro del artefacto.

#### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

Se estima que el mobiliario del proyecto es precario, frágil, al igual que señaléticas. Salvo las luminarias exteriores, el resto de los elementos urbanos no parecen ser parte del proyecto original, ya sea por disposición, estética, ubicación, entre otros. Igualmente, no favorecen u otorgan un valor agregado al lugar, sino solamente perciben un rol práctico y funcional.

Por lo tanto, se define el Indicador como Inadecuado. Esto se contradice con lo esperado para un Espacio Público, dado que el mobiliario adecuado favorece el uso y la permanencia. Igualmente, mientras más equipamiento exista, mayor será la posibilidad de intercambio social. De esta manera, el Mercado no cumple con lo esperado para un Espacio Público.

## INDICADOR PAISAJISMO COHERENTE Y SUSTENTABLE

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
No se percibe paisajismo alguno como parte del proyecto .	Se aprecia un proyecto paisajístico coherente, que contribuye con la calidad del Espacio Público .	El proyecto paisajístico es coherente, otorga valor agregado al Espacio. La mayoría de las especies utilizadas consumen poca agua y además el proyecto incluye el uso del agua como elemento de diseño.



IMAGEN 72: Vistas de macetas con vegetación y platabanda de Avenida Santa María. Fuente: Propia.

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:

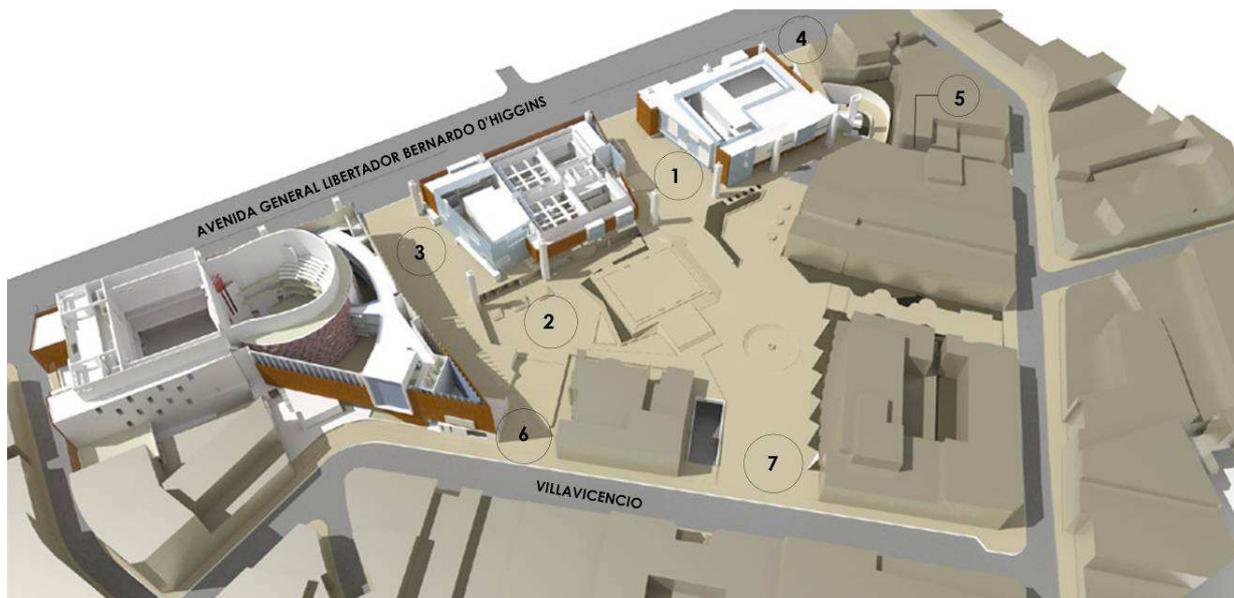
En el interior se encuentran macetas dispuestas de manera disímil, pudiendo encontrar algunas cerca de basureros, otras cerca de los escaños o azarosamente. Respecto a los bordes del proyecto, si bien en calle Artesanos se encuentran árboles plantados ordenadamente, en Avenida Santa María se aprecian alcorques vacíos, siendo necesarios más árboles, dado el exceso de pavimentos duros y prevalencia del hormigón. En general, no se distingue ni una propuesta paisajística coherente ni recursos de sustentabilidad asociados, ni el uso del agua como elemento de diseño, por lo tanto, se evalúa el Indicador como Inadecuado.

RESUMEN RESULTADOS DE LOS INDICADORES EN MERCADO TIRSO DE MOLINA			ESCALA EVALUACIÓN TIRSO DE MOLINA		
DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	INAD.	AD.	AV.
			1	3	5
FUNCIONAL	Diversidad de usuario	Heterogeneidad de usuario		✓	
	Vitalidad	Actividad de fachada		✓	
		Densidad peatonal			✓
		Uso y flexibilidad	✓		
TEMPORAL	Periodicidad	Periodicidad	-	-	-
MORFOLÓGICA	Forma urbana	Grilla urbana		✓	
PERCEPTUAL	Espacio vivido	Confort	✓		
	Significado	Legibilidad urbana			✓
		Espacio simbólico			✓
SOCIAL	Acceso y enlace	Conectividad			✓
		Accesibilidad			✓
	Sociabilidad	Acciones sociales		✓	
	Participación	Diseño participativo		✓	
VISUAL	Espacialidad	Proporciones		✓	
		Escala urbana			✓
		Escala humana			✓
	Pavimentos	Diseño de pavimentos		✓	
	Elementos urbanos	Utilidad elementos urbanos	✓		
	Paisajismo	Paisajismo coherente y sustentable	✓		
			4	21	35
<b>TOTALES (máx. posible 90)</b>			<b>60 (67%)</b>		

FIGURA 43: Resumen Indicadores Mercado Tirso de Molina.

### 3. 2. Aplicación Indicadores Centro Cultural Gabriela Mistral

Para facilitar la comprensión del estudio se presentan nuevamente los Espacios a evaluar.



- 1- Plaza central techada. Corresponde al principal espacio actual del GAM.
- 2- Plaza exterior abierta. Es el espacio destinado para todo tipo de actividades, preferentemente usado por grupos de bailarines, estudiantes de teatro o malabaristas.
- 3- Plaza techada lateral. Corresponde al espacio que vincula la primera etapa (construida) con la futura segunda etapa (teatro).
- 4- Plaza exterior, salida de la Estación de Metro Universidad Católica. Actualmente allí se ubica una Feria de anticuarios.
- 5- Calle José Ramón Gutiérrez, acceso natural desde Barrio Lastarria.
- 6- Acceso actual calle Villavicencio. Es el lleva el flujo desde y hacia el Parque Forestal.
- 7- Actual acceso Torre y futuro acceso público.

IMAGEN 43: Esquema axonométrico con los distintos espacios Públicos del GAM. Fuente: Elaboración propia, sobre la base de [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)

**INDICADOR HETEROGENERIDAD DE USUARIOS**

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Se observa la presencia mayoritaria de hombres o mujeres por separado. No se aprecian niños ni Adultos Mayores.	Proporción similar entre hombres y mujeres. Poca presencia de niños y Adultos Mayores.	Proporción similar entre hombres y mujeres. Fuerte presencia de niños y Adultos Mayores.



IMAGEN 73: Izquierda: Jóvenes bailando frente a ventanales plaza central cubierta, en medio día de fin de semana. Derecha: Grupo de jóvenes bailando en plaza abierta, en medio día fin de semana. Fuente: Propia.

**COMENTARIOS:**

Durante los fines de semana prevalecen los adolescentes y universitarios, por lo general en grupos numerosos, los cuales ensayan coreografías de diversos ritmos en distintos espacios del lugar. No se aprecia mayor presencia de Adultos mayores o niños, salvo algunos casos esporádicos. En general es una buena afluencia de público, los cuales interactúan entre sí debido a la primacía de adolescentes.



IMAGEN 74: Arriba a la izquierda: Grupo de baile en plena preparación de una coreografía, durante fin de semana al medio día. Arriba a la derecha: Grupo de escolares durante día de semana en la mañana. Abajo: Grupo de adolescentes en un ensayo de teatro, durante tarde de un día de semana. Fuente: Propia.

**COMENTARIOS:**

En las tardes de los día de semana también prevalecen los adolescentes. Durante la semana en la mañana, también son la mayoría, pero ahora como parte de actividades dedicadas a sus colegios. En las tardes de los días de semana nuevamente los adolescentes son la mayoría. Se aprecia leve aumento de Adultos Mayores durante las tardes, sin embargo, prácticamente no se visualizan niños.

<b>INDICADOR</b> <b>HETEROGENIDAD DE USUARIOS</b> (mañana = entre 10:00 hrs. y 14:00 hrs; tarde= entre 18:00 hrs. y 21:00 hrs)		Día de semana mañana	Día de semana tarde	Fin de semana mañana	Fin de semana tarde
<b>INADECUADO</b> (1)	Se observa la presencia mayoritaria de hombres o mujeres por separado. No se aprecian niños ni Adultos Mayores.				
<b>ADECUADO</b> (3)	Proporción similar entre hombres y mujeres. Poca presencia de niños y Adultos Mayores.	✓	✓	✓	✓
<b>AVANZADO</b> (5)	Proporción similar entre hombres y mujeres. Fuerte presencia de niños y Adultos Mayores.				
<b>SUB TOTAL</b>		<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
<b>TOTAL 12</b>					

FIGURA 44: Resumen 4 mediciones del Indicador Heterogeneidad de Usuarios.

#### **CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

La suma de las mediciones arroja un total de 12, lo que determina al Centro Cultural Gabriela Mistral como Adecuado. Destaca la fuerte presencia de adolescentes, los cuales le dan "vida" al lugar, ya sea mediante ensayos de baile, teatro, malabarismos u otras actividades desarrolladas generalmente en grupos, sin embargo, son muy pocos los niños y Adultos Mayores. Sin embargo, esto no es suficiente para generar un Espacio Público con potencial de intercambio social; para ello, debería haber más presencia de Adultos Mayores y niños.

La principal dificultad al medir este Indicador fue la subjetividad, ya que solamente mediante la observación no fue sencillo establecer el cumplimiento de los parámetros, sin embargo, mediante el análisis de fotografías, notas de registro y videos fue posible. Para aminorar esto es recomendable el uso de encuestas o herramientas similares, para permitir cuantificar de mejor forma la gama de usuarios.

INDICADOR ACTIVIDAD DE FACHADA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Fachada Pasiva. No ofrece portales a la calle. Algún portal ocasional hacia la calles, pero predominan las ventanas con cerramiento.	Fachada Activa. Varios portales a la calle. Pocas ventanas con cerramiento. Buena calidad material y algunos detalles en fachada.	Fachada muy Activa. Varios portales a la calle. No hay ventanas con cerramiento. Buena calidad material y algunos detalles sofisticados en fachada.

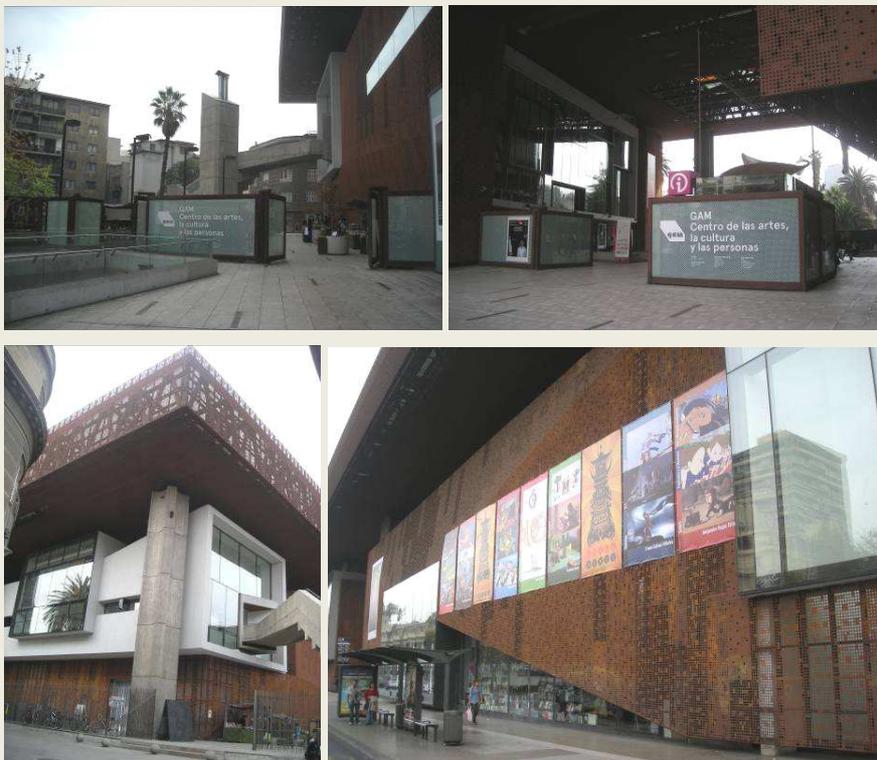


IMAGEN 75: Arriba: Dos de los tres portales en fachada desde Alameda Bernardo O'Higgins. Abajo a la izquierda: Fachada con ventanales hacia calle José Ramón Gutiérrez. Abajo a la derecha: Ventanales hacia calle Alameda. Fuente: Propia.

**COMENTARIOS:**

Independiente si es semana o fin de semana, hacia la avenida Alameda siempre existen tres portales abiertos, además de los ventanales que buscan exponer las actividades realizadas en el interior. No bien lo anterior, hacia Alameda Bernardo O'Higgins también destaca hermeticidad de la fachada, dada la gran extensión de la construcción, casi 150 metros. Es una dualidad interesante de resolver, porque si bien existen varios portales, lo hermético de la fachada (el largo) prevalece.

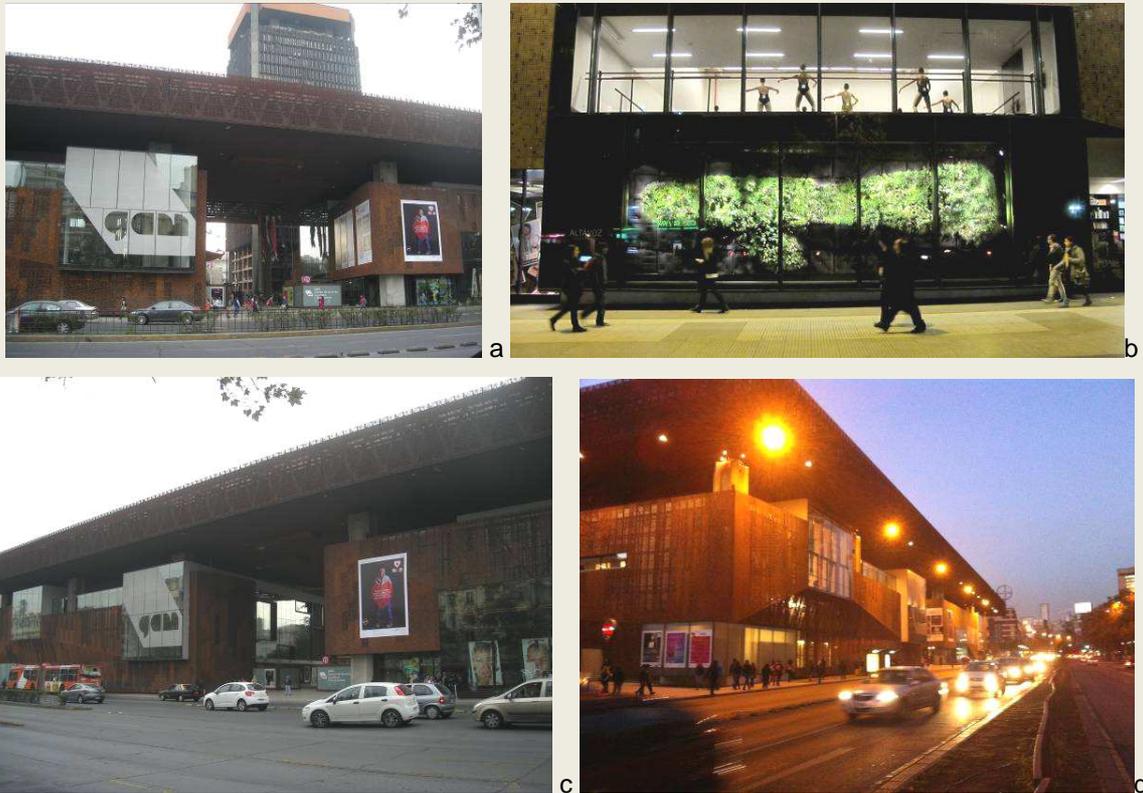


IMAGEN 76: Vistas de la fachada principal desde Alameda Bernardo O'Higgins. Fuentes: Propia, excepto b: [www.artishock.cl](http://www.artishock.cl).

## COMENTARIOS

Los portales hacia la Alameda permanecen abiertos hasta alrededor de las 23:00 hrs, y los grandes ventanales adquieren importancia a medida que avanza la tarde, destacando principalmente durante la noche, ya que actúan como verdaderos faros. La iluminación también pone en valor la edificación completa, siendo protagonista de la ciudad no sólo durante el día mediante su uso, sino también en la noche mediante su imagen escénica. Si bien los ventanales exponen las actividades ocurridas en el interior (Imagen 75b), éstas ocurren esporádicamente, por lo tanto, puede apreciarse zonas de la fachada con bastante hermeticidad.

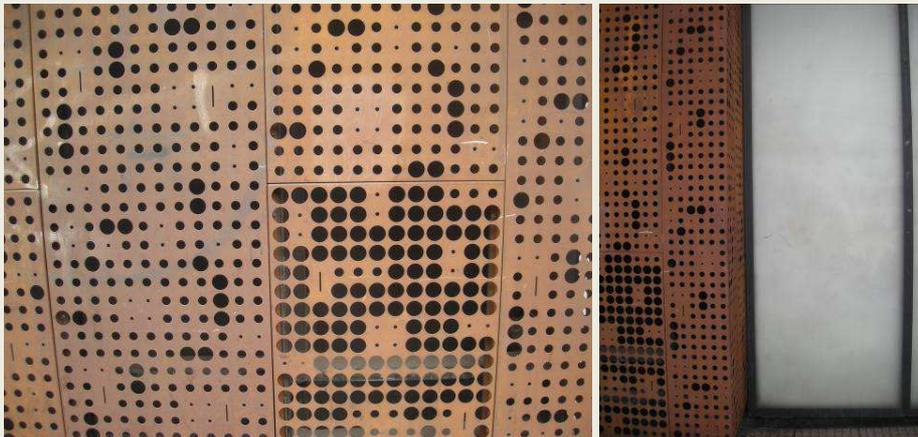


IMAGEN 77: Arriba: Imagen nocturna del GAM. Fuente: [www.newswire.cl](http://www.newswire.cl). Abajo: Algunos detalles arquitectónicos en fachada, el acero corten micro perforado y cristales esmerilados. Fuente: Propia.

### COMENTARIOS

El revestimiento del edificio, y en general, su propuesta material- estética, es atractiva y llama la atención al transeúnte común. El uso del acero corten micro perforado en círculos de distintos diámetros. La superposición del corten con paños vidriados, con cristales translúcidos y enmarcados de color blanco, toman relevancia especialmente durante la noche, dada que la iluminación del conjunto es sugerente y genera distintos tamices y rangos de profundidad, dado las transparencias en fachada. Incluso durante la noche la hermeticidad que posee la fachada entre los Portales de acceso disminuye, dado a las transparencias visuales. Si no existieran los tres Portales de acceso, se estaría ante un caso de una fachada bastante Pasiva.

<b>INDICADOR</b> <b>ACTIVIDAD DE FACHADA</b> (mañana = entre 10:00 hrs. y 14:00 hrs; tarde= entre 18:00 hrs. y 21:00 hrs)		Día de semana mañana	Día de semana tarde	Fin de semana mañana	Fin de semana tarde
<b>INADECUADO</b> (1)	Fachada Pasiva. No ofrece portales a la calle. Algún portal ocasional hacia las calles, pero predominan las ventanas con cerramiento.				
<b>ADECUADO</b> (3)	Fachada Activa. Varios portales a la calle. Pocas ventanas con cerramiento. Buena calidad material y algunos detalles en fachada.	✓		✓	✓
<b>AVANZADO</b> (5)	Fachada muy Activa. Varios portales a la calle. No hay ventanas con cerramiento. Buena calidad material o algunos detalles sofisticados en fachada.		✓		✓
<b>SUB TOTAL</b>		<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
					<b>TOTAL 16</b>

FIGURA 45: Resumen 4 mediciones del Indicador Actividad de Fachada.

#### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

El edificio presenta en lo general una fachada activa, permeable principalmente desde la Alameda Bernardo O'Higgins, especialmente durante la tarde- noche. Si bien, en general el edificio cumple con los requisitos de una Fachada Activa durante todo el día, se estima que la sofisticación de sus detalles constructivos- arquitectónicos, salen a la luz especialmente durante la noche debido al efecto que tiene la iluminación sobre la materialidad y las transparencias generadas debido a ello. Es por esto que el Indicador cumple durante las tardes- noches con el parámetro máximo. Sin embargo, no puede negarse que entre los Portales de acceso prevalece la hermeticidad, especialmente durante el día. Por todo lo anterior, el total de puntaje adquirido corresponde a 16, definiéndolo el Indicador sólo como Adecuado. La hermeticidad puede llevar al repliegue del usuario y al no uso del espacio, fomentando con ello su deterioro u abandono.

### INDICADOR DENSIDAD PEATONAL

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Espacio hostil, con cerca de 50 m <sup>2</sup> por persona	Espacio medianamente vivo, con 30 m <sup>2</sup> por persona	Espacio Vivo, con 15 m <sup>2</sup> por persona



IMAGEN 78a: Izquierda: Acceso por Calle José Ramón Gutiérrez, desde barrio Las Tarrías; Al centro: Portal poniente del edificio, vinculando la salida de la Estación de Metro Universidad Católica y la Feria de Antigüedades (Fuente: Propia); A la derecha: Vista del espacio central en una muestra cultural. Fuente: www.caras.cl.

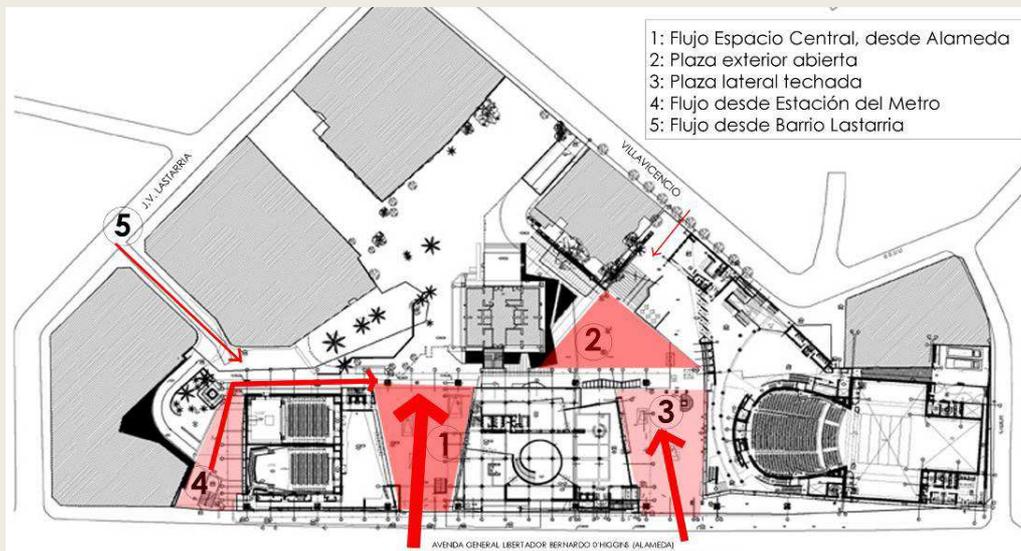


IMAGEN 78b: Esquema de flujos peatonales. Fuente: Propia sobre la base de www.plataformaurbana.cl.

**COMENTARIOS:**

El espacio central techado concentra la mayoría del flujo, luego está la plaza abierta. Desde Alameda Bernardo O'Higgins proviene el principal aporte peatonal y en menor medida desde Las Tarrías y Parque Forestal. El espacio central destaca por su potencial de concentrar grandes masas.

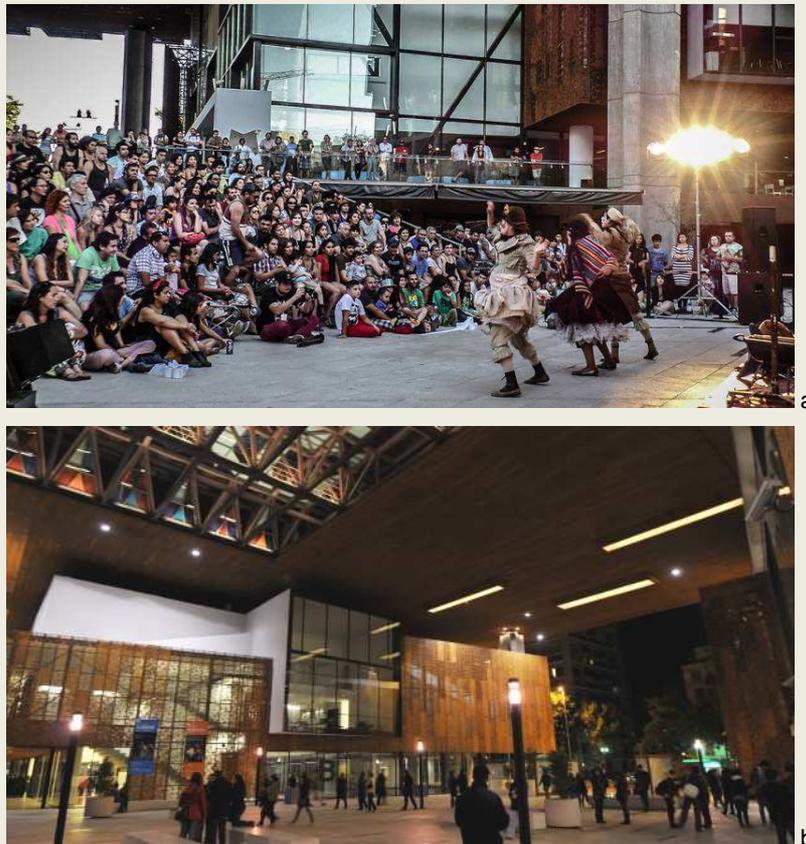


IMAGEN 79 : a): Vista actividad circense en plaza abierta durante el verano 2014; b)Vista espacio central techado durante la tarde-noche. Fuente: [www.radio.uchile.cl](http://www.radio.uchile.cl).

#### **CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

El espacio central, la plaza techada (imagen 78) es uno de los espacios más representativos del Centro Cultural Gabriela Mistral. La plaza exterior abierta también ha demostrado ser lo suficientemente flexible y capaz de convocar cientos de personas en distintas actividades (ver imagen 78a e Indicador Acciones Sociales). La Plaza central techada tiene aproximadamente 1.500 m<sup>2</sup> de superficie, y según fotografías y videos registrados durante la investigación, logra convocar alrededor de 50 personas como promedio, arrojando 30 m<sup>2</sup> por persona. Sin embargo, queda demostrado al ver Imágenes como la N° 78a que este flujo puede ser superado, por lo cual se estima que el promedio es menor a 30 m<sup>2</sup> por persona, calificando al Indicador como Avanzado. Cabe notar la dificultad para medir este Indicador mediante la observación, ya que para ser más preciso debería obtenerse un registro del flujo peatonal diario, o promedio por estación, para determinar el valor más exacto de relación m<sup>2</sup> por habitante, sin embargo, ello requiere de un tiempo que no está acorde con el desarrollo de esta Tesis.

### INDICADOR USO Y FLEXIBILIDAD

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Inflexible. No logra adaptar su espacialidad para usos espontáneos. Sólo se realizan las actividades para las cuales fue programado. La participación del usuario es pasiva.	Flexible. Adapta su espacialidad para recibir actividades espontáneas, además de las programadas originalmente. Se aprecia interacción entre los usuarios. Predominan la participación activa.	Muy flexible. Adapta su espacialidad para un gran número de actividades espontáneas, además de las programadas originalmente. Se aprecia gran interacción entre usuarios, dándole valor agregado al lugar. Predomina la participación activa.



IMAGEN 80: Arriba: El mismo espacio en dos días distintos; durante el fin de semana se encuentra sin obstáculos, para permitir la reunión de jóvenes y durante la semana se instala una exposición fotográfica. Abajo: Jóvenes bailando frente a ventanales y en pasillos.. Fuente: Propia.

#### CALIFICACIÓN DE INDICADOR

Independiente si se trata de semana o fin de semana, el Espacio se adapta a usos distintos. Los usuarios bailan, ensayan, se reúnen a practicar malabarismos, ya sea al borde de una escalera, frente a los ventanales del espacio central o un pasillo, demostrando usos espontáneos y la participación activa de participantes y observadores, por lo tanto, corresponde calificar el Indicador como Avanzado, demostrando lo esperado para favorecer el uso de un Espacio Público.

INDICADOR GRILLA URBANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Grilla intrincada, irregular. No facilita la orientación al peatón, y en algún modo favorece la sensación de inseguridad.	Prevalece la grilla regular. Prevalece la orientación desde cualquier punto y la sensación de seguridad.	Grilla 100% regular. Fácil orientación desde cualquier punto. No posee ningún obstáculo visual que genere sensación de inseguridad.

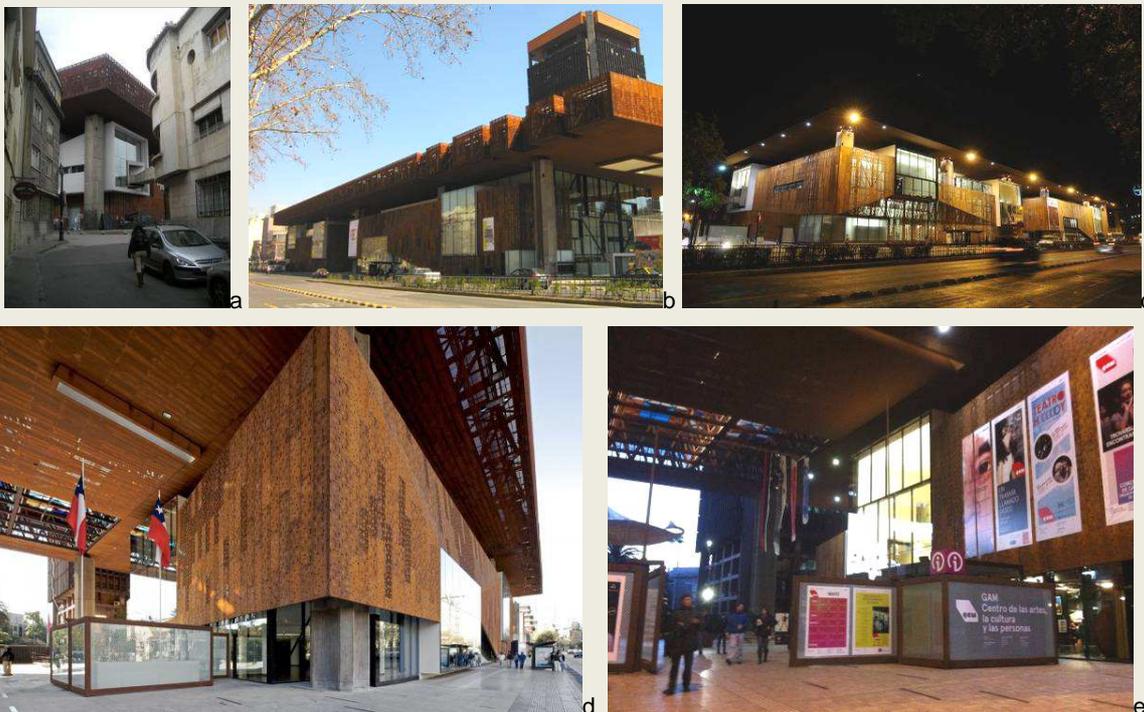


IMAGEN 81: a: Vistas del edificio desde calle J. R. Gutiérrez ; b y c: Vistas de fachada principal en el día y en la noche; d y e: Vista de plaza central y la conexión peatonal desde Alameda Bernardo O'Higgins. Fuentes: Propia, excepto d: www.archdaily.mx.

### COMENTARIOS

La ubicación del edificio frente a la Avenida Alameda Bernardo O'Higgins, permite una vista lejana desde el extremo sur de la misma. Al no tener edificación alguna que obstruya la vista hacia el GAM es posible percibirlo y comprender la totalidad de su volumen, pese a su extensión. Ello facilita la posibilidad de la contemplación y la motivación por el descubrimiento, el tener que "ir" hacia el lugar para experimentarlo. Esto se favorece por el atractivo de la fachada.

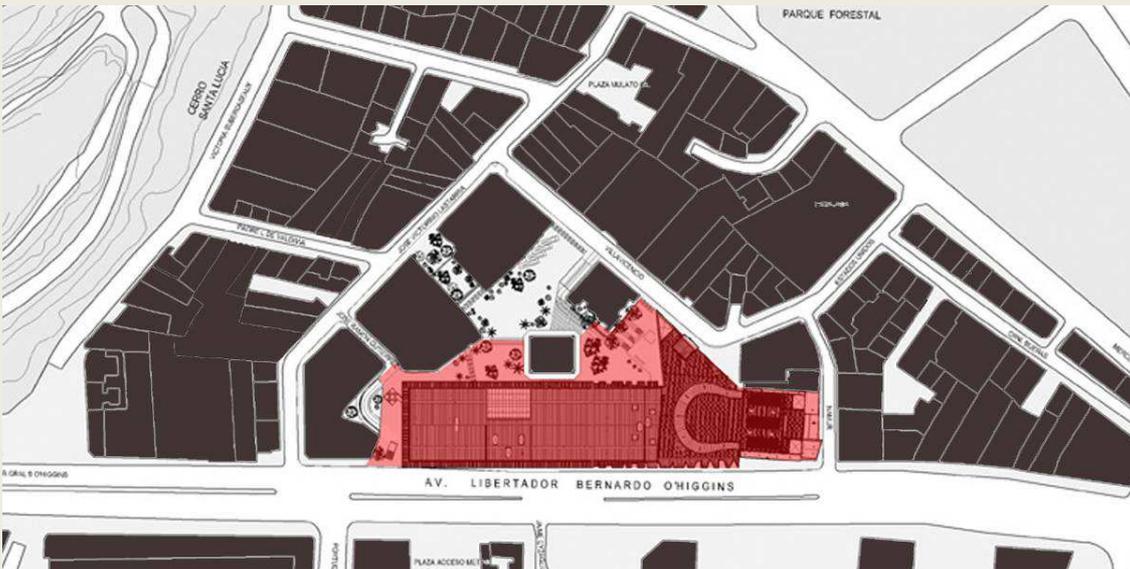


IMAGEN 82: a) Imagen fachada principal desde Alameda Bernardo O'Higgins (Fuente: [www.google.com](http://www.google.com)); b): Esquema planimétrico de la grilla urbana del Centro Cultural Gabriela Mistral. Fuente: Propia, sobre la base de [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl).

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

El GAM se ubica al inicio del barrio Lastarria, teniendo sólo la Avenida Libertador Bernardo O'Higgins (Alameda) en su frente, es decir, tiene una superficie horizontal libre de obstáculos de aproximadamente 40 mts. de ancho, lo que permite una vista total de su fachada y una lectura general del proyecto, facilitando la orientación y la sensación de seguridad, incluso durante las noches. Sin embargo, las fachadas laterales y traseras, las que dan a las calles J. R. Gutiérrez (imagen 81a) y Villavicencio respectivamente, sí se insertan en una grilla relativamente irregular, lo que no facilita la orientación y genera sensación de inseguridad. Este hecho también se refleja en los flujos peatonales, los que por estas y otras razones prefieren acceder desde la Alameda. Por todo lo anterior, corresponde definir el Indicador como Adecuado. Queda pendiente la evaluación de qué ocurrirá cuando se construya la segunda etapa, la cual establecerá un vínculo desde calle Namur al Oriente.

INDICADOR CONFORT			
	INADECUADO (1)	ADECUADO (3)	AVANZADO (5)
SOL	No recibe sol ni indirecto ni directo.	Recibe sol indirecto.	Recibe sol directo y posee protección para el exceso de sol en verano.
RUIDO	Prevalece el ruido ambiental (tráfico, personas, etc.), debiendo levantar la voz al hablar.	El ruido ambiental (tráfico, personas, etc.) es alto, pero no impide conversar normalmente.	No se escucha ruido ambiental, es muy confortable para conversar y oír.
AROMAS	Existen aromas desagradables (comidas, orina) que imposibilita la permanencia.	Existen algunos aromas fuertes (comidas) pero no dificultan la permanencia en el lugar.	No se perciben aromas molestos.
ESTÉTICA	Prevalen las malas terminaciones (pintura deslavada, pavimentos rotos, instalaciones a la vista en mal estado, etc.).	Posee buenas terminaciones, sin lugares con defectos.	Posee buenas terminaciones y detalles estéticos de interés, fácilmente visibles.
VIENTO-FRÍO	El recinto queda expuesto a corrientes de aire en invierno.	Prevalen zonas de resguardo para el frío y el viento.	El recinto permite un confort térmico indiscutible.



IMAGEN 83: Vista del espacio central y su cubierta. Fuente: Propia

**COMENTARIOS:**

La iluminación del espacio techado es muy correcta, dado tanto por las dimensiones del espacio, como también sus entradas de luz. Incluso durante la noche, la iluminación de su espacio central es el adecuado, permitiendo prolongar las actividades. Respecto al ruido ambiental, durante el día de semana el tráfico se escucha pero no impide hablar normalmente. En fines de semana los decibeles ambientales disminuyen ostensiblemente, debido a la merma del tráfico vehicular.

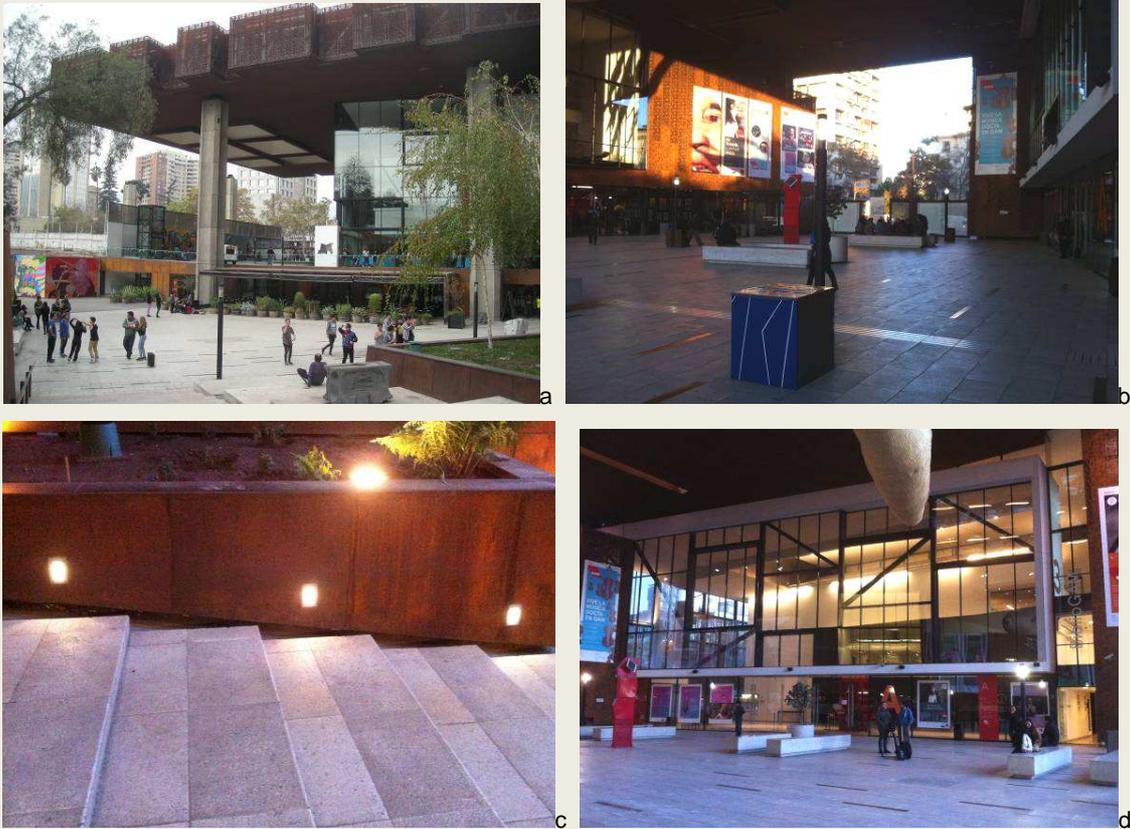


IMAGEN 84: a): Imagen plaza exterior abierta durante medio día; b) Vista del espacio central techado durante la tarde; c) Vista de parte de la propuesta de iluminación en las circulaciones; d): Vista espacio central techado durante la tarde- noche.  
Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS:

Las sombras y los reflejos también toman protagonismo en las fachadas interiores del edificio. Durante los días con mucho sol, la plaza abierta se reemplaza por cada rincón que los usuarios puedan adaptar. Sobre los aromas, en general no se aprecian. Referente a la estética, las terminaciones interiores, el uso de la iluminación ambiental, las distintas texturas, entre otros, otorga un atractivo tanto al volumen construido como a sus espacios abiertos. En general puede afirmarse que la propuesta presenta terminaciones materiales de alta sofisticación, calidad y en excelentes condiciones.

Todas estas características favorecen el despliegue del usuario en el espacio, invitando a la contemplación, circulación y uso, factores esperables en un Espacio Público parte del hábitat residencial.



INDICADOR CONFORT				MEDICIONES Y TOTALES				
A: semana en el día; B: Semana en la tarde; C: Fin de semana en el día; D: Fin de semana en la tarde								
	INADECUADO (1)	ADECUADO (3)	AVANZADO (5)	A	B	B	C	T
SOL	No recibe sol ni indirecto ni directo.	Recibe sol indirecto .	Recibe sol directo y posee protección para el exceso de sol en verano.	5	5	5	5	20
RUIDO	Prevalece el ruido ambiental (tráfico, personas, etc.), debiendo levantar la voz al hablar.	El ruido ambiental (tráfico, personas, etc.) es alto, pero no impide conversar normalmente.	No se escucha ruido ambiental, es muy confortable para conversar y oír.	3	3	3	3	12
AROMAS	Existen aromas desagradables (comidas, orina) que imposibilita la permanencia.	Existen algunos aromas fuertes (comidas) pero no dificultan la permanencia en el lugar.	No se perciben aromas molestos.	5	5	5	5	20
ESTÉTICA	Prevalen las malas terminaciones (pintura deslavada, pavimentos rotos, instalaciones a la vista en mal estado, etc.).	Posee buenas terminaciones, sin lugares con defectos.	Posee buenas terminaciones y detalles estéticos de interés, fácilmente visibles.	5	5	5	5	20
VIENTO -FRÍO	El recinto queda expuesto a corrientes de aire en invierno.	Prevalen zonas de resguardo para el frío y el viento.	El recinto permite un confort térmico indiscutible.	3	1	3	1	8
<b>TOTAL 80</b>								

FIGURA 46: Resumen 4 mediciones del Indicador Confort. El color representa el parámetro predominante. Fuente: Propia.

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

Para generar este Indicador debe realizarse la tabla general definida en la Matriz (Ver Variable Perceptual). En general la evaluación del Indicador de Confort tiene excelentes resultados. Solamente el manejo de las corrientes de aire y prevalencia de espacios de resguardo para con el frío son los únicos aspectos que se evalúan negativamente, durante las tardes- noches. Sin embargo, esto no afecta en demasía la evaluación total. Si se asume que 100 puntos equivale al máximo puntaje posible, es decir, un parámetro Avanzado, el Centro Cultural Gabriela Mistral suma un total de 80 puntos, lo que supera ampliamente el parámetro Adecuado (60 puntos). Por lo tanto, el puntaje ponderado es muestra que, desde el punto de vista del Confort, es un Espacio Público de alta calidad. Ello habla de un espacio capaz de ser usado en distintas condiciones, lo que facilita o al menos hace posible el intercambio social.

INDICADOR LEGIBILIDAD URBANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Espacio No convexo: Espacio negativo. Sus límites no permiten una adecuada contención ni menos una lectura espacial</p>	<p>Espacio medianamente convexo: Sus límites son algo difusos pero genera contención</p>	<p>Espacio Convexo: Espacio positivo. Sus límites generan un cerramiento claramente identificable e indiscutible</p>



IMAGEN 86: Imágenes del volumen general desde la plaza exterior abierta e imágenes de le misma plaza. Fuente: Propia.

**COMENTARIOS:**

El proyecto puede sintetizarse en tres partes fundamentales: los espacios interiores, los espacios intermedios (plaza techada principal) y los espacios abiertos (plaza exterior). Respecto a los primeros no se pronuncia este estudio, sin embargo, respecto a la Plaza exterior debe puntualizarse que si bien el proyecto es extenso, logra "leerse" perfectamente, debido principalmente a sus límites regulares (perímetro). Los bordes y la condición de plaza hundida, junto con la continuidad de pavimentos, favorecen la lectura unitaria del espacio.

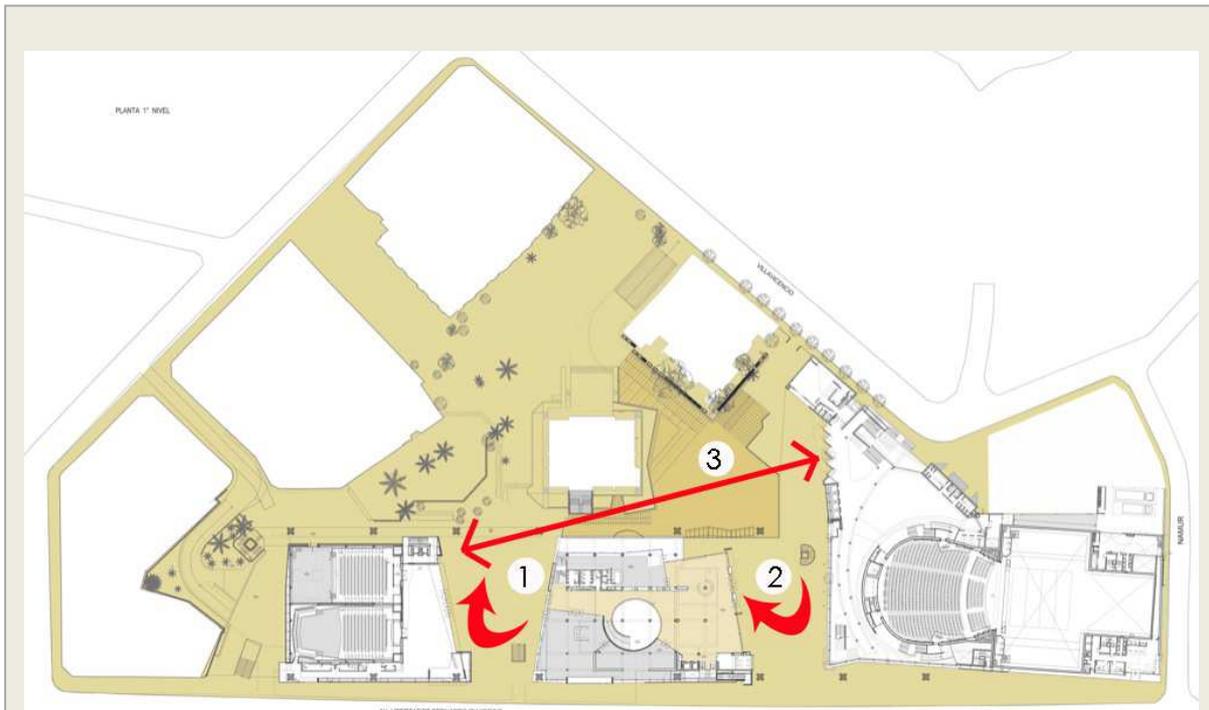


IMAGEN 87: Esquema planimétrico sobre el espacio convexo del GAM. Las plazas techadas corresponden a los números 1 y 2, siendo el espacio principal la plaza del poniente (1). Cuando se construya la segunda etapa (teatro), ambas plazas tendrán similares usos y condiciones espaciales. Por su parte, la plaza exterior (3) actúa como un anfiteatro natural, lo que favorece para actividades variadas. Fuente: Propia.

#### CALIFICACION DEL INDICADOR

La Imagen 87 refleja las dos plazas techadas que generan espacios bien definidos entre ancho y alto (1 y 2). Ambos son buenos ejemplos de cerramiento de un Espacio Público, algo que puede llegar a ser complicado dadas las dimensiones monumentales del edificio. En la parte norte del proyecto se encuentra la Plaza abierta (3), la cual está hundida aproximadamente unos 3 metros por debajo del resto del edificio, lo que es suficiente para generar una contención perimetral que favorece la condición de interioridad (ver Imagen 86). La relación visual-funcional entre la Plaza exterior y las Plazas techadas son correctas, especialmente entre a Plaza oriente (2) y la Plaza exterior (3). Sin embargo, entre la Plaza exterior y la Plaza techada principal (1) la lectura periférica es solamente parcial. No debe dejar de mencionarse que las transparencias de los espacios interiores favorecen también la lectura total y la orientación, ya que permiten la visión entre espacios contiguos.

Por lo tanto, si bien prevalece un Espacio Convexo- Positivo, corresponde calificar el Indicador como Adecuado. Esto favorece la sensación de seguridad, cerramiento y, por tanto, incentiva al habitante a usar este espacio, propio en un Espacio Público de características metropolitanas.

### INDICADOR ESPACIO SIMBÓLICO

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Espacio sin simbolismo:                      No posee ningún atributo ni antecedentes, ni histórico ni simbólico.</p>	<p>Espacio simbólico:                      Espacio con historia urbana pasada o reciente.</p>	<p>Espacio muy Simbólico:                      Espacio con historia urbana o simbólica indudable, un lugar con memoria colectiva reconocible por todos, por su pasado y/o presente.</p>

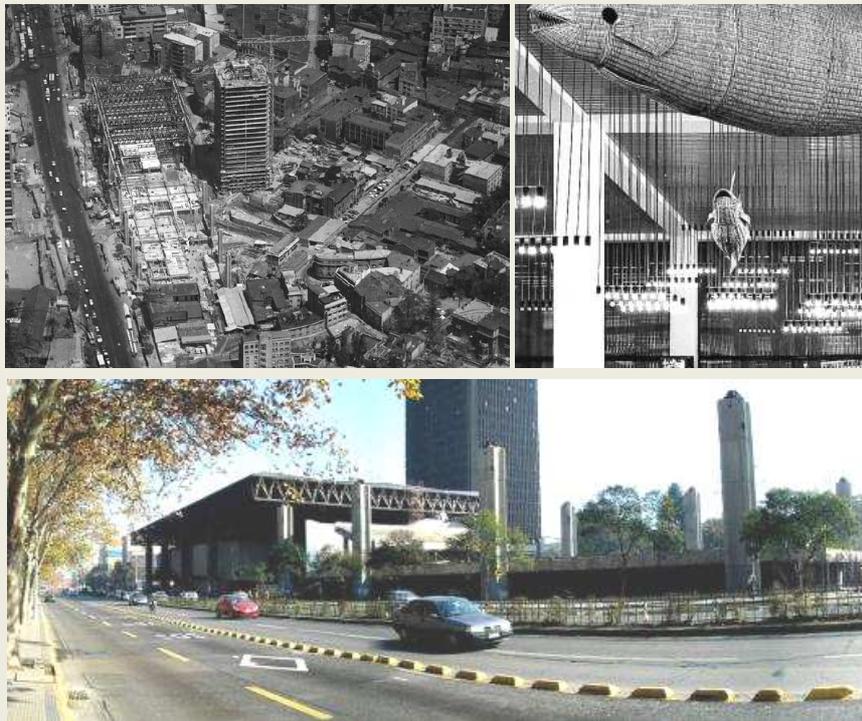


IMAGEN 88: Arriba: Emplazamiento del Edificio para la UNCTAD III durante su construcción, y su interior alhajado con arte. Fuente: Maulen 2006:82-88. Abajo: Edificio Diego Portales posterior el incendio de 2006, donde se aprecia su aspecto "frío", con vigas de color oscuro y volúmenes herméticos hacia la Alameda. Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl).

#### COMENTARIOS:

El GAM tiene dos aspectos relevantes desde el punto de vista histórico- contextual. Primero, el mismo edificio tiene un carácter emblemático, de ser un ejemplo del esfuerzo en su construcción y su ingeniería durante comienzos de los años 70, pasando a ser lugar predilecto del Régimen Militar para convenciones y eventos durante los años 80, hasta su actual uso como Centro Cultural. El incendio de 2006 fue el detonante de la recuperación del edificio y su transformación. El otro aspecto relevante en su contexto patrimonial- arquitectónico.

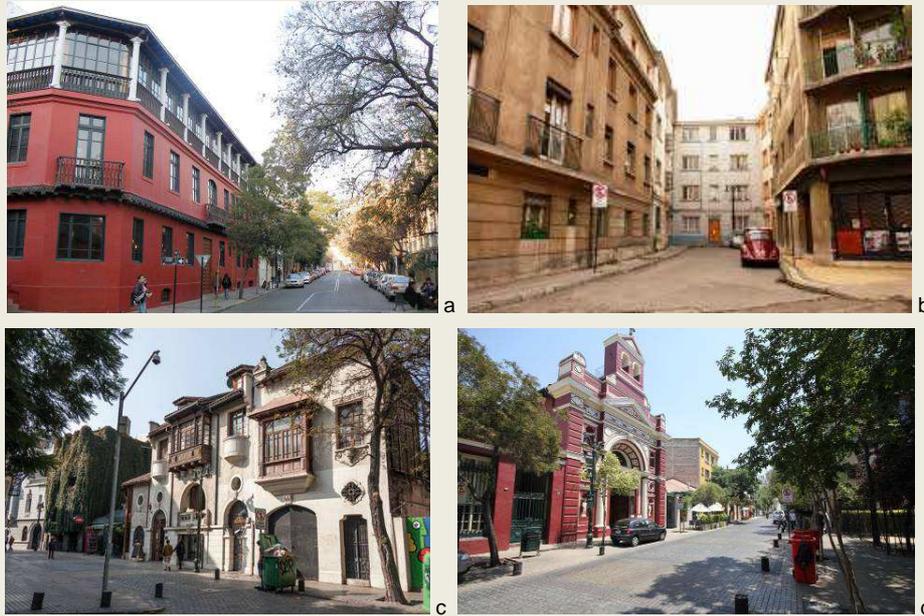


IMAGEN 89: a, b y c: Imágenes barrio Lastarria, con su arquitectura de distintas épocas y estilos, tales como Colonial, Ecléctico o Moderno; d: Iglesia de la Veracruz, de 1852, una de las iglesias más antiguas de Santiago, ejemplo del período Colonial. Fuente: [www.panoramio.com](http://www.panoramio.com).

### COMENTARIOS

Respecto a la variante patrimonial, es innegable este atributo, dado por su rico contexto, definido mediante la edificación de fachada continua, de escala humana, armónica con el contexto y en excelente estado. Los distintos estilos arquitectónicos, son ejemplo del paso del tiempo y de la importancia de la interrelación entre ellas para enriquecer la ciudad. Una intensa vida cultural y gastronómica constituyen un barrio muy visitado por santiaguinos y turistas. El GAM, de cierta manera se establece como un gran portal hacia un barrio consolidado.

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

El valor simbólico del GAM reside tanto en la mezcla de un barrio con decenas de años de vida- con un exquisito patrimonio arquitectónico-, como en la historia reciente del mismo edificio. La restauración de las obras artísticas del edificio original favorecen también la memoria colectiva de los ciudadanos, especialmente los más jóvenes que tanto lo habitan. No deja de ser paradójico que gracias al incendio del Edificio Diego Portales se haya generado un Centro Cultural que evoca el uso original del proyecto de los años 70. De otra manera, el edificio seguiría siendo un volumen de colores grises- negro, poco atractivo, destinado a convenciones o seminarios. Por todo lo anterior, el Indicador de valora como Avanzado.

INDICADOR CONECTIVIDAD		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Mala conectividad: Más de 500 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.	Buena conectividad: Entre 300 y 500 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.	Muy buena conectividad: Menos de 300 metros entre nodo de transporte y el lugar de estudio.



IMAGEN 90: a): Esquema con cercanía a corredores de transporte y Metro; b): Imágenes de salida Estación de Metro Universidad Católica y locomoción colectiva en Alameda Bernardo O'Higgins. Fuente: Propia, sobre la base de Google Earth.

**CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:**

La salida de la Estación de Metro U. Católica está a escasos metros del edificio. Además, en la Avda. General Libertador Bernardo O'Higgins (Alameda), en calle Portugal y las cercanas al Parque Forestal, definen una conectividad ilimitada. Por ello, el Indicador se evalúa como Avanzado. Igualmente, debe mencionarse que el proyecto pudo haber integrado mejor el Metro, vinculando la Estación subterráneamente con las Plazas techadas o haber generado un Portal frontal, en vez de conectarse lateralmente como existe hoy, dándole la espalda a la Estación.

INDICADOR ACCESIBILIDAD		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Mala accesibilidad:                      Posee un acceso público por lado (fachada) y existen obstáculos espaciales.</p>	<p>Buena accesibilidad:                      Posee al menos dos accesos por lado (fachadas) y no tiene obstáculos espaciales.</p>	<p>Muy buena accesibilidad:                      Posee más de dos accesos por todos sus lados, y no tiene obstáculos espaciales.</p>

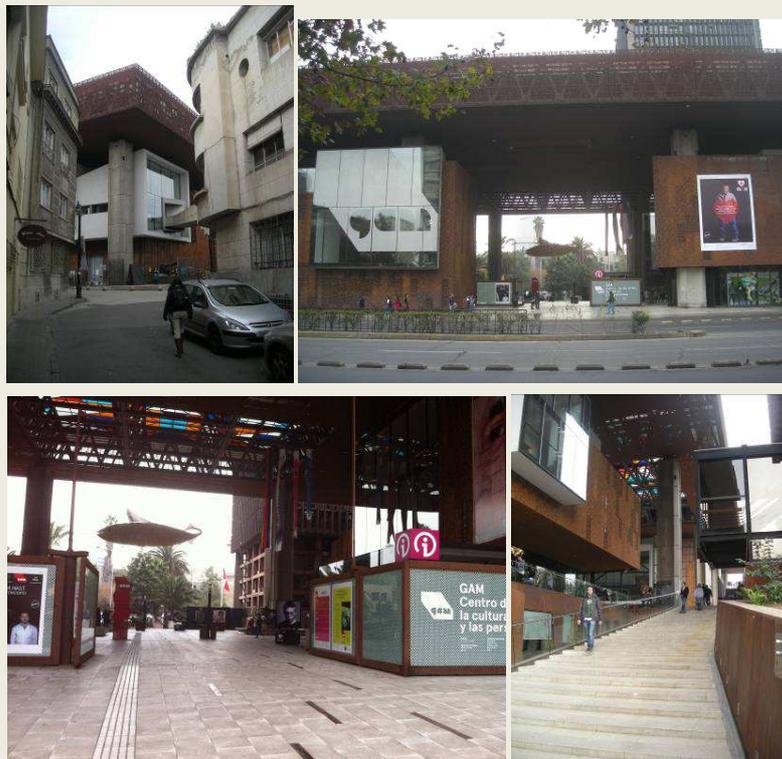


IMAGEN 91: Imágenes de los distintos accesos peatonales. Arriba: Calle J.R. Gutiérrez y vista del acceso principal en Alameda Bernardo O'Higgins. Abajo, vista cercana acceso principal y vista escalera interior. Fuente: Propia.

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR

La accesibilidad es excelente. Desde el Metro en Alameda, la superficie de pavimentos no posee obstáculos, salvo leves pendientes prácticamente imperceptibles. Para llegar hacia la plaza abierta interior, puede accederse peatonalmente por medio de cómodas escaleras o desde ascensor para discapacitados. Estas condiciones se replican en sus otros accesos. En general, todas las conexiones públicas están dadas por medio de rampas o pendientes, facilitando un tránsito peatonal ágil y sin obstáculos. Por lo tanto, se califica el Indicador como Avanzado.

### INDICADOR ACCIONES SOCIALES

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Predominan las Acciones Necesarias: Se genera muy poca interacción debido a que predominan las acciones individuales.	Acciones necesarias y opcionales se dan por igual; Se aprecia algún grado de interacción, pero no hay usos distintos a los planificados .	Predominan las acciones sociales: Predomina la interacción entre usuarios y las actividades comunitarias. Surgen usos distintos a los planificados.



a



b



c



d

IMAGEN 92: a): Vista de espectáculo musical en espacio central. Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl); b): Imagen de clase de Yoga masiva en plaza al aire libre. Fuente: [www.radiopaula.cl](http://www.radiopaula.cl). c) y d): Imágenes de ensayos de distintos grupos de teatro en plaza al aire libre. Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS:

El uso del Lugar es variado y constante. Tanto por espectáculos o actividades programadas por la administración como por actividades espontáneas y agrupaciones de jóvenes principalmente que se "adueñan" de los espacios, dándole vida al mismo, en distintos horarios. La flexibilidad del espacio favorece estos usos diversos. Prevalen las actividades comunitarias.



IMAGEN 93: Imágenes de distintos ensayos espontáneos en Plaza exterior durante un fin de semana. Fuente: Propia.

### **CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

Durante los fines de semana, y especialmente en las tardes es cuando se aprecia la mayor cantidad de usuarios, los que ocupan los distintos espacios. Lo más común son grupos de baile que practican K-Pop (Pop coreano), tango y algunos bailes tropicales, al igual que agrupaciones de teatro que realizan ejercicios. Todas estas actividades se mezclan con algunos malabaristas y muchos jóvenes que asisten a modo de verdaderas audiencias.

Para poder bailar, los distintos grupos se organizan y pueden apreciarse desde celulares con pequeños parlantes hasta amplificadores de gran potencia. Con estas actividades grupales, la participación predominante de los usuarios es activa, es decir, generan distintas acciones sociales, tales como conversar entre los grupos consultando pasos de baile o sobre la coreografía que apreciaron del otro. Además, se suman los turistas que se distinguen del resto de los usuarios por sus vestimentas y/o sofisticadas cámaras fotográficas, los que también logran interactuar. Es por esto que el Indicador se califica como Avanzado.

Los Espacios Públicos del GAM facilitan un potencial intercambio social, basado en acciones sociales activas.

### INDICADOR DISEÑO PARTICIPATIVO

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Sólo se realizó alguna exposición del proyecto, lo que equivale a Difusión, no a un diseño participativo.	Se realizó al menos un taller participativo, donde los actores pudieron incidir en alguna medida en el diseño del proyecto.	Se realizaron varios talleres participativos que influyeron en el diseño inicial y además se realiza una evaluación periódica-colectiva para adaptar o mejorar el lugar.

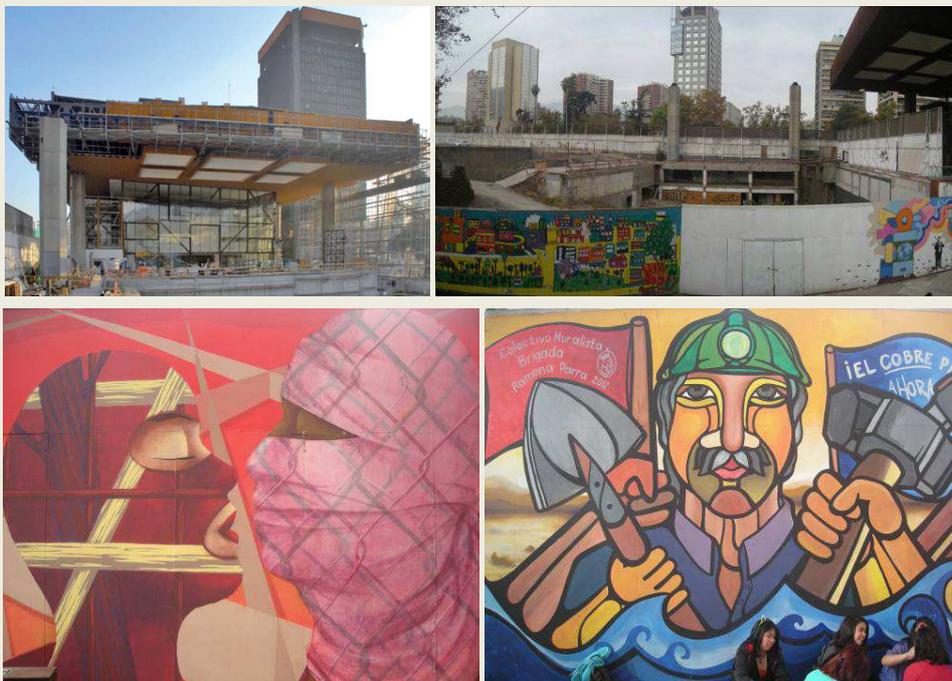


IMAGEN 94: Arriba-izquierda: GAM en proceso de construcción (Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)); Arriba-derecha: Imagen del espacio donde se ubicará la segunda etapa; Abajo: Arte urbano, presente en la mayoría de los límites del proyecto. Murales muy sofisticados destacan en el lugar, como el realizado por la Brigada Ramona Parra. Fuente: Propia.

**CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:**

Según los antecedentes obtenidos mediante el sistema de Transparencia, la única actividad realizada fue un Taller Expositivo, lo que es una disposición usual den las licitaciones públicas. Sin embargo, ya se ha expuesto que este tipo de intervenciones no demuestran participación alguna, sino solamente difusión. Es de esperar que para la segunda etapa del proyecto (teatro para 2000 personas) existan instancias en que la comunidad participe, especialmente dado que el nuevo volumen tomará parte de la calle Namur, extendiendo la fachada del proyecto en más de 100 metros. Por todo, el Indicador se califica como Inadecuado.

INDICADOR PROPORCIONES		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
Excesivo cerramiento: Difícil visión periférica. Proporciones generan sensaciones como la claustrofobia.	Buen Cerramiento: Misma relación entre ancho y alto. Permite una fácil visión periférica.	Cerramiento ideal: Relación 1:2 ó 1:2, 5 entre ancho y alto. Fácil visión periférica y profundidad espacial.

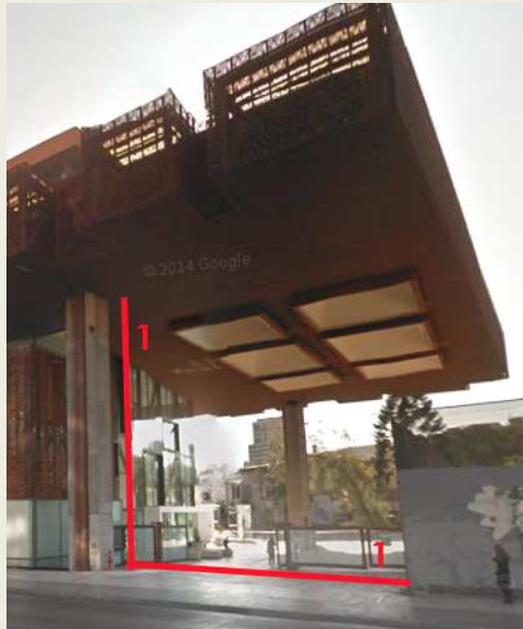


IMAGEN 95: a): Esquema de proporciones entre el Plaza techada, el espacio central (Fuente: Propia); b) Esquema de proporciones entre la Plaza techada que se ubica entre el volumen construido y la segunda etapa por construir. Fuente: Propia, sobre la base de [www.maps.google.com](http://www.maps.google.com).

**CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:**

Para la valoración del Indicador se tomaron las dos plazas techadas como referencia. No se evalúa la plaza abierta ya que no se ve afectada por los parámetros del Indicador. Al evaluar ambas plazas techadas puede resolverse que el ancho es levemente más que el alto, sin embargo, para efectos de la evaluación la proporción 1:1 es la más representativa, estableciendo que el Indicador es Adecuado, es decir, confiere un óptimo cerramiento, facilitando la sensación de resguardo y la vista general del Espacio.

INDICADOR ESCALA URBANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Escala Urbana inadecuada:                      Se aprecia fácilmente que no reconoce las escalas de las edificaciones del contexto inmediato.</p>	<p>Escala urbana adecuada: Si bien puede superar o disminuir respecto a la altura de su contexto, se aprecia que no altera con la armonía del total.</p>	<p>Escala urbana muy adecuada: Respeta las alturas existentes e inequívocamente, si se aprecia que favorece con la armonía del total, otorgándole valor al proyecto y a la vez realizando su contexto.</p>



IMAGEN 96: a): Elevación fachada hacia Alameda; b): Elevación Calle Namur; c) Elevación Calle Villavicencio.

Fuente: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl).

### COMENTARIOS

La escala urbana del proyecto habla de una obra monumental, de escala metropolitana, en la cual sus volúmenes superan en altura los edificios vecinos, sin embargo, al momento de parearse respeta la altura existente, retrayéndose lo necesario para invadir, tal como sucede en la fachada de calle Namur. No bien lo anterior, hay que destacar que las aperturas (portales) de fachada favorecen la liviandad (Imagen 96), dado que tiene casi 150 metros de largo construido, y cuando finalice la segunda etapa será de más de 200 metros, todo un desafío. Estos portales no solamente son plazas y accesos, sino también corredores y conectores urbanos de tipo visual.

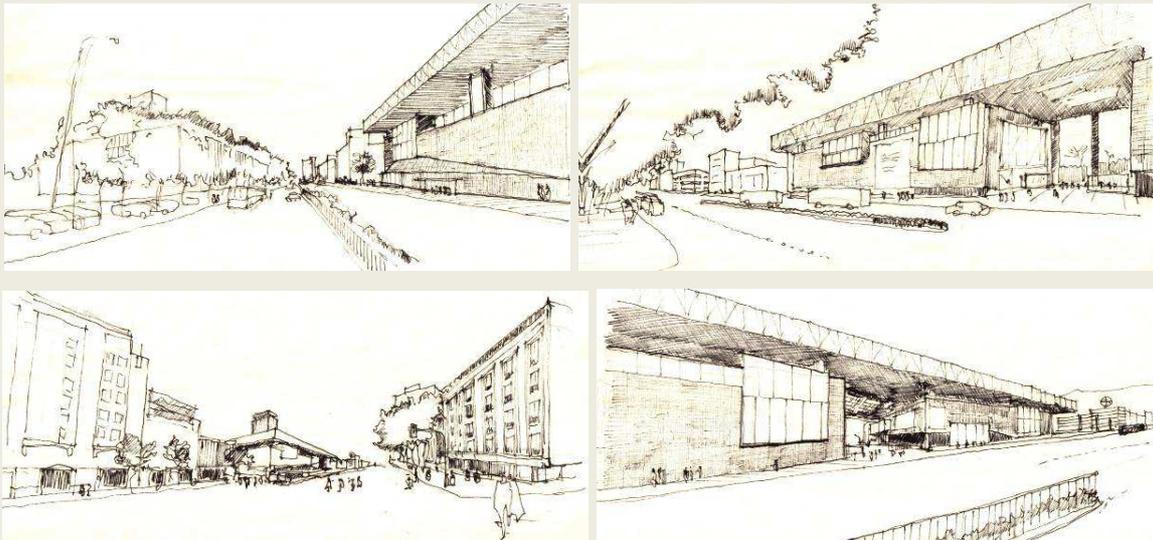


IMAGEN 97: Esquema axonométrico que representa las aperturas urbanas del volumen, verdaderos portales que favorecen para contrarrestar el lleno generado por la fachada construida (Fuente: Propia, sobre la base de [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)).

Imagen 98: Croquis de la relación entre el volumen total y su entorno. Fuente: Propia.

#### **CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:**

Pese a la dimensión del edificio, la apertura que produce la Alameda Bernardo O'Higgins permite que el GAM se relacione de manera armónica en su contexto, distinguiéndose de sobre manera de su entorno sin pasarlo a llevar. El vacío generado por la Alameda del General Libertador O'Higgins (Alameda) favorece la inserción del edificio en el contexto. Por tanto, se determina el Indicador como Avanzado. Con ello, el GAM se inserta en su contexto como un Hito urbano.

INDICADOR ESCALA HUMANA		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
<p>Escala humana inadecuada: El proyecto no genera una correcta relación para el peatón, dificultando su lectura exterior y comprensión total del lugar, ya sea por razones morfológicas del mismo edificio o por su entorno intrincado.</p>	<p>Escala humana adecuada: Puede comprenderse la totalidad del proyecto y la relación con el peatón es proporcionada.</p>	<p>Escala humana muy adecuada: Existe buena relación entre el proyecto y el peatón, proporcionada y atractiva, incitando al descubrimiento mediante el acceder. Indiscutible vista lejana del mismo, facilitando la comprensión del total.</p>

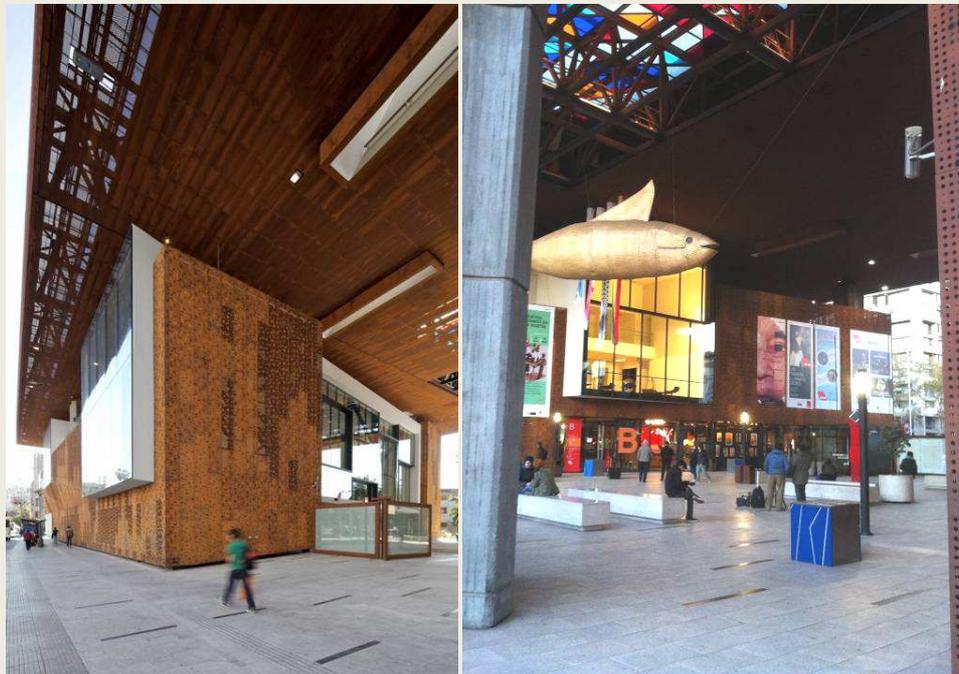


IMAGEN 99: Imágenes espacio central y relación con la escala humana. Fuente: Izquierda: [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl); derecha: Propia.

**CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:**

En general, la escala humana es adecuada. Aunque las dimensiones del edificio son monumentales, la materialidad y el tratamiento de tamices en sus fachadas (gracias a las transparencias y a los portales de acceso), favorecen una relación más adecuada para con el peatón. Algunos detalles como los portones de acceso ayudan para "ajustar" la escala al peatón, acercándose a una escala más humana. Por todo lo anterior, se estima que el Indicador debe ser evaluado como Adecuado.

INDICADOR DISEÑO DE PAVIMENTOS		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
No genera ni unidad ni da señales de lo que ocurre en interior, sino todo lo contrario, ofrece información confusa, debido a la mezcla de materiales, diseño o proporciones.	Favorece la unidad. Otorga señales de lo que ocurre el interior. El uso de los materiales es adecuado, armónico.	Genera Unidad. Es radical en su diseño, no solamente dando señales fácilmente legibles del interior, sino también integrando exitosamente ambas realidades. El diseño es atractivo para el usuario, ya sea por disposición o uso de los materiales.

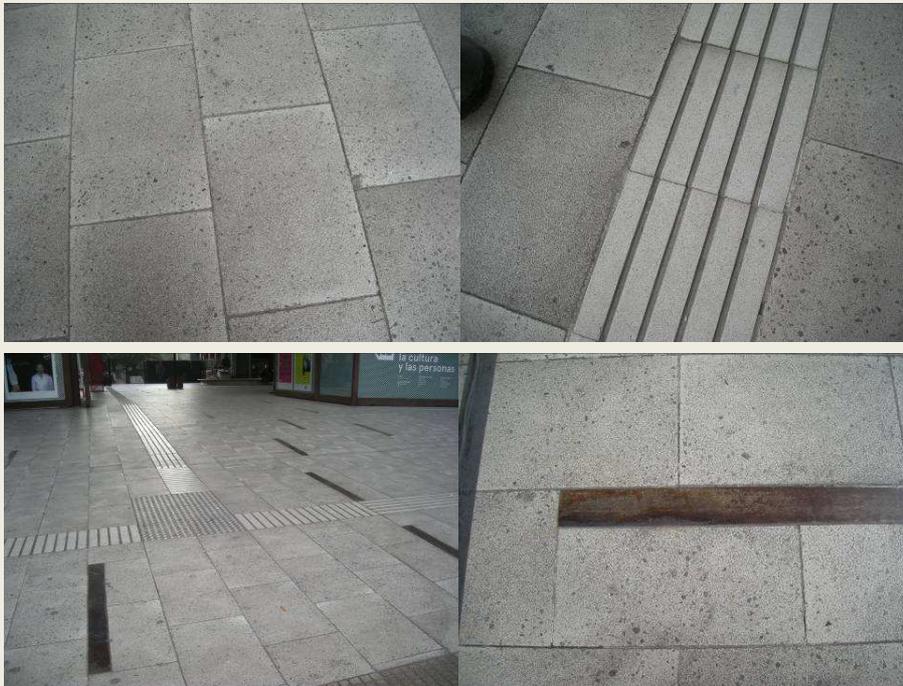


IMAGEN 100: Pavimentos interiores-exteriores: Imágenes de los pastelones de hormigón pulido y la mezcla de éstos con aplicaciones de acero corten y palmetas con señalización para no videntes. Fuente: Propia.

**CALIFICACIÓN DEL INDICADOR**

Prevalece el pavimento de hormigón con terminación pulida de color claro, tanto en interior de las plazas como en el exterior, generando unidad al conjunto. La ejecución y mantenimiento es impecable, destacando las zonas donde se insertan aplicaciones de acero corten, al igual que palmetas para personas no videntes. En general, los pavimentos son sobrios, pulcros y bien escogidos para recintos de alto tráfico, ya que son funcionales para su mantención y además de una estética sofisticada. El Indicador califica como Avanzado.

INDICADOR UTILIDAD ELEMENTOS URBANOS		
INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
No se percibe elementos urbanos como parte del proyecto original, o de existir se encuentran en malas condiciones, ya sea oxidados, rotos, o sin posibilidad de usarse. En general, su disposición o materialidad, no favorecen la calidad del Espacio Público	Se distinguen elementos urbanos como parte del proyecto original. Su estado de conservación es correcto, permitiendo su uso sin problemas.	Los elementos urbanos forman parte del proyecto original, y su uso es masivo, incluso generando usos alternativos a los diseñados. Se aprecia buena mantención y se considera un aporte significativo para la calidad del Espacio Público

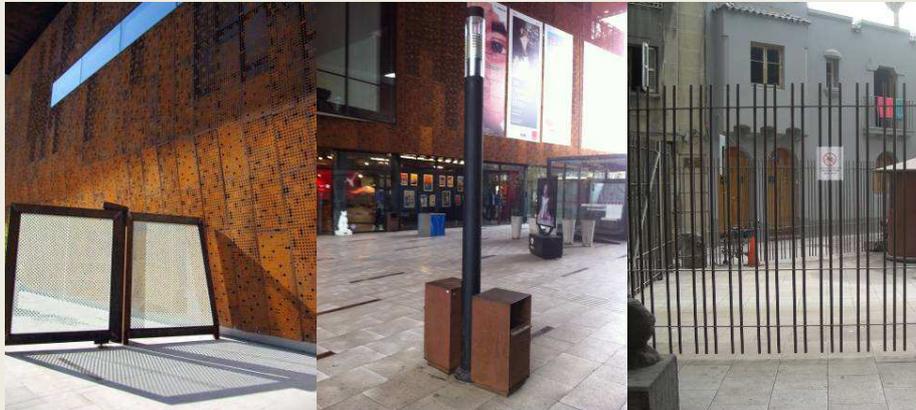


IMAGEN 101: Imágenes de elementos urbanos existentes: Bolardos, mobiliario de distintas formas, ya sean bancos, puertas con aplicaciones serigrafiadas y acero corten, rejas de una estética pulcra y de apariencia liviana. Fuente: Propia

**COMENTARIOS:**

Destaca la coherencia en la elección de los materiales, la armonía de los elementos urbanos con la arquitectura total, la utilidad y excelente confección de puertas, bancas, pavimentos, incluso la reja divisoria, la cual no sigue cualquier patrón, sino que se dispone de a pares o tríos, logrando un paño total más liviano que una simple iteración de elementos verticales a distancia constante.



IMAGEN 102 Imágenes de elementos urbanos en detalle: pavimentos, cristales, mobiliarios en acero corten o la disposición de las luminarias. Fuente: Propia.

#### **CALIFICACION DEL INDICADOR**

La sofisticación y el alto estándar de diseño de todo lo presente en el proyecto es destacable. Por ejemplo, los basureros- ceniceros, son de acero corten rústico, o el uso de los hormigones en pavimentos y mobiliario. Junto con ello, los elementos paisajísticos y escénicos, como la iluminación, conforman una solución de enorme interés estético. Tanto de día como de noche, los matices del proyecto salen a la luz. Todo esto genera no solamente unidad en la totalidad de la propuesta, sino también la hace interesante para los ojos del usuario común, siendo un aliento para el descubrimiento de espacios mediante su uso, es decir, hacer que el habitante viva el Espacio Público por medio de la experiencia personal.

Ya sean los cristales templados, las barandas de acero inoxidable, las luminarias embutidas en sendas peatonales, los hormigones de gradas y plazas, o las luminarias en poste de la Plaza central, los elementos urbanos dispuestos en el proyecto se reciben como un complemento necesario para establecer un Espacio Público de calidad. Por ello es que el Indicador se califica como Avanzado.

## INDICADOR PAISAJISMO COHERENTE Y SUSTENTABLE

INADECUADO	ADECUADO	AVANZADO
No se percibe paisajismo alguno como parte del proyecto .	Se aprecia un proyecto paisajístico coherente, que contribuye con la calidad del Espacio Público .	El proyecto paisajístico es coherente, otorga valor agregado al Espacio. La mayoría de las especies utilizadas consumen poca agua y además el proyecto incluye el uso del agua como elemento de diseño.



IMAGEN 103: Vistas de las distintas zonas de la propuesta paisajística. Fuente: Propia.

### CALIFICACIÓN DEL INDICADOR:

El paisajismo del proyecto está acorde con la propuesta arquitectónica, es decir, hay armonía entre el uso y disposición de los materiales y en general se trata de una propuesta acotada a zonas relacionadas con los bordes de la plaza abierta y la zona de taludes del acceso de calle Villavicencio. Las especies arbóreas mezclan son gravilla, fulged y otros elementos pétreos. Junto con ello, la iluminación indirecta de la propuesta, el uso del acero corten en lámina, conforman un paisajismo atractivo y sobrio. Dentro de la propuesta también se rescataron especies arbóreas existentes en el lugar con anterioridad.

No bien todo lo anterior, en la propuesta paisajística no se incluye el uso del agua, por lo que el Indicador se califica como Adecuado.

RESUMEN RESULTADOS DE LOS INDICADORES CENTRO CULTURAL GABRIELA MISTRAL			ESCALA EVALUACIÓN GAM			
DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	INAD.	AD.	AV.	
			1	3	5	
FUNCIONAL	Diversidad de usuario	Heterogeneidad de usuario		✓		
	Vitalidad	Actividad de fachada		✓		
		Densidad peatonal			✓	
		Uso y flexibilidad			✓	
TEMPORAL	Periodicidad	Periodicidad	-	-	-	
MORFOLÓGICA	Forma urbana	Grilla urbana		✓		
PERCEPTUAL	Espacio vivido	Confort		✓		
	Significado	Legibilidad urbana		✓		
		Espacio simbólico				✓
SOCIAL	Acceso y enlace	Conectividad			✓	
		Accesibilidad			✓	
	Sociabilidad	Acciones sociales				✓
	Participación	Diseño participativo	✓			
VISUAL	Espacialidad	Proporciones		✓		
		Escala urbana			✓	
	Pavimentos	Diseño de pavimentos				✓
	Elementos urbanos	Utilidad elementos urbanos				✓
	Paisajismo	Paisajismo coherente y sustentable			✓	
			1	24	45	
<b>TOTALES (máx. posible 90)</b>			<b>70 (78%)</b>			

FIGURA 47: Resumen Resultados de los Indicadores en Centro Cultural Gabriela Mistral. Fuente: Propia.

### **3. 3. Análisis de los Resultados**

Los resultados del análisis de ambos proyectos bajo la estructura metodológica propuesta en esta investigación, se presentan mediante gráficos y comentarios, permitiendo organizar y presentar de manera clara y sintética la información analizada.

Primeramente se aborda el análisis a través de la comparación de los resultados individuales de cada caso, definiendo los aspectos generales y particulares que los caracterizan. El análisis, reconoce las seis Dimensiones urbanas presentes en la Matriz de análisis<sup>21</sup> (**Funcional, Temporal, Morfológica, Perceptual, Social y Visual**), para luego comparar las Variables, Indicadores y los aspectos más trascendentes.

Siguiendo, se presenta y analiza el Índice de Lugar de ambos proyectos. Finalmente, se comenta los alcances de la aplicación de la Matriz.

---

<sup>21</sup> La Dimensión Temporal no presenta datos ya que se encuentra inserta en el resto de las Dimensiones mediante la elección de días y horarios. Ver Capítulo III, Matriz de Análisis. Recordar que se definen 3 parámetros dependiendo del puntaje: Inadecuado (1= 20%), Adecuado (3= 60%) y Avanzado (5= 100%). El valor máximo y mínimo a obtener dependerá del número de Indicadores.

### 3. 3. 1. Análisis desde las Dimensiones urbanas

#### a) Dimensión Funcional

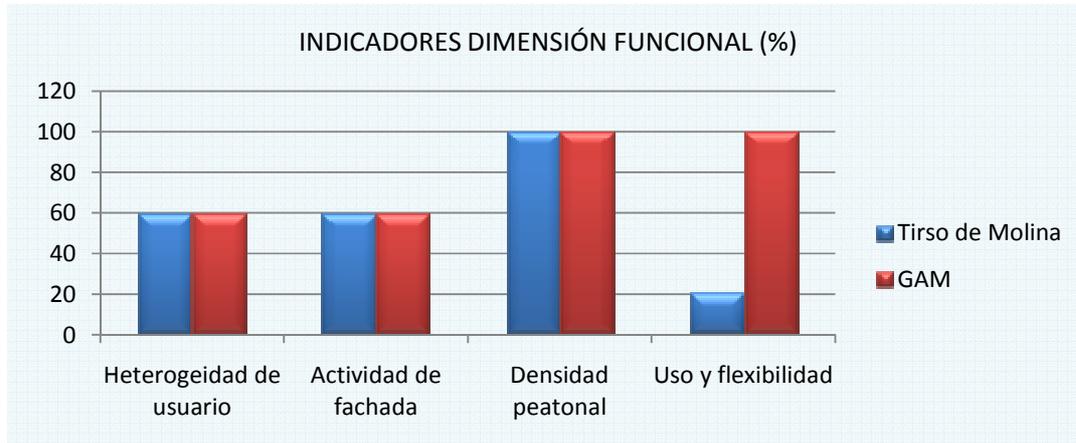


GRÁFICO 3: Resultados Indicadores Dimensión Funcional: ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

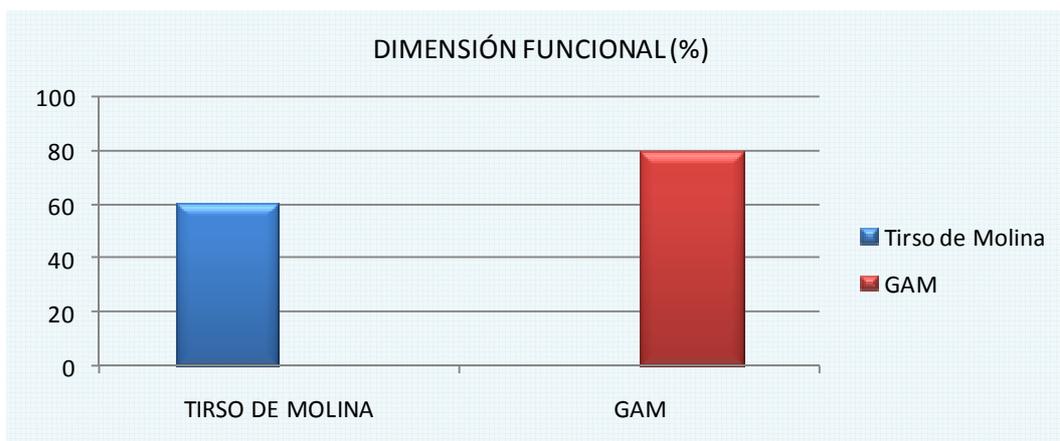


GRÁFICO 4: Dimensión Funcional: ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS

Siendo 12 el puntaje mínimo considerado como Adecuado, el Mercado Tirso de Molina lo adquiere de manera regular, mientras el centro Cultural Gabriela Mistral lo supera con holgura, obteniendo un porcentaje del 80% sobre el total. El Indicador de Uso y flexibilidad es el que determina una ostensible diferencia entre los proyectos, estableciendo la mayor versatilidad del GAM, lo que ofrece ventajas para un uso masivo y otorgando mayor Vitalidad al Espacio. La adaptabilidad y flexibilidad para permitir distintos usos es una característica básica que debiesen tener todos los Espacios Públicos para garantizar su uso masivo. Por lo tanto, el GAM presenta un mejor resultado desde el punto de vista de la Dimensión Funcional.

## b) Dimensión Morfológica

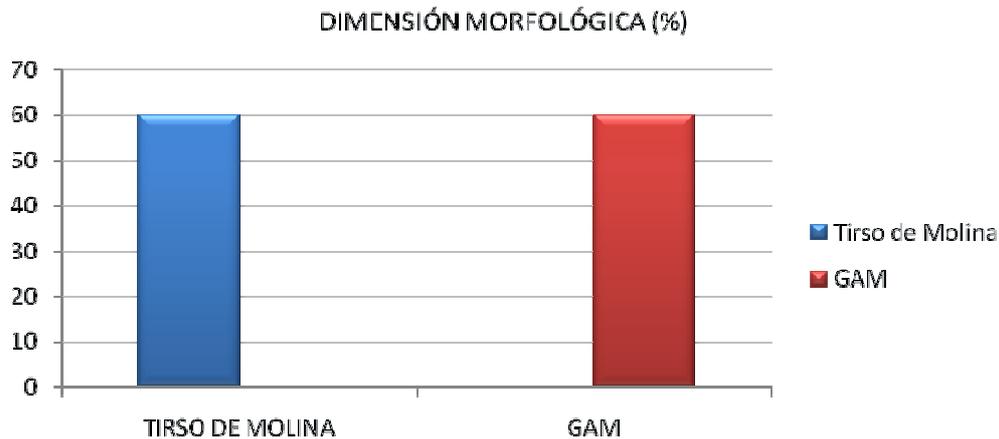


GRÁFICO 5: Resultados Dimensión Morfológica: ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

### COMENTARIOS

Ambos proyectos cumplen con el parámetro mínimo del único Indicador de esta Dimensión (Grilla urbana), obteniendo el 60% que corresponde al puntaje del parámetro Adecuado.

Por lo tanto, independiente de las diferencias en dimensión, m<sup>2</sup> construidos o contexto donde se ubican, ambos proyectos presentan Espacios Públicos que cumplen con la valoración mínima esperada desde el punto de vista de la Dimensión Morfológica.

Ambos proyectos pueden contemplarse desde distancia, lo cual es bueno para un Espacio Metropolitano, dado que favorece la inquietud al descubrimiento del Lugar, además de cautelar por una fácil aproximación.

### c) Dimensión Perceptual

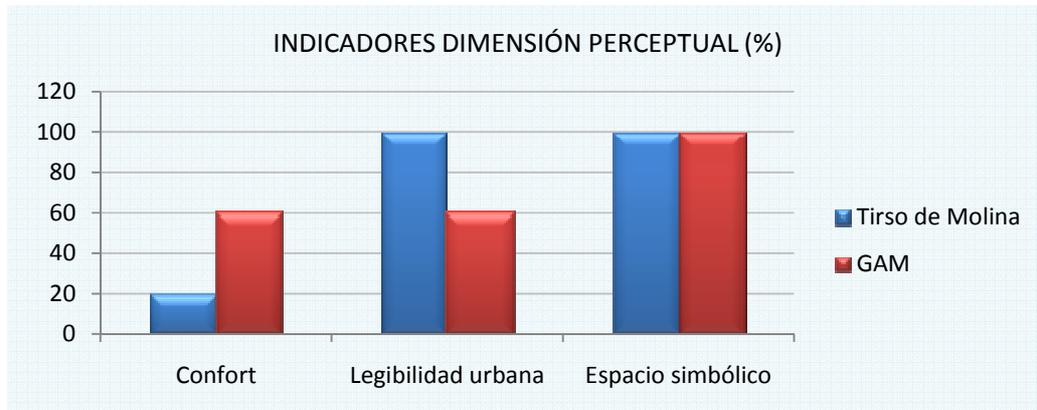


GRÁFICO 6: Resultados Indicadores Dimensión Perceptual: ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

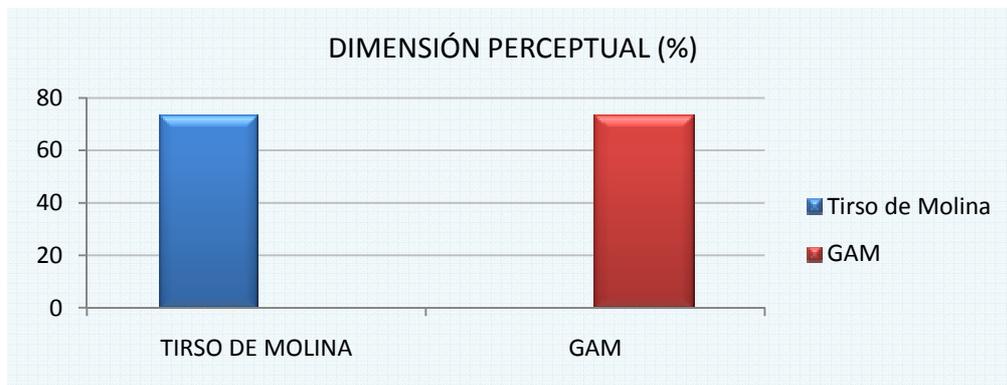


GRÁFICO 7: Resultados Dimensión Perceptual: ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS

En general ambos proyectos superan el parámetro Adecuado de la Dimensión Perceptual, obteniendo un 73,3% respecto al máximo. Sin embargo, analizando los Indicadores por separado, solamente el de Espacio Simbólico es similar en ambos, con un parámetro máximo, es decir, Avanzado. Caso distinto son los Indicadores de Confort y Legibilidad Urbana. Sobre el primero, el valor obtenido por el Mercado Tirso de Molina es Inadecuado, con sólo un 20% del total, algo que no favorece la habitabilidad del espacio. Por su parte, el Indicador Legibilidad Urbana tiene una valoración Máxima (Avanzada) para el Mercado y solamente mínima (Adecuado) para el GAM. Por lo tanto, si bien ambos proyectos obtienen altos valores en la Dimensión Perceptual, al analizar Indicadores por separado, el de Confort obtenido por el Mercado no cumple con lo mínimo esperado. Ello no se condice lo esperado por un hábitat para uso masivo, por lo que de no mejorarse esta característica se corre el riesgo de desincentivar su uso, con consecuencias como el deterioro o abandono.

#### d) Dimensión Social

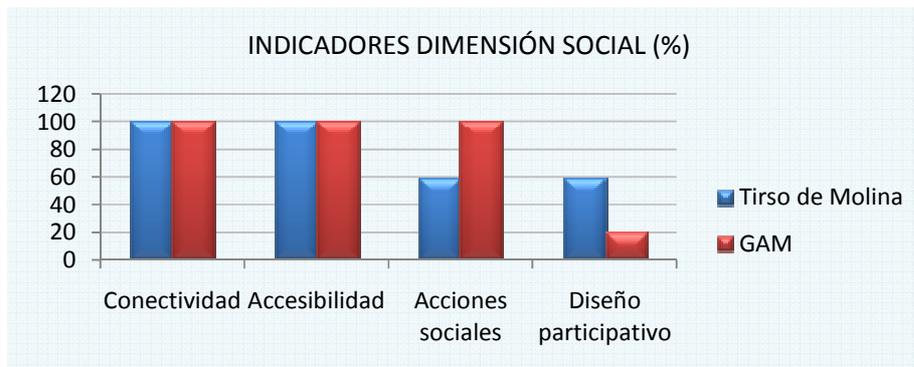


GRÁFICO 8: Resultados Indicadores Dimensión Social: ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia

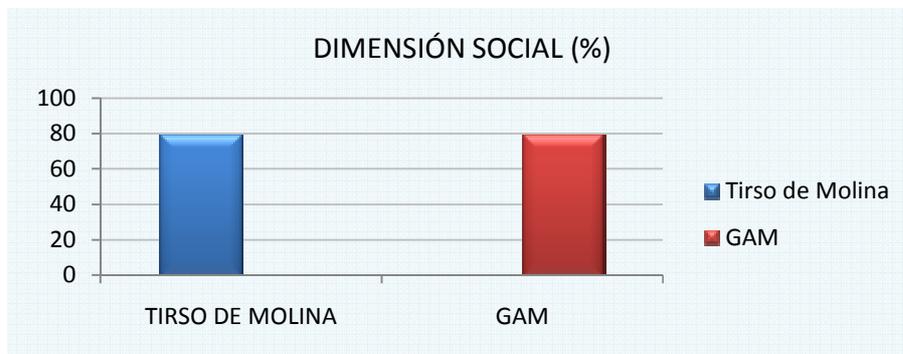


GRÁFICO 9: Resultados Dimensión Social: ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS

Ambos proyectos tienen excelente Conectividad y Accesibilidad, siendo evaluados con el 100% (Avanzado). El Indicador de Acciones Sociales posee mejor evaluación en el GAM debido a la presencia de actividades comunitarias. Con ello, el GAM obtiene el valor Avanzado mientras el mercado Tirso de Molina sólo se evalúa con el mínimo esperado como Adecuado.

Sin embargo, el Diseño Participativo se evalúa por debajo del estándar mínimo en el caso del GAM, debido a la falta de procesos en su gestión. No así en el Mercado, el cual contó con procesos de Diseño Participativo con todos los actores involucrados.

Pese a estas diferencias entre Indicadores, el puntaje final de la Dimensión Social establece que ambos proyectos superan el estándar mínimo, alcanzando un 80%. Esto se debe a los altos estándares alcanzados en Accesibilidad y Conectividad. Importante sería que la segunda Etapa del GAM sí tuviese procesos de participación efectivos.

Ambos proyectos poseen potencial para el intercambio sociocultural, aspecto fundamental para un Espacio Público y su Hábitat residencial.

#### e) Dimensión Visual

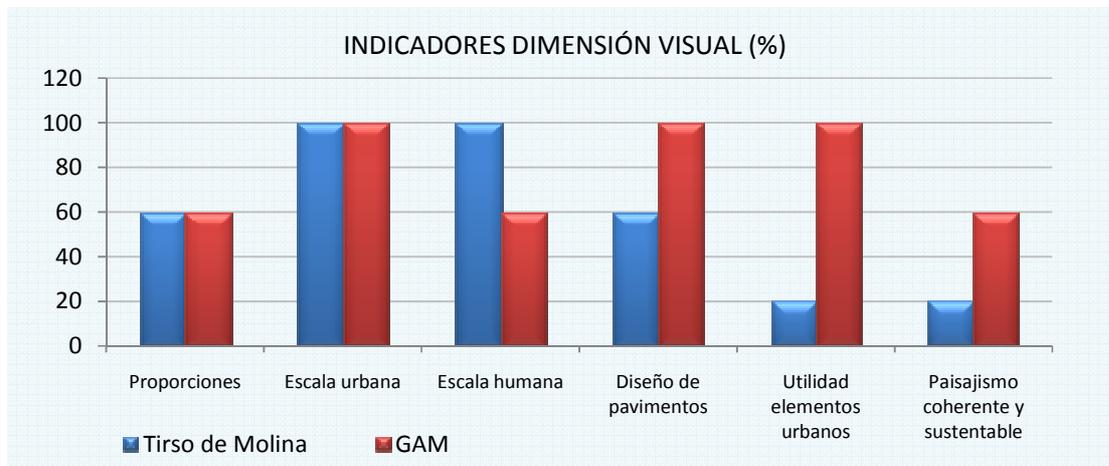


GRÁFICO 10: Resultados Indicadores Dimensión Visual: ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia

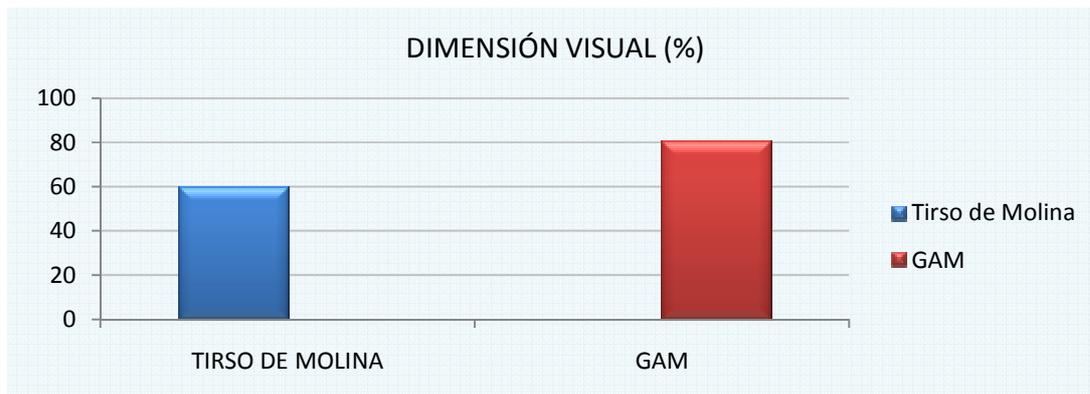


GRÁFICO 11: Resultados Dimensión Visual. Ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

### COMENTARIOS

La Dimensión Visual presenta sólo dos Indicadores similares entre proyectos: Proporciones y Escala urbana. Respecto al primero, ambos con lo "Adecuado", mientras que la Escala Urbana presenta valores máximos (Avanzado). El resto de los Indicadores presenta diferencias importantes. Por ejemplo, Indicadores de Escala urbana y humana poseen valores máximos para el Mercado, mientras que el GAM sólo califica con el mínimo en el caso de Escala humana, dada su monumentalidad en la relación con el peatón. Por su Parte, el Indicador Diseño de Pavimentos destaca en el GAM debido a su propuesta visual, formal y funcional. Los peores resultados los obtiene el Mercado en Utilidad de Elementos Urbanos y el Paisajismo coherente y sustentable, obteniendo puntaje por debajo del mínimo requerido. Con esto, el total del puntaje para la Dimensión Visual establece un 60%(Adecuado- mínimo) para el Mercado y un 80% (muy por sobre lo mínimo) para el GAM.

RESUMEN COMPARATIVO TODAS LAS DIMENSIONES AMBOS PROYECTOS		
DIMENSIÓN	TIRSO DE MOLINA	GAM
<b>FUNCIONAL</b> (12 mínimo).	12 (60%)	16 (80%)
<b>MORFOLÓGICA</b> (3 mínimo).	3 (60%)	3 (60%)
<b>PERCEPTUAL</b> (9 mínimo).	11 (73.3 %)	11 (73.3 %)
<b>SOCIAL</b> (12 mínimo).	16 (80%)	16 (80%)
<b>VISUAL</b> (18 mínimo).	18 (60%)	24 (80%)
	<b>60</b>	<b>70</b>
	<b>67%</b>	<b>78%</b>

TABLA 1: Tabla comparativa de todas las Dimensiones , ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

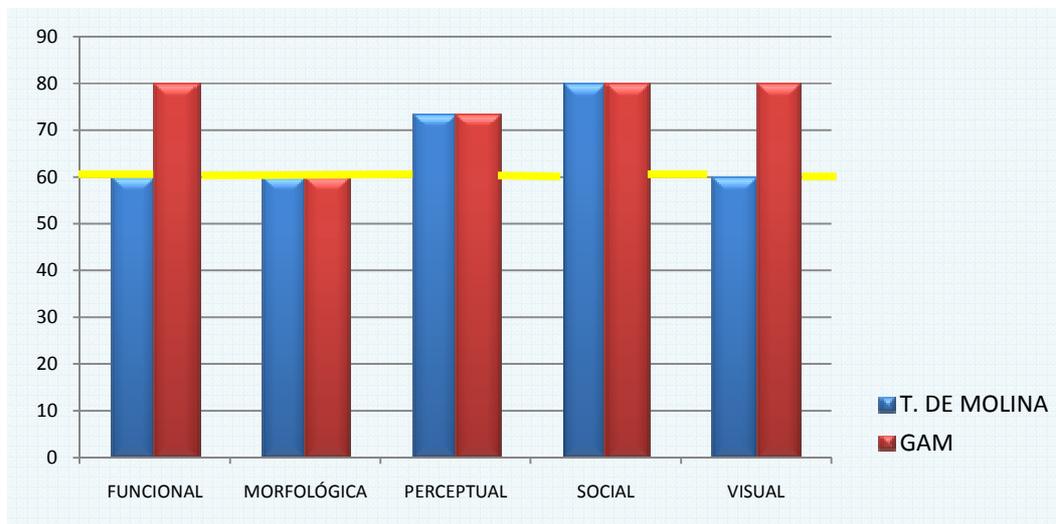


GRÁFICO 12: Resultados comparativos todas las Dimensiones, ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

### COMENTARIOS

Ambos proyectos superan el estándar mínimo (60%) en todas las Dimensiones.

Para el Mercado Tirso de Molina, las Dimensiones urbanas más bajas son la Funcional, Morfológica y Visual, donde solamente alcance el valor mínimo, sin embargo, en la Dimensión Social alcance un 80% y en la Perceptual supera el 70%.

Respecto al Centro Cultural Gabriela Mistral, solamente la Dimensión Morfológica obtiene una evaluación igual al mínimo, mientras en el resto obtiene valores muy altos, como en las Dimensiones Funcional, Perceptual, Social y Visual. Esto habla de un proyecto que está por sobre la categoría de Adecuado, acercándose a la de Avanzado, lo que entendemos como un Espacio Público de alto estándar, siendo su único punto bajo la nula Participación en el proceso de Diseño, algo que puede mejorarse para cuando se construya su Segunda Etapa (teatro).

### 3. 3. 2. Análisis de las Variables utilizadas en ambos proyectos

RESUMEN COMPARATIVO DE TODAS LAS VARIABLES AMBOS PROYECTOS		
VARIABLES	TIRSO DE MOLINA	GAM
DIVERSIDAD DE USUARIOS (mínimo 3- máximo 5)).	3 (60 %)	3 (60 %)
VITALIDAD (mínimo 9- máximo 15).	9 (60 %)	13 (87 %)
PERIODICIDAD -	-	-
FORMA URBANA (mínimo 3- máximo 5).	3(60 %)	3 (60 %)
ESPACIO VIVIDO (mínimo 3- máximo 5).	1 (20 %)	3 (60 %)
SIGNIFICADO (mínimo 6- máximo 10).	10 (100 %)	8 (80 %)
ACCESO Y ENLACE (mínimo 6- máximo 10).	10 (100 %)	10 (100 %)
SOCIABILIDAD (mínimo 3- máximo 5).	3 (60 %)	5 (100 %)
PARTICIPACIÓN (mínimo 3- máximo 5).	3 (60 %)	1 (20 %)
ESPACIALIDAD (mínimo 9- máximo 15).	13 (87 %)	11 (73.3 %)
PAVIMENTOS (mínimo 3- máximo 5).	3 (60 %)	5 (100 %)
ELEMENTOS URBANOS (mínimo 3- máximo 5).	1 (20 %)	5 (100 %)
PAISAJISMO (mínimo 3- máximo 5).	1 (20 %)	3(60 %)
<b>PROMEDIO PORCENTUAL</b> (mínimo =54; máximo= 90)* ver Nota	<b>60 (66%)</b>	<b>70 (77,7%)</b>

TABLA 2: Resumen con el resultado de todas las Variables utilizadas en la Matriz, ambos proyectos (porcentajes).

Fuente: Propia.

#### NOTA METODOLÓGICA

Al igual como se ha empleado en todo este estudio, las Variables se expresan en referencia a los tres parámetros definidos para los Indicadores: Inadecuado (1 punto), Adecuado (3 puntos) y Avanzado (5 puntos). En caso que una Variable tenga más de un Indicador, se asigna como estándar mínimo la suma de estos. Por ejemplo, si la Variable Vitalidad tiene 3 Indicadores, el mínimo considerado como Adecuado será  $3 \times 3 = 9$ . Así, sucesivamente para cada Variable, dependiendo del número de Indicadores que esta posea:

Ejemplo Variable Vitalidad, con 3 Indicadores:

VARIABLE	INDICADOR	INAD.	AD.	AV.
		1	3	5
Vitalidad	Actividad de fachada		3	
	Densidad peatonal		3	
	Uso y flexibilidad		3	

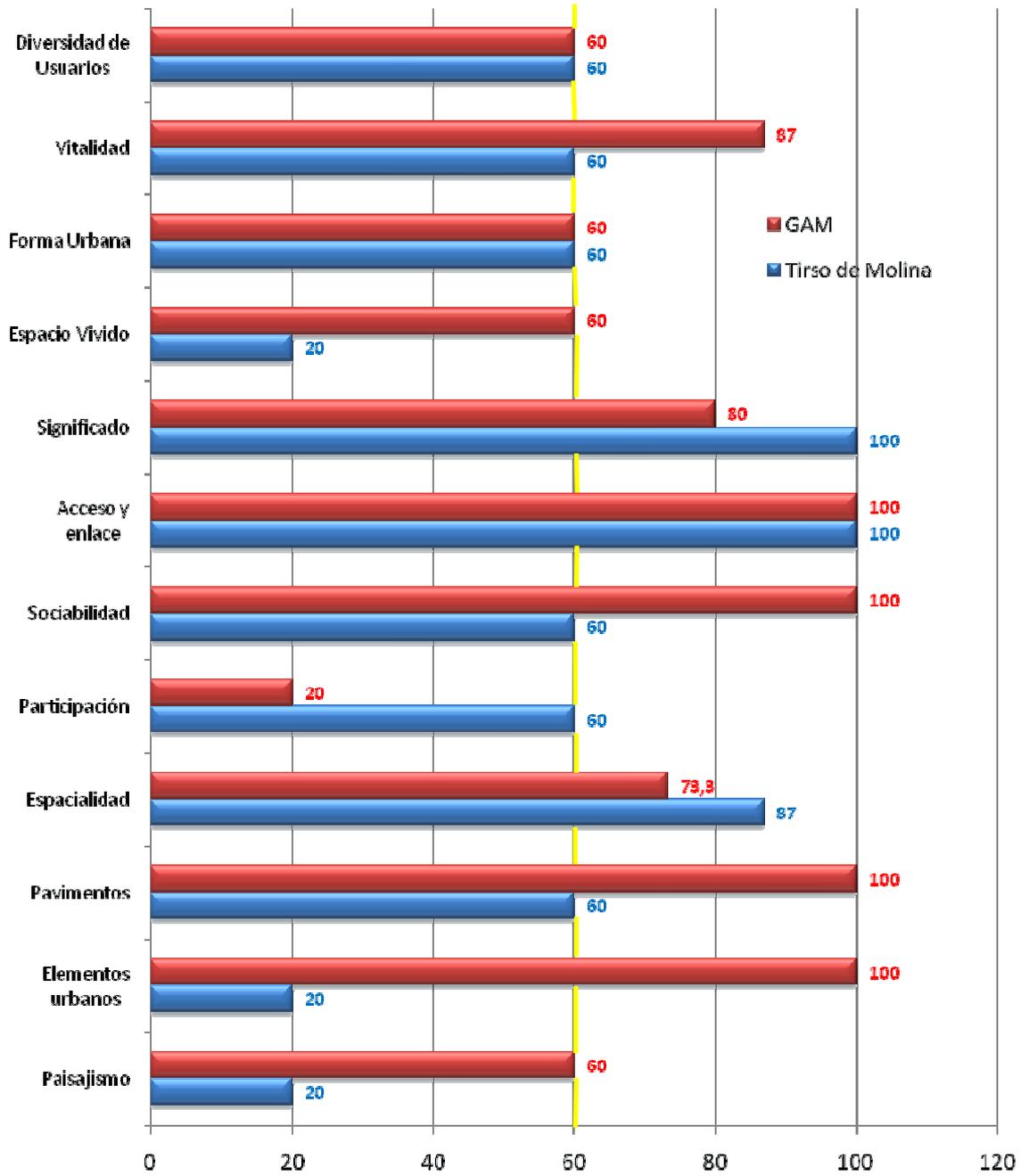


GRÁFICO 13: Resultados comparativos todas las Variables, ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

## COMENTARIOS

El análisis sobre la base de las Variables arroja para el Mercado de Abastos Tirso de Molina un total que apenas supera el 60% establecido como mínimo para un Espacio Público, según este estudio. Por su parte, el Centro Cultural Gabriela Mistral supera dicho estándar, alcanzando más de un 75%, situándose en un estado intermedio entre Adecuado y Avanzado.

Si bien los resultados de las Variables del Mercado Tirso de Molina cumplen con los parámetros que lo definen como Espacio Público, preocupante es la calidad que éste tiene y cómo esto repercute en el hábitat residencial del usuario. Los aspectos del confort son fundamentales para permitir el despliegue del usuario en el mismo espacio. Si estas condiciones no se cumplen, la permanencia será inexistente, al igual que la posible contemplación. Esto puede conllevar una baja interacción social, lo que establecería un Espacio Público sin mayor atractivo para ser visitado y usado. Este Megaproyecto es un gran Espacio Público en sí mismo, con una inmejorable condición volumétrica capaz de definir un perímetro claro y bien delimitado. Por ello se estima preocupante la falta de soluciones para con el frío y lo relacionado con el confort. Difícil es saber si esto es un error de diseño o una consecuencia de decisiones sectoriales en post de ejecutar edificios al mínimo costo, es decir, una política territorial equivocada.

Respecto a los Espacios Públicos del Centro Cultural Gabriela Mistral destaca la buena ejecución y terminaciones que en generar posee, las cuales no solamente son apreciados por arquitectos y diseñadores, sino también preferidas por los usuarios, apropiándose de los espacios, adaptándolos y haciéndolos propios. No bien lo anterior, el Megaproyecto fue concebido con consulta alguna, en desmedro especialmente de los vecinos del sector. Es de esperar que al ejecutar la segunda etapa (teatro para 2000 personas) sí exista participación efectiva, porque el flujo de peatones, automóviles, la intervención de la esquina de Alameda con Namur ofrecen condiciones que deben resguardarse, para no generar de un Espacio Público de escala metropolitana un pseudo- *Mall* cultural que hoy prevalentemente es usado por peatones y ciclistas que conviven armónicamente con el barrio.

Por todo lo anterior, el análisis de las Variables en conjunto denotan importantes diferencias en el estándar de los Espacios Públicos de ambos proyectos. Si bien ambos superan el parámetro Adecuado, es decir, cumple con lo esperado, sólo el GAM ofrece realmente importantes innovaciones, especialmente en las Variables asociadas con las soluciones espaciales, el uso de los materiales y las relaciones sociales. Entonces, el GAM configuraría mejor las condiciones para

### 3. 3. 3. Análisis de los Indicadores en ambos proyectos

RESUMEN RESULTADOS DE LOS INDICADORES EN AMBOS PROYECTOS			ESCALA EVALUACIÓN TIRSO DE MOLINA			ESCALA EVALUACIÓN GAM			
DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	INAD.	AD.	AV.	INAD.	AD.	AV.	
			1	3	5	1	3	5	
FUNCIONAL	Diversidad de usuario	Heterogeneidad de usuario		✓			✓		
	Vitalidad	Actividad de fachada		✓			✓		
		Densidad peatonal				✓			✓
		Uso y flexibilidad	✓						✓
TEMPORAL	Periodicidad	Periodicidad	-	-	-	-	-	-	
MORFOLÓGICA	Forma urbana	Grilla urbana		✓			✓		
PERCEPTUAL	Espacio vivido	Confort	✓				✓		
	Significado	Legibilidad urbana			✓		✓		
		Espacio simbólico				✓			✓
SOCIAL	Acceso y enlace	Conectividad			✓			✓	
		Accesibilidad			✓			✓	
	Sociabilidad	Acciones sociales		✓				✓	
	Participación	Diseño participativo		✓		✓			
VISUAL	Espacialidad	Proporciones		✓			✓		
		Escala urbana			✓			✓	
		Escala humana			✓		✓		
	Pavimentos	Diseño de pavimentos		✓				✓	
	Elementos urbanos	Utilidad elementos urbanos	✓					✓	
	Paisajismo	Paisajismo coherente y sustentable	✓				✓		
<b>TOTALES</b> (máx. posible 90)			4	21	35	1	24	45	
<b>CALIFICACION FINAL</b>			<b>60 (67%)</b>			<b>70 (78%)</b>			
			<b>ADECUADO</b>			<b>ADECUADO-AVANZADO</b>			

FIGURA 48: Resumen comparativo de todos los resultados de los Indicadores, ambos proyectos.

Fuente: Propia.

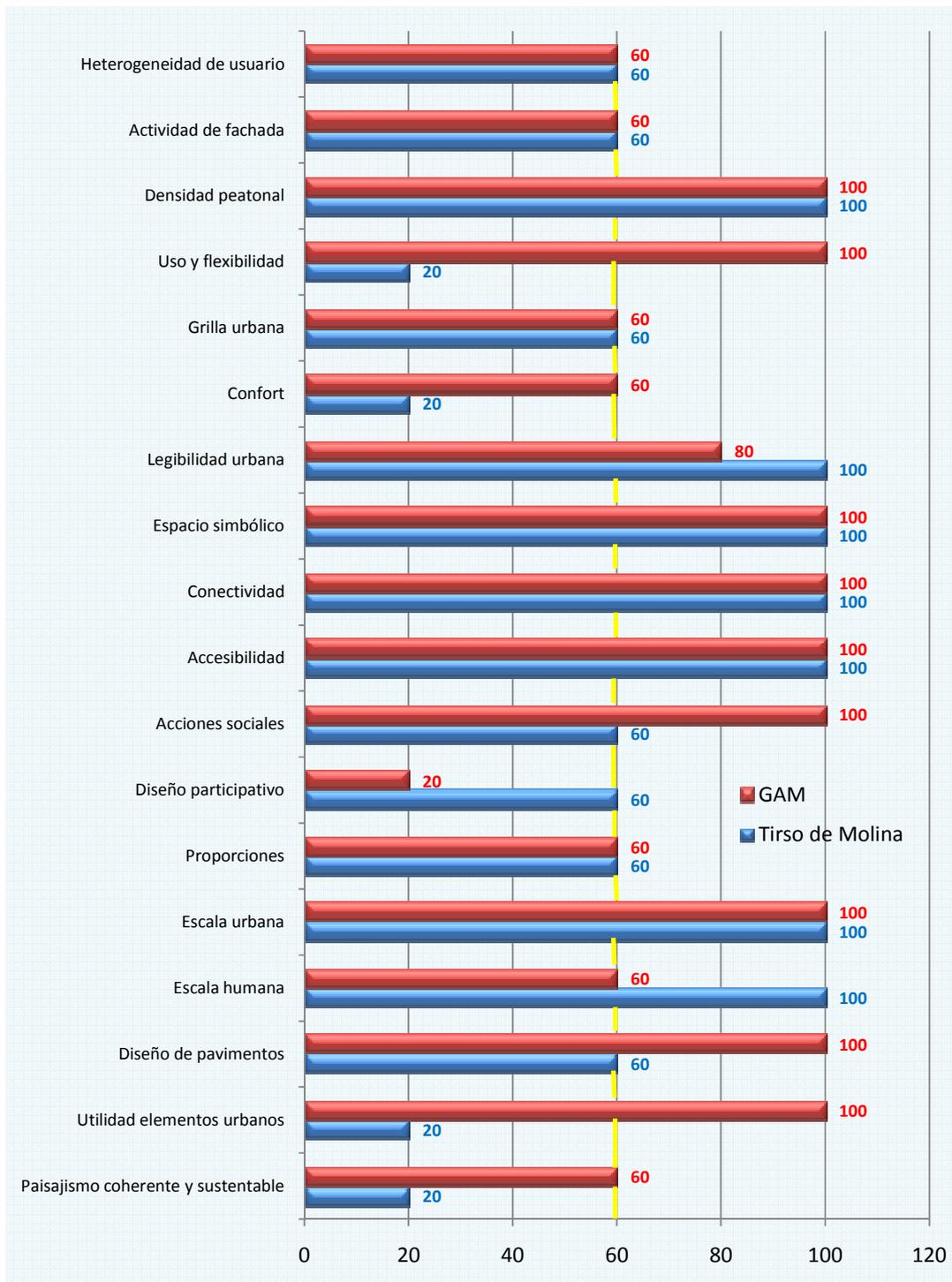


GRÁFICO 14: Resultados comparativos de todos los Indicadores, correspondientes a las 6 Dimensiones, medidos en porcentajes, ambos proyectos. Fuente: Propia.

## COMENTARIOS

El resultado de los Indicadores obtenidos por ambos proyectos sigue la misma tendencia obtenida de la Variables, la cual habla de un Centro Cultural Gabriela Mistral con mejor evaluación general que el Mercado Tirso de Molina. En el caso de este último son cuatro los Indicadores evaluados por debajo de lo mínimo esperado. preocupante es que a parte del Confort- ya debatido en los comentarios anteriores- se suman los Indicadores relacionados con el uso y la flexibilidad del espacio, además de los problemas que presentan el mobiliario y lo relacionado con el paisajismo. Todos estos Indicadores están vinculados de alguna manera, ya que componen el hábitat mínimo para poder establecer las conductas esperadas en un Espacio Público. Así es como al no poder adaptar el espacio para usos distintos a los planificados, no podrán generarse todas las actividades espontáneas que potencialmente cabrían en un Espacio Público de escala metropolitana. Igualmente, si el mobiliario no es el adecuado para un uso masivo, sea por su mala mantención, distribución o suficiencia, no podrán darse las instancias para que habitante pueda descansar, contemplar, interactuar, entre otros. El mismo resultado se aprecia con un inexistente proyecto de paisajismo, lo cual suma a un conjunto de factores negativos que atentan para la correcta configuración del Hábitat Residencial que debiese estar preparado para usos masivos, favorecer el intercambio social, adaptar sus espacios para nuevos usos, entro otras características de los Espacios Públicos.

Distinto es el caso del GAM, el cual obtiene favorables resultados en sus Indicadores, estableciendo un Espacio que sugiere un estándar alto, adecuado para un uso masivo, para el uso de todos. Ello define Espacios Públicos innovadores, que son apreciados por el usuario, teniendo un uso masivo y constante, debido a la flexibilidad y adaptabilidad del lugar, lo que también permite acrecentar las relaciones sociales. El único aspecto pendiente en el GAM es el Diseño participativo, el cual ya fue destacado en los análisis anteriores.

Por último, abierta queda la discusión sobre si una diferencia tan ostensible entre las dos obras (67% T. de Molina y 78% GAM) puede determinar que los Espacios Públicos del GAM tienen Mayor Calidad. Desde el punto de vista de este estudio, se considera coherente hacer esta distinción. Es decir, si bien los Espacios Públicos del Mercado Tirso de Molina cumplen con lo esperado, los del GAM ofrecen demasiadas ventajas comparativas, como la calidad material, sus terminaciones, las relaciones espaciales y especialmente la adaptabilidad de sus espacios para permitir variedad de actividades y la interacción. Por lo tanto, en este caso sí se estima que el GAM presenta Espacios Públicos de mejor Calidad respecto al Mercado Tirso de Molina.

No bien lo anterior, interesante será contrarrestar esta observación respecto al Índice de Lugar, es decir, estableciendo si los proyectos definen o no un Lugar.

### 3.4. Índice de Lugar o Lugaridad de ambos proyectos

INDICE DE LUGAR AMBOS PROYECTOS			GAM			TIRSO DE MOLINA		
			PARÁMETRO			PARÁMETRO		
			A	B	C	A	B	C
			INADECUADO (1)	ADECUADO (3)	AVANZADO (5)	INADECUADO (1)	ADECUADO (3)	AVANZADO (5)
	INDICADOR	DESCRIPCIÓN GENERAL						
LO FÍSICO	Proporciones	Dependiendo del nivel de cerramiento y de las proporciones, el Espacio debe tender a favorecer la sensación de resguardo y en control visual.		✓			✓	
	Escala urbana	El Lugar debe ser armónico con su contexto inmediato, respetando las alturas circundantes.			✓			✓
	Escala humana	El Lugar debe tener una buena relación dentro el edificio y el peatón, permitiendo también una vista lejana que permita la comprensión de la totalidad.			✓		✓	
	Diseño de pavimentos	El diseño de los pavimentos debe otorgar unidad al total, integrando exterior e interior. Además debe ser atractivo para el usuario, para incitarlo a acceder.		✓				✓
IMAGEN Y SENTIDO	Confort	El proyecto debe ofrecer un adecuado confort térmico, acústico, además de representar una agradable experiencia sensorial.	✓				✓	
	Legibilidad urbana	Debe ser un Espacio positivo, convexo. Sus límites generan un cerramiento que define correctamente el Lugar.			✓		✓	
	Espacio simbólico	Debe ser un Lugar con historia urbana o simbólica ineludible, un lugar con memoria colectiva reconocible por todos.			✓			✓
ACTIVIDADES	Heterogeneidad de usuario	Espacio con similar distribución de género y con fuerte presencia de Adultos Mayores y niños.		✓			✓	
	Actividad de fachada	El Espacio posee varios portales a la calle, permitiendo la relación exterior- interior. No hay ventanas con cerramiento y su materialidad es sugerente.		✓			✓	
	Acciones sociales	Predominan las acciones sociales comunitarias, donde la interacción entre usuarios es alta. Permite usos espontáneos.		✓				✓
PARCIAL= SUMA SIMPLE DE CADA PARÁMETRO (mínimo Adecuado= 30) (máximo posible= 50). TOTAL= SUMA DE TODOS LOS VALORES OBTENIDOS.			1	15	20	18	20	
			<b>36 (72%)</b>			<b>38 (76%)</b>		

FIGURA 49: Índice de Lugar, ambos proyectos. Fuente: Propia.

## COMENTARIOS

El Índice de Lugar o Lugaridad se construye sobre la base de los resultados de los Indicadores obtenidos en la Matriz de Análisis. Estos Indicadores están seleccionados y ordenados en tres Dimensiones o aspectos: **Lo Físico, Imagen y Sentido**, y por último, las **Actividades**. La conjunción de los tres establecen el resultado final. La valoración o puntaje de los Indicadores son los mismos definidos en la Matriz, es decir, Inadecuado (1 punto), Adecuado (3 puntos) y Avanzado (5 puntos). La suma total de todos los Indicadores es el valor final del Índice. Con todo, el resultado obtenido por el Mercado Tirso de Molina es de 36 puntos, equivalente al 72% del total, mientras el Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM) obtuvo 38 puntos, equivalente a un 76%.

Los resultados obtenidos en ambos proyectos establecen que sí definen Lugaridad, es decir, son un LUGAR, con características simbólicas, históricas y relacionales (Auge 2000). Son lugares con SENTIDO (Carmona el tal 2010, Linch 2000).

Que ambos proyectos definan LUGAR significa que cumplen con la principal condición para ser Espacios Públicos, para luego cumplir con una libre accesibilidad, libre disponibilidad, diversidad de actividades, etc., es decir. La CALIDAD de dichos Espacios Públicos no puede ser medidos por medio este Índice, debido a que su composición sólo rescata Indicadores relacionados con las tres áreas o Dimensiones que lo componen, y para poder evaluar un Espacio Público deben añadirse mayores variables como las desarrolladas en las Matriz de Análisis.

Para estudiar el desempeño de cada proyecto en aspectos más específicos del Índice de Lugar es necesario realizar un análisis por Dimensión o aspecto (Físico, Imagen y Actividades) por separado, ya que ello otorgará información de cada Indicador en un contexto específico.

### 3.4.1. Análisis del Índice de Lugar de cada componente en ambos proyectos

INDICE DE LUGAR- INDICADORES COMPONENTE FÍSICO			
LO FÍSICO	INDICADOR	TIRSO DE MOLINA	GAM
	PROPORCIONES.	3	3
	ESCALA URBANA.	5	5
	ESCALA HUMANA.	5	3
	DISEÑO PAVIMENTOS.	3	5
Inadecuado = 1; Adecuado= 3; Avanzado= 5. Mínimo aceptable: 3 x 4 = 12 .		<b>16</b>	<b>16</b>
		<b>80%</b>	<b>80%</b>

TABLA 3: Tabla Índice de Lugar: Indicadores Dimensión o componente Física, ambos proyectos. Fuente: Propia.

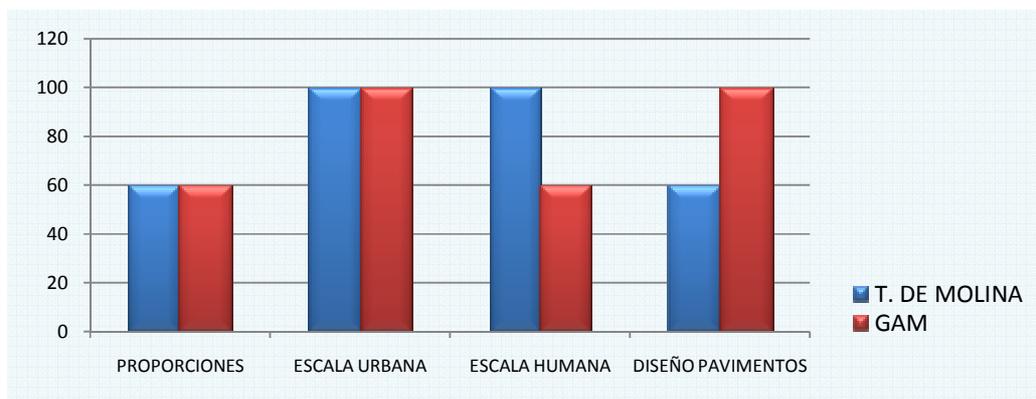


GRÁFICO 15: Índice de Lugar: Indicadores Dimensión Física, ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS

Las principales diferencias entre ambos proyectos radican en el Indicador Escala Humana y Diseño de Pavimentos. Sobre el primero, el Mercado de Abastos toma el valor máximo correspondiente al estándar Avanzado (5 puntos) principalmente debido a sus portales de acceso a escala humana, versus los monumentales del GAM. Sobre los Pavimentos, la diferencia se debe a la sofisticación, sobriedad, funcionalidad y estética presente en el GAM, en desmedro de la mera funcionalidad de los Pavimentos del Mercado. Por todo lo anterior, ambos proyectos obtienen un 80% del total posible, un altísimo valor para el componente Físico del índice de Lugar. Esto demuestra que en lo que requiere a los aspectos formales-morfológicos, ambos proyectos expresan lo esperado de un Espacio Público.

INDICE DE LUGAR- INICADORES COMPONENTE IMAGEN Y SENTIDO			
IMAGEN Y SENTIDO	INDICADOR	TIRSO DE MOLINA	GAM
	CONFORT.	1	3
	LEGIBILIDAD URBANA.	5	3
	ESPACIO SIMBÓLICO.	5	5
Inadecuado= 1; Adecuado= 3; Avanzado= 5. Mínimo aceptable: 3 x 3 = 9.		<b>11</b>	<b>11</b>
		<b>73,33%</b>	<b>73,33%</b>

TABLA 4: Índice de Lugar: Indicadores "Imagen y Sentido", ambos proyectos. Fuente: Propia

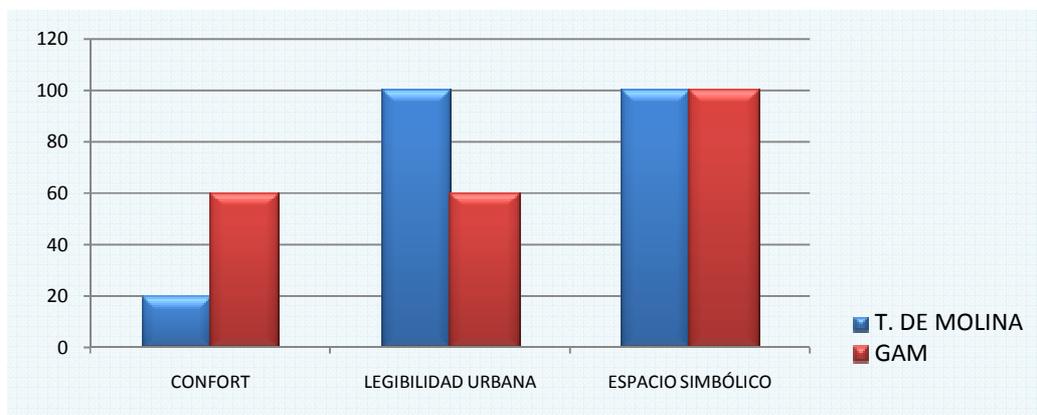


GRÁFICO 16: Índice de Lugar: Indicadores "Imagen y Sentido", ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

### COMENTARIOS

Ambos proyectos demuestran tener un fuerte arraigo simbólico, dadas sus historias urbanas recientes, de ahí que ambos obtengan valoraciones máximas (Avanzado). La Legibilidad urbana es mejor evaluada en el Mercado Tirso de Molina (Avanzado) dado a que espacialidad interior-intermedia es definida claramente por los límites de su edificación, lo que favorece una lectura interior clara, a diferencia del GAM, que debido a su gran extensión no posee la misma facilidad de lectura espacial. Respecto al indicador de Confort, ya se ha comentado sobre las razones y lo preocupante del resultado obtenido por el Mercado.

Aunque se denotan diferencias en algunos de los Indicadores, ambos proyectos obtienen el mismo valor final.

INDICE DE LUGAR- INDICADORES COMPONENTE ACTIVIDADES			
ACTIVIDADES	INDICADOR	TIRSO DE MOLINA	GAM
	HETEROGENEIDAD DE USUARIO.	3	3
	ACTIVIDAD DE FACHADA.	3	3
	ACCIONES SOCIALES.	3	5
Inadecuado= 1; Adecuado= 3; Avanzado= 5. Mínimo aceptable: 3 x 3 = 9.		<b>9</b>	<b>11</b>
		<b>60,0%</b>	<b>73,33%</b>

TABLA 5: Índice de Lugar: Indicadores Dimensión "Actividades", ambos proyectos (porcentajes).

Fuente: Propia

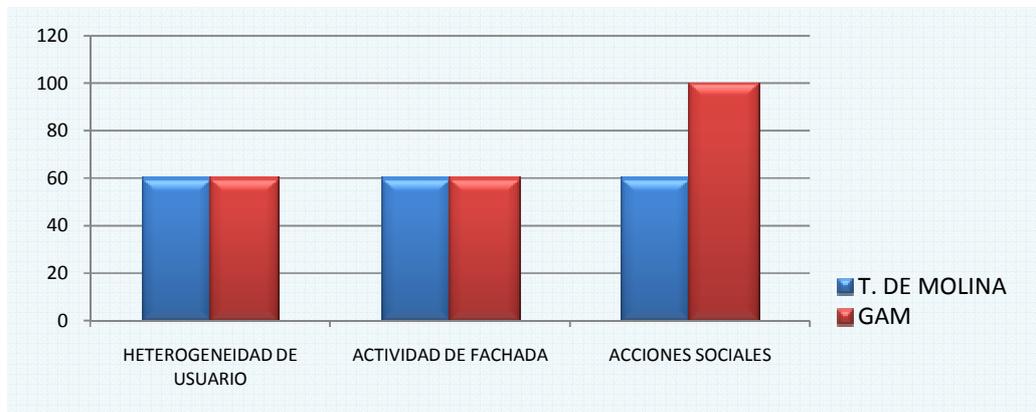


GRÁFICO 17: Índice de Lugar: Indicadores componente "Actividades", ambos proyectos (porcentajes).

Fuente: Propia.

### COMENTARIOS

Ambos proyectos presentan Indicadores del componente Actividades del índice de Lugar como Adecuados, es decir, cumplen con el rol sociocultural que posee un Lugar. Sin embargo, destaca el Indicador de Acciones Sociales del GAM, el cual se traduce en actividades de tipo comunitarias, espontáneas, lo que favorece la interacción social. El resto de los Indicadores hablan de proyectos que presentan diversidad en sus usuarios, tanto en género como en rango etario, además de ofrecer fachadas con actividades hacia la calle, lo que favorece su uso. Por todo lo anterior, ambos proyectos superan el estándar Adecuado.

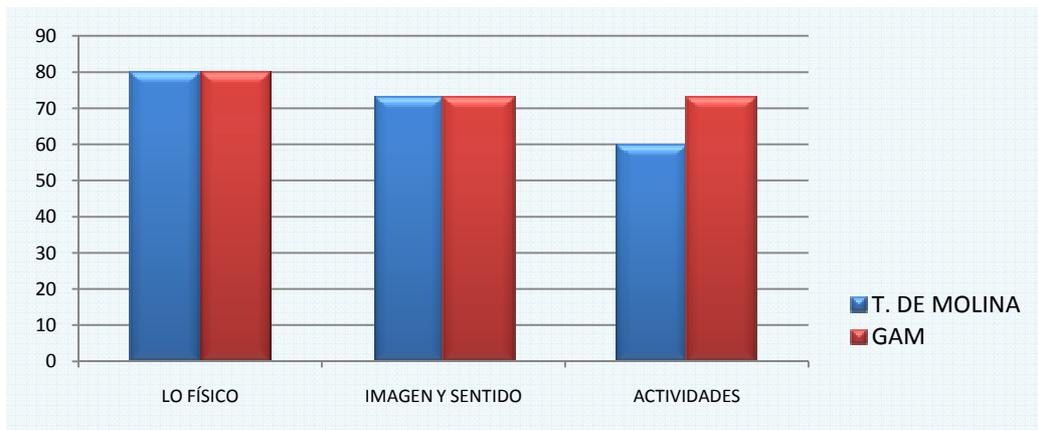


GRÁFICO 18: Índice de Lugar: Resultado de las tres Dimensiones o aspectos que lo componen, ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

#### COMENTARIOS

El resumen de todas las Dimensiones o aspectos del Índice para ambos proyectos superan el mínimo de Adecuado, definiendo un LUGAR, aspecto esencial para ahondar en las otras características que definen un Espacio Público.

Al analizar las Dimensiones por separado, se denota la prevalencia de los mejores resultados en la Dimensión asociada con lo Físico, donde ambos proyectos obtienen un 80%, un resultado altísimo. Esto se debe primordialmente al excelente resultado por ambos proyectos en lo referente a una correcta inserción dentro de su contexto, siendo proyectos apreciables claramente a distancia, destacándose y definiéndose en un aporte desde el punto de vista volumétrico para su entorno.

Sobre la Dimensión Imagen y Sentido, si bien los valores de ambos proyectos son similares son variadas las diferencias entre ellos, siendo lo más preocupante el mal resultado del Indicador de Confort en el Mercado Tirso de Molina. Las diferencias entre el resto de los Indicadores de la Dimensión producen que en promedio ambos obtengan un 73,3%.

Por último, la Dimensión de Actividades establecen un buen desempeño de ambos proyectos, destacando el GAM debido a la capacidad de flexibilidad y adaptabilidad de sus espacios para congregar diversas actividades comunitarias, en las que destacan la interacción de distintos usuarios.

Por todo lo anterior, desde el punto de vista de las tres Dimensiones del Índice, ambos proyectos obtienen resultados positivos en lo general, existiendo algunas diferencias para Indicadores puntuales, pero sin afectar la calificación "Adecuado" para ambos.

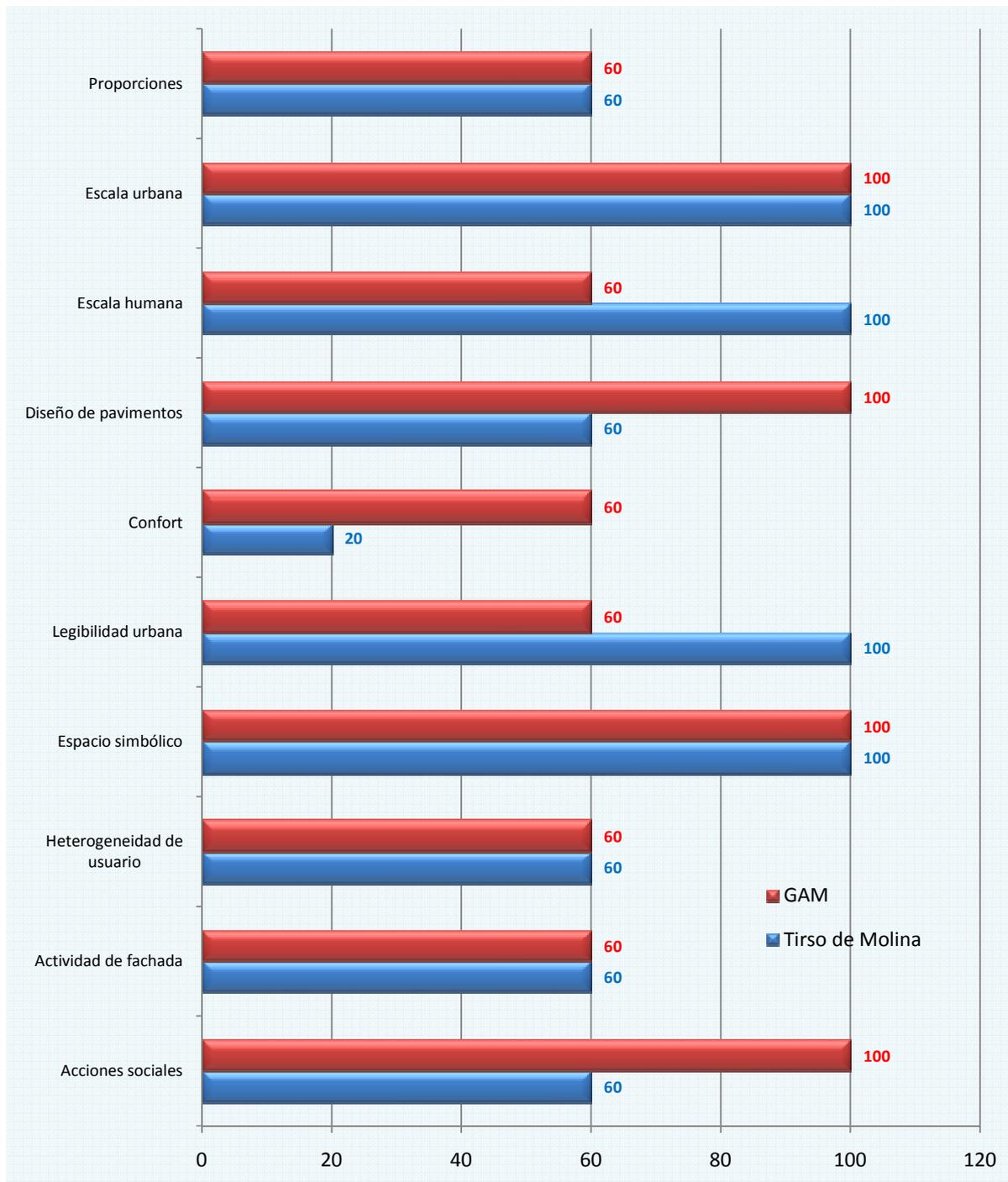


GRÁFICO 19: Índice de Lugar: Resultado de todos los Indicadores que lo componen, ambos proyectos (porcentajes). Fuente: Propia.

## COMENTARIOS

El gráfico 19 ilustra que sólo un Indicador del Mercado Tirso de Molina no cumple con lo mínimo establecido como aceptable (Confort). Del mismo modo, el resto de los Indicadores tiene un buen desempeño.

Al analizar los resultados de todos los Indicadores que componen el Índice de Lugar o Lugaridad, se aprecian diferencias importantes solamente en los Indicadores de Escala humana, Diseño de Pavimentos, Confort, Legibilidad urbana y Acciones Sociales. Sin embargo, pese a estas diferencias, el resultado total del Índice de Lugar para ambos proyectos es bastante similar, obteniendo el Mercado de Abastos un 72% y el GAM un 76%. Esto demuestra que ambos proyectos generan la Lugaridad, distanciándose del 60% considerado como estándar mínimo.

Por lo tanto, independiente si el análisis se realiza desde cada componente por separado o desde el Índice completo, el resultado arroja que se está ante dos ejemplos de LUGAR (Auge 2000). Pero es interesante discutir cómo estas diferencias sí establecen características o matices para cada uno de los proyectos, pero en general sus resultados finales son similares. Tal vez, por ejemplo, sea bueno ponderar de distinta manera los valores que estén por debajo del mínimo esperado, para así generar una diferencia numérica que sea ostensible, porque si bien al sumar todos los Indicadores se obtiene un buen resultado, preocupante es tener un Indicador evaluado de manera insuficiente, como lo es el Confort en el caso del Mercado Tirso de Molina.

#### 4. Comentarios finales

Se estima conveniente exponer reflexiones sobre los resultados obtenidos al aplicar ambas Herramientas (Matriz e índice). Sobre sus resultados, tanto el Mercado Tirso de Molina como el Centro Cultural Gabriela Mistral, presentan resultados que superan el estándar mínimo establecido en este estudio. Sin embargo, los proyectos obtienen distintos puntajes y esto permite cuestionarse si el mayor puntaje refleja, por ejemplo, un Espacio Público de Mayor Calidad, o un Mejor o Peor LUGAR. Para responder este cuestionamiento se estima que antes debe contextualizarse el uso de ambas herramientas (Matriz e Índice), es decir, reconocer el tipo de Espacio público a evaluar, ya sea un espacio exterior o interior. Ello permitirá enfatizar los Indicadores más adecuados para cada tipo de Lugar. Surgen, entonces, algunas preguntas para la discusión, ¿Cuál o cuáles Indicadores son los más importantes, tanto para la Matriz como para el Índice de Lugar? No hay respuestas tajantes sobre la importancia de un Indicador por sobre otro, pero sí es importante diferenciar los resultados máximos de los mínimos, especialmente los mínimos. Esto es, por ejemplo, que el caso del Indicador de Confort, el Mercado Tirso de Molina pueda ser ponderado con un factor -1 o similar. De esta manera, los resultados finales serían más holgados entre sí. Esta puede ser una buena manera de dar énfasis al proyecto específico en evaluación.

Respecto a la aplicación de ambas herramientas, tal como fue comentado en los Indicadores respectivos, la subjetividad fue determinante en éstos, por ejemplo, al evaluar cuán heterogéneos eran los usuarios, o definir cuál es la escala urbana adecuada. Para objetivar esta realidad se estima conveniente complejizar estos Indicadores con información estadística proveniente de encuestas origen- destino u otras herramientas que no dependan meramente de la observación experta, sino que también incorporen al habitante, ya que tal vez- por ejemplo- el tener un pavimento convencional, sin mayor atractivo, es de poca importancia para el habitante en comparación con lo simbólico o con la posibilidad de actividades que de desarrollen en el espacio. Es decir, la opinión del experto no puede desecharse, pero tampoco debe

ser regla a seguir, debido a la complejidad que posee el Espacio Público, el cual entrelaza todas las dimensiones presentes en el Hábitat Residencial, ya sea una Política o instrumento de planificación, o una realidad sociocultural especial, variados serán los resultados a obtener. Sin embargo, debe aclararse que esto no fue impedimento para la medición de estos Indicadores, sino más bien se estima importante perfeccionar su confección.

Recomendable es incorporar algunas de las preguntas que establecen los estudios de Indicadores urbanos de Mariani 2010 o Galindo 2010. No bien ambos estudios se centran en Indicadores asociadas a la Agenda Hábitat y la pobreza en América Latina, también indagan sobre Indicadores urbanos compuestos, los cuales son más complejos de manejar, pero podrían aplicarse en la objetivación de Indicadores. Igualmente, el trabajo de la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2007), del cual pueden definirse mejor los aspectos relacionados con la grilla urbana, la conectividad o accesibilidad. También debe destacarse el trabajo seguido por Verdaguer (2005), quien presenta alcances complejos respecto a la Densidad Peatonal y la Vitalidad de los Espacios Públicos, evaluando Indicadores Urbanos compuestos e Índices, los que podrían ser una manera. También el trabajo desarrollado por Carmona (et al 2010) en relación a los aspectos relacionados con la forma urbana, especialmente las fachadas activas. Todos estos estudios pueden complementar y profundizar la Matriz de Análisis, para construir a "calibrar" mejor los resultados obtenidos.

Como última acotación, es importante que al momento de aplicar la Matriz se defina bien qué tipo de espacio se está midiendo, ya que si bien la concepción de Espacio Público no difiere de escalas, sí los Megaproyectos presentan particularidades, como por ejemplo la escala urbana, la cual dependerá de la existencia de edificaciones como límites del espacio, de ahí que una plazoleta de barrio no podría aplicársele dicho Indicador, pero sí en una plazoleta urbana de Santiago Poniente, de ahí que antes de aplicarla deben revisarse los alcances de las Variables e Indicadores, para luego mediante operaciones matemáticas simples obtener las ponderaciones deseadas.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El rol del Espacio Público como lugar fundamental para el intercambio social, especialmente en una sociedad dominada por el individualismo y auto repliegue. Este rol del Espacio Público depende de características culturales, morfológicas, geográficas, entre otras. En este contexto el Hábitat Residencial toma relevancia, dado que en el Espacio Público convergen las relaciones definidas desde componentes físico espaciales, socioculturales y relación entre todos los actores involucrados. Por ello, el interés de esta investigación se centró en Espacios Públicos de carácter metropolitano, siendo éstos los presenten en Megaproyectos de arquitectura.

De este modo, esta Tesis se concentró primeramente en exponer conceptos relacionados con Espacio Público y Megaproyectos desde aproximaciones relacionadas con el Hábitat Residencial (diversas y complejas). Luego, estos conceptos fueron la base para la construcción de la Matriz de Análisis y su puesta a prueba en un estudio de campo. Esta herramienta (Matriz) compuesta de Variables e Indicadores, se aplicó en obras seleccionadas en la ciudad de Santiago de Chile, que calificaban en la categoría de Megaproyecto, con el objetivo de evaluar si los espacios presentes en ambas poseían la calificación de Espacios Públicos.

Fundamental fue definir Megaproyecto como toda obra de arquitectura, sea un espacio construido (edificio) o un espacio abierto (plaza o parque) que tiene influencia metropolitana. El Estado mediante licitaciones o concursos públicos promueve estos proyectos, consolidándose como una manera de "hacer ciudad". Para este estudio, las obras escogidas que calificaban con esta categoría fueron el Mercado Tirso de Molina y el Centro Cultural Gabriela Mistral.

Este camino entregó antecedentes y experiencias que se exponen en esta sección del texto.

### **1. El vínculo entre Espacio Público, Megaproyectos e Inequidad**

Los efectos de la privatización del Desarrollo de la ciudad, dejando a manos del mercado y del privado la ejecución y en algunos casos la planificación de la metrópoli, es un aspecto que tiene consecuencias en la calidad del habitante. Tanto por la prevalencia del uso del automóvil, como el incentivo de obras de infraestructura que favorecen la expansión desmedida de la ciudad por sobre Espacios Públicos de calidad, han hecho que Condominios cerrados, parques privados y otros similares, sean alternativas óptimas para usuarios con cierto poder adquisitivo. Sin embargo, en la otra vereda, muy pocos son los proyectos públicos que definan Espacios Públicos proyectados y gestionados desde el ente estatal. El Estado ha abandonado su rol planificador a largo plazo respecto a este tipo de espacios metropolitanos. Un ejemplo de ello puede ser el Sector de Piedra Roja en la Comuna de Colina, donde las obras inmobiliarias poseen sendos espacios para usos privados, incluidos una laguna artificial.

Debe aclararse que no se está en contra del desarrollo de este tipo de proyectos privados, sino solamente se presenta la preocupación por la falta de este tipo de ejemplos en el ámbito público. En el fondo, la discusión acerca del tema apunta a mejorar las políticas territoriales, para asegurar un crecimiento coherente y ordenado, donde el habitante tenga relevancia y Espacios Públicos de calidad.

Por Espacio Público entendemos todo Lugar de libre accesibilidad, que posee características simbólicas e históricas, además de ofrecer oportunidades para relaciones interpersonales. En este contexto surgen obras de arquitectura de escala metropolitana, tanto proyectos privados como públicos, los que este estudio denomina Megaproyectos. Algunos de ellos parecen ser los destinados a generar los Espacios Públicos de Calidad. Es decir, mientras el Promotor Privado desarrolla la ciudad y genera Espacios privados de alto estándar, los Megaproyectos parecen ser alternativa para ofrecer espacios del mismo estándar, pero públicos. Es cierto que el Estado no ha dejado de fomentar la creación de Espacios Públicos, pero las mayoría de éstos se

concentran en la escala de barrio, eludiendo de cierta manera proyectos de escala metropolitana, los cuales con más complejos y costosos. (hablar del hábitat residencial)

Esta reflexión es la base de la Hipótesis de este estudio, y al menos la evidencia estudiada constata que la afirmación es correcta. Por ejemplo, que los presupuestos asociados a Espacios Públicos no superen ni el 1% del total invertido en Autopistas Urbanas, o que el presupuesto del MINVU para Parques Urbanos tampoco supere el 1% del total en una década, habla del abandono de proyectos de este tipo. Es por ello que algunos Megaproyectos que presentan Espacios Públicos, sean plazas intermedias, exteriores, o espacios techados, sean claramente una alternativa viable para aumentar la "oferta" de Espacios Públicos.

Sin embargo, en ningún caso puede pensarse que los Megaproyectos sean los destinados para equiparar la falta de estos. Al menos no están fomentando mayor inequidad en el acceso a Espacios Públicos, sino favoreciendo un acceso más igualitario, pero se reitera el concepto, no es función de estas obras subsanar esta falencia. Es necesario destinar más presupuesto y planificación a proyectos con mayor rentabilidad social, en vez de incentivar proyectos como Autopistas urbanas o similares. Para que ello ocurra deben converger aspectos territoriales y político- económicos, los cuales mediante sus determinaciones influirán en una dimensión sociocultural, es decir, en cómo todos los actores sociales configuren el territorio, en este caso el Espacio Público, y por ende la esencia Ciudad.. Con ello, puede garantizarse una correcta relación entre las distintas dimensiones que conforman el hábitat residencial, el cual finalmente trata sobre cómo el territorio se configura y expresa gracias a estas relaciones, es decir, en este caso Espacios Públicos de escala metropolitana y de calidad, permitirían que el habitante mejore su calidad de vida, debido a la posibilidad de uso, a la mixtura de actividades, entre otros. Esa potencialidad inherente de los Espacios Públicos debe entenderse como un Derecho para todos.

## **2. Megaproyectos, Grandes Proyectos Urbanos y Planificación**

Los Grandes Proyectos Urbanos no existen en nuestro país, al menos aún, según las definiciones expresadas en este texto, especialmente la que respecta a una inversión aproximada de US\$250 Millones (Cuenya et al 2012). Pero, del mismo modo, varios autores (Portas 98, Lungo 2005) coinciden que las primeras etapas de los GPU corresponden a proyectos de Arquitectura de gran escala, o Megaproyectos. El caso chileno estaría dentro de los proyectos de Primera o Segunda Generación, hacia los GPU ya presentes en Brasil, Argentina y especialmente en Europa.

Estas obras de gran escala se presentan en las ciudades como parte de un Plan Mayor o como ejemplos únicos y aislados entre sí. Esto se debe a que la manera tradicional de planificación, la asociada a un Plan Maestro o Plan Regulador, es remplazada por la Planificación Estratégica. Mientras los primeros ponen énfasis en la localización, zonificando usos de suelo, el Plan Estratégico centra su atención en la oportunidad, en la potencialidad del proyecto particular. Además, para llevarse a cabo deben flexibilizarse las normas, lo que establece un territorio arriesgado. Junto con lo anterior, la excepcionalidad de grandes eventos deportivos o comerciales, permiten la realización de este tipo de obras.

Otra de las características particulares de los GPU es la cohesión entre todos los actores, los públicos y privados, inversionistas, autoridades y las comunidades. Nuestro país no presenta ejemplos de este tipo de cohesión. Por ello, puede afirmarse que en nuestro país no estemos aún en presencia de GPU. Sin embargo, es el momento de estudiar este tipo de proyectos, sus impactos y consecuencias, especialmente existiendo experiencias connotadas tanto en Europa como en Latinoamérica.

Por todo lo anterior, fundamental es que en nuestro país la planificación estatal esté asociada con una mirada de largo plazo, ya sea mediante Proyectos urbanos y/o Planificaciones estratégicas, pero tendiendo especial cuidado en la excesiva flexibilización normativa.

Otro argumento asociado con esta manera de "hacer ciudad" es la relacionada con las licitaciones públicas o concursos nacionales. Actualmente estos métodos están liderados por el Ministerio de Obras Públicas y Ministerio de Vivienda, sin embargo, están centrados en "Ofertas Técnicas" y "Ofertas Económicas", siendo generalmente primordial la segunda, además de interminables requisitos para poder participar. No tiene sentido presentar estas barreras para la inclusión de buenas ideas, esto debería cambiar para permitir que arquitectos, diseñadores, urbanistas, académicos, sin miles de metros cuadrados construidos puedan aportar con nuevas visiones.

La planificación es uno de los pilares del Hábitat Residencial, expresado mediante políticas territoriales que permitan que el usuario configure su realidad. De ahí que una planificación que considere la coordinación entre los actores y la generación de Espacios Públicos dentro de estos Megaproyectos es fundamental para mantener el rol democrático y socializador del Espacio Público

### ***3. Impacto de los Megaproyectos y el rol Estatal***

Proyectos truncos como el Portal Bicentenario ofrecían un GPU de gran interés metropolitano, sin embargo, quedó demostrada la falta de coordinación, y planificación estratégica para llevarlo a cabo. No bien lo anterior, el escenario chileno es ideal para preparar la llegada de los GPU. Autores como Mario Lungo y otros concuerdan que en general Latinoamérica presenta algunos casos de GPU, pero muy poco planificados y con poca reflexión sobre los impactos generados. Por ejemplo, la evidencia de proyectos como Puerto Madero en Argentina y especialmente todo el desarrollo realizado en Río de Janeiro, Brasil, para los Juegos Panamericanos del 2007, demuestran que la inequidad existente habría aumentado, generando beneficios sólo para especuladores inmobiliarios, especialmente debido a las plusvalías generadas. La evidencia del caso brasileño es la más tajante (Cuenya et al 2012).

Frente a esta realidad, parece un imperativo ético que, por ejemplo, el Estado deba redistribuir las Plusvalías generadas por las concesiones de Autopistas urbanas en la ciudad de Santiago. Es decir, el Estado fomentó la concesión y la construcción, además de generar obras adicionales con fondos estatales. Luego, inmobiliarias y emprendedores privados, han ido construyendo y consolidando las "nuevas" zonas. Sin embargo, estos lugares han aumentado sostenidamente el valor del suelo, generando plusvalías que los mismos privados han de obtener, en vez de ser aplicadas en zonas cercanas mejorando calles, plazas, iluminación, en fin, Espacios Públicos.

Fundamental es profundizar en la investigación del Impacto que han tenido los Megaproyectos en los casos latinoamericanos, para poder cimentar bases que permitan afrontar con diligencia los nuevos desafíos. Especial cuidado debe tenerse con el efecto redistributivo de las plusvalías que generan estos proyectos, para mitigar Impactos y/o mejorar condiciones urbanas mínimas para el acceso a espacios de calidad.

#### **4. Calidad del Espacio Público y la Participación**

El concepto de "Calidad" respecto a los Espacios Públicos es complejo y discutible. ¿Qué se entiende por un Espacio Público de Calidad? Independiente de su diseño, sofisticación, dimensiones, materiales o cuán espectacular sea el Lugar, un Espacio Público de Calidad es aquel que es preferido por los usuarios masivamente en el tiempo (Francis 1987; Lang 2009; Verdaguer 2005). Es decir, si bien pueden definirse algunos parámetros mínimos que garanticen actividades y necesidades de habitabilidad, la mejor manera de definir si un Espacio Público es exitoso o no es mediante la observación experta. No bien lo anterior, igualmente estos espacios podrán mejorar aspectos programáticos, de iluminación, mobiliario urbano, pavimentos o similar, y para ello deben contar la participación de sus usuarios, permitir la flexibilidad y adaptabilidad en el tiempo, además de ser un Lugar con Sentido y Significado para su usuario.

Al igual que Espacio Público se define y caracteriza mediante el uso de sus habitantes más que por estatutos o definiciones normativas, la Calidad también es una cualidad que el Usuario le otorgará al lugar. Sin embargo, es labor del experto generar herramientas que permitan evaluar su desempeño en el tiempo. Este es un medio para mejorar aspectos deficientes o fortalecer un Diseño urbano futuro.

La participación de la comunidad en el diseño del espacio o Lugar está comprobada en ser ventajosa. El diseño participativo está muy poco fomentado en nuestro país y debe tomarse como un aliado para asegurar que las soluciones arquitectónicas- urbanísticas sean finalmente coherentes y exitosas, asegurando que al menos no sean impuestas o generen impactos negativos.

### **5. Matriz de Análisis e Índice de Lugar**

La Matriz de Análisis representa la conjunción teórica de los aspectos desarrollados durante el texto. Su creación presentó desafíos para agrupar los aspectos más relevantes relacionados con el cumplimiento de los objetivos de la investigación, y consecuente necesidad de ser evaluados en terreno. Para ello, aspectos conceptuales se tradujeron mediante Indicadores concretos, medibles. A ello se le sumaron experiencias de investigaciones sobre Espacios Públicos, tales como Verdaguer (2005), Torres (2006), Carmona (et al 2010), entre otros. El proceso de construcción de la Matriz (Variables- Indicadores) no fue fácil, debido a que muchos conceptos había que hacerlos operativos mediante un Indicador medible. Fue una fase lenta y compleja.

En la etapa de aplicación lo más complejo fueron los Indicadores con alto grado de Subjetividad. Por ello, es recomendable en Indicadores como Heterogeneidad de Usuarios o Densidad Peatonal, incorporar instrumentos de medición asociados con la estadística o encuestas a los usuarios de estos espacios, aminorando posibles errores de evaluación, objetivando el procedimiento. El uso de encuestas se descartó en un inicio por requerir un trabajo especial para desarrollar las herramientas adecuadas, con

sustento y capaces de aplicarse en tan corto tiempo. Sin embargo, ello contribuyó para tener resultados que dependen demasiado de la subjetividad.

No bien lo anterior, el objetivo de la Matriz de Análisis era implementar una medición de los espacios insertos en Megaproyectos de Arquitectura, como plan piloto, para determinar si eran Espacios Públicos. Los resultados para ambos casos estudiados, el Mercado de Tirso de Molina y el Centro Cultural Gabriela Mistral, fueron satisfactorios, aportando interesantes antecedentes.

Respecto al Índice de Lugar, su confección se realizó tomando los mismos Indicadores de la Matriz, siguiendo las premisas de Lynch (1960), Auge(2000), Carmona (et al 2010) sobre la concepción del Sentido de Lugar. Definir si el espacio estudiado es o no un LUGAR, es decir, saber si cumple con asociaciones simbólicas, históricas e identitarias, es fundamental para evaluar dichos espacios en los Megaproyectos.

En lo general, las distintas Dimensiones urbanas escogidas para el análisis de los Espacios Públicos (Diversas y complejas como el Hábitat Residencial) ofrecieron un buen camino para el desarrollo de los Indicadores. Y al momento de evaluar el resultado de las Dimensiones por separado, sus resultados también fueron satisfactorios para ambos proyectos.

Retomando el concepto de Calidad, si bien un uso masivo determinará si el Lugar es exitoso o no, se estima que los distintos resultados obtenidos en cada uno de los Indicadores sí son testimonio de un factor de Calidad, por tanto, no es trivial el resultado obtenido. Es así como el Centro Cultural Gabriela Mistral nos habla de un espacio mejor preparado que el Mercado Tirso de Molina, no bien ambos cumplen como Espacios Públicos. Con esto quiere resaltarse la importancia del énfasis que pueda hacerse al momento de aplicar la Matriz de Análisis, dependiendo si estamos frente a un espacio interior o exterior, y por tanto, distintos serán los resultados. Para ello, basta con ponderar con un factor adicional el Indicador que se estime como trascendente.

Con todo, se estima favorable la confección de la Matriz y el Índice de Lugar. No obstante, deben corregirse los aspectos subjetivos, incorporando encuestas u otros métodos en los que el mismo habitante pueda dar la información de cómo vive el espacio, saber su opinión al respecto, por qué va a ese lugar, desde dónde viene, cuánto se desplaza para llegar, etc. Son variadas las preguntas que pueden favorecer y enriquecer los resultados.

### **6. Recomendaciones y críticas sobre la Matriz de análisis e Índice de Lugar**

La aplicación de la Matriz permitió que afloraran algunos cuestionamientos propios de una herramienta que analiza complejas realidades como los Espacios Públicos. La complejidad del Hábitat Residencial requiere la incorporación del actor principal (el usuario), algo ya descrito en el inciso anterior. Junto con ello, es necesario precisar algunas recomendaciones para un mejor y variado uso, tanto de la Matriz de análisis como del Índice de Lugar.

Primero, se recomienda ponderar de distinta manera Indicadores que enfatizan el Espacio que estamos evaluando. Por ejemplo, si se estuviera frente a un Espacio Público abierto, una Plaza Urbana, puede ser recomendable ponderar de manera distinta el Indicador de Flexibilidad y Uso, ya que es una condición básica para asegurar que se generan actividades de distinto tipo. Si se mantienen los parámetros Inadecuado (1), Adecuado (3) y Avanzado (5), perfectamente el Indicador escogido puede evaluarse con una ponderación de 1,5, es decir, aumentando su valor para así recoger evaluaciones más significativas dependiendo del tipo de Espacio Público que se esté evaluando.

Segundo, se recomienda también evaluar con un factor negativo los resultados que sean Inadecuados (1). Así, por ejemplo, si el Indicador de Confort del Mercado de Abastos Tirso de Molina fuese multiplicado por un factor -1 ó -1.5, la suma obtenida sería menor, por lo tanto, mayor sería la diferencia con el Centro Cultural Gabriela

Mistral. Con esto quiere afirmarse lo importante que es también ser más crítico con los resultados considerados Inadecuados.

Tercero, dado que pueden surgir mayores diferencias entre los casos estudiados (dadas las nuevas ponderaciones posibles), es recomendable incorporar categorías intermedias. Por ejemplo, los resultados podrían ser los siguientes: Muy Inadecuado (menor a 1); Adecuado(1); Avanzado (3); Muy Avanzado (mayor a 3). Estas categorías podrían ofrecer mayor riqueza en el análisis y pueden surgir perfectamente aplicando ponderaciones con factores positivos o negativos, según sea el énfasis deseado.

Por último, si bien no era objetivo primordial de esta Tesis generar una herramienta definitiva de análisis de Espacios Públicos, sino sólo una herramienta preliminar que permitiera cuantificarlos desde una visión relacionada con el Hábitat Residencial, se estima necesario incorporar a los aspectos ya criticados, la opinión del Usuario mediante encuestas o herramientas similares para enriquecer aún más los resultados.

***7. Preguntas de investigación: ¿Los Megaproyectos generan Espacios Públicos o sólo son representaciones del urbanismo contemporáneo? ¿Cómo son estos espacios, cuáles son sus características?***

Para responder a las preguntas de investigación se seleccionaron dos obras que calificaban dentro de la categoría de Megaproyecto, el Mercado de Abastos Tirso de Molina y el Centro Cultural Gabriela Mistral. Ambos son proyectos públicos, gestionados por el Estado, pero de superficies muy distintas, con emplazamientos muy característicos, distintos presupuestos y distintas expresiones arquitectónicas. Por tanto, ofrecían variantes que se estiman enriquecieron el análisis posterior.

Una vez contextualizado la elección de los casos estudiados, es posible ahondar en la respuesta a la primera pregunta. Primero, se concluye insuficiente con solamente dos muestras (Mercado Tirso de Molina y GAM) afirmar concluyentemente que los Megaproyectos generan siempre Espacios Públicos. Si bien en ambos casos los espacios presentes sí eran Espacios Públicos, no necesariamente puede esgrimirse

como una regla a seguir. Para ello es recomendable ampliar la muestra a un tercer caso de obra emblemática y además incorporar al menos tres casos de las otras categorías definidas para Megaproyectos (residencial y privada- servicios). De esta manera podría responderse de manera más concluyente la pregunta. No obstante, también es necesario ampliar la muestra para descartar que estas obras no sean "artefactos urbanos".

Sobre el caso del GAM y el Mercado de Abastos no se descarta que sean artefactos urbanos, es decir, obras de arquitectura representativas de despliegues formales por parte de sus autores, o lo que llamamos arquitectura de firma, propia de un urbanismo contemporáneo o urbanismo actual (Francis 1987; Gehl 2006; Lang 2009, Carmona et al 2010). Por ejemplo, el GAM es un edificio de arquitectura de estilo global, el cual podríamos encontrar en cualquier parte del mundo, sin embargo, es una buena obra que recupera y reconfigura un edificio con antecedentes históricos- simbólicos. Con ello quiere decirse que no es sólo una obra de arquitectura de estética atractiva, como muchas, sino también tiene el valor de configurar Espacios Públicos y resolver de buena manera el problema que contemplaba el Edificio Diego Portales( en ruinas).

Por su parte, el Mercado Tirso de Molina también ofrece una solución urbana más interesante que la arquitectónica, ya que el ordenamiento de las Pérgolas y el mercado definen un acceso a la comuna de Recoleta e Independencia que permite tener aceras, iluminación y límites de construcciones claras, no como antes cuando no había espacio para caminar porque estaban los charcos de agua o las misas flores o frutas y verduras en la calle. Junto con ello, la propuesta de una arquitectura austera, pretendiendo establecer un edificio de Mercado contemporáneo que rescata la escala de las edificaciones cercanas no deja de ser valorable.

Ambos proyectos puede que no configuren una total renovación de sus barrios, pero igualmente marcan un camino a seguir. En el caso del GAM, ha consolidado un barrio cultural y gastronómico como el Lastarria. No bien no puede atribuirse al Megaproyecto

este logro, dado que los esfuerzos por rescatar y conservar el barrio vienen de mucho antes, junto con la inclusión de la extensión de la línea 5 del Metro, al menos se suma al circuito existente sin perturbarlo.

No era objetivo de esta Tesis evaluar el impacto que han tenido ambos proyectos en su entorno. Esa es materia para otra investigación, sin embargo, algunos aspectos pueden colegirse y otros requieren de mayor información como por ejemplo evidencia en el posible aumento de las plusvalías, en la densidad habitacional, en el tipo de usuario existente antes y después, entre otras características.

Por lo tanto, formalmente la respuesta a la primera pregunta es: No es posible determinar si los Megaproyectos siempre generan Espacios Públicos o son meras representaciones de una arquitectura de moda. Para responder a ello es necesario ampliar la muestra de casos estudiados.

Sobre la segunda pregunta, puede responderse sin problemas, ya que la investigación teórica- práctica presentó variados tipos de Megaproyectos, como edificios de oficinas, edificios residenciales, Parques o Plazas urbanas, edificios institucionales, edificios de comercio o uso mixto, entre otros. De esta manera, pueden definirse espacios interiores, intermedios y exteriores.

Los espacios interiores son los menos públicos y algunas veces los de menor interés masivo, ya que por lo general concentran las actividades programáticas convencionales, como en el caso del GAM (salones, teatros, talleres). Luego, los espacios intermedios son quizás los más interesantes, ya que son los articuladores entre la realidad interior- exterior. Se caracterizan por el cerramiento total o parcial de su plano superior y generalmente presentan aberturas laterales que a su vez constituyen accesos. Por último, los espacios exteriores son los más diversos, ya que pueden ser Plazas urbanas, plazas interiores, patios o espacios similares. Por lo

general no tienen cerramientos laterales, sino más bien límites generados por desniveles o el perímetro de lo construido (espacio interior).

Estos Espacios Públicos, los de los Megaproyectos, pueden ser similares a los existentes en los barrios, ya sean plazas o parques, pero también tienen diferencias dadas principalmente por su superficie. Por ejemplo, al ser de uso metropolitano tienen mobiliario urbano más diverso y en ocasiones denso, lo que influye en configurar distintas circulaciones peatonales, jerarquizando las zonas del Lugar, a diferencia de quizás la plaza de barrio, la cual tiene su mobiliario urbano disgregado por su perímetro y tal vez una zona de juegos infantiles. Sea una Plaza urbana o una pequeña plazoleta de barrio, ambas pueden tener características identitarias- simbólicas y relacionales, y distinta puede ser su calidad, no siendo siempre la de los Megaproyectos la mejor evaluada. Por ejemplo, la plaza de la ciudadanía es una plaza urbana muy bien definida en su perímetro, pero carece de control para con el sol, a diferencia de una pequeña plazoleta de barrio, que puede tener un follaje que permita la permanencia, por lo tanto, la contemplación y el descanso. En ese caso, la calidad del lugar no pasa por la sofisticación, acabado o atractivo estético, sino por cuán comfortable es para el usuario para el descanso.

Finalizando, la respuesta formal a la segunda pregunta es: Los Espacios Públicos de los Megaproyectos presentan tipologías tales como espacios interiores, intermedios y exteriores. Sus características son similares a los espacios de barrio, pero distinguiéndose primordialmente por su escala y uso.

## **8. Reflexiones finales**

La Tesis ha servido para canalizar dos conceptos que se estiman deben ir relacionados en estos días, como los son Espacio Público y Megaproyectos. Queda abierta la tarea de profundizar las Variables- Indicadores y estudiar más casos asociados, para obtener mayor información sobre estos proyectos tan en boga en nuestro país. Esto se estima fundamental para luego estudiar los impactos que ellos puedan generar, y en el fondo

establecer si son o no positivos como una manera de "hacer ciudad", especialmente dado que al parecer es un modelo implementado que seguirá realizándose. Interesante también resulta poder estudiar los impactos de estas obras asociadas con oficinas y el *retail*, ya que a priori parecen generar soluciones con espacios exteriores sofisticados, pero sin uso los fines de semana, dado el escaso vínculo con redes de transporte público o corredores peatonales masivos.

Para esto es primordial completar y/o complejizar la Matriz de Análisis, tanto con la ponderación de los resultados para diferenciación de las categorías, como la incorporación del usuario, ya que es el principal interesado y dicha información puede ser vital para la implementación de mejoras en los espacios estudiados o en las directrices asociadas al diseño de Espacios Públicos.

El proceso de la investigación fue arduo y complicado, siendo el proceso de creación de la Matriz y el Índice de Lugar los estadios más complejos. Si bien existen variados estudios sobre los Espacios Públicos, la principal dificultad al momento de estudiarlos es que éstos se plantean generalmente en el contexto de una evaluación general, ya sea para un estudio de Imagen urbana, preparación para herramientas de planificación (planes maestros, seccionales, etc.), o aspectos relacionados con la segregación, la pobreza y otros, a diferencia de la Matriz generada, la cual tenía por objetivo evaluar si estamos en presencia de Espacios Públicos. Igualmente, el Índice de Lugar establece condiciones simbólicas, de la imaginabilidad y percepción, entre otros aspectos muy abstractos, los cuales mediante la relación entre los Indicadores adecuados pueden ser un real aporte para aplicarlos en cualquier Espacio Público.

Tanto la Matriz de Análisis como el Índice de Lugar pueden aplicarse para evaluar cualquier Espacio Público, sin embargo, deberán adaptarse o eliminarse los Indicadores respectivos. Por ejemplo, tal vez una plaza de barrio no contemple el Indicador de Escala urbana como una relación a evaluar, pero tal vez exista algún caso en que dicha plaza esté configurada por edificios, como por ejemplo, las plazas de los barrios París-

Londres o Concha y Toro. Es decir, las herramientas pueden adaptarse, al igual que las ponderaciones, lo que requiere sin duda la experiencia de un experto adecuado.

Es fundamental fomentar la reflexión teórica sobre las implicancias de la implementación de los Megaproyectos de arquitectura y los GPU. Es una de las maneras para anticiparse a efectos negativos que estos puedan producir, especialmente en el contexto de privatización que vive la ciudad y configuración actual del hábitat residencial. El Espacio Público posee dimensiones físicas, sociales y culturales, haciéndolo un objeto de estudio complejo, pero acorde con el Hábitat Residencial.

La necesidad de generar Espacios Públicos de Calidad, para todos, debe ser un fundamento básico para el diseño de la ciudad, la que debe ordenarse imperiosamente en una planificación acotada y sustentable en el tiempo, de otro modo, los proyectos privados serán la hegemonía y sólo algunos privilegiados podrán optar a sus espacios. Se espera que los alcances desarrollados en este documento sienten las bases para futuras investigaciones o reflexiones teóricas asociadas con lo complejo del Hábitat Residencial. La experiencia obtenida en el proceso servirá para estar atento y contribuir desde una humilde tribuna.



La Figura A1 presenta la inversión para la Región Metropolitana, en el período mencionado. El valor total se divide por 500 para obtener el total aproximado en dólares. Fuente: Elaboración propia sobre datos obtenidos mediante sistema de transparencia.

**- Anexo 1b: Figura A2: Inversión en Autopistas urbanas en Santiago (2000- 2012)**

<p><b>1. Sistema Oriente Poniente(Costanera Norte)</b></p> <p>Inversión (UF)= 21.118.112            Inversión (MUS\$)= 929            Extensión: 34 kilómetros            Plazo concesión: 30 años</p>
<p><b>2. Sistema Norte Sur (Autopista central)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inversión (UF)= 27.869.527</li> <li>- Inversión (MUS\$)= 1.226</li> <li>- Extensión: 60 kilómetros</li> <li>- Plazo concesión: 30 años</li> </ul>
<p><b>3. Anillo intermedio, Tramo el Salto. Kennedy (Túneles bajo Cerro San Cristóbal)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inversión (UF)= 4.085.144</li> <li>- Inversión (MUS\$)= 179</li> <li>- Extensión: 4 kilómetros</li> <li>- Plazo concesión: 30 años</li> </ul>
<p><b>4. Américo Vespucio tramo Sur</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inversión (UF)= 21.176.669</li> <li>- Inversión (MUS\$)= 931</li> <li>- Extensión: 24 kilómetros</li> <li>- Plazo concesión: 38 años</li> </ul>
<p><b>5. Américo Vespucio tramo Nor- Poniente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inversión (UF)= 21.794.860</li> <li>- Inversión (MUS\$)= 967</li> <li>- Extensión: Sin Información</li> <li>- Plazo concesión: 30 años</li> </ul>
<p><b>6. Acceso Nor Oriente a Santiago</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inversión (UF)= 7.365.223</li> <li>- Inversión (MUS\$)= 324</li> <li>- Extensión: 24 kilómetros</li> <li>- Plazo concesión: 40 años</li> </ul>

Los valores obtenidos de la Figura A2 tienen como referencia un valor UF de 20.000 y un valor dólar de 500. Fuente: Elaboración propia, información obtenida en [www.concesiones.cl](http://www.concesiones.cl).

### - Anexo 2: Sobre la experiencia latinoamericana de los Megaproyectos



IMAGEN A1: Postales proyecto Puerto Madero. Fuente: [www.puertomadero.com](http://www.puertomadero.com)

En Puerto Madero se han desarrollado interesantes Espacios Públicos, acompañados de equipamiento urbano de primer nivel. La recuperación del río, nuevas explanadas y parques, espacios intermedios en las edificaciones, además de la recuperación de edificios patrimoniales, han sido una exitosa muestra de soluciones programáticas de este proyecto. Abierta queda la discusión sobre lo elitista y exclusivo que resulta el usuario de dichos espacios.

**- Anexo 3: Sobre la experiencia latinoamericana: el caso chileno**



IMAGEN A2: (arriba):Planta general proyecto Portal Bicentenario; (abajo): Lo ejecutado a la fecha  
Para el Proyecto Portal Bicentenario o “Ciudad de los Vientos” se contemplaban más de 15.000 viviendas, para más de 60.000 personas, sin embargo, nada de ello ha sido posible porque no ha existido alianza previa con el inversionista privado, consenso social, ni menos una mirada estratégica a largo plazo, todos aspectos que sí están presentes en proyectos antes expuestos, como por ejemplo Puerto Madero. Después de 10 años del proyecto original, en Septiembre del 2011 solo se ha inaugurado el “Parque Ciudad Bicentenario de Cerrillos. Fuente: [www.econstruccion.com](http://www.econstruccion.com)

**- Anexo 4: Fig. A3: Sobre la Arquitectura Pública en Santiago de Chile**

MEGAPROYECTOS TERMINADOS				INFORMACIÓN PROYECTOS ASOCIADOS A MEGAPROYECTOS				INVERSIÓN EJECUTADA (M\$ DEL 2010)			
Nº	Región Megaproyecto	Servicio	Megaproy. Bicentenario	Región del Proyecto	Código Expl.	Código BIP	Proyecto	Año Término	SECTORIAL	PRIVADA	MANDATO
24	METROPOLITANA DE STGO.	DAP	SEGUNDA PISTA AP. ARTURO MERINO BENITEZ	METROPOLITANA DE STGO.			SEGUNDA PISTA AP. ARTURO MERINO BENITEZ	2005			30.730.338
25	METROPOLITANA DE STGO.	CCOP	PLAZA DE LA CIUDADANIA (Primera Etapa)	METROPOLITANA DE STGO.			PLAZA DE LA CIUDADANIA (Primera Etapa)	2005		11.181.377	
26	METROPOLITANA DE STGO.	CCOP	AUTOPISTA URBANA ORIENTE - PONIENTE	METROPOLITANA DE STGO.			AUTOPISTA URBANA ORIENTE - PONIENTE	2005		450.193.377	
27	METROPOLITANA DE STGO.	CCOP	AUTOPISTA URBANA NORTE SUR	METROPOLITANA DE STGO.			AUTOPISTA URBANA NORTE SUR	2005		594.119.232	
28	METROPOLITANA DE STGO.	CCOP	AUTOPISTA URBANA CIRCUNVALACIÓN AMERICOVESPUCIO	METROPOLITANA DE STGO.		29000046-0	SISTEMA AMÉRICO VESPUCIO SUR, RUTA 78 - AV. GRECIA	2005		451.441.689	
				METROPOLITANA DE STGO.			SISTEMA AMÉRICO VESPUCIO NOR-PONIENTE, AV. EL SALTO - RUTA 78	2006		464.620.210	
29	METROPOLITANA DE STGO.	CCOP	ACCESO NOR ORIENTE	METROPOLITANA DE STGO.			ACCESO NOR ORIENTE	2009		157.010.940	
30	METROPOLITANA DE STGO.	DV	PUNTE LA PUNTILLA DE LONQUEN	METROPOLITANA DE STGO.	3625	20157675-0	CONSTRUCCION PUNTE LA PUNTILLA DE LONQUEN EN RUTA G-46, REG. M.	2009	14.473.810		
31	METROPOLITANA DE STGO.	DA	RESTAURACION MUSEO DE ARTE CONTEMPORANEO PARQUE FORESTAL Y MUSEO DE BELLAS ARTES	METROPOLITANA DE STGO.	31862	30044463-0	RESTAURACION MUSEO DE ARTE CONTEMPORANEO PARQUE FORESTAL Y MUSEO DE BELLAS ARTES	2006	393.185		
32	METROPOLITANA DE STGO.	DA	MATUCANA 100	METROPOLITANA DE STGO.	10784		HABILITACION CENTRO CULTURAL MATUCANA 100 -	2006	1.046.054		
				METROPOLITANA DE STGO.	32442		HABILITACION TEATRO MATUCANA 100 TERCERA ETAPA	2007	764.730		
33	METROPOLITANA DE STGO.	DA	MUSEO DE LA MEMORIA Y DDHH	METROPOLITANA DE STGO.	33483	30068910-0	CONSTRUCCION MUSEO DE LA MEMORIA SANTIAGO	2009	12.306.325		
34	METROPOLITANA DE STGO.	DA	CENTRO CULTURAL GABRIELA MISTRAL PRIMERA ETAPA SANTIAGO	METROPOLITANA DE STGO.	34391	CON OBRA EN EJECUCION	HABILITACION PRIMERA ETAPA CENTRO GABRIELA MISTRAL SANTIAGO	2010	15.841.766		
35	METROPOLITANA DE STGO.	DA	MASTIL BANDERA MONUMENTAL EN PLAZA DE LA CIUDADANIA	METROPOLITANA DE STGO.			MASTIL BANDERA MONUMENTAL EN PLAZA DE LA CIUDADANIA	2010	363.631		
36	METROPOLITANA DE STGO.	DA	TRASLADO MONUMENTO JOSE MIGUEL CARRERA	METROPOLITANA DE STGO.			TRASLADO MONUMENTO JOSE MIGUEL CARRERA	2010	336.215		

Al analizar todos los proyectos de la Figura A3 se establece que alrededor de 2% de la inversión en edificios Públicos o espacios públicos es estatal, mientras el resto es privado. Lo lamentable es que la inversión pública trata sobre restauraciones, implementaciones o mejoras, pero son pocos los proyectos asociados a Espacios Públicos como la Plaza de la Ciudadanía.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Ministerio de Obras Públicas: 2010:143-144. (Anexo 11).

## BIBLIOGRAFÍA

- Fuentes fundamentales:

- **ALGUACIL**, JULIO. 2008. Espacio público y espacio político. La ciudad como el lugar para las estrategias de participación. *En Revista Polis*, Vol. 7, N° 20: 199- 223.
- **AUGE**, Marc. 2000. Los no lugares, espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad. Barcelona. Editorial Gedisa.
- **BORJA** Jordi y **MUXI** Zaida. 2000. El espacio público, ciudad y ciudadanía En: <http://pensarcontemporaneo.files.wordpress.com/2009/06/el-espacio-publico-ciudad-y-ciudadania-jordi-borja.pdf>. (Consulta: mayo de 2011).
- **BORJA**, Jordi. 2003. La Ciudad Conquistada. Alianza Editorial. Madrid.
- **CARRIÓN**, Fernando. 2005. Espacio público: punto de partida para la alteridad, en **SEGOVIA**, Olga (ed). Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía. Ediciones SUR. Santiago de Chile: Ediciones SUR, 2007. En: <http://www.sitiosur.cl/r.php?id=892>. (Consulta: mayo de 2011).
- **CAQUIMBO SALAZAR**, Sandra. 2008. La calidad del espacio público en la construcción del paisaje urbano. En busca de un hábitat equitativo. En *INVI*. Vol. 23. N° 62: 75-97. Santiago de Chile.
- **CARMONA**, Matthew; **TIESDELL**, Steve; **HEATH**, Tim; OC, **Taner**. 2003. Public Places, Urban Spaces. The Dimensions of Urban Design. Architectural Press, Elseiver Ltd.Oxford. United Kingdom.
- **CARMONA**, Matthew; **TIESDELL**, Steve; **HEATH**, Tim; OC, **Taner**. 2010. Public Places, Urban Spaces. The Dimensions of Urban Design. Architectural Press, Elseiver Ltd.Oxford. United Kingdom.
- **CUENYA**, Beatriz. Grandes proyectos y sus impactos en la centralidad urbana. 2011. *Cad. Metrop.*, Sao Paulo, Vol. 13, N° 25, pp 185-212. En: [http://www.cadernosmetropole.net/download/cm\\_artigos/cm25\\_208.pdf](http://www.cadernosmetropole.net/download/cm_artigos/cm25_208.pdf) (Consulta: Diciembre 2011).
- **CUENYA**, Beatriz; **NOVAIS**, Pedro; **VAINER**, Carlos. 2012. Grandes Proyectos Urbanos. Miradas críticas sobre la experiencia argentina y brasileña. Editorial Café de las ciudades. Argentina.

- **DAMMERT**, Lucía. 2004 ¿Ciudad sin ciudadanos? Fragmentación, segregación y temor en Santiago. *En revista EURE. Vol.30, N° 91: 87-96.* En:  
[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0250-71612004009100006&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612004009100006&lng=es&nrm=iso)  
(Consulta: mayo de 2011).
- **DELGADO**, Manuel. 1999. El animal público. Anagrama. Barcelona.
- **DELGADO**, Manuel. 2007. Sociedades Movedizas. Pasos hacia una antropología de las calles. Anagrama. Barcelona.
- **FRANCIS**, Mark. 1987. Urban Open Spaces. En ZUBE, Ervin y MOORE, Gary (editores). *Advances in environment, behavior, and Design, Volume 1.* Plenum Press. New York. En:  
<http://lda.ucdavis.edu/people/websites/francis/Urban%20Open%20Spaces-Francis.pdf>  
(Consulta: Junio 2013).
- **GAJA DIAZ**, Fernando. 2008. Grandes eventos, grandes proyectos: la apuesta del alto riesgo. En: [http://issuu.com/ramasem/docs/grandes\\_proyectos](http://issuu.com/ramasem/docs/grandes_proyectos) (Consulta: Octubre 2008).
- **GEHL**, Jan. La humanización del Espacio Urbano, la vida social entre los edificios. 2004. En <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2013/04/22/12-criterios-para-determinar-un-buen-espacio-publico/> (Consulta: Julio 2014).
- **GEHL**, Jan; **GEMZOE**, Lars; **KARNAES**, Sia. 2006. New City Life. En:  
<http://www.plataformaurbana.cl/archive/2013/04/22/12-criterios-para-determinar-un-buen-espacio-publico/> (Consulta: Julio 2014).
- **HURST**, Marcus. 2011. El arquitecto de las personas, 2011. Entrevista a Jan Gehl. En:  
<http://www.yorokobu.es/el-arquitecto-de-las-personas/> (Consultado, Julio 2014).
- **JIRÓN**, Paola. 2004. Bienestar Habitacional. Guía de Diseño para un Hábitat Residencial Sustentable. Santiago: Instituto de la Vivienda, FAU / U. de Chile.
- **LANG**, Jon. 2009. "International urban design: theory and practice". *En Urban Design and Planning N° 162: 7-17; Institution of Civil Engineers, ICE.* En:  
<http://www.icevirtuallibrary.com/content/article/10.1680/udap.2009.162.1.7> (Consulta: Sep. 2012).
- **LEÓN BALZA**, Sergio. 1998. Conceptos sobre el espacio público, gestión de proyectos y lógica social: reflexiones sobre la experiencia chilena. *EURE. Vol. 24. N° 71: 27-36.* En:  
[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0250-71611998007100002&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71611998007100002&lng=es&nrm=iso)

(Consulta: mayo de 2011).

- **LICNERSKI**, Joao Ricardo. 2005. Las grandes intervenciones urbanas como espacio de centralidad. Universidad Politécnica de Valencia. En:

[http://www.ciccp.es/biblio\\_digital/Urbanismo\\_I/congreso/pdf/050102.pdf](http://www.ciccp.es/biblio_digital/Urbanismo_I/congreso/pdf/050102.pdf) (Consulta: Octubre 2011).

- **LUNGO**, Mario. 2005. Globalización, grandes proyectos y privatización de la gestión urbana. *En Mundo Urbano N° 25*. En: <http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php/ano-2005/47-numero-25>.

Consultado (Junio 2011)

- **MADANIPOUR**, Ali. 1996. Design of Urban Space: An Inquiry into a Socio-Spatial Process. John Wiley; Chichester, United Kingdom.

- **PANERAI**, Philippe; MANGIN, David. 1999. Proyectar la ciudad. Celeste Ediciones.

- **PANERAI**, Philippe. Arquitectura y comunicación. En:

<http://www.chasque.net/frontpage/relacion/0004/arquitectura.htm>. (Consulta: Julio 2014).

- **PORTAS**, Nuno. 1998. El Surgimiento del Proyecto Urbano. *En Revista Digital Perspectivas Urbanas N° 3; Universidad Politécnica de Cataluña, Escuela Técnica Superior de Arquitectura del Valles*. En: <http://www.etsav.upc.es/urbspersp/num03/index.htm> (Consulta: Julio 2011).

- **RODRÍGUEZ**, Arantxa; ABRAMO, Pedro. 2005. Grandes proyectos urbanos y su impacto en el mercado de suelo urbano. Lincoln Institute of Land Policy. En:

<http://www.territorioysuelo.org/documentos.shtml?x=17037780> (Consulta: Octubre de 2011).

- **SALCEDO HANSEN**, Rodrigo. 2002. El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno. EURE. Vol. 28, N° 84: 5-19. En:

[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0250-71612002008400001&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612002008400001&lng=es&nrm=iso)

(Consulta: mayo de 2011).

- **SCHLACK**, EIKE. 2007. Espacio público. ARQ. N° 65: 25- 27. En:

[http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-69962007000100006&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-69962007000100006&script=sci_arttext),

- **SEGOVIA**, OLGA. (Ed). 2002. Espacio público y ciudadanía: una mirada de género. En:

[http://www.redmujer.org.ar/pdf\\_publicaciones/Art\\_31\\_Cap\\_VI.pdf](http://www.redmujer.org.ar/pdf_publicaciones/Art_31_Cap_VI.pdf). (Consulta: junio de 2011).

- **Otras fuentes consultadas:**

- **AGENCIA DE ECOLOGÍA URBANA DE BARCELONA**; Ayuntamiento de Sevilla. 2007. Plan especial de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad Urbanística de Sevilla. En: [http://www.sevilla.org/urbanismo/plan\\_indicadores/Index.html](http://www.sevilla.org/urbanismo/plan_indicadores/Index.html) (Consulta: Abril 2014).
- **AGUIRRE**, BEATRIZ. 2009. El Barrio Cívico. Diseño Urbano y Paisaje, año 6, N° 17. En: [http://www.ucentral.cl/dup/pdf/17\\_barrio\\_civico\\_martinez.pdf](http://www.ucentral.cl/dup/pdf/17_barrio_civico_martinez.pdf) (Consultado el 1/06/11).
- **ALLARD**, Pablo. 2008. Privatización del espacio público: sueños de una urbanidad posible. Revista Ca N° 136: 30-33. Santiago de Chile.
- **AUCLAIR**, Christine. 2002. Indicadores Urbanos, impactos en la conferencia de Estambul+5 y sus direcciones futuras. En *Revista INVI, Volumen 17, N° 45: 83- 91*. Santiago de Chile.
- **AUGE**, MARC. Sobremodernidad del mundo de hoy al de mañana. En: [http://isaiasgarde.myfil.es/get\\_file/aug-marc-sobremodernidad-del-mu.pdf](http://isaiasgarde.myfil.es/get_file/aug-marc-sobremodernidad-del-mu.pdf) (consultado 06/05/2011)
- **ATRIA**, Maximiano. 2011. Del espacio público al lugar común. Museo de la Memoria y los Derechos Humanos. En *Revista CA N° 149: 64- 69*. Santiago de Chile.
- **AZOCAR** Weisser, Javiera Susana, 2006. Política chilena de vivienda social: una mirada a su concepto de espacio público en la posmodernidad. INVI. Vol. 21. N° 57: 10- 43. (Consulta: mayo de 2011).
- **BRESCIANI**, Luis Eduardo. 2011. Arquitecturas públicas, ni tan públicas, ni tan innovadoras. *En Revista CA N° 149: 50-55*. Santiago de Chile.
- **DELGADO**, Manuel. 2002. El gran circo de las culturas. Diario El País En: [http://www.elpais.com/articulo/cataluna/gran/circo/culturas/elpepiespcat/20020911elpcat\\_7/Tes](http://www.elpais.com/articulo/cataluna/gran/circo/culturas/elpepiespcat/20020911elpcat_7/Tes) (Consulta: Diciembre 2011).
- **FIGUEROA**, OSCAR. 2004. Infraestructura, servicios públicos y expansión urbana en Santiago. De Mattos, Carlos (editor). En: *Santiago en la globalización: ¿una nueva ciudad?* Santiago de Chile. SUR, Corporación de Estudios Sociales y Educación. EURE Libros Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales: 243-272.
- **GALINDO**, Jorge. 2010. Indicadores urbanos (I): la dimensión cualitativa. En: <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=7204> (Consulta: Abril 2014).
- **GALINDO**, Jorge. 2010. Movilidad laboral, vivienda e indicadores urbanos. En: <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=8398> (Consulta: Abril 2014).

- **GOBIERNO DE CHILE**; Ministerio de Vivienda, Urbanismo y Bienes Nacionales. Directorio Ejecutivo Obras Bicentenario. 2003. Anillo Interior de Santiago: Un Desafío de Gestión Urbana Estratégica. Ministerio de Vivienda, Urbanismo y Bienes Nacionales; Santiago de Chile.
- **GOBIERNO DE CHILE**; Ministerio de Obras Públicas. 2006. Chile 2010; Visión Ciudad Bicentenario; mejores obras para la gente y la ciudad. Ministerio de Obras Públicas. En: [http://www.dirplan.cl/centrodedocumentacion/Documents/Planes/Bicentenario/Publicaciones/2006/Chile%20Bicentenario\\_2006.pdf](http://www.dirplan.cl/centrodedocumentacion/Documents/Planes/Bicentenario/Publicaciones/2006/Chile%20Bicentenario_2006.pdf) (Consulta: Julio 2012)
- **GOBIERNO DE CHILE**. Ministerio de Obras Públicas. 2010. Chile 2020; Obras públicas para el desarrollo. Ministerio de Obras Públicas. En: <http://www.dirplan.cl/planes/vision2020/Paginas/default.aspx> (Consulta: Julio 2012)
- **GUROVIC**, Alberto. 2003. La solitaria estrella: en torno a la realización del Barrio cívico en Santiago de Chile, 1846-1946. *Revista Urbanismo N° 7. Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo (Departamento de urbanismo)*. En: [http://revistaurbanismo.uchile.cl/CDA/urb\\_simple/0,1310,SCID%253D3869%2526SID%253D257%2526IDG%253D3%2526ACT%253D0%2526PRT%253D3818,00.html](http://revistaurbanismo.uchile.cl/CDA/urb_simple/0,1310,SCID%253D3869%2526SID%253D257%2526IDG%253D3%2526ACT%253D0%2526PRT%253D3818,00.html) (Consulta: mayo de 2011).
- **HARVEY**, David. 1998. La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural. Amorrortu editores S.A. Buenos Aires.
- **HERNÁNDEZ**, Aja, Agustín. 2009. Calidad de vida y medio ambiente urbano. Indicadores locales de Sostenibilidad y Calidad de vida urbana. *En Revista INVI, Volumen 24, N° 65: 79-111*. Santiago de Chile.
- **INFANTE**, Manuel. 2011. Arquitectura pública y concursos. *En Revista CA N° 149: 56-63*. Santiago de Chile.
- **INVI**. 2005. Glosario del Hábitat Residencial. Disponible en: <http://www.invi.uchile.cl> (Consulta: noviembre de 2011).
- **JACOBS**, Jane. (1961) 1984. The Death and life of great American cities. Vintage Books. New York. United States.
- **LYNCH**, Kevin. (1960) 2000. La Imagen de la Ciudad. Editorial Gustavo Gili, SA. Barcelona.
- **LOSADA**, Flora. 2001. El espacio vivido, una aproximación semiótica. En: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=18501716> (Consulta: mayo de 2011)

- **LUCERNA**, Jeniffer. 2009. Espacios fallidos de un modelo en crisis. El caso del Forum Barcelona 2004. En: [http://www-cpsv.upc.es/tesis/PTM09presentacio\\_LUCENA\\_JENNIFER.pdf](http://www-cpsv.upc.es/tesis/PTM09presentacio_LUCENA_JENNIFER.pdf)
- **MARIANI**, Graciela. 2010. Indicadores Urbanos y Ciudad (Parte 2). En: <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=8012> (Consulta: Abril 2014).
- **MARTNER**, Ricardo y **TROMBEN** Varinia. 2005. Opciones para enfrentar el sesgo anti-inversión pública. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social-ILPES (CEPAL). Santiago de Chile. En: <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/1/22161/P22161.xml&xsl=/ilpes/tpl/p9f.xsl> (Consulta: Nov. 2012).
- **MAULEN de los Reyes**, David, 2006. Proyecto Edificio UNCTAD III: Santiago de Chile (Junio 1971- Abril 1972). *En Revista de Arquitectura N° 13. Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, PP 80-92.*
- **MAX -NEEF**, Manfred; **ELIZALDE**, Antonio; **HOPENHAYN**, Martín.1986. Desarrollo a escala humana; Una opción para el futuro. Cepaur. Santiago de Chile.
- **MONCLÚS**, Francisco, Javier. 2003. "El "Modelo Barcelona" ¿Una Formula Original? De la "Reconstrucción" a los Proyectos Urbanos Estratégicos (1979 - 2004)". *En Revista Digital Perspectivas Urbanas N° 3; Universidad Politécnica de Cataluña, Escuela Técnica Superior de Arquitectura del Valles.* En: <http://www.etsav.upc.es/urbpersp/num03/index.htm> (Consulta: Sept. 2012).
- **MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS**. 2010. Informe de Megaproyectos bicentenario MOP. Subdirección de Planificación Estratégica. Dirección de Planeamiento MOP. En: [http://www.dirplan.cl/centrodedocumentacion/Documents/Planes/Bicentenario/2010/INFORME\\_BICENTENARIO\\_DIC\\_2010\\_\(final\).pdf](http://www.dirplan.cl/centrodedocumentacion/Documents/Planes/Bicentenario/2010/INFORME_BICENTENARIO_DIC_2010_(final).pdf) (Consulta: Oct. 2012).
- **MINVU**. Ordenanza general de urbanismo y construcciones. 2001. Santiago. En: [www.minvu.cl](http://www.minvu.cl) (Consulta: mayo de 2011).
- **OLAVARRIA**, MANRIQUEZ, Claudia. 2009. El espacio público como escenario para la integración urbana. Una mirada desde la segregación. Tesis de Grado. Santiago. Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Chile. PP 38-51 y 90-110. (Consulta: abril de 2011).
- **SEGOVIA**, Olga. 2005. Experiencias emblemáticas para la superación de la pobreza y la precariedad urbana: espacio público. Cepal. En: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/23940/LCW60.pdf> (Consulta: Mayo 2013).

- **SEGOVIA**, Olga y **JORDÁN**, Ricardo. 2005. Espacios Públicos urbanos, pobreza y construcción social Cepal. En: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/1/26131/LCL%202466-P.pdf>  
(Consulta: Mayo 2013).
- **SEPÚLVEDA**, Rubén. El proyecto "Ciudad del Viento", Portal Bicentenario, Cerrillos: fecundidad de una idea modelo de diseño urbano sustentable. En: <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/RU/article/viewArticle/8832/8659> (Consulta: Dic. 2011).
- **SERRANO**, Verónica. 2011. Arquitectura Pública. *En Revista CA N° 149: 28- 33*. Santiago de Chile.
- **TORRES**, Mario y **WOERNER**, Andrea. 2006. Cuatro grandes proyectos urbanos: una reinterpretación de la gestión desde el diseño urbano para la construcción de lugar. *En Revista de Urbanismo N° 14. Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo (Departamento de urbanismo)*. En: <http://revistaurbanismo.uchile.cl/index.php/RU/rt/printerFriendly/5120/5002> (Consulta: Oct. 2012).
- **UNIVERSIDAD DE CHILE**. Facultad de arquitectura y urbanismo y Ministerio de Vivienda y Urbanismo. 2000. Guía de Arquitectura de Santiago. Santiago de Chile.
- **VALENCIA**, Marco. 2006. Santiago y el Bicentenario: ¿Réquiem para el proyecto urbano? *En Diseño urbano y Paisaje, N° 3. Universidad Central, facultad de arquitectura, urbanismo y paisaje*. En: <http://www.ucentral.cl/dup/pdf/8.8.pdf> (Consulta: Abril 2012).
- **VERDAGUER**, Carlos. 2005. Evaluación del espacio público. Indicadores experimentales para la fase de proyecto. Trabajo de investigación de Doctorado Programa Periferias, Sostenibilidad y Vitabilidad Urbana. Departamento de urbanística y ordenación del territorio. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid. En: [http://www.gea21.com/\\_media/equipo/cv/evaluacion\\_espacio\\_publico\\_indicadores\\_ecocity\\_dea\\_c\\_verdaguer.pdf](http://www.gea21.com/_media/equipo/cv/evaluacion_espacio_publico_indicadores_ecocity_dea_c_verdaguer.pdf)

- **Fuentes en línea:**

- [http://www.gobiernosantiago.cl/Paginas/Temas\\_Ciudad.aspx?p=123](http://www.gobiernosantiago.cl/Paginas/Temas_Ciudad.aspx?p=123). (Consulta: noviembre 2011)

- <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2011/09/16/gobierno-alista-apertura-de-pulmon-verde-de-50-hectareas-en-la-comuna-de-cerrillos/> (Consulta: Noviembre 2011).
- [www.concesiones.cl](http://www.concesiones.cl)
- [www.laciudadviva.org/blogs/?tag=indicadores-urbanos](http://www.laciudadviva.org/blogs/?tag=indicadores-urbanos)
- [www.minvu.cl](http://www.minvu.cl)
- [www.mop.cl](http://www.mop.cl)
- [www.patrimoniourbano.cl](http://www.patrimoniourbano.cl)
- [www.plataformaurbana.cl](http://www.plataformaurbana.cl)
- [www.pps.org](http://www.pps.org)