



Universidad de Chile
Instituto de la Comunicación e Imagen
Escuela de Periodismo

EL ATRACTIVO DEL DOCU-REALITY EN CHILE

Caso “Perla tan real como tú” y “Adopta un famoso”

CAMILA CONSTANZA ESPINOZA LÓPEZ

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO DE PERIODISTA

PROFESORA GUÍA:
LORENA ANTEZANA BARRIOS

SANTIAGO DE CHILE
2014

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a todos los que creyeron en mí, en especial a mi familia por su paciencia y el apoyo constante que me brindaron durante este proceso. Muchas veces me desanimé y pensé que no lo lograría, pero mis padres y hermana me animaron a seguir adelante, a pesar de las dificultades profundas que enfrentamos.

AGRADECIMIENTOS

Quisiera agradecer a mi familia por la ayuda que me prestaron en el desarrollo de la investigación. También, debo reconocer el trabajo de mi profesora guía Lorena Antezana, quien me apoyó con sus indicaciones y sugerencias y me permitió finalizar con este proceso.

Por último, quiero expresar mi gratitud a todas las personas que colaboraron en este trabajo con su testimonio, especialmente a los profesionales de diferentes casas televisivas que aportaron con su experiencia e información en el área de tele-realidad. Entre ellos a Sergio Nakasone, Rodrigo Leiva, César Campos, Nicolás Quesille, Patricio Ochoa, Andrea Vargas y Sebastián Montenegro.

TABLA DE CONTENIDO

	Página
RESUMEN	1
INTRODUCCIÓN	2
CAPÍTULO 1 FACTORES INTERNOS	
1.1 Emocionalidad	8
1.1.1 Conflictos y tensión	11
1.1.2 Relaciones sentimentales	16
1.1.3 Humor	22
1.2 Morbo: La intimidad en la pantalla	25
1.3 Identificación	30
1.3.1 Personajes	36
1.3.2 Aspiraciones: Dj Méndez de “choro del puerto” a millonario	43
1.3.3 Anónimos versus famosos	48
1.4 Mundos Nuevos a escena	52
CAPÍTULO 2 PERFIL AUDIENCIA	
2.1 Programa transversal	61
2.2 Telespectadores “Perla tan real como tú”	62
2.2.1 Público femenino	65
2.3 Audiencia “Adopta un famoso”	67
2.4 Seguidores virtuales	69

2.4.1 El mundo de los famosos	72
2.4.2 Vidas opuestas	75
2.4.3 Desconocido	77
2.5 Cercanía	79

CAPÍTULO 3 LA INDUSTRIA DE LA TELE-REALIDAD

3.1 Auge por la realidad	89
3.1.1 Factores económicos	91
3.1.2 Personajes mediáticos	94
3.1.3 Verosimilitud	96

CAPÍTULO 4

4.1 Conclusiones	101
4.2 Bibliografía	108
4.3 Anexos	117
4.3.1 Entrevistas productores reality show	117
4.3.2 Entrevistas productores docu-realities	127
4.3.3 Entrevistas rostros docu-realities	156
4.3.4 Entrevistas académicos	162
4.3.5 Entrevistas televidentes	168
4.3.6 Visionado docu-reality “Perla” y “Adopta un famoso”	239

ÍNDICE DE TABLAS

	Página
TABLA 1: Resumen principales <i>docu-reality</i> en Chile	257
TABLA 2: Perfil psicológico de los personajes que ingresan a un reality show	259
TABLA 3: Descripción de todos los <i>docu-reality</i> y <i>reality</i> que se han emitido en Chile	260
TABLA 4: Seguimiento de prensa en Las últimas noticias al <i>docu-reality</i> “Perla tan real como tú”.	286
TABLA 5: Seguimiento de prensa en Las últimas noticias al <i>docu-reality</i> “Adopta un famoso”	318
TABLA 6: Rating “Perla tan real como tú”	328
TABLA 7: Rating “Adopta un famoso”	330

RESUMEN

Conocer la vida privada de las personas y ver en pantalla a protagonistas anónimos, que efectúan actividades cotidianas son algunas de las promesas del *docu-reality*, espacio de tele-realidad, que se caracteriza por hacer un seguimiento y televisar lo que hace un personaje o grupo humano durante un periodo de tiempo determinado. Es este formato el que motiva la investigación que busca descubrir ¿por qué la audiencia se interesa en este programa?, ¿qué contenidos resultan atractivos? y ¿a qué tipo de personajes se quiere ver en escena?

La curiosidad por conocer la intimidad de una persona ajena y el ser testigo de los problemas que enfrenta son algunos de los factores que captan la atención de los telespectadores. También, el interés en este formato se relaciona con la identificación que siente la audiencia al ver en los *docu-realities* a sujetos desconocidos que cumplen una rutina similar a la suya.

En la investigación se encontrará el testimonio de emblemáticos productores de la industria televisiva chilena y la visión que tiene el público que consume este programa. Además, para complementar la información y observar cómo se ha asentado el *docu-reality* en la pantalla local se cuenta con un registro histórico de los espacios que se han estrenado en la última década.

Palabras claves: Televisión, tele-realidad, *docu-reality*, *reality show*, audiencia, vida privada, intimidad, seguimiento, morbo y voyerismo.

INTRODUCCIÓN

Desde el estreno de “Protagonistas de la fama”, considerado el primer *reality show* de la televisión chilena, los espacios de tele-realidad comenzaron a posicionarse en el horario central de grandes casas televisivas, las que buscaban atraer a la audiencia y consolidarse en la industria mediática local.

Tal es el nivel de importancia que ha adquirido este género que -incluso- Canal 13 cuenta con un equipo y área específica de tele-realidad, que se encarga cada año de producir nuevos programas. De esta manera, la estación televisiva ha desarrollado más de 10 *reality show* de variadas temáticas.

Lo interesante del género es que ha venido a ocupar el espacio de ciertos formatos tradicionales, como las teleseries nocturnas o grandes estelares. Además, permite levantar la programación de una determinada estación televisiva, porque se transforma en un material al que recurren el resto de los programas, que son exhibidos en el canal.

“Mundos opuestos” (2012), espacio de tele-realidad, se transformó en el segundo *reality show* más visto en Chile- después de la ‘Granja vip’¹ (2005)- y significó “más de 250 horas de transmisión, 173 días de encierro para los participantes, \$ 50 millones de presupuesto por capítulo, 150 personas trabajando sólo en la puesta en escena de la final y un promedio de 26,2 puntos de *rating*, según datos de Time Ibope”. (Alzate y Aguirre, 2012). En su jornada final el programa promedió “38,4 puntos, con un *peak* de 44, 9 unidades y cada tanda comercial -de 10 segundos- llegó a costar entre \$4,6 millones y \$5.750.000”. (La Segunda, 2012).

Este tipo de programas no es el único formato de tele-realidad que ha alcanzado popularidad en Chile, porque espacios como el *docu-reality* cuentan con gran presencia en la televisión, incluso, el propio concurso de belleza Miss Chile se adaptó a este formato y fue transmitido por la ex señal del Angelito en dos oportunidades, como un espacio de seguimiento de las postulantes al cetro.

Este último tipo de programa es el objeto de estudio de la investigación, que tiene la estructura de un ensayo periodístico y que busca entender qué elementos del *docu-reality* hacen que el público se sienta atraído por la emisión televisiva.

¹ En ese reality show los participantes eran personas famosas, que convivían en una casa estudio que simulaba las condiciones de vida de una granja. Los participantes debían producir su alimento y realizar labores campestres.

El trabajo también tiene como objetivo definir las principales características del formato, describir la recepción que realiza el público de los espacios de tele-realidad y conocer a la audiencia de este tipo de programa.

En la investigación se consideraron dos casos de estudio: las audiencias del *docu-reality* “Perla tan real como tú” (Canal 13) y de “Adopta un famoso” (TVN), ambos espacios emitidos en horario *prime* -con gran sintonía- en sus respectivas casas televisivas.

Considerar al *docu-reality*, como fuente de análisis comporta una gran relevancia, porque aportaría a documentar un formato, sobre el que existen escasos trabajos académicos, que se logró instalar en la parrilla programática de varios canales de la pantalla local y que es seguido por el público.

Además, reflexionar en torno a las audiencias del *docu-reality* contribuirá en la investigación sobre la recepción de contenidos televisivos que en Chile cuenta con pocos estudios. (CIESPAL, 2011).

Durante el 2013 se emitieron 16 *docu-realities* en diferentes casas televisivas, en los que se trataron temáticas, como la cirugía plástica, la vida de los pescadores y los concursos de belleza. La producción de estos espacios no

se detiene y durante el primer semestre de 2014 se estrenaron nuevos programas. Entre los que se cuenta la segunda temporada de “Adopta un famoso”, estudiado en la investigación.

La metodología utilizada en el estudio pertenece principalmente al paradigma cualitativo. Aunque también se consideraron informaciones de tipo cuantitativa para apoyar el análisis y lograr determinar la cantidad de formatos de tele-realidad exhibidos en Chile y su nivel de audiencia.

En el trabajo se contó con el testimonio de los principales profesionales vinculados directamente con la generación de los docu-realities en la televisión chilena y los telespectadores del formato expusieron su visión sobre el tema. Además, se realizó un seguimiento de la cobertura que dio la prensa a los programas seleccionados para el estudio y se monitorearon las redes sociales.

Se desarrolló un estudio de audiencias para comprender qué tipo de contenidos son interesantes para los espectadores de los docu-realities, formato que con programas de diferentes temáticas, como el embarazo adolescente o la vida de los famosos, se ha posicionado en la programación.

El texto se estructuró en tres capítulos. En el primero se aborda una de las características centrales del *docu-reality*: mostrar la emocionalidad del ser

humano y cómo la curiosidad del público por conocer vidas ajenas juega a favor de estos programas. La segunda parte de la investigación tiene como protagonistas a las personas que consumen el formato y su visión sobre el género.

En el último capítulo del trabajo se describe y analiza el crecimiento que ha tenido la industria de la tele-realidad y las motivaciones que justifican su auge, como los réditos económicos que se pueden obtener con su emisión.

Tabla 1 – Programas de la tele-realidad relevantes

Nombre del programa	Casa televisiva	Temática	Fecha de emisión	Rating
"Protagonistas de la fama"	Canal 13	Por primera vez en la historia de la televisión chilena un grupo de jóvenes que soñaban con ser actores se encerró en una casa estudio para ser observados por las cámaras. Los ganadores obtendrían una beca para estudiar teatro.	2003	Su capítulo final promedió 44,3 puntos de <i>rating</i> y alcanzó un <i>peak</i> de 63 unidades (Munizaga, 2003).
"Perla tan real como tú"	Canal 13	Fue un <i>docu-reality</i> que tuvo como protagonista a Perla, una gitana de 18 años. En el espacio se mostraba su forma	Se estrenó el 2011 y finalizó el 2012.	Durante su temporada tuvo un <i>rating</i> promedio de 19,4 puntos (Terra,

		de vida y convivencia con otro grupo de jóvenes.		2012)
“Adopta un famoso”	TVN	En cada capítulo de este <i>docu-reality</i> un personaje famoso, generalmente, del ámbito televisivo, como un actor, bailarín o figura de la farándula, visita el hogar de una familia anónima, con la que debe convivir por una semana.	Se estrenó su primera temporada el 2012 y la segunda el 2014.	Durante su temporada en promedio marcó 12,5 unidades(Terra, 2012)
“Los Méndez”	TVN	Es el primer <i>docu-reality</i> que registra la vida de una familia famosa en Chile. El protagonista en este espacio es el cantante Dj Méndez, quien aparece con su esposa y seis hijos.	Su primera temporada se estrenó el 2012 y la cuarta se emitirá el 2014.	Desde el 7 de marzo al 11 de julio en su tercera temporada promedió 13,7 unidades (TVN,2013)
“Mundos Opuestos”	Canal 13	Fue uno de los <i>reality</i> más exitosos de la televisión chilena, que consistía en que los participantes debían convivir separados por un panel de vidrio, que dividía la casa-estudio en dos dimensiones: pasado y el futuro.	2012	Marcó un promedio de 26, 2 puntos de <i>rating</i> (Glamorama, 2013)

CAPÍTULO 1: FACTORES INTERNOS

1.1- Emocionalidad

“El corazón de la tele-realidad se sustenta en hacer públicas las emociones más íntimas” (Bazo, 2011: 127)

La tele-realidad apunta a llevar a un primer plano escenas, donde aparecen las diferentes emociones que pueden experimentar los seres humanos en determinadas circunstancias. Los espectadores son testigos de los buenos y malos momentos que viven los protagonistas del programa.

La principal característica del género es que “mientras otros modos de hacer TV admiten límites entre el mundo vivido y el mundo mediático, la tele-verdad² busca eliminarlos”. (Rocha, 2009:3).

Ante estos contenidos la audiencia se siente implicada y desea conocer más detalles de la intimidad de quienes participan en un espacio del género, ya que se convierten en cómplices de las peripecias de los personajes. Cáceres (2010) explica que “el dolor, como la desesperación o la alegría, forman parte de los avatares de la vida de cualquier sujeto ante los que es imposible no

² Se utilizará como sinónimo de tele-realidad.

sensibilizarse porque todos podemos en algún momento experimentarlos”.
(p.212).

En el *reality* “Mundos Opuestos”, por ejemplo, uno de los episodios que registró mayor sintonía fue cuando Michelle Carvalho, ex participante del programa, reingresó al espacio para confesarle a su entonces pareja José Luis “Joche” Bibbó que le había sido infiel (Emol, 2012).



Michelle le cuenta a “Joche” del engaño al ingresar a “Mundos Opuestos” (Fuente: Canal 13)

En la escena amorosa, que marcó un *peak* de 39,4 puntos de *rating* a las 00:30 horas, los espectadores pudieron ver cómo el modelo trasandino, considerado uno de los galanes del programa, se quebraba al escuchar las declaraciones de su novia. “No lo puedo creer. Se me parte el alma”³, señaló el cordobés al enterarse de que Carvalho lo engañó con un cercano y al terminar en cámara con ella.

Al igual que sucede con el episodio descrito recientemente, los momentos en que los personajes de un espacio de tele-realidad se enfrentan a una dificultad o muestran sus sentimientos resultan interesantes para el público. Así lo describe “Traficantes de emociones” (Prado, 1990), donde se señala que en este género televisivo se apela al público de diferentes formas, siendo una de ellas la dimensión psicológica.

“Ahí entramos nosotros, los espectadores del espectáculo de las emociones, del *strip-tease* psicológico, del dolor, de las miserias, de las desviaciones, identificándonos en unos casos, regocijándonos en los demás, al ver cómo entre tantas miserias nosotros y los nuestros no estamos tan mal...”. (p.8).

³MUNDOS OPUESTOS. ¡Michelle entró a confesarle su infidelidad a Joche! Mundos Opuestos. 2012[en línea]. Portal Youtube. <<http://www.youtube.com/watch?v=FjAnKoqxhMA>> [consultada: 10 de septiembre de 2013] (duración 21.50)



Raquel Argandoña, rostro de TVN, llora en “Adopta un famoso” por la precariedad de la familia que la recibió. (Imagen Terra)



Dj “Méndez” televisó su matrimonio con su pareja Marcela Duque en su *docu-reality*(Imagen

1.1.1 Conflictos y tensión

Entre las escenas más frecuentes que pueden emitirse en los espacios de tele-realidad se encuentran las discusiones, las rupturas amorosas, el enterarse de una noticia trágica, como el accidente de un familiar o amigo. En síntesis todas aquellas situaciones que puedan colocar en jaque a los protagonistas.

Carlos Iván Fernández, jefe de producción de la versión colombiana de “Gran Hermano”⁴, considerado uno de los primeros *reality show* que se emitió en el mundo y que fue replicado en varios países, señaló que lo central del

⁴ El *reality show* se estrenó por primera vez en Holanda por la cadena de Endemol y se encerró a un grupo de personas para que los espectadores observaran cómo se relacionaban y comportaban.

espacio fue que en el programa trataron de simular las condiciones de “la sociedad en la que vivimos, llena de conflictos y enfrentamientos entre estratos”. (Arciniegas y Vega, 2005:19).

El experto detalló que a la hora de realizar el *casting* para seleccionar a los participantes del *reality* se tenía en cuenta que en la convivencia se debían generar roces y que por eso se elaboró un perfil del tipo de personas que se necesitaba. La idea era incluir personalidades opuestas para generar controversias (Arciniegas y Vega, 2005:20).

En el caso de “Perla tan real como tú”, uno de los *docu-reality* de estudio, en el primer minuto de la serie comienzan a evidenciarse los problemas que enfrenta la protagonista del programa, una joven zíngara. “Yo soy Perla (Ilich) tengo 18 años y soy separada. Las gitanas a mi edad ya tienen que estar casadas. Hay una presión para que me case. Yo quiero disfrutar mi vida”, dice la figura central del programa al presentarse en el primer capítulo. (“Perla Tan Real Como tú”, 2011: Capítulo 1).

Luego de la presentación la gitana tiene una discusión con Carmen, su madre, quien se molesta al verla bailar junto a sus primas Lola y Gina en el *living* de la casa, en lugar de dedicarse a preparar el almuerzo.

Carmen: Baile, baile, baile. Mucho baile, ya se terminó el baile.

Perla: Mamá no sabía que eras tan pesada.

Carmen: ¿Soy pesada? ¡Ya me tienes enferma!

Perla: ¿Por qué apagas la radio?

Carmen: Porque tenemos que cocinar, tenemos que comer, por eso.

Sólo bailas, ya me tienes enferma. Vas a Viña, discotecas...búscate un marido.

(“Perla tan real como tú”, 2011: Capítulo 1).

Tras la discusión la zíngara se encierra en su habitación molesta:

“Estoy cansada de que todos quieran manejar mi vida. Yo no le hago mal a nadie, no me peleo con nadie. Todo el mundo me critica, las niñas me critican. ¿Qué sabe ella (Carmen) lo que siento y lo que paso yo? Nadie sabe lo que yo tengo, siempre tengo que comprender a todo el mundo y a mí ¿quién me comprende? Nadie. Lo único que quiero es que no me molesten más ¿por qué me tienen que molestar?” (Perla tan real como tú”, 2011: Capítulo 1).

De esta manera en cada capítulo se conocen los dramas de los personajes que participan en la serie, como el caso de Nicolás Yunge, un joven que durante toda la temporada del programa mantiene una mala relación con su madre Andrea Calvo. Incluso llega a tribunales enfrentando cargos por violencia intrafamiliar contra su progenitora (Perla tan real como tú, 2011: Capítulo 44).

El público se siente interesado en saber más de quienes aparecen frente la cámara y en cómo solucionan las diferentes situaciones conflictivas. Por ejemplo, la entrevistada Marta Guajardo (Entrevista 12, Espinoza: 2012) declaró que al ver “Adopta un famoso”, *docu-reality* de TVN analizado, le gustaba conocer las historias de las familias anónimas que recibían a un personaje

mediático, porque le hacían ver que gente con una realidad diferente a la suya “puede salir adelante con cosas simples”.

Otra de las jóvenes entrevistadas, que reconoce haber visto “Perla tan real como tú”, recuerda claramente los dramas que enfrentaba Constanza, una de las protagonistas del espacio. “Había una niña que no me caía muy bien. Vivía sola con la mamá porque no tenía papá, él se había ido cuando ella era chica, y la mamá trabajaba. Entonces estaba sola siempre y se quejaba de eso. Se lamentaba mucho y era *latera*”, comenta Aryen Malhue (Entrevista 21, Espinoza: 2013).

Estos dramas o conflictos que tienen los personajes no sólo se remiten al ámbito televisivo, sino que son recogidos por la prensa de espectáculo y se convierten en tema de debate en diferentes espacios y plataformas, como las redes sociales.

Al revisar la cobertura mediática que se le dio a Perla se aprecia que varias notas apuntan a sus problemas personales. Por ejemplo, se recoge la pelea que protagonizó la zíngara con su madre en el primer capítulo. “La gitana se mandó flor de pataleta” (LUN, 2011) se titula el artículo, donde se explica lo sucedido.

Este episodio marcó el *peak* de sintonía -según informó Las Últimas Noticias- un fenómeno que suele producirse cuando se emiten situaciones conflictivas entre los protagonistas. Así lo señala Javier Montenegro (Entrevista 11, Espinoza: 2013), sociólogo del CNTV, quien explica que es común que la audiencia de los espacios de tele-realidad se concentre ante episodios polémicos.

El experto agrega que se busca generar tensión en los capítulos de estos a través de diferentes situaciones para obtener buenos resultados:

“La tensión es la estructura básica de la tele-realidad, independiente del subgénero: sea *reality show*, *docu-reality* o un docu-drama. La tensión es lo que marca, es lo más fácil. Es lo que captura a la audiencia porque aunque no te guste ver un *reality show* si ves peleando a Fabricio (Vasconcellos)⁵ con su amigo (Thiago Cunha) inconscientemente te quedas con él. La tele-realidad está estructurada con la tensión y se distribuye en momentos determinados”, señaló el experto. (Entrevista 10, Espinoza: 2013).

En estos espacios se profundizará justamente en aquellos acontecimientos de la biografía de cada personaje que puedan resultar problemáticos, ya que “sin conflicto, no hay interés dramático” (Iglesias, 2010:365). La audiencia sería capaz de identificar esta característica en el relato:

“(Los espectadores) tienen clara conciencia de que el objeto de interés de la tele-realidad en general y de los testimonios en particular no es tanto la vida privada, como los conflictos relacionados con la vida privada. Y en consecuencia, dan por hecho que cuando alguien se expone en la televisión, su relato se focalizará en las cuestiones más espinosas y censurables. La revelación de la intimidad está

⁵ El especialista menciona un mediático episodio del *reality* de Canal 13 “1910”, donde uno de sus participantes el ex bailarín de axé Vasconcellos es visitado por Thiago Cunha, con quien mantenía conflicto hace varios años.

estrictamente relacionada con aquello que es mejor que se oculte porque es vergonzoso, imperfecto. Si no es así, la narración no tiene interés” (165).

Montenegro (2013) agrega que esta estructura, basada en la tensión, la implementan otros espacios de televisión, como los programas de farándula, donde existen diferentes panelistas, cada uno con un rol determinado. Mientras un integrante aporta a nivel del humor, otro realiza comentarios más duros y controversiales.

Sergio Nakasone, director del área de *reality* de canal 13, concuerda con el sociólogo en que las situaciones conflictivas llaman la atención de la audiencia:

“Creo que si uno va por la calle y escucha a dos personas gritando, mirar y tratar de escuchar es básico. Si uno está almorzando y está todo tranquilo, pero de golpe una pareja empieza a discutir uno dice ‘uy qué va a pasar, parece que se va a levantar y le va a pegar un *tortazo*’. Obviamente que la tensión genera tensión”, manifestó el productor de la estación televisiva (Entrevista 2, Espinoza: 2013).

De acuerdo a lo expuesto, en el *docu-reality* se pueden conocer las vivencias de un personaje con énfasis en aspectos, como “las rivalidades, las relaciones amorosas, los enfrentamientos personales, los conflictos familiares, los problemas económicos, las dificultades laborales o cualquier otra peripecia de la vida sometida a construcción argumental”. (Cáceres, 2010:217).

1.1.2 Relaciones Sentimentales

Entre las temáticas centrales del espacio -que interesa abordar- se encuentran las relaciones sentimentales de los personajes, las que se convierten en un eje de tensión presente en todo programa de tele-realidad. Montenegro (2013) detalla que al existir vínculos amorosos entre los

participantes se puede dar paso a situaciones conflictivas, como peleas, celos y quiebres de pareja.

Nuevamente al revisar la cobertura mediática que se le dio a “Perla tan real como tú” se aprecia que varias notas apuntan a los problemas personales de los personajes de la serie, en especial a los dramas del corazón. “La gitana Perla vive una historia de amor imposible”, “Fuga de Perla deja la *escoba* entre los gitanos: la sancionarán” y “El amor de Perla la conoce desde niña y la conquistó cantando” son algunos de los titulares que se publicaron sobre el *docu-reality*⁶.

La situación sentimental de la zíngara fue uno de los temas más abordados por la prensa, desde que se conoció públicamente su romance con el gitano Nino Morales, un hombre mayor que ella, casado con dos hijos.

La protagonista -al inicio de la serie- se presentó como una joven gitana que buscaba encontrar el amor y posteriormente, en varias notas se describió la complicada relación que estableció Perla con Morales, el esposo de una de sus amigas. Incluso, la gitana llegó a ser parte del denominado “Escándalo de la semana”, sección central de “Primer Plano”, estelar de farándula, donde se comentan los mayores dramas de los famosos.

⁶ Titulares obtenidos de Las Últimas Noticias. Revisar más detalles en tabla de prensa “Perla tan real como tú”

“‘Romané’, la teleserie de gitanos de TVN del año 2000 quedó como una alpargata al lado de los enredos de Perla Ilich y la comunidad gitana que anoche salieron a la luz en ‘Primer Plano’, Teresa Stefanovic, la ex esposa de Nino Morales, el nuevo pololo de la zíngara de Canal 13, fue invitada al estelar y además de acusar a su ex amiga de quitarle el marido, aprovechó de contar varios otros *cahuines*” (Lun, 2011), se señala sobre el capítulo del estelar de farándula que trató el caso de Perla.

Las personas comenzaron a involucrarse con la historia de la gitana y por mantener un romance con un hombre 10 años mayor que ella y casado fue juzgada por sus seguidores. “Perla se enamoró y no me gustó. La encontré muy sinvergüenza porque se enamoró de un hombre casado”, expresó la dueña de casa Eva Tobar (Entrevista 16, Espinoza: 2012), quien contó que dejó de ver el espacio por el romance de la gitana con Morales.

La propia zíngara -entre lágrimas- expresó su dolor en algunos episodios de la serie: “Mi familia y toda la gente nunca va a entender esto, porque él (Nino Morales) es mayor, tiene 34, es casado y tiene hijos. No tengo el apoyo de nadie, estoy sola de verdad. Aunque esté o no con él, ya estoy sola, ya no tengo tías, mamá, ni papá. No tengo nada”. (“Perla tan real como tú”, 2011: Capítulo 46).

Debido a la gran repercusión mediática que tuvo el romance de la zíngara con Morales, en los últimos capítulos del programa, él se sumó como un nuevo personaje a la serie y reconoció su relación con la gitana. El gitano se muestra junto a la protagonista en su nuevo hogar y hablan en el programa de sus planes como pareja. Incluso manifiestan su opinión al ver los comentarios negativos que se realizan en los programas de farándula de su relación. Los dos se convierten en los personajes más buscados para la prensa del corazón, pero no hablan mucho con los periodistas para resguardar el contrato con Canal 13, medio que posteriormente registra el nacimiento de su hija Michelle, durante el estreno de “Dash y Cangri, el precio de la fama”, sucesor de “Perla tan real como tú”.

Recortes de prensa “Perla tan real como tú”:



Hoy, en el último capítulo del docu-reality, se verá el proceso después de la noticia

Perla: “Tengo dos meses y una semana de embarazo”

32

Carolina Savio

El teléfono pardeó sin sonido, pero Perla escuchó la voz de su pareja y tampoco le da tiempo para abrir los ojos. Solo meses de embarazo la tienen justo en este periodo donde las mujeres se lo duermen todo y andan con el cuerpo cansado.

Fuera de todos los comentarios que salieron en que si o no estaba embarazada, la gitana quería sentirse segura antes de contar la noticia. Y con la confianza en el niño, que además le da su pareja Nino Morales, declaró: “Tengo dos meses y una semana esperando a mi hijo”.

Las dudas justo la pillaron durante el Festival de Villa con su trabajo para “Bienvenida”. “Estaba concurriendo mucho y él me vino a Santiago a ver unas cosas y pasó por la farmacia. Me compró un test que dio positivo, pero no así mandado así que fué por otro y ese sí mandó bien”, cuenta Perla del proceso.

Su primera reacción fue de un tanto alegría y cuando le contó a Nino se largaron a llorar los dos. “Buen comienzo a lo que díjeme algunos medios, que hablamos hecho desconfianza, porque a mí me había gustado la noticia. Les digo que estamos felices”.

Para confirmar el noticia, al venir a Villa fue a una clínica a hacerse un examen de sangre. Perla de esa es la que se sentirá hoy en el final de “Perla, tan real como tú”.

Después de eso se desahogaron todos los detalles del embarazo, como cuenta ella: “Me he sentido pésimo, con mareos, vómitos, mucho sueño y el corazón me late muy fuerte”. Y



Con Nino celebrando la noticia.

las tentaciones de la gestación ya le llegaron, porque dice que ayer le hicieron una gamba tirada de comer “un sandwich con haritos popovers, manzana, pollo y ketchup, le di dos mascaradas y me dio asco”.

Ahí juega un papel importante Nino, quien está encargado de mimarla con la idea que le venga en gana a su Perla.

“¿Con la noticia tu familia ya aceptó la noticia?”

“La recepción de mis tíos, mi familia fue de mucha alegría. Soy la segunda sobrina que va a tener un hijo. Mi mamá también me aceptó a Nino, quizás no con venían por tradición, pero ella se que yo estoy bien”.

“¿Al final sientes que el embarazo?”

“Puede ser, porque lo que digan los demás me da lo mismo y hoy está notoriamente más fuerte para aguantar todo. Y yo soy feliz”.

Fue tema en su momento es la escapada con Nino...

Sí, pero al final yo estoy tran-



A la gitana ya le vinieron mareos y náuseas, pero vive en felicidad la espera con Nino Morales.

Imágenes extraídas de LUN.

Nicolás Quesille (Entrevista 1, Espinoza: 2012), ex productor ejecutivo de “Trepadores”, comentó que las relaciones afectivas son un componente histórico en la tele-realidad, que puede observarse desde el estreno de “Protagonistas de la fama”, donde Catalina Bono, una de las integrantes, se involucró con su compañero Francisco Möller. La pareja se convirtió en un símbolo de estos espacios, ya que posteriormente decidieron casarse.

Algunos apuntes sobre el *reality show* “Gran Hermano” concuerdan con la opinión de Quesille: “Uno de los sentimientos que enseguida aflora entre los concursantes, como así estaba previsto por los creadores del programa, es el impulso amoroso en todas sus versiones, unas veces pasional, otras romántico, otras más sosegado. Mostrar la relación amorosa siempre tiene el éxito asegurado”. (Cáceres, 2012:3).

El público será partícipe de la gestación de nuevos romances y también podrá conocer los detalles de la relación y evaluar el comportamiento de cada integrante de la pareja:

“Todos podemos asistir también desde nuestra casa a apasionadas declaraciones de amor que la televisión intentará que sean adecuadamente correspondidas, o a la humilde confesión de faltas (hasta ese momento inconfesables) que estamos dispuestos a comprender e incluso a perdonar. Pero estos acontecimientos, que ocurren al tiempo que los presenciamos, adquieren rasgos insólitos cuando no dramáticos: dado que lo que se cuenta es lo que está ocurriendo, ni la televisión que los provoca ni sus protagonistas saben lo que va a pasar”. (Castañares, 1995: 111).

Debido a los buenos resultados que genera la exposición de una relación sentimental son varios los espacios de tele-realidad que se han centrado exclusivamente en la formación de parejas y que se conocen como *dating show*. En Chile uno de los más exitosos fue “Amor ciego”, donde la modelo Carolina Bastías debía escoger entre diferentes candidatos a su “verdadero amor”. Su final promedió 40 puntos de *rating* en horario *prime*. (La Tercera, 2008).

En el caso del *docu-reality*, programas como “Cásate conmigo” mostraban diferentes historias románticas y la llegada al altar de los novios. Los sentimientos que se visualizan en sus capítulos se consideran la clave del éxito de este tipo de espacios. “Pone en pantalla emociones universales: amor, felicidad y estrés, los que generan empatía” (TV o no tv: 2009).

1.1.3 Humor

Otro de los contenidos que resultarían interesantes para la audiencia, aparte de los conflictos, es el humor. Nakasone señala que para que un espacio obtenga buenos resultados debe tener momentos de relajación y distensión.

Para la figura de Canal 13 los programas de la tele-realidad son formatos básicamente de entretenimiento:

“Un *reality* tiene acción con las competencias, obviamente tiene romance porque siempre hay historias de amor y tiene humor. Para mí es importante que los *reality* tengan humor. Es como que en hora y media o dos horas el espectador en el *reality* encuentra la entretenimiento básica y después se engancha con las historias. Entonces va pasando por distintos momentos y es como una combinación de sensaciones, que termina siendo una buena entretenimiento, ni más ni menos”. (Entrevista 2, Espinoza: 2013).

Un estudio del CNTV (2012) señaló que el 61% de los encuestados declaró que la televisión era una de las principales fuentes de entretenimiento. Una opinión similar se extrae de los testimonios recopilados en la presente investigación: “La televisión la veo por distracción, para estar a la vez informada y escuchar lo que sucede alrededor. Además, es una compañía porque al estar escuchando el sonido no me siento tan sola, me siento como acompañada”, dijo Georgina García (Entrevista 14, Espinoza: 2013), dueña de casa que siguió el *docu-reality* “Adopta un famoso”.

Sergio López, estudiante universitario y telespectador de “Perla”, comentó que considera el visionado de televisión un tiempo de distensión. “Es como un relajó. Veo la tele cuando estoy acostado y después me pongo a dormir. Me gusta ver los *reality* porque son más entretenidos”. (Entrevista, Espinoza: 2013).

Rodrigo Leiva (Entrevista 4, Espinoza: 2013), productor ejecutivo del área de docu-realidad de Canal 13, concuerda con lo expuesto y asegura que en los programas que ha producido una constante preocupación es que cuenten con elementos cómicos.

“Siempre hay humor...Pasaba en el ‘Cásate conmigo’ que la novia se tropezaba, en el ‘Nadie está libre’⁷ había un preso divertido y un gendarme que lo molestaba y le decía: ‘¿Qué te pasa?’. Nunca nos vamos por el drama duro, por lo menos lo que nosotros tenemos instalado como norma es eso: que tenga humor y no sólo

⁷ *Docu-reality* de Canal 13 que registraba las vivencias de las personas privadas de libertad en la cárcel.

drama; que tenga emoción, es decir, algo que provoque llanto profundo y que a la vez nos riamos”, expresó la figura del 13.

Tal como señala Leiva, los espacios de tele-realidad se caracterizan por incluir en su *casting* de personajes a sujetos que resulten divertidos para el público. En el caso de “Perla tan real como tú”, los integrantes Maickol “Dash” González y Sebastián “Cangri” Leiva eran considerados graciosos por la audiencia. Mientras que en “Adopta un famoso”, un rol cómico lo tenía “Don Segundo”, el chofer que se encargaba de trasladar a las figuras famosas a la casa de un personaje anónimo.

En “Los Méndez”, *docu-reality* que cuenta con cuatro temporadas, el cantante que protagoniza el espacio también es reconocido por su sentido del humor y suele hacerle bromas a su familia.

En este sentido el académico Valerio Fuenzalida afirma que la audiencia tiene diferentes expectativas al ver televisión, siendo una de ellas encontrar entretenimiento. Este interés se relaciona con hallar en el visionado “una compañía amistosa, la cual se desglosa en compañía energizadora y educativa, compañía de descanso psicosomático, y compañía familiar”. (Rincón, 2001: 159).

Un alcance importante que realiza el autor sobre la lógica en que se enmarca el consumo televisivo es que se genera en un espacio de cotidianidad e intimidad hogareña:

“Según la investigación etnográfica de la recepción televisiva, para estudiantes y trabajadores que regresan a casa así como para amas de casa en ciertos momentos de su ritmo de vida diaria, el hogar es percibido como un espacio tiempo psicológico-cultural de descanso de las tareas y obligaciones vinculadas con la ley del rendimiento, con su premio o castigo; actividades de rendimiento especialmente vinculadas al espacio-tiempo del trabajo y del estudio” (Fuenzalida, 2007:15).

1.2- Morbo: La intimidad en la pantalla

Desde que el *reality show*, uno de espacios emblemáticos de la tele-realidad en Chile, comenzó a incorporarse en la parrilla programática de las diferentes casas televisivas, luego del éxito de “Protagonistas de la fama” (2003), se consideró que una de las claves de los buenos resultados que obtenía el género se debía al interés que tenía el público en poder mirar y escudriñar - desde la tranquilidad de su hogar- la intimidad de una persona.

Fueron varias las críticas hacia el primer *reality* que se emitió en Chile y que encerró en una casa-estudio a jóvenes para registrar su convivencia ante los ojos de quienes prendieran la televisión. “Al final ¿qué?... ¿van a terminar teniendo relaciones sexuales en pantalla? y después, ¿qué?... ¿le van a cortar el miembro a alguien?... ¿qué es lo que van a hacer?” (Emol, 2003) decía en esa época el animador Mario Kreutzberger al ser consultado por el formato.

Cuando se cumplen 10 años del estreno de “Protagonistas...” y el formato *docu-reality* comienza a ganar terreno, los buenos niveles de audiencia que suele obtener la tele-realidad siguen atribuyéndose a la curiosidad que sienten las personas por conocer la vida privada del otro. Vasco Moulian, ex ejecutivo de Canal 13 y columnista de La Segunda se refiere al tema:

“Años más o años menos, ya han pasado casi dos décadas del nacimiento de este formato, género o como quiera llamársele al fenómeno *reality* que cambió la forma de ver televisión. Pienso que no es descabellado creer que los realities se han convertido en las nuevas teleseries de este siglo, mezclando ficción y realidad. Lo que no se discute es que somos morbosos y que hacemos del voyerismo nuestro principal deporte nacional. De otra forma no se explican las altas sintonías de rating que obtienen programas como “Perla” y “Mundos Opuestos” (Moulian, 2012).

Al igual que el conductor de “Sin dios ni late” otras figuras que trabajan en la producción de *docu-realities* concuerdan en que entre los factores que se convierten en un eje atrayente para su público se encuentra el morbo.

“El público se siente identificado con las problemáticas que se exhiben y además, hay un tema de morbo, el público ve este programa, como si estuviera mirando desde la ventana del vecino”, comenta Mariano Gallardo, ex productor ejecutivo de “Mamá a los 15” (Entrevista 3, Espinoza: 2013).

En la misma línea Nakasone, considerado uno de los cerebros de la tele-realidad, explica que el sentir atracción por ver la realidad de una persona ajena, principalmente en sus actividades más íntimas, es propio de la

naturaleza humana. “Existe el interés de querer ser como decimos en Argentina *chismosos*, de estar espiando qué le pasa a los otros”. (Entrevista 2, Espinoza: 2013).

Aunque algunos académicos expresan que no es correcto usar el término morbo al hablar de los espacios que exhiben la vida cotidiana de sus protagonistas, porque el concepto se relaciona con la explotación de contenidos dramáticos:

“El morbo es como una palabra peyorativa, es exagerar situaciones. Creo que en los programas hay voyerismo. Nosotros no caemos en el morbo, aunque la gente pueda pensar que es así, pero hay que estar adentro para darse cuenta. Podríamos haber exagerado situaciones que son morbosas, por ejemplo, la precariedad en las casas de los protagonistas del programa”, manifestó Rodrigo Leiva, productor de “Perla tan real como tú”. (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

En el CNTV manifiestan que no todos los espacios del género recurren al morbo, ya que depende de la forma en que se exponga a los personajes.

“Por ejemplo está el *docu-reality* del tema de las cirugías de CHV⁸ y ahí hay más morbo. Ponen a competir a personas que de partida tienen un problema psicológico, porque cuando te quieres cambiar tu cuerpo, tú compites y pones en la mesa tu aspiración de vida. Si quieres cambiar tu cuerpo y sueñas con eso, acá puedes ver en riesgo el tema de la frustración. Yo no sé cómo maneja eso el canal, pero está jugando con las aspiraciones, sueños y deseos, porque una persona va a ganar la operación y creo que eso tiene algo muy morboso”. (Entrevista 11, Espinoza: 2013).

⁸ Se refiere al programa “Quiero un cambio”, donde un grupo de personas exponían sus problemas físicos y competían para ganar una intervención quirúrgica. Revisar Tabla.

En lugar de morbo en el consumo de tele-realidad existiría una especie de “voyerismo televisivo”, donde el público busca conocer cómo es la vida de la persona que se le presenta en pantalla:

“La televisión indaga en las vidas ajenas, fomenta la curiosidad y muestra los cotos reservados de la intimidad. Es decir, todos los temas son susceptibles de mostrarse públicamente, hasta los más íntimos: el sexo, el dolor, la muerte. El interés por las personas y la atracción hacia los contenidos más desagradables son entonces satisfechos. No existen los secretos porque todo es emitido y lo podemos ver gracias a la televisión” (Mateos-Perez, 2011:182).

En el caso de los contenidos que se muestran en la pantalla no se aplicaría la noción tradicional de voyerismo, relacionada con el interés de las personas en ser testigos de escenas o prácticas eróticas (La Cuarta, 2007):

“Esa forma de voyerismo (mediático) se diferencia de la práctica voyeur descrita por la psicología, en la cual el placer que el individuo encuentra en la observación del otro, es sexual. La utilización televisiva instiga la curiosidad en otro sentido, lleva el individuo a buscar lo que pasa en la privacidad de otras personas, en otras casas, en otros estilos de vida. Así, son recolectados hábitos, historias y comportamientos, diferentes formas de vivir”⁹. (Rocha, 2009:3).

Este fenómeno es reconocido por la audiencia de los docu-realities, quienes expresan que una de las razones por las que deciden ver un espacio es la curiosidad por conocer el comportamiento y la forma de ser de las personas que aparecen en pantalla. “En realidad uno ve más a los famosos para saber las *copuchas*, qué les pasó. Si los pillaron o no. Uno igual tiene el morbo de saber

⁹ Extracto traducido del portugués al español.

qué le pasó al otro. La parte morbosa que tenemos todos.”, declara la telespectadora Georgina García. (Entrevista 14, Espinoza: 2013).

Otro de las personas consultadas asevera que le gustan los docu-realities porque “es entretenido ver la vida de otra persona, principalmente cuando se trata de alguien conocido”. (Entrevista 24, Espinoza: 2013).

La mayoría de los entrevistados en la investigación concuerdan en que resulta más atractivo conocer la vida de una persona famosa, que la de una desconocida, principalmente porque han seguido en televisión la trayectoria o faceta pública de estos personajes y desean apreciar los ámbitos más privados de su realidad, elementos a los que de otra forma no se tendría acceso, como las relaciones amorosas del protagonista, su rutina cotidiana y estructura familiar.

“En el momento presente, asistimos a uno de los fenómenos mediáticos más significativos, por lo que conlleva de voyerismo o de inclusión en la vida del otro, a través de la mirada, de una manera tan explícita y abierta que, en múltiples ocasiones, lleva a la vulneración del derecho a la intimidad. A través de la televisión, somos testigos y asistimos atentos a la vida «maravillosa» y de lujo de artistas y famosos, hasta entonces, admirados además por su trabajo y aún más por el halo de misterio e idealización de sus vidas, sus gustos, sus pertenencias, sus hogares, sus amores y sus pasiones. Sin embargo, el momento presente ha supuesto, por parte de los medios de comunicación, en general, y de la televisión, en particular, una invasión íntima del día a día y hasta de los momentos más insulsos y cotidianos, exentos de cualquier tipo de enigma o halo mágico, de artistas y personalidades públicas(...)” (Berlanga y Calahorro, 2005).

Un antecedente a considerar es que los espacios de tele-realidad ofrecen la ventaja de que “mirar no cuesta nada”, es decir basta con encender la pantalla del computador o del televisor para enterarse de los secretos o situaciones dramáticas de los otros.

Un caso emblemático lo representa “Gran Hermano”, *reality show* que además de sus emisiones televisivas contaba con una transmisión *online* y a cualquier hora del día los telespectadores podían monitorear las actividades de los participantes a través de su computador. “La idea es vigilar, fisgonear y acompañar la vida ajena sin tregua” (Rocha, 2009:5).

1.3- Identificación

Los espectadores en espacios que se exhiben en la pantalla reconocen ciertos rasgos de su realidad o en los protagonistas encuentran algunas características similares a las propias y de cierta manera se sienten parte de la historia que se muestra en televisión, generándose la identificación:

“Es un proceso imaginativo, no es una actitud, una emoción o un proceso perceptivo. Implica la pérdida de autoconciencia paulatina y el reemplazo temporal de la propia identidad por la de un personaje, desde un punto de vista afectivo y cognitivo por el que la audiencia imagina ser uno de los personajes dentro del texto. En este sentido, supone una oportunidad para experimentar de manera vicaria situaciones no habituales en la vida cotidiana, alternar otras identidades (tener la sensación de ser otro), y adoptar las metas, sentimientos y pensamientos de otro. Cuando una persona se identifica con el protagonista de un relato, momentáneamente cesa su conciencia personal como actor social. La identificación es un proceso de adopción temporal de la identidad del personaje con el que uno se identifica (en cuanto a sus metas y sentimientos)”. (Acosta, Frutos y Igartua, 2009:3).

Tal como se indica, los televidentes son capaces de sentir empatía por los personajes y comparar su experiencia de vida con la de quienes aparecen en televisión. En términos generales Jauss (Fuenzalida, 2007) define la identificación como un proceso de proyección: “Las personas experimentan e interpretan una narración desde dentro, como si los acontecimientos que se relatan les estuviesen ocurriendo a ellas mismas”. (p.17).

Además, Fuenzalida (2007) explicará que la presencia de elementos cotidianos para los espectadores en los espacios televisivos será fundamental. “Se ha constatado que el reconocimiento de temas y problemas de actualidad al interior de la telenovela suscita conversación familiar y extra-hogareño en las audiencias. Y tal conversación constituye parte del placer social del visionado”. (p.19).

En el área de la tele-realidad la identificación se ve fomentada porque, en la mayoría de los espacios son las personas anónimas las que relatan su experiencia y muestran su forma de vida. A diferencia de lo que sucede en los géneros de ficción, donde el público se proyecta en personajes, interpretados por actores, que pueden vivir experiencias similares a las suyas y enfrentar su mismas dificultades, pero en un mundo “paralelo al real”.

“El docu tiene mucho éxito en la televisión chilena, porque se muestra en la pantalla realidad y a personas comunes y corrientes, donde el público se siente identificado con las historias que está viendo. Esta no es ficción que está hecha por actores, donde hay un guión y en el fondo hay una historia inventada. Acá encontramos historias de la vida real y el público se ve reflejado en la pantalla. Se produce un efecto de espejo y el público al verse reflejado se siente identificado con los problemas de los protagonistas”, expresa Mariano Gallardo (Entrevista 3, Espinoza: 2013).

José Luis Pinedo, sicólogo y parte del área de tele-realidad de Canal 13, comentó que en este género:

“Se apela al mecanismo de identificación por la vía del otro: se buscan representantes de distintos estilos de personalidad, atractivos para el observador. ‘Si un NN, un desconocido, puede entrar yo también puedo entrar ahí’. Esa es la fantasía: ‘Mira ese era el vecino de la casa de al lado y ahora está en la televisión, por lo tanto aumenta la probabilidad de que yo pueda estar en la tele’, piensa la gente” (Seminario UDLA, 2012).

Una opinión similar tiene Nakasone sobre la empatía que siente la audiencia por los participantes:

“Creo que al fin y al cabo cuando uno empieza a ver una película y se emociona o ve un programa y salta con el programa o se pone tenso, ve una película de terror y tiene miedo...esas sensaciones se producen porque uno logra identificarse y conectarse con lo que pasa. El *reality show* tiene esa cuestión, que entra gente desconocida y común y eso hace que el público se identifique y se proyecte. Si hoy es Raúl mañana puedo ser yo. Si hoy es Fanny mañana puedo ser yo. Entonces los concursantes alimentan los sueños o las metas de las personas” (Entrevista 2, Espinoza: 2013).

Los espectadores ven a personas “tal como ellos” en actividades que no les resultan ajenas y que se realizan en forma frecuente, como los preparativos para un matrimonio, las peleas familiares, paseos con amigos y las labores domésticas que se desempeñan en el hogar.

La mayoría de los consultados reconoce la presencia de la vida cotidiana de los personajes como la principal característica de este formato. “El *docu-reality* es mostrar lo que hacen las personas las 24 horas del día, para dónde van, con quién van, qué hacen y que no”, contó Mirna Arismendi. (Entrevista 15, Espinoza: 2012).

En este tipo de espacios la audiencia conoce el “día a día” de los personajes y puede apreciar cómo se comportan en su faceta más privada. Por ejemplo, en uno de los episodios de “Los Méndez”, *docu-reality* de TVN, se documenta cuando Stephanie Méndez, la hija mayor del cantante que protagoniza el espacio, acude a una consulta ginecológica para comenzar a usar un método anticonceptivo (TVN, 2012).

En este espacio se puede apreciar la relación que establece el cantante con sus seis hijos. También, cómo logra concretar una relación sentimental y casarse con Marcela Duque, la madre de su hijo menor Esai. Este proceso es registrado en la tercera temporada del programa y pone de manifiesto que uno de los ejes centrales de los *docu-realities* son las relaciones familiares de sus protagonistas.

Una dinámica similar se observó en “Las Argandoña”, fallido *docu-reality* de la estación estatal, donde la ex panelista de “Buenos días a todos” y su hija la

cantante Raquel Calderón mostraron su rutina diaria y presentaron a miembros desconocidos de su familia. Mientras que en espacios, como “Perdidos en la tribu” (TVN), familias anónimas debían vivir con tradicionales tribus indígenas. La convivencia permitía apreciar cómo interactuaban los diferentes integrantes del clan.

“La televisión actúa como una ventana indiscreta, en la que el vidrio se acomoda en la pantalla que capta la realidad y la exhibe en versión mediática. Una versión que traduce la vida cotidiana como espectáculo y expone la vida privada de anónimos en público. Los anónimos representan a millones de telespectadores que de esa forma se ven a sí mismos. Se trata de una estrategia que legitima a la TV como un medio doméstico.”¹⁰ (Rocha, 2009:4).

En este sentido el público podrá tomar partido, valorar o reprobar el actuar de los protagonistas de un espacio y reflexionar sobre algunas problemáticas contingentes, como el embarazo adolescente, tema que aborda el *docu-reality* “Mamá a los 15” (TVN). El productor del espacio de la señal estatal explicó que el programa se convirtió en una ayuda para los padres, quienes pudieron instalar en su ámbito familiar el tema de la anticoncepción y el sexo adolescente.

“En el ‘Mamá a los 15’, que era otro programa que hice, el público, tanto los adolescentes hombres y mujeres, se sentían identificados con las historias en pantalla, porque ellos habían sido papás adolescentes o porque estaban pololeando y no se cuidaban y sentían que les podía llegar a suceder eso. Por otro lado, los papás de esos mismos jóvenes -que veían el programa- se sentían identificados, porque sus hijos también estaban pololeando y eventualmente nunca habían tenido una conversación de sexualidad con sus hijos. En ese sentido, fue la

¹⁰ Extracto en portugués traducido al español.

excusa perfecta para que muchos papás en Chile se acercaran a hablar de sexualidad con sus hijos” indicó Gallardo (Entrevista 3, Espinoza: 2012).

El experto contó que algunos de los capítulos del programa fueron solicitados por el Ministerio De Educación para ser usados como material de estudio en las clases de educación sexual de los diferentes colegios del país. Gallardo destacó que más allá de entretener, el espacio de tele-realidad entregó ciertas enseñanzas.

En otros programas del género, como “Perla...”, los padres pueden tratar de ver la forma en qué se comportan los adolescentes y observar cómo mejorar la relación con sus hijos, ya que entre los temas recurrentes del *docu-reality* se cuentan los problemas familiares de sus protagonistas.

Mientras que los jóvenes tienen la opción de contrastar su realidad con la del grupo de integrantes del programa.

“Al principio en la serie se mostraba una relación conflictiva entre los papás y los hijos, pero después con el tiempo se soluciona con conversaciones y cosas así, como sucede en la vida cotidiana. Yo igual en un comienzo no podía hacer nada con mi mamá, pero ahora todo está bien, puedo trabajar con ella y ella me puede ayudar”, señaló Ignacio Tapia (Entrevista 23, Espinoza: 2013), quien vio el *docu-reality* de la gitana.

Uno de los espacios televisivos en el que es más evidente que los espectadores pueden obtener cierta información útil es “En su propia trampa”,

programa donde la audiencia puede aprender algunos trucos para no ser engañada por un delincuente y se fomenta que el espectador sea desconfiado.

“Y es precisamente el hecho de que se trata de exponer testimonios y mostrar la experiencia vital de personas comunes, lo que los acerca al telespectador y potencia su capacidad para generar procesos de imitación y aprendizaje social. Esto pone de manifiesto la importancia cultural del aprendizaje por observación a partir de la exposición a la televisión”. (Cáceres, 2007:4-5).

1.3.1 Personajes

Retomando los antecedentes expuestos los espectadores se sienten representados en los personajes de un espacio de televisión. Por ende, la elección de los protagonistas de un programa es fundamental y podrá significar el éxito o fracaso de un proyecto.

Los televidentes pueden sentir que comparten la forma de vida de quienes aparecen en la pantalla, que tienen los mismos problemas o simplemente les gustaría ser como un determinado personaje televisivo.

Aunque también el proceso de identificación puede generarse por diferenciación, es decir, el espectador puede sentir rechazo hacia algunos personajes, por considerar que actúan de forma errada y distinta a la suya. “La identificación tiene que ver a veces con la persona que odio y manifiesto mi rabia para allá. No es sólo que tenga que ver con que el señor o la señorita representen mi manera de pensar”, dice Quesille (Entrevista 1, Espinoza: 2012).

De esta manera, además de un personaje favorito siempre existirán “los grandes villanos televisivos”, como sucede al ver las producciones dramáticas. Entre los personajes que no fueron bien evaluados por los entrevistados se encuentran por ejemplo Nicolás Yunge, en la serie “Perla”, y Raquel Argandoña de “Adopta un famoso”. La audiencia criticaba a estas figuras por considerarlas poco amables.

En televisión el proceso de *casting* se vuelve fundamental, independiente de si se opta por contar con protagonistas famosos o anónimos. De hecho algunos lo consideran la piedra angular de los espacios de tele-realidad. Las diferentes casas televisivas antes de elegir a los protagonistas de sus espacios realizan entrevistas a miles de aspirantes, porque están conscientes de que una mala elección de personajes puede sepultar un espacio.

El sicólogo Pinedo explicó que en el caso de los docu-realities existen ciertas pautas a la hora de reclutar a los participantes. Entre las características de los postulantes se cuentan personas con un patrón general de intensa emotividad y búsqueda de atención. “Estos rasgos se piden para que los participantes no se conviertan en gomeros y nos entreguen suficiente emoción y tensión para la construcción de una historia”, explicó (Seminario UDLA, 2012).

Tabla 2 – Perfil psicológico de los participantes de un *reality show*

Elementos que se consideran	Definición	Características
Rasgos histriónicos	Representa un patrón general de intensa emotividad y búsqueda de atención. La idea es que las personas expresen sus emociones.	Las personas se sienten cómodas en situaciones en las que son el centro de atención. La interacción con los demás suele estar caracterizada por un comportamiento seductor o provocador. Los individuos utilizan el aspecto físico para llamar la atención sobre sí mismos.
Rasgos narcisistas	Se refiere a un patrón general de grandiosidad en la imaginación y el comportamiento.	La persona necesita generar admiración en distintos contextos
Intensidad en la expresión emocional	Se refiere a la alta expresión de impulsos físicos y verbales	Existe una desconfianza transitoria relacionada con el estrés. Se puede producir la expresión inapropiada de la rabia o existe dificultad para controlar la ira. Además, el patrón de relaciones interpersonales puede ser inestable.
Criterios de exclusión	Se refiere a los factores que pueden impedir el ingreso de los participantes. Se evalúan “los antecedentes” siquiátricos de los postulantes. Se busca resguardar a la persona y al resto de los	Entre los impedimentos para ingresar al encierro se consideran: intentos previos de suicidio, dependencia a la droga, trastornos límites de la personalidad y trastorno antisocial de la personalidad.

	participantes con quienes podría convivir.	
--	--	--

Fuente: Seminario UDLA.

Un caso donde se evidencia la importancia de los personajes ocurrió el 2011 cuando Canal 13 estrenó su *reality* “40 ó 20”. Jennifer Mayani, una modelo de origen hindú, debía buscar a su verdadero amor entre los postulantes masculinos, que se dividían entre jóvenes menores de 30 años y otros postulantes superaban esta edad, siendo denominados “los cuarentones”.

La casa televisiva deseaba replicar el éxito de su primer *dating show* “Amor Ciego” (2008), pero los primeros meses el espacio obtuvo malos resultados de audiencia (Publimetro, 2011). Por este motivo la producción decidió cambiar a su protagonista por la modelo Dominique Gallego, quien llamó la atención de la prensa al participar con 17 años de edad en el *reality* de TVN “Pelotón” (2007-2008), donde los participantes simulaban ser soldados.

Con la presencia de Gallego el espacio repuntó y pudo cerrar su ciclo en forma normal, según relató Nakasone (Entrevista 2, Espinoza: 2013). La joven y José Luis “Joche” Bibbo, concursante que ella eligió como ganador por ser supuestamente “su hombre ideal”, alcanzaron popularidad y fueron usados en un segundo *reality show*, con gran éxito: “Mundos Opuestos”.

En el caso de “Perla tan real como tú”, la protagonista fue descubierta varios años antes de convertirse en una figura mediática, ya que Rodrigo Leiva, productor ejecutivo del *docu-reality*, conoció a la zíngara cuando ella tenía menos de 10 años, durante la grabación de un capítulo sobre un matrimonio gitano en el programa “Cara y Sello” de Mega, donde trabajó antes de llegar a Canal 13.

Posteriormente, la gitana protagonizó un capítulo de “Valientes” (2010), un *docu-reality* de Canal 13, donde se mostró cómo ella celebró su fiesta de cumpleaños y se relataron las dificultades que atravesaba al ser una gitana separada. “Perla tenía una personalidad impresionante. Llenaba todos los espacios con su belleza y personalidad. No se ‘achicaba’ ante nada. Creo que la personalidad marcó la diferencia con otros *docu-realities*”, dice Andrea Vargas (Entrevista 5, Espinoza: 2013), quien trabajó en el equipo que puso en marcha el programa, sobre el éxito que alcanzó la gitana.

Por su parte, Leiva contó que cuando pensó en armar “Perla tan real como tú” supo inmediatamente que necesitaba una historia potente y recordó a la joven gitana que participó en “Valientes”. “Ella (Perla) siempre me pareció atractiva de seguir. Pensé que podríamos experimentar qué pasaba si uno hacía la historia de la Perla, pero en capítulos”. (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

El productor de canal 13 cree que los buenos resultados que logró la serie se deben en gran medida a su protagonista y a otros personajes como “Dash” y “Cangri”. “El éxito radica en eso: en la empatía que generaron con el público. No estoy tan seguro si en la historia, porque lo que haga Perla la gente lo verá”, declaró Leiva (Entrevista, Espinoza: 2012).

Al parecer no sólo el productor de la señal privada tiene esta visión, ya que otros equipos de televisión han reclutado a la gitana para sus programas. CHV la integró a “Salta si puedes” (2013), espacio donde una lista de famosos debía realizar clavados a diferente altura en una piscina para ser evaluados por un jurado.

La zíngara y su madre también se sumaron a “Generaciones cruzadas”, *reality* que estrenó Canal 13 en marzo de 2014 y que decidió reunir a padres junto a sus hijos en la competencia.

En el caso de “Adopta un famoso”, en el *casting* se incluyeron a figuras populares de diferentes ámbitos y con variados perfiles, como conductoras de televisión, vedettes, humoristas y actores. Participaron personajes que estaban en la palestra y rostros del propio canal que se consideraban importantes, como la animadora del “Buenos días a todos” Karen Doggenweiler, la modelo Carolina de Moras y la ex panelista del matinal de TVN Raquel Argandoña.

Aunque, también se dio espacio a rostros reconocidos por el público, pero que hace tiempo estaban alejados de la pantalla, como la vedette Marlen Olivari.

Las personas que consumieron este espacio señalaron que su decisión de ver el programa dependía -en gran medida- de quién fuera el protagonista del capítulo, porque sólo veían el espacio cuando se presentaba un famoso que les resultaba agradable.

La audiencia de los espacios de tele-realidad mencionados se interesaba en los protagonistas por su atractivo físico, también por algunas características de su personalidad, como el sentido del humor, y por los conflictos que presentaba su historia de vida.

Otro de los rasgos que resultan atractivos para el público es ver en la pantalla a un personaje que protagoniza una historia de superación y que ha podido cumplir sus metas. Un ejemplo claro de este fenómeno, reconocen los expertos, lo representa el cantante Dj Méndez, por lo que resulta pertinente reflexionar sobre su incursión televisiva.

1.3.2 Aspiraciones: Dj Méndez de “choro del puerto” a millonario



Fuente TVN.

“Los Méndez” se ha convertido en un rentable programa para TVN, el *docu-reality* tiene como protagonista al cantante chileno Leopoldo “Dj” Méndez, quien se hizo conocido por el éxito que alcanzaron sus temas bailables y por su historia personal. El músico comenzó su carrera como cantante en Suecia, luego de verse involucrado en las drogas y en líos con la justicia.

En varias charlas el porteño ha comentado que se equivocó al involucrarse en actividades delictivas en el extranjero y que la música le permitió rehabilitarse. Un mensaje que repite en forma constante en su espacio de tele-realidad. El programa de seguimiento de TVN marcó una innovación en Chile, ya que por primera vez se emitió un *docu-reality* donde la familia de un famoso

era la protagonista, una moda que en Estados Unidos suma varios espacios, como “*The Osbournes*” y “*Keeping Up With The Kardashians*”, programas que muestran a celebridades y a su círculo más íntimo.

El programa de la señal estatal es uno de los pocos docu-realities que ha emitido tres temporadas y que estrenó un cuarto ciclo el 2014. Además, de aumentar la popularidad de Dj Méndez, la familia del cantante también alcanzó la fama y sus hijos se han convertido en figuras del espectáculo.

Montenegro (2013) cree que la elección del personaje ha permitido que el *docu-reality* logre mantenerse vigente y que cuente con fanáticos. Para el sociólogo del CNTV Dj Méndez genera gran empatía en el público, quien valora que el cantante consiguiera cumplir sus objetivos, a pesar de todas las dificultades que enfrentó.

“El tema con Dj Méndez tiene que ver con la representación de las aspiraciones. Llegó a ser millonario, tiene autos, casas y fiestas. Es un personaje conocido que se muestra en un mundo de lujos, de comodidades y de goce. Este personaje viene de un sector popular y llega a alcanzar todo eso, existe un tema aspiracional”. (Entrevista 11, Espinoza).

Nakasone (Entrevista 3, Espinoza: 2013) concuerda con Montenegro en que la audiencia siente interés por aquellas historias personales donde se evidencia el progreso del protagonista y que entre más crecimiento y más transformaciones se observan son más llamativas.

El experto en *reality show* comenta que los formatos de la tele-realidad alimentan las aspiraciones de los telespectadores, quienes creen que si los protagonistas lograron llegar a la televisión y alcanzar su meta ellos también pueden hacerlo.

De acuerdo a Nakasone esta concepción explicaría la gran cantidad de personas que cada año postula a los *casting*¹¹ para integrar un *reality show*, porque ven en sus personajes referentes y piensan que pueden replicar su experiencia. El productor ejecutivo de “Mundos Opuestos 2” reconoce que siempre ha considerado a Dj Méndez un personaje atractivo y confesó que trató de ficharlo en uno de sus espacios de tele-realidad, pero nunca pudo concretar esta posibilidad. “A él no le gusta estar encerrado”, manifestó (Entrevista 2, Espinoza: 2013).

César Campos (2013), co-animador del *reality* “Manos Al Fuego”, cree que la audiencia del *docu-reality* de TVN ve en el cantante un modelo:

“Él (Dj. Méndez) tiene varios elementos que explican el éxito: ha sido una persona que se ha hecho a sí misma, que ha trabajado duro y aunque hoy está un poco más ‘hiperventilado’ sigue manteniendo esa humildad. Representa lo que cualquier chileno quiere lograr, tiene autos gigantes, fama y dinero, tiende a ser aspiracional en el sentido de que la gente quiere lograr todo lo que él tiene”. (Entrevista 10, Espinoza).

¹¹ En “Pareja Perfecta”, penúltimo *reality* de Canal 13 postularon más de 75 mil personas, lo que significó un récord para los registros de la estación televisiva.

Una visión similar tiene Juan Pablo Tapia, productor ejecutivo del *late* “Mentiras verdaderas” (La Red), quien destaca que el cantante pudo sobreponerse a los problemas que enfrentó antes de iniciar su carrera musical.

“Lo que sucede con ‘Los Méndez’ es básicamente mostrar a un ‘choro’ del puerto que le ganó a la vida, que ‘la hizo’ fuera de Chile, sobretodo en un país que es tremendamente complicado por el idioma y el clima como Suecia. Se fue a eso, a ganarle a la vida, primero delinquiendo y después se encontró con una persona que lo llevó por el camino de la música y le cambió la vida a Méndez”. (Entrevista 6, Espinoza: 2013).

Patricio Ochoa, director del *docu-reality*, señaló que Dj Méndez representa el denominado “sueño americano”, que mostró una superación en su vida y pasó de delinquir a tener una próspera carrera musical. “Que pueda dedicarse a lo que le gusta, a su pasión y que con eso se haga millonario genera un nivel de empatía increíble. Todo el mundo quiere hacer eso y poca gente puede”, detalló mandamás del espacio. (Entrevista 7, Espinoza: 2013).

Aunque el productor ejecutivo de Rayo Films, quien se encarga de grabar el espacio para TVN, destaca que la convivencia del cantante con sus cercanos es otro de los elementos que atrae a la audiencia.

“Es la historia de un padre con muchos hijos, él (Leopoldo Méndez) reúne a sus hijos y también tiene un lado social súper fuerte, porque le importa mucho la gente. Él participa en distintos casos donde puede ayudar. A pesar de que tiene su lado negativo, que es bueno para las fiestas y dice lo que piensa, en el fondo eso acerca el personaje a la gente”. (Entrevista 7, Espinoza: 2013).

El director de “Los Méndez” contó que la personalidad del cantante -que protagoniza el espacio- ayuda a la dinámica del programa. “Cuando vi el piloto del programa me reí mucho. No lo conocía a él (Dj Méndez), porque somos de gustos musicales nada que ver. Lo reconocía como personaje, cuando vi el capítulo piloto me reí y me di cuenta de sus capacidades histriónicas. Aparte que el transmite mucho”. (Entrevista 7).

Además, el experto destacó que no sólo el músico se convierte en un personaje interesante para los espectadores sino que también sus hijos aportan al relato, ya que cada uno vive una diferente etapa y problemáticas de acuerdo a su edad. Los integrantes del clan “Méndez” se han convertido en famosos y cuentan con seguidores. Incluso Esai, el hijo menor del cantante, que tiene menos de 10 años, tiene fans, explicó Ochoa.

A diferencia de lo que sucedió con Dj Méndez, “Las Argandoña”, espacio del mismo formato, no obtuvo buenos resultados a nivel de audiencia. De acuerdo al sociólogo Montenegro (2013) del CNTV una de las explicaciones posibles del fracaso es que en el programa no se ponía en escena a personas con una historia de esfuerzo y crecimiento personal.

La ausencia del ingrediente aspiracional habría complicado el *docu-reality* de Raquel Argandoña y su hija Raquelita, las dos protagonistas del programa.

“En este proyecto (‘Las Argandoña’) mostraban a una persona adinerada y sus costumbres, además de la personalidad de Raquel Argandoña. El programa no cuadraba con el desarrollo del docu en general”, opinó Montenegro. (Entrevista 11, Espinoza).

1.3.3 Anónimos versus famosos

Al igual que sucedió con Raquel Argandoña, en otros docu-realities chilenos se ha optado por contratar a figuras famosas como protagonistas, porque su presencia se convertiría en un “gancho” para la audiencia, la que sentiría interés en conocer detalles de la intimidad de un personaje público.

Los expertos concuerdan en que al contar con una figura mediática se entrega mayor dinamismo al espacio, que al tener a una persona anónima como protagonista, quien necesita más tiempo para darse a conocer ante los espectadores. “Es más difícil trabajar con gente NN, hay un desafío más grande, porque tienes que lograr que el público se encariñe y lo entienda”, asegura Andrea Vargas de CHV (Entrevista 5, Espinoza: 2013).

La desventaja de tener a una persona anónima en el elenco es que presentar al personaje resulta más complicado. Aunque trabajar con celebridades también tendría sus dificultades. “El problema del famoso es que

si no te cae bien o le tienes mala puede que no te vaya muy bien. Como lo que pasó con el debut de 'Las Argandoña' ". (Entrevista 1, Espinoza: 2012).

Leiva, quien cuenta con amplia experiencia en el formato *docu-reality*, explica que nunca le ha interesado trabajar con personas mediáticas, porque considera que en un programa de televisión ellas no accederán a mostrar su cotidianidad en forma espontánea, como una persona desconocida.

"El famoso nunca va a ser real, siempre va estar haciendo su pega y le están pagando. Una vez me dijeron que hiciera un programa con famosos, pero me negué porque no tiene gracia. El famoso te va abrir la puerta que él quiere abrir, lo que le conviene mostrar. No te va a mostrar cuando se 'sale de madres'. Nosotros mostramos a la gente con las virtudes y con los defectos. Eso no lo muestra un famoso, quien no va a permitir que se lo *puteen* por *penca* en cámara, por ejemplo". (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

Una percepción similar tienen los televidentes de los *docu-realities*, quienes creen que las figuras mediáticas no mostrarán realmente su rutina en un programa de televisión y que tratarán de proyectar una imagen falsa ante las cámaras.

"Lo que he visto de los *docu*, por ejemplo lo de 'Los Méndez', es que cuentan su historia y todo, pero es como muy pauteado. Lo que creo es que no hacen nada sin que se lo estén pauteando. A pesar de que ellos quieren mostrar que es algo como real y en el fondo es todo falso", dice García, una de las seguidoras del género. (Entrevista 14, Espinoza: 2013).

Fabián López, joven universitario, que consumió la serie "Perla tan real como tú", cree que al participar personas populares el formato es más atractivo.

“Si es un programa con gente desconocida es como menos llamativo. Las personas van a ver un programa con personajes más fuertes como Dj Méndez, que den más que hablar”. (Entrevista 24, Espinoza: 2013).

Una de las razones para explicar por qué una figura famosa genera mayor interés, según los televidentes, es que los personajes mediáticos al estar acostumbrados a trabajar frente a una cámara saben qué hacer para que la audiencia se concentre en su participación. “Cuando un programa es hecho por famosos, saben ‘robar pantalla’ y mantener la atención de la gente. De repente cuando uno ve que entrevistan a una persona que no es famosa, uno mismo dice: ‘¿Este quién es?’ ”, opinó Patricio Olivares (Entrevista 17, Espinoza: 2013).

Eva Tobar, seguidora de “Adopta un famoso”, destaca que al ver este espacio quiso conocer la forma de vida de las personas que habitualmente puede ver en televisión:

“La diferencia con un programa con famosos, como la Raquel (Argandoña) y la Adriana (Barrientos), es que me gusta saber más de la vida de ellos. En el ‘Adopta un famoso’ quería ver, por ejemplo, cómo Raquel se comportaba en la casa de una persona sencilla. Una *ricachona* versus una persona pobre.” (Entrevista 16, Espinoza: 2013).

Uno de los aspectos relevantes de “Adopta un famoso”, espacio mencionado por Tobar, era que ofrecía a la audiencia poder ver a las celebridades, como “nunca antes las habían visto”, lo que generaba curiosidad. “La gente siempre

vio a Raquel (Argandoña), Jorge (Zabaleta) o a Karen (Doggenweiler) en un set de televisión y ahora por primera vez los vieron sentados en la casa de una persona como ellos: En el *living*, bañándose, cocinando o lavándose los dientes”, dijo Mariano Gallado (Entrevista 3, Espinoza: 2012).

Sin embargo, como se ha señalado, para parte de la audiencia ver a personas anónimas en la televisión les permitiría sentirse representados. Carla González, seguidora de “Perla tan real como tú”, destaca que “cuando se encuentra un personaje anónimo como que la gente se identifica más que con un famoso”. (Entrevista 20, Espinoza: 2013).

Algunas casas televisivas optan por armar un elenco mixto, como en “Adopta un famoso”, donde rostros de la pantalla local convivían con familias anónimas, quienes mostraban su forma de vida.

En estos casos el famoso se utiliza como una primera herramienta del relato para atraer a la audiencia y posteriormente dar a conocer otros personajes. Así se observa en el *docu-reality* de “Los Méndez”:

“Dj Méndez era el conocido y su familia era desconocida. El ‘gancho’ efectivamente fue él, pero después vamos descubriendo otros personajes, aparece el hijo (Leo Méndez Junior), la hija (Stephanie Méndez) y la nana (‘Yendi’), quien termina participando en otro *reality* (‘Mundos Opuestos 2’). Ocupas el ‘gancho’ del conocido, pero van surgiendo o adquiriendo más relevancia los NN.”, explica Andrea Vargas (Entrevista 5, Espinoza: 2013).

En forma opuesta espacios que contaron exclusivamente con rostros nuevos, como “Perla tan real como tú”, también lograron conquistar al público, con un buen *casting* e historias novedosas. Para Leiva la clave es encontrar a una persona “que tenga algo que contar”.

1.4- Mundos Nuevos a escena

El *docu-reality*, como se ha reiterado, muestra en la pantalla la vida cotidiana de las personas y rutinas que le sean reconocibles al espectador para que se sienta representado. Sin embargo, otro de los elementos centrales para que un espacio de tele-realidad sea exitoso es que contemple novedad y realidades, que en cierta forma resulten lejanas para los seguidores.

A través de este tipo de programas el público puede conocer mundos que le resultan ajenos y diferentes a su vida, pero en los que encuentra ciertos rasgos similares. Al observar una realidad que parece distante a la propia, como la convivencia de los reclusos en la cárcel en “Nadie está libre” (Canal 13) o las prácticas de las celebridades, la audiencia experimenta curiosidad por conocer otras culturas. “En el docu es importante ser capaz de acercar un mundo desconocido y hacerlo parte de tu cotidianidad”, expresó Vargas, la productora ejecutiva de los docu-realities de CHV (Entrevista 4, Espinoza: 2013).

La audiencia de “Perla tan real como tú” señala que una de las principales razones para ver el espacio fue que su protagonista era una gitana y para ellos esta etnia resultaba lejana. “En realidad me interesaba el tema de los gitanos y todos andaban con la moda de conocer la vida de Perla. Además, unas compañeras me dijeron que Perla era súper entretenida.”, dice la adolescente Antonia Rodríguez (Entrevista 22, Espinoza: 2013).

Al igual que una de las seguidoras del espacio de Canal 13, Rodrigo Leiva, productor ejecutivo de “Perla...”, atribuye los buenos resultados de la serie a la novedad del formato y también a que abordó la forma de vida de personajes que aparecen poco en la pantalla, como la tribu urbana de los “*flaites*” y la etnia gitana.

El productor manifiesta que la audiencia ignora la existencia de estas culturas en el país. “La gente no conoce Chile. Yo fui a dar charla a lugares, donde pensaban que esto era inventado y me preguntaban ¿de dónde eran los ‘*flaites*’ y Perla? Dudaban de si ella realmente era de Macul y vivía en una casa. Me decían: ‘¿Y ustedes la disfrazaron de gitana?’ ”, recuerda el experto (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

Sebastián Montenegro, sociólogo del CNTV, también destaca la presencia de la comunidad gitana en el *reality* de canal 13. “Efectivamente Perla (Ilich)

tiene eso, que es algo que no se veía en la tele, que está afuera, y que se vio con 'Romané' (TVN). El mundo gitano fue integrado con 'Romané' en su momento y resucitó de nuevo con 'Perla'". (Entrevista 11, Espinoza: 2013).

La propia Perla Ilich (Entrevista 9, Espinoza: 2013) al reflexionar sobre el impacto que tuvo su espacio comenta que a las personas les interesaba conocer más de su comunidad. "Hace tiempo que no se hablaba de los gitanos, es como un tema tabú. La raza de los gitanos es súper cerrada y conservadora de sus tradiciones", cuenta la ex figura de Canal 13.

De esta manera, para crear un *docu-reality* parte de la receta sería optar por encontrar realidades poco exploradas en la televisión. "Siento que lo quiere el público es descubrir mundos nuevos o a través de la cámara observar situaciones que no se pueden ver, pero que a todos nos gustaría conocer. El chileno es como bien curioso, a todos nos interesa saber qué es lo que pasa en la casa del vecino", revela Vargas (Entrevista 5, Espinoza: 2013).

Gallardo, ex productor ejecutivo del *docu-reality* "Mamá a los 15", concuerda en que la oportunidad de abordar nuevas temáticas garantiza la posibilidad de que los espacios de tele-realidad se mantengan vigentes. "Chile es un país tan ricamente diverso y existen muchos mundos e historias que seguir mostrando en la pantalla". (Entrevista 3, Espinoza: 2012).

La forma en que el espacio de tele-realidad relata la historia permitiría ver una arista nueva de una determinada temática. “Vemos por ejemplo un reportaje de los presos siempre, pero no sabemos qué pasa detrás de los presos, cuando no están formados para la tele o para la nota de prensa. Uno quiere ir más allá y eso es lo entretenido, lo interesante”, contó Vargas (Entrevista 5, Espinoza: 2013).

Tal como señala la experta de CHV para las personas que nunca han estado encerradas en una prisión, poder ver la rutina de quienes se encuentran privados de libertad resulta atractivo y la televisión se vuelve la única forma de poder recorrer este territorio que parece escondido.

“Este género híbrido es en la actualidad una de las variantes mediáticas que con mayor frecuencia ponen en escena a sujetos que hablan de sí-mismos. Éste, al igual que el documental antropológico, es utilizado por las industrias culturales para hacer visibles a determinados actores y grupos sociales considerados “ocultos” o invisibilizados por diversos motivos. El mundo de los jóvenes, el mundo de los parias, la cárcel, el mundo de los reclutas son parte de esos universos sobre los que se cierne un velo, una sospecha o un encierro que este género pretende hacer visibles”. (Chomnalez y Remondino, 2009: 103).

Uno de los últimos formatos que sacó dividendos y se convirtió en el programa más visto de la televisión chilena cada jueves del 2013 fue “Manos Al Fuego”, *docu-reality* que ponía a prueba la fidelidad en una relación amorosa y que daba la oportunidad de ver cómo se comportaban hombres y mujeres al permanecer alejados de su respectivas parejas.

Este formato de CHV prometía mostrar el mundo íntimo de las relaciones amorosas y exhibir una realidad desconocida: la forma de actuar de las personas sin tener la supervisión de su pareja. El 2014 estrenó su segunda temporada con buenos resultados.

CAPÍTULO 2: PERFIL AUDIENCIA

En la televisión cada formato busca apuntar a un determinado nicho de audiencia y este objetivo finalmente influirá al determinar los contenidos que se mostrarán en pantalla, el horario de exhibición del programa, los personajes del espacio y también, el tipo de auspiciadores.

En este capítulo serán los telespectadores de los *docu-reality* el centro de análisis y para comprender los elementos que los motivan a consumir este formato -en primer lugar- se reflexionará sobre la presencia de público infantil para luego incluir a otros segmentos de la audiencia.

En una segunda parte del apartado se delinearán el tipo de audiencia que se interesó por ver los dos programas estudiados en la investigación: “Perla tan real como tú” y “Adopta un famoso”. También, se incluirá la visión que tienen los seguidores virtuales de los espacios y las características que ellos destacan del formato.

Un antecedente a considerar es que en el género de la tele-realidad, no existe un único segmento etario o socio-económico que lo consuma, ya que dependiendo de la temática variará el interés del público. Además, tradicionalmente este género se ha tomado el horario *prime* de la pantalla.

Exitosos programas, como “Manos al fuego” que ponía a prueba la fidelidad de las parejas en CHV, fueron exhibidos entre las 22.30 y 01.00 horas durante el segundo semestre del 2013.

De igual forma, los docu-realities seleccionados para la investigación: “Perla tan Real como tú” y “Adopta Un Famoso” fueron emitidos en horario nocturno. Durante el 2011 el *prime* (20.00 a 23.59 horas) concentró un 35% del consumo promedio por persona (CNTV, 2012). Al año siguiente esta tendencia se mantuvo y un 44% del visionado de televisión se realizó entre las 18.00 y 24.00 horas (CNTV, 2012: 16).

Si bien desde las 22.00 horas los canales de televisión están autorizados para emitir programación para mayores de 18 años y esa franja se asocia generalmente al público adulto, en la actualidad, son muchos los niños que miran la pantalla en ese horario.

Aportando a lo anterior, un estudio del Consejo Nacional de Televisión (2012) establece que entre los programas con mayor recordación para los niños y adolescentes se encuentran seis espacios emitidos en la franja *prime* hasta mediados del 2012. Entre los programas pertenecientes al género de la tele-realidad que los encuestados (niños entre 9 a 16 años) reconocieron ver regularmente se contabiliza a “Mundos Opuestos” con un 62% de las

preferencias, “En su propia trampa”, programa que un 56% de los entrevistados declaró haber visto, y “Perla tan real como tú”, que el 46% aseguró seguir (CNTV, 2012:14).

Además, en la investigación se desprende que los programas en horario adulto son vistos principalmente con algún integrante de la familia. Por ejemplo, en el caso de “Perla...” un 43% declaró ver el espacio con la madre o el padre. Mientras que, un 34% afirmó ver sólo el formato y un 19% con sus hermanos (CNTV, 2012:16).

El interés de los pequeños por los espacios en el horario nocturno es confirmado por los padres, quienes en otro estudio del organismo establecen que uno de los principales problemas del control parental sobre el consumo televisivo de los niños es que “el horario adulto es relativamente temprano, ya que en muchos hogares se acostumbra a ver televisión más allá de las 22:00 horas” (CNTV, 2012: 2).

De esta manera, en relación a los gustos y preferencias de los pequeños “la demanda programática declarada se da especialmente después de las 22.00 hrs, siendo la tele-realidad y la comedia los géneros más requeridos” (CNTV, 2012: 30).

También, se establece que en el caso de los niños de entre 4 y 12 años se registra un aumento en el consumo televisivo de tele-realidad pasando de un 4.6% en 2011 a un 7.7% en 2012 (CNTV, 2012: 35).

En forma similar a la audiencia infantil, parte del público adolescente (13-17 años) siguió este tipo de espacios. “El 10.3% de todo lo consumido por los adolescentes fueron programas de realidad concentrados principalmente en ‘Mundos opuestos’ y ‘Pareja perfecta’” (CNTV, 2012: 38).

Leiva, productor ejecutivo del área de realidad de Canal 13, comenta que tanto los adultos, como los adolescentes consumen este tipo de contenidos, pero también que en todos los docu-realities que ha realizado generalmente detecta la presencia del público infantil.

“La gracia del *docu-reality* es que siempre tiene niños, a diferencia de cualquier otro género, donde a veces los niños no están por ninguna parte. Los docu, en general, desde que hacía ‘Cara y sello’, siempre tenían niños”, expresó el director de “Dash y Cangri: el precio de la fama” (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

Uno de los principales atractivos que encontrarían los niños en estos espacios es el humor y también se sentirían interesados por otros elementos, como la musicalización del programa, que fue una preocupación que Leiva admitió tener en “Perla...”, serie que incluso lanzó su propio CD musical con canciones interpretadas por sus protagonistas.

Perla Ilich, protagonista del espacio de Canal 13 que lleva su nombre, concuerda en que su programa contaba con audiencia infantil, en especial de niñas de entre dos y diez años:

“Hasta el día de hoy salgo a la calle, voy a un *mall*, a un centro comercial o al circo y son los niños los que se acercan y me piden fotos. Creo que el cariño de los niños es muy avasallador. Es muy rico sentir eso, que se acuerden de uno y se acerquen”, dijo la gitana. (Entrevista 9, Espinoza: 2013).

2.1- Programa transversal

Por otra parte, Nicolás Quesille, quien fue uno de los encargados de poner en pantalla a “Protagonistas de la fama” (2003), comenta que existe una audiencia diversa en este tipo de espacios, pero que “claramente el público más abierto a consumir tele-realidad en cualquiera de sus manifestaciones es el público más joven” (Entrevista 1, Espinoza: 2012).

Según el actual productor de Mega la audiencia juvenil se siente atraída porque este género “tiene un lenguaje más moderno, más suelto, menos ‘acartonado’ y que muestra cosas en la televisión, que nadie podía mostrar antes”, expresa (Entrevista 1).

Mariana Hidalgo, productora ejecutiva del área de realidad de TVN, concuerda en que este tipo de programa tiene una audiencia transversal:

“Hay gente de todos los estratos sociales que ve los docu-realities, no de un sector en particular. Es cierto las mujeres consumimos más televisión en Chile, en general cuando hay historias donde está involucrado un famoso el tema se puede asumir como que por el lado farándula llega más a grupos socioeconómicos C y D”. (Entrevista 8, Espinoza: 2014).

Uno de los programas de la señal estatal que alcanzó gran popularidad y que tiene un público más familiar es “Los Méndez”, espacio que cuenta con seguidores de diferentes edades y condición socioeconómica.

“Partimos el programa con un rango etario que era de los 11 hasta los 30 y tantos años. El rango etario hoy es de los cuatro años hasta más de 64. En cuanto al nivel socioeconómico tenemos una fuerte presencia en el D, C2, C3 y en el ABC1 estamos subiendo cada vez más. Lo ven más mujeres que hombres”, expresó Patricio Ochoa (Entrevista 7, Espinoza: 2013), director del espacio.

2.2- Telespectadores “Perla Tan Real Como tú”

El programa de Canal 13 “Perla tan real como tú” alcanzó un *rating* promedio de 19.4 puntos (Terra, 2012) durante toda su temporada y sus protagonistas se convirtieron en populares figuras, principalmente para el público adolescente y juvenil. La mayoría de los personajes centrales de la serie eran jóvenes de entre 16 a 19 años, cada uno con diferentes problemáticas a nivel familiar, económico y social.

Leiva, director ejecutivo del espacio explicó que el público que más consumió el programa, durante sus más de cuatro meses en pantalla, corresponde a jóvenes de entre 12 y 17 años. Luego sigue el público adulto y femenino desde los 35 años.

“Perla tenía un público fuerte de niños, porque existían personajes más niños. Había niñas más chicas, como una bonita y rubia (Cony) que cantaba y los ‘cabros chicos’ y las niñas la amaban, porque la encontraban una especie de ‘Hannah Montana’ ”, agrega el funcionario de Canal 13 (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

Como sostiene Leiva, en el *docu-reality* era posible encontrar personajes más adolescentes, como Belén y Cony, dos jóvenes menores de 18 años, que se dedicaban a compartir con amigos y disfrutaban cantar. Otro ejemplo es Cristóbal, quien con 16 años, era aficionado a la computación y a grabar videos.

Estos personajes hablaban de un amor más infantil y en ciertos casos entablaban una relación sentimental con sus compañeros. Aunque también se observa la presencia de los padres de los protagonistas, personajes más adultos.

En el caso de los espectadores adolescentes y jóvenes la serie logró popularizar parte de la jerga de sus protagonistas, en especial de “Dash” y “Cangri”, quienes fueron asociados a la tribu urbana de los *flaites*. *Joya*, *manbo* y ‘terrible de *rankeado*’ fueron algunos de los términos más usados por los jóvenes en la serie destaca un artículo en la prensa. (LUN, 2011).

Aunque también la forma de hablar de los integrantes gitanos del espacio llamó la atención. Así lo explica Aryen Malhue, seguidora de “Perla...”, quien comentó que se interesó en la serie porque muchos de sus compañeros comenzaron a hablar como la comunidad zíngara (Entrevista 21, Espinoza: 2012).

El atractivo que parecía generar esta etnia en los jóvenes llevó a que programas dirigidos a este público, como “40 grados” (Mega), incluyeran por primera vez en su elenco a integrantes gitanos. Un recurso que Juan Pablo Tapia reconoció haber utilizado en “Calle 7” (TVN), espacio juvenil que dirigió desde el 2010 a 2012.

“Yo creo que el *boom* gitano pasó por eso, por tener nosotros una apreciación sumamente errada y sesgada de lo que es la cultura gitana. Precisamente, ese fue el éxito: ver a gente como nosotros con creencias diferentes, con modismos y con dialectos distintos. Eso fue lo atractivo y por eso existió el *boom* de ver a gitanas hermosas y bellas convivir con los ‘chilenos’, como nos llaman ellos, y mostrar una cultura diferente”, manifestó el director de “Mentiras verdaderas” (Entrevista 6, Espinoza: 2013).

Leiva explica que, además del contenido de la historia, el horario en que se exhibió “Perla...” influyó para que su audiencia fuera más adolescente y juvenil. En cambio, el productor comentó que el proyecto sucesor: el *docu-reality* “Dash y Cangri, el precio de la fama”, concentraba audiencia adulta, porque se emitió entre las 23.30 a 00.30 horas.

“El público nuestro en ‘Dash y Cangri...’, mayoritariamente son mujeres de 35 a 65 años. Jóvenes tenemos menos, tiene que ser por la hora porque estamos en un horario más tarde producto de la programación”, indicó el productor del 13 (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

Además, en este programa se abordan tópicos más duros, como las drogas y el sexo. También, los personajes eran mayores que en la serie “Perla”, donde se encontraban más adolescentes.

2.2.1 Público femenino

Según estadísticas de Time Ibope a nivel de público juvenil “Perla” concentró mayor audiencia entre las mujeres de 13 a 17 años¹², considerando los cuatro segmentos socioeconómicos (ABCD) con 15% del *rating* promedio (Canal 13, 2011). En el tramo de 18 a 24 años el porcentaje más significativo de audiencia

¹² El público masculino también tiene presencia en la serie. Los hombres de 13 a 17 años de los segmentos socioeconómicos ABC representaron al 14.7% de la audiencia que vio la serie, ocupando un segundo lugar entre los espectadores que más visionó “Perla”.

lo representan las mujeres de todos los segmentos socioeconómicos con un 12.9% del *rating* promedio.

El interés que generó el espacio en el público femenino puede evidenciarse en la moda que se instaló por lucir un *look* similar a la protagonista gitana. Las mujeres que seguían la serie recurrieron al comercio para encontrar un vestuario parecido al de la joven zíngara.

“Este verano está dejando de ser sinónimo de bikinis, shorts y pareos. Para muchas la nueva moda es andar con vestidos largos, collares en la cintura y brillosos aros al más puro estilo Perla”, se explica en una nota realizada por Las Últimas Noticias (Galaz, 2012).

En el artículo se señala que en populares centros comerciales, como Barrio Meiggs, sus locatarios son testigos de cómo se ha instalado un *boom* entre las mujeres por vestirse con atuendos gitanos.

“Llegan muchachas preguntando qué ponerse para parecerse a Perla. Son niñas de entre 14 y 20 años que andan buscando vestidos y accesorios. Incluso, hasta las mamás se entusiasman”, comentó Varsha Sonj, dueña de la tienda Sonia’s ubicada en Meiggs, al diario (Galaz, 2012).

Sobre el predominio de la audiencia femenina Andrea Vargas, productora de docu-realities en CHV, asegura que quien tiene el control remoto, ya no es el hombre sino que la mujer y como prueba de su planteamiento menciona el caso de “Las Vegas”, exitosa teleserie de Canal 13, que tenía como protagonistas a cuatro vedettos.

Sebastián Montenegro, sociólogo del CNTV, menciona que esto se relaciona con un tema de hábitos y que “las mujeres adultas son las que ven más televisión. En los jóvenes hay audiencia, pero el grueso de estos programas está en mujeres mayores de 25 años” (Entrevista 11, Espinoza, 2013).

De acuerdo al organismo (CNTV, 2012) “las mujeres tienen un consumo promedio de televisión abierta de 2.55 horas, mientras que los hombres alcanzan una media de 2.22 horas” (p.6). El tiempo que se dedica a ver la pantalla local aumenta en el caso de las dueñas de casa, quienes verían aproximadamente 3.14 horas de televisión”.

2.3- Audiencia “Adopta un famoso”

En contraste con “Perla...”, el espacio de TVN presentaba a un personaje central diferente en cada capítulo. Por ende, el interés de la audiencia dependía de la convocatoria que generaba el protagonista.

En los capítulos que obtuvieron mayor *rating* el personaje principal cuenta con una vasta trayectoria en televisión y supera los cuarenta años de edad. Estos episodios fueron visionados principalmente por la audiencia femenina. Así lo confirma la información sobre el primer capítulo de la temporada, que fue protagonizado por la ex panelista del “Buenos días a todos” Raquel Argandoña.

Mariano Gallardo (Entrevista 3, Espinoza: 2012), director del espacio de TVN, explicó que el programa fue visto en un 66.2% por mujeres y en un 33.8% por hombres y que el público era transversal, es decir que fue consumido por diferentes estratos sociales, pero en su mayoría por gente del segmento C y D.

Al considerar la edad de la audiencia, según el experto, se obtiene que el público que más vio el primer capítulo correspondió a mujeres de 35 a 64 años (31.2%). Mientras que los hombres de la misma edad representan el 14.1% de quienes vieron el espacio. La tercera edad representa un 20% de la audiencia y los jóvenes -entre 18 y 24 años- sólo un 7.3%.

Tal como indica el ex productor de TVN un amplio porcentaje del público del programa correspondía al género femenino. Las seguidoras del espacio aseguraron ver el programa como una forma de compañía y para conocer más

de los diferentes famosos. Incluso, algunas manifestaron sus ganas de participar en el espacio que estrenó su segunda temporada.

“Me hubiera gustado que cuando estaba vivo me hubieran traído a Felipito (Felipe Camiroaga) a la casa. O a la Patricia Maldonado, cualquiera de esos dos me caen bien”, expresó Eva Tobar (Entrevista 16, Espinoza: 2012), quien vio el *docu-reality*.

Mariana Hidalgo, productora ejecutiva del espacio, comentó que en Chile las mujeres ven más televisión que los hombres y que la curiosidad que siente el público femenino por conocer la vida de los famosos explica su fuerte presencia:

“Tiene que ver con un tema de cómo se van contando las historias. Es bien como de teleserie, un público que uno puede tener en común. Se relaciona un poco con el voyerismo, mirar al otro y meterse en la historia del otro. Para nadie es algo desconocido que las mujeres igual somos algo *copuchentas*. Si uno le agrega que en el programa se muestra la historia o vida de un famoso, el programa tiene un condimento que ayuda ver esa historia”, expresó la figura de TVN (Entrevista 8, Espinoza: 2014)

2.4- Seguidores virtuales

Al realizar un análisis en redes sociales, particularmente del Facebook oficial de cada serie se puede conocer la valoración que la audiencia otorga a cada espacio y a sus personajes.

Cuando se estrenó “Perla tan real como tú” se registraron 31 comentarios de los cuales 17 correspondían a mujeres. En varios mensajes uno de los temas de crítica para los usuarios fue la supuesta “realidad” de las situaciones, ya que se acusaba al espacio de estar pauteado.

“Muy actuado no me gusta”, señalaba Elizabeth Castillo (Facebook, 2011). Otra de las personas que comentó sobre la serie calificó como “falso” su primer episodio. Los usuarios manifestaban sus reproches al espacio, que se promocionó como “la primera serie de la vida real”.

Otro punto de cuestionamientos fue la presencia de “Cangri” y “Dash”, dos jóvenes maipucinos, que en el capítulo revelaron que obtenían dinero de actividades ilícitas. “¿Por qué ponen a *flaites*?”, preguntaba Felipe Canales (2011) en el Facebook oficial del espacio.

Una de las seguidoras de la serie reprochó que se mostrara a los jóvenes por la conducta que ellos tenían. “No puede ser que le den pantalla a *cabros* que dicen abiertamente que *chorean* autos... eso es todo menos digno de exponer, ojo con eso”, expresó una joven identificada como Javiera (Facebook, 2011).

En los episodios intermedios de la serie, capítulo 24 y 25, no existieron tantos comentarios como en el debut del programa. Varios mensajes se centraron en criticar el contenido y la presencia de algunos personajes en la serie. “Perla no tiene nada de real así que cambien el nombre por Perla la destruye hogares, mina sónica, vergüenza de los gitanos y no la queremos de chilena”, indicó Fernanda Órdenes (Facebook, 2011), en alusión a la relación que se dio a conocer de la protagonista del programa con un hombre casado.

En uno de los comentarios -que se registraron en el Facebook de la serie- se cuestionó la programación de la pantalla local de ese entonces:

“La TV abierta al servicio del *rasquerío*, del *flaiterio* imperante en Chile. Cada canal tiene su banderín antivalores: ‘Calle 7’, ‘Yingo’, la *Geisha* en CHV y la Perlita, la guinda de la torta en el canal universitario. ¡Una vergüenza! ¿Los productores no saben de programas de calidad? ¿O nos creen a todos ignorantes y *flaites*?”, dijo una usuaria registrada como Irmengardy Martínez (Facebook, 2011).

En otros mensajes se realizan comentarios negativos hacia su protagonista y su programa. “¿A quién le importa la serie más *flaite* de la historia de la tv chilena?”, dice un usuario registrado como Naxo Bascur (Facebook, 2011). Mientras que Pilar Castillo (Facebook, 2011) señala: “¿A quién le interesa la vida de la Perla? podrían mostrar cosas mejores o por último una buena película”.

Uno de los elementos que más molesta a la audiencia del espacio es la presencia de Matías, personaje que tiene problemas familiares y admite consumir marihuana. El joven es la ex pareja de Cony, otra integrante del programa. “Matías no tiene ‘ni un brillo’, no sé para qué le dan pantalla a un pobre *weón* como ese y más encima drogadicto y atrevido”, expresó Felipe Cañipa (Facebook, 2011).

Una usuaria del portal *web* manifestó que le preocupa que su hija consuma el programa: “Soy mamá, a mi hija le encanta la serie pero últimamente prefiero que no la vea, creo que el pololo de la Cony es un muy mal ejemplo y no debería estar en la serie lo siento por la Cony”, dijo Karem Ibacache (Facebook, 2011).

2.4.1 El mundo de los famosos

En el caso del *docu-reality* de TVN “Adopta un famoso”, que estrenó su segunda temporada el primer semestre del 2014, varias personas en la cuenta de Facebook oficial del programa manifestaron su satisfacción y ganas de poder convivir con un personaje mediático.

“Somos una familia sencilla de tres personas. Me gustaría adoptar un famoso para que viviera la otra realidad de quienes los vemos diariamente para compartir nuestras alegrías y penas. También, para entregarles nuestra

hospitalidad en la medida de nuestras posibilidades. *Ojalá* podamos ser consideradas”, indicó Lylian Cabello (Facebook, 2013).

Otra de las usuarias del portal señala que “adoptar a un famoso” sería una experiencia inolvidable:

“Quisiera que me cumplieran mi sueño, soy de Valdivia y vivo con mis dos hijos uno tiene 26 y mi niña tiene 13 años. Mi marido trabaja fuera y llega a veces los fines de semana, pero bueno me gustaría adoptar a Julián Elfebein, necesito un poquito de alegría en mi hogar y para mí él es el indicado. Jamás en la vida he creído en los juegos y sorteos de televisión y ahora escribo porque una vez más sueño con esto y sigo insistiendo (...) no quiero hacerme la víctima pero soy una mujer que se las rebusca por todos lados, soy luchadora pero mis sueños se truncaron y no encuentro pega, me discriminan por mis 48 años y por otras razones. Por favor concédanme este sueño, soy de clase media y no tengo muchos lujos pero mi casa es su casa”, expresó Mignol Relh (Facebook, 2013).

Al analizar los comentarios sobre el estreno del programa, cuyo primer capítulo lo protagonizó Raquel Argandoña, algunos rescatan la lógica del espacio. “Hermoso el programa de ayer. Más allá de quién sea el famoso va a estar bueno ver a las familias y mirar otra realidad, y que a partir del programa al menos a una familia se va a ayudar”, dijo una telespectadora que se identificó como Barbi Vallejos (Facebook, 2013).

Los comentarios hacia el capítulo inicial destacaban que el programa muestra la realidad de las familias chilenas y el lado más solidario de los famosos.

“Felicidades a TVN por este programa, me encantó es muy humano pero por sobre todas las cosas te muestra la realidad y la calidez que puede entregar una familia a

pesar de su nivel socio-económico. La Raquel si antes me parecía simpática, ahora la encuentro 100% la mujer más auténtica de la TV nacional, me encanta y la felicito por ser tan sincera, espontánea, *aperrada* y como dicen en un reclame de mayonesa (la Raquel me pareció *la raja*); toda la suerte del mundo para ustedes y su programa”, señaló Magdalena Mora (Facebook, 2012).

Además se destaca que el programa entrega una enseñanza a la audiencia:

“Recién terminando de ver ‘Adopta un famoso’, la verdad me gustó el corte social del programa, donde se demuestra que el clasismo, que en Chile es muy marcado, puede ser erradicado de una vez por todas. Se muestran dos realidades diferentes, con diferentes logros y también metas, pero que al final llegan a lo mismo: subsistir para darle a la familia, en este caso a los hijos algo mejor. Se muestra además otra faceta de Raquel (Argandoña), a lo mejor desconocida para muchos, que se puede emocionar y llegar a querer a gente humilde. Creo que la moraleja que nos deja el programa, es querer y apreciar lo que tenemos, porque sea poco o harto es nuestro. Lo logramos con nuestro esfuerzo y con nuestro sudor”, dijo Nelson Meezs (Facebook, 2012), quien aseguró haber visto el programa por la señal internacional del canal desde Australia.

Katherine Lisboa (Facebook, 2012) también destaca que el espacio permite tener cierto aprendizaje: “ Súper emotivo el aprender de la dura vida de una familia, linda enseñanza de vida”, indicó.

Otro punto que se destaca es que a través del espacio se podría aprender más de la vida de los famosos y a la vez ellos pueden conocer realidades ajenas:

“Me gustó el programa, creo que es bueno que los famosos con plata se den cuenta de la realidad que viven miles y miles de familias en el país, lo destacable es que digamos que se ensució las manos limpiando la casa, se lavó con agua fría a las seis de la mañana y salió a trabajar a la calle con la dueña de casa. Creo que cualquier persona no lo haría. Eso además nos abre un poco los ojos para preocuparnos más de nuestras familias y valorar día a día lo que tenemos, lo que nos ha dado nuestro Dios, valorar nuestro trabajo, nuestros hogares, nuestras comodidades”, expresó el usuario identificado como JuventudRenaico. (Facebook, 2012).

Meezs, seguidor de la serie, también señaló que Argandoña y la familia que la recibió se mostraron “tal como son” (Facebook, 2012). Nilsa Delia Contreras (Facebook, 2012), otra de las personas que vio la serie, concuerda en que la panelista del “Buenos días a todos” dio a conocer su “verdadera forma de ser”: “Raquel no cambies, porque se sintió que todo fue de corazón, hasta lágrimas me cayeron, yo tenía otro concepto de la Raquel, ahora tengo las mejores opiniones de ella”, explicó la usuaria Claudia Barría (Facebook, 2012).

Aunque existen comentarios críticos hacia la figura de TVN por algunas de sus actitudes en el espacio, específicamente porque expulsó de la casa de la familia que la adoptó a una mascota al ver que el animal defecaba en el living del hogar. “Me gustó hartito el programa, pero la embarró Raquel (Argandoña) en tirar al perro a la calle y desearle que lo atropellen, eso es maltrato y da un mal ejemplo para los demás. Deberían aprovechar de enseñar al público, no lo contrario”, señaló Luz María Sazie (Facebook, 2012).

2.4.2 Vidas opuestas

Parte de la audiencia valora que en el programa de TVN se muestren las diferencias que existen en la forma de vida que tiene un personaje famoso y uno desconocido. “Excelente programa para que los famosos se den cuenta de la realidad de la gente común y corriente de Chile, luchadora y trabajadora

como Marisol (cartonera que recibió a Raquel) que se ‘saca la mugre’ para darle lo mejor a sus hijos”, expresó Paulina Flores (Facebook, 2012).

Una opinión similar tiene Belinda Vargas (Facebook, 2012), quien vio el capítulo: “Quiero hacer extensiva las felicitaciones a Raquel por haber entrado al ‘Mundo Opuesto’...El mundo de la pobreza, del sacrificio. El mundo de la familia chilena vulnerable y a pesar de ser tan famosa todos vimos que en su intimidad tiene un gran corazón”.

Una persona identificada como Dany Orellana (Facebook, 2012) también se refiere al contraste que se evidencia entre los protagonistas del espacio. “Se ven dos realidades: la del rico y la del pobre. Me gustó mucho, ya que vi un lado de Raquel que pensé que no existía”, indicó.

Además, los seguidores de la serie encuentran ciertos rasgos reconocibles de la idiosincrasia nacional. “Se pasaron, Raquel extraordinaria mujer, el contraste de la mujer tras la pantalla. Marisol, típica mujer chilena *aperrada*”, señaló Haroldo Sepúlveda (Facebook, 2012), quien destacó la imagen femenina que se mostró.

2.4.3 Desconocido

Las personas que escribieron en la red social también recalcaron que pudieron conocer una faceta desconocida de Argandoña. “Raquel se ve una mujer tan dura pero es muy sensible y una gran mujer, gracias a TVN por darnos una lección”, indicó Leyla Sepúlveda (Facebook, 2012).

Natalia Gallardo, quien opinó del programa, reconoció que al ver el espacio de tele-realidad cambió la imagen que tenía de la ex opinóloga de TVN. “Raquel es muy diferente a como se ve en pantalla, bien por ella, ahora tengo otra visión de su carácter es muy sentimental y humana”, dijo otra seguidora del espacio (Facebook, 2012).

Otro testimonio destaca la forma en que se mostró la figura de la señal estatal:

“Siempre vi a Raquel como una mujer superficial, pero el programa de anoche me mostró que ella también siente y valora las cosas simples de la vida, demostrando su lado humano que es mucho más grande de lo que muchas personas creíamos. Raquel te felicito y me sorprendiste gratamente con tu programa”, expresó Daniel Rojas (Facebook, 2012).

Uno de los espectadores del espacio valora las características personales de Argandoña, como su supuesta consecuencia.

“Después de verte en este capítulo toda la mala onda que te tenía por ser *agrandada* se ha borrado debido a que no eres una mujer doble estándar, si no

que eres una mujer de una sola línea, te felicito a ti y a todo el equipo que está detrás tuyo, me emocione y lloré a 'moco tendido'. Desde hoy has ganado un nuevo admirador, lo único que te pediría es que no dejes de lado a esa niña tan linda, que tiene el sueño de ser modelo (la hija de la dueña de casa que la recibió), ya que tú tienes los medios para que esa niña pueda tener un mejor futuro", señaló Cristián Medina.

Otro de los capítulos del programa que contó con gran sintonía fue el que protagonizó la conductora de TVN Karen Doggenweiler. La mayoría de los comentarios que se realizaron sobre su desempeño fueron positivos. "Me encantó el capítulo. Karen muy sencilla y cercana a la gente, su personalidad es única y me encanta su forma de ser", manifestó Vivianita Estrada (Facebook, 2012).

También otros usuarios explican que el comportamiento de la animadora en la convivencia con una familia ajena concuerda con la imagen pública que tenían de ella. "Me encantó Karen en 'Adopta un famoso', reafirma mi pensamiento de que es maravillosa", señaló Ale V. Campos (Facebook, 2012).

En el episodio que cierra la primera temporada del espacio, que protagonizó Argandoña y su hija mayor Raquel Calderón, no existieron muchos comentarios en la red social. Aunque en algunos mensajes se observan críticas hacia la hija de la panelista de TVN por los escándalos mediáticos que protagonizó antes de participar en el programa, ya que había salido a la luz pública un video de ella supuestamente besando a otra mediática joven: Valentina Roth.

"Que mal que a una *mina* que se le sube encima a otra y le manda un mordisco en la oreja le paguen millones para estar en un programa de televisión. A la Raquel Calderón no deberían pagarle ni uno por el escándalo que hizo. No piensan en esas familias que tienen que estar soportando a personas como ella y más encima le dan una mierda de plata", expresó Karlita Carreño (Facebook, 2012).

La relación familiar de Argandoña y su hija también es uno de los temas comentados. “Se nota que la Kel no ha madurado y que cayó en las garras de Pablo Schilling (su entonces pololo). Kel déjate guiar por tu mamá, ella nunca te va dañar”, señaló Idalia Caldera (Facebook, 2012).

Por su parte, Claudia Salazar (Facebook, 2012) indicó que considera que Argandoña y su hija son personas “auténticas”. “Tienen una vida muy diferente a la mayoría de la gente, pero igual se adaptan y tratan de ponerse a la altura de lo que está pasando y me imagino que no es fácil. Aunque sea trabajo yo veo que hay emoción y también cariño”, dijo la usuaria del portal.

2.5- Cercanía

La audiencia, como se aprecia en la red social estudiada, siente cercanía con los personajes que participan en un *docu-reality*: pueden emocionarse con lo que les sucede, como el embarazo de la gitana Perla, o criticar a quienes están en pantalla por conductas que se consideran negativas.

En este tipo de formato el conductor del espacio tiene un rol menos protagónico y se dedica a acompañar a los personajes, siendo testigo de su rutina. En algunos formatos de la tele-realidad son los propios personajes

quienes hablan directamente a la cámara, sin ser interrogados por un animador o periodista.

Esta estructura según Sebastián Montenegro, sociólogo del CNTV, genera un atractivo en el público:

“Se está utilizando el formato que te permite una conversación directa entre el personaje y la audiencia. Que la gente esté hablando a la cámara sin mediar con un conductor es un elemento de cercanía, porque él te está hablando a ti directamente, el personaje te está mostrando su recorrido”, expresó (Entrevista 11, Espinoza: 2012).

César Barrera, co-conductor de “Manos al fuego”, concuerda en que en el *docu-reality* la audiencia se siente más implicada porque -a diferencia de lo que sucede en otros formatos- se puede ser testigo en primera persona de ciertas situaciones. El periodista contó que, por ejemplo, parte del éxito de “En su propia trampa” (Canal 13) se debe a que mostraba en cámara la forma en que los delincuentes engañaban a sus víctimas. “Siempre está el carabinero diciendo esta gente se acerca a uno y hace esto. Pero no es lo mismo que te lo cuenten a verlo en vivo, como lo hicimos en el programa”, expresó el rostro de CHV (Entrevista 10, Espinoza: 2013).

No sólo el espacio que conduce Emilio Sutherland y que busca desenmascarar a los delincuentes ha utilizado el formato *docu-reality*, sino que otros programas de investigación recurren a algunos de sus elementos. Un

claro ejemplo lo constituye “21 Días”, espacio que emitió TVN durante el segundo semestre de 2013.

La señal estatal realizó su propia versión del programa, de origen español, con las periodistas Catalina Castro y María José Terre, quienes durante 21 días tuvieron que vivir diversas experiencias para explorar el mundo de la anorexia, el alcoholismo y la pobreza, entre otros.

El espacio era de corte vivencial y las periodistas que participan, a diferencia de la labor que se realiza en un reportaje tradicional sobre un determinado tema, tenían que experimentar “en carne propia” situaciones ajenas y se convertían en confidentes de los otros personajes del episodio.

En el franjeado María José Terre, una de las periodistas, debió vivir en un basural en el primer capítulo y trabajar cómo lo hacía la familia de escasos recursos que la recibió en el lugar. La comunicadora lloró en más de una ocasión y manifestó su dificultad para adaptarse a las condiciones de vida en el recinto. Su compañera Castro tuvo que cubrir sus ojos con unos parches durante 21 días para saber cómo vivían y se adaptaban a la rutina las personas no videntes. Otra situación difícil que enfrentó la comunicadora fue reducir su ingesta calórica al mínimo por más de dos semanas, porque tenía que ponerse en el lugar de una persona anoréxica.

Valerio Fuenzalida (2009) también afirma que ver las vivencias personales en la pantalla resulta interesante para el público. El autor señala que en el *docu-reality*:

“Comparecen temas y contenidos constituidos también por problemas y desventuras cotidianas que afectan a la gente común y corriente (como en el docudrama): enfermedades, vicios, errores, engaños, cárceles, reinserciones; pero la narración no es representada por actores conocidos o desconocidos; la narración tiene carácter documental a través de la presencia en pantalla de los mismos sujetos de las desventuras, con sus nombres, sus hogares, y su cotidianeidad; la subjetividad del individuo particular, que existe extra-textualmente, significa y (re)presenta audiovisualmente un problema que, además de privado y particular, puede ser más general y por tanto identificar a una amplia audiencia, por vía de la analogía o de la plausibilidad”.(p.11)

Andrea Vargas, productora de CHV, explica que este tipo de programas se vuelven más próximos al público porque muestra a personas realizando actividades cotidianas, especialmente a quienes tienen fama y se ven lejanos. “Finalmente el *docu-reality* acerca y creo que le hace un gran favor a los rostros, porque los acerca y los humaniza mucho. Bajan de su categoría de rostros, de súper estrellas a ser personas comunes y corrientes.”, dijo la periodista (Entrevista 5, Espinoza: 2013).

CAPÍTULO 3: LA INDUSTRIA DE LA TELE-REALIDAD

La industria de la tele-realidad en Chile ha experimentado un amplio crecimiento, logrando instalarse como un género rentable para los canales de la pantalla local. Uno de los formatos más populares es el *reality show*, espacio donde conviven diferentes participantes encerrados en una casa estudio.

Si en el 2003 fue Canal 13 quien se atrevió a emitir el primero de estos programas, poco tiempo después el resto de las casas televisivas se aventuraron a incursionar en este formato con diferentes resultados. Entre los últimos programas de este tipo que se han emitido en el país se encuentra “Trepadores”, el quinto *reality* de Mega que debió salir anticipadamente de pantalla por bajo *rating*¹³, y “Generaciones Cruzadas”, de la ex señal del Angelito.

La estación del grupo Luksic es la que más ha cosechado éxitos con este formato, y se ha autodenominado “el canal de los realities”. Acuña este eslogan no fue sencillo para Canal 13 y su experiencia refleja claramente cómo se ha dado el desarrollo de la tele-realidad en la televisión chilena. Incluso, la señal privada ha logrado exportar algunos de sus programas más exitosos en el

¹³ Su último capítulo sólo promedió 4.9 puntos de rating, según publicó Terra.

género al extranjero, como “Mundos Opuestos”, *reality* que se vendió a Colombia y a Estados Unidos (La Nación, 2012).

Sergio Nakasone, productor ejecutivo del área de *reality* del canal privado, se refirió a su labor en la generación de nuevos formatos y explicó cómo desde que llegó a Chile -en 2003 para trabajar en el primer *reality show* del país- se comenzó a profesionalizar la producción de estos espacios:

“Cuando llegamos a Chile no existía este departamento (de tele-realidad). Nosotros llegamos y éramos seis argentinos. A la gente le mostrábamos lo que tenían que hacer y no entendían. Cuando teníamos que elegir a la gente que trabajaría en el *reality* pensamos que lo mejor eran los guionistas de las teleseries, porque así nos había funcionado en otros países. Los guionistas de acá de teleseries no entendían, miraban y les decíamos ‘selecciona lo mejor’ y terminaban escribiendo e inventando, como que ponían lo que ellos creían que los participantes pensaban. Yo les decía: ‘no es lo que piensas vos, no puedes saber lo que piensan. Es lo que realmente ves’ y finalmente hicimos el equipo con periodistas porque eran como más neutros. Estábamos acostumbrados a rescatar lo importante y no a transformarlo. No ponerle cosas subjetivas. Entonces hasta eso tuvimos que hacer, explicar y decirle a la gente: ‘no es así’. A Los camarógrafos les explicamos que no tenían que hablar, que se tenían que vestir de negro y estar callados. A Los productores que tenían que ser mudos”, expresó el argentino. (Entrevista 2, Espinoza: 2013).

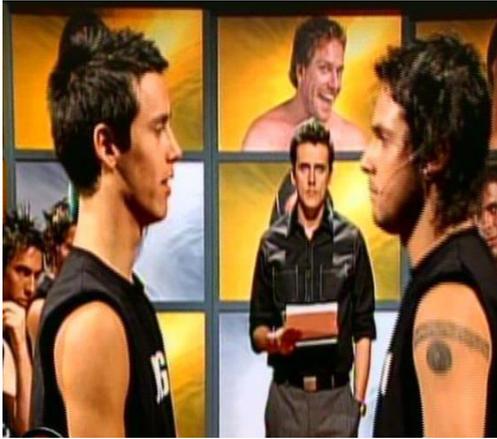
La figura de Canal 13 explicó que en un principio resultó difícil instalar una metodología de trabajo en la casa televisiva, que ya suma 20 *realities* producidos:

“En ese entonces no se hablaba de contenido en Chile (2003). Yo decía que necesitaba creativos y me contestaban que si hablaba de creativos era publicidad. Preguntaba cómo llamaban a la gente que piensa, por ejemplo, quién se encarga de los programas de entretenimiento. Me decían que los editores periodísticos. Era todo como muy volcado al periodismo cuando era entretenimiento. Ahí empezamos a hablar de contenido y la idea hoy es que en todos los programas exista un jefe y

director de contenido. Desde el 2003, cuando hicimos “Protagonistas de La Fama”, claramente el crecimiento de la tele-realidad en Chile tiene ciertos paralelos a cómo fue en el mundo. Llega como fenómeno, pero a diferencia de otras partes el género se mantiene mucho más vigente”, dijo el productor del 13 (Entrevista 2).

Nakasone (2013) cuenta que en países como Argentina -donde trabajó- no se tiene el ritmo de producción de realidades que alcanza Canal 13, que puede llegar a emitir dos programas de encierro al año. “Lo que pasó en Chile es que el género *reality* –sobre todo para los jóvenes- se estableció como una experiencia. Acá cada vez es más la gente que se inscribe para participar, es más amplio el nivel socioeconómico que abarca. En Argentina el género *reality* es más vapuleado, más criticado”, dijo (Entrevista 2, Espinoza).

Hasta fines de 2013 la señal del grupo Luksic contaba con dos equipos en el área de tele-realidad. Sin embargo, Ignacio Corvalán, productor que encabezaba uno de los grupos se trasladó a Mega, aunque el 2014 la casa televisiva sumó a importantes contrataciones: Emiliano Zitrinovich de 4 Cabezas en Chile, Sebastián Bertoni de la productora internacional Endemol y Andrés Osier de Promofilm Argentina. De esta manera, la señal mantiene su ritmo de producción, que le permite tardar sólo cerca de tres meses y medio en hacer un *reality show*, considerando desde la aprobación del proyecto hasta su salida al aire.



En “Protagonistas de la fama”, primer reality show de Canal 13, el tradicional “Cara a cara” (Fuente: 13.cl).



El primer capítulo de “Generaciones Cruzadas”, el último *reality* de Canal 13 hasta el primer semestre de 2014 (Fuente: Radio Bio-Bio).

Un proceso similar -a lo que sucedió con el *reality show*- se produjo en forma paralela en Canal 13 a nivel de los programas de seguimiento. La señal privada contrató en 2006 a Rodrigo Leiva, quien hasta entonces se había desempeñado como productor ejecutivo del programa “Cara y sello” de Mega, que se convirtió en uno de los primeros docu-realities del país:

“‘Cara y Sello’ era un programa de reportajes y la gente le hablaba a la cámara y se hacía un seguimiento, pero no estaba instalada esta cosa de que la gente se olvidara de las cámaras. Pero el 2004, en el mismo programa, hice un capítulo sobre la elección de una miss en Renca y ahí experimenté dejar que las cosas pasaran frente a la cámara y que la gente se olvidara de ellas. La idea no era entrevistarlos sino que guiarlos un poco y decirles oye: ‘ustedes van hablar de tal tema olvidense de nosotros y háblenlo’. Empezó a funcionar y me di cuenta de que se daba esta posibilidad, que sin intervenir se fueran dando diálogos, pero no le puse nombre ni nada a ese formato. Me pareció interesante, novedoso, más entretenido y voyerista, como que uno sentía que estaba observando una cuestión privada”, expresó Leiva (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

El productor de la ex señal del Angelito comentó que fue en esta casa televisiva donde se dedicó de lleno a la producción de docu-realities:

“En 2006 me vine a Canal 13 a hacer reportajes. Me dijeron: ‘Queremos que te hagas cargo del área de realidad del canal, le queremos poner *docu-reality*’. Y yo pregunté: ‘¿Y eso qué significa?’ Me respondieron: ‘realidad, lo que haces tú’. Yo ya había desarrollado esa cosa de que la gente no le hablara a la cámara y ahí empezamos a hacer el ‘Cásate conmigo’, ‘Nadie está libre’, ‘En su propia trampa’, ‘Valientes’ y ‘La casa por la ventana’, contó el productor de 13 (Entrevista 4).



“Cásate conmigo” inauguró la producción de docu-realities en Canal 13. En la foto Soledad Onetto, conductora, junto a una novia. (Fuente: Emol)

Leiva (2012) comentó que cuando se integró a la señal del grupo Luksic su equipo se componía de 10 personas, número que aumentó a 35 en 2012:

“Cuando me trajeron me vine solo y formé el equipo con gente de acá y nadie *cachaba* nada. Ni yo sabía mucho qué quería hacer, tenía una idea vaga y se produjo mucha rotación de equipos. Fue creciendo el número de personas en el equipo, pero tampoco considero que el tema pase por la cantidad de gente. En la actualidad claramente somos un área súper respetada”, señaló el productor (Entrevista 4, Espinoza).

El equipo que lidera Leiva a principios de 2014 estrenó “El gran truco”, espacio que se ha definido como un “*docu-reality* de servicio público que

buscaba cambiar la vida de las personas con carencias, defectos y contrariedades, a través de espectaculares montajes y operativos, un equipo de especialistas de ingenio, las artes y la entretención persiguen el objetivo”. (Canal 13, 2014).

El programa que condujo Eduardo Fuentes, rostro de la estación, se emitió cada domingo a las 22.30 horas y por su avisaje el espacio cobraba \$8.500.000 por una tanda comercial de 30 segundos de duración (Canal 13, 2014).

El productor ejecutivo del área de realidad de la ex señal del Angelito tiene en carpeta una nueva temporada de “En su propia trampa”, espacio que el 2013 se convirtió en uno de los programas más vistos de la pantalla.

TVN también mantiene proyectos en el área de la tele-realidad. El primer semestre de 2014 emitió la segunda temporada de “Adopta un famoso” y estrenó “Cuarto medio”, *docu-reality* que registró el día a día de los alumnos de el Chilean Eagles College, establecimiento educacional de la Cisterna, en su último año de enseñanza media. En la sinopsis del espacio se señalaba: “conoceremos a los adolescentes y sus familias, enfrentando un momento donde deben decidir su futuro, aunque no se sienten lo suficientemente maduros para tomar la responsabilidad” (TVN, 2014).

La señal estatal también grabó el espacio de seguimiento “Luchadores, cada minuto cuenta”, programa que se centra en el tema del trasplante de órganos y en la espera de las personas que requieren la intervención para salvar su vida. Se muestran los cuidados especiales que deben tener, su vida familiar y también el trabajo de los equipos médicos.

Por su parte, CHV estrenó a principios de 2014 “Padres lejanos”, programa en que se trataba de reconciliar a un grupo progenitores que tenían conflictos con sus hijos. Sin embargo, el espacio fue sacado antes de pantalla por sus malos resultados (Terra, 2014).

3.1- Auge por la realidad

Los espacios de tele-realidad se han incorporado a la parrilla programática de los canales y sus herramientas han sido utilizadas por otro tipo de espacios, como los informativos. De esta manera algunos expertos, como Nicolás Quesille, productor de realities en Mega, explican que se ha modificado la forma de hacer televisión por la irrupción de este género.

“El noticiero utiliza cazanoticias, en los reportajes con cámaras escondidas se hacen trampas para pillar a un delincuente. Hemos visto teleseries, como ‘Soltera otra vez’, donde se utiliza la técnica del personaje contando y relatando lo que le pasó. Lo vimos antes en la teleserie de TVN, donde siempre aparecían los personajes solos con el sicólogo (‘Los 30’). Sí, esas fórmulas se sacan de la manera de hacer *reality*. En definitiva la técnica de la tele-realidad ha ido cubriendo

e inculcando la manera en que todos hacemos tele”, expresó el productor de Mega (Entrevista 1, Espinoza: 2012).

Cada vez son más los espacios, que como señala Quesille, adoptan algunos elementos del *reality* o *docu-reality*. En extintos programas juveniles, como “Yingo” o “Calle 7”, se recurría al género de la tele-realidad para mostrar qué pasaba con sus integrantes al finalizar cada espacio y cómo se relacionaban entre ellos.

En el caso del programa juvenil de CHV, dedicaban cerca de 10 minutos a seguir a los participantes en camarines y a comentar sobre sus romances, peleas y rencillas. En cada episodio se mostraba el *docu-reality* del espacio con un título diferente, dependiendo del tema a tratar. Por ejemplo, en un episodio se habló de la vida amorosa de sus integrantes y se denominó “Amores en crisis” (Yingo, 2011: Youtube).

“Más que dos”, programa que TVN estrenó el primer semestre de 2014 para fortalecer su parrilla programática durante la tarde (18.30-20.00 horas), también tiene su propio segmento *docu-reality*, que se denomina “En carne propia”. En esta sección sus conductores Claudia Conserva y José Miguel Viñuela enfrentan diferentes experiencias y conviven con variados grupos humanos. Por ejemplo, en el primer capítulo el animador del espacio debió ocupar el rol de un gendarme en la Penitenciaría de Santiago (Terra, 2014).

Esta especie de auge que se vive por la denominada tele-verdad “responde a la necesidad de querer verse reflejado en la televisión. La gente se aburrió de la ficción, quiere ver historias reales y mirarse a través de la pantalla. El público se siente identificado con las problemáticas que se exhiben y además, hay un tema de morbo, el público ve este programa como si estuviera mirando desde la ventana del vecino”, explica Mariano Gallardo (Entrevista 3, Espinoza: 2012).

Juan Pablo Tapia, director de “Mentiras Verdaderas”, comentó que la presencia del *docu-reality* en la pantalla local tiene que ver con la tendencia que existe a nivel internacional:

“Yo siento que Chile es un país de tendencias, de modas mal adaptadas. Cuando empezaron los programas de conversación todo el mundo tenía programas de conversación, cuando hicieron espacios de baile todos tenían de baile y cuando hicieron de talentos todos tenían de talento. Lo peor es que son programas que tú compras, son licencias como ‘Factor X’ y ‘Mi nombre es’. Yo creo que si hay capacidad de hacer e inventar programas, lo que pasa es que los ejecutivos no se la juegan por hacer formatos nuevos”, expresó la figura de La Red (Entrevista 6, Espinoza: 2013).

3.1.1 Factores económicos:

Otra de las razones que se esgrimen para explicar que los formatos de tele-realidad se hayan asentado en la programación nacional se relaciona con un interés económico. La producción de estos espacios se ha convertido en un formato conveniente para las casas televisivas, porque no requieren un gran nivel de gasto.

“Las televisiones, basándose en los datos de audiencia, consideran que la historia cotidiana puede ser tan espectacular como las series, con un añadido: es más barata. El coste de los programas que utilizan a personas comunes es el doble de

económico que un programa con argumento. Por último, la buena recepción de este tipo de programas se consolida al advertir que se puede legitimar el negocio de estos programas como servicio a la sociedad” (Mateos-Pérez, 2011).

Tal como se señala el *docu-reality* puede ponerse al aire sin la necesidad de tener un presupuesto millonario, especialmente si se trabaja con personas anónimas, quienes ven su participación como una oportunidad para darse a conocer públicamente y no exigen ganar un sueldo elevado. El propio Rodrigo Leiva, comentó que la protagonista de “Perla tan real como tú”, que era el personaje que más ganaba de la serie, recibía 400 mil pesos por su trabajo, mientras que sus compañeros obtenían \$200 mil. Un porcentaje mucho menor al que ganan los rostros que participan en otros formatos y que puede superar el millón de pesos.

“La tele sigue también tendencias y al ser un producto relativamente barato el *docu-reality* tiene la posibilidad de desarrollarse sin mayor dificultad, no necesitas un estudio, ni grandes guionistas; necesitas una persona dispuesta a ser perseguida por las cámaras. No es una gran inversión”, señaló Quesille (Entrevista 1, Espinoza: 2012).

Mariana Hidalgo, productora ejecutiva del área de tele-realidad de TVN, también comentó que este tipo de espacios se pueden realizar con un presupuesto menor al que se necesita para una producción dramática y para otros formatos de tele-realidad, como el *reality show*.

“Existe un crecimiento sostenido en el caso de los docu-realities, pasa que en términos económicos es más económico de hacer que una ficción. Los realities necesitan técnicamente mucho más. En el ‘Adopta un famoso’ a lo más en algún minuto puedo llegar a tener tres cámaras, pero la mayoría del tiempo se trabaja con una o dos, no más que eso. Son equipos mucho más reducidos para trabajar. En el programa de trasplantes cubro con tres equipos, aunque los voy rotando. No ando con directores de fotografía o iluminando a cada rato, acá es como más a la guerrilla”, explicó la figura de la señal estatal (Entrevista 8, Espinoza: 2014)

Nakasone (2013) concuerda con la opinión de la productora de TVN y explica que como no se necesita una inversión enorme, en varios países el *docu-reality* es parte de la parrilla televisiva.

El productor ejecutivo del área de tele-realidad de Canal 13 -que ha liderado diferentes realities en la estación privada- comentó que varias casas televisivas prefieren producir un *docu-reality* antes que un *reality show* por la diferencias de presupuesto que existe entre ambos formatos.

“En el *reality* tú cubres las 24 horas del día, los siete días de la semana, durante cinco meses a gente que está aislada y con 40 cámaras. En el docu puedes trabajar con cinco, seis u ocho cámaras. No grabas todo el tiempo, no hay necesidad. Entonces los riesgos son más chicos. Creo que tiene que ver con eso. Los canales no tienen los equipos humanos para hacer los realities”, dijo Nakasone (Entrevista 2, Espinoza: 2013).

Sin embargo, el experto destaca que los espacios de tele-realidad pueden convertirse en una pieza clave para el éxito de una señal televisiva. “Los realities son como grandes *blockbuster* que hacen que la historia cambie un poco cuando son exitosos, son como un pulpo con tentáculos que se va comiendo todo lo que está a su alrededor. Fue lo que hizo ‘Mundos Opuestos’,

básicamente anuló a la competencia durante seis meses” (Entrevista 2, Espinoza: 2013).

En el caso de “Perla tan real como tú” se evidencia la rentabilidad que puede alcanzar este tipo de espacios. A dos meses de emitir su final el espacio promediaba 25 puntos en el *prime* y Canal 13 aumentó sus tarifas publicitarias. “Los 30 segundos de avisaje pasaron de costar \$ 2.500.000 a \$ 2.850.000” (Gutiérrez, 2012) y la protagonista por su primer evento discotequero recibió \$ 1,5 millones.

3.1.2 Personajes mediáticos

Los programas pertenecientes al género no sólo comienzan a permear la programación del canal que los emite. Los espacios de otras casas televisivas y principalmente la prensa de espectáculos también le dan cobertura. A medida que crece la popularidad del programa comienzan a surgir una camada de rostros, que son utilizados por los medios de farándula y por diferentes espacios, donde se integran o acuden como invitados.

El principal requisito para quienes aspiraban a integrar este tipo de espacios es mostrar una personalidad que encaje con los roles que busca el programa “Podían convertirse en estrellas, sin otro saber-hacer ni competencia exigida que saber-vivir delante de las cámaras” (Lacalle, 2001:18).

En el caso de los *reality show* surgen los denominados “chicos *reality*”, personas que tras participar en un programa de encierro desfilan por la pantalla en diferentes espacios. Una denominación que se inauguró con el estreno de “Protagonistas de la fama”, donde algunos personajes, como Álvaro Ballero, ganador del espacio, se convirtieron en figuras mediáticas.

Un personaje emblemático de este tipo de espacios es la modelo Dominique Gallego, quien tras participar en tres programas de encierro se convirtió en un rostro importante de Canal 13. En dicha casa televisiva se desempeñó como panelista del extinto programa de espectáculos “Alfombra roja”, también fue parte del elenco de la teleserie “Mamá mechona” y fue la co-animadora del *reality* “Generaciones cruzadas”.

Fly-Ly “Mechita” Moreno conoce de cerca el proceso en que los integrantes de un *reality show* logran convertirse en estrellas. La periodista se ha desempeñado como manager de diferentes personajes que se hicieron populares tras participar en un *reality* o docu, entre los que se encuentran: Constanza Varela (ex “Año cero”), Wilma González (ex “Mundos Opuestos”), Pilar Ruiz (ex “Pareja perfecta”) y Kathy Contreras y Melina Figueroa, ambas ex “Mundos opuestos 2”.

“Para mí un rostro es una persona que da que hablar y genera pauta a través de sus conflictos o no conflictos. Los personajes de un *reality* son importantes porque

generan una estructura dramática en el programa, es como una teleserie. Hay personajes que se convierten en protagonistas y llevan el hilo conductor del *reality*. La popularidad de los personajes se mantiene aparejada a el resultado comercial de los realities”, expresó la periodista (Seminario UDLA, 2012).

Perla Ilich, protagonista de uno de los docu-realities de Canal 13, señaló que la participación en el espacio le ayudó a poder sumar otros proyectos en televisión. “Quizás en alguna parte a uno le duele mostrar a su familia y que después cada persona se crea con el derecho a opinar de ti sin conocerte. Pero no me arrepiento, porque gracias a esto trabajé mucho, la gente me conoce y me quiere”, indicó (Entrevista 9, Espinoza: 2013).

Desde el estreno del emblemático “Big Brother”, de la cadena holandesa Endemol, comenzaron a surgir nuevas figuras mediáticas que gracias a la popularidad que alcanzaron se instalaron en televisión, así se explica en un publicación en la que se estudia la adaptación española del espacio:

“En este primer ‘Gran Hermano’ (2000), los concursantes no conocerían hasta su expulsión la gran repercusión y expectación que, tanto por el programa como por su actuación durante el mismo, se había creado en el exterior. Así mismo, algunos de los ex concursantes, se labraron un futuro en los programas de la cadena (así como de la competencia), como comentaristas del aluvión de *reality shows* que vinieron a continuación” (Gómez-Ramírez, 2001: 6).

3.1.3 Verosimilitud

El *docu-reality*, realiza un seguimiento y registra la forma de vida de un determinado personaje sin alterar supuestamente su comportamiento o rutina. “Se trata de programas que parten de la realidad (no de la ficción) y que sus

protagonistas son sujetos comunes como nosotros, lo que les confiere verosimilitud y facilita procesos de proyección e identificación” (Cáceres, 2007:5-6).

La idea de “mostrar la realidad” generaría un atractivo en la audiencia y también explicaría el auge que vive este tipo de espacios. El que se cumpla la promesa de ver a los protagonistas “tal como son” será un punto importante para el público, quien le otorgará mayor o menor credibilidad a un determinado programa.

“La tele-realidad es un fenómeno que ha transformado radicalmente las parrillas de programación del medio televisivo. Su éxito es de tal calibre que, en todo el mundo, los espectadores se ven arrasados por un torbellino de programas de distintos contenidos, formatos y estilos, con la pretensión común de ofrecer una representación certera del mundo real” (León, 2009:9).

En las redes sociales el público de un determinado espacio se mostraba disconforme cuando consideraba que un personaje del programa o las situaciones que se exhibían no parecían verosímiles. “Perla es muy *fome*, además es ultra pesada y se nota que tiene plata. Hagan ese tipo de cosas con otro tipo de gente real, no como Perla que es muy actuada”, señaló Laura Araya, seguidora de la serie (Facebook, 2012).

Ana Cansino, quien veía “Adopta un famoso”, critica al espacio por considerar que no mostraba la forma de ser de los protagonistas. “La verdad lo encontré como muy pauteado. No se veía muy real, querían dar la apariencia de eso, pero no era así. Igual la gente que recibía al famoso y no tenía mucha educación iba a mostrar su punto más educado para no salir tan *picante* en la tele”, señaló sobre el programa (Entrevista 13, Espinoza: 2012).

En el caso de realities, como “Gran Hermano”, se explica que generaban la “ilusión de mayor realidad”, porque el público podía espiar a los participantes durante las 24 horas del día a través del portal web del espacio y desde su hogar. “Al colocar al espectador en una aparente relación de igualdad con los productores del texto (el texto se genera en tiempo real, bajo el verosímil de la “no edición”) se alimenta la fantasía de control de ese texto por parte del espectador, invitándolo al juego de ser el propio editor de aquello que está viendo” (Longo, 2004:9).

Si bien este tipo de programas no cuentan con actores y registran acciones que efectivamente realizan sus integrantes, este contenido pasa por una edición, cuenta con un guión y deben tener ciertos condimentos para convertirse en un programa de televisión. De esta manera la vida de los protagonistas se espectaculariza para volverla atractiva para el público y se

trabaja con guiones y muchas veces se crean situaciones ficticias. "La realidad sólo tiene atractivo para la audiencia con el aderezo de lo dramático, lo inusual, lo extremo, lo llamativo, lo escabroso, lo emotivo, en suma, lo espectacular" (Cáceres, 2007:5).

El propio Patricio Ochoa, director de "Los Méndez", reconoció que a pesar de mostrar la vida del cantante y su familia existen ciertas actividades que genera la propia producción para tener más dinamismo en el espacio. También, se administra la llegada de algunos personajes para armar la historia (Entrevista 7, Espinoza: 2013).

Juan Pablo Tapia, director de "Mentiras verdaderas", también se refiere a la idea de "realidad" presente en este tipo de espacios: "No existe ningún *docu-reality* en el mundo que capte la realidad absoluta. Todos los *docu* o *reality show* están enmarcados en un guión y en un concepto e idea base" (Entrevista 6, Espinoza: 2013).

Rodrigo Leiva comenta que a pesar de trabajar con la realidad, para dar vida al espacio se debe tener un "hilo conductor":

"No sacas nada con mostrar la historia de un pescador y estar viendo como pesca durante 60 minutos, porque algo tiene que pasarle. En algún momento se tiene que caer el agua o encontrar un tesoro y ahí tiene que estar la capacidad del realizador

para documentar justo cuando encontró un tesoro y no ponerle uno de mentira”, explicó (Entrevista 4, Espinoza: 2012).

La realidad de los espacios estudiados se fundamentaría en la existencia de la vida cotidiana que se muestra en pantalla:

“Una de las explicaciones que muchos entendidos dieron al fenómeno de audiencias generado por ‘Protagonistas de la fama’ y por los *reality* de encierro o convivencia fue que existía para los televidentes el atractivo de ver en pantalla a otros haciendo las cosas que habitualmente, ya sea en público o en privado, todos hacemos. El elemento identificatorio con gente común y corriente, anónima hasta antes de aparecer en el programa, explica parte importante del éxito” (Vallejos, 2003: 13).

César Campos, co-conductor de “Manos al fuego”, recalcó que para tener un *docu-reality* exitoso lo central es justamente mostrar elementos que sean reconocibles para el público. “El programa tiene que tener realidad y estar conectado con alguna necesidad que tenga la gente en la calle o con situaciones con las que se puede topar. La base fundamental es que sea real y veraz”, expresó. (Entrevista 10, Espinoza: 2013).

4.1 CONCLUSIONES

Los formatos pertenecientes a la tele-realidad se han instalado en la industria televisiva chilena, siguiendo la tendencia internacional. La producción de estos espacios ha experimentado una evolución en los diferentes canales de la pantalla local, quienes han profesionalizado a sus equipos, y cada vez confían más en estos espacios para impulsar su programación. Lo que se evidencia en que la mayoría de los proyectos se estrenan en horario *prime*, un segmento que concentra audiencia y tiene un mayor costo para el avisaje comercial.

Queda de manifiesto que nuevos proyectos de docu-realidad seguirán estrenándose y cautivando a una audiencia, que se siente interesada en conocer la intimidad de quienes aparecen en el programa, ¿Pero el exhibir la vida privada de una persona bastará para garantizar el éxito de los espacios de seguimiento? Es claro que los espectadores quieren observar qué hace un personaje en su hogar o con su familia, lo que pueden realizar sin ser descubiertos porque sólo tienen que sintonizar el espacio desde su televisión o en el computador. Sin embargo, este interés voyerista no será el único elemento relevante al ver un formato de tele-realidad y por eso cabe retomar la pregunta inicial de la investigación sobre ¿qué contenidos serán atractivos para los telespectadores?

El público también le exigirá al *docu-reality* “realidad”, es decir, que los protagonistas muestren efectivamente su forma de ser y cotidianidad. También, que den a conocer a su círculo cercano -sin agregar actores para que

aparezcan en el relato- ni simular situaciones. La credibilidad que le entregue la audiencia a la producción estará estrechamente ligada a que en el programa se puedan ver actitudes espontáneas de los protagonistas y que las peripecias de los personajes sean similares a las propias.

En este sentido la elección del personaje es clave, porque no todas las personas serán atractivas en pantalla. Las historias de esfuerzo y crecimiento personal son las que resultarán más llamativas para la audiencia, que premia con el *rating* a los protagonistas que representen sus aspiraciones. Un punto a considerar es ¿qué sucede en los espacios de seguimiento cuando participa una persona famosa? El contar con un personaje público atraerá audiencia a priori, porque se verá en la emisión televisiva la oportunidad de conocer una faceta íntima de una determinada figura que ha presentado su carrera en pantalla y que ya cuenta con seguidores. Sin embargo, un personaje anónimo también puede resultar interesante porque el público se sentirá más identificado con los problemas, alegrías y dolores del protagonista que no ha estado anteriormente en pantalla y que no cuenta con fama, al igual que la mayoría de la audiencia que visiona el espacio. Además, este tipo de participantes podría aportar con “más material” al relato porque no existen elementos de su biografía que sean conocidos para los telespectadores.

En pocas palabras, los programas que cuentan con “estrellas de la televisión” en un primer momento suelen atraer más fácilmente al público, que ya conoce su historia en pantalla aunque eso no les asegura contar con la audiencia durante toda la temporada del programa. Mientras que los espacios que trabajan con protagonistas anónimos tienen un proceso de fidelización del público más lento, pero eso no quiere decir que sean menos exitosos.

Al analizar la lógica de los últimos proyectos del género que se han desarrollado en la televisión chilena se puede apreciar que la mayoría de las casas televisivas han optado por un modelo mixto, es decir, incluir en su elenco a figuras públicas y desconocidas, muchas veces el poder mostrar los roces que se producen entre estilos de vida tan diferentes es lo que le entrega mayor dinamismo al programa.

El formato de seguimiento se vuelve más amigable para sus seguidores, justamente porque son los personajes quienes relatan sus dramas en primera persona, en muchos casos, sin la intervención de un conductor de televisión. El rol de esta figura varía en cada programa, pero se puede concluir que tiene una importancia menor a la que detenta en otros espacios, como los estelares, ya que en el *docu-reality* el animador suele convertirse en un acompañante del protagonista y testigo de lo que realiza en su cotidianidad.

La estructura del *docu-reality* también se relaciona con la implicación que siente la audiencia al ver la emisión. El relato se organiza en torno a la emocionalidad del personaje principal y también a los conflictos humanos que se generan. El público se involucra en los dramas que muestran los personajes, toma partido y se identifica con ellos, de manera similar a lo que sucede cuando se está frente al visionado de una producción dramática, pero que en esta oportunidad tendría a personajes de la vida real. Al ver el programa surgirán los villanos y los héroes, roles que antes de poner el programa en pantalla han sido pensados por los productores que insertan personajes para cumplir con diferentes perfiles.

Un aspecto importante en la investigación es la audiencia que consume el *docu-reality*. Un primer apunte sobre el tema es que los formatos de tele-realidad cuentan con un público transversal: pueden interesar tanto a niños

como adultos. A nivel de género la mayor parte de la audiencia corresponde a mujeres. ¿Pero que buscarían los telespectadores en los programas de seguimiento? Una de las principales razones para sintonizar la televisión es la compañía, mientras se realizan labores domésticas o se tiene un tiempo de relajo la audiencia opta por ver estos programas. Los docu-realities les entregan a los espectadores entretenimiento y genera curiosidad consumirlos porque se puede ver la vida de otras personas y mundos que parecen lejanos. También, los contenidos del espacio entregan temas de conversación y debate familiar. Incluso, algunos seguidores de estos programas confiesan verlos para no quedar fuera de su círculo cercano, que se reunía para hablar de un determinado formato.

Los telespectadores desarrollan una fuerte identificación en este tipo de programas porque saben que en pantalla encontrarán a personas comunes y corrientes. Esta característica les hace sentir a los seguidores de un determinado espacio, que ellos mismos también podrían estar en televisión, donde el único requisito para ingresar parece ser hablar de la vida privada. Además, las problemáticas tratadas en el relato suelen ser contingentes y representativas de cualquier ser humano, como las peleas amorosas, rupturas familiares o la existencia de enfermedades que dificultan la vida cotidiana.

En el caso específico de "Adopta un famoso" y "Perla tan real como tú", los docu-realities estudiados, es relevante mencionar que a nivel de audiencia existía una gran diferencia. El espacio que protagonizaba una gitana era consumido en forma predominante por el segmento juvenil, mientras que el programa de TVN tenía una mayor presencia de público adulto. El interés de los telespectadores en estos formatos tenía en común la idea de conocer realidades desconocidas, en el caso de "Perla" resultaba llamativo poder ver las costumbres de la comunidad gitana, que no suele aparecer en la televisión y la

vida de los jóvenes. En el *docu-reality* de TVN, sus seguidores querían ver a personalidades de la farándula en su faceta más íntima, a la que no se suele tener acceso en la pantalla. A pesar de que "Adopta un famoso" contaba con figuras populares y "Perla" no, el *docu-reality* logró tener éxito porque contó con personajes llamativos y se centró en los conflictos y dramas sentimentales de su elenco.

Al reflexionar sobre el futuro del *docu-reality* no queda más que concordar con los pronósticos de quienes trabajan en la gestión de estos programas y han augurado larga vida para el formato. Aunque el éxito de estos espacios dependerá de la posibilidad de mostrar nuevos mundos y realidades que a los espectadores les resulten poco conocidas, pero en las que puedan encontrar elementos identificatorios que los acerquen a los contenidos que se presentan.

El formato continúa vigente y cada vez son más los espacios ajenos a la tele-realidad que utilizan sus herramientas para entregar sus contenidos en forma más lúdica y que resulten más llamativos para el público. Algunos programas incluyen segmentos de *docu-realidad* en su pauta como una estrategia, ya que envían a parte de su elenco y a sus figuras centrales, como los conductores, a compartir con personas anónimas y registran sus peripecias. En estos casos el rostro de una determinada señal aparece realizando actividades ajenas a su trabajo y suele mostrar una faceta solidaria, escuchando los problemas de la gente a la que visita, lo que lo hace parecer más cercano para la audiencia. Así es como las figuras televisivas se trasladan, por ejemplo, a campamentos que sufren en precarias condiciones o comparten con los reclusos en las cárceles, quienes hablan de lo difícil que es estar sin la familia.

En el área de la tele-realidad se han desarrollado investigaciones principalmente sobre el *reality show*, a nivel de la docu-realidad existen varias aristas que pueden ser foco de estudio y de análisis, porque se trata de un formato relativamente nuevo en Chile, que tuvo sus primeros estrenos en la década del 2000. Un tema a estudiar es la tendencia de los espacios de seguimiento a vincularse con la labor de servicio social. Este formato ya no se dedica solamente a registrar la vida de una persona, porque también pretende ayudar al protagonista del proyecto, como sucedió en “El gran truco”, programa del 13 que se publicitó como un espacio que trataba de solucionar los problemas de sus personajes.

Otra materia a investigar es ¿qué sucede con el uso de cámaras ocultas en los docu-realities? Este mecanismo de registro ha sido visto por algunos formatos del género como una manera de captar el comportamiento del protagonista supuestamente sin intervenir, ya que un personaje al no saber que está siendo grabado debería actuar de forma natural. Sin embargo, la decisión de utilizar este recurso se ve expuesta a cuestionamientos éticos.

También resultaría interesante debatir sobre si el *boom* por el *docu-reality* ha perjudicado a otros formatos, quintándoles espacio en la parrilla programática. Al respecto es pertinente señalar que una de las principales motivaciones de las casas televisivas para seguir produciendo estos programas se relaciona con un tema económico, porque para estrenar estos proyectos no se requiere de una gran inversión en infraestructura y equipamiento y se puede obtener una gran rentabilidad. Al correr bajos riesgos en caso de fracaso varias casas televisivas prefieren no apostar por programas más caros, que si no funcionan en términos de sintonía pueden implicar una gran pérdida de dinero. La puesta en marcha de los docu-realities también resulta más simple que la gestión de otros proyectos.

A pesar de que se mencionó en el presente trabajo, una línea de investigación interesante en la que se podría profundizar es cómo el género de la tele-realidad, donde el *reality show*, espacio de encierro, también es un formato relevante, no sólo ha puesto en pantalla nuevos proyectos televisivos, ya que le ha abierto la puerta a nuevos personajes mediáticos inaugurando la categoría de ex chicos *reality*. Estos rostros han llegado a instalarse como materia prima en la industria del espectáculo y la farándula nacional. De esta manera, los telespectadores verán en el *docu-reality* una oportunidad de tener fama y poder ganarse un espacio en televisión, lo que motivará que los *casting* para estos proyectos sigan aumentando.

Por último, es importante señalar que estudiar este formato resulta necesario porque se ha creado una industria en la producción de estos espacios, con el surgimiento de nuevas mecánicas de trabajo y profesionales. También, la televisión se ha centrado por primera vez en mostrar la vida de personajes anónimos sin estar al alero de un programa informativo.

4.2 BIBLIOGRAFÍA

-Libros:

- FUENZALIDA, V. 2007. Reconceptualización de la entretención ficcional televisiva. En Revista Fronteiras-Estudos Midiáticos. 9(1): 13-22. [En línea] <<http://www.revistas.univerciencia.org/index.php/fronteiras/article/viewFile/3151/2961>> [Consultada: 20 de octubre de 2012].

-FUENZALIDA, V.2009. Televisión y Educación: desde la escuela a la vida cotidiana, una visión desde América Latina. Facultad de Comunicaciones Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile. [En línea] <<http://www.comunicainfancia.cl/wp-content/uploads/2010/08/Television-y-Educacion-para-la-vida-cotidiana-Una-vision-desde-America-2.pdf>> [consultada: 15 de enero de 2013].

- JIMENEZ GLESA, E. 2011. Talk show y audiencia: los procesos de recepción de un género de telerrealidad. Tesis doctoral. España, Universidad del País Vasco, Servicio Editorial= Euskal Herriko Unibertsitatea, Argitalpen Zerbitzua.377p.

- LACALLE, C. 2001. El espectador televisivo. Los programas de entretenimiento. Barcelona, España, Gesida.

-LEÓN, B. 2009.Telerrealidad: el mundo tras el cristal. Sevilla, España, Comunicación Social. Sevilla. [En línea] <http://books.google.es/books?hl=es&lr=lang_es|lang_pt&id=a8dpptlyf3EC&oi=fnd&pg=PA9&dq=La+telerrealidad+el+mundo+tras+el+cristal&ots=NHDioF352I&sig=nhI7sQpZAGEloTeTaxiyzZo65ig#v=onepage&q=La%20telerrealidad%20el%20mundo%20tras%20el%20cristal&f=false> [consultada: 20 de noviembre de 2012].

- RINCÓN, O. y MARTÍN, M.B. 2001. Televisión pública--del consumidor al ciudadano. Bogotá, Colombia. Convenio Andrés Bello. <http://books.google.es/books?hl=es&lr=lang_es|lang_pt&id=coXrbdkTU5QC&oi=fnd&pg=PA9&dq=television+publica+del+consumidor+al+ciudadano&ots=eFmM3NtSuF&sig=rXjtvYErnrFyWtw5zLYvqd2AB4E#v=onepage&q=television%20publica%20del%20consumidor%20al%20ciudadano&f=false> [consultada: 12 de diciembre de 2012].

-VALLEJOS, W. 2003. Los reality Show en la televisión chilena: El caso de "Protagonistas de la fama". Memoria de periodista. Santiago, Universidad de Chile, Instituto de la comunicación e imagen (ICEI). 144p.

-VILLAROEL, M; DITTUS, R. Y ANDRADA, P. 2011. Chile: posibilidades y certezas de una geografía incierta. En: JACKS, N. (Coordinadora-editora). Análisis de recepción en América Latina: un recuento histórico con perspectivas al futuro. Quito, Ecuador, Ciespal. pp.103-131. <[http://www.ciespal.net/MAILING/LIBROS/analisis de recepcion/Analisis de recepcion en America Latina.pdf#page=103](http://www.ciespal.net/MAILING/LIBROS/analisis%20de%20recepcion/Analisis%20de%20recepcion%20en%20America%20Latina.pdf#page=103) > [consultada: 22 diciembre de 2012].

-Artículos de prensa:

- ALEGRÍA, K. "La gitana se mandó flor de pataleta". [En línea] Las últimas noticias online. 24 de octubre de 2011. <http://www.lun.com/LunMobilelphone//Pages/NewsDetailMobile.aspx?dt=2011-10-24&BodyId=0&PaginaID=46&NewsID=161155&Name=l56&PagNum=0&Return=R&SupplementId=0&Anchor=20111024_46_0_l161155> [consultada: 20 de junio de 2012].

- ALZATE, C y AGUIRRE, B. "Mundos Opuestos: Cómo será la final del segundo reality más visto de la historia". [En línea] La Tercera en Internet. 24 de junio, 2012. <<http://diario.latercera.com/2012/06/24/01/contenido/cultura-entretencion/30-112297-9-mundos-opuestos-como-sera-la-final-del-segundo-reality-mas-visto-de-la-historia.shtml>> [consultada: 25 junio de 2012].

- BOBADILLA, N. "Rival de Perla salió con nuevos cahuines gitanos". [En línea] Las últimas noticias online. 2 de enero de 2012. <<http://www.lun.com/LunMobilelphone//Pages/NewsDetailMobile.aspx?dt=2012-01-02&PaginaId=36&SupplementId=0&bodyid=0&lsNPHR=1>> [consultada: 16 de junio de 2012].

-EMOL. "Don Francisco considera moda efímera los 'reality show'". [En línea] Portal Emol. 5 de marzo de 2003. <<http://www.emol.com/noticias/magazine/2003/03/05/106142/don-francisco-considera-moda-efimera--los--reality-show.html>> [consultada: 12 de junio de 2012].

-EMOL. "Mundos Opuestos logra rating histórico con golpe amoroso a 'Joche'". [En línea]. Portal Emol. 9 de marzo, 2012.

<<http://www.emol.com/noticias/magazine/2012/03/09/529950/duro-golpe-amoroso-a-joche-bibbo-dispara-la-audiencia-de-mundos-opuest.html>> [consultada: 27 de julio 2012].

-GALAZ, A. "Faldas y caderines al estilo Perla son hit en ventas". [En línea] Las últimas noticias online. 10 de febrero de 2012.

<http://www.lun.com/LunMobilelphone//Pages/NewsDetailMobile.aspx?dt=2012-02-10&BodyId=0&PaginaID=28&NewsID=174707&Name=l31&PagNum=0&Return=R&SupplementId=0&Anchor=20120210_28_0_l174707> [consultada: 20 de octubre de 2012].

-GONZÁLEZ, A. "Final de Amor Ciego llegó a marcar 40 puntos de rating". [En línea] La Tercera online. 11 de abril de 2008.

<http://www.latercera.com/contenido/30_2281_9.shtml> [consultada: 10 de agosto de 2012].

-GLAMORAMA. "Mundos Opuestos 2 marca 10 puntos menos que su primera versión y queda lejos de los reality top". 24 de marzo de 2013. [En línea]

<<http://www.glamorama.cl/articulo/noticias/2013/03/10-3078-9-mundos-opuestos-2-marca-10-puntos-menos-que-su-primera-version-y-queda-lejos-de.shtml>> [Consultada: 10 de abril de 2013]

-GUTIERREZ, C. "Los dividendos que deja el docureality Perla, el fenómeno televisivo de Canal 13". En la Tercera online. 8 de enero de 2012. [En línea]

<<http://www.glamorama.cl/articulo/noticias/2012/01/10-412-9-los-dividendos-que-deja-el-docureality-perla-el-fenomeno-televisivo-de-canal-13.shtml>> [consultada: 20 de agosto de 2012].

-MAZUELA, F. "Terrible ranking para pa' entender a "Perla tan real como tú". [En línea] Las últimas noticias online. 30 de noviembre de 2011.

<<http://www.lun.com/LunMobilelphone//Pages/NewsDetailMobile.aspx?dt=2011-11-30&BodyId=0&PaginaID=38&NewsID=165457&Name=l2&PagNum=0&Return=R&SupplementId=0>> [consultada: 20 de septiembre de 2012].

-MOULIAN, V. "El voyerismo: Nuestro deporte nacional". [En línea] Blog La Segunda. 18 de enero de 2012.

<<http://blogs.lasegunda.com/redaccion/2012/01/18/el-voyerismo-nuestro-deporte-n.asp>> [consultada: 30 de diciembre de 2012].

- LA CUARTA. "El voyerismo". [En línea] La cuarta online. 4 de febrero de 2007. <<http://www.lacuarta.com/diario/2007/02/04/VAS.VOYERISMO.html>> [consultada: 20 de noviembre de 2013].

-LA NACIÓN (2012). NBC "Universal compró derechos de Mundos Opuestos". 8 de octubre de 2012. [En línea] <<http://www.lanacion.cl/nbc-universal-compro-derechos-de-mundos-opuestos/noticias/2012-10-08/155721.html>> [consultada: 30 de mayo de 2012].

-LA SEGUNDA. "Final consolidó a 'Mundos Opuestos' como el programa más visto del año". [En línea] La Segunda online. 28 de junio, 2012. <<http://www.lasegunda.com/Noticias/CulturaEspectaculos/2012/06/759155/Final-de-Mundos-Opuestos-marco-peak-sobre-los-45-puntos>> [consultada: 29 de junio 2012].

-MUNIZAGA, R. Gran final de "Protagonistas de la Fama" logró un "rating" extraordinario. [En línea] Portal Emol. 9 de abril de 2003. <<http://www.emol.com/noticias/magazine/2003/04/09/109369/gran-final-de-protagonistas-de-la-fama-logro-un-rating--extraordinario.html>> [Consultada: 20 de julio de 2012]

-PUBLIMETRO. El mal momento de Jennifer Mayani en "40 ó 20". [En línea] Publimetro online. 10 de junio de 2011. <<http://www.publimetro.cl/nota/espectaculos/el-mal-momento-de-jennifer-mayani-en-40-o-20/xIQkfj!wi6AY5Y5VZmHw/>> [consultada: 5 de diciembre de 2013].

-SAAVEDRA, C. "La Gitana Perla vive una historia de amor imposible". [En línea] Las últimas noticias online. 15 de noviembre de 2011. <http://www.lun.com/LunMobileIphone//Pages/NewsDetailMobile.aspx?dt=2011-11-15&BodyId=0&PaginaID=36&NewsID=163682&Name=l1&PagNum=0&Return=R&SupplementId=0&Anchor=20111115_36_0_1163682> [consultada: 15 de junio de 2012].

-SAAVEDRA, C. "El amor de Perla la conoce desde niña y la conquistó cantando". [En línea] Las últimas noticias online. 30 de diciembre de 2011. <<http://www.lun.com/LunMobileIphone//Pages/NewsDetailMobile.aspx?dt=2011-12-30>>

30&BodyId=0&PaginaID=41&NewsID=169421&Name=I9&PagNum=0&Return=R&SupplementId=0&Anchor=20111230_41_0_1169421> [consultada: 16 de junio de 2012].

-TERRA. Último capítulo de 'Perla' fue el más visto la noche del miércoles. [En línea] 8 de marzo de 2012 < <http://entretenimiento.terra.cl/ultimo-capitulo-de-perla-fue-el-mas-visto-la-noche-del-miercoles.dc5e34d5e02f5310VgnVCM10000098f154d0RCRD.html>> [consultada: 10 de septiembre de 2012].

-TERRA. Las cifras que marcaron al docu-reality Adopta un famoso. [En línea] 30 de mayo de 2012. <<http://entretenimiento.terra.cl/television/las-cifras-que-marcaron-al-docu-reality-adopta-un-famoso,ffd4e2d965f97310VgnVCM3000009acceb0aRCRD.html>> [consultada: 20 de junio de 2012].

-TERRA. Final de "Trepadores" pasó sin pena ni gloria. 15 de noviembre de 2013 [En línea] < <http://entretenimiento.terra.cl/television/final-de-trepadores-paso-sin-pena-ni-gloria,06f8543889c52410VgnVCM20000099cceb0aRCRD.html>> [consultada: diciembre de 2013].

-TERRA. José Miguel Viñuela estuvo preso por "Más que 2". 03 de marzo de 2014. [En línea] < <http://entretenimiento.terra.cl/television/jose-miguel-vinuela-estuvo-preso-por-mas-que-2,98df9be74f884410VgnVCM4000009bcceb0aRCRD.html>> [consultada: 10 de marzo de 2014].

-TERRA. El triste adiós del fracaso de Fran García-Huidobro en CHV. 18 de febrero de 2014. [En línea] < <http://entretenimiento.terra.cl/television/el-triste-adios-del-fracaso-de-fran-garcia-huidobro-en-chv,3cd082826b644410VgnVCM4000009bcceb0aRCRD.html>> [consultada: 20 de febrero de 2014].

-TERRA. Especial Historia de los reality show en Chile. [En línea] Portal Terra < <http://www.terra.cl/entretencion/reality/>> [consulta: 1 de julio de 2012].

-Artículos electrónicos:

-BAZO, F. P. 2011. La realidad mediatizada: el reality show. En revista Comunicación 1(9): 120-131. [En línea]

<[http://www.revistacomunicacion.org/pdf/n9/monografico/M09.-La realidad mediatizada el reality show.pdf](http://www.revistacomunicacion.org/pdf/n9/monografico/M09.-La%20realidad%20mediatizada%20el%20reality%20show.pdf)> [consultada: 19 de julio de 2012].

-BERLANGA, J.; CALAHORRO, L. 2005. Consumir como consumidores y no como espectadores. En comunicar, 13 (25):1-6<
[http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/6758/Consumir como consumidores.pdf?sequence=2](http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/6758/Consumir%20como%20consumidores.pdf?sequence=2)> [consultada: 10 de enero de 2013].

-CÁCERES, M.D.2001. La mediación comunicativa: el programa Gran Hermano. En Zer-Revista de Estudios de Comunicación. 6 (11): 1-14. <
<http://www.ehu.es/ojs/index.php/Zer/article/view/6074>> [consultada: 10 de septiembre de 2012].

- CÁCERES, M.D. 2007.Telerrealidad y aprendizaje social. Icono 14, revista científica de Comunicación y Tecnologías emergentes. (9):1-21. [En línea] <
<http://www.icono14.net/ojs/index.php/icono14/article/viewArticle/375> > [consultada: 20 de noviembre de 2013].

- CÁCERES, M.D.2010. El discurso de la televisión en la cultura del espectáculo: los procesos de mediación en los programas de la tele-realidad. En Sphera Pública, Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación (10): 207-222. [En línea] <<http://www.redalyc.org/pdf/297/29719345014.pdf>> [consultada: 20 de julio de 2012].

-CANAL 13. 2012. Facebook Perla tan real como tú comunidad oficial. [En línea] <<https://www.facebook.com/Perlaenel13/info>> [consultada: 20 de diciembre de 2012].

-CANAL 13. Enero 2012. ¿Qué ven los jóvenes hoy? Rating Perla Jóvenes. [En línea] Informativo comercial sitio web canal 13. 4 de enero de 2012 <http://dyudigital.cl/informativos_2012/1_enero/04_01_html_audiencia_perla/portada_web.html?keepThis=true&TB_iframe=true&width=960&height=580> [consultada: 20 de agosto de 2012].

-CANAL 13. Febrero 2014. Estreno El gran truco, un poco de ficción para cambiar la realidad. [En línea] <http://canal13.grupozusa01.zstreaming.com/Canal13/Informativos_2014/Febrero/14febrero/truco/web/?keepThis=true&TB_iframe=true&width=960&height=580> [consultada: 5 de marzo de 2014].

- CASTAÑARES, W. 1995. Nuevas formas de ver, nuevas formas de ser: el hiperrealismo televisivo. En Revista de Occidente. (170-171): 106-119 [En línea] <[http://www.academia.edu/3121652/Nuevas formas de ver nuevas formas de ser el hiperrealismo televisivo](http://www.academia.edu/3121652/Nuevas_formas_de_ver_nuevas_formas_de_ser_el_hiperrealismo_televisivo)> [consulta: 10 de septiembre de 2013].
- CNTV.2011. Historia de la TV en los hogares chilenos. [En línea] <[http://www.cntv.cl/prontus_cntv/site/artic/20120307/asocfile/20120307152616/historia de la tv en los hogares chilenos.pdf](http://www.cntv.cl/prontus_cntv/site/artic/20120307/asocfile/20120307152616/historia_de_la_tv_en_los_hogares_chilenos.pdf)> [consultada: 10 de enero de 2013].
- CNTV. 2012. Anuario Estadístico: Oferta y consumo de programación en TV 2011. [En línea] <http://www.cntv.cl/prontus_cntv/site/artic/20120514/asocfile/20120514095957/anuario_estadistico_tv_abierta_2011_ult_version_angelica.pdf> [consultada: 10 de junio de 2012].
- CNTV. 2012. Televisión y mujeres, análisis de datos séptima encuesta nacional de televisión 2011. [En línea] <[http://www.cntv.cl/prontus_cntv/site/artic/20120405/asocfile/20120405102108/televisi n y mujeres marzo 2012.pdf](http://www.cntv.cl/prontus_cntv/site/artic/20120405/asocfile/20120405102108/televisi_n_y_mujeres_marzo_2012.pdf)> [consultada: 10 de mayo de 2013].
- GÓMEZ, E. y RAMIRO, E. 2005. Gran Hermano 7: La telerrealidad en tela de juicio. [En línea] En Jornades de Foment de la Investigació, Universitat Jaume I. pp. 2-10. < <http://sic.uji.es/bin/publ/edicions/jfi11/21.pdf>> [consultada: 10 de noviembre de 2013].
- IGARTUA, J. A. y MUÑIZ, C. 2008. Identificación con los personajes y disfrute ante largometrajes de ficción. Una investigación empírica. En Comunicación y sociedad. XXI (1):25-52. [En línea] < <http://dspace.si.unav.es/dspace/bitstream/10171/8472/1/20090630140131.pdf>> [consultada: 13 de enero de 2013].
- LONGO, F. 2004. Gran Hermano: el juego de “sé tú mismo”. Buenos Aires, Argentina. [En línea] < <http://juliangallo.com.ar/wp-content/uploads/2007/01/gh-2007.pdf>> [consultada: 10 de noviembre de 2012].
- MATEOS-PÉREZ, J. 2011. La telerrealidad en las televisiones españolas (1990-1994). En Comunicación y sociedad. (15):169-194. [En línea] <[http://www.captura.uchile.cl/bitstream/handle/2250/108215/Javier Mateos La telerrealidad en las televisiones espanolas \(1990-1994\).pdf?sequence=1](http://www.captura.uchile.cl/bitstream/handle/2250/108215/Javier_Mateos_La_telerrealidad_en_las_televisiones_espanolas_(1990-1994).pdf?sequence=1)> [consultada: 20 de diciembre de 2013].

- PRADO, E. 1999. Traficantes de emociones: Diálogos de la Comunicación. (55): 9-17. [En línea]<http://ddd.uab.cat/pub/artpub/1999/112758/diacom_a1999n55p8.pdf> [consultada: 10 de octubre de 2012].

- REMONDINO, G. y CHOMNALEZ. V. 2009. El docu-reality “Mundo Privado” ¿Un catalejo hacia esos “ocultos territorios juveniles”? En Revista Oficios Terrestres. 24:99-109. [En línea] <http://www.perio.unlp.edu.ar/oficios/documentos/pdfs/ofi_24/ofi24_armado.pdf#page=99> [consultada: noviembre 2012].

- ROCHA, D.C. 2009. Reality TV e reality show: ficção e realidade na televisão. Revista da Associação Nacional de Programas de Pós-Graduação em Comunicação. E-compós, Brasília. 12(3):1-16. <<http://compos.org.br/seer/index.php/e-compos/article/viewArticle/387> > [consultada: 5 de enero de 2014].

-TVN. 2012. Facebook oficial Adopta un famoso. [En línea] <<https://www.facebook.com/AdoptaunFamoso/info>> [consultada: 21 de diciembre de 2012].

-TVN.2012. Primer capítulo de “Adopta un famoso”. [En línea] <<https://www.youtube.com/watch?v=MpoKnmlWnts> > [Consultada: 25 agosto de 2012].

-TVN. 2014. Programación TVN 2014.

-Grabaciones audiovisuales:

-CANAL 13.2009. Tv o no tv: 2006-2008. [Video] Chile, 18 min. [En línea] <http://www.dalealplay.com/videos/TV-o-no-TV-Capitulo-9-1-de-5_415843> [consultada: 10 de febrero de 2013].

- CANAL13.2011. Perla tan real como tú: conoce a “Perla” y a sus amigos. Capitulo 1 Parte 1. [Video] Chile, 25 min [En línea] <<http://www.13.cl/programa/perla/capitulos/capitulo-1-conoce-perla-y-sus-amigos-parte-1>> [consultada 20 de julio 2012].

-CANAL 13. 2012. Mundos Opuestos: ¡Michelle entró a confesarle su infidelidad a Joche! Mundos Opuestos. [Video] Chile, 21.50 min [en línea]. En portal

Youtube. <<http://www.youtube.com/watch?v=FjAnKoqxhmA>> [consultada: 10 de septiembre de 2013].

-CANAL13. 2012. Perla tan real como tú: comenzar otra vez. Capítulo 44 parte 3. [Video] Chile, 15.30 min [En línea] <<http://www.13.cl/programa/perla/capitulos/capitulo-44-parte-3>> [consultada: 10 de diciembre de 2012].

-CANAL 13.2012. Perla tan real como tú: Comenzar otra vez. Capitulo 44 parte 3. [Video] Chile, 15.30 min [En línea] <<http://www.13.cl/programa/perla/capitulos/capitulo-44-parte-3>> [consultada: 10 de diciembre de 2012].

- CANAL 13.2012.Perla tan real como tú: El desahogo. Capítulo 46 parte 3. [Video] Chile, 31.38 min. [En línea] <<http://www.13.cl/programa/perla/capitulos/capitulo-46-parte-3>> [consultada: 20 de diciembre de 2012].

-CHV. 2011. Yingo: Amores en crisis. [Video] Chile, 3.29 min. [En línea] En portal Youtube. [En línea] <<https://www.youtube.com/watch?v=Zq21WutAD3g>> [consultada: 5 de diciembre de 2013].

-Seminario reality show ¿Vendes tu alma?: 10 de octubre de 2012. Santiago, UDLA, Facultad de Comunicación y artes. [Grabación de audio].

-TVN. 2012. Los Méndez: ¿Cómo va a hablar de sexualidad con su hija? Capitulo 9. [Video] Chile, Rayo Film, 60 min [En línea] Portal Youtube. <<https://www.youtube.com/watch?v=aJGrINROSZQ>> [consultada: 10 de abril de 2013].

4.3 ANEXOS

4.3.1 Entrevistas Productores de *reality show*

1- Nombre del entrevistado: Nicolás Quesille, ex productor ejecutivo de "Pelotón" y "Protagonistas de la Fama"

Fecha: 27 de septiembre de 2012.

- ¿Qué distinción haces entre el *reality* y el *docu-reality*?

-El *reality show* es un género mayor que se toma la televisión. Un show de realidad con un escenario que se monta: una casa-estudio te da muchas situaciones, tienes mucha cámara porque grabas 24 horas al día y obtienes productos.

El *docu-reality* es una inversión menor, vas persiguiendo a uno o más personajes, pero una cantidad limitada de tiempo y no tienes acceso a todo. Pero tiene un componente interesante que llama la atención de la audiencia: que es que deberías conocer aspectos de la vida real, auténtica, pero esto nunca será sin intervención porque el hecho de que este una cámara determina todo. Ergo, si tú me preguntas qué veo de diferencia fundamental en el desarrollo: es que van a ser dos subgéneros que van a seguir su vida propia.

- ¿Qué opinas del boom de los docu-realities en Chile, como “Las Argandoña”, Anita Alvarado dice que está grabando el de ella, el Negro Piñera también?

-Es como la moda. De repente sale un tipo de auto que tiene ciertas luces y todos las colocan o un tipo de ropa, o de teléfonos. La tele sigue también tendencias y al ser un producto relativamente barato el *docu-reality* tiene la posibilidad de desarrollarse sin mayor dificultad, no necesita un estudio, ni grandes guionistas; necesitas una persona dispuesta a ser perseguida por las cámaras. No es una gran inversión.

- ¿Crees que hay un público cautivo en estos programas, principalmente los jóvenes, o depende del formato?

-Son públicos distintos, por ejemplo, te puedo hablar del “Quiero un cambio” que es el de operaciones que se hizo en CHV y va destinado a otro público. Claramente el público más abierto a consumir tele-realidad en cualquiera de sus manifestaciones es el público más joven.

- ¿Y por qué les resulta tan atractiva la tele-realidad?

-Porque el lenguaje es más moderno, más suelto, menos acartonado y se muestran cosas en la televisión, que nadie podía mostrar antes. Yo dije que todos los géneros estaban hechos y la televisión se hizo cargo, especialmente de la ficción que es maquettata. Acá no, tú ves un producto que de otra manera jamás hubieras obtenido.

-¿Tú crees que tiene razón Vicente Sabatini y los docu-realities son las nuevas teleseries?

-Sí, esa es una tesis que levantamos junto con Sabatini y Cristian Mason, el año 2006, y creíamos que esto iba para allá. Claro son nuevas teleseries, también hay que saber elegir personaje, casting, casting y casting.

-¿Generan lo mismo que la teleserie, conexión con el personaje, identificación de la audiencia?

-Sí pasa, para bien y para mal, porque la identificación tiene que ver a veces con la persona que odio. Entonces en el escenario de la televisión veo gente que representa aquello que odio y manifiesto mi rabia para allá. No es sólo que tenga que ver con que el señor o la señorita representen mi manera de pensar. Al revés a veces me sirve de descarga.

-Podrías profundizar en lo que comentaste sobre que la irrupción de la tele-realidad modificó toda la industria...

-Todos los otros géneros han aprendido que la cámara, que ahora es más chica y más portable, puede utilizarse de maneras que antes no. El noticiero utiliza cazanoticias, los reportajes con cámaras escondidas hacen trampas para pillar un delincuente. Hemos visto teleseries, como "Soltera otra vez", donde se utiliza la técnica del personaje contando y relatando lo que le pasó. Lo vimos antes en la teleserie de TVN "Los 30", donde siempre aparecían con el sicólogo, que era lo mismo con unos fondos blancos. Sí, esas fórmulas se sacan de la manera de hacer *reality*. En definitiva la técnica de la tele-realidad ha ido cubriendo, inoculando la manera en que todos hacemos tele.

-¿Se puede desgastar el formato, está por ejemplo "En un propia trampa" que le va bien y de todo tipo de temas se hace un *docu-reality*?

-Va a ser así. Algunos van a tener más exitoso que otros, es la naturaleza de la tele.

- ¿En qué crees que radica el éxito?

-Casting, buen equipo y buen concepto.

-¿Cuál es la importancia de los romances? Por ejemplo, en el caso de Sergio Nakasone se comentaba que "Mundos Opuestos" era casi como una teleserie venezolana.

- Absolutamente y "Pareja Perfecta" lo es por definición.

- ¿Ahora se dieron cuenta del tema del romance, porque quizás antes no era tan importante?

-No, siempre se han dado cuenta, lo que pasa es que ahora le pusieron más color. Hay una atención especial. Desde Cata Bono para adelante. Ahora es mucho más artificial, porque una Cata Bono enamorada de Francisco Möller, pero teniendo dudas por Álvaro Ballero era auténtica. Gonzalo (Egas) mojando a su amor que era la Vicky Lissidini dentro del encierro...era un tipo sin control de impulsos, era auténtico. Ahora le creemos menos, mi crítica a "Pareja perfecta" es que puede desgastar esto, porque ya no es tan verdadero. Aunque puede seguir funcionando, puede que yo esté equivocado también.

- ¿Cuál es la diferencia entre protagonistas anónimos y famosos?

-La construcción con anónimos es mucho más lenta. La desventaja del famoso es que si no te cae bien o le tienes mala puede que no te vaya muy bien, como lo que pasó ayer (Debut de "Las Argandoña").

2-Nombre del entrevistado: Sergio Nakasone, productor del área de tele-realidad de Canal 13

Fecha: julio 2013

-¿Cómo has visto el crecimiento de la tele-realidad? ¿Cuántos años llevas en Chile?

- Desde el 2003 cuando hicimos “Protagonista de La Fama” claramente el crecimiento de la tele-realidad en Chile tiene ciertos paralelos a como fue en el mundo. Llega como fenómeno, pero a diferencia de otras partes el género se mantiene mucho más vigente. Cuando digo vigente quiere decir que desde el 2003, que inicio esta historia “Protagonistas...”, hasta hoy todos los años han habido realities. Puede existir una excepción, quizás el 2004, pero si uno evalúa todos los canales, todos los años hacen realities. Lo que no sucede en Argentina y en otros países. Sí en países como Brasil y Colombia, pero no es tan fenómeno como acá.

Lo que pasó en Chile es que el género *reality* –sobre todo para los jóvenes- se estableció como una experiencia, por ejemplo, en Argentina el género *reality* es más vapuleado, más criticado. Es criticado en todo el mundo digamos, pero en Argentina gran parte de la gente nunca entraría a un *reality*. Acá cada vez es más la gente que se inscribe, más amplio el nivel socioeconómico que abarca. Entonces eso explica que el *reality* básicamente empieza a ser una experiencia.

-¿En Argentina existió un momento de boom o nunca ha tenido tanto auge?

-En Argentina empezó antes. El primer *reality* se hizo...ya no me acuerdo si fue en el año 1998 o 1999 que fue “Expedición Robinson”. Obviamente tuvo auge, después llegó “Gran hermano” y “El bar”, pero fue un auge que duró un año o dos como a *full*. Un año era importante “Operación Triunfo”, otro año volvía a ser importante “Gran hermano”, pero no fue un fenómeno como acá.

-¿No se produce un fenómeno similar al de Canal 13, donde se realizan dos *reality* al año?

-No, de hecho el único canal que hace realities en Argentina es Telefe y básicamente hace “Gran hermano” y “Operación triunfo”, pero porque construyeron el estudio y la casa digamos.

-Decías que en Colombia y Brasil es diferente...

-Brasil es un mercado mucho más amplio, entonces por ser un mercado tan amplio y con tanta población los realities se hicieron más como funciona en España y Estados Unidos. El caso de Colombia es más parecido a Chile. Existió claramente un auge de los realities, pero por ejemplo ahora hacen menos realities que antes.

-¿El tema de *docu-reality* se da harto, por ejemplo en Argentina?

-Es que el *docu-reality* es un género igual menos costoso y que claramente se hace en todo el mundo y como que tiene más facetas. O sea hay muchas vetas para hacer *docu-reality*. En Argentina uno ve, por ejemplo, un programa que se hace varios años y que se llama “Policías en Acción” y claramente...

-Igual que acá

-Sí, acá se hizo también es de Endemol. Los *docu-reality* creo que por ser producciones mucho más asequibles y accesibles respecto al presupuesto claramente no hay país donde no se haga *docu-reality*, desde países hiper-desarrollados a países subdesarrollados respecto a sus televisoras. Se hacen *docu-reality* porque con dos cámaras y audio haces uno.

-En Chile el género se ha mantenido ¿está instalado?

-Por lo menos en Canal 13, el otro día sacaba la cuenta, ya llevan 16 realities, más lo que hizo TVN, más lo que intentó hacer Mega y CHV que lo intentó el año pasado. Claramente lo que tienen los realities es que es un formato que más allá de la instancia en que este el canal puede cambiar la dirección de la tendencia. ¿Qué significa? Por ejemplo, nos ha tocado como Canal 13 hacer realities en épocas malas y los realities fueron el puntapié inicial para cambiar esta tendencia.

-¿Cómo lo que sucedió con “Año 0”?

- Estamos cuartos en la competencia y gracias a “Año cero” el Canal empezó a pelear de nuevo y fue el puntapié inicial para llegar al primer puesto que ostenta. Cuando estrenamos “Protagonistas de La Fama” el canal también estaba en una situación sumamente riesgosa, mal en el *rating* y como empresa a punto de quebrar. El *reality* junto a “Machos” (teleserie) en ese caso sirvió para llevarlo al primer puesto. Si bien ya el canal venía segundo con “Mundos Opuestos” y “Soltera Otra Vez” como se potencia la programación llega al primer puesto.

Los realities son como grandes *blockbuster* que hacen que la historia cambie un poco. Si son exitosos se comen todo lo que hay al lado, porque es como un monstruo que si funciona empieza primero a cubrir gran parte de la franja del *prime* y después empieza a permear a los programas franjeados como el matinal. Entonces a partir del fenómeno que genera en el *prime* lo toma el matinal y también le sirve para ganar. Lo toma “Alfombra Roja” y le sirve para ganar, todo el resto de los programas, excepto la ficción lo empieza a tomar. Aunque incluso la ficción a veces lo toma, por ejemplo, Dominique Gallego (ex chica *reality*) estuvo en “Las Vega’s”(teleserie). El *reality* lo que genera es eso, cuando son exitosos, son como un pulpo con tentáculos que se va comiendo todo lo que está a su alrededor. Fue lo que hizo “Mundos Opuestos 1” básicamente anuló a la competencia durante seis meses.

-Incluso, los programas de la competencia de farándula estaban media hora hablando de qué iba a pasar en el *reality*

-Claro, termina siendo tan fuerte el fenómeno que los que compiten con nosotros terminan subiéndose y es lo que pasa generalmente. “SQP” siempre empieza con que tiene prohibido hablar del *reality* y terminan hablando del *reality*

-Recuerdo que una vez existía una prohibición de mostrar imágenes del *reality* y hacían las recreaciones con monitos

-Sí.

-¿Por qué crees que le llama la atención este género a la gente? ¿Qué debería tener el *reality* para que la gente se interesara?

-Lo primero claramente es que el *reality* genera una especie de morbo al principio, que igual sigue funcionando: ver cosas que de otra forma no se podrían ver. Meterse en las historias y en las vidas de los otros es algo que forma parte de la naturaleza humana. El interés de querer ser como decimos en Argentina chismoso, de estar espiando lo que les pasa a los otros.

Pero por otra parte si me refiero a lo que es la historia en Canal 13, los realities lo que logran es tener, salvando la distancia, todos los géneros cinematográficos en dos horas. Un *reality* tiene acción con las competencias, obviamente tiene romance porque siempre hay historias de amor y tiene humor.

Para mí es importante que los realities tengan humor y el humor pegado a la comedia romántica divertida. Es como que en hora y media o dos horas el espectador en el *reality* encuentra la entretención básica y después se engancha con las historias, pero va pasando por todo el drama a través de la peleas. Entonces va pasando por distintos momentos y es como una combinación de sensaciones, que termina siendo una buena entretención, ni más ni menos.

Después obviamente algo que se construye a lo largo del ciclo es la identificación. Creo que al fin y al cabo cuando uno empieza a ver una película y se emociona o ve un programa y salta con el programa o se pone tenso, ve una película de terror y tiene miedo...esas sensaciones se producen porque uno logra identificarse y conectarse con lo que pasa. El *reality* en parte tiene esa cuestión que entra gente desconocida y común y hace que el público se identifique y se proyecte. Si hoy es Raúl mañana puedo ser yo. Si hoy es Fanny mañana puedo ser yo. Entonces alimentan los sueños o las metas de las personas.

-¿Las aspiraciones?

-Claro la aspiración, como que la gente dice “ha si hoy está Fanny y Fanny lo hizo, yo le puedo hacer”. Hoy el *reality* es impresionante...en cada casting entrar al *reality* es como ganar un premio.

- Hace un tiempo escuchaba una teoría de Vicente Sabatini que decía que los docu-realities eran como las teleseries modernas ¿crees que se consume de una forma parecida a una teleserie?

-Sí, yo creo totalmente que la forma en que se construyen las historias en un *reality* tienen mucho que ver con cómo se construyen las teleseries y la dramaturgia en general, la literatura. Salvando la distancia en cada género, en cada materialidad de las historia, claramente el *reality* y el docu si están bien contruidos son las telenovelas o teleseries modernas.

- Hablé con una persona del CNTV y él me decía que encontraba que lo central que buscaba la televisión en general era la tensión, por ejemplo en los paneles de farándula siempre existe un antagonista. La tensión atrae al espectador ¿cómo se maneja eso?

- Yo creo que metes al azar a 20 personas a convivir y siempre va a haber problema. Ahora repito creo que es parte de la convivencia que existan peleas, que la convivencia misma, que al principio es feliz, termine generando conflictos porque básicamente nadie está acostumbrado a dormir con 10 personas al lado. Uno no pasa 24 horas ni con su pareja. Esa situación de aislamiento obviamente funciona enfatizando las situaciones, lo malo es peor y lo bueno es mejor todavía.

Respecto a la tensión obviamente creo que si uno va por la calle escucha a dos personas gritando mirar es como básico y tratar de escuchar. Si uno está almorzando y está todo tranquilo está centrado en el que tiene al frente, pero sí de golpe una pareja empieza a discutir uno dice “uy qué va a pasar”, parece que se va a levantar y le va a pegar un tortazo. Obviamente que la tensión genera tensión

-¿Pero no puede ser todo el rato tensión?

-No, no puede ser todo el rato tensión porque si no agota. A veces el exceso de tensión agota y te genera un nervio, que ya no lo soportas. Por eso digo que uno se divierte cuando está en un restaurante y ve que discuten. Ahora si empiezan a discutir y a pelear todos en la mesa, uno opta por irse del restaurante.

-Siempre he visto que tú hablas de que el *reality* es principalmente un género de entretenimiento...

-Sí totalmente.

-Porque hay gente que critica el formato por el tema de no educar

-Es como cuando decían que el fútbol era el opio del pueblo. Es como pedirle al fútbol que eduque. El fútbol es fútbol y uno va a la cancha a gritar por su equipo y no a aprender. Hoy es todo mucho más complejo es como que el día de mañana le pidamos al internet que eduque, el internet puede educar, pero es un medio donde la decisión está claramente en el usuario. A internet no le vas a pedir que eduque, porque si el usuario decide usarlo para entretenerse lo hace. La televisión va camino a eso, cada vez van a existir más ofertas y el *reality* es una opción. Lo que pasa es que cuando genera un fenómeno y capta gran audiencia y todo el mundo habla del *reality*, lo más fácil es decir: “¿por qué hablan del *reality* y no del último libro de Isabel Allende o de la Serrano?”.

El *reality* es para entretener y ojalá los cinco canales se pusieran de acuerdo y pasaran todos programas culturales. Es imposible ir contra la evolución de los medios y al *reality* pedirle que eduque...igual siento que por lo menos los realities que hacemos en Chile terminan con una parte loable, hay una parte de enseñanza...

-¿Puede ser quizás las historias de las personas?

-Claro, pero siempre se va a focalizar en las cosas malas. Nunca van a ver las buenas. Yo creo que “Año cero” fue un *reality* que enseñó mucho. Tenía en Norambuena (Participante) un tipo que igual daba situaciones. Al modo de la gente común hablaba de filosofía, pero quién se va a poner a analizar eso. O le daba recetas a la gente para salir de donde está, básicamente hablaba de filosofía, pero quién lo va a ver. Obviamente no se puede poner a hablar de Kant o de Platón en la televisión.

Existen partes buenas y loables en los realities. Si uno analiza el comportamiento humano siempre se quedan con las peleas, pero nunca cuentan cuando se reconcilian, cuando se quedan juntos. A veces me da risa cuando los diarios serios como el Mercurio y La Tercera critican al *reality*, como algo que denigra a la sociedad. Entonces por qué lo cubren, no lo cubran. Si para ellos también es negocio hablar del *reality*.

-En el caso particular de “Perla...” ¿por qué la gente se enganchó con ese programa?

-Fue novedoso, también mucho de lo que marca a los realities son los personajes. Perla es un personaje súper carismático y los personajes del entorno también lo eran. El mundo que mostraba Perla era interesante.

-¿Por el tema de ser gitana?

-No tanto por ser gitana, porque lo de gitana es como lo primero y lo más obvio. Pero claramente mostraba cómo vivían los jóvenes, cómo era el cruce social de los jóvenes “más ABC1” y uno jóvenes más D y C. Mostraba otro lado de Santiago, otro contraste de Santiago. Era un poco ver en qué están los jóvenes hoy, con el color que le pone Perla como gitana y personaje. Ese cruce de mundos era sumamente interesante.

-CHV trató de hacer algo similar con “Diamantes en bruto” que no le fue muy bien

-No lo vi mucho, pero creo que era más de lo mismo. Cuando la gente ve más de lo mismo no lo premia, como cuando es la primera vez.

-¿Crees que son los jóvenes los que ven más programas de tele-realidad?

-Es una mezcla, por ejemplo, en el caso nuestro nos ven mucho también los niños y la tercera edad. Es muy transversal. No está focalizado, quizás sean más mujeres que hombres.

-¿No han identificado más jóvenes?

-Repito en general es muy transversal, es parejo. Quizás los jóvenes están por encima, pero no es como una diferencia sustancial. Los realities por suerte últimamente son transversales, antes uno podía decir que el abc1 no veía *reality*, ahora el abc1 mira *reality*. Lo ve todo el mundo y eso es bueno para el género por ahora.

-A otro docu que le ha ido bien es al de Dj Méndez ¿qué opinas de él?

-Lo vi muy poco porque siempre fue competencia nuestra en “Mundos Opuestos 1 y 2”, pero con lo poco que vi creo que estaba muy bien hecho o sea se sostiene la tercera temporada que no es menor. Creo que él es un gran personaje, siempre intenté tenerlo en un *reality* pero no pude. No le gusta estar encerrado.

-¿Tiene que ver también con lo que él representa porque me decían algunas personas que tenía que ver con el tema aspiracional? Este “choro del puerto” que al principio cayó en excesos cuando vivía en Suecia y logró transformarse en lo que es hoy en día

-Las historias de vida cuanto más crecimiento y transformación tienen son más interesantes.

-También está todo el tema familiar

- Si, por eso la historia la conozco poco. De hecho llevamos a la nana Yendi porque nos pareció interesante, pero sé que la hija es buena como personaje, la esposa y el entorno es bueno.

- Y ¿qué pasó con “Las Argandoña”?

-Vi el primer capítulo entero. A mí quizás como conozco a Raquel (Argandoña) me pareció súper entretenido, para mí no era malo. Se puso mucha expectativa y después había un afán de hacer bolsa a Raquel, en las redes sociales reaccionaron en forma natural al saber el hipotético sueldo de Raquel. Obviamente la hicieron trizas, creo que el programa no era malo

-¿Y Raquel era buen personaje?

-Es buenísima, Raquel creo que es uno de los personajes más interesantes y que más respeto acá en Chile. Es una persona que dice las cosas como son y juega en la televisión, sabe lo que es la televisión y la conoce a *full*.

-¿No le habrá faltado más humor?

- Sólo vi los dos primeros programas. Obviamente después es muy difícil para un equipo cuando todo está cuesta arriba buscar la vuelta y cuando parece que a los 15 minutos que empieza el programa ya está muerto. Es muy difícil, a nosotros nos pasó con “El Hormiguero”.

En calidad de realización, de edición y en personajes era bueno. Quizás obviamente en frío es fácil criticar. Era un programa que tenía una gran expectativa. Nosotros competíamos con Raquel y le teníamos miedo antes de que partiera, decíamos “*pucha* ahora viene algo que nos

puede hacer competencia” y fue lo que fue. Hay pocos personajes más interesantes que Raquel acá en Chile

-¿Quizás puede ser que Dj Méndez tiene el tema aspiracional genera más empatía y Raquel se ve como más distante porque es un personaje más abc1?

-Sí también, pero por eso te digo creo que fue tan sorpresivo que le haya ido tan mal que es difícil el análisis. Lo obvio es decir que ella era mala, que no le creían, que parecía todo *maqueteado*. Pero no tengo el análisis de por qué le fue mal. Después, es imposible levantarlo cuando la opinión pública está tan en mala. Yo creo que igual lo de publicar los sueldos no le ayudó y creo que es parte de las sorpresas que uno se lleva en este medio.

-Ustedes también vivieron una situación similar con “Amor Ciego 2” cuando su protagonista Jennifer Mayani no funcionó bien.

-No fue en “Amor Ciego”, fue en “40 ó 20”. Pero de ese *reality* yo no me hice cargo. O sea me hago cargo de que cuando el programa estaba mal me llamaron, aunque no tenía nada que ver con “40 ó 20”. Lo primero que digo es que “está mal elegida la protagonista” y ahí es cuando nosotros como equipo asumimos el cambio de protagonista y aparece Dominique (Gallego).

-Claro por qué en temas de tele-realidad el punto de partida básico es el personaje

-Claro, los personajes totalmente.

-¿Crees que se cambió el polo, de pasar del *boom* de los *reality* al *boom* de los *docu*? Por ejemplo, Nicolás Quesille llegó a Mega a fundar el área de tele-realidad. CHV está trabajando en un *docu* para descubrir la infidelidad

-Lo que pasa es que hacer un *reality* implica...o sea el premio puede ser muy grande, pero puede ser un riesgo mayor. Canal 13 no tiene ese miedo porque igual ha hecho casi 16 o 17 *realities* y todos terminaron el ciclo, ninguno fue un fracaso. Existieron algunos brillantes, como “Protagonistas...”, “1810”, “Mundos Opuestos”, “Amor ciego” y “La Granja vip”. A algunos no les fue tan bien, como “Fama”, “La Casa” y “40 ó 20”, pero a ninguno lo levantaron del aire. En ninguno el canal perdió plata.

Se pierde mucha plata cuando se invierte mucho en el *reality* y hay que sacarlo del aire y se van los anunciantes. Imagínate lo que fue montar “El juego del miedo” (*reality* de TVN) y tener que levantarlo al mes. Lo que fue “El experimento” (TVN) y tener que levantarlo también con lo que implica el costo. Se pierde mucha plata, los equipos quedan muy traumatados ante esa situación.

TVN quizás cuando va a hacer el próximo *reality*, le agarraron fobia. CHV intentó y si bien arrancó bien, después colapsó. Es tan difícil tener ese empujón, por suerte Canal 13 tiene dos equipos. Creo que cualquier canal quisiera tener uno de los equipos del 13.

A Mega tampoco le fue bien con los *realities*, entonces son inversiones. Es como cuando vos apostas, apuestas y apuestas y no te sale. Entonces empiezan a construir de chico para llegar a grande. Tiene que ver con la condición mercado y también creo que “Mundos Opuestos” dejó la vara súper alta. Incluso para nosotros mismos. La gente está acostumbrada a un nivel y si el otro canal no llega a ese nivel es mejor jugar al *docu-reality*, que es una cosa más ambigua y menos exigente.

-Como decías teniendo algunas cámaras se puede armar un *docu*. Ahora se emite el programa “21 Días”, hasta el periodismo agarra este formato.

-Por eso. ¿Cuál es la diferencia entre *reality* y *docu-reality*? En el *reality* tú cubres las 24 horas del día, los siete días de la semana, durante cinco meses a gente que está aislada y con 40 cámaras. En el *docu* puedes trabajar con cinco, seis u ocho cámaras. No grabas todo el tiempo, no hay necesidad y el aparato es mucho más chico. Entonces los riesgos son más chicos.

Creo que tiene que ver con eso. Los canales no tienen los equipos humanos para hacer los realities

-¿En otros países se apuesta más por el docu, que es menos riesgo e inversión?

-Sí, eso siempre. Por ejemplo, Argentina hoy no hace realities porque no tiene presupuesto y si tiene un presupuesto grande tiene que ir a lo seguro, que es Tinelli o alguna ficción.

-¿Y en Estados Unidos no sé si conoces?

-Yo trabajé en Miami, pero igual Estados Unidos es otra historia. Obviamente existen todo tipo de realities, pero allá la televisión está tan segmentada que difícilmente hacen realities franjeados de lunes a viernes. Hacen realities y salen una vez por semana, tienen menos capítulos.

-¿Tienen docu de todo?

-De todo, de lo que se te ocurra. El otro día veía un docu de chefs, pero que sólo hacían postres. Estados Unidos es hiper-segmentado, por ejemplo, "Mundos Opuestos" se vendió a Estados Unidos lo va a hacer la NBC y va a salir en un canal de cable dos veces por semana. Creo que Estados Unidos es otro mundo, donde hay *reality* de todo, desde gente que recolecta basura... no sé de todo lo que te imagines hay tele-realidad. En Estados Unidos y en Europa.

-¿Por qué crees que existe un boom por "la realidad" y por ver a la persona en su intimidad?

-Creo que la base de eso está en la persona. Yo tengo al frente a CHV y en la noche veo las ventanas y si veo un baño lo miro, no porque quiera si pasa alguien desnudo. Esa sensación de espiar la tenemos todos. Yo siempre cuento que en mi casa en Argentina por seguridad puedo acceder a las cámaras de seguridad del edificio y uno mira esas cosas. Quién no ha espiado algo. Tiene que ver con esa cuestión voyerista de querer ver.

-¿Cuál es el nivel que se alcanza en Chile respecto a la calidad de los espacios de tele-realidad de otros países?

- No me gusta ser autorreferente, pero creo que acá en Chile el nivel y lo digo porque nos lo dijeron cuando vino la gente de Estados Unidos, de la NBC... Uno sueña con trabajar en la NBC porque es como, en el fútbol, jugar en el Barcelona o como estudiar en Harvard. Son canales que visité como turista y que vengan de golpe. Primero que vayan a Francia y les interese el formato, después que lo compren y que vengan acá a Chile. Que vengan acá y vayan a Pirque y queden sorprendidos y no lo puedan creer es lo que a nosotros nos alimenta como equipo y nos estimula. Yo destaco sobre todo "Amor Ciego", "1810", los dos "Mundos Opuestos" y "Año cero". Gracias a que se empezó a vender "Mundos Opuestos 1 y 2", enseguida se coló "Año cero", porque lo empezaron a ver también.

La calidad de programas que se hacen en Chile es impresionante y el nivel del *reality* es súper bueno. Ojo que pasa con otros formatos también, para mí "En su propia trampa" es un formato ganador impresionante, buenísimo, poco visto y creo que en ese sentido en Chile es bueno porque marca la pauta, pero también tiene que ver con que es un país que permite esas cosas.

Es un país estable, en el que se puede planificar, que tiene presupuesto y que todo funciona en general bien. Tarde o temprano eso redundará en distintas actividades. O sea yo trabajé en la publicidad y la publicidad chilena no existía y cada vez está mejor.

El cine chileno no existía y cada vez aparecen más cosas. Es parte de que el país empieza a dar el marco para que los que trabajan acá crezcan y Chile como mercado es cada vez más interesante para todo el mundo. Viene gente Argentina, muchos españoles. Los chilenos tienen que estar felices.

-Si graficáramos el crecimiento del departamento de tele-realidad cuando tú llegaste acá ¿este departamento era más pequeño?

-No existía este departamento. Nosotros llegamos y éramos seis argentinos y no existía. No entendían lo que eran.

-¿Partiste en Argentina haciendo realities?

-Yo hice un *reality* en Argentina que era “El bar”. Después me contrató Promofilms para hacer “Protagonistas...” en Venezuela, después lo hice en Miami y en Colombia. O sea en Miami lo hice para Colombia y después llegamos acá.

Recuerdo que la gente no entendía lo que tenía que hacer, le mostrábamos y no lo entendían y finalmente lo logramos. Siempre cuento la misma anécdota cuando teníamos que elegir a la gente que trabajaría en el *reality* pensamos que lo mejor era recurrir a los guionistas de teleseries, porque así nos había funcionado en otros países. Los guionistas de acá de teleseries no entendían, miraban y les decíamos: “selecciona lo mejor” y terminan escribiendo e inventando, como que ponían lo que ellos creían que los participantes pensaban. Yo les decía: “no es lo que piensas vos, no puedes saber lo que piensan. Es lo que realmente ves”. Finalmente hicimos el equipo con periodistas porque eran como más neutros. Estábamos acostumbrados a rescatar lo importante y no transfórmalo. No ponerle cosas subjetivas. Entonces hasta eso tuvimos que hacer, explicar y decirle a la gente: “no es así”. A los camarógrafos tuvimos que explicarles que no tenían que hablar, que se tenían que vestir de negro y estar callados. Los productores que tenían que ser mudos. En ese entonces no se hablaba de contenido en Chile.

El canal lo único que me decía es “¿qué necesitas?”. Yo decía que necesitaba creativos y me contestaban que si hablaba de creativos era publicidad. Preguntaba cómo llamaban a la gente que piensa, por ejemplo, quién se encarga de los programas de entretenimiento. Me decían que los editores periodísticos. Era todo como muy volcado al periodismo cuando era entretenimiento. Ahí empezamos a hablar de contenido y la idea hoy es que en todos los programas exista un jefe y director de contenido.

-¿Cuánta gente trabaja en tu equipo?

-Son como 200 personas aprox. La base que se mantiene siempre son 20. Pero eso es en líneas generales y a partir del reality se empezó a hablar de contenido, se empezó a hablar de otra forma en la televisión y aparecieron los docu.

-¿El *reality* se queda definitivamente?

- Creo que en la televisión todo tiene ciclos. Hay que ver lo que pasa. En el mundo en general los realities grandes tienden a desaparecer porque la televisión se empieza a segmentar. El docu empieza a tomar más preponderancia, pero no sé qué va a pasar en Chile. Me acuerdo

que hace como cuatro años dije que iba a desaparecer y sigue. Entonces no sé, al fin y al cabo el control remoto lo tiene el público. En Argentina hacen *reality*, descansan tres años y vuelven.

-¿Cuánto tiempo tienen para cada proyecto?

-En general tenemos tres o cuatro meses, que es muy poco. Un reality necesita por lo menos de seis meses de pre-producción.

-¿Cuatro meses están haciendo el *casting*?

-Cuatro meses desde que vuelves de vacaciones hasta tener que pensar la idea. En cuatro meses tiene que estar el programa al aire, con *casting* y todo. En general, históricamente, los realities tienen que tener una pre-producción de seis meses, pero esa es la ventaja de tener un equipo que sabe, te permite ir más rápido. Hemos hecho realities en tres meses y tres meses y medio.

-¿De los realities cuáles se han vendido?

-Se vendió “Amor Ciego” el formato y la lata. “Amor Ciego” fue emitido en Estados Unidos en un canal chico y con Edmundo (Varas) y Cari (Bastías). Se vendió “Mundos Opuestos” y “Año cero” tiene muchos interesados. “La Granja” es un formato que el canal compró, “Protagonistas...” el canal también lo compró. La intención del canal es crear formatos. “Pareja Perfecta” es otro formato que se compró.

4.3.2 Entrevistas Productores de docu-realities

3-Nombre del entrevistado: Mariano Gallardo, director de contenidos del área tele-realidad de Canal 13 y ex productor ejecutivo del docu-reality de la primera temporada de “Adopta un famoso” (TVN)

Fecha: noviembre 2012

-¿Cuál es el nicho de audiencia del programa “Adopta un famoso”?

- El programa era bien transversal, porque tenía éxito en todas las clases sociales. Pero el público más fuerte era C, C3 y D más o menos.

-¿Cuáles serían las edades de estas audiencias?

-10% ABC1, 26,1% de C2, 23,4% de C3 y 40,6% de D. El grupo que más lo vio, en edad, fueron las mujeres de 35 a 64 años (31,2%), 20% de la tercera edad, hombres de 35 a 64 años (14,1%), mujeres de 24 a 34(10,6%), hombres de 25 a 34(8,3%), entre 18 a 24 años (mixto 7,3 %); 13-17(4%) y 4-12 años (4,6%).

Fue visto en un 66,2% por mujeres y en 33,8% por hombres. Aunque el público depende de cada personaje del capítulo.

-¿A qué crees que debe el éxito que alcanzó el espacio?

-Creo que al público lo que le llamó la atención de “Adopta un famoso” fue que por primera vez vieron a las grandes estrellas de Chile, como nunca antes las habían visto. Se humanizó un poco al famoso.

La gente siempre vio a Raquel (Argandoña), Jorge (Zabaleta) o a la Karen (Doggenweiler) en un set de televisión y ahora por primera vez los vieron sentados en la casa de una persona como ellos: En el living, bañándose, cocinando o lavándose los dientes. Por primera vez, ven a las grandes estrellas, como nunca las habían visto, ese creo que fue el factor principal.

Además, los famosos estaban conociendo realidades que para ellos eran desconocidas. Estuvieron en la casa del público que siguió por años su carrera y esta vez la gente recibió a estos famosos en la puerta de su casa.

También, hay que considerar el factor sorpresa porque las familias no sabían que iba a llegar un famoso y eso fue así, tal cual, pese a todo lo que se dijo en la prensa, las familias no tenían idea que a su casa iba a llegar un famoso y el famoso tampoco sabía a qué casa iba a llegar.

-¿Qué papel o cuánto influye el voyerismo en el consumo de estos espacios?

-El docu tiene mucho éxito en la televisión chilena, porque se muestra en la pantalla realidad y a personas comunes y corrientes, donde el público se siente identificado con las historias que está viendo. Esta no es ficción que está hecha por actores, donde hay un guión y en el fondo hay una historia inventada. Acá encontramos historias de la vida real y el público se ve reflejado en la pantalla. Se produce un efecto de espejo y el público al verse reflejado se siente identificado con los problemas de los protagonistas.

En el “Mamá a los 15”, que era otro programa que hice, el público, tanto los adolescentes hombres como las mujeres, se sentía identificado con las historias en pantalla, porque ellos habían sido papás adolescentes o estaban pololeando y no se cuidaban y sentían que les podía llegar a suceder eso. Por otro lado, los papás de esos mismos jóvenes -que veían al programa- se sentían identificados, porque sus hijos también estaban pololeando y eventualmente nunca habían tenido una conversación de sexualidad con sus hijos. En ese sentido, “Mamá a los 15” fue la excusa perfecta para que muchos papás en Chile se acercaran a hablar de sexualidad con sus hijos.

-¿Siempre se asocia tele-realidad a entretenimiento, estás de acuerdo?

-En el caso de “Mamá a los 15” se enseñan ciertas cosas. Aunque a mi juicio, la función principal de la TV es entretener no educar, pero si uno puede mezclar la entretención con dejar algo de contenido, maravilloso. En el caso de “Mamá a los 15” logramos este objetivo, incluso, los capítulos fueron pedidos por el Ministerio de educación para que fueran repartidos en todos los colegios de Chile y se mostrara “Mamá a los 15” en las clases de educación sexual.

Más que decir que con “Mamá a los 15” educamos, creo que entregamos un contenido que, finalmente, podía servir en los colegios y en las familias. Entregamos un contenido editorial acorde con la TV pública que es TVN y un contenido en la familia. Dejamos un mensaje en cada uno de los capítulos y eso creo que la gente lo valoró y por eso tuvo exitosas temporadas.

-¿Qué distinción haces entre el *docu-reality* y el *reality show*?

- El *docu-reality* muestra la vida de chilenos comunes y corrientes en sus mundos y entornos, con sus problemas y dinámicas de vida. El *reality* lo que hace es tomar a chilenos, en su mayoría famosos, los saca de su realidad y los pone en una realidad ficticia.

- ¿Qué genera en la audiencia este tipo de espacios?

-Ambos géneros son súper aceptados en la audiencia, a la gente le gusta ver los realities show también. Son formas distintas de hacer televisión y el objetivo de *reality* es entretener y lo logra perfectamente. La gente se entretiene viendo lo que sucede al interior de la casa-estudio, donde se realizan los *reality show* y siguen la historia como una teleserie.

En el *docu-reality* ocurre algo similar, pero es diferente al *reality* que tiene el encierro, lo que genera mucho en los protagonistas. En el caso nuestro, son seguimientos a la vida de chilenos en su respectivos mundos, entornos y problemáticas. Ambos formatos son súper bien recibidos.

-¿Qué pasa con los docu-realities que tienen a personas anónimas como protagonistas y aquellos en que se encuentran personas conocidas?

-A los famosos se les paga para un docu, porque es prácticamente imposible que lo hagan si no se les paga. Nosotros con el "Adopta un famoso" lo que quisimos hacer y que antes hicimos con el "Esta es mi familia", con la Kathy Salosny, que tuvo tres temporadas y fue bien exitoso, fue mostrar a la familia chilena actual. Hicimos tres temporadas, la tercera estaba agotada, y nos seguía interesando mostrar cómo son los chilenos y sus familias, quisimos darle un *refresh* a la manera de contar las historias y por eso pensamos en un famoso. Un famoso llegaba a una familia chilena, entonces el famoso era el pretexto para seguir mostrando historias de chilenos. En cada capítulo el famoso conocía la historia y problemática de cada familia, que siempre está viviendo un proceso importante en su vida.

-¿Cómo has visto el crecimiento de la industria?

-Responde a la necesidad de la gente de querer verse reflejado en la pantalla. La gente se aburría de la ficción, quiere ver historias reales y mirarse a través de la pantalla. El público se siente identificado con las problemáticas que se exhiben y además, hay un tema de morbo, el público ve este programa, como si estuviera mirando desde la ventana del vecino.

-¿Si pudiéramos graficar este crecimiento por ejemplo en tu trabajo en TVN?

- Llegue solo al canal y cuando me fui terminamos siendo 60 personas en el área.

-A nivel económico ¿Cuál es la importancia para canal?

-Es buen negocio, porque los capítulos de un *docu-reality* son bien baratos y como les va bien en sintonía las ganancias son altas.

-¿Esa sería una gran ventaja en comparación a otros productos, como el *reality*, que son más caros?

-Un *reality* es una gran inversión, un estelar, una teleserie y un programa franjeado es una gran inversión, pero el docu es muy barato para los programas de televisión y funciona muy bien en sintonía. Es un buen negocio, por eso ahora en todos los canales hay áreas de *docu-reality*.

-Claro Chilevisión está formando la suya también....

-CHV y Mega creo que también está formando un área, se dieron cuenta que era un género televisivo rentable y que a la gente le gustaba.

-¿Crees que va a seguir el boom por este formato?

-Yo creo que el docu tiene larga vida, acá en el área de tele-realidad de Canal 13 tenemos un montón de mundos que seguir abordando, Chile es un país tan ricamente diverso y hay muchos mundos e historias que seguir mostrando en la pantalla.

-¿No crees que se pueda producir un desgaste?

-No, creo que tiene que ver con los distintos formatos. Si todos se ponen a hacer docu de famosos, eventualmente se puede degastar. El docu es un género televisivo que tiene distintos formatos. Si todos hacen sobre la vida de famosos, ese formato se va a terminar agotando.

-Nicolás Quesille indica que toda la industria se empezó a volcar al docu ¿Qué opinas de ese fenómeno?

-El *docu-reality* vino un poco a desordenar la manera de hacer la televisión en Chile. Antes la televisión siempre se hacía hacia arriba de un trípode; en el *docu-reality* jamás se ocupa un trípode a menos que quieras hacer una entrevista, por ejemplo, en el "Adopta un famoso" teníamos un confesionario, donde se grababa con cámara fija. Pero la historia no se cuenta en trípode, porque la vida no es en trípode, porque tiene movimiento, por eso digo que vino a desordenar la manera de hacer TV en Chile.

Si te das cuenta todos los programas de reportajes, como "Informe especial", "Contacto" y los mismos reporteros, incluso, en algunas notas de prensa, ya no están ocupando trípode y están haciendo entrevistas a los protagonistas caminando. Se están moviendo más, hay secuencias y muchas veces se muestra un diálogo entre la víctima y el victimario, que antes no se hacía. Creo que muchos otros formatos y géneros televisivos están tomando elementos del *docu-reality* para que la información que ellos están entregando se vea mucho mejor en la pantalla.

¿Cuáles fueron los programas en los que trabajaste?

-"Cásate conmigo" (Canal 13), que tuvo tres temporadas y "Nadie está libre" de tres temporadas. Después, llegué a TVN a formar el área de *docu-reality* y mi primer proyecto fue con Kathy Salosny: "Esta es mi familia" (2010-2011). También, hice dos temporadas de "Mamá a los 15", "Sin maquillaje" y "21 días", *docu-reality* de licencia española que aún no se estrena.

Volví a Canal 13, como director de contenidos del área de realidad del canal, soy el brazo derecho de Rodrigo Leiva, trabajo en "Dash y Cangri, el precio de la fama", también en "En su propia trampa". Además, soy director de contenidos del área de reportajes del canal.

4-Nombre del entrevistado: Rodrigo Leiva, ex productor ejecutivo de "Perla tan real como tú"

Fecha: 7 diciembre del 2012

-¿Cuándo comienza el formato *docu-reality* en Chile? ¿Con "Cara y sello"?

-Sí, yo hice ese programa. "Cara y sello" era un programa de reportajes y la gente le hablaba a la cámara y se hacía un seguimiento, pero no estaba instalado esta cosa de que la gente se olvidara de las cámaras. En "Cara y Sello" se sabía que la gente le estaba hablando a una cámara.

Pero en el año 2004, en el mismo "Cara y sello", hice un capítulo sobre la elección de una miss en Renca y ahí experimenté dejar que las cosas pasaran frente a la cámara y que la gente se

olvidara de ellas. La idea no era entrevistarlos, sino que guiarlos un poco y decirles oye: “ustedes van hablar de tal tema olvidense de nosotros y háblenlo”. Nosotros las seguimos y empezó a funcionar.

Me di cuenta de que se daba esta posibilidad, que sin intervenir se fueran dando diálogos, y ahí *cache*, pero no le puse nombre ni nada a eso. Me pareció interesante, novedoso, más entretenido y voyerista, como que uno sentía que estaba observando una cuestión privada. De repente, las candidatas me miraban y me decían: “¿Sigo hablando?” y yo les decía: “Sigan no más”. Ellas continuaban hablando y decían: “Oye tengo un problema no sé qué...” Ahí dije: “aquí hay algo, un nuevo formato”. Soy muy fanático del cine y esta cuestión se parece al cine, porque están hablando de un problema o están peleando y no están hablando con la cámara.”

-¿En qué año partió “Cara y sello”?

-En 1999 o 2000. Yo era asistente de dirección hasta el 2004 y ahí asumo como director y me empecé a meter en esta cosa.

En 2006 me vine a Canal 13 y acá le pusieron el nombre de *docu-reality*, porque yo me vine a hacer reportajes. Me dijeron: “Queremos que te hagas cargo del área de tele-realidad del canal, le queremos poner *docu-reality*”. Y yo pregunté: “¿Y eso que significa?” Me respondieron: “Realidad, lo que haces tú”. Yo ya había desarrollado esa cosa de que la gente no le hablara a la cámara y ahí empezamos a hacer el “Cásate conmigo”, “Nadie está libre”, “En su propia trampa”, “Valientes”, “La casa por la ventana”...hasta que me aburrí, me cansé y dije: “Estoy ‘choreado’ de meterme en la casa de la gente y preguntarle cuestiones”.

Con “La casa por la ventana” sentí que estábamos apretando la misma tecla: mostrando la celebración y que la señora pelaba papas. Había que darle una vuelta a esta cuestión y ahí se me ocurrió por qué no convertir estas cuestiones en teleseries.

La idea era hacer lo mismo, pero que la gente lo siguiera por varios capítulos. Para eso había que tener una historia potente y yo me acordaba que había conocido una gitana, con la que habíamos hecho un capítulo de “Valientes”, que era la Perla, a quien conocía hace mucho tiempo. Ella siempre me pareció atractiva de seguir. Pensé que podríamos experimentar qué pasaba si uno hace la historia de la Perla, pero en capítulos. Así lo propuse al canal y al principio no me creyeron mucho, hice unas pruebas y grabé unas escenas cortitas, donde se veían escenas de la Perla. Era súper atractivo verla en pantalla, te quedabas pegado y obviamente ella no le hablaba a la cámara, por eso era interesante.

Desde entonces, nunca más le hablaron a la cámara y propuse el proyecto, me dijeron que bueno e hicimos el piloto. La gran duda era saber si la gente iba a querer seguir esta cuestión. Lo hicimos y funcionó. Lo instalamos y se transformó en un género que son ‘las teleseries de la vida real’, que lo están haciendo otros canales: TVN con “Los Méndez”, lo quisieron hacer con las Raqueles pero no los funcionó y CHV también se viene con una cuestión, que la va hacer un grupo de gente que se fue de mi área y que la formé yo. Van hacer una cuestión que es igual, de hecho con personajes que nosotros habíamos ocupado, pero así es la tele. A mi finalmente, me gusta que la gente copie, porque significa que lo que estás haciendo está bien.

Y así fue como empezamos a desarrollar esto de la series de la vida real. No hubo un estudio detrás, solamente intuición de *cachar* qué podría funcionar e inquietud de crear una cuestión nueva. Ahora estamos trabajando en otro género distinto a este, que va más allá de la vida real, para el 2013

- ¿Cuáles son las características centrales del *docu-reality*?

-¿Del docu en general? ¿O “Perla...”? que para mí es otra cosa: una serie de la vida real.

-¿O sea para ti “Perla...” no es un *docu-reality*?

-O sea está dentro de ese género, pero para mí es una serie de la vida real, es decir, se sigue la vida, pero no se ven las cámaras. En el *docu-reality* tradicional se permiten las cámaras, las personas le hablan a la cámara, en cambio en “Perla...” nunca más le hablaron a la cámara, porque son puras escenas, como una teleserie.

El *docu-reality* es documentar la realidad y acá también, pero más que documentar esto tiene otros tintes, porque a mí no me interesa profundizar mucho en la historia, yo no quiero cambiarle la vida a nadie. Si los personajes se mandan una *embarrada* se la mandan, en otros géneros uno trata de apoyar. Aquí es más libre. Aunque, igual es un *docu-reality* en la cabeza de la gente, pero por lo menos nosotros como área no queremos seguir haciéndolo así, salvo “En su propia trampa” que nos interesa por el servicio que hacemos pero no nos interesa hacer más capítulos unitarios de algo así. Sabemos que la cosa hay que franjearla, hay que transformarla en un producto que dure más y eso pasa a ser una serie, varios capítulos.

Tú me pediste características y estás son: que sea real y ahí existe un tema. Hoy se está prostituyendo un poco el género, porque cualquiera cree que puede hacer un *docu-reality* y les arriendan la casa a los personajes, les pasan autos y estos son los hogares de ellos. El Dash sigue viviendo en su casa con la pintura rayada de su pieza y con el auto chocado. No le arreglamos la vida para que sea más atractiva, o sea en esta temporada se vienen capítulos, donde ellos quedan pésimo y eso es realidad.

La premisa central del docu es que sea real y que el equipo tenga la capacidad de capturar esa realidad. Además, tiene que tener un hilo conductor: ir para una parte. No sacas nada con mostrar la historia del pescador y estar viendo como pesca durante 60 minutos, porque algo tiene que pasarle. En algún momento se tiene que caer al agua o encontrar un tesoro y ahí tiene que estar la capacidad del realizador para documentar justo cuando encontró un tesoro y no ponerle uno de mentira.

-¿A qué adjudicas el éxito de ‘Perla...’?

-Primero a la novedad, a que la gente todavía, yo lo agradezco y me da pena también, no conoce Chile. Hay cosas, como las que mostramos en Perla, que la gente pensaba que eran mentira. Yo fui a dar charlas a lugares, donde pensaban que esto era inventado y me preguntaban “¿de dónde eran los *flaites* y Perla?” Si ella realmente era de Macul y vivía en una casa. Me decían: “¿Y ustedes la disfrazaron de gitana?”

Ese fue un primer gancho, también, que Perla era un personaje súper magnético y después estos dos *flaites* simpáticos. El éxito radica en eso: en la empatía que generaron con el público. No estoy tan seguro de si en la historia, porque lo que hiciera Perla la gente lo vería.

Hoy día nos fuimos más por la historia, no por descubrir personajes nuevos, porque el Dash y Cangri son menos *flaites*, por ende son menos novedosos. De hecho creo que eso ha influido en que la serie no sea el fenómeno que fue el año pasado, porque estos *gallos* ya no son tan raros, entonces antes influyó que eran *gallos* raros, que la gente quería ver.

-¿Qué rol juega el morbo en el interés de los espectadores?

-El *docu-reality* es morbo, es voyerismo puro. El chileno es voyerista intrínsecamente voyerista, yo soy súper voyerista: sapo por naturaleza y por eso hago esto, a mí me interesa conocer y mirar.

Aunque morbo es como una palabra peyorativa, yo creo que aquí hay voyerismo, porque el morbo es exagerar una situación, por ejemplo, si nosotros hubiésemos querido podríamos haber exagerado y mantenido a los *flaites* siendo *flaites* 20 capítulos, en vez de 10. Eso es morbo. Pero ellos en un momento dijeron: “oye Rodrigo sabes que no toda la gente se viste como nosotros, los *cabros* que conocimos, la Cony y el Cristóbal se visten distintos ¿eso influirá en que no nos pesquen tanto?” y les dije: “obviamente”. Ellos tomaron la decisión de cortarse el pelo, cuando se lo cortaron y cambiaron la ropa, se dieron cuenta de que les cambió la vida, que los recibieron en otros lugares, pero si hubiésemos querido “morbosear” podríamos haberles dicho: “No te cortes el pelo, sigue siendo *flaite*, bien *flaite*”.

Nosotros no caemos en el morbo, aunque la gente pueda pensar que sí, pero hay que estar adentro para darse cuenta. Podríamos haber exagerado situaciones que son morbosas, por ejemplo, la precariedad en las casas de los protagonistas: Yo no me fijé en si tenían sábanas o si dormían con los calcetines rotos. Eso puede ser morbo, ahora estos *cabros* no son pobres, mucha gente dice que se apela al morbo de la pobreza y eso también me habla de que la gente no conoce lo que es Chile. Todos los protagonistas de “Perla...” están por sobre la línea de la pobreza y con mayor razón Dash y Cangri, quienes son de clase media e iban al colegio. No estamos hablando de gente pobre.

-¿El *docu-reality* lo consideras un género netamente de entretenimiento?

-Sí, a mí me interesa entretener, pero también aportar. Cuál es el aporte nuestro: Entregar una visión al que no conoce y contarle que en Chile también pasan estas cosas. Aunque tú te quieras cerrar y lo niegues eso existe y es bueno que lo conozcas. Para mí es interesante que mis hijos, que estudian en un colegio súper *pituco*, sepan que existen estos *cabros*. Yo los guiaré y ellos tomarán la determinación de si se acercan o no, pero que sepan que existen y que para ellos no sean unos “bichos raros”. Que sepan que son parte de la cultura, de Chile...Me interesa que sepan que hay gitanos.

-¿Y en esa novedad está el éxito?

-Obvio, en la curiosidad. Lo mismo pasa con DJ Méndez, quien ha tenido un éxito relativo, no tanto como nosotros, porque la gente sabía que existía ese *gallo* pero no que tenía esta opulencia, ahora sé que es mentira. Lamentablemente, me enteré que no es así, que la casa que se muestra en el *docu* no es de él, porque la arrendó TVN. Eso me da lata, los autos parece que tampoco son de él. Esto genera voyerismo y no morbo, la gente dice: “Yo pensaba que Méndez era más rasca y tiene un auto y anda en una Hummer”. De esta manera, se genera atracción.

En “Dash y Cangri...” el personaje más atractivo es el Matías, porque es chistoso y es *flaite*, pero divertido y tiene buena pinta. Este es el que más ha generado atracción en las redes sociales. Genera voyerismo ver cómo se relaciona con la polola y cada vez se va poniendo más simpático, es un vago pero la gente lo quiere.

-¿Cuál es el nicho de público de “Perla”?

-Nuestro público son mayoritariamente mujeres de 35 a 65 años. Ese es el más grande y fiel que tenemos. Actualmente, jóvenes tenemos menos porque estamos en un horario más tarde de la programación. Vamos a ir más temprano de acá para adelante, pero entendemos que por ese horario el público es mucho más adulto que en “Perla...”.

En “Perla” si teníamos un público fuerte de niños, porque habían personajes más niños. Habían niñas más chicas, por ejemplo, una chica bonita y rubia que cantaba; los *cabros* chicos la amaban y las niñas también porque la encontraban una especie de Hanna Montana.

En “Dash y Cangri” todos son mayores de 18 entonces ese público se perdió un poco y creció el adulto, porque se hablan de temas más duro, como sexo y droga. En “Perla” ella era un poco más loquilla.

-¿Específicamente en “Perla...” cuál es el rango etario del público?

-El público más fuerte eran jóvenes de 12-17, después seguían las mujeres de 35.

-¿También depende del tipo de *docu-reality* la audiencia?

-Claro, por ejemplo, “En su propia trampa” tiene mucho adulto, pero también mucho cabro chico por el humor. La gracia del docu es que siempre tiene niños. A diferencia de cualquier otro género donde los niños no se encuentran, en los docu en general, desde que hacía “Cara y Sello”, siempre están presentes los niños.

-Dices que en el *docu-reality* es importante el humor para el interés de la audiencia...

- Las cosas nuestras siempre tienen humor y buena música. Dos factores importantes. Buena música con temas originales, compuestos especialmente para la serie, o canciones divertidas. Siempre hay humor...Pasaba en el “Cásate Conmigo” que la novia se tropezaba, en el “Nadie está libre” había un preso divertido y un gendarme que lo molestaba y le decía: “¿Qué te pasa?”. Nunca nos vamos por el drama duro, por lo menos lo que nosotros tenemos instalado como norma es eso: que tenga humor y que no tenga drama; que tenga emoción, es decir, algo que provoque llanto profundo y que a la vez nos riamos.

- Como sucede con “En su propia trampa”

-Claro, como “En su propia trampa”. Otros programas, por ejemplo, han hecho esos mismos temas, pero con el policía diciendo: “Bueno ahora vamos llamar por teléfono”. Nosotros nos reímos un poco de eso, pero finalmente cumplimos el objetivo: *funar* al tipo y advertirle al telespectador que no sea *gil*, que no caiga en eso.

-Este género ya está instalado en Chile ¿Crees que va a seguir evolucionando?

-Nosotros vamos seguir evolucionando. No sé los demás. Nosotros sí porque no quiero seguir haciéndolo de la misma manera. Podría seguir haciendo “Dash y Cangri 3” y retomar a Perla con su guagua. O hacer un docu de los payasos, pero no quiero hacerlo así y eso nos mueve a hacer otro proyecto, que tiene que ver con la música también y de ahí para adelante.

Este género está instalado, de hecho nosotros lo estamos instalando y lo más probable es que lo exportemos, porque en el mundo no existen las series de la vida real. “Las Kardashians” y “Jersey shore”, por ejemplo, son sólo una vez a la semana y sus capítulos no tienen relación con lo que viene después, salvo dos o tres capítulos. Pero no existen estas series que son vida real, que duran mucho tiempo y que los gallos se transforman en personajes de la farándula. Nosotros hemos innovado y eso ha llamado la atención en las ferias de televisión, incluso, “Perla...” se está vendiendo a Alemania.

-¿Cuándo se venderá?

-Ahora están negociando, como que había mucho interés de Alemania y muchos países de Europa de comprarla.

-¿Cuál es la diferencia entre el *docu-reality* de famosos y otro con personas anónimas?

-Yo no hago eso... no trabajo con famosos. Los protagonistas de "Perla" se convirtieron en famosos ahora, pero antes no lo eran.

A mí no me gusta trabajar con famosos, considero que eso no es *un docu-reality* porque no es real. El famoso nunca va a ser real, siempre va estar haciendo su pega y le están pagando. Nosotros en cambio le pagamos a la gente 200 *lucas*, como al Matías de "Dash y Cangri".

La Perla ganaba 400 *lucas* cuando hicimos "Perla...", porque después paso a categoría de rostro del canal porque la empezaron a ocupar otros programas. Cuando hicimos la negociación eran 200 *lucas* para cada uno y a Perla le pagamos más porque era la protagonista y ocupábamos su casa todos los días. Pero en el caso de los famosos, cuando traspasas la barrera del millón de pesos, ya se genera un compromiso y se pierde realidad.

Una vez me dijeron que hiciera un programa con famosos, pero me negué porque no tiene gracia. El famoso te va abrir la puerta que él quiere abrir, lo que le conviene mostrar. No te va a mostrar cuando se sale de madre...

Nosotros mostramos a la gente con las virtudes y con los defectos. Eso no lo muestra un famoso, quien no va a permitir que se lo puteen por *penca* en cámara, por ejemplo.

-En una etapa del *docu-reality* "Perla..." se produjo una polémica porque se decía que la serie no era tan real, ya que desde un principio no se mostró a su pareja: Nino Morales.

-Perla buscaba el amor. Nos enteramos de lo de Nino pero no podíamos tirarlo antes, porque teníamos muchos capítulos grabados donde él no aparecía, como era una serie real.

-¿Siempre se pensó incluirlo a él?

-No, eso fue un asunto de la Perla. En el programa no existía un guión, nosotros no le dijimos a Perla que se involucrara con Nino ni que se embarazara. Por ejemplo, en el docu que hacemos ahora va a quedar embarazada una de las niñas de "Dash y Cangri..." y eso fue algo que no estaba presupuestado.

La gente nos criticaba y decía pero ¿por qué no muestran la verdad? Pero como lo puedo mostrar si tengo 10 capítulos hechos ya. No puedo botarlos a la basura si esto es un negocio. Pero los mostramos igual, en el capítulo mostramos que quedó embarazada, mostramos al Nino y de hecho había una campaña que decía: 'Pronto lo veras' para tapparle la boca a los que decían que estamos cuidando a la Perla. Ese es el acuerdo, cuando yo hago un docu les digo "mira aquí vamos a registrar tu vida, con tus altos y bajos, ¿Estás dispuesto?" Ok, listo y lo ponemos por contrato. La persona no se puede negar a que esto ocurra. A que nosotros contemos la verdad, los cuidamos sí de repente porque pasan cuestiones que exponerlos a eso sería hacerles daño.

-Para visualizar el crecimiento de esta industria me podrías decir cómo ha crecido el área de realidad en el canal...

-Somos 35 personas y partimos con 10. Cuando me trajeron me vine sólo y formé el equipo con gente de acá y nadie *cachaba* nada. Ni yo sabía mucho qué quería hacer, tenía una idea vaga y se produjo mucha rotación de equipos. En un principio me odiaban en el canal, porque pasaron muchos periodistas que hablaban y decían que los trataba mal. Lo que pasaba es que se quejaban porque trabajan mucho, ya que en el docu tienes que estar mucho rato siguiendo a las personas y en el 13 no estaban acostumbrados a ese ritmo.

Había una cuestión súper *heavy* de decir: “No trabajen con Leiva porque es terrible”. Lo que sucede es que yo me apasiono, por eso llego a la ocho de la mañana al canal a cortar material y no tengo una asistente haciéndolo, prefiero hacerlo yo.

Fue creciendo el número de personas en el equipo, pero tampoco considero que el tema pase por la cantidad de gente. O sea obviamente tenemos más personal porque existen más cosas que hacer: para el próximo año tenemos cuatro programas que queremos estrenar y no se puede con la misma gente. Además, en la actualidad claramente somos un área súper respetada.

Todos los programas han girado hacia el docu, espacios como el matinal o “Contacto”. De hecho permanentemente me tratan de levantar gente de otros canales. Hace poco se fueron dos personas: mi productora general y asistente de dirección se cambiaron a Chilevisión a hacer lo mismo que nosotros. La persona que formó el área de TVN era mi subeditor, se fue y ahora volvió acá. En Mega la persona que está a cargo es Rodrigo Espinoza, que está como director de docu, también lo formé yo.

-Sí en Mega trataron de hacer un docu, pero no era muy bueno el de Vivi Kreutzberger...

-No sé. Yo quiero mucho a Mega, me formé allá. Pero tiene el problema de que no está el talento.

-¿A veces el *casting* falla?

-Buscan la vía rápida. Dicen: “Ya busquemos una mina bien *chula*”. Y no es tan así, pero se preguntan: “¿Cómo a Leiva le funciona tener a un tipo *chulo*?” El personaje que tengo yo no es sólo un *huevo chulo*, como Matías...

-¿Tiene algo detrás?

-Sí, tiene algo detrás. En el fondo el *casting* fue de 200 *flaites* para llegar a los seleccionados. Algunos eran más *flaites* y tenían más *look*, pero no tenían nada adentro y los que seleccionamos tenían algo, esa es la gracia. En la elección del personaje del docu, la persona tiene que tener algo que contar, como una pequeña lucecita, para que digas: “este tipo no es tan tarado”.

Y lo que pasa en los otros canales es que se van a la segura: buscan a la “mina rica”, que tiene buenas piernas y buen traste...La piedra angular de un docu es el *casting*. El resto son puras *huevadas*. Si no tienes un buen *casting* estás mal. Yo nunca me he preocupado mucho del *look*, tratamos de hacer algunas cosas, pero no pasa por ahí el tema. Yo el programa lo puedo hacer con una cámara chica: una handycam o con una de mejor calidad y da lo mismo.

Hay gente que se obsesiona con eso. Algunas productoras se obsesionan con el *look* y hacen programas en los que se gastan muchas *lucas* en el puro *look* y en la presentación. Pero estos espacios no tienen sustancia ¿qué sacas con tener buen *look* si no tienes historia? Ese es el desafío. No digo que todos nuestros programas las tengan, si también me he caído. Han existido cuestiones que han guateado, pero por lo menos la búsqueda siempre es tener una historia. Eso es primordial en el docu.

-Como la mayoría de los capítulos están grabados en el docu, ¿es más difícil tratar de mejorar este espacio que el *reality show*?

-Obvio. Se pueden modificar algunas cuestiones, pero no hay mucho que hacer. Si la historia no enganchó no enganchó no más. Se pueden hacer algunos ejercicios, pero uno trata de ponerle

“todo el pino” al armar el programa. Sabemos que hay buenas historias, que los *cabros* son atractivos y tratamos de reajustar piezas y cosas así, pero cuando no tienes estos elementos, no hay mucho que hacer.

Cuando el espacio no engancha con la gente la culpa es de uno no más, no fue un buen *casting* o la historia no fue contada como tenía que ser. Por ejemplo, yo me equivoqué con el “No Basta con ser bellas”: la elección de Miss Chile. En términos de números tuvo buena sintonía, se vendió bien, pero no fue lo que yo esperaba que fuera. Nos equivocamos porque nos concentramos en los primeros capítulos en las historias de cada miss, de cómo era la vida de la mina de Puente Alto, en el esfuerzo y no sé qué...Pero eso a la gente no le interesaba en un programa de elección de Miss Chile. La gente quería ver si la mina hablaba inglés, si caminaba bien, si tenía celulitis, si se ponía pechugas o si se peleaba. Le importaba un bledo su historia.

-¿Debería haber sido como lo que hace Tyra Bank en “America's Next Top Model”?

-Exacto. A la gente no le importaba que una candidata fuera de Puente Alto, pero como yo tengo esta cosa media romántica me fui por ese lado o por el de la mina linda que estudiaba ingeniería en Beauchef ¿a quién le importa? Ahora me doy cuenta de que en un programa de *misses* a nadie le importa. En un programa de realidad podría ser, porque todos eran buenos personajes para ese docu.

-Claro, ¿Como Camila Recabarren?

-A la Camila yo la elegí. Miss Chile no la eligió, de hecho no la querían porque la encontraban *chula*. Todo el mundo la encontraba *chula*, pero ella se reinventó. Yo me quedé pegado con la historia de ella y del pololo, en vez de meterme de verdad en la transformación de esa *mina*. Ella era gordita, como maciza y empezó a adelgazar, se cambió el pelo. Me concentré más en otras cosas. Ahí cometí un error, como que no le achuntaste mucho al foco, pero claro te das cuenta después. Aunque pudimos revertirlo, porque *cachamos* que hubo un bajón en un momento del programa y dijimos: “metamos pruebas” y empezamos a hacer pruebas y la competencia de talentos. Ahí como que repuntó, pero fueron los últimos capítulos y terminamos bien.

Esto nos sirvió de experiencia para aprender a no perder el foco: si un programa es sobre *misses*, es frívolo, tontorrón y no tiene que ser profundo. Es como que me pusiera profundo en “Dash y Cangri...”, uno no puede traicionar lo que el público quiere ver. Eso es lo peor, por ejemplo, si no mostráramos las *embarradas* que se mandan la gente diría: “Esto es mentira”. Todos sabemos que han chocado, si no mostraba los choques dirían que es mentira.

5- Nombre entrevistada: Andrea Vargas, productora ejecutiva de “Diamantes en Bruto”, primer *docu-reality* de CHV

Fecha: 8 de noviembre de 2013

-¿Me puedes hablar del proceso que viven en CHV al formar el área de docu-realidad?

-Me vine con dos personas de Canal 13 con la misión de formar un área de docu-realidad en CHV el 2012.

-¿El primer estreno en el área fue “Diamantes en Bruto” verdad?

-Sí “Diamantes...”.

-¿Cómo surgió la idea de hacer este *docu-reality*, mostrar a estos jóvenes que tenían varios problemas y que tenían que aprender sobre diferentes cosas? ¿Cómo surge la idea y por qué ese tema?

-En ese momento como que estaban de moda los *flaites* y en el mundo también existía la moda de mostrar a la familia, como “Las Kardashian”. No me acuerdo de otros programas en este momento, pero como que la gente quería ver qué pasaba con ellos. Nosotros no queríamos mostrar por mostrar, le quisimos dar un sentido al programa y por eso hicimos esa prueba final de que los ganadores iban a la gala del Festival de Viña del Mar.

-A nivel de audiencia, en el caso particular de “Diamantes...” ¿quiénes veían ese formato? ¿La principal audiencia eran jóvenes o adultos? Obviamente cada programa tiene su público, pero si lo tuviéramos que caracterizar ¿a los jóvenes les llamaba más la atención este formato?

-Sí más a jóvenes en este caso. Aunque en general los *docu-reality* son bien transversales, pero en este caso eran más jóvenes los que veían el programa.

-Trabajaste en “Perla...”, “Dash y Cangri”...

-Sí. Bueno en toda el área de los *docu-reality*s, porque cuando llegó Rodrigo Leiva al 13 a mí me pusieron como su productora general.

-En base a tu experiencia ¿Qué tiene que tener todo *docu-reality* para que funcione?, ¿cuáles son los elementos claves o los que le llaman la atención al público?

-Yo siento que lo quiere el público es descubrir mundos nuevos, o ver a través de la cámara situaciones que no puede ver, pero que a todos nos gustaría conocer, porque el chileno es como bien curioso, a todos nos gusta saber qué es lo que pasa en la casa del vecino. Ese es el morbo que tiene el *docu-reality*, lo interesante que tiene.

-Como el vecino curioso ver lo que pasa con la otra gente...

-Claro, el chileno curioso que no le gusta que le vean su intimidad, sino que le gusta ver la de los demás.

-¿Por qué existirá este *boom* por la tele-realidad? ¿Por qué hemos visto que cada vez más la televisión parece que apunta a mostrar “la realidad” y los programas, no sólo el *docu-reality*, tratan de vender esta idea, de mostrar a las personas “tal como son”?

-Por lo que te mencionaba antes. En el *docu* son tantas las horas con las que se está con la cámara encima, que finalmente te tienes que mostrar tal cual eres. Nadie puede actuar tanto rato. Creo que eso es lo atractivo y la clave del *docu-reality* para que le vaya bien, porque la gente se da cuenta cuando le están “vendiendo la pomada”. Tiene que ser una realidad demasiado real.

-Entonces ¿el *docu-reality* llegó para quedarse?, primero partió con Canal 13, después vemos a TVN, CHV y ahora parece que Mega está armando un área de tele-realidad

-Sí, creo que llegó para quedarse. Siempre a todo puede dársele una vuelta. Siempre hay cosas nuevas que mostrar. Nosotros estamos trabajando en un proyecto muy entretenido que tiene que ver con las parejas. No es tan juvenil, pero a las mujeres si les importa porque son todos problemas cotidianos. Siento que el *docu* tiene que abordar situaciones o problemas cotidianos que generan el interés del público, que te puedan pasar a ti también.

-¿Cuál es la diferencia que haces al trabajar en un *docu-reality* con un NN y con gente más conocida como Dj Méndez? ¿Lo conocíamos a él y se convirtió en el “gancho” para ir conociendo a toda su familia?

-Dj Méndez era el conocido, pero su familia era desconocida. El gancho efectivamente fue él, pero vamos descubriendo otros personajes, aparece el hijo, la hija y la nana que termina en un *reality*, ellos son NN. Como dices tú, ocupas el gancho del conocido, pero van surgiendo o adquiriendo más relevancia los NN.

-En el caso de “Perla...”, *docu-reality* que funcionó súper bien, todos eran NN ¿cuando se trabaja con NN es más difícil consolidarse que cuando tienes a un personaje conocido en el elenco?

-Es más difícil, hay un desafío más grande, porque tienes que lograr que el público se encariñe y lo entienda...

-Tú que viviste el fenómeno de “Perla...” ¿por qué crees que le fue tan bien y que el público se interesó tanto en esta gitana y en los otros protagonistas, que incluso después tuvieron su propio docu: “Dash y Cangri...”?

-Perla tenía una personalidad impresionante. Llenaba todos los espacios con su belleza y personalidad. No se achicaba ante nada. Creo que la personalidad marcó la diferencia con otros *docu-realities*.

-¿Qué porcentaje de éxito o cuánto ayudó que Perla fuera gitana y conocer un mundo que tradicionalmente se veía como malo. Ella ayudó a abrir las puertas a ese mundo? ¿Cuánto ayuda el docu a mostrar realidades que son desconocidas o se ven quizás en forma negativa o lejana?

-Siento que eso es importante en el docu, ser capaz de acercar un mundo desconocido y hacerlo parte de tu cotidianidad. A mí me pasó lo mismo, yo tampoco nunca había trabajado con gitanos o sea había trabajado con Perla en “Valientes”, donde nosotros hicimos el cumpleaños de ella. Rodrigo (Leiva) antes la había descubierto en “Cara y Sello”.

Para mí entrar en este mundo gitano fue igual que para cualquier espectador que lo enfrenta con miedo y temeroso, porque uno lo que sabe es que te piden plata o que te van a *joder* y que venden autos. Descubrir ese mundo, que eran personas tal como nosotros que tenían problemas, que sufrían por amor, que eran discriminados, que no tenían educación, era interesante.

-¿Te sorprendió ese cambio de paradigma, por qué los gitanos tradicionalmente han sido discriminados, antes no se veían gitanos en la televisión. Después cuando a “Perla...” le empezó a ir bien varios canales y programas, como “Calle 7”, incorporaron a su elenco gitanos? ¿Te sorprendió esa “vuelta de tuerca” que se dio?

-Sí, pero siento que la televisión es así, se impone una moda y todos la toman hasta que saturan. Antes nadie les creía, nadie los quería y después los gitanos andaban por el cielo hasta que pasó la moda. Es como lo que pasó con los cordobeses, otro mundo que desconocíamos y empezó esa moda de los cordobeses. Todo el mundo hablaba de ellos, de sus historias, amores, desamores y sufrimiento. Después pasan, son modas.

-Uno de los primeros *docu-reality* fue el que hizo Rodrigo Leiva con “Cara y sello”, que era este seguimiento y buscaba comparar dos mundos. ¿Notas alguna evolución a nivel de *docu-reality*? ¿Se han producido cambios?

-Depende de los canales porque hay áreas de canales que quieren mostrar por mostrar. No sé Dj Méndez es muy entretenido, la serie muestra su vida y la de su familia. En el caso de nosotros mostramos aportando algo. Depende de cada área de docu-realidad.

-¿A nivel de formato hay una evolución?

-En general no. Pero nos interesa tenerla.

-Existe una tendencia nueva, que en EE.UU. ya se instaló, la de los docu-realities de familia. Se vio acá con “Los Méndez”, el primero que le fue bien, porque también están “Las Argandoña”, que no tuvo éxito.

-Sí, pero siento que “Las Argandoña” tampoco era malo. No me gusta decir que un programa es bueno o malo, porque sé el trabajo que hay detrás de cada proyecto, porque nadie quiere hacer un programa malo. Creo que con ellas fue como una predisposición de la crítica hacia el programa.

-¿Por qué existió como una campaña en contra?

-Claro y por los sueldos. Finalmente, lo entretenido que podía ser el programa pasaba a un segundo plano porque el público las odiaba desde antes.

-En el caso de Perla ¿existe una gran presencia de público juvenil? ¿Le gusta tanto este formato a este segmento y a los adolescentes también?

-Depende de los personajes que estén en cada *docu-reality*, porque por ejemplo hicimos “Cásate conmigo”, que era totalmente distinto, “Nadie está libre” que era de cárceles y también era un público distinto. Depende de cada personaje el público que te va a seguir.

-Antes habían más docu-realities que eran por capítulos y más independientes, como “Nadie está libre”, donde era un caso por capítulo. Pero en “Perla...” y “Dash y Cangri...” se mantienen los personajes y se sigue una historia. ¿Tú crees que los docu pueden llegar como algunos han dicho a ser las teleseries modernas?

-No, no creo que lleguen a ser como las teleseries modernas. Yo creo que si se produjera el fenómeno “Perla...” de nuevo puede ser, pero hasta el momento no hemos visto a otra Perla.

-En el caso de “Adopta un famoso”, que también le fue bien, ¿por qué crees que a la gente le interesó ver al famoso haciendo lo que supuestamente todos hacemos en la vida cotidiana?

-En “Adopta un famoso” siento que a la gente le gusta ver lo que hace el famoso, ver que el famoso sufra, que pasa los mismos problemas que ella. Creo que eso le interesa a la gente. Finalmente el *docu-reality* acerca y creo que le hace un gran favor a los rostros, porque los acerca y los humaniza mucho. Bajaron de su categoría de rostros, de súper estrellas a ser personas comunes y corrientes. Ese era un buen programa también.

-¿Crees que el docu le puede quitar terreno al *reality*? te lo pregunto porque hay todo un tema de inversión.

-O sea la inversión de un docu es el 10% de un *reality show*. Siento que cada programa tiene su público. No creo que el público del *docu-reality* le quite público al *reality*. Hay gente que es fanática de los *reality* y los va a seguir sí o sí. Tiene su público base.

-¿Qué te parece que por ejemplo que en el tema periodístico se esté usando tanto esto de hacer seguimientos y este tipo de formato? TVN va estrenar un programa donde son las periodistas las que participan de cierta forma en un *docu-reality*: “21 días”.

- Siento que lo que pasa con las periodistas, es que es muy difícil trabajar con un rostro que esté disponible 21 días para estar contigo. Entonces lo que hacen las producciones, además de hacerlo más barato, es trabajar con personas que estén disponibles para eso. Porque encontrar un rostro que esté disponible 21 días, una semana o un día completo es difícil.

-¿Esto tiene que ver con que el periodismo y la televisión está apostando cada vez más por los *docu-realities* por lo que decías de acercar la realidad? En el caso de “Nadie está libre”, por ejemplo, se podría haber hecho un reportaje de los presos

-Sí, pero lo del reportaje de los presos es lo que todos vemos. Pero no vemos qué pasa detrás de los presos, cuando no están formados para la tele o para la nota de prensa. Uno quiere ir más allá y eso es lo entretenido, lo interesante.

-¿A nivel de contenido Andrea qué crees que es lo prima en el *docu-reality*? Estaba leyendo un estudio del CNTV donde decía que los *docu* tenían mucha presencia de tensión y humor. ¿Qué es lo que más se ve en los *docu* o se trata de tener, me imagino que conflictos como en todos los programas?

-Yo siento que el conflicto no es lo principal, un *docu-reality* bueno debe tener humor y sobre todo emoción. El conflicto puede pasar, pero la emoción siempre debe estar.

-¿En CHV cuántos proyectos tienen presupuestados en un año, cómo lo van haciendo, ya que se están conformando como área?

-Depende de las necesidades del canal y de nuestros proyectos, hay varios en carpeta. Tenemos un piloto, luego se aprueba en un comité y se echa a andar el equipo.

-Ahora están viendo algo con parejas ¿tiene tanto de eso el *docu*, los temas sentimentales son otra constante?

-Como te digo vemos la emoción y el amor, que son temas súper transversales. Siento que hoy el que tiene el control remoto no es el hombre sino que la mujer. Con este *boom* de “Las Vegas” uno tiene que llegar a la mujer, la nueva mujer, que ya no es como la figura de antes cuando se hablaba de la señora Rosita.

Una vez fui a un estudio donde nos presentaban a la nueva mujer, antes la mujer era el arroz, lo que hacía la mujer era acompañar al plato principal que era el hombre. Pero hoy la mujer se transformó en el risotto y ella por sí sola es un plato. Las mujeres risotto son las que tienen el control y a ellas hay que apuntar.

-¿Cómo está Chile en comparación a otros países, como EE.UU., donde se hacen varios *docu-realities* exitosos al año?

- El *docu* tiene tema para todo, pero la diferencia está en cómo lo haces, por ejemplo, de la gente que trabaja en la municipalidad o de los papás separados. Todo puede ser un *docu*, pero tienes que encontrar la forma de tratarlo con emoción, un poco de conflicto, con amor y con humor. Si tú puedes mezclar todas esas cosas en un *docu* te va ir bien.

-La realidad chilena a nivel de otros países en materias de tele-realidad ¿va bien encaminada y tiene un buen nivel?

- Sí, siento que va bien encaminada. No siento que tenemos nada que envidiarle al resto.

-¿Cómo ves esto de que ahora existe una red social, donde se pueden grabar videos cortos de lo que se está haciendo, porque también es documentar la realidad?

-Con todas las redes sociales finalmente la privacidad de la gente traspasó sus propios límites, o por lo menos los límites que teníamos antes. Ahora con el *Facebook* todo el mundo puede ver tus fotos y videos. Tú comentas algo y todo el mundo sabe que comentaste. Saben de quién eres amiga y de quién no. Es lo mismo ahora, es como el *docu-reality*, a uno siempre le gusta ver más allá y a veces a la gente le gusta mostrar más allá, porque no sólo existen las personas que quieren ver, sino que también los que quieren mostrar.

6-Nombre entrevistado: Juan Pablo Tapia, director de “Mentiras Verdaderas” (La Red) y ex director del programa juvenil “Calle 7”.

Fecha: 13 de junio de 2013.

-¿Cuál es tu relación con el *docu-reality*? ¿Dirigiste el docu de Anita Alvarado?

-Inventé el docu de Anita Alvarado. Lo que pasa es que hace tiempo tenía los derechos de ella para hacer su historia. Traté por varios lados y medios poder vender esta miniserie que era de 12 capítulos, donde ficcionábamos la historia y vida completa de ella. Desde que se inició en la prostitución, pasando por su estadía en Japón y volviendo a su vida actual. Pasaron años y no logré venderla ni hacer el piloto. Estamos conversando ese tema y le dije a Anita: “¿te escuché que estabas haciendo el docu?”. “Sí, me dijo tengo esa idea y que bueno que estas acá porque quiero que lo hagas tú”. Yo le digo que nunca he hecho un *docu-reality*. Y ella me dijo, pero haces “Calle 7” y le encontré razón. Cuando dirigía “Calle 7” siempre tomamos el programa como un *docu-reality* en vivo y en directo. Ese fue nuestro concepto y por eso y otras variantes más el programa tuvo el repunte que tuvo en los años que ejercí como director general. Dirigí el 2010,2011 y mitad del 2012

Pero el repunte fue exactamente el 2011, cuando nos ganamos todos los premios. Venía alicaído el programa e implementamos este formato más con miras hacia el docu. Teníamos un *deadline* que era marzo y de marzo nos tiraron a abril. Nos dieron un mes más de vida y de abril nos tiraron a junio y en junio nos dijeron que seguíamos todo el año.

-¿Por qué se te ocurrió esto de usar el formato *docu-reality*?

-Se nos ocurrió en una reunión de equipo porque los inicios del programa estaban basados en el formato *docu-reality*. Hablo del 2009 cuando comenzó “Calle 7”, en ese tiempo Marcos Yañez era director de contenidos del *reality* “Pelotón”. “Calle 7” nace como un parto fallido, es de público conocimiento que el programa en su comienzo fue un error y un horror. Entonces el equipo le pide a Marcos Yañez que le dé una mano y a él se le ocurre hacer este formato de dos equipos.

Marco vuelve a “Pelotón”, yo llego a finales de 2009, como director de televisión, porque en ese tiempo era Pablo Manríquez el director general. Yo venía con todo un cuento porque trabajé durante años con Alex Hernández, de “Mekano”, después pasé a “Yingo”, entonces conozco bien el formato de un programa juvenil y de hacer un franjeado. Le puse estos elementos, hice un docu, traje personajes y empezamos poco a poco a delinear, sin la intención en primera

instancia, algunos personajes. Cuando asumo la dirección general y me junto con el equipo nace la idea de decir que esto es un *docu-reality* todos los días en vivo y en directo.

-¿Qué implica esta idea de docu-reality en vivo?

-Primero tienes que tener diferentes tipos de personajes para crear conflictos. Humildemente mi experiencia me dice que para poder hacer un buen *docu-reality* o programa tú tienes que tener conflictos. Y presupuesto sin ninguna duda.

Los personajes son tremendamente desequilibrantes a la hora de poner en escena o en marcha un proyecto, por eso que es sumamente importante el *casting*, qué es lo que se quiere decir y mostrar. En “Calle 7” lo que queríamos decir era que la competencia era de verdad. Necesitábamos gente que se creyera ese cuento y ese concepto y que al mismo tiempo hiciera televisión y que también en términos de estereotipo fueran totalmente atractivos para la audiencia. Por ende, tuvimos al argentino pesado, como es Fede (Federico Koch), a la argentina pesada bonaerense, como la Eliana Albasseti. Tuvimos a la mina bonita, cuica y hermosa, a la que le cargaba hacer ejercicio, a pesar de que la Cata (Vallejos) era estudiante de educación física. Lentamente casi sin quererlo empezamos a delinear esos personajes, hasta que nos dimos cuenta que teníamos un *docu-reality*, pero con la dificultad de que lo hacíamos en vivo y en directo. Es una dificultad feroz, porque comprenderás que en el docu todo lo que tú ves está sacado de contexto o pegado a propósito para producir tal o cual sensación en la audiencia y producir los conflictos. Es sabido que la producción saca a los personajes para darle instrucciones y crear conflicto.

No es como lo que la gente piensa que se muestra realidad. Eso es mentira. No existe ningún docu en el mundo que capte la realidad absoluta. Todos los docu o *reality show* están enmarcados en un guión y en un concepto e idea base. Evidentemente, lo que sucede digamos en la realidad también queda, como pasó con lo de la Anita (Alvarado). Cuando hicimos el *docu-reality* de la Anita nosotros teníamos e hicimos una línea tanto de producción como de guion. Sabíamos como partíamos y como terminábamos. Sabíamos que teníamos que tener un conflicto entre medio y una atmósfera dramática, pero no sabíamos lo que iba a suceder en la realidad. Todo lo que sucedió, como por ejemplo que llegó carabineros porque querían cerrarle la fonda a la Anita, lo de hacer un viaje en un barco y casi hundimos y un montón de cosas más enriquecen finalmente la idea primaria.

-Entonces, básicamente tienes que tener una historia y ¿esa historia se enriquece con lo pasa realmente. Es lo que hacen un poco “Los Méndez”?

-Justamente a él le ha ido bien. Si hiciéramos el paralelo con “Las Argandoña”, que también es un docu de familia, es ilógico pensar que tú puedas tener una cercanía con una persona, que gana la cantidad de dinero que gana ella (Raquel Argandoña) por hacer un programa de televisión. Además, creo que Raquel Argandoña carece de empatía con el público, simplemente hay un grupo de gente y de personas que la siguen que piensan igual y que la encuentran *chora*, pero finalmente no es una mujer carismática, que te mire y te diga dos palabras y te llegue al corazón.

Lo que sucede con “Los Méndez” es básicamente mostrar a un *choro* del puerto que le ganó a la vida, que la hizo fuera del país sobre todo en un país que es tremendamente complicado por el idioma y el clima como Suecia. Se fue a eso, a ganarle a la vida, primero delinquiendo y después se encontró con una persona que lo llevó por el camino de la música y le cambió la vida.

Aparte él (DJ Méndez) tiene toda una historia, con varios hijos que igual van condimentando. Lo otro que es básico es que se tira “toda la carne a la parrilla”, como se dice popularmente. Es como lo que hacen “The Ozborn”, siempre pongo ese ejemplo, ver a ese roquero, que el mito dice que mordía animales en vivo para sacarle la sangre, con chalupas arrastrando las patas y sacándole la caca al perro para que su señora no se enoje es extraordinario. Soy fanático de Ossie y casi me desmayé de la risa al ver esa escena.

Leo Méndez invirtió una cantidad importante de problemas para poder tener el éxito que tiene, abrió su núcleo, inviolable para muchos, particularmente para mí, de par en par. Ahora lo que está cosechando Méndez, aparte de frutos económicos y del éxito, es que se le meta la farándula para adentro, porque él abrió la puerta de su dormitorio, de su cocina y de su intimidad.

La base del éxito particularmente del docu, porque hago una diferencia entre el *reality show* y el docu. Para mí el *reality* es lo que hace Sergio Nakasone, donde hay gallos encerrados, y el *docu-reality* es cuando documentas supuestamente una realidad, que no es tan real sino que más bien ficcionada. El éxito pasa por tener un buen guión y tener tú la capacidad, en este caso Leo (Méndez), de abrir de par en par su familia, incluyendo a sus hijos, mostrar a la gente que lo rodea y con la que trabaja. Exponiéndose a que sus hijos sean atacados y que la gente con la que trabajó en algún momento lo ataque, más allá de que sean ciertas o no las acusaciones. Al abrir así tu núcleo familiar te expones al éxito y a pasarla mal.

-¿Qué te parece el boom de espacios de docu-reality, como lo hacen en EE.UU, donde existen de familia y famosos, en Chile ya se toma esa tendencia con “Los Méndez” o con Anita?

-Yo soy un tevito, veo mucha tele y los gringos hacen *docu-reality* de todo.

-¿Me podrías profundizar un poco en ese lado relacionado con los formatos extranjeros?

-Hay un *reality* en Estados Unidos que es de puros tiradores. Va gente del FBI, ex agentes de la policía y de lo único que se trata es de que le tienen que *achuntar* al blanco. Los gallos son expertos en hacer que una cosa tan banal, tan poco productiva, como dispararle a alguien, te agarre precisamente por los conflictos y ahí está la base de todo: los conflictos y personajes.

- ¿Y qué pasa acá en Chile?

- Creo que tenemos grandes realizadores y buenos equipos de producción, extraordinarios directores y muy malos guionistas, es lo que nos pasa siempre. Las películas de cine al comienzo de los ochenta y noventa tenían buenas direcciones, buenas producciones, pero malos guiones. Siempre hemos tenido ese problema del guion, creo que ahora hay una camada nueva de guionistas que gracias a Dios aparecieron y ellos van a ser los que van a catapultar el cine y la televisión.

Ahondado más en el tema pienso que la capacidad de poder hacer una buena edición de un producto, específicamente del docu, en la televisión tiene que ver con que cualquier programa necesita conflicto. Cuando dirigía “SQP” me acuerdo que Rodrigo Danus (Dueño de la productora *Broadeyes*) me decía “Tapia quiero sangre” y no entendía por qué “quería sangre”. Después de trabajar dos meses entendí que él se refería a que necesitaba conflicto dentro del panel para poder mantener a la gente cautiva en lo que se estaba conversando. En el panel se necesitaba conflicto para mantener a la audiencia expectante y atenta.

Finalmente, los motores fundamentales de un docu o una historia generalmente son los personajes reales para delinearlos a la ficción, la capacidad de realización y la puesta en escena y el guión.

-¿Por qué crees que cada vez más siguen existiendo docu-realities y la televisión se ha centrado en ellos?

-Yo siento que Chile es un país de tendencias, es de modas mal adaptadas, mal incorporadas. Cuando empezaron los programas de conversación todo el mundo tenía programas de conversación, cuando hicieron espacios de baile todos tenían de baile y cuando hicieron de talentos todo tenían de talento. Lo peor es que son programas que tú compras, son licencias como "Factor X" y "Mi nombre es". Yo creo que si hay capacidad de hacer e inventar programas, lo que pasa es que los ejecutivos no se la juegan por hacer formatos nuevos.

Entonces qué es lo que sucede, nace el docu de canal 13 y al tiempo nace el docu de TVN. CHV ha intentado por todos lados hacer docu-realities y no le ha funcionado mucho. En Canal 13 hay un área de tele-realidad, ya por lo menos en Canal 13 se instaló el concepto y el departamento. Lo que me pasa con eso es que está bien, como realizador y trabajador de la televisión, mientras más programas y más canales hayan mejor para todos nosotros, pero pasamos por una moda feroz y terrible, por ejemplo todos tienen programas de talentos y nadie contraprograma. Nadie se atreve, excepto La Red, a hacer algo diferente o algo propio. Yo siento que pasa más por una moda que por una necesidad del Canal. Los canales dicen "tú estás haciendo esto de cantante, yo también lo voy a hacer, pero mejor". En vez de contraprogramar con algo diferente.

-¿Tú crees que el tema del docu es una moda o se instaló como género?

-No, está instaladísimo hace mucho tiempo afuera, en EE.UU. sobre todo, y acá también está instaladísimo. El tema es que si no hacen una variación positiva en cualquier momento tenemos sexo explícito en vivo. "Mundos Opuestos 2" hoy día, si te das cuenta, bajó absolutamente de lo que fue la primera vez y de lo que único que se sostiene es en tener un montón de seguidores que les gusta el género, como las teleseries. Yo no tengo ninguna duda de que de aquí a un tiempo más ya no van a hacer más teleseries, van a existir los docu y esos van a tomar forma de teleserie.

-Hay gente que habla de que van a hacer las nuevas teleseries modernas...

-Sin duda para allá va. He hecho seis teleseries, dirigí y sé lo que se trabaja en hacer una. En poco tiempo más cuando evolucione el tema del docu, hacer una teleserie va a ser prácticamente como hacer una película...

- Al pensar en los docu chilenos y los que se hacen en Estados Unidos ¿En Chile todavía estamos en pañales?

-Sin duda, porque creo que hacer un *docu-reality* y que tenga el éxito pasa básicamente por la cantidad de dinero que le inyectas, más allá de los contenidos que le des a tu *reality*. Tienes que trabajar el tema de los personajes y si un personaje no está funcionando tienes sacarlo y contratar otro y eso es plata.

Lo mismo con los docu, si Méndez no estuviera funcionando tiene dos opciones: renovarse o morir. Sí, estamos muy en pañales en ese sentido y es básicamente por la capacidad de reacción económica, no somos más de 20 millones en el país y no son más de siete millones la gente que ve tele. El abanico de posibilidades de que la gente vea un aviso es bastante bajo,

tampoco vas a tener un presupuesto millonario. Creo que hacer un docu en Chile significa un esfuerzo de cabeza terrible.

También, estuve en el inicio del *docu-reality* de la Sonia (Fried), la mamá de Massú, y hacer un piloto es tremendamente desgastante, porque no tienes los recursos necesarios y mantener un docu exitoso es desgastante en términos económicos y de cabeza.

-¿Tú crees que hay un público más abierto a ver un *docu-reality*?

-No he hecho ese estudio, pero mi sensación es que el docu lo ve más gente joven que adulta o adulto joven. Claramente mis papás no ven *docu-realities*. Yo tengo 40 años y lo veo porque tengo que verlo, lo vi al comienzo porque me pareció atractivo el formato. Pero no sé mi asistente, la Camila, que tiene 23 años, es fanática de los docu y se mete en los personajes y los conoce a todos. Por eso me atrevo a decir que son las nuevas teleseries y la tendencia va para allá, porque tienen un formato muy dinámico.

Lo que estamos viendo ahora es la rapidez, antiguamente una teleserie partía el lunes y el viernes recién sabías de quién era la guagua. Hoy día en el capítulo uno ya sabes de quién es la guagua. Por lo tanto, de ahí para adelante son infinitas las posibilidades de que te puedan sorprender y eso es lo que ocurre en los docu. Esa es la necesidad del género que sea rápido, que sea inmediato, que no tenga esos baches eternos.

-En la investigación estudié el docu de “Perla...”, cuando terminó o aún lo estaban dando algunos programas llevaron gitanos a su elenco, como “Calle 7” ¿Qué te pareció este boom gitano que produjo el programa? Ustedes llevaron gitanos, “Yingo” creo que también llevó.

-Yo conocí a una familia de gitanos cuando dirigí la serie “Karkú”. Ahí conocí a César Morales, un rubio que era gitano y cantante. Siempre vi a los gitanos como una opción diferente de vida y una alternativa diferente de mostrar. Muchas veces antes de que saliera el docu de la Perla nosotros con Daniel Morales, el papá de César, hablamos y pensamos en hacer algo. Yo creo que el boom gitano pasó por eso, por tener nosotros una apreciación sumamente errada y sesgada de lo que es la cultura gitana. Precisamente ese fue el éxito: ver a gente como nosotros con creencias diferentes, con modismos distintos y con un dialecto distinto. Eso fue lo atractivo y por eso existió el boom de ver a gitanas hermosas y bellas convivir con los chilenos, como nos llaman ellos, y mostrar una cultura diferente.

Ahora el error y que lo hablé con la gente de la comunidad gitana, con quien he estado siempre ligado, fue entrar en la dinámica del chileno. Meterse en los cahuines...meterse en cosas que no les correspondía hacer y ahí es donde se perdió toda virtud de la cultura gitana. Cuando nosotros nos dimos cuenta que los gitanos son igual de *cahuineros*, incluso más violentos que nosotros mismos, que pueden ser más discriminadores que nosotros...cuando te mostraban a Perla que lo único que quería era salir con sus amigas y que la mamá y el papá no la dejaban por su cultura y religión, o como quieras llamarlo, tú te abanderizas y dices “¿pero cómo esta cabra tiene que salir y no la dejan?”. Cuando ellos finalmente pasan a ser un chileno más y pierden sus raíces y creencias la idea de un docu de gitanos se desvanece, muere. Definitivamente muere por eso...

-¿Por chilenizarse?

-Porque se desvalorizó finalmente la hermosa cultura de los gitanos. Es una cultura maravillosa con ideas y conceptos ancestrales, que lo único que hace es motivarte a ser un gallo más sano, mejor amigo, mejor padre y mejor hermano...De repente todo eso que estás viendo en la

pantalla se desvanece y se cae absolutamente, precisamente porque se chilenezaron y entraron en la dinámica del chileno.

-¿Qué te parece esa mezcla que realizaba el docu de Perla, mostraba a los gitanos, pero también a los “*fashion*” Dash y Cangri, también a Nico Yunge, que decía que le hacían *bullying* por ser homosexual?

-Yo creo que también por eso Nicolás toma la notoriedad que tomó, porque él también era discriminado, como lo gitanos, por su calidad de homosexual. Él hace muchas amigas y entiende lo que pasaba con Perla o con el pueblo gitano, porque él sentía lo mismo, o sea la discriminación.

Hasta el día de hoy tú ves a una gitana y te das vuelta a mirarla porque para ti es rara o vas caminando por la misma vereda de los gitanos y mucha gente cruza. Yo creo que la explosión de Nico y de los gitanos pasa por la discriminación que sentíamos hacía ellos, por no saber de su cultura, por nuestra ignorancia y por querer saber de algunas personas. El fracaso pasó por el hecho de compararse y ser iguales a nosotros. La gracia de cualquier persona es cuando es diferente a los demás.

-¿Por qué crees que la segunda parte de “Perla...”, donde Dash y Cangri son los protagonistas no funcionó bien? ¿Por qué ya conocíamos su historia, no había algo nuevo?

-No, yo creo que no funcionó porque los conflictos que tenían no eran de peso. Veías a dos *flaites* que trataban de no ser *flaites*, pero que les encaba ser *flaites* y lo único que querían era tener todos los días un auto o una mina nueva y subirse al escenario y tener fama.

No había un motor social que los ayudara a levantarse todos los días. No es que quisieran pagarle la universidad a la hermana o comprarle casa a la mamá. El *leitmotiv* era fama. Chocaban y les importaba un soberano pito haber chocado. Podrían haber matado gente o haberse matado ellos y no les importaba nada. En la serie trataban de, con este niño que hace “Cubox” (Cristóbal), ponerle paños fríos y que él fuera como el “pepe grillo”. Pero eso es un error porque el “pepe grillo” tienes que ser tu mismo o alguien muy directo, muy cercano a tu familia, como tu mamá o tu papá. Una escena en que la mamá llora y diga “prométeme”... Una escena que tú sientas que es real, pero finalmente veías a dos *flaites* simpáticos, todo lo que quieras, más encima tratando de engrupirse a “minas” del barrio alto o sea ficción absoluta. Aunque está bien dentro de los parámetros de hacer una teleserie.

En la teleserie la empleada siempre queda embarazada del hijo de los patrones y terminan casándose. No estoy discriminando, pero estoy diciendo que si tú eres *flaite*, muestra tu cultura *flaite*. Yo quiero verte *flaite* siempre, como lo que hace Méndez, él es *flaite* siempre. Méndez nunca ha querido dejar de ser *flaite*. Al contrario el pregona la cultura *flaite*, por eso es natural y la gente lo sigue y avala. Pero estos tipos son *flaites* y se van a meter a los barrios altos a engrupirse “minas” ¿quién creo eso? Si quieres ser *flaite* se *flaite* y muestra a tu “mina”, a la gente, a las cabras que viven en la población y que han estudiado derecho gracias a que se han “sacado la cresta”. Muestra el entorno de tu barrio, lo sagrado que es tu barrio. La popularidad y el amor que le tiene la gente a Zalo Reyes es porque él dijo “nunca me voy a cambiar de barrio”, pero estos *flaites* lo único que querían era ser cuicos.

-¿No fue como en “Perla...” donde cada uno mostraba su mundo. Dash y Cangri, en el primer capítulo aparecían como hablando de un robo, incluso al inicio a un integrante de la serie fue asesinado?

-Exactamente ahí se veía lo que uno quería ver. El concepto, la gente que vive en una población y que trabaja, que quiere surgir y que no todos son delincuentes, pero qué sucedió que lo farandulizaron como a los gitanos y ahí se murió todo. Tienes que mantener una expectativa con la gente, lograr que la gente quiera a los personajes y los respete. Si no lo haces y los farandulizas los personajes decaen.

7-Nombre entrevistado: Patricio Ochoa, director de “Los Méndez” y encargado de la productora Rayo.

Fecha: 8 de diciembre 2013

-¿Por qué le ha ido tan bien al programa y cómo se gestó la idea?

-Fue idea de Leopoldo (Méndez), él trajo esta idea y luego con el piloto hacia nosotros. Nosotros presentamos el piloto a TVN y al canal le encantó. Un poco siguiendo el modelo de “*The Osbournes*”: Una familia ligada a la música, un docu de la familia completa.

El secreto del éxito es el equipo que hay detrás, el tratamiento que le hacemos al docu. La gente que está detrás de este proyecto es gente que ha estado muy ligada con los documentales, que maneja un lenguaje especial y creo que la calidad del producto ha significado que la gente lo siga en las primeras tres temporadas y que estemos haciendo la cuarta.

-¿Cuando llega Dj. Méndez con el proyecto qué elementos viste que te llamaron la atención?

- Fue puro *feeling*. Vi el piloto y me reí mucho. No lo conocía a él, porque somos de gustos musicales nada que ver. Había visto que estaba en Viña y lo reconocía como personaje. Cuando vi el capítulo piloto me reí y me di cuenta de sus capacidades histriónicas. Aparte que el transmite mucho. Eso me tincó, lo presentamos a TVN y le encantó. Uno sabe que es chistoso, que tiene carisma, pero quizás no todos reconocíamos que en su familia existían personajes llamativos

En el piloto ya se veía cómo era la familia. Una vez grabando la primera temporada nos dimos cuenta de que cada uno es un personaje. Creo que uno de los secretos del éxito es que el docu no se agota en uno de los miembros, sino que cada miembro hasta el Esai(Méndez) tiene cosas divertidas. También, preocupamos de que haya una nana que fuera divertida, dándole valor agregado.

-Dentro del mismo programa se fueron sumando nuevos personajes...

-La Marcela (esposa del cantante) está en la vida de Leo hace rato. En un momento de la primera temporada estuvo al margen, porque tampoco puedes “tirar todo a la parrilla”. Hay que ir dosificando porque siempre vimos las perspectivas del programa, pensamos que podía tener otras temporadas. Ahora tenemos más de 75 horas grabadas, siete capítulos y vienen nuevos personajes. El secreto es que fuimos dosificando por eso tenemos personajes nuevos

-¿Crees que a la gente le gusta verlo en pantalla por qué tiene un tema aspiracional? El “choro del puerto” que alcanzó el éxito ¿Ves ese elemento?

-El *American Dream* está personificado en él. Es la historia de alguien que viene de una clase social bastante baja, que nació en Valparaíso ligado a la delincuencia. Llega a temprana edad a Suecia, estuvo preso varias veces incluso por tráfico de armas y estuvo un poco metido en las drogas. Después logra salirse de todo eso y obtiene un éxito mayor que el que tiene acá. Llegó a vender millones de discos y sin duda es el sueño americano representado. Eso es muy atractivo aquí y en cualquier parte. Tiene ese lado aspiracional que es la superación en vida

-¿Cómo es la producción del docu? Me decías que Marcela en la primera temporada no apareció mucho. Arman un guión sobre -por ejemplo- Marcela debería aparecer en la siguiente temporada.

-El formato te obliga, es un documental de la realidad. Las actividades diarias de los personajes le dan vida al programa. Hay que considerar la proyección los capítulos que tiene la temporada, no es que se haga un arco dramático, pero si hay que tener una idea de qué desarrollar de todo lo que existe. Uno va administrando los recursos sino se agotan muy rápido.

- A nivel de presupuesto ¿qué pasa si comparamos el *reality show* con un *docu-reality*? ¿En el segundo la inversión es relativamente menor?

-La inversión es considerable porque le damos un valor agregado, nuestras cámaras se ven distinto las del resto, distinta factura porque las cámaras y los equipos son mejores. En este caso no es un producto barato, hay hartos profesionales acá.

Y si te das cuenta también en el docu el Leo se tira en paracaídas, vuela en avión; su vida también es cara e influye en los costos de docu. No es algo barato. Nunca he hecho un *reality* de encierro, pero creo que los presupuestos son superiores. Tener toda esa gente encerrada, plata en la escenografía, aparte les pagan un sueldo a los que están adentro. Los presupuestos son enormes, por eso a la hora de competir con ellos en un horario es un poco injusto, pero aún así nosotros terminamos generalmente ganando.

-¿Por qué crees que el docu de “Las Argandoña” no resultó como el de “Los Méndez”?

-Creo que tiene que ver con lo que representa cada uno. “Los Méndez” representa el sueño americano, desde el punto de vista del Leo. También, es la historia de un padre con muchos hijos, el recluta a sus hijos y tiene un lado social súper fuerte, porque le importa mucho la gente. El pobre en distintos casos donde pueda ayudar. A pesar de que tiene su lado negativo, que es bueno para las fiestas, dice que lo que piensa, en el fondo es como acerca el personaje a la gente.

“Las Argandoña” creo que representa lo contrario. La madre (Raquel Argandoña) trabaja resaltando lo negativo más que lo positivo. Siempre está envuelta en atados. Nosotros con el Leo queremos dejarlo fuera de la farándula, a veces lo logramos otras veces no. No voy a dejar de lado al equipo, tenemos un equipo que sabe hacer la pega, la hace bien. “Las Argandoña” lo hizo el canal. Los presupuestos de ellas eran mucho mayores.

-En el caso de los personajes secundarios, como Yendi(nana de la familia) ¿a cuánta gente incluyeron en el *casting*?

-El *casting* fue el que se vio. La gente que fue en ese capítulo era la gente. La producción es la que arma todo esto, lo que llamamos situaciones: intervenimos, porque hay que llamar a la gente para que vaya a dar la entrevista de nana, pero le damos plena libertad a la familia para que reaccione como quiera y eso le da la cuota de realidad.

- ¿Existen elementos de la vida privada que se guardan porque lo pide la familia?

-Siempre estamos abiertos a la idea que tenga la familia, estamos todo el rato recibéndolas. En el fondo administramos un poco la realidad.

- Este docu mezcla el tema de la música con las problemáticas familiares...

-Son las temáticas familiares las que van cambiando. Tiene el valor agregado de que el Leo es músico y va componiendo y haciendo todo.

-En el docu o toda historia siempre el tema de la tensión y los conflictos es importante, ¿en eso ayuda que Dj Méndez sea un poco impulsivo y genere situaciones tensas?

-A la hora de hacer un programa como este tiene que tener de todo: alegría, discusiones, como todas las familias. A pesar de que no me gusta tanto que sea así, no voy a negar que existe una especie de morbo, que también genera interés. Aunque la familia es bien ubicada y no es tan difícil manejarla

-¿Qué tipo de público ve “Los Méndez”?

-Lo tenemos súper claro. Sabemos cómo evoluciona de la primera a la tercera temporada, hemos hecho estudios sociológicos tanto etarios, como socioeconómicos. Nos sirve para saber cómo se comporta el rating y por qué.

Partimos con un rango etario que era de los 11 años hasta como los 30 y tantos. El rango etario hoy es de los cuatro años hasta sobre los 64. En nivel socioeconómico tenemos una fuerte presencia en el D, C2, C3 y en el ABC1 estamos subiendo cada vez más. Lo ven más mujeres que hombres.

-¿Siempre estuvo pensado que apareciera toda la familia Méndez en el docu?

-Al principio era Leo, Steffi y Leo Junior. Desde el principio él estaba tratando de llevarlos, algunos estaban en Suecia, las niñas en Con-con. Han aparecido todos.

-Hasta a Esai le piden autógrafos, se volvió una estrella...

-Claro también le piden autógrafos.

- El *docu-reality* también le ha ayudado a Dj Méndez a potenciar su carrera, actualmente se hacen giras con todos los integrantes de la familia...

-Él era conocido antes del docu y sin duda le ha servido para que lo llamen y pueda vender mejor sus shows. Hizo la canción de la candidata Michelle Bachelet y creo que llegaron por el docu, porque el promedio de rating que logramos tener, después de tres temporadas al aire es súper alto.

-En cada temporada van entrando nuevos personajes...

-Al final de cada temporada se hacen estudios, fue difícil al principio porque fueron dos temporadas juntas. En la tercera pudimos tomar un poco de distancia y si te fijas es bastante distinta a la anterior, es como "bien al chanco", parten con esto de que lo llevan detenido...es más dura la tercera temporada y la cuarta la estamos grabando, es de 12 capítulos. Aunque siempre existe la posibilidad de alargue como fue la tercera, pero en televisión no hay nada muy cerrado.

- ¿Cómo son las jornadas de grabación?

-Depende, esta temporada estamos viendo el horario, porque la familia está bastante cansada. La primera y la segunda temporada fueron pegadas y estábamos con dos capítulos al aire a la semana, eso requería estar casi todo el día grabando. Espero que esta temporada sea un poco menos estresante en el horario.

-¿Qué pasa con el tema del morbo, ese interés de querer conocer la intimidad de las personas?

-Eso es propio de la naturaleza humana, cuando en la calle hay un atropello la gente va a ver al atropellado, cuando hay una pelea uno se queda a escuchar. Si estamos trabajando en televisión masiva la gente es morbosa y le llama la atención, hay que entenderlo como parte de la idiosincrasia.

- Recuerdo que en una escena Dj. Méndez va al ginecólogo con su hija...

-Cada vez que hay un problema o un conflicto crece el *rating* y cuando fue la despedida de soltero del Leo, por ejemplo, llena de chicas, tenía que llegar temprano al matrimonio. Los problemas aumentan tanto el *rating* porque la gente está esperando que él se mande una cagada, así funciona el hombre occidental. No es raro que los noticieros cuando parte el avance te dicen la crónica roja primero, el asesinato, como una forma de enganchar.

-¿Crees que después del éxito de DJ. Méndez sea factible hacer un docu similar?

-Sin duda creo que hay para rato con el formato y hay que cuidarlo. Darle de comer para que engorde y no se transforme en mórbido. Todos los formatos tienen un tiempo de moda. Yo creo que al docu todavía le queda tiempo, pero no estamos en el *peak*.

-¿Tienes otros proyectos en esta área?

-En carpeta hay algunos, pero Rayo es más que eso y estamos haciendo largometrajes también. Tenemos dos proyectos de *docu-reality* con gente conocida.

-Claro dices que va a seguir estando en la moda. CHV estrenó “Manos Al Fuego” y en el 13 están grabando un docu...

- “Manos al fuego” es distinto, es como casi “En su propia trampa”. Nosotros no trabajamos así porque estamos siguiendo la vida de una familia y los otros proyectos que tengo son de ese estilo. Existe un proyecto como “Manos al fuego” y “En su propia trampa”, pero no lo consideramos docu-realidad propiamente tal.

-Si tuviéramos que identificar en el caso de Dj Méndez los componentes que tiene, está el humor, la vida familiar...

-Es dramático a ratos, muy divertido y genera hartas cosas. A las mujeres les gusta el tema familiar, entre los hombres les gusta que tenga autos y que le vaya bien. El hecho de que gane dinero haciendo lo que le gusta es muy atractivo. Que pueda dedicarse a lo que le gusta, a su pasión y con eso se haga millonario. Eso genera un nivel de empatía increíble. Todo el mundo lo quiere hacer y poca gente puede.

-¿Cuántas horas de material acumulan por ejemplo a la semana?

-Hay un realizador que está encargado con la productora de ver la filmación y con el Leo, él es parte activa de esto. Es parte del contenido, él genera contenido y está en esa etapa. Se graba una cantidad de material aleatorio. Hay veces que llegan con 20 horas de material y otras veces que llegan con algo mucho más acotado y se hace unión de montaje. Sé que material terminado tenemos 72 horas porque son 72 capítulos.

-¿Leo Méndez tiene poder de decisión?

-Totalmente. Si no le gusta no se hace, hay bastante de realidad porque a ellos les pasan muchas cosas, porque están haciendo muchas cosas.

-¿De repente no se planea, por ejemplo, ahora podrían ir al zoológico y grabamos eso? Porque obviamente en la vida uno no todos los días hace algo entretenido.

-Podría ser, a eso le llamamos situaciones. En el caso de ellos es casi cien por ciento lo que se ve, son personajes súper públicos, los están llamando de todos lados y son personalidades bastante activas. De vez en cuando se generan situaciones, pero lo que va a pasar ahí es realidad.

-¿Fue una sorpresa en la primera temporada ver que este personaje y su familia daban tanto material?

-Para mí fue una sorpresa, para los demás no porque lo conocían más. Él es amigo de mi socio. No fue tan sorpresa que le fuera bien, porque ellos son muy entretenidos.

-Sergio Nakasone lo encontraba tan buen personaje que lo quería incorporar a uno de sus realities show, pero a Leo le costaba estar encerrado...

-Sí, es medio difícil que pueda integrarse a un *reality*.

8-Nombre entrevistado: Mariana Hidalgo, productora ejecutiva del área de realidad de TVN

Fecha: 7 de enero 2014.

-Bueno, de lo que llevo de la investigación, yo estudié de hecho “Adopta un famoso” y otro *docu-reality*, el de Perla. Entonces lo central es que le público en general que ve este tipo de programa es más que nada, que son mujeres y más de C Y D, entonces quería saber: ¿Por qué la gente como de ese sector le llama la atención y por qué lo ven más mujeres, crees tú?

-Yo creo que tiene que ver con un tema de cómo uno va contando la historia, es bien como teleserie en el fondo. Es un público que tal vez uno puede tener en común. Claro que Perla y “Adopta un famoso” son bien distintos, porque Perla era súper guión. Y acá sí es bastante real, o sea en el fondo le pongo el “bastante” porque está editado y lleva música, pero la relación de lo que ocurre entre el famoso y la familia es súper real.

Entonces tiene que ver con el tipo de historia y finalmente un poco con el voyerismo también, tiene que ver con esta cosa de mirar al otro y de meterse en la historia del otro, puede ser un poco el factor. En general para nadie es algo desconocido que la mujeres igual somos medias copuchentas, entonces uno le agrega el condimento, en mi caso, que además en la historia está la vida de los famosos.

Ahora, en verdad yo creo que esos sectores son los que declaran abiertamente ver los docu, pero es mucho más transversal, o sea aquí hay de todos los estratos sociales que ven los docu-realities en el fondo, no es solamente de un sector en particular, es cierto, las mujeres consumimos más televisión en Chile, en general cuando hay historias de este tipo donde está involucrado un famoso, el tema se puede asumir por el lado farándula, también llegan más a esos grupos socioeconómicos, pero en verdad creo que tiene que ver con una declaración más abierta de decir “yo lo veo y no me da vergüenza”, versus los que piden más cultura y después no la ven.

-A nivel de industria ¿cómo crees que ha crecido este formato, por ejemplo en TVN? Vimos “21 días”, ahora “Adopta un famoso” segunda temporada, tienes a “Los Méndez”, ¿cómo ha ido creciendo en el tiempo crees tú?

-Ha tenido un crecimiento sostenido. Pasa que en términos tal vez económicos es más barato hacer que una ficción, o sea de todas maneras.

-Y si pudiéramos dar como una cifra, por ejemplo, ¿un reality costaría como 10 veces un docu? si lo ponemos ver comparativamente.

-Podría ser, o sea en los realities, además que son distintos, necesitas técnicamente mucho más. En el “Adopta un famoso” yo a lo más en algún minuto puedo llegar a tener tres cámaras, pero la mayoría del tiempo es una o dos, no más que eso, entonces son equipos mucho más reducidos también para trabajar. En el de trasplante en lo mismo, yo para un trasplante cubro con tres equipos pero me voy rotando, pero te digo, no tiene que ver con el tipo docu, tiene que

ver con lo que tú necesitas para hacerlo porque el de trasplante, que no es “Adopta un famoso” , es más menos el mismo recurso el que uno involucra.

-¿Y si viéramos el versus entre ficción y docu a nivel de precio? o sea no una cifra exacta, por ejemplo es tres veces más caro una ficción

-Yo no sé exactamente cuántas veces más es una ficción, si te puedo decir que un capítulo de ficción implica mayores costos que un capítulo de docu. Ahora, eso también depende del tiempo que necesites grabar, “Adopta un famoso” es un formato en que tú en cuatro días tienes el material, en “21 días” eran 21 días, en el de trasplante eran entre seis y siete meses, en “Mamá a los 15” también seis a siete meses por historia. Entonces es distinto según el tipo de seguimiento de la historia que tengas que hacer, también en “Adopta un famoso” me conviene hacerlo condensado porque además afloran los conflictos más rápido, en otro docu no necesitas que el conflicto aflore rápido, necesitas que vaya pasando el tiempo para que puedas ver los cambios también como telespectador.

Yo no sé cuántas veces es más cara una ficción, yo acá no ando con directores de fotografía, no ando iluminando a cada rato, es más a la ‘guerrilla’ si tú quieres. Pueden existir docu-realities mucho más caros y va a depender de la historia que quieras contar y del tiempo que necesites para que esa historia quede bien contada.

-Claro, porque me decías que el de trasplante es mucho más...

-En el de trasplante nosotros partimos grabando a fines de abril por ejemplo y estamos en enero y vamos a seguir grabando y probablemente tengamos que grabar un par de cosas más mientras el programa no salga al aire, porque un trasplante...

-Y eso ¿cuándo saldría al aire?

-En 2014, de todas maneras, pero yo no programo TVN, yo hago programas y los pongo a disposición de la dirección de programación. Yo quiero que salga y que la gente lo vea, eso es lo que a mí me importa, porque es un programa a lo mejor mucho más difícil que la gente lo quiera ver, pero es importante, es súper importante. Ahí tú tienes una producción que lleva, ¿cuántos meses? Prácticamente diez meses grabando. Entonces es distinto que “Adopta un famoso” que es en tres, cuatro o cinco días.

-Y a nivel de resultados en general ¿a TVN le ha resultado el tema de trabajar con docu-realities? Siempre los programan en el *prime*

-Sí, van generalmente en el *prime* y yo creo que la mayor muestra de que resulta este formato para contar historias es que hay otros programas que también han ido adoptando un poco la figura del seguimiento en el docu.

Te puedo decir que siento que uno de los primeros que empezó a hacer este tipo de programas de seguimiento y ver qué les iba pasando era “La ruta”, las rutas que hacía Astorga, eso era bastante *docu-reality* en el fondo, con una “pata” mucho más puesta en el periodismo y en lo cultural. Después ya salieron estos docu donde en el fondo jugaban más con las tensiones, pero si tú te fijas hoy día muchas de las cosas que se hacen, tienen algo de docu-realidad. Es

una manera para el espectador más fácil de meterse en las historias, es como que en algunos ratos sientes que estás viendo una película aunque es real.

-Es más cercano...

-Es que puede ser que es más cercano el formato y un poco eso también fue el éxito de marca que tuvo "21 días", porque si tú ves a lo mejor los *ratings* no fueron tan altos pero todo el mundo habló de "21 días", porque tú lograbas meter ciertos temas, que socialmente son importantes, a través de un *docu-reality* donde está levantado el atributo de vivir la experiencia en primera persona.

Entonces, claro, finalmente si tú ese tema lo agarrabas y lo transformabas en un reportaje eran los mismos ingredientes, sólo que esto era en un *docu-reality*. En "Adopta un famoso" es lo mismo, imagínate lo que es esa mujer separada (protagonista del primer capítulo de la segunda temporada), independientemente de lo que haya pasado, esa mujer separada con seis "cabros" y sacándolos adelante, aunque viva en providencia ¿te fijas?, entonces es la realidad de muchas mamás en Chile que se quedan solas porque el marido no pesca y después tampoco les dan la pensión y sienten que seguir haciendo demandas es perder un tiempo, entonces es un tiempo que además necesitas porque tienes seis cabros chicos ¿te fijas?. En TVN eso es lo que aquí se prioriza, ¿qué vas a contarle a la sociedad con respecto a la misma sociedad?, independientemente si es más de entretenimiento, como en "Los Méndez".

-Y en general para ese tipo de programas, bueno todos sabemos que aunque es de realidad igual uno tiene que tener un guión...

-Pero eso es que lo que decía yo, o sea acá yo no trabajo diciéndole a la gente lo que tiene que decir, el tema es: "¿tú qué cosas tienes que hacer en tu vida diaria?", y ellos te dicen: "bueno yo en verdad me tengo que levantar todos los días a las cinco de la mañana y después tengo que recorrer cinco horas para llegar a tal lugar, y después no sé qué", y eso es lo que uno aprovecha. La vida real es mi mejor guión, en verdad la realidad siempre va a superar la ficción.

- ¿Y en esos casos se supone que ellos nombran las actividades y uno dice "¡ya! mañana vamos a grabar esto"?

-De tal a tal hora, ese es nuestro súper guion, es para poder ordenar operativamente el tema, tengo que armar los turnos, o sea tiene que ver con eso y decir: ¡ya!, ¡ok!, entonces son buzos mariscadores, entonces no puedes mandar a un camarógrafo que tenga expertis en tomas aéreas, tienes que mandar uno que sepa bucear, para eso uno construye un guión de actividades y sobre eso después vamos viendo, porque si se te enferma la gente.

-Claro, como Dino Gordillo que en capítulo se fue antes de lo presupuestado

-El Dino que se fue antes de lo presupuestado, hay otros famosos que les ha tocado que en la familia están enfermos y el programa se hace igual, pero obviamente se hace igual entendiendo que hay niños enfermos, entendiendo que en algunos minutos la gente se siente mal, entendiendo que a veces los mismos famosos amanecen un poco resfriados porque obviamente que su casa, su cama y todo es bien distinta quizás a la realidad que le tocó. Hay famosos que se han encontrado con que a veces hay ciertos problemas, no sé, que haya sólo

agua fría y se bañan igual, otras veces prefieren bañarse por presa para no enfermarse porque después tienen que volver a trabajar, no por otro motivo, es porque se tienen que cuidar y la familia lo entiende súper bien y todo. Pero también me han pasado cosas, como que el famoso va simplemente al baño y la familia en verdad queda como impresionada y dice “¡ahh! fue a mi baño”, “él va al baño, es como yo”, y eso es súper loco.

Entonces por eso te digo, sí, uno arma un guión, pero hay veces que la realidad es mucho más sabrosa que el guión de actividades que uno puede hacer y a veces el guión de actividades uno lo guarda en el bolsillo y deja que vayan pasando las cosas, como fue el caso de Dino Gordillo.

4.3.3 Entrevistas rostros de docu-realities

9-Nombre de la entrevistada: Entrevista Perla Ilich, protagonista del *docu-reality* “Perla tan real como tú”

Fecha: 31 de julio 2013

-¿Qué recuerdas de esta experiencia?

-Yo creo que fue una buena experiencia, igual en algún momento cansador por lo que significa estar 24 horas con una cámara. Creo que es algo que te enseña, que tienes que saber hacer, es mostrar tu vida y obviamente te enseña mucho sobre el tema de la tele.

-¿Cómo describirías un docu?

-No sé si mostrar la vida, pero sí el día a día de uno.

-¿Por qué crees que a la gente le interesó el programa?

-Bueno aparte de verlo por los chiquillos, el Seba y el Dash, creo por la cultura gitana que mostré. Hace tiempo que no se hablaba de los gitanos. Como que a la gente chilena le interesa saber un poco más de la cultura gitana y abrirse más. Es como un tema tabú lo que significa la raza de los gitanos, que es súper cerrada y conservadora con sus tradiciones.

-¿Crees que ayudaste en ese proceso, en que la gente pudiera conocer a la cultura gitana?

-Sí, creo que mostré un poco eso y que eso dio pantalla para que muchos gitanos salieran en la tele y que también la gente conociera más de nuestra cultura.

-También ¿crees que llamó la atención esta combinación de mostrar diferentes realidades porque te conocíamos a ti, a Dash y Cangri y al Nico?

-Sí, los chicos no eran gitanos pero también tenían su tema bastante complicado porque eran *fashion*, o sea el tipo *flaite* chileno con los que la gente muchas veces se asustaba y ellos mostraron una realidad: que son seres humanos y personas normales, como cualquier otra, que pueden vivir como todos, pero con otra vestimenta.

-¿Por la percepción de la calle dónde crees que más impacto tu programa, en jóvenes, adultos o niños?

-Creo que en los niños, porque hasta el día de hoy salgo a la calle, voy a un *mall*, a un centro comercial o al circo y son los niños los que se acercan y mi piden fotos. Creo que el cariño de los niños es muy avasallador. Es muy rico sentir eso de parte de un niño, que hasta el día de hoy se acuerden de uno y se acerquen.

-¿Quiénes te seguían?

Las niñas chicas de dos, tres, cinco y diez años hasta hoy me siguen. Estoy agradecida por su cariño.

-¿Que te decía la gente?

-La gente me decía que me encontraban transparente, tal como soy. No me gusta mostrar cosas que no soy, nunca he dicho cosas que no he hecho.

-¿Te imaginaste que ibas a generar todo este impacto? Cuando investigué incluso en Patronato se volvió una moda tu vestimenta.

-Sí, porque igual creo que todo ha cambiado, la moda chilena y la moda gitana... Lo bueno de estar en un *docu-reality* es mostrar lo que uno es, también una moda y que a la gente le guste un poco el mundo de los gitanos.

-¿Qué es lo que más mostraste en el *docu-reality*, los conflictos familiares, la vida de los gitanos?

-Yo creo que un poco de todo. No me arrepiento de haberlo hecho. Quizás en alguna parte a uno le duele mostrar a su familia y que después cada persona se crea con el derecho a opinar de la gente sin conocerla. Siento que no me arrepiento, porque gracias a esto trabajé mucho, la gente me conoce y me quiere. Eso es súper bueno, que la gente me quiere.

-¿Por qué crees que a pesar de que tu *docu* marcó bien y fue emblemático ese mismo éxito no se replicó en “Dash y Cangri...”?

-Creo que también fue porque cuando mi *docu-reality* salió en pantalla hace mucho que no había un *docu*. Igual fue novedoso para la gente ver la vida de una gitana y de los chicos. Antes de lanzar ese programa tendría que haber un descanso para que la gente, no sé si se olvide, pero descansa un poco de ese formato.

-¿Crees que ver un *docu-reality* es ver una teleserie?

-Muchas veces sí, muchas veces no. No sé si un *docu* sea cien por ciento realidad o ficción. Tiene muchas cosas de realidad y otras con las que se juega para que a la gente le guste.

-¿Cómo era el régimen de grabación?

-Grabábamos casi todo el día, me dejaban una cámara chica porque igual tenía mis días libres. Tiempo para descansar. No era todo el tiempo grabando.

10-Nombre del entrevistado: César Campos, co-conductor de “Manos al fuego”, docu-reality de CHV.

Fecha: 16 de noviembre de 2013

-¿Por qué crees que a “Manos al fuego” le ha ido tan bien, qué elementos llaman la atención?

- Primero que es un tema que no se había tocado. También la novedad del concurso y creo que la gente quiere ver realidad en la televisión. A personas reales, pero que no estén como *maqueteadas*, ni actuando. Con el tiempo se han creado personajes en los realities y la gente ya sabe cómo actuar para ganar.

En este programa (“Manos al fuego”) la gente participa sin saber y se ven naturalmente. La gente siente mucha identificación con lo que pasa. Genera identificación, se rescata parte de la vida cotidiana. La gente que tiene pareja de repente piensa ¿qué hará mi pareja cuando no estoy? Toda esa opción en el marco de lo inesperado, porque todos nosotros vemos *al tiro* cuando algo es tongo. Por eso uno no le cree tanto a los famosos, cuando hacen estas historias.

En el caso de la gente común y corriente ves expresiones, si a ti te dicen “te vamos a grabar tu no actúas así, tratas de actuar la mejor posible. En la docu-realidad la clave que veo en el futuro es seguir por esta senda, de la sorpresa, que la gente se vea lo más espontánea y real posible. Esto marca una diferencia con otros, donde los protagonistas sabían que los estaban grabando. En el caso de “En su propia trampa” también está la cámara oculta y eso le da mayor naturalidad.

De repente hay gente que de verdad hace personajes para la tele, hay gente que ya sabe qué decir y que no, porque entienden el concepto y el código. Quizás por eso “Dash y Cangri...” tuvo menos fuerza, porque los personajes jugaron a crear un personaje y a no ser ellos mismos, creo que la gente quiere ver gente que se equivoca, que dice garabatos y gente natural.

-¿Cuál es el papel del morbo, la curiosidad que se siente al poder ver la vida privada de otra persona?

-Creo que a todos nos gusta saber por eso el *Facebook* tiene tanto éxito. Está en la naturaleza humana querer saber qué le pasa al de al lado y eso pasa en el colegio, en el barrio y con la vecina. El programa quizás rescata ese sentido y muestra a la persona tal cual como es. La gente se muestra tal cual y cuando uno ve el programa se da cuenta que ha usado ciertas frases. Uno se identifica con eso.

-¿En el caso de “En su propia trampa” el atractivo es sentir que se hace justicia por los demás?

-Creo que “En su propia trampa” tiene eso mismo, que la gente no sabe que está siendo grabado, cree que sus delitos pasan *piola* y después se muestran. La gente lo ve para informarse, para saber quién te está engañando a ti y al mismo tiempo uno siente insatisfacción de la justicia, porque no actúa bien en estos casos, que son delitos tan menores y básicos. Esto es como una rifa, la justicia no se va a preocupar de la persona que está haciendo una rifa que pasa casa por casa, recolectando 200 pesos y tú sabes que la rifa es falsa. El programa busca hacer esa pequeña justicia y hacer pasar un mal rato a quienes a la justicia no les interesa, porque hay temas más importantes, robos más grandes.

- ¿Al ver que alguien hace justicia? dan ganas de verlo, genera una empatía...

-Creo que "Trampa..." la gracia que tiene es que uno sabe cuál es la última maña que están haciendo en la calle. Aprendes qué hacer para que no te pase, porque en cualquier minuto te puede pasar. La importancia que tiene el docu al igual que todo el género de la tele-realidad es que juega con las emociones y el humor.

Creo que en la televisión uno tiene que entretenerse, porque está cansado de los problemas. Uno quiere informarse, saber y satisfacer una necesidad de información, pero a la vez entreteniéndose. Durante muchos años "Contacto" fue el programa más visto en los noventa y a comienzos del 2000, creo que ese tiempo como de la denuncia dura ya pasó. Aunque para otros formatos puede que sirva.

"En su propia trampa" al telespectador le muestra realidad, entretención, risa y que nada es más grave de lo que es, creo que se da una mezcla perfecta. A uno le resulta agradable porque cuando uno llega a la casa no quiere ver tanto drama, pero tampoco se quiere reír con cosas que no tienen un poco de sentido, que no le sirvan para la vida diaria.

-¿Cuál sería el recetario de lo que tiene que tener siempre un docu. Los pilares de este programa?

-Principalmente realidad, estar conectado con alguna necesidad que tenga la gente en la calle o con situaciones con las que uno se pueda topar. La base fundamental es la formación de realidad, que sea real y veraz. Tiene que servirte, el docu va a mostrar realidad y junto con entretención tiene que tener información que sea útil para la vida diaria.

En los casos de "En su propia trampa" y "Manos al fuego" se repiten ciertos elementos, por ejemplo, la realidad. Los dos muestran casos y situaciones reales. En los dos se ven situaciones que te podrían tocar a ti, en "Trampa" por ejemplo si no estás informado de cómo hacen el "pepito paga doble" te puede pasar a ti. En otro caso andan pillado cuáles son las técnicas de seducción o qué no tengo que hacer para portarme bien. Mucha gente me ha dicho que ahora anda como mirando cuando una niña se les acerca, "Manos al fuego" ha contribuido a que la gente no sé si se porte mejor, pero que ande más cuidadosa.

-Y se ha vuelto parte del vocabulario común, Yerko Copuchento o en la calle le dicen a la persona que es infiel "oye anda al 'Manos al fuego' ", todos dicen: "caíste 'en tu propia trampa' ".

- Es difícil llegar a conectarse con el público, el docu en general y todos los programas buscan identificación con lo que le pasa a la gente y es súper difícil encontrarla. Por ejemplo, hay programas que son éxito afuera, los traes acá y resulta que no es lo que la gente en ese minuto esperaba. El próximo año puede ser un éxito, pero cuesta entrar en sintonía con la gente, "En su propia trampa" estuvo muchos años guardados. En la dirección ejecutiva no estaban muy convencidos de hacer el programa. Pensaban: "¿Resultara o no?, le estamos enseñando a los delincuentes a robar". Existían muchas aprensiones y quizás ese tiempo de maduración hizo que justo llegara el momento exacto. El año en que se produjeron protestas y que la gente reclamaba por sus derechos, justo entró en este ambiente nacional. Uno tiene que salir a la calle en el docu y buscar cuál es la sensación país, que es lo que no se ha dicho.

- ¿Cómo has visto el crecimiento de la industria? En canal 13 existe un departamento del área de realidad. Cosa que antes no tenía, tú llegaste a CHV a formar esta área. En el 13 comenzaron a emitirse los primeros docu, "Cásate conmigo" (2005) y luego siguieron otros.

-El primero fue "Cara y sello" de Mega, lo que me acuerdo de cuando estaba en la U, porque hice un estudio de audiencia. Por ahí partió la veta de mostrar historias y a gente que no se había visto en la TV, ver el drama humano, más allá de la nota o reportajes como armado. Se empezó a hacer este estilo, el formato comenzó a crecer con historias distintas. Vino el 13 con el "Cásate conmigo", que también trajo un tema que hasta ese minuto nadie había visto salvo ciertas cosas puntuales. No se había un programa de matrimonios y uno decía pero el matrimonio va en baja, la gente no se está casando. Con en el programa nosotros estamos en el debate porque se había resuelto el tema de la Ley de divorcio y venía un programa que promovía el matrimonio.

En CHV si habían programas docu-realities, "La bella y el *geek*". Siempre ha habido programas de ese género, nunca la TV ha estado sólo con programas de concursos, series o cosas de entretenimiento. Aunque en el último tiempo han salido muchos más proyectos sobre todo en el horario estelar. Es un tema mundial, los programas de concurso y de docu-realidad como que la llevan. Son como las teleseries, nunca van a morir. Todos los años hay ficción y a la gente le gusta ver novelas, historias en las que pasan cosas.

-Existe una teoría de que los docu podrían ser como las nuevas teleseries, Perla era real pero terminó con un final similar al de las teleseries: embarazada de un hombre casado...

-Las teleseries se basan en la vida real de las personas. No creo. Todos los géneros de la TV tienen cabida, a la gente le gusta ver novelas y cosas armadas porque hay cosas que en la realidad no se dan y sólo en la teleseries y en las películas. Todos tienen un espacio en la TV y cada uno va ir desarrollándose. Ahora viene dos teleseries TVN y Canal 13 con historias que son basadas en casos reales: Jorge Matute Johns y los asesinatos de Viña del Mar. Volvió otra vez el tema del secuestro, del suspenso, pasa por temporadas.

-Ahora los canales invierten más en el docu, ¿cuánto es el nivel de inversión versus el de un *reality*?

-Me imagino que un *reality show* es más caro porque hay que montar una locación, hacer una escenografía y contratar gente. Encerrar a personas puede ser carísimo y tiene que ser más rentable porque la inversión es más alta. En el docu no necesitas tanto de eso, por ejemplo, en el "Cásate conmigo" te pones de acuerdo con la familia para grabar, por ejemplo, la postura de argollas y en los ambientes de ellos. No necesitas unas tremendas locaciones, ni iluminación. Aunque igual es harta gente la que trabaja, pero mucha más es la que trabaja en un estelar o *reality*.

-¿Cuánta gente trabaja?

- En todo el proceso 50 a 60 personas. En el programa interviene mucha gente, periodistas, producción, la gente que edita y post-produce el audio.

-¿Cuánto grabaron para el programa?

-Varios meses de producción, de trabajo. Partimos como en marzo y abril cuando el canal le dio el vamos. Parte todo un proceso de grabación, de encontrar personajes y buscar concursantes.

-Siempre se habla de que el *docu-reality* tiene un guión

-Siempre tiene que haber como un guión, un orden de las cosas. No he estado en un programa donde a la gente que participa se les diga algo o tengan un guión. Las cosas van sucediendo solas y tú activas a las personas a través de terceros. En el caso de "En su propia trampa" tienes un tercero que va a comprar frutas y tú le metes conversa. No le dices: "me puede pesar

más para que lo grabe”. Tampoco, en el caso de “Manos al fuego”, puedes decir “ahora vas entrar y te vas a encontrar con una niña linda”.

-La llegada de la tele-realidad abrió las puertas para que llegaran las personas anónimas. ¿Se genera más identificación?

-La gente no sé si quiere ver tanta gente conocida. Se sabe cómo es y actúa, la gente quiere ver gente común y corriente que actúa común y corriente. No quiere ver gente común que actué para la televisión. A veces uno se identifica con la gente común y corriente. Yo creo que si a uno lo grabaran durante una conquista y después lo ves dirías “¡Qué vergüenza!, como dije tal cosa”.

-Si tuviéramos que ver un contrapunto, TVN apostó por el tema de los docu-realities familiares primero con “Los Méndez” y después con “Las Argandoña”, ¿por qué crees que este no funcionó?

-Creo que tiene que ver con la identificación de la gente con los personajes. “Las Argandoña” tiene una distancia, la gente no la quería ver así y quizás no había novedad. A la Raquel la gente la conoce hace tantos años, desde los ochenta o quizás la gente no creyó en lo que le estaba ofreciendo el programa, como la vida real de ellas. Ese docu estuvo ensuciado por muchas cosas, por los millones que le pagaron, la gente como que nunca le creyó y cuando la gente no cree se da la distancia entre el público el programa.

Dj Méndez está con sus hijos y él es divertido. Ha sido una persona que se ha hecho a sí misma. Ha trabajado duro, hoy está un poco más hiperventilado, pero en algunos elementos sigue manteniendo esa humildad. Representa lo que cualquier chileno quiere lograr, autos gigantes, fama, dinero y tiende a ser aspiracional en el sentido de que la gente quiere lograr todo lo que él tiene.

-En el caso de “Perla...” ¿por qué crees que se convirtió en fenómeno?

-Era la primera serie de la vida real. No se había mostrado una serie, sino que historias por separado. “Cara y sello” era una historia por capítulo. Acá era una serie, la historia de una gitana, que es atractiva, muy “telegénica”. Su historia conecta mucho y cae bien. Una gitana que quiere buscar el amor. Era una historia nueva con personajes nuevos. Habían varios elementos que se conjugaban para que al programa le fuera bien y fuera novedad. La gente está ávida de ver novedades ahora que por ejemplo existe *Youtube*. Creo que tiramos un programa, como “Martes 13” y no lo ve nadie. En su minuto todos querían ver show de variedades: el que se tragaba el clavo, pero ahora ni los artistas internacionales aseguran sintonía en un programa.

-¿El final de “Perla...” se fue condimentando con el tema de este tema del amor prohibido?

-Claro, mucho influye la selección del tema. Si el personaje es interesante y atractivo para la gente. Es como lo pasa en las entrevistas cuando estuve en el programa “Manos al fuego”. De 70 parejas con las que estuve, con dos creo que no tuve conexión, es decir que no me sentí cómodo con ellos.

-¿Qué pasa con el tema de la cercanía? “21 días” se hizo formato *docu-reality*, a pesar de ser un programa periodístico ¿quizás genera cercanía por qué en vez del rol tradicional del periodista se ve a una persona que vive la experiencia?

-Ese programa es éxito en España, acá quizás no llegó en su momento preciso, quizás no se conectó con los intereses de la gente.

En temas periodísticos hacerlo en formato *docu-reality* genera mayor cercanía con la audiencia. Por ejemplo, en vez de su "En propia trampa" podríamos haber hecho que dos carabineros hablaran de las trampas. Ahí está la novedad. En la temporada pasada por primera vez teníamos el audio de una estafa del Kino, cuando te decían ganaste la lotería. Nos costó un mundo lograrlo. Estudiamos en quién se fijaba el delincuente: en las abuelitas. Buscamos a una actriz que fuera abuelita, que pareciera de plata. Como que los astros se unieron y los delincuentes se interesaron en ella porque calzaba en su perfil, fue todo un trabajo que se hizo y se logró. Hasta ese minuto en la TV nunca se había mostrado. Siempre está el carabinero diciendo "esta gente se acercan a uno, le dicen esto y lo otro". Pero no es lo mismo que te lo cuenten a escucharlo o verlo.

-¿Cuánto tardaban por caso?

-Era variable. Habían capítulos que se resolvían muy cortamente o había que hacerlo muy rápido. A veces era muy poco el tiempo, porque el delincuente estaba dos tres días, se arrancaba y no aparecía en tres meses más. Hay muchos casos que se botaban porque grabábamos y el día de la trampa el "gallo" no aparecía. Lo mismo pasa con "Manos al fuego", habían días en que no encontrábamos participantes, nadie quería o no calzaban con el perfil de ser solteros sin hijos.

-¿Cómo era el proceso de encontrar a los delincuentes?

-Mucha calle, teníamos informantes y gente que nos contaba cosas. Recibíamos muchos correos y Carabineros nos daba algunos datos. La primera temporada fue difícil hacerla con Carabineros porque no entendían la trampa, antes que actuar teníamos que hacer pasar un mal rato al delincuente y después actuaban ellos. A veces cazaban antes al delincuente que nosotros. Después que salió la segunda temporada entendieron que tenían que actuar cuando les dijéramos.

-¿Cuánto les tomó la primera temporada?

-Empezaba en julio y eran como seis meses para hacer los casos.

4.3.4 Entrevista académicos

11-Nombre: Sebastián Montenegro, sociólogo del departamento de Supervisión del Consejo Nacional de Televisión (CNTV)

Fecha: 18 de junio de 2013

-¿Por qué crees que existe un auge a nivel de la tele-realidad? Además, de los *reality* tenemos los docu ¿por qué a este formato le ha ido también en el último tiempo?

-Yo creo que hay varios elementos y uno de los centrales tiene que ver con el contenido. El contenido de la tele-realidad está basado en la emocionalidad ¿en qué sentido? la tele-realidad juega mucho con la tensión.

La tensión es la estructura básica de la tele-realidad, cualquiera sea el subgénero: sea *reality show*, *docu-reality* o un docudrama. La tensión es lo que marca, es lo más fácil. Es lo que captura a la audiencia, porque aunque no te guste ver un *reality show* si ves peleando a Fabricio (Vasconcelos) con su amigo inconscientemente te quedas con él. La tele-realidad está estructurada con la tensión, distribuye la tensión en momentos determinados.

-¿Eso pasa siempre a nivel general en la televisión, cuando uno ve cosas con tensión se queda?

-O sea si tú ves los programas de farándula es lo mismo. La tensión y de ahí derivan los conflictos, se crean y fabrican conflictos y en los panales de farándula tú ves eso.

-Claro cada uno tiene su rol...

-Cada uno tiene su rol y cada uno viene con una propuesta desde la producción, de qué posición va a tener y el tema a tocar y cómo lo va a tocar, porque la idea es generar tensión en el estudio. Eso viene de la tele-realidad y estos programas se estructuran en base a la tensión. Los realities show de encierro, de convivencia, se estructuran por ejemplo entre las tensiones de parejas, de convivencia y la tensión que provocan los juegos y las competencias

Si analizas esos tres focos de tensión son lo que más rápido capturan a la audiencia. En base a eso se empiezan a tejer las historias, los docu-realities son lo mismo. En "Perla..." en su momento y ahora en "Los Méndez" también hay momentos de tensión; los crean y son fabricados no es que te estén mostrando la realidad. Actualmente, la tele-realidad no es la realidad porque en los programas se consiguen determinadas personas que les mandan a seguir un rol. De realidad hay muy poco, de realidad pueden ser algunos momentos de tensión que dependen del carácter del personaje o cuan de acuerdo este con la situación el personaje

- Y ¿cuánto influye el morbo? ¿El querer saber lo que pasa, por ejemplo, en el caso de "Los Méndez", conocer la vida de este cantante o cómo es en su casa?

-No creo que haya tanto de morbo. Creo que el tema con Dj Méndez tiene que ver con la representación de las aspiraciones. El personaje es muy aspiracional, si tu revisas la historia él tiene una trayectoria y una personalidad que...

-Es el "choro del puerto"...

-Claro, que llegó a ser millonario, que tiene los autos, las casas y las fiestas. Es muy aspiracional y además se muestra mucho la dinámica familiar. No es tanto el morbo de ver la intimidad de DJ Méndez. Si hablamos de intimidad no se le muestra teniendo sexo, con las amantes, peleando con los amigos a combos dentro de la comisaria. Muestras sólo lo seleccionado y lo fabricado porque son cosas fabricadas, son hechas por producción, son inversiones. No sé si el tema es el morbo, quizás se podría haber evaluado en los inicios del *reality show*, donde interesaba ver cómo se bañaban, por ejemplo en "Protagonistas de La Fama" se hablaba mucho de la intimidad.

La tele-realidad tiene ese tema de representatividad, o sea la gente se ve y por algo toma personajes específicos. Por ejemplo Perla, su cotidianeidad, su conflicto y el conflicto con su familia. Tú ves la historia de Perla y es un personaje cargado de tensión.

- Cuando se habla de gitanos existen ciertos prejuicios, después de "Perla..." por ejemplo se incorporaron algunos a los programas de televisión y existió toda una moda. En Patronato la gente quería andar vestida como gitana y se compraban faldas largas. ¿Qué opinas de ese cambio?

-O sea también tiene efectos positivos, desde ese punto de vista uno podría considerar que hay un nivel de integración, la televisión integra. Un ejemplo es "133", que lo que hacía era que el grueso de su contenido lo sacaba de experiencias de vida de sectores populares y vulnerables. En ese sentido hay estudios del CNTV que nos han mostrado eso. En los sectores populares existe una doble opinión de la televisión. Por una parte plantean que la televisión los estigmatiza y por otra parte que la TV los integra, porque cuando aparecen los sectores populares en "133" ellos están mostrando su vecindario, su casa y está en la televisión.

En la televisión existe un momento en que tú te transparentas, te ves, te visualizas. Los sectores marginales son sectores totalmente desvinculados socialmente y lo que hace la televisión es una integración simbólica, que se valora mucho en ese sentido. "Perla..." tiene esa función hay una integración porque te mostró las dinámicas gitanas y sus costumbres.

-¿Esto también tiene que ver con el interés que despertó en la audiencia ver un mundo que no se ve habitualmente?

-Yo creo que sí tuvo esa distinción. Efectivamente "Perla..." tiene eso, que es algo que no se veía en la tele que está afuera, que se vio con 'Romane' (TVN). El mundo gitano fue integrado con "Romane" en su momento y resucitó de nuevo con "Perla..."

-Otros personajes fuertes fueron los denominados *flaites* o *fashion* de "Perla...", que después hicieron su propio *docu-reality*

-Lo mismo, ellos también simbolizan el tema aspiracional.

- ¿Existe un factor fuerte de identificación con los personajes de los docu-realities?

-Yo creo que sí. No sé si con los personajes, porque viendo los perfiles de la audiencia...las personas que ven más estos programas son mujeres mayores de 25 años, entonces tenemos también un tema que habría que analizarlo con más profundidad.

Efectivamente si uno habla de identificación uno se está imaginando que sea directa. Si "Cangri y Dash..." tiene un tema de identificación su *target* tendría que ser adolescentes y jóvenes menores de 25 años. Pero el perfil de audiencia se lo llevan los adultos mayores eso es algo extraño, quizás la gente se identifica con las temáticas más que con los personajes. Es el tema del hábito. Las mujeres adultas son las que ven más tele. En los jóvenes hay audiencia, pero el grueso de estos programas está en mujeres mayores de 25 años.

-¿Qué pasa cuando hablamos de un docu, como "Perla..." donde todos los personajes eran anónimos y de programas como "Los Méndez" o "Adopta un famoso" que llevaban al famoso a la casa de una familia? ¿Existe diferencia en el consumo cuándo hay un famoso y cuando no?

-Dj Méndez simboliza algo aspiracional. Es un personaje conocido, que se muestra en un mundo de lujos, de comodidades y de goce. Este personaje viene de un sector popular y llega a alcanzar todo eso. En "Perla..." lo central es su personalidad, se explota como promoción que es gitana y después ella va creando el tema de su vida. Creo que "Perla..." en su segunda temporada era más aspiracional, porque veías el avance de ella. Pero en la primera destacaba más su personalidad, era muy atractiva en términos de personaje ¿en qué sentido? en que había mucho conflicto y tensión.

-¿Y el caso de "Adopta un famoso" o "Las Argandoña"?

-Fue un fracaso, donde fue Raquel Argandoña. No tuvo buena sintonía. El fracaso de ese programa tiene que ver también con una campaña bastante fuerte sobre todo contra Raquel. El rechazo que provocó tiene que ver con que en el *docu-reality* la gran audiencia está acostumbrada a ver los procesos de avance y aspiración. Eso ha mostrado la mayoría de los *docu-realities*, pero en este proyecto mostraban a una persona adinerada y sus costumbres. El programa no cuadraba con el desarrollo del *docu* en general.

Fue una apuesta por los personajes y la vida de ellas. En algún momento creo que TVN pensó si la farándula es la que da rentabilidad que mejores personajes que Raquel Argandoña, Raquel Calderón y Pablo Schilling para que estrenen un *docu-reality*. Esa ecuación hicieron y fue positiva en teoría, pero fracasó porque la farándula, si bien se ve, está muy mal evaluada. Existe muy poca satisfacción con respecto a la farándula. De hecho los indicadores nos dicen que los niveles de insatisfacción tienen que ver con la presencia de mucha farándula, un tema crítico independiente de que se vea o no.

Ellos hicieron una ecuación, sumaron uno más uno y pensaron que les iba a dar dos y les dio 1,8. Tiene que ver eso con los personajes, las personas que no los quieren. Uno de los elementos de insatisfacción es la farándula, ellos son personajes de farándula y además no siguen la línea de los otros *docu*, donde hay un personaje desconocido que se hace famoso, pero que viene del sector popular. Va escalando en los estratos sociales y por eso tiene todas las cosas que tiene.

-¿Qué buscará la gente al ver estos programas sólo entretenerse, conocer (...)?

-Entretención, porque efectivamente lo que te genera la tensión es parte de la entretención. La tensión te captura rápido y tú tejes historias en base a la tensión y a los conflictos.

-¿Cómo CNTV no sienten que a veces se abusa de este formato? Por ejemplo, vi que se estrenarán como dos programas por canal con el mismo formato. Incluso, CHV está haciendo uno que consiste en descubrir si alguien es infiel.

-La tele-realidad es un género que se presta para muchas cosas, que tiene esas características. Como Consejo no se puede hacer nada. El género tiene que estar bajo las normas, bajo la ley y no puede pasarse más allá. Es un género más o menos oscuro, pero claro estando dentro de la ley, en términos de contenido, no podrían negarse a su realización. El formato no tiene que ver, el tema es el contenido. Ahora si vas comparando, por ejemplo de las dinámicas que ves en "Los Méndez" puedes sacar cosas positivas y negativas. El tema positivo tiene que ver con su rol de padre. Es muy bueno que se vea cómo se relaciona con sus hijos, desde el punto de vista paternal porque un personaje como él es la imagen de muchos jóvenes, particularmente en las clases populares.

La relación que tiene Dj Méndez con sus hijos es de gran cercanía. De un buen trato, de afecto y eso también tiene un efecto positivo. En ese sentido el personaje aporta, independiente de que sea un programa de entretención o no, porque el formato familiar te muestra a una familia que no es común y que funciona como familia. Su actual esposa es mamá sólo de uno de sus hijos, pero a también cuida y se hacer cargo de los otros niños, los quiere y tiene una relación súper cercana. Que el personaje (Méndez) vaya con su hija al ginecólogo para ver el tema del embarazo creo que es un ejemplo.

¿Como "Mamá a los 15"?

-"Mamá a los 15" estaba enfocado a la descripción de historias particulares, también había un cordón dramático detrás, siempre se quería llegar al final feliz. Tenía una estructura donde se podían encontrar historias más dramáticas que otras y el embarazo adolescente también tiene

esas características, o sea no es un espacio para entretener porque juega ese rol de conciencia.

Más que abuso o no abuso depende de cómo se trate el tema. Si me dices que van a hacer el programa que es de la infidelidad uno se pregunta “¿qué aporte tiene eso?”. Ellos se tienen que regir por las normas de televisión y si el consejo estima que en alguna emisión del espacio se trasgredió la norma será sancionado, pero no por ser un *docu-reality*. Claramente ese tipo de contenido tiene que ser tratado con más cuidado porque tiene más riesgo, porque se utiliza a las personas, se abusa en términos de la dignidad. En Estados Unidos en este tipo de programas, por ejemplo, se les tapa la cara a todas las personas que están en la pantalla. El protagonista que está buscando la infidelidad es el único que no está con la cara tapada. En EE.UU. eso es muy estricto porque se juega con las imágenes de las otras personas que no quieren estar. Eso es un antecedente que no tenemos en términos normativos. Nosotros podemos sancionar si lo amerita el contenido.

Por ejemplo también está el *docu-reality* en el tema de las cirugías de CHV ahí existe más morbo. Ponen a competir a personas que de partida tienen un problema psicológico, porque cuando te quieres cambiar tu cuerpo, tú compites y pones en la mesa tu aspiración de vida. Si quieres cambiar tu cuerpo y sueñas con eso, acá puedes ver en riesgo el tema de frustración. No sé cómo maneja eso el canal, pero está jugando con las aspiraciones, sueños y deseos en ese sentido, porque sólo uno va a ganar la operación y creo que eso tiene algo muy morboso.

-¿Crees que cómo dice Vicente Sabatini los docu-realities se consumen como una suerte de teleserie?

-Sí es bastante probable y tú dices, pero ¿qué realidad tiene esto finalmente? El concepto ya está perdido porque son personajes creados, tienen un guión que seguir, son parejas inventadas y romances inventados. Existe una edición.

-Claro en “Perla...” se mezclaban ciertos tipos de jóvenes...

-Es todo *guionado*, no sé qué realidad se está mostrando si es todo producción. Además todos tienen un rol y hay una edición. En la edición se arman historias incluso. Estos no programas no muestran la realidad como uno se lo imagina. No vi “21 días”, pero quizás podría estar más cercano a la realidad porque tiene un enfoque periodístico y puede estar mostrando historias de vida de determinadas personas y circunstancias, me da la impresión que tiene otro objetivo.

-Y que los programas periodísticos se agarren de este formato ¿crees que tiene que ver con que generan más atracción en el público?

- Que la periodista de buena vida este en un basurero viviendo genera un poco eso.

-La otra semana es el capítulo de la marihuana y posteriormente 21 días sin comer...

-Por las características que he visto en las promociones tiene un objetivo más periodístico que de entretención pura. Quiere mostrar diferentes historias y situaciones. El formato docu te permite la cercanía, la entretención y lo más probable es que exista un momento tenso, no puede faltar eso, se buscan los momentos tensos. En este programa que tiene orientación más periodística no sé si los conflictos son fabricados como en los otros.

-¿Y esto de decir aquí les vamos a mostrar la realidad vende más? Pueden existir otros programas que también recurran a la tensión, pero si yo digo “acá van a ver la realidad” ¿Eso también genera más interés?

-Puede ser que genere más interés en el sentido de estar mostrada una realidad, por ejemplo, de los vertederos por la cercanía. Pero cada vez la gente entiende más qué es el *reality*...no creo que se compren rápido el tema de la realidad. La gente tiene más conocimiento y sabe que los realities o docu no son realidad, que son guiones y construcciones. Quizás Sabatini apuntaba a eso (...) lo que hacen las personas es que se encantan con los personajes, porque son personajes finalmente.

-¿Podríamos decir que el *docu-reality* partió con “Cara y sello”, programa que hacía un seguimiento? ¿Notas alguna evolución en el género, quizás más diversidad?

-El mismo hecho de que haya un docu con una orientación periodística evidencia que se está utilizando el género para distintas cosas. “Cara y Sello” tenía esa característica de ser un seguimiento que se armaba como reportaje finalmente, porque había una intención detrás de mostrar algo, mostrar mundos opuestos y se sacaban conclusiones. La periodista armaba una especie de conclusión. Apuntaba más a temas de reportaje que de *docu-reality*, pero después se fue cambiando como -por ejemplo- el programa de la Soledad Onetto: “Cásate conmigo”. Se pasa a los docu que son de seguimiento, en el que una cámara te sigue el día completo para un determinado tema. Creo que finalmente han ido mutando.

-En otros países, como Estados Unidos, se graban muchos docu-realities, en Chile recién se comenzó con la tendencia de los familiares...

-Sí, hay muchos. Esta el tema de las “Princesitas”, los canales gringos están llenos de esos programas, todo lo hacen un docu. En el mismo *Discovery Channel* aparece un personaje que sobrevive a las adversidades. Eso es un docu, porque lo está siguiendo una cámara. Se está utilizando el formato que te permite una conversación directa entre el personaje y la audiencia. Que la gente esté hablando a la cámara sin mediar con un conductor es un elemento de cercanía, porque él te está hablando a ti directamente, el personaje te está mostrando su recorrido. Ese es un elemento de cercanía importante del docu, que puede enganchar porque no hay mediación.

En el programa periodístico también puede pasar lo mismo. Es la periodista contando su experiencia de pobre

-Y no está entrevistando...

-O sea además está haciendo eso y hablando de su experiencia de pobre o de anoréxica, ella lo está contando directamente.

-¿Cuál es la diferencia cuando hablan de *docu-reality* y docudrama?

-Son subgéneros del género mayor que es la tele-realidad. La estructura de la tele-realidad tiene que ver con expresiones cuya pretensión es mostrar la realidad, directamente del espacio físico al espacio televisivo. El docu drama es un sub-género que surgió con “Mea culpa”, el “Día menos pensado” (...) que son historias reales ficcionadas. También, “Mujer rompe el silencio”, donde te cuentan una historia real, pero que la que dramatizan.

-Si hablamos del docu ¿cuál sería el punto de partida?

-No sabría decirte.

-¿En el docudrama “Mea culpa” es como emblemático y en el caso del *docu-reality*?

-Me acuerdo de “Cara y sello”. El programa vivió su transformación, paso de un programa de reportaje puro y duro, pero había una finalidad de reportaje. Ocupaba una técnica de *docu-reality*, pero la periodista armaba conclusiones, terminaba con ese tipo de cosas

También tenemos el docu de seguimiento, en este caso “133” es emblemático, también “Cásate conmigo”.

-¿“En su propia trampa” también encaja en el género?

-Sí, es un *docu-reality*, después tenemos como parte de la tele-realidad el *reality show* de convivencia, que son los clásicos y el *talk show*.

-¿Qué programa se considera *talk show*?

-Laura en América.

¿“La jueza”?

-No, “La jueza” no. Todos los programas como “Caso cerrado”, “La jueza” o “Veredicto” los tenemos catalogados como programas de conversación y servicio. Porque además te entrega un servicio de mediación, bueno o malo no nos compete calificarlo, pero te entrega un servicio. Existe ayuda psicológica, jurídica y vecinal. Nosotros no sabemos lo que pasa en la producción, si son casos inventados o no. Nos guiamos por lo que vemos en la pantalla.

4.3.5 Entrevistas televidentes

4.3.5.1 Entrevistas audiencia de “Adopta un famoso”

12- Nombre del entrevistado: Marta Guajardo, televidente de “Adopta un famoso” y dueña de casa.

Fecha: 27 de septiembre de 2012.

Edad: 54 años

Pregunta filtro: ¿ves “Adopta un famoso”?

-Sí.

Preguntas generales sobre la televisión abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, reality show, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Me gustan los programas de entretenimiento e informativos, por ejemplo, me gusta ver las noticias. En entretenimiento me gusta el “Buenos días a todos”. También, me gusta ver algo que sea

humorístico porque te distraes. De repente ves tantas noticias tan fomes y se habla de tanta delincuencia, de cosas tan negativas que uno anda buscando lo positivo.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

- Tiene que tener entretenimiento, que sea novedoso, ameno y educativo.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-Es más entretenido ver programas culturales y a gente anónima que te enseña la calidad de vida que ellos tuvieron y uno se entretiene cantidad con ellos, con todas las cosas que han vivido y es gente que no conoces. Me gusta -por ejemplo- "La Cultura Entretenida", programas que son novedosos en ese sentido y que te muestran partes del país.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace, etc.)?

-No estoy sentada viendo la tele, en general sólo la escucho porque hago las cosas con la tele prendida. Serán unas seis horas que la tengo encendida. Me gusta verla para distraerme, a veces para informarme y por lo novedoso. De repente uno ve tele más que nada por la rutina que se genera con ciertos programas, a veces no es tan entretenido pero igual estoy viéndola. La dejo prendida, aunque hay un momento que la apago y prendo la radio, eso es tipo 10.30 de la mañana.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-Generalmente uno que es dueña casa está sola viéndola o cuando tomo desayuno con mi marido y conversamos, pero normalmente sola.

-¿Cómo decides que programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-De repente más que nada por la información que hay por la propaganda. Uno dice: "la voy a ver porque parece que es bueno".

Sí con los chiquillos (sus hijos) de repente conversamos. Decimos: "¿Viste este programa? ¿Qué te pareció?". Se sacan diferentes opiniones porque a algunos les parece bien a otros no y normalmente uno entra en debate.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

Es que a veces los famosos lo hacen más por figurar en cambio los anónimos no tiene nada que perder. El famoso más que nada busca mantenerse en el sitio que está.

-¿Crees que los programas con famosos son más interesantes?

-Para la gente sí, para la mayoría porque eso vende.

-¿Para usted es más atractivo?

-Para mí no. No me entretienen mucho. Hay algunos famosos que son entretenidos y otros no.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Tengo entendido que están cierta cantidad de tiempo detrás de una persona grabando todo el día lo que hacen y lo que no hacen. Graban sus actividades diarias y eso, por una cantidad de tiempo determinado.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-Vi algunos programas del “Adopta un famoso” porque me llamó la atención. Vi la propaganda más que nada. El de Raquel Argandoña no lo vi porque te provoca ciertas cosas negativas. El de Zabaleta me gustó verlo, pero no lo vi completo. Yo creo que uno lo ve por la empatía con el famoso más nada.

“Los Méndez” lo he visto, pero ahora me lo he perdido porque encontré que lo alargaron demasiado. La primera etapa la vi y la encontré entretenida. La segunda temporada hasta por ahí no más porque después *lateó*.

-¿Vio “Perla tan real como tú” y “Dash y Cangri...”?

-A esa la vi, esa fue la novedad.

-¿Por qué?

-Perla y Dash y Cangri no eran conocidos pero eran muy entretenidos. La rutina que ellos tenían era totalmente diferente a lo que uno está acostumbrado a ver en la televisión. Por ejemplo en “Perla...” se ve la vida de los gitanos, que es una cultura tan diferente a la que uno está acostumbrado a vivir. Tú ves que tiene tantas cosas prohibidas que no pueden hacer y el sistema de vida es totalmente diferente, uno lo encontraba entretenido y bonito.

Y Dash y Cangri tuvieron una vida diferente y a lo que llegaron...a pesar de que con el tiempo no supieron hacer las cosas.

-¿“Las Argandoña” la viste?

-No lo vi porque originan tan mala onda.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-En el *reality* ellos se están mostrando tan cual son, porque es tan cotidiano estar ahí que hasta “pierden la onda” de que están con micrófono. Los realities son más reales pienso yo. En el *docu-reality* como saben que los están siguiendo las cámaras no es tan real lo que hacen, me da la sensación de que son más pauteados.

-¿Qué te parece el boom de docu-reality que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-No me llama mucho la atención, parece que económicamente le conviene al canal, pero de repente te empieza a saturar y creo que debería haber cosas más novedosas.

-¿Prefieres ver docu-realities con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Sería bueno que se mezclara. En los realities va gente que no conoce nadie y son entretenidos. A veces los desconocidos resultan siendo más famosos, que quienes pensaban que iban a hacerlo mejor porque eran más conocidos.

Específicas docu-reality:

-¿Con que frecuencia veías “Adopta un famoso”?

-Vi el de la Karen (Doggenweiler), el Fabricio (*Vasconcelos*) y a la Carola de Moras, fue muy bonita su historia. Me reí harto con el de la funeraria con *Cristina Tocco*. El de Zabaleta también vi.

-De los capítulos que pudiste ver ¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-Me gustó la Karen, es que encuentro que es tan auténtica, no es como esa persona que tiene todo como pauteado es natural.

-¿Te sentías identificada?

-No, más que nada lo veía por entretenimiento,

- ¿Qué recuerdas de las familias anónimas?

-Me gustaron las historias porque te hacían pensar que gente que tiene una realidad tan diferente de cosas tan simples pueden salir adelante.

-¿Cuál de los protagonistas no te gustaba y cuál era tu preferido? ¿Por qué?

- Es un programa entretenido, el capítulo de la Argandoña no la vi pero fue súper comentado que tuvo problemas con la señora que la recibió. Vi un poco porque ella llegó a la casa de una señora, que se puso a limpiar la casa y después lo cambió.

Raquel es como fingida, poco auténtica. En una parte es entretenido, pero de repente piensas: “¿será tan así? ¿Lo harán porque le gusta hacerlo o por qué le están pagando bien?”

-¿De qué se trata la serie? ¿Cuáles crees que son los principales temas que se abordaban?

-Tratar de mejorar la calidad de vida de las personas a donde ellos llegaban para que estuvieran mejor de lo que estaban.

- ¿Qué temas recuerdas que se abordaban en el programa?

-Llegaba el famoso y veía cómo era el sistema de vida de la familia y de ahí a medida que se iban relacionando con ellos se daban cuenta de los problemas que tenían y trataban de solucionarlos.

-¿Qué problemas recuerdas que ayudaron a solucionar?

-La Karen ayudó mucho en un block a que pintaran, a hermosear y a que la gente aprendiera que tenían que cuidar. También, que tenían que convivir y relacionarse mejor entre ellos. Incentivó a que aprendieran a quererse.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban?

- Puede haber sido el de la Carolina de Moras, que hizo un pendón que atrajera más público para el negocio de la familia. Los modernizó y ayudó. Entendieron mejor el trabajo que hacía el matrimonio para poder sustentar a la familia.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-De repente tenían que hacer tantas cosas, no sabía si lo hacían por dinero o por qué les gusta hacerlo. O por figurar en la televisión

- ¿Te pareció novedoso ver cómo los famosos interactuaban con las familias?

-Sí, eso llama la atención, que ellos dejen su vida cotidiana para ver otra realidad.

-¿Tu decisión de ver el programa dependía del personaje invitado?

-Sí del personaje y de lo ameno y lo entretenido que fuera el programa, porque de repente lo estabas viendo y si no te gustaba lo cambiabas porque no te llegaba.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

-En si como estaba confeccionado el programa estaba bien organizado bien echo de menos a más. Te ibas involucrando tanto en lo que se estaba pasando en el programa que uno decía: "¿Lo irán a solucionar? ¿Qué va a pasar? Los capítulos que yo vi los encontré entretenidos.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-De repente con mis hijos y con mis nueras cuando venían.

-¿Qué imagen se muestra de los famosos y de su relación con la gente anónima?

- En pantalla veía que a veces se sentían incómodos con la convivencia. Trataban de dar una solución, aunque se sentía que estaban de paso.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa del mismo formato?

-Era por muy poco tiempo tratar de convivir con la gente y sentirse incorporados a una familia. Acá en el de “Perla...” era la vida de ellos, lo que hacían diariamente, sus logros y lo que no podían hacer.

-Después de “Adopta Un Famoso” ¿Has visto otro *docu-reality*?

-“Los Méndez”. Lo encontraba entretenido, pero después fueron muchas etapas, la Vane (su hija) lo ve. El programa cumplió su ciclo.

-Se incorporaron nuevos personajes

- Vi hasta la parte en que se iba a casar con la señora, pero no vi el matrimonio. Como todo aburre y satura.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No, yo no soy muy metida en la tecnología, tengo *Facebook* pero no me meto mucho, prefiero verlo en la televisión y opinar.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

No.

13- Nombre: Ana Cansino, televidente de “Adopta un famoso” y dueña de casa.

Fecha: 13 de julio de 2012

Edad: 50 años

Pregunta filtro: ¿Has visto “Adopta un famoso”?

Preguntas generales sobre la televisión abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, reality show, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Depende de las horas, por ejemplo, en la mañana veo programas de la farándula. Me gustan las noticias y cuando hay programas de show con artistas también veo eso.

-¿Por qué hace esa diferenciación y en la mañana ve programas de farándula?

-Porque no hay programas de los artistas en la mañana.

-¿Cuáles son los programas que más le gustan. Tiene alguno predilecto?

-Algunos me gustan pero los conductores me desagradan y lo voy cambiando. Me gusta el matinal del 13.

-¿Por qué le gusta el matinal del 13?

-Es como la categoría de las personas, son más elegante en el Canal 13 que en el siete.

-¿No hay un formato específico? Si pudiera elegir por ejemplo de corte humorístico o informativo

-Me gusta ver esos programas que dan como el sábado y el domingo, como “Recomiendo Chile”, donde muestran partes del país, la cocina y cultura.

- ¿Te gustan los más culturales? Y ¿Por qué?

-Porque creo que nunca voy a ir a esos lugares.

-¿Para conocer del país?

-Sí.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-¿Has vistos “Alfombra Roja” el sábado? El programa tiene que ser como de ese estilo, con ese tipo de gente.

-¿Por los panelistas? ¿Qué te llama la atención?

-Que sea ameno y cultural, que no sea como muy “picante”.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

- A veces a los monos animados. Los famosos son famosos porque uno los hace famosos y les sube el ego. Me gustan como las cosas más cotidianas.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

- La veo como cinco horas porque me gusta.

-¿La entretiene?

-Sí.

-¿Para distraerse un poco?

-Sí por eso.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-En el día yo estoy sola generalmente. Parte de mi familia llega como de las seis en adelante y vemos cosas que nos gustan. Ahora yo tengo cosas para mi sola, porque los hombres están en el computador cada uno.

-¿Cómo decides qué programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Por los adelantos que hacen de los programas. Por ejemplo estoy esperando ver el programa del 13 que se llama "El Hombre de tu vida". Yo veo en la noche "Las Vegas" y generalmente me gusta todo lo que sea del 13, no sé por qué.

-¿Prefiere ese canal?

-Sí.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos? Por ejemplo en "Los Méndez" tenemos a un famoso que es Dj Méndez, en otros programas como "Vecinos en conflicto" que dan el día sábado, sale el José Alfredo "Pollo" Fuentes pero va a ver a personas cotidianas. Anónimas.

-Ese igual lo veo porque de repente uno no piensa que le va a pasar eso a la gente. Como en la villa no pasan estas cosas. Uno dice: "¡que gente más picante!". Es más ameno ver la vida real yo cacho.

-¿Cómo los anónimos?

-Sí.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Uno lo ve porque lo empiezan a promocionar y adelantan de qué se va a tratar y uno se hace una idea.

-¿Si tuvieras que definir qué es un docu, qué dirías?

-Se supone que es como un seguimiento de la vida supuestamente real. Que le siguen la vida minuto a minuto. Pero al final no es tan real porque lo editan.

-Por ejemplo ¿has visto "Los Méndez"?

-Sí.

-¿No crees que sean tan así como se muestra su vida?

-No, no creo. Están como bien editadas todas las cosas. Él es simpático y todo, pero no le creo mucho en realidad.

-¿Pero te gusta verlo?

-Lo veo porque me río de las tonteras.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-Es interesante tan cultural no es, porque uno no se aprende nada. Pero es como para salir de lo cotidiano porque a veces la televisión esta tan mala, me gustan los realities y me río. Cuando empezó el primero que fue el del 13("Protagonistas de la fama"), desde ahí que siempre los he visto, pero hay calidades y calidades. "Pelotón" (TVN) o el del CHV: ese del "Amazonas" eran malos.

Pero es más que nada como una forma para reírse del diario vivir de gente que no es tan de ficción, pero que le pasan cosas o hacen que le pasan cosas.

-¿Los ve principalmente porque encuentra que son entretenidos?

-Sí.

-¿Has visto "Perla..."?

-Sí, y los antes mencionados.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality show*?

-Un docu es lo de "Los Méndez".

-Claro, "Mundos Opuestos" y "Año Cero" son *realities show* ¿Cree que hay alguna diferencia?

-El Méndez muestra su vida y esas cosas, los otros no muestran tanto lo que es la vida personal, porque no hablan tanto de sus cosas personales. Están más enfocados a que van a ganar un premio.

-¿Qué te parece el *boom* de *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato? Por ejemplo, CHV dio "Diamantes en Bruto"

-No lo vi porque ese era malo. Tiene que ver con la competitividad para que vean sus canales.

- ¿Te gustan que den tantos docu?

Me da lo mismo porque uno es libre de elegir lo que quiere ver. Yo veo lo que me gusta y creo que me va a entretener.

-¿Cuántos has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

-"Año cero" cambio el estilo de *reality* y fue bueno.

-Si hablamos de *docu-realities*, como Perla y Dj Méndez. ¿Cuál le ha llamado más la atención?

-El de la gitana me gustó, pero el que me desagradó fue ese de “Cangri y Dash...”, porque no le enseñaba nada a nadie.

-¿Y el de “Perla...” enseñaba?

-No enseñaba mucho, pero por último enseñaba un poco de la cultura gitana. Pero los otros no. Los otros cabros (“Dash”y “Cangri”) son un desastre hacían puras tonteras. No se pulían tampoco y eran medios “picantitos”. Al final era como medio desagradable verlo.

-¿Cuál es el que más te ha gustado?

-El de Méndez.

-¿Por qué?

-Ha sido entretenido y variado.

-¿En el sentido de que muestra a su familia y lo que hace?

-Sí.

-¿Prefieres ver docu-realities con personas conocidas, como “Dash y Cangri...”, anónimas o la mezcla de ambas?

-La mezcla es buena.

-¿Encuentra que es más interesante, quizás el famoso genera más curiosidad?

-El comportamiento del protagonista con los suyos y con lo que son de su familia. Ver ambas realidades, cómo se comporta y cómo es parece interesante.

Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-Vi el del gordito (Junior Plaboy), un poco del capítulo de Marlen Olivari y el de Raquel Argandoña.

El otro nunca lo vi (“Las Argandoña”) porque la Raquel es media pesada. A mí no me agrada mucho, el otro no lo vi porque ese *reality* para mostrar cómo ellas son es pura apariencia, porque nunca van a pasar hambre y comer pan duro.

-De los capítulos que pudiste ver ¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-De la familia anónima no me acuerdo mucho. El de la Marlen me acuerdo más, llegó a una casa donde la señora estaba celosa porque la Marlen llegó con un vestido que mostraba casi la mitad de las pechugas y el marido era medio “lacho”.

-¿Qué personaje le gusto más?

-El que se nota como más auténtico es el Junior Playboy.

-¿Qué te llamaba la atención de él?

-Como se podría decir, como que no tenía filtro para decir las cosas. No le interesa preocuparse de cómo habla. Me pregunto “¿él se escuchara alguna vez para saber que habla y pronuncia mal?”.

-¿Se sentía identificada con alguno de los famosos o de la familias que mostraban?

-Nooo.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué? ¿Te pareció interesante ver cómo los famosos se relacionaban con personas anónimas? ¿Por qué?

-La Raquel no me gustaba, porque es una vieja facha, mentirosa y llena de apariencias, que mientras más plata tiene más quiere.

-¿No le creyó cuando vivió con la señora que vendía cartones? ¿Qué le pareció esa relación?

-Yo creo que Raquel Argandoña apretaba la guata para ir a acostarse ahí, porque veía que estaba todo sucio y cochino ¿Te acuerdas que limpió el refrigerador? Ella nunca va a estar haciendo eso si tiene empleada.

-¿Le pareció interesante ver a los famosos viviendo en casas normales, una vida común y corriente?

-Lo encuentro que *na* que ver porque ellos no viven esa experiencia. Ellos no van a pasar nunca todas esas pellejerías que pasa la gente humilde. Que un famoso vaya a vivir una experiencia así es solamente para darle *rating* al canal y por la popularidad del propio personaje.

-¿Lo encontraba entretenido?

-Yo lo veía pero no me detenía a ver todo el capítulo. Alternaba con otras cosas. No era, por ejemplo, como “Mundos Opuestos”, que me gusta y me siento a verlo. Aunque esté sola lo veo sola.

- ¿De qué se trata la serie?

-El famoso podía ser solidario, ponerse en el lugar del otro, pero no lo sentía de corazón.

-¿No lo sentía de corazón?

-No, acuérdate que la señora que vivió con la Raquel, la salió “pelando” y la Raquel también.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban?

-Las realidades de las familias, por ejemplo, la mujer que vivió con la Raquel era pobre no podía como sentarse a conversar con los hijos, porque sólo se dedicaba a trabajar. Como un pobre no tiene mucha educación no piensa que la comunicación es parte de la educación de sus hijos. A lo mejor Raquel quería enseñarle eso.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-La verdad lo encontré como muy pauteado. No se veía como muy real, querían dar la apariencia de eso, pero no era así. Por ejemplo, en “Mundos Opuestos” sabes que es una cuestión que no es tan real, en cambio lo otro lo querían hacer ver que era real y no se notaba. Igual la gente que recibía al famoso y no tenía mucha educación iba a mostrar su punto más educado para no salir tan “picante” en la tele.

- ¿Te pareció novedoso ver cómo los famosos interactuaban con las familias?

-No, lo encontré tonto porque en realidad no pasó a mayores. Aunque el famoso haya ido a dar algún tipo enseñanza no creo que la familia haya aceptado, porque cada familia tiene sus costumbres y forma de ser.

-¿Tu decisión del ver el programa dependía del personaje invitado?

-No, veía un poco cómo se desarrollaba el programa, si se ponían cosas como tontas o fomes lo cambiaba.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

-No tenía comparación. No puedes comparar la realidad de esas personas, que no tienen mucha educación, ni el medio donde viven, ni los trabajos con la vida del famoso, porque el famoso a lo mejor tiene una realidad que aparenta felicidad y todo bien, pero quizás no lo es. Como tiene plata lo encumbra.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-Sí se comenta y la gente dice más o menos eso: “no le creo nada a la Raquel de que ella sea así de solidaria”. Generalmente se expresa que esta es una vieja que aparenta cosas. Nunca se le creyó mucho.

-¿Qué imagen se muestra de los famosos y de su relación con la gente anónima?

- No había una imagen que fuera de igual. En realidad a mí me pareció como falso porque el famoso estuvo con la familia anónima y de ahí nunca más lo fue a ver. No se crearon lazos.

-¿Observó algunas características comunes que se mostraban en el programa. Los personajes eran de cierta clase, de cierto nivel?

-La señora de los cartones era más pobre y de menos cultura, que la que recibió a la Marlen Olivari. Ellos se notaban más preparados, con mejor situación económica. Pero igual no eran muy letrados.

-¿En general eran así las familias?

-Sí.

-¿Sentía que insertaban a los famosos en una familia opuesta?

-Sí y eso nunca va a resultar, que una persona que tenga clase, situación económica y otro nivel cultural vaya a compartir, porque no es su ambiente. No es su realidad, no tienen lo que come.

-¿Ver cómo va a vivir el famoso generaba curiosidad?

-Sí, uno quiere ver cuánto aguanta el famoso.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa del mismo formato?

-El de "Adopta..." era mostrar realidades de un rico y un pobre. En cambio en "Los Méndez" se ve la vida más acomodada de Méndez, que cuenta cómo empezó de abajo y llegó a lo que está ahora.

-Después de "Adopta Un Famoso" ¿Has visto otro *docu-reality*?

-"Los Méndez".

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-No. De "Mundos Opuestos" lo he hecho, buscar información.

14-Nombre: Georgina García, televidente de "Adopta un famoso", dueña de casa.

Edad: 49 años

Fecha: 15 de agosto de 2013

Pregunta filtro: ¿Has visto "Adopta un famoso"?

-Sí.

Preguntas generales de la televisión abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Me gusta ver los informativos y realities show, informativos porque me entero de los acontecimientos nacionales e internacionales. Los realities para ver algo diferente y relajarme, ver algo más liviano.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Que entregue contenidos de noticias, información, entretenimiento, que sea un complemento de varias cosas.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-En realidad uno ve más a los famosos para saber las copuchas, qué les pasó, ¿si los pillaron o no? Uno igual tiene el morbo de saber qué le pasó al otro.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Veo bastante porque prendo la tele a las 6.30 de la mañana y está normalmente todo el día encendida. Circulo viendo televisión, no me detengo a ver casos puntuales, escucho lo que está pasando durante el día, pero en la hora de almuerzo normalmente me doy como el tiempo para ver una teleserie que me gusta

-¿En la noche?

-Me gusta ver las teleseries nocturnas.

-¿Otros formatos como el *late*, como “Mentiras Verdaderas”?

-También lo veo, lo encuentro interesante ese *late* porque te entrega noticias, las entrevistas son como reales. Tiene de todo un poco. Todos los días diferentes tipos de entrevistados y es bastante bueno.

-¿Por qué ve tele?

-Por distracción, para estar a la vez informada y escuchar lo que sucede alrededor. También, es una compañía por el hecho de estar escuchando y no sentirme sola. Escucho diferentes cosas para sentirme como en compañía.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o sola?

-Generalmente sola.

-¿Cómo decides que programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Normalmente por la publicidad de la televisión y la programación, pero en nuestra casa somos como adictos y el único canal que vemos casi es el 13. Y el *late* del Mega. Me levanto con el 13

y me acuesto con el 13, somos como medios fanáticos en noticias, matinales y teleseries. El 90 % de lo vemos es de canal 13.

-¿Comentas con otros lo que ves?

-Sobre todo los programas de casos que le pasan a otras personas, casos sociales, los matinales. También, programas de denuncia.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

-A uno le llama más la atención saber de los famosos que de los anónimos. De los anónimos una va queriendo saber de dónde viene, cómo era. Siempre es como andar buscando el “copuqueo”.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Por lo que he visto los docu, son por ejemplo lo de “Los Méndez”, que cuentan su historia y todo, pero todo es como muy pauteado. Lo que creo es que no hacen nada sin que se lo estén pauteando. A pesar de que ellos quieren mostrar que es algo como real. Todo es pauteado, como que nos hacen creer...pero en el fondo es todo falso.

Es mostrar la vida y lo que ellos son. Es lo mismo que el docu de “Las Argandoña”. Eso ha sido como de lo más falso que hemos visto.

“Los Méndez” son más originales, quieren mostrar cómo son ellos, la vida de sufrimiento y alegría, igual que “Dash y Cangri...”. Ellos mostraban cómo realmente era su vida en la discoteque, los carretes y todo.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-La parte humana o sea que a los famosos les cuesta bajar a la realidad de la persona que vive una vida común. Les cuesta mucho porque como ellos se suben a un estrellato, que se sienten superior, diferentes a todo lo demás. Les cuesta bajar porque se sienten famosos. Les cuesta porque cuando lo hacen algunos lo hacen de corazón y otros lo hacen como sólo para decir: “yo también puede hacerlo y me bajé a ese nivel”.

Lo hacen más que nada por la pega. “Los Méndez”, “Dash y Cangri...” y “Perla...” Ella después se puso más diva y no era la misma del principio. Después se creía dueña del programa.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-Los docu se muestran como más reales que los *reality*, en los *reality* las 24 horas tienen las cámaras encima, es como todo muy pauteado. En cambio el otro aunque le digan: “hoy vamos a hacer tal cosa”, se ve como que fuese más normal y más original. Esa es la diferencia que veo. Lo otro es: “hoy vamos a comer hacer esto”. Nakasone como que los dirige mucho. En cambio “Los Méndez” tienden a hacer las cosas más reales.

-¿Qué te parece el *boom* del *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-Cansa porque es ver lo mismo. Los mismos personajes se repiten, es agotador ver todos los realities porque todos están basados en lo mismo. Los mismos personajes se meten a uno y otro ¿qué más vamos a saber? si ya sabemos que la Valentina (Roth) ha participado o que los que se meten más como los hermanos Longton. Ya nos sabemos su historia.

- ¿Y en el caso de los docu?

-A uno como que ya no le llama la atención tratar de ver algo que deje más contenido. No sé si por ejemplo el *late* que dan en la noche del Álvaro Escobar es como más didáctico. Uno ve diversidad de personajes, con más seriedad y más profundidad.

-¿Qué opinas de que “Los Méndez” va a tener su cuarta temporada?

-Es repetitivo: los carretes, las fiestas que los chiquillos hacen y que no quieren ir al colegio. Es como ver la historia a diario de que uno ya sabe lo que viene. Aunque es dentro de los docu más auténtico, todos esperando una cosa...

-¿Cuántos has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

-Yo creo que “Los Méndez” es como más rápido, uno se ríe más. Realmente es como más auténtico con sus cosas. Más que “Perla...”

-¿Prefieres ver docu-realities con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Que se mezcle para ir conociendo no sólo a los famosos, sino que cuando le dan la oportunidad a otros jóvenes de hacerse conocidos, a lo mejor pueden estudiar. Que se les dé la posibilidad a otras personas también. No siempre a los mismos.

-¿Con qué frecuencia veías el espacio?

-Poco.

-De los capítulos que pudiste ver ¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-Me llamó mucho la atención que la Raquel Argandoña, siendo una mujer que todo lo mira como que ella es superior, en algunos momentos se quebró y pudo ver que ella también fue una mujer normal. Ese fue uno de los capítulos que más llamó la atención, cómo a ella siendo una mujer que se cree superior y toda poderosa, le costó bajar un poco y ver que eso es real.

La Marisela (Santibáñez) es más auténtica, más del pueblo como que uno le cree más. Uno le cree que pudo haber vivido por todas las experiencias que le han tocado. Ella tiene la facilidad de meterse más con la gente a la par con las personas.

-¿Qué capítulo te llamó la atención?

-Me llamó la atención que la Raquel siendo ella, tan autosuficiente, pudiera bajar y la Marisela la parte más humana que mostró. Más creíble la Marisela de todas maneras.

-¿Te sentiste identificada?

-Digamos que con los problemas sociales y económicos, por las dificultades que pasan. Las enfermedades que les toca vivir a las familias, más que nada la parte humana.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué? ¿Te pareció interesante ver cómo los famosos se relacionaban con personas anónimas? ¿Por qué?

-Bueno de repente es como tan “alaraca” la Adriana (Barrientos). Yo creo que Adriana mostró su parte humana, pero es como tan exagerada, como que nunca se sale de su personaje.

- ¿Te pareció interesante?

-Sí, porque todos en el algún momento hemos vivido o tenemos un familiar que nos lleva a humanizarnos un poco más. Le sirve para ellos no sentirse tan estrellas y que son superiores a todos los demás. A las superestrellas los baja un poco al humanizarse con la realidad que vivimos la mayor parte de las personas.

- ¿De qué se trata la serie?

- Tratar de decirles a los famosos: “aquí vive un cartonero, una dueña de casa que tiene tantos hijos”, que ellos vean la realidad, porque ganan bastante plata y dinero. Llevarlos a la realidad de que se puede vivir o que se es más feliz no teniéndolo todo, pero viviendo una mejor calidad de vida. Ese es el sentido de llevar a los famosos a que vean que ellos pueden tener mucho dinero, en comparación a las personas con las que les tocó vivir, pero que ellos tienen otros valores, viven más felices con lo mínimo que tienen.

-¿Cuáles eran los principales temas?

-El de la Raquel me llamó la atención porque los cartoneros mostraron la humildad con la que vivían, pero también tenían su arbolito de pascua. Raquel los llevó para mostrarle la realidad de ella, que tenía muchas cosas de navidad. Los otros tenían un arbolito con puras luces, pero con la humildad vivían más contentos y disfrutaban más.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban?

- Lo de que el dinero no hace la felicidad. El dinero es importante para poder vivir un poco mejor, pero no hace la felicidad. Ayuda a las personas a llevar un mejor pasar, pero el exceso de dinero y sentirse superior, que yo tengo más dinero, eso es que la gente no es tan humana, como los demás que tienen un poco y lo disfrutan.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-Cuando en “Adopta famoso” una pareja vivía en la calle, lo que es dormir en la calle, pasando frío y hambre. Bajar al nivel del otro y sentir todas las necesidades que puedan tener otras personas.

- ¿Te pareció novedoso ver cómo los famosos interactuaban con las familias?

-Para los famosos es como hacer un programa para el momento, pero después se van diciendo ¿dónde me tocó estar? Es como por el trabajo, pero no creo que le quede mucho.

-¿Es novedoso?

-Sí, en realidad es novedoso en el sentido de que los famosos pudieron bajar al nivel de los demás. Ver lo que es bañarse con agua helada, todo eso en parte es novedoso.

-¿Tu decisión del ver el programa dependía del personaje invitado?

-Llama más la atención según el personaje.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

-Es bueno porque ellos se iban enterando de a poco del diario vivir, de las carencias, los dolores, las penas y las rabias. Trataban de ayudar y aliviar todo lo que vivía cada familia.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-Normalmente se comenta con la gente más cercana. ¿Lo viste? ¿Te gustó? ¿Qué te pareció? ¿Lo encontraste que era real?

-¿Qué imagen se muestra de los famosos y de su relación con la gente anónima?

-Depende de la familia que les tocaba, porque habían familias que eran muy cerradas y que no les gustaba vinieran los famosos a cambiar la rutina. Es relativo como lo tomó cada familia.

¿No hay algo transversal?

-Claro.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa del formato?

-Que trataban de mostrar la parte humana. Algunos famosos tienen la posibilidad de seguir en contacto, ayudarlos, guiarlos y tratar buscarles algún trabajo. El objetivo era aunque la gente tuviera hartos problemas, tratar de aliviarles la vida con ayuda. No sé si después se hace un seguimiento o sólo es lo que salía en el programa. En el momento se trata de darle un poco de alegría y mejor calidad de vida a las personas.

-Después de “Adopta Un Famoso” ¿Has visto otro *docu-reality*?

-“Las Argandoña” vi un poco me llamó la atención y después...

-¿No le gustó?

-Es que vi poco en realidad. Era como que mostraban la parte humana, sirve para ver qué tan humanas son.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-No.

15-Nombre: Mirna Arismendi, televidente de “Adopta un famoso” y estudiante de administración.

Fecha: 15 de agosto de 2013

Edad: 26 años

-Pregunta Filtro: ¿Has visto el *docu-reality* “Adopta un famoso”?

-Sí.

-Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Los realities son como más entretenidos o lo que tenga que ver con programas de farándula, por ejemplo, que sean como el “Atrapa los millones”, como más de pregunta. Porque igual te enseñan un poco aunque sea con el tema de la farándula, pero a larga uno va aprendiendo. Te vas enterando de cosas nuevas.

-¿Y los realities por qué los ves?

-Más que nada por entretención, para reírme un rato.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Más que nada cosas que te enseñen y que te eduquen, pero en realidad hoy la televisión chilena no tiene mucho de eso. Igual los documentales que dan como “Aquí en vivo” y “En la mira” de repente son como buenos.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-Prefiero ver a la gente famosa, pero depende de quién porque no todos son muy agradables. Tiendo a ver estos típicos famosos que a lo mejor son más polémicos. Los que son más directos, como la Raquel Argandoña y la Pamela (Díaz). La otra gente que no quiere quedar mal con nadie me da lata escucharla y verla.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Súper poco en la pura noche, veo como dos horas. Después de las noticias veo algún tipo de programa. Creo que es un tema de distracción, veo las noticias por un tema de información y después siempre hay algo, pero de repente el televisor está prendido y después no veo nada.

-¿Cómo decides que programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Más que nada por el personaje, por el tipo de gente que va a estar. De "Adopta un famoso" no vi todos los capítulos. Pero si vi el capítulo donde estuvo la Raquel Argandoña y la Marisela Santibáñez, depende del personaje.

¿Con quién ves televisión?

-Por lo general con la familia. De repente si tiene algo importante puede que lo comente. De vez en cuando, pero no mucho en realidad

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

-No creo que tanto, porque hay programas que tratan con gente anónima e igual son buenos, como "En su propia trampa", creo que son historias bastantes buenas y no hay gente famosa.

-¿Crees que si participan famosos el programa es más interesante?

-Yo creo que no, estos programas que dan historias de vida de la gente que es gente anónima, por ejemplo, a mí me gustan verlos. No creo que influya mucho que uno sea famoso y el otro no.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Lo que entiendo y lo que se ha mostrado en televisión es que el *docu-reality* es mostrar la vida. Lo que hacen las personas las 24 horas del día y para dónde van y con quién van.

-¿Una de las características es mostrar la privacidad?

-Claro mostrar la vida, lo que hace en el día y la noche prácticamente.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-De partida el hecho de ver al famoso compartir con gente que no era su familia. Uno tiene la visión de que los famosos son gente que vive acomodadamente, en barrios altos. Verlos en familias que son completamente distintas, de bajos recursos o que no tienen las mismas comodidades de ellos...uno de repente tiende a ver qué reacciones tienen ellos ante ese estilo de vida.

-¿Vistes otros docu-realities?

-El de “Las Argandoña” lo vi y el de “Los Méndez”.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-El docu es la vida de una persona, no hay por ejemplo competencia. No hay lucha o no hacen cosas por un premio. La gente no está encerrada, es la vida normal sólo que se hace con cámaras. En el *reality* uno se encierra en un lugar, tiene que vivir varias cosas y uno lo está haciendo por un premio.

-¿Qué te parece el *boom* del *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-De repente es como mucho. Hay que cambiar el estilo, por ejemplo, esta niña que hace “21 días” eso es completamente distinto. Ella se mete en la vida y vive cosas que vive otra gente, entonces es distinto.

Yo creo que con el tema de los famosos es como mucho. Al final de cuentas es lo mismo sólo que cambia el personaje, aburre porque entiendes que todos hacen relativamente lo mismo. Creo que todos los famosos giran en torno a lo mismo: a los eventos, a la televisión y a los programas.

-¿Cuántos docu-realities has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

-Yo creo que como dos. “Adopta un Famoso” y el de Raquel Argandoña. “Adopta un famoso” fue como más interesante, porque se veía un poco lo que hacía el famoso y a la larga veías la realidad de otra gente, a las familias anónimas.

-¿Prefieres ver docu-realities con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-La mezcla es buena. Es mucho más llamativa.

Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-Vi casi todos los capítulos.

-De los capítulos que pudiste ver ¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-La Raquel Argandoña y La Marisela Santibáñez son las dos que más recuerdo. Me llamó mucho la atención el capítulo de Raquel, porque me gusta mucho ella como persona, creo que la familia que le tocó igual fue fuerte y ese capítulo fue interesante.

No me sentía identificada con nadie.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué? ¿Te pareció interesante ver cómo los famosos se relacionaban con personas anónimas? ¿Por qué?

-El de la Adriana (Barrientos) no me gustó porque no sé encuentro que la tipa trata de hacer el ridículo. Considero que a veces no es súper honesta, o será que quizás la familia que le tocó tampoco fue muy buena.

Me llamó la atención porque a la larga nadie sabe dónde va. Yo creo que las personas que más sufrieron en cierto modo fueron los famosos, porque ellos se tenían que adaptar a la forma de vida de la otra gente, pero es interesante por lo que te comentaba porque uno sabe que el famoso siempre tiene mucho y al final vemos a familias y las cosas que pasan en Chile.

- ¿De qué se trata la serie? ¿Cuáles crees que son los principales temas que se abordaban?

-Creo que lo que más que salían eran los problemas principales que tenían la mismas familias. Lo que se daba a entender o lo que yo vi es que el famoso llegaba a tratar de solucionar los problemas de la familia.

-¿Recuerdas uno en particular?

-Uno de la Karen Paola y unas hermanas que tenían problemas de sobrepeso y ella las incentivó a hacer ejercicio, a que comieran sano.

-¿Qué temas te llamaron la atención?

-El problema que más me dejó choqueada era el de la Raquel (Argandoña), porque ella se fue a una familia muy pobre. La señora trabajaba mucho en la feria, vendía cartones y tenía unos niñitos chicos. Me impactó pero no por el tema de la Raquel sino que por la familia.

¿Qué opinas de cómo Raquel Argandoña se adaptó a esa familia, porque en la investigación mucha gente la criticó, especialmente porque ella expulsó a la mascota de la familia adoptiva a la calle?

-Yo creo que es entendible porque ella no está acostumbrada a eso y si uno se da cuenta la señora era súper de bajos recursos, entonces tampoco tenía mucho cuidado con la limpieza, pero no sé creo que cualquier persona no aguantaría que un perrito anduviera haciendo pipi por todos lados.

Ahora claramente no era su casa, entonces a lo mejor eso le molestó a la gente, que llegara ella y se metiera, si no es su casa ni su vida. Yo creo que cada personaje entró para tratar de ayudar o solucionar ciertos problemas.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-La parte principal cuando a los famosos los metían a estas cajas de madera y los llevaban en un camión. Las primeras imágenes, la forma en que empezaba el programa.

- ¿Te pareció novedoso ver cómo los famosos interactuaban con las familias?

-Sí, porque la familia trataba de que ellos se integraran como un familiar más y ellos ponían de su parte. También pasó que al final de cuentas terminaban teniendo problemas con las familias porque se involucraban mucho en el tema.

-¿Tu decisión de ver el programa dependía del personaje invitado?

-Claro, cuando sentía que podía ser alguien entretenido y atractivo lo veía, de lo contrario no me llamaba la atención.

-¿Te acuerdas de alguno que preferirte no ver?

-Por ejemplo ni siquiera recuerdo si vi bien el capítulo la Carolina de Moras o no. Ese capítulo de hecho estuvo medio *fome*.

- ¿Si había un personaje que no te interesaba?

-No lo veía.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

-Encuentro que uno entendía más, porque por ejemplo cuando te mostraban imágenes de una persona sola te explicaban por qué pasó esto o iba a pasar lo que venía.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-No, más que nada con mi misma familia. 'Oye mira lo que dijo', decíamos.

-¿Qué imagen se muestra de los famosos y de su relación con la gente anónima?

-No sé yo creo que en un principio los famosos tratan de ser como lo más amable posible, pero a la larga se terminan mostrando como son, porque son varios días. La paciencia se te va acabando y uno quiere puro llegar a la casa. Creo que está bien porque esa es la idea del docu, que uno se muestre cómo es...

-¿Era conflictiva la relación?

-No, yo creo que trataban de llevarse bien, pero igual había gente de la casa que no le gustaban los famosos porque los encontraban como muy 'levantaditos'. Me acordé del capítulo de la Marlen (Olivari) que la hicieron dormir en una carpa y tuvo que ir a la feria a vender pescado.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa?

-No veo ninguna diferencia, creo que todos los docu han sido como iguales. Siempre ha sido la copia de lo que se hizo en un principio. Me he dado cuenta que en la tele chilena están tratando de imitar programas extranjeros de EE.UU, ahora la mayoría de la gente tiene cable y de repente uno ve un programa en el cable y se da cuenta de que están dando algo muy pareció a la TV chilena.

-Después de "Adopta Un Famoso" ¿Has visto otro *docu-reality*?

-“Pareja Perfecta” en el 13.

¿“Perla...” y “Dash y Cangri...”?

-No vi ninguno de esos. La gente no me llamaba la atención, aunque escuchaba en todos lados de ellos.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No, sólo para ver el capítulo.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-Si me perdía un capítulo y sabía que me gustaba me metía a internet y lo veía.

16-Nombre del entrevistado: Eva Tobar, televidente de “Adopta un famoso” y dueña de casa.

Fecha: 27 de septiembre de 2012.

Edad: 56 años

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, realities show, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Humorísticos y películas, me encantan y los programas de farándula también.

-¿Por qué le gusta verlos?

-Por ejemplo, vi el “Adopta un famoso”, otros programas humorísticos y películas. Son entretenidos para uno que está en la casa.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Tiene que ser entretenido y que den ganas de verlo.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-Me gusta ver a los famosos.

-¿Por qué?

-Uno como que lo ve siempre y le gusta saber más de ellos y de su vida. En la mañana casi siempre veo los matinales.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Veo en la mañana hasta como a las dos y después veo las comedias, en la tarde películas. En la noche por ejemplo ahora voy a ver "Teatro en CHV" y el viernes "Kike Morandé". Veo como unas cinco horas televisión.

Veo la tele para distraerme porque pasó en la casa y es lo único que me entretiene en la casa, cuando cuido a mi nieta.

¿Es como una compañía?

-Claro, como una compañía y cuando está el Pato (su marido) vemos los dos juntos.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-Cuando estoy sola lo veo sola, cuando llega el Pato o el Nanito (su hijo) lo vemos juntos. A veces les digo vengan a ver una película conmigo. En la mañana veo tele sola y en la tarde estoy más acompañada.

-¿Cómo decides que programas ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Voy cambiando y si veo que está interesante me quedo ahí, por ejemplo estoy acostumbrada de ver el "Buenos Días a Todos", después como a las 12 me cambio a "Mucho gusto". Yo no veo solamente un canal voy cambiando y si hay una película buena ahí me quedo.

-¿Comentas lo que ves en televisión?

-Con el Pato como a él le gusta la farándula comentamos. Por ejemplo, cuando vimos "Adopta famoso" comentamos lo que nos gustó y lo que no.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

-La diferencia es eso, que son famosos, por ejemplo en el caso de la Raquel (Argandoña) y la Adriana (Barrientos) me gusta saber más de la vida de ellas. Por ejemplo, ese de "Los Méndez" no me gusta porque encuentro que el "gallo" se cree mucho. Me gustan los famosos como la Raquel (Argandoña), Adriana (Barrientos) y La Pati Maldonado.

¿Crees que los programas con famosos so más llamativos?

-Sí, son más llamativos. Casi todos los programas han tomado más a los famosos yo no creo que debería haber sido así. El "Méndez" es raro que lo hayan tomado en cuenta porque no era tan famoso, ahora se hizo famoso.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-El *docu-reality* no sé bien qué significa eso.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-Yo quería saber cómo, por ejemplo, la Raquel se comportaba en la casa de una persona sencilla. Una ricachona versus un pobre. Resulta que con Barrientos no pasó nada, porque había peleas entre ella y la familia.

“Perla...” y “Los Méndez...” lo vi. Cuando no me gusta yo la cambiaba. También me gustaba ese *reality* cuando se vestían de soldado y estaba Felipito (Camiroaga)

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-No sé.

-¿No había escuchado el termino *docu*?

-No, yo llego y veo un programa no más.

-¿Qué te parece el boom del *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

- Ahora mi marido me estaba diciendo que el *reality* es cuando están encerradas las personas y el *docu* cuando la graban en su vida cotidiana, no me había fijado en eso.

Me gusta que hayan *docu-realities*, porque uno conoce más a los personajes que a uno le caen bien, por ejemplo, a mí me cae bien la Raquel, La Adriana y La Pati(Maldonado), que son bien famosas.

-Dicen que van a ser un *reality* de la familia Massú...

-Claro, eso vi por ahí. Ese voy a verlo. Cuando no me gusta mucho algo lo dejo de ver. Así uno conoce más a los famosos.

-¿Cuántos *docus* has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

“Adopta Famoso”, “Perla...” y “Los Méndez”. Aunque ese lo dejé porque no me gustó el “gallo”, lo encontré muy vulgar. Se le fueron “los humos a la cabeza”, era sencillo y después se puso tonto. Lo vi como tres veces y después no lo vi más. No me gustó mucho.

-¿Cuál es el que más le gustó?

-El “Adopta famoso”, porque compartió una *ricachona* con una pobre y así uno ve cómo se comportan los famosos con una persona sencillita.

-¿Le hubiera gustado participar?

-Claro, cuando estaba Felipito vivo yo quería que lo trajeran a la casa o a la Patricia Maldonado, cualquiera de esos me caen bien.

-¿Prefieres ver docu-realities con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Yo los veo porque hay famosos, 'Perla...' deje de verla porque encontré que eran puras leseras. La Perla se enamoró y no me gusto porque la encontré muy sin vergüenza, se enamoró de un "gallo" que era casado.

- ¿La desilusionó?

-Me desilusionó. No me gusto ver a una mujer que hace esas cosas. Por eso no quise verla.

-¿Entonces prefiere ver a los famosos en los docu?

-Sí.

Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-No lo veía siempre porque cuida a la niña (nieta) y tenía que salir. Me acuerdo del capítulo de la Adriana (Barrientos) y la Raquel (Argandoña). Yo vi a la Raquel, la Barrientos, la Karen Doggenweiler y la Carolina de Moras.

-De los capítulos que pudiste ver ¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-La que me gustó era la de Moras porque era más sencilla. La Barrientos no se llevó bien con los dueños de casa. La Raquel empezó a prometer cosas y no cumplió. A la Barrientos le daba como cosa estar con la gente y De Moras era más sencilla.

-¿Le gusto más la De moras? ¿Qué características le gustaban?

-Ella era como más sencilla, no le daba asco y a la Barrientos le daba como asco estar en otra casa. La Karen también era súper sencilla, no estaba ni ahí con que fueran pobres. Les ayudaba a limpiar todo a su familia.

- ¿Se sentía identificada con algunos personajes?

-Yo decía: "chuta a un famoso aquí le daría cosa de ver que nosotros somos pobres" y un famoso me daría cosa. Si tuviera a Felipito aquí no sería así decía yo.

-¿Se identificaba con las familias?

-Claro con las familias. Con los personajes famosos no, porque ellos son más arriba.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué?

-No me gusto la Barrientos, ella como que le daba asco el tema y la Raquel igual decía: “donde me vine a meter”.

-¿No se llevaron bien con las familias?

-Sí, la Barrientos peleó con la tía de la dueña y la Raquel prometió cosas y no cumplió y después le estaban reclamando que no había cumplido. Prometen cosas y no cumplen, andan igual que los políticos.

**-¿Te pareció interesante ver cómo los famosos se relacionaban con personas anónimas?
¿Por qué?**

-Sí, me gusto porque me hubiera gustado tener un famoso en la casa.

- ¿De qué se trata la serie? ¿Cuáles crees que son los principales temas que se abordaban?

-A las personas que lo hicieron les diría que lo hicieran de nuevo, porque uno va conociendo a los famosos y que sepan elegir porque no cualquiera va a participar. No cualquier persona es sencilla, por ejemplo, la Raquel no es sencilla y la Adriana tampoco. Yo diría que lo vieran que es bueno.

- Se trata de que viene un famoso a la casa y comparte en este caso conmigo y la persona le dice lo que hace en la casa

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban?

-Recuerdo que las famosas le preguntaban a las personas “¿en qué trabaja tu marido? ¿Qué haces tú en la casa?”. Iban a buscar al colegio a los niños con las dueñas de casas y ayudaban a preparar el almuerzo. Una limpió el baño.

Aconsejaría que hicieran de nuevo el programa porque la gente le puede preguntar cosas a los famosos. Saber más de ellos. A mi vecina le diría que lo viera porque puede saber más de la persona.

-En cada capítulo un problema ¿Cuál es el que más le interesó?

-El de la Barrientos que peleó con la señora Raquel. Adriana no se llevó bien con la familia.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-Como llegaban a la casa, porque llegaban en una caja, era como una sorpresa y salían de ahí. Después empezaban a compartir, pero noté como que a los famosos no les gustó mucho. A la Raquel -por ejemplo- no le gusto, como que les daba cosa y no se sentían cómodos, pero la de Moras si compartió, ella como que era parte de ahí.

- ¿Te pareció novedoso ver cómo los famosos interactuaban con las familias?

-Sí, me habría gustado haber participado ahí. Me gustan esas cosas así, los concursos todo eso.

-¿Tu decisión del ver el programa dependía del personaje invitado?

-Claro, cuando era un personaje que no me gustaba no lo veía. Me faltó ver a los Dinamitas Show, varios me faltaron ver.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

-Los famosos se daban cuenta que habían problemas...todas las personas tenemos problemas, pero los famosos también se daban cuenta. Me gustaba porque daba a conocer los problemas. El famoso podría decir que iba a ayudar a la familia. La Raquel prometió y la Barrientos también.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-En la casa con el Pato (marido) y con la Kela (hija) cuando venía para acá.

-¿Qué le decía?

-“¿Te fijaste la Raquel y la Barrientos? como que le da cosa cuando estuvieron con esas familias, que son pobres, a lo mejor le da como asco”. Sipo me decía la Kela ¿tú creí que no? No sé cuál fue la que se metió a limpiar el baño, no es lo mismo pobre con pobre. Por ejemplo, yo hago “pololitos”, voy a limpiar casas y a mí no me da asco porque son personas como yo. Pero una ricachona que le venga a hacer las cosas a uno no es lo mismo.

-¿Qué imagen se muestra de los famosos y de su relación con la gente anónima?

-No era muy buena su relación, aunque en algunos casos sí. Otras si era buena. En lo que vi yo existieron dos problemas el de la Barrientos y la Raquel. La de Moras salió súper bien, compartió y salió a comprar. La Karen también, esa galla si es que sencilla.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa?

-Sipo acá era mucha la diferencia, porque tenía el famoso en la casa. Los otros no son así.

-Después de “Adopta Un Famoso” ¿Has visto otro *docu-reality*?

-“Los Méndez”, “Perla...” y “Las Argandoña” la vi una vez.

-¿No le gustó?

-No me gusta mucho porque se gastaron mucha plata en el canal. Lo encontraba *fome*, como que actuaban mucho. No era natural, no me gustó mucho.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-Siempre que no alcanzo a ver algo le digo a Nanito (su hijo) que se meta al computador para verlo.

17-Nombre: Patricio Olivares, televidente de “Adopta un famoso” y técnico en mecánica

Fecha: 15 de agosto de 2013

Edad: 56 años

-Pregunta Filtro: ¿Has visto el *docu-reality* “Adopta un famoso”?

Sí.

-Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Me gusta ver deportes, documentales, también me interesa harto la farándula y a veces las películas. Pero me gustan más los documentales -por ejemplo- el día domingo casi los tres canales dan. “Tierra Adentro”, “Frutos del país” y todo eso. En la semana veo tele cuando llego después del trabajo, depende del horario también porque tengo turno rotativo. Por ejemplo, cuando entro de noche, en la mañana mientras tomo desayuno veo los matinales. Cuando dan un reportaje bueno me gusta, por ejemplo, dieron lo de los ermitaños y había uno que era familiar de Joaquín Lavín, eso me llama la atención.

-¿Por qué?

-Porque es entretenido, busco algo que entretenga y que me saque del trabajo.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Tiene que ser entretenido, llamativo y no tener mucho tongo, por ejemplo de repente veo “SAV” y “AR” y veo que hablan de la Luli, ya no me interesa porque es una “galla” que está repetida. Pero cuando muestran a un famoso, que no sale tanto, de repente por x motivos me llama más la atención, como esos personajes que se han perdido un tiempo y después vuelven a aparecer.

-¿Cuándo es muy repetido te aburre?

-Claro.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-De todo, a los famosos y anónimos de repente. No soy como exclusivo, programa que llama la atención lo veo. A veces veo un programa y no identifico a las personas, pero me gusta porque le encontré algo entretenido y me llamó la atención el contenido a veces.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

- Entre tres y cuatro horas. De repente veo lo que dura una película no más, después veo las noticias y también me gusta ver el "Teatro en CHV" o el programa del Kike Morandé. Tiene que ser algo entretenido para mantenerme despierto, que me mantenga atento la trama. A veces estoy viendo programas de farándula, la otra vez estaban hablando de la Miss Chile (Camila Recabarren) que estaba embarazada y decían que el papá era este "gallo" que trabaja en el 13(Martin Cárcamo), que después era el diputado y después que era otro. Entonces con eso uno queda como "metido" y quiere saber quién será el papá. Esa "galla" hace poco salió a la luz pública, pero cuando ya se ponen repetitivos aburren.

Por ejemplo, en "Los Méndez a mí me gusta el "gallo" (Dj Méndez), pero como artista porque en el *reality* que tiene ya empieza a meterle peleas con un conjunto que tocaba, que supuestamente no le habían pagado. En vez de ver algo entretenido estás viendo cosas, como las peleas de familia y eso se vuelve latoso.

-¿Por qué ve televisión?

-Es una forma de distracción y de enterarme también, me gusta la política, el deporte, saber qué pasa en el mundo y ver actualidad. Me gusta la ciencia, hay unos programas que dan en el cable de inventores de máquinas en el Discovery Channel y eso veo de repente me llama la atención.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-Cuando está la Eva (esposa) nos acompañamos o lo veo solo. A veces cuando veo algo que sé que a Eva le va a interesar la llamo y le digo: "mira esto pasa acá". Es como para sacar al ser humano de la rutina diaria, del trabajo, de las preocupaciones como las cuentas.

-¿Cómo decides que programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

- Cuando me pongo a ver televisión busco algo que me guste. Por ejemplo, últimamente veía el "Kike Morandé". En La Red empezaron a dar un programa donde cuentan chistes sin censura y eso me llama la atención a veces, porque a los hombres sobre todo les gustan los chistes picantes o subidos de tonos. Te causa risas y ver a personajes como el Profesor Rosa, que yo lo conocí educando, contando chistes de doble sentido llama la atención.

Sí comentó algunos programas. En el trabajo hay unos “cabros” que son faranduleros y les digo “¿oye viste esto?”. Hay un “cabro” al que le gustan los programas como el “Aquí en vivo” y “En la mira” y los llega comentando. A veces el ambiente que te rodea hace que también te informes de ciertas cosas para poder tener a veces una conversa.

Por ejemplo, tengo 25 personas a cargo, que les gusta ver ciertos programas televisión o un tipo de música y los voy conociendo. Entonces he estado aprendiendo. Había un cabro al que le gusta el *reggaetón*. A mí no me gustaba de primera y después me comenzó a gustar. A otro “cabro” le gustaba el deporte y sabía todo sobre de los jugadores. Entonces eso mismo hace que tú busques y te informes para tener entre compañeros de trabajo una conversa. Eso me hace a veces buscar programas, aunque no me gusten.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

- Cuando un programa es hecho por famosos, ellos saben robar pantalla y mantener la atención de la gente. Algunas veces cuando uno ve que entrevistan a una persona que no es famosa, uno mismo dice: “¿este quién es?”. En vez de apoyarlo uno trata de “tirarlo para abajo”. A uno le interesan los famosos porque saben llamar la atención de la persona.

- ¿Son más llamativo los famosos?

-Sí, son más llamativos. Por ejemplo, a mi señora le gustaba el matinal de TVN porque estaba el Felipe (Camiroaga), le caía bien. Yo lo veía porque me gustaba la Tonka(Tomicic), que ahora está en el 13. Aunque no veo mucho matinal ahora porque los rostros que están no me gustan mucho. Está ese compadre en el matinal de TVN: Julián Elfenbein y no me gusta mucho, como que no llama la atención como la hacía Felipe. Hay personajes famosos que tienen un carisma que a uno le llama la atención, le gusta tal compadre porque es humilde. Otros son fomes y tratan de llamar la atención haciendo cosas y estupideces.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Hace poco que escucho lo del *docu-reality*. El *reality* por ejemplo tenía entendido que era “Mundos Opuestos” y “Pelotón”, donde las personas estaban encerradas. “Las Argandoña” es un *docu-reality* porque estaba fuera, no estaba encerrada.

- ¿Entonces el *docu* sería un programa donde la gente no se encierra?

-Claro, yo vi “Mundos Opuestos” y “Pelotón”. Había un programa que me llamó la atención porque que tomaron a una familia, Los Pérez, en el TVN, y la llevaron no a una tribu. “Perdidos en La Tribu”, ese *docu* me gustaba porque salían de un ambiente, de un escenario como es la televisión, de un escenario preparado. Se veía que los filmaban en la selva, donde mismo estaban los compadres, donde tenían sus cabañas. También me gusta el paisaje, como explicaban cómo vivían las tribus, las costumbres que tenían. Me llamó la atención y a las familias no sé cómo las elegirían, pero se veía que no eran familias acomodadas o con *pituto*.

No sé cómo llego esa gente, pero me gustó ese tipo de programa y en el cable no he visto ese tipo. Aunque me parece que todos esos programas vienen de afuera.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

- Me llamó la atención ver de lo que se trataba, lo primero que capté fue a la Raquel y ella trataba de vivir la vida de la familia que la adoptó. Uno *cacha* que aunque trataba de ponerse a la altura existen hábitos desde chico, costumbres y valores. Aunque una persona traté de disimular eso, igual se le nota. Se le nota ese como cinismo, personas como la Argandoña uno no encuentran que sean personas humildes. La imagen que ha dado de esta "galla", es de una *galla* para la que la plata es lo más importante. El mismo hijo de ella (Hernancito Calderón), la otra vez vi cuando fue con el papá a un programa y cobraron como dos millones.

No me gustó mucho el capítulo, vi esos dos: El de la Raquel y el de la Adriana, las tipas no cambiaban su forma de ser. Tendrían que realmente quedar pobres, pobres de verdad. Es lo mismo que me saquen a mí y me lleven a vivir al barrio alto. Uno no sabe qué hacer, es extraño, yo creo que tanto para el compadre rico como para uno que es pobre es extraño.

¿Has visto otros programas donde se haga seguimiento?

-No, no he visto más.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-El "Mundos Opuestos" eran encerrados, habían dos tipos de escena: una parte que era más pobre y ellos tenían que cocinarse y en la otra tenían sus buenas camas, era como un *reality* de película, como las comedias donde todo es falso.

No es como cuando se hace en la calle, con lo que hay. El de la Argandoña falló porque salía a luz pública cuanto cobraba la comadre, cuanto se gastaba. En un *reality* uno quiere saber realmente cómo es la persona naturalmente, su forma de vida. Ella vive por Las Condes y le arrendaron una casa en Chicureo, TVN pagaba no sé cuánto por la casa. Eso ya es disfrazarla.

El *reality* se hace en un escenario cerrado y *docu-reality* en uno abierto.

-¿Qué te parece el *boom* de *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

- No me gusta tanto, por ejemplo, DJ Méndez es lo mismo una vez, creo que todavía lo dan. No sé cómo lo alargan tanto, le ponen cosas.

-¿Es muy repetitivo?

-Claro, lo mismo pasa con las comedias, cuando una es buena empiezan a ponerle cosas y uno se aburre un poco.

-¿Cuántos *docu-reality* has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

-Vi "Las Argandoña" en los resúmenes que dan en el matinal y "Perla..." la seguí un resto.

-¿Prefieres ver un *docu-reality* con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-El de los gitanos me interesaba por los “cabros” gitanos que salían, que hacían apuestas. El de la “Tribu...” también fue bueno, me gustó por el escenario que era natural, veía algo que no se veía tan seguido en pantalla, como las costumbres, las culturas y más encima gente no civilizada. Iba toda la familia, los papás, los hijos y las mamás y tenían que adaptarse a las costumbres de ellos. Las familias de la civilización le enseñaban cosas también a los indígenas, como a pintarse las mujeres.

Me gusta que se mezclen ambos tipo de personajes, porque de repente ver un docu cuando son personas desconocidas no llama mucho la atención. Cuando están mezcladas es bueno.

Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-Vi como tres capítulos. Después veía los resúmenes en el matinal, cuando estoy de mañana.

-De los capítulos que pudiste ver ¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-El que vi más fue el de la Raquel y de la Adriana. Me gusto más Adriana porque es como más cómica, de repente hace el papel de tonta, como de “pava”, pero no es *na* de tonta de esa “galla”. Me entretenía por las peleas que tenía Adriana.

-¿Te sentías identificado?

-Bueno vi que mostraban la vida cotidiana, me identificaba con el sacrificio que hacen las personas, como uno eran familias que viven de un sueldo. Vivían el día a día con lo poco y nada que ganaban.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué? ¿Te pareció interesante ver cómo los famosos se relacionaban con personas anónimas? ¿Por qué?

-La Raquel no me gusta mucho, parece que para ella todo es plata, ahora tiene ese show con la Patty Maldonado “Las Indomables”, cuando estaban hablando ella dijo si le pangaban no le interesaba quién se incorporara al show.

Se veía interesante se mezclaban las dos vidas, de anónimos y famosos. Lo que más se notaba eran las clases sociales, para el que es rico siempre sería una maldición volver a ser pobre.

- ¿De qué se trata la serie? ¿Cuál crees que son los principales temas que se abordaban?

-Se trata de ver la convivencia entre el famoso y la familia pobre. La idea era mostrar la vida de las familias de bajos recursos, yo creo que esa era la intención y para la tele buscar algo que fuera más visto. Con unos personajes yo creo que tuvo el éxito mientras que con otros no.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban?

-Se trataba la convivencia como se llevaba uno con el otro. Me llamó la atención el problema que había con una hija en el capítulo de Adriana.

-¿Qué era mamá soltera?

-Claro, trataron de aconsejarla en eso y la Adriana por eso peleó con la tía y hermana de la dueña de casa. Esta “galla” se metió, se trató de involucrar en los problemas de la familia.

-¿Qué problemas te interesaron?

- El de la familia cartonera, el sacrificio que hacían ellos, el esfuerzo que hacían para trabajar y vivir el día a día.

-¿Qué es lo que más recuerdas de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-Cuando veo la televisión veo a un famoso, la información que tenía la persona y cómo es.

-¿Del “Adopta un famoso” qué es lo que más recuerdas?

-De la Adriana que llegaba y quería hacer las cosas y no sabía. Iba a ayudar a barrer y hacer cuestiones y no tenía ni idea, si ella nunca había hecho eso, estaba acostumbrada a tener todo servido.

-¿Qué es lo que más le llamó la atención?

-La convivencia que no se pudo establecer. La comadre (Tía Raquel) pobre daba soluciones, pero depende de los medios y educación que tiene uno. Esta “galla” los problemas los enfrentaba con otra perspectiva y visión, en eso había diferencias sobre cómo se buscaba la solución a los problemas.

En una la Adriana (Barrientos) pensaba que con plata se solucionaba el problema, en cambio la otra decía sin plata cómo lo vamos a hacer. Cuando uno tiene un problema busca la forma de resolverlos, en cambio la otra comadre lo primero que pensaba era en la plata

- ¿Te pareció novedoso ver cómo los famosos interactuaban con las familias?

-Sí me pareció bien llamativo, sobre todo cómo lo traían en una caja para que el compadre empezara de cero, lo sacaban de su vida de famoso, de buena situación y lo entregaban como paquete.

-¿Tú decisión del ver el programa dependía del personaje invitado?

-A veces depende de quién va a estar, es que uno también tiene sus preferidos, ya sea porque te cae bien o por otros motivos. Lo mismo pasa con los cantantes, cualquiera tiene sus preferidos, aunque a veces hay unos mejores.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

- No había otra forma de hacerlo porque los famosos llegaban sin conocimiento, no sé si le dirían a qué familia iban a ir. Se notaba que llegaban y se integraban como un nuevo miembro de la familia. Alguien venía de otra parte y no tenía conocimiento de cómo era el dueño de casa, ni de los problemas. De a poco se iban integrando y se generaban problemas con la convivencia.

Se notaba más la diferencia cuando tocaba la hora de los baños se notaba que el famoso estaba acostumbrado a otro estilo en la comida, todo eso, pero los problemas fue fácil, vi que se integraban fácil en eso en una comunicación, se comunicaban fácil.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-Sí en la pega comentábamos, conversábamos de los programas.

-¿Qué imagen se muestra de los famosos y de su relación con la gente anónima?

-Al menos el de la Raquel y esta “galla” no resultó, terminó todo en polémica no más. Depende del personaje famoso y el *currículum* que tiene, por ejemplo el *Plaboy* (Junior) no sé cómo le iría pero él salió de abajo. En vez de traerlo a una familia pobre debieron haberlo llevado a una familia rica.

-¿Crees que él es divertido?

-Me imagino porque el compadre es más cómico, tiene como su estilo de payaso.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa?

-Por ejemplo, “Los Méndez” ese docu que es entra la familia no más, muestran su vida, la hija y los conflictos la familia. Dj Méndez muestra sus lujos, la vida íntima, que fue casado, después separado y ahora se va a casar de nuevo. Todo se basa en ellos, poco participan las personas ajenas a la familia. La Raquel también hacia su show con la hija, pero como te digo era más exclusivo ellos. Representaban su propio estilo de vida.

-Después de “Adopta Un Famoso” ¿Has visto otro *docu-reality*?

-“Los Méndez”.

-¿Le gustaba?

-Al principio, pero después Dj Méndez tiene problemas con la segunda comadre con la que se iba a casar y con la hija, ya no es lo que ellos viven. Van armando una situación, una escena para que la gente vea eso, ya pasa a hacer como una comedia, más tirado por un libreto. Se salieron de como realmente son. Creo que esos *reality* de familia no son para temporadas largas, tienen que ser cortos para que la gente termine con un buen sabor. No creo que los miren mucho porque pasan a hacer como una comedia.

-¿Qué te gustó?

-Su estilo de vida, que el compadre mostraba a su familia y que tenía buena relación con la señora que ya se había separado. La señora vino a Chile a verlo y se mostraban cosas de ellos,

cómo vivían y la comunicación que mantenían estando separados. Incluso, la “galla” venía con su pareja y el compadre no tenía ningún “drama”.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-Sigo de repente me interesa algo y me meto a internet y lo busco.

18-Nombre: Yesica Ávila, televidente de “Adopta un famoso” y dueña de casa.

Fecha: 15 de agosto de 2013

Edad: 45 años

Pregunta Filtro: ¿Has visto el *docu-reality* “Adopta un Famoso”?

-Sí.

Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Los informativos y humorísticos, porque el humorístico es misceláneo uno se ríe de los sketch y uno se entretiene. También, los programas culturales para conocer cosas.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

- Tendría que tener conversación, por ejemplo, me gusta ver de repente “Contacto”, porque se informa de cosas que uno no sabía, como de los alimentos que no están haciendo bien. Tiene que tener Información, también ser entretenido y que no sea tan monótono, que tenga cambios de escenario.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-La farándula me gusta un poco, pero los *reality show* no me gustan mucho. Encuentro que no son aporte para la televisión. Enterarse de la vida, de lo que hacen, de que están encerrados como animales, no me gusta.

-¿Quizás prefieres ver a gente anónima contando historias?

-Sí.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Veo en la tarde, en el día poco porque estoy haciendo las cosas de la casa. En la tarde, veo una comedia, las noticias, y un programa en la noche. Veo como tres horas más o menos. Veo televisión para informarme y distraerme.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-Generalmente sola o con mi marido, porque a veces los niños ven otra cosa.

-¿Cómo decides que programas ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Por la sinopsis que dan, por ahí uno se va informando de lo que van a dar, de qué se va a tratar el programa y todo eso. Comentaba sobre los programas con las amistades, con la misma familia, por ejemplo, con mis hijos.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

-Es lógico que si son famosos uno quiere enterarse de cosas, de qué pasó, de qué hicieron.

-¿Llama más la atención?

-Sí, siendo más famoso llama la atención.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-He visto algunos porque lo estaban viendo mis hijos. El docu es como un experimento de cómo se comporta la gente en un ambiente cerrado, en la parte emocional. Me estoy confundiendo. El *reality* es el que está encerrado. El docu es el caso de la Raquel Argandoña y DJ Méndez.

-¿Cómo explicaría lo que es un docu?

-Poder enterarse de la vida de las personas a diario, de un famoso.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-Me gustó, aunque al principio pensé que iba a ser mejor el programa, pero me di cuenta que el que salía como ganando era el famoso, no la persona anónima, porque era como que el famoso se introdujo en la familia de escasos recursos. Lo mostraban que salía, que se levantaba que iba a tal lado, al final no ayudaba mucho a las personas anónimas, prometía cosas y no cumplía.

En el caso de la Raquel Argandoña le prometió muchas cosas a la familia y después no cumplió. Se dio más énfasis al famoso, que a la gente que en realidad era la de escasos recursos.

“Los Méndez” lo he visto de repente.

¿Le gusta?

-Sí, pero encuentro que es muy pauteado. No es muy natural la vida de DJ Méndez. Bueno aunque es lógico que no se van a poner a “echar garabatos” o pelear. Igual es entretenido, encuentro que debiera ser diferente.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-Sí hay diferencia, el *reality* es como el experimento de ver cómo el comportamiento de una persona encerrada. El docu muestra la vida de una persona en familia.

-¿Qué te parece el *boom* de *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-No, me gustaría que volviéramos a como era antes, en que se hacían programas de conversación, como “Martes 13”. Más programas de conversación, me gusta mucho el programa del 13, por ejemplo, que hace la Diana Bolocco: “Vértigo”.

-¿Le gustaría que volvieran los estelares?

-Eso me gusta, ahora hay mucha farándula. No es como antes, igual son pocos los programas culturales que dan. “Perla...” la vi pero no me acuerdo mucho, lo vi como dos veces. “Los Méndez” los he visto más, porque le gusta a mi marido el Leo.

-¿Cuántos has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

-El más conocido es el Dj Méndez, el de “Las Argandoña” no lo vi, porque lo encontré entretenido cuando lo veo con mi esposo.

-¿Qué le gusta del programa la relación de Dj Méndez con los hijos?

-Puede ser como se llevaba con los hijos. Vi la parte cuando se casó, el matrimonio y todo eso.

-¿Prefieres ver *docu-reality* con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Que se mezclen ambos, porque igual es como comparar el famoso y el anónimo. La diferencia de vida de los dos.

Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-Vi como tres capítulos.

-¿Qué te motivó a ver el programa?

-Cuando daban la sinopsis de cómo iba a ser pensé que iba a ser diferente, que iban a ayudar a la gente. Que se le iba a sacar partido a la gente en vez del famoso.

-De los capítulos que pudiste ver ¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención?

- No me gustó la Raquel Argandoña ni la Adriana Barrientos, porque encontré como que miraban en menos a las familias. No estaban cómodas ellas ni las familias.

La Karen Doggenweiler me gustó, la Marisela (Santibáñez) también, encuentro que ellas son sencillas, eran carismáticas y se adaptaban a la gente. Se veían más naturales, como que estaban a gusto con la gente.

Había famosos que eran agradables y se veía que estaban cómodos por el papel que estaban haciendo, pero Raquel y la Barrientos no me gustaron, estaban como obligadas e incómodas haciendo el programa.

¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-No en realidad. Todos tenemos problemas de alguna u otra forma, puede ser que me identificara en eso.

**-¿Te pareció interesante ver cómo los famosos se relacionaban con personas anónimas?
¿Por qué?**

-No le encontré sentido al programa, porque para mí la idea de “Adopta un famoso” era ayudar en el tiempo de una u otra forma, pero en el caso de la Raquel Argandoña ella le prometió cosas a la niña y después creo que no cumplió.

- ¿De qué se trata la serie? ¿Cuál crees que son los principales temas que se abordaban?

-De un famoso que va a la casa de una persona de escasos recursos y vive el día el día en una casa, en un nivel socioeconómico no igual a de él. Se trata experimentar cómo es la vida de la otra persona.

Por ejemplo, Raquel llegó a la casa de una cartonera. El tema de la pobreza se tocó en ese capítulo.

-¿Se acuerda de otras temáticas?

-El tema de la pobreza si porque la señora decía que los niños no tenían cepillo ni pasta de diente, el *yogurt* no lo conocían. No se daban grandes gustos porque ella no podía, era cartonera y tenía que salir temprano a trabajar, pasaba frío porque su casa no estaba bien calefaccionada, tenía los vidrios quebrados. Me acuerdo harto de eso, lo vi porque me llamó la atención el caso de la señora, pero no por Raquel porque ella no me gusta.

Me acuerdo que la Karen (*Doggenweiler*) cuando fue a un departamento, donde hicieron completos e iban a hacer eventos para ayudar a la gente. También, me acuerdo de unas hermanas que se llevaban mal.

¿Cuál te interesó más de las historias?

-Me gustó la historia de la cartonera, porque encontraba que era bien sacrificada que como podía trataba de sacar a sus hijos adelante. El de la hermanas también me gustó porque no se llevaban bien y después comprendieron que tenían que llevarse bien porque eran hermanas, que tenían que compartir.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-El primer capítulo donde salió la Raquel, siempre me acuerdo de eso de la señora, de los hijos, de los sueños que tenía la niña chica. El cómo vivían ellos tan pobres y la Raquel que es tan pituca, todo lo que tuvo que pasar. Las incomodidades.

- ¿Te pareció novedoso ver cómo los famosos interactuaban con las familias?

-Sí igual es novedoso porque como ir a compartir el día a día en una casa que no es el ambiente de ella, pero como que se sacó más provecho al famoso más que al anónimo.

-¿Tu decisión del ver el programa dependía del personaje invitado?

-Sí, si era un personaje que no me gustaba no lo veía.

-¿Qué opinas de la forma en que se iban relatando las historias de los personajes?

-Sí, porque igual se involucraba como harto en la familia y trataba de que la armonía en la casa fuera mejor.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-Sí, igual los mismos comentarios que hacíamos era que se sacaba más partido al famoso, pero en algunos casos. En algunos casos la gente se sentía bien con el famoso y otras veces no.

-¿Qué imagen se muestra de los famosos y de su relación con la gente anónima?

-Algunos se sentían incómodos y otros se veían contentos. La mayoría contentos, eran puntuales los casos que no.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa?

-El de "Los Méndez" es más familiar, participan los amigos, sus hijos y acá ("Adopta un famoso") es como de una familia ajena, con la que se compartió en una semana. Igual faltó tiempo para otras cosas, para conocerse más a lo mejor.

-Después de "Adopta Un Famoso" ¿Has visto otro *docu-reality*?

-"Los Méndez".

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-No.

4.3.5. 2 Entrevistas audiencia de “Perla tan real como tú”

19-Nombre del entrevistado: Melani Reyes, televidente de “Perla tan real como tú” y estudiante universitaria

Fecha: 14 de agosto de 2013

Edad: 20 años

Pregunta Filtro: ¿Has visto el docu-reality “Perla tan real como tú”?

-Sí.

Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, reality show, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Los *reality show* me entretienen.

-¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Los *cahuines* llaman la atención a veces. Que hagan concursos que a uno le entretengan y llamen la atención.

-¿Que tenga humor también?

-También.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-A los famosos, no sé por qué pero llaman más la atención.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Veo como tres horas, principalmente para distraerme.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-Con la familia y a veces sola.

-¿Cómo decides que programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Por los comerciales porque eso me llama la atención.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

-Sí, obviamente uno va a preferir a veces ver más a las personas conocidas que a las otras.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Es seguir la vida de las personas, lo que hacen el día a día.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-No sé "Perla..." lo veía porque era como lo del momento.

-¿Por qué todo el mundo lo veía?

-Sí. Llamaba la atención.

-¿Has visto otro *docu-reality*?

-No.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-Sí, creo que el *docu-reality* es como más verdad. Se acerca más a la realidad de las personas. El otro es como más pautado.

-¿Por qué?

-Porque el hecho de que se formen parejas a veces o las peleas y esas cosas

-¿No crees que sea tan real?

-No.

-¿Qué te parece el *boom* del *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-Igual es entretenido, pero es como mucho que en vez de crear otro programa hagan lo mismo.

-¿Cuántos has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

-El único que he visto es el de “Perla...”.

-¿Prefieres ver un *docu-reality* con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Mezclado porque conoces la vida de los otros.

Específicas *docu-reality*

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-Me acuerdo que vi la primera temporada.

-¿Qué te motivó a ver el programa?

-Lo veía más por entretención no más.

-¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-Cristóbal podría ser porque hacía más cosas. Cantaba y tocaba música, era como más completo. Yo creo que me sentía identificada con la Cony porque siempre he querido meterme como una academia, es mi sueño.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué?

-El Nico lo encontraba muy desagradable, aparte que me acuerdo que con la mamá era como medio pesado. Atrevido y eso no me gusta mucho.

- ¿De qué se trata la serie? ¿Cuáles crees que son los principales temas que se abordaban?

-No sé muy bien qué decir. Mostraba la vida de una gitana y de los *flaites*. “Cangri” y “Dash”, su carretes y todo, y era como diferente en lo social. Me acuerdo que ellos eran como bien humildes y los otros tenían como más plata.

-¿Se veían las diferencias sociales?

-Claro.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban (embarazo adolescente, relaciones amorosas y homosexualidad)?

-Lo de la Perla que no la dejaban salir mucho y tener pareja. Me llamaba la atención porque igual tenía cierta edad como para que la tuvieran tan encerrada sin hacer nada.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

- Perla y los dos *flaites* “Cangri” y “Dash”, eran como los más conocidos.

-¿Te pareció novedoso que se hablará del mundo gitano? ¿Por qué?

-Sí, porque uno sabe mucho de sus costumbres y esas cosas.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa?

-Creo que el canal que lo transmitía, en este (Canal 13) siempre hacen *reality* y como que lo ve más la gente que a otros canales. Las historias aparte hablaban más jóvenes y lo veían más jóvenes.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

- Mostraban la vida de los jóvenes, los ambientes en que vivían. Sus carretes que eran distintos y también hablaban de lo social.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-No.

-¿Qué imagen se muestra de los jóvenes y de su relación con los adultos? (buena, mala)

-En general mala o más o menos.

-¿Habían muchas peleas?

-Sí como que los papás no estaban de acuerdo con lo que decían los hijos.

-Después de Perla ¿Has visto otro *docu-reality*?

-No.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-No.

-¿Compraste el disco o algo relacionado con el programa?

-No.

20-Nombre entrevistada: Carla González, televidente de “Perla tan real como tú” y dueña de casa.

Fecha: 13 de julio de 2013

Edad: 24 años

-Pregunta Filtro: ¿Has visto el *docu-reality* Perla?

-Sí.

Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Veo más noticias o teleseries por lo general. Las noticias para informarme y las teleseries porque no hay nada más en la tele que me llame la atención.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Ser entretenido, que tenga harta gente joven.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-De todo un poco para que sea más variable. Igual me gusta ver a gente normal cuando cuenta sus historias y a famosos para divertirse un rato.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Veo dos horas tele, la teleserie y las noticias. Mi hijo ve todo el día monitos. Cuando Lucas (hijo) se duerme aprovecho de ver la teleserie.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o sola?

-Depende del programa, pero general sola. Las noticias la vemos todos y las teleseries igual. Aunque de verdad ve más mi hijo tele.

-¿Cómo decides que programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Hago *zapping*, pero si me dicen que un programa es bueno igual lo miro.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

-Cuando es un personaje anónimo como que la gente se identifica más que con un famoso.

-Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Vi “Perla...” y “Los Méndez”. Se supone que en el *docu-reality* muestras supuestamente cómo son las personas, qué hacen, su vida diaria más que nada. Da curiosidad ver lo que hacen cada día.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-Me motivé porque como muestran la vida diaria, es ver prácticamente lo que hace uno, más allá de que sean famosos. Es la vida cotidiana de cada uno, aunque igual lo hacen como divertido.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-Sí, aunque es casi lo mismo. El docu muestra la vida de una persona o de un famoso y su familia. El *reality* para mí es un grupo grande de gente que conversa, hace pruebas o es otro tipo de gente, diferentes personas que se conocen.

-¿Qué te parece el *boom* de *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-Yo creo que lo dan porque a la gente le gusta. Muestran la vida y uno igual se identifica en ciertas cosas. Depende de si es bueno o no para verlo. Depende de la persona también si tiene llegada a la gente.

-¿Te gusta que sigan dando *docu-reality*?

-Igual aburre un poco. Está bien uno o dos, pero acá siguen y no paran. Si un canal hace un programa todos lo hacen igual, la idea es que vayan variando. Si hacen un docu que hagan otra cosa los otros. Que cuando pase un tiempo que vuelvan a hacer uno, si lo hacen seguido aburren.

-¿Cuántos has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

- “Cásate conmigo”, “El adopta un famoso” un poco, “Perla...”. El que más me ha gustado fue “Los Méndez”, pero las primeras partes.

-¿Por qué?

-Porque cuando dan mucho de una cosa aburre. “Perla...” me gustó, pero por tiempo no lo vi mucho. “Perla...” era más entretenido porque era gente anónima, ibas viendo las cosas que hacían gente que no conocías, no famosos. Y “Los Méndez” me gusta porque igual era familiar, tocan temas de familia, de la música, igual era bien variado.

-¿Prefieres ver un *docu-reality* con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Que se mezclen, igual depende de la gente, por ejemplo, a veces si un personaje es muy desconocido no te llama la atención. Si los mezclan ves historias diferentes y conoces cuál es la diferencia de cada persona.

Específicas del *docu-reality*

-¿Cuántos capítulos viste de “Perla...”?

-Vi como de la mitad hasta que terminó, es que al principio no me llamó tanto la atención, pero como decían que era bueno empecé a verlo.

-¿Te dieron ganas de verlo por qué la gente te hablaba del programa?

-Claro te dicen “esto es bueno” y te entra la curiosidad.

-¿Quién te decía eso?

-Mis amigas y mi pareja también, que ve harta tele.

-¿De los personajes cuáles eran lo que más te gustaba?

-Me gustaba el Cristóbal, que se veía como tranquilito y hacía música. Me gustaba también el “Dash”, que después hizo un docu.

-¿Por qué te gustaba él, qué te llamaba la atención?

-Lo encontraba bonito y a Cristóbal lo encontraba tranquilo. Uno era de Maipú, como vivía por acá llamaba la atención, era como más cercano. Y Cristóbal tenía mala suerte con las “cabras”, como que a uno le daba pena.

-¿Te sentías identificada con algún personaje?

- Más o menos igual eran historias diferentes, igual habían cosas con la que uno se identificaba, como que un personaje vivía en Maipú, había otra niña que tuvo su bebé, igual que yo.

-¿Qué personajes no te gustaron?

-La Perla a veces me cargaba un poco, pero no sé por qué.

-¿De qué se trataba la serie?

-De la historia de diferentes grupos de gente, que después se hicieron amigos. En especial de uno que era la vida de los gitanos.

-¿Cuáles son los principales temas que se trataban en la serie?

- Esto social, había una niñita con una profesión mejor. Los niños que era de Maipú, conflictos sociales. Yo creo que se mostraba más lo social Si te pones a combinar los gitanos igual hay gente que los discrimina, otros eran más pobres o tenían más plata igual influye.

-¿Cuál es la que más te interesaba?

-Creo que la del conflicto social, porque uno igual se identifica con esa. Uno vive acá y a veces uno se lleva tan bien con los demás.

-¿Qué es lo que más recuerdas?

-Lo que uno más recuerda es que era más de gitanos la serie. Si tú me dices “Perla...” lo primero que se viene a la cabeza son los gitanos.

-¿Te pareció novedoso que se hablara de los gitanos?

-Sí, fue entretenido porque es algo que uno no conocía, si lo vuelven a hacer es diferente, porque uno ya lo ha visto.

-¿Qué diferencia a “Perla...” de otros *docu-reality*?

-De que era gente desconocida, no los mismos que salen siempre, gente normal que mostraban sus vidas.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia?

-Creo que eso también llamaba la atención porque primero partieron con historias diferentes y después de a poco se fueron juntando.

-¿Es más interesante esa forma de narrar?

-Sí porque una vez que se conocen todos surgen nuevas historias.

-¿Comentabas con otras personas de la serie?

-Más que nada con mi pareja porque no salía mucho. Más que nada comentábamos qué pasó, sí había estado muy *fome* o no.

- ¿Cómo era la relación de los jóvenes con sus papás?

-Como que todos tenían problemas con sus papás, no hablaban mucho entre ellos.

-¿Esto se mantuvo durante toda la serie o se iban arreglando los problemas durante la serie?

-Yo creo que toda la serie, una que pudo haber evolucionado que era la Perla que hablaba más con la mamá, pero en general la mayoría no hablaba con sus papás durante la serie.

-¿Después de la serie qué *docu-reality* viste?

-“Los Méndez” no más.

-¿En “Perla...” te metías a ver algunos capítulos en el computador?

-No, de “Los Méndez” al principio me metí porque me perdí los primeros capítulos.

-¿A un tipo de comunidad virtual?

-No.

-¿Nunca te compraste el disco de “Perla...”?

-No.

21-Nombre del entrevistado: Aryen Malhue, televidente de “Perla tan real como tú” y estudiante de cuarto medio.

Fecha: 13 de julio de 2013.

Edad: 17 años

-Pregunta Filtro: ¿Has visto el *docu-reality* “Perla...”?

-Sí.

Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Humorísticos, aunque veo de todo en general.

-¿Pero existe un formato en particular que te guste más que otro?

-Los humorísticos porque encuentro que son más entretenidos que los demás.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Que no sea de farándula. No me gusta la farándula. Que sea original, que no sea repetido como los que dan siempre.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-Personas anónimas.

-¿Te identificas más?

-Los demás (famosos) siempre salen y es como *fome*.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Poco, veo como una hora. En la mañana veo tele para ver la hora y las noticias y en la noche igual.

-¿Principalmente la ves para informarte?

-Sí, muy rara vez la veo para distraerme.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-Con la familia, con mi hermana y mamá.

-¿Cómo decides qué programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Si me dicen que el programa es bueno y me lo recomiendan lo veo para ver si me gusta a o no

-¿Principalmente ves un programa por recomendaciones o zapping?

-Por las dos cosas.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

Me da lo mismo.

¿No hay grandes diferencias?

-No.

Género *docu-reality*:

-¿Aparte de “Perla...” viste otro *docu-reality*?

-Sí, vi otros pero no tanto. “Perla...” fue uno de los que más vi.

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Un docu es como la vida de una persona. Graban todo lo que hace una persona y lo dan en la tele. Como una biografía.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

- Por ejemplo “Perla...” lo empecé a ver porque una amiga lo veía y me hablaba siempre de eso y como que no entendía. Para poder tener un tema con ella lo empecé a ver y al final me gustó.

También, vi “Cásate conmigo”. “Dash” y “Cangri” no porque lo encontré *fome*.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-No creo que mucha. El docu es como la vida, lo que hace día a día una persona. Es un seguimiento de todo el día de lo que hace la persona. El *reality* igual lo muestran todo el día pero no es lo mismo.

-¿Por qué no es lo mismo?

-Ay no sé. Encuentro que no es lo mismo porque en los *reality* graban sólo a esa persona y lo que hace. En cambio en el docu están involucrados los familiares, el trabajo, lo que le gusta hacer a la persona. En los *reality* no es tan así.

-¿Qué te parece el boom de *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-No mucho, como que ya es muy repetido. Entonces no es original.

-¿Cuántos has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

- De los que he visto el más entretenido es "Perla...".

-¿Prefieres ver *docu-reality* con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-No sé cómo que eso no influye mucho.

Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-Lo veía todos los días que lo daban.

-¿Qué te motivó a ver el programa?

-No sé, lo empecé a ver porque todos hablaban de eso y me llamó la atención que a mucha gente le gustara. Lo empecé a ver y lo encontré entretenido.

-¿Cuando te comentaban de esta serie antes de verla ¿qué te decían?

-Que era buena, que era entretenida y que la gran mayoría hablaba como gitano. Me llamaba la atención que todos hablaran así o hablaran de eso.

-¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-Los que más me entretenían eran "Dash" y "Cangri", como eran *flaites*, las cosas que hacían me daban risa

-¿Eran divertidos?

-Sí.

-¿Te sentías identificada con alguna de las historias o personajes?

-No.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué?

-Había una niña que no me caía muy bien. Vivía sola con la mamá porque no tenía papá. El papá se había ido cuando ella era chica y la mamá trabajaba. Entonces estaba sola siempre y se quejaba de eso. Se lamentaba mucho y era “latera”. Era aburrida. Pololeó con uno de los *flaites*. Era media rubia, creo que se llamaba Cony. Siempre estaba sola y se ponía a llorar porque la mamá no la “pescaba”. Siempre lloraba por lo mismo y la vida no es para llorar.

- ¿De qué se trata la serie? ¿Cuál crees que son los principales temas que se abordaban?

- Era una serie de la vida y la historia de una gitana. Mostraba como las costumbres que ella tenía. A ella no le gustaban algunas costumbres de su familia. Hacía cosas que tenía prohibido hacer

-¿Qué cosas?

-Ir a fiestas o pololear con “chilenos”.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban (embarazo adolescente, relaciones amorosas y homosexualidad)?

- Perla como que rompía las costumbres. “Dash” y “Cangri” no querían terminar el colegio. Ni cumplir las responsabilidades que tenían que tomar cada uno. El tema del colegio, como yo estoy en estudiando era con lo que más me identificaba.

-Estaba también Nico Yunge que hablaba de que era gay que lo habían discriminado...

-Sí, eso también me llamó la atención porque ahora es como más común que discriminen a la gente por su sexualidad y esas cosas.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-Perla es la primero que se me viene a la cabeza de la serie.

-¿Te pareció novedoso que se hablará del mundo gitano? ¿Por qué?

-Sí porque como que empezó esa serie y los gitanos se hicieron más famosos, empezaron a aparecer más en la tele.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa, como “Los Méndez” o “Dash” y “Cangri”?

-No creo que haya mucha diferencia. Los dos hablaban de la vida y de lo que hacían diariamente cada uno de ellos.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

-Se hacía mucho más claro. Se iban conociendo la historia de cada uno y después uno se daba cuenta que a medida que pasaba el tiempo cada uno se iba conociendo y relacionando. Era más fácil de entender la historia.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-Sí, siempre hablaban de eso. Todos la veían.

-¿Qué es lo que más comentaban?

-No hablaban de algo en particular, por ejemplo preguntaban ¿si la habían visto? o ¿qué había pasado?

-¿Qué imagen se muestra de los jóvenes y de su relación con los adultos?

-Se muestra lo que está pasando ahora. Los adolescentes o jóvenes no tienen una muy buena relación con los papás. Llegan y van directo a la pieza o al computador y no hay ningún momento en que hablen o algo. Lo que pasaba ahí era de verdad.

-¿Te sentiste reflejada con algunos temas?

-No.

-Después de “Perla...” ¿Has visto otro docu-reality?

- “Los Méndez” no mucho, sólo par de veces.

¿Te gusta?

-Sí, lo que he visto me ha gustado.

-¿Qué te gusta del programa?

-Es como chistoso ver lo que hacen los hijos cuando lo retan. No sé esas cosas.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No, me gustaba pero no tanto.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-No.

-¿Compraste el disco o algo relacionado con el programa?

-No. Me gustaba la serie pero nunca tanto para comprarme el CD.

22-Nombre del entrevistado: Antonia Rodríguez, televidente de “Perla tan real como tú” y estudiante séptimo básico.

Fecha: 11 de julio de 2013.

Edad: 13 años

-Pregunta Filtro: ¿Has visto el *docu-reality* Perla?

-Sí.

Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

Me gusta ver programas informativos. Me gusta ver los programas, como “Alfombra Roja”, que tengan que ver con información

-¿De farándula?

-Sí de farándula, de cualquier cosa me gusta.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Tiene que ser algo importante, porque me encanta informarme sobre cosas que son importantes.

-¿Qué tipo programa?

-Que tenga información sobre noticias internacionales y nacionales que importan, porque hay programas que no sirven.

-¿O sea tiene que ser informativo?

-Sí.

-¿Nombra algunos programas por ejemplo?

-“Alfombra Roja” y “Calle 7”.

-Pero en ese no hay mucha información...

-Sí, pero igual lo veía antes. También me encanta ver las noticias.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-A personas anónimas y de ficción, porque encuentro que la farándula a mí no me gusta tanto. Pero me gusta cuando la gente da su opinión. También, los programas animados porque todavía soy una niña.

-¿Pero prefieres ver a los personajes que no son conocidos?

-Me gusta ver a los que no son conocidos para conocer sus intereses.

-¿Y a los famosos no te interesan mucho por qué “Alfombra roja” hablan de los famosos?

-Es que lo veo para estar al día.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Unas dos horas, porque veo poco. La veo porque quiero estar informada y algunos trabajos de mi colegio me piden estar informada al cien por ciento

-¿No la ves para distraerte?

-No, es que yo ocupo más la tele para informarme

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o sola?

-Varias veces solas, pero otras veces con mis papás.

-¿Cómo decides qué programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Más bien veo el programa que siempre he visto. De repente voy cambiando los canales y veo otro que me parece interese.

-¿Pero alguien te recomienda programas?

-No, yo no me sigo por las tendencias

-Género *docu-reality*:

-Me dijiste que viste Perla, ¿también ves “Los Méndez”?

-Sí, “Los Méndez” son entretenidos.

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Para mí los *docu-reality* son los que muestran las vidas de ciertas personas que son conocidas por una comunidad. Y se supone que esos programas reflejan la vida privada que tienen los personajes.

-¿Siempre son personas conocidas, por qué Perla no era conocida?

-No, pero igual era conocida, casi siempre son personas conocidas.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-Algunos mezclan el humor y otros muestran la realidad de las personas, de cómo son. Y no muestran tan cerrada su vida privada.

-¿Te gusta ver su vida privada?

-Sí, pero para saber cosas no más.

-¿Qué cosas?

-Por ejemplo cuáles son sus intereses, qué les gusta hacer y todo eso.

-¿Cuántos has visto?

-“Perla...”, “Los Méndez” y un poco “Dash y Cangri”.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality show*?

-Sí, porque los *reality show* se suponen que no presentan la información que presenta un docu. Porque el docu es para mostrar la vida de un personaje. El *reality show* es para mostrar las características que tienen esas personas.

-Dame un ejemplo...

-Como que en el *reality* se muestra cómo se relacionan con los demás y cómo funcionan en un entorno.

-¿Qué te parece el *boom* de *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-No tanto porque están eliminando otras cosas que pueden ser importante para el país. Además, no me gusta mucho la farándula.

-¿Y cómo ves “Alfombra roja” entonces?

-La veo para estar al día.

- ¿Hablas con tus compañeras de farándula?

-Sí, ellas hablan mucho de farándula.

-¿De los docu cuál te ha interesado más?

-“Los Méndez” porque se muestran más complejidades en la relación que tiene con la familia.

-¿Por las peleas?

-Sí, aunque con las peleas parece que fuera actuado igual. No se nota mucho que fuera realidad. Me ha llamado la atención por Dj Méndez, que se muestra con ese carácter y se supone que está en televisión se debería controlar un poco.

-¿Prefieres ver *docu-reality* con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Me gustan que se mezclen porque uno puedo saber más sobre la personas que admira.

Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-Me acuerdo como de 10 capítulos.

-¿Qué te motivo a ver el programa?

-Es que en realidad me interesaba el tema de los gitanos y todos andaban con la moda de conocer la vida de Perla. Además, unas compañeras me dijeron esa vez: "ve Perla es súper entretenida". Lo vi y me quedé pegada un poco.

-¿No la viste del principio entonces?

-No, la empecé a ver como del tercer capítulo.

-¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-Me gustaba Perla no más, porque a los demás los encontraba muy extravagantes para mí.

-¿Y por qué te gustaba Perla?

-La notaba como que era muy normal, aunque fuera gitana. Era como toda persona y no se mostraba tan interesada porque la grabaran.

-¿Era natural?

-Sí.

-¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-No.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué?

-No había ninguno que me cayera mal.

- ¿De qué se trata la serie?

-Se trataba de una chica gitana que no era muy aceptada en su sociedad, porque no le gustaba mucho ser gitana.

-¿Cuáles son los principales temas que se abordaban?

-Había una complicación familiar. A Perla le complicaba que no era muy aceptada por su etnia y además no podía celebrar con sus amigas sus cosas ni nada de eso.

-¿Te acuerdas de otros temas, por ejemplo, había una niña embarazada, relaciones amorosas?

- No me acuerdo mucho.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban (embarazo adolescente, relaciones amorosas y homosexualidad)?

-A mí lo que me llamó la atención fue que Perla fuera tan normal y que no era aceptada en su sociedad. También que “Dash” y “Cangri” fueran tan desordenados y muy impacientes para las cosas.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

Lo que más recuerdo es que Perla estaba bien feliz por hacer el docu y podía mostrar su realidad y quería que las demás personas lo supieran también. Lo que me llamó la atención fue cómo vivía, porque vivía en un entorno distinto, porque yo conociendo mi realidad vivo de otra forma.

-¿Qué es lo que más se mostraba en “Perla...” (Temas humorísticos, relaciones amorosas, aspectos sentimentales, peleas)?

-Las relaciones amorosas y sentimentales y también mucho las peleas.

¿De quién por ejemplo?

-Mostraban algunas veces a la Perla peleándose con los papás. Eso era extraño porque a veces pelean por cosas que ni siquiera tienen sentido.

-¿Qué diferencias tenía la vida de Perla con la tuya?

-Ella se vestía distinto y era para mí raro eso.

-¿Por las faldas y quizás también por las costumbres?

-Por las faldas largas... Por ejemplo, por cómo eran sus bailes y todo eso.

-¿Te pareció novedoso que se hablará del mundo gitano? ¿Por qué?

-Sí, porque a los gitanos antes ni siquiera los “pescaban”. Eran como si no existieran.

-¿Después de eso piensas que los empezaron a considerar más?

-Sí, ahí empezaron a darse cuenta de que ellos también tenían cosas que no les gustaban y que no se socializaban bien con otros.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa *docu-reality*, como “Los Méndez” y “Dash” y “Cangri”?

-En los demás docu se muestran otras realidades y con distintas personas. Por ejemplo, en “Los Méndez” se muestra a Dj Méndez con la familia, pero se muestran distintos tipos de apreciación que sorprenden porque uno sabía que podía llegar a ser tan inconsciente con los hijos.

-¿Por qué?

-Porque hacía fiestas en la casa y además tenía hijos, tenía un chiquito.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes. Por ejemplo salía Perla, después “Cangri” y “Dash” y se relacionaban entre ellos?

-A mí me enredó un poco eso, porque algunas veces llegaba, veía la serie y decía: “¿a dónde quedo la otra vez?”. No me dejó muy clara la historia, porque era como medio enredado que hablaban de un personaje y al otro capítulo de otro.

-¿Te gustaba que mostraran como a distintos tipos de persona?

-Sí, igual fue interesante, porque uno podía conocer la vida de los demás personajes mientras se iban relacionando con la vida de Perla

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-Sí mucho, con mis compañeras decíamos que nos gustaba la forma de ser de Perla y que era igual bonito que mostrara su forma de ser en la televisión, porque igual era como bien natural.

-¿Hablaban de los “*fashion*”?

-Sí, decían que les encantaban. La serie era muy buena la serie porque la encontraban entretenida y también porque podíamos saber más de los gitanos.

-¿Qué imagen se muestra de los jóvenes y de su relación con los adultos?

-Igual como que de repente tenían sus peleas, pero se mostraba que igual había una buena relación entre la mayoría de las personas con sus padres.

-Después de Perla ¿Has visto otro *docu-reality*?

-“Dash” y “Cangri” y “Los Méndez”.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No, es que no me gusta seguir eso.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-Sólo vi los capítulos por internet.

-¿Compraste el disco o algo relacionado con el programa?

-No.

23-Nombre del entrevistado: Ignacio Tapia, televidente de “Perla tan real como tú” y estudiante de séptimo básico.

Fecha: 10 de julio de 2013.

Edad: 13 años

-Pregunta Filtro: ¿Has visto el docurreality Perla?

-Sí.

Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Me gusta ver los canales de deporte. Me gusta ver Canal 13, los *reality* y los monitos.

-¿Por qué ves esos programas?

-Porque son divertidos.

-¿Principalmente por eso?

-Los monitos porque son divertidos y los *reality* para ver como pelean.

-¿Te gusta ver las peleas?

-Sí, porque pelean por tonteras.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Un conflicto, un drama porque es *bacán* ver como pelean y cuestiones así

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-A los famosos y no famosos.

-¿No te gusta más uno en especial?

-No.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

- No me gusta ver mucha tele. O sea cuando es fin de semanas me quedo hasta tarde viendo los *reality* o cosas, pero en la semana veo poca tele más para reírme y distraerme.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-A veces con familia, con mi mamá vemos los *reality*. A veces solo.

-¿Cuándo ves televisión solo que ves?

-Los *reality* y los canales de fútbol.

-¿Cómo decides que programa ver (por internet, el consejo de cercanos)?

- No, por ejemplo “Alfombra Roja” lo veo a veces, porque un día dije no sabía de qué se trataba y como hablaban de famoso. Dije que interesante.

¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Sí con mi mamá.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

-Sí te enseña a ver la diferencia entre famosos que son cultos y los que no son famosos y son ignorantes. Bueno aunque hay algunos que son famosos e ignorantes.

-¿Esa es la única diferencia?

-Hay algunos que se saben ubicar y otros no.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-Muestran entrevistas de una vida real, te graban en la vida real lo que haces y lo que no.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

- Vi “Perla...” y “Dash y Cangri...” “Perla...” te enseña cómo es la cultura gitana. “Dash y Cangri...” a como tener que controlarte con la fama.

¿Has visto otros dos aparte de esos?

-No.

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-Sí. El docu es como más real, muestran las escenas verdaderas. En cambio en un *reality* muestran cosas que sí se deberían ver y las que no -por ejemplo- cuando hay peleas a combos no se muestran en la tele. El *reality* es como más arreglado y el docu muestran todo lo que aparece.

-¿El docu sería más verdadero?

Sí.

-¿Qué te parece el *boom* de *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-Quizás por la necesidad de dinero y de fama pasa eso. No me gusta tanto, porque así no van a haber comedias para la mamás.

-¿Crees que hay que buscar otros formatos?

-Sí, deberían moderar el poner tanto docu.

-¿Cuántos has visto? ¿Cuál te ha interesado más?

- He visto dos. “Perla...” me ha interesado más porque tiene cultura gitana, te enseñan cómo son los gitanos, en que gastan su dinero, porque tienen esa cultura.

-¿Prefieres ver un docu-reality con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Mezclado porque por ejemplo “Dash” y “Cangri” en su docu eran los dos famosos y empezaron a meter a gente que no era famosa.

-¿Te gusto esa combinación?

-No tanto porque metieron como mucho *flaite*. Debería ser docu con gente anónima pero que quizás se viera *flaite*, pero que no hable muy *flaite* porque los niños chicos después los imitan.

- Entonces ¿prefieres los docu con gente conocida, con gente que no conoces o la mezcla de los dos?

-El de los famosos porque no hablan *flaite*, ni tampoco se andan drogando ni cuestiones así. Dan más el ejemplo que las personas anónimas.

-¿Aunque no siempre o sí?

-Pero casi siempre.

Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

-Casi todos los fines de semanas.

-¿Qué te motivo a ver el programa?

-Al principio nunca había visto algo así. Me dijeron mis amigos que estaba Perla y dije “voy a verla”. La vi con ellos y dije *bacán*.

-¿Tu amigos te comentaron del docu-reality?

-Sí, un día sacaron el comentario de “Perla...” y yo no sabía qué era eso.

- ¿Cuándo te hablaron qué te dijeron, qué te describieron del programa?

-Que Perla tenía los “tremendos pechos”.

-En serio ¿ese fue el comentario que más te hicieron?

- Me decían: “Oye y hay visto Perla”. Y yo dije: “no, no sé ¿qué es eso?”. Me dijeron que lo viera porque aparecían personas de barrios bajos, una gitana que era linda y esas cosas.

-¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-El Cristóbal porque era como educado, sabía cómo maniobrase en la televisión. No se mandaba embarradas. Sabía pensar y cómo actuar.

-¿Algún otro?

-Perla porque si mandaba un *condoro* después lo solucionaba. No como “Dash” y “Cangri” que lo dejaban a medias.

-¿Y cuáles son las características que te llamaban más la atención de estos personajes?

-Cristóbal porque tenía, por ejemplo, varias cosas para mostrar en la tele: bailaba, editaba videos. Y Perla porque a las niñas que les gustaba la danza árabe podían copiar los pasos y hablar ese idioma que hablan ellos.

-¿Te sentías identificados con alguno?

-Con “Cangri” porque cuando era chico imitaba a los *flaites* y después cambié y ya no soy *flaite*. “Cangri” cambio pero no como el “Dash” que seguía hablando *flaite*, pero no se mandaba “embarradas” como “Cangri”.

-¿“Cangri” cambio?

-Cambio su forma de hablar, pero igual se mandaba su “embarrada”. En cambio el “Dash” tenía la misma manera de hablar, pero no era tan tonto como para chocar su auto.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál es tu preferido? ¿Por qué?

-La Cony o la Coté porque que utilizaban al “Dash” y a los amigos como para hacerse más famosa.

-¿Por qué te daba esa impresión?

- Porque se metía con uno, terminaba y después se metía con otro y terminaba. La cony es la que menos te gusta. La Coté y la Cony no me gustaban. A la Coté la encuentro que era muy manipuladora, le gustaba aparecer siempre en cámara, como le dijo el Nico (Yunge) una vez.

- ¿De qué se trata la serie? ¿Cuáles son los principales temas que se abordaban?

-Se trata de que lleva a personas que no eran famosas a la fama y las hace cambiar su manera de ser. Si eran *flaites* ya no son *flaites*. Eso era lo principal y lo que me llamaba más la atención era la cultura gitana.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban (embarazo adolescente, relaciones amorosas o homosexualidad)?

- Que no se podían casar con chilenos. Me llamaba la atención más que todo la cultura gitana, porque uno no conoce a los gitanos. Porque yo ni siquiera sabía cómo eran los gitanos. Me ayudó a saber cómo ellos se relacionaban.

- ¿Cómo lo hacían?

-Entre primos y hermano para mantener como la raza.

-¿Te acuerdas de otro tema que se haya hablado en el docu?

-De lo que se habló en “Alfombra roja” y en varios programas fue lo del choque de “Dash” y “Cangri”.

-¿Y de lo que se mostró en el docu?

- Me acuerdo que se mostraba donde vivían “Dash” y “Cangri” porque era un barrio muy bajo. Mataron a uno de los amigos de ellos, apareció como en cinco capítulos y después no apareció más. Yo no sabía y me contaron que lo mataron. Me sorprendió llegar a ese extremo de matar.

-¿Y después te dieron más ganas de seguir viendo la serie?

-Me llamó más la atención porque fue como que existió un conflicto. Pasó eso y después desaparecieron.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamó la atención?

-Perla porque era como humilde, trataba de ayudar a las personas que estaban mal. Por ejemplo, si el Nico necesitaba plata ella lo ayudaba.

-¿Te pareció novedoso que se hablara del mundo gitano? ¿Por qué?

-Sí, porque los comentarios decían que los gitanos nunca salen en tele y eso fue lo que más rompió los límites entre los gitanos. Aparecía la cultura gitana siendo que ellos no van ni al gimnasio por sus reglas y existió un comentario en “Perla...” de que la cultura no iba a ser tan estricta o sea las gitanas podían ir a comprar y hacer su vida normal, pero sin casarse con un “chileno” o persona de otro país.

-¿Qué elementos diferenciaban al espacio de otro programa?

-No sé la inquietud de mostrar la cultura gitana. El programa enseñaba de otra vida, no de la normal que uno siempre ve, donde se “echan cuchadas” o cuestiones así. Esto es como mostrar otras relaciones entre personas.

-¿Cómo es esa otra relación?

-No es como el típico chileno que se *agarra altiro* a combos. Ellos conversan las cosas antes de actuar.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

-Creo que tiene una relación porque están dando a conocer a gente que tiene talento y no puede mostrarlo. Y se puede conocer más de los *flaites*, a los que uno siempre crítica. Da a conocer que ellos si pueden cambiar. Me gustaba la forma en que se contaba la historia porque hay docus que se enfocan en una sola cosa, no en varias. En cambio acá se enfocaban en la vida de todos no sólo de uno.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-No, la veía no más. No me interesaba mucho comentar porque yo lo estaba viendo. Casi todos con los que me juntaba la veían y decían que era bueno, que ojalá fueran los pololos de Perla, que ella tenía los "tremendos pechos", que ojalá fuera su señora.

-¿Qué imagen se muestra de los jóvenes y de su relación con los adultos?

-Al principio era una relación conflictiva, pero después de un tiempo todo se soluciona con conversa y cosas así, como la vida cotidiana.

-¿Crees que reflejaba lo que te pasa a ti con tu mamá?

-Me pasaba al principio, yo no podía hacer ni una cuestión bien con mi mamá, pero ahora puedo hacer todo bien: trabajar con ella y ella me puede ayudar.

-Después de Perla ¿Has visto otro *docu-reality*?

-"Dash" y "Cangri".

-¿Por qué te interesó verlo?

-Me interesó cuando dieron en las noticias que "Dash" y "Cangri" chocó, fue como impactante pensar que chocaron y destrozaron un auto. Quería ver qué pasaba, por ejemplo, si se iban a la cárcel o algo.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-Con mi prima hablamos del tema. Nunca fuimos miembros de un grupo de fans, pero buscábamos el *Facebook* de los personajes. Fui seguidor de Cristóbal para ver lo que escribía. Mi prima era la que escribía más cuestiones.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-Sí busqué como tres capítulos que me perdí.

-¿Compraste el disco o algo relacionado con el programa?

-No, nunca.

-¿Te hubiera gustado tener el disco?

-Sí, si me acuerdo de la música. Me gustaba la de Perla.

24-Nombre del entrevistado: Sergio López, televidente de “Perla tan real como tú” y estudiante universitario.

Fecha: 10 de julio de 2013.

Edad: 20 años

-Pregunta Filtro: ¿Has visto el *docu-reality* “Perla...”?

-Sí.

-Generales de TV abierta:

- En la televisión abierta ¿Qué tipo de programas te gusta ver (Humorísticos, *reality show*, informativos u otros)? ¿Por qué?

-Los *reality* porque son más entretenidos.

-¿Por qué crees eso?

-Son más divertidos, como que es más entretenido porque exponen su vida, los *cahuines*, las peleas.

-De acuerdo a lo anterior ¿Qué debería tener un programa para que decidas verlo?

-Depende de los personajes que estén en el programa. Tiene que ser entretenido, como del gusto de cada persona el personaje.

-¿A quiénes te gusta ver en televisión (Personajes de ficción, personas anónimas o famosas)?

-Los famosos porque se puede saber más de cómo son, tienen más que contar. Sabes más de la trayectoria y puedes opinar.

- ¿Cuál es tu consumo diario (horas) de televisión y por qué la ves (para distraerte, para informarte, por qué tu familia lo hace)?

-Cuatro horas. Veo las noticias y después de las noticias veo el *reality*.

-¿Por qué ves el *reality*?

- Es como un relajó, estás acostado y viendo tele y después duermes.

-¿Cuándo ves los programas lo haces en compañía de algún miembro de tu familia o solo?

-No, solo.

-¿Cómo decides que programa ver (por internet, el consejo de cercanos)? ¿Comentas los contenidos de televisión con otras personas?

-Sí, igual me guio por los amigos y la propaganda del programa, si es entretenida y me llama la atención.

-¿Crees que hay diferencias entre los programas si los protagonistas son famosos o anónimos?

-Sí, un programa con gente desconocida es como menos llamativo para la gente. La gente va a ver un programa con personajes más fuertes como Dj Méndez, que den más que hablar.

Género *docu-reality*:

-Para ti ¿Qué es un *docu-reality*? ¿Cuáles son sus características?

-La gente que está en lo docu es muestra su vida, se puede saber cómo son...exponen su vida personal. Se ve lo que hacen en el día a día.

-¿Por qué te atrajo el *docu-reality*? ¿Has visto otros programas de este mismo estilo?

-Es entretenido ver la vida de otra persona conocida como DJ Méndez, sabes lo que hace y por ejemplo, cómo hace sus canciones.

-¿Cuántos docu has visto?

-Esta "Cásate Conmigo", "Perla...", "Los Méndez", "En su propia en su Trampa". Vi casi todos, menos "Dash" y "Cangri".

-¿Crees que existen diferencias entre un *docu-reality* y un *reality*?

-En los docu como que actúan más...es como más pauteado. En el *reality* ves al personaje casi todo el día encerrado. En el docu grabas un rato y después sigues con tu vida.

-¿El docu no es tan verdadero?

-Sí, obvio.

-¿Qué te parece el *boom* por el *docu-reality* que existe en la televisión? ¿Te gusta que se mantenga este formato?

-A la gente le interesa más eso, es más farandulera.

-¿Te gusta que se use ese formato?

-Igual creo que ya pasó de la cuenta mucho docu

-¿Prefieres ver un *docu-reality* con personas conocidas, anónimas o la mezcla de ambas?

-Una mezcla, porque es más entretenido, por ejemplo, si fuera un docu sólo de Dj Méndez sin otros personajes sería más *fome*.

-Específicas *docu-reality*:

-¿Con que frecuencia veías el espacio?

- Lo vi como tres veces

-¿Qué te motivo a ver el programa?

-La Perla.

-¿Por qué?

-No sé, se veía un personaje atractivo y por lo comentarios de mis amigos.

-¿Qué decían?

-Hacían una buena recomendación jajaja. Decían que era bonita, entonces lo empecé a ver como que enganché del programa.

- ¿Por el personaje?

-Obvio.

-¿Qué personajes te gustaban de la serie y cuáles son las características que te llaman la atención? ¿Te sentías identificado con alguno de ellos?

-No recuerdo bien. Me acuerdo de la pura Perla, ella me gustaba. Su vida gitana.

-¿Su apariencia?

Sí, también.

-¿Te sentías identificado con alguno de los personajes o historias?

-No, con ninguno.

-¿Cuál de los protagonistas no te gusta y cuál era tu preferido? ¿Por qué?

- El Nico Yunge no me gustaba, porque andaba como en busca de fama, inventaba muchas cosas.

- ¿De qué se trata la serie? ¿Cuáles crees que son los principales temas que se abordaban?

-Al principio era mostrar la vida entre realidades distintas, la vida del *flaite* junto con la vida de la gitana, pero después eso cambio. Después era puro *carrete*, amoríos y *purás* leseras así.

-¿Fue cambiando?

-Sí, desvió del formato anterior.

-De las temáticas de la serie ¿Cuáles eran las que más te interesaban (embarazo adolescente, relaciones amorosas y homosexualidad)?

-Esa me interesaba, la de la delincuencia, ver la vida de ellos (“Dash” y “Cangri”), en el ambiente que estaban, que es distinto al mío.

-¿Qué es lo que más recuerda de la serie y lo que más te llamaba la atención?

-La Perla, me acuerdo de su cara.

-¿Te pareció novedoso que se hablara del mundo gitano? ¿Por qué?

-Sí, es una realidad distinta. Todos tienen una mala impresión de los gitanos. Acá se mostraba que tenían plata, que eran diferentes a los gitanos que viven en la calle y te piden plata.

-¿Crees que eran otros tipos de gitano?

-Sí, porque no se sabía eso. Todos pensaban que los gitanos eran los que siempre pedían plata. No sabía que había gitanos de buena situación.

-¿Perla era una gitana de buena situación? ¿En que lo notabas?

-En donde vivía, porque no vivía en una carpa. No estaba pidiendo plata en la calle. Nada de eso.

-¿Por qué te parece novedoso el programa? ¿En otros espacios no habías visto lo de los gitanos?

-Había *cachado* en “Cásate conmigo” una vez un casamiento gitano o la misma Perla hizo un programa anterior de una fiesta para celebrar su cumpleaños.

¿Te pareció novedoso en esa oportunidad?

-Sí, por como era su vida.

-¿Y cómo era su vida?

-Era *fome* igual porque tenía que relacionarse solamente con gitanos. La ropa, la Perla no podía mostrar las piernas y eso.

-¿Qué opinas de la forma en que se iba relatando la historia de los personajes?

-Me pareció entretenido porque se veían como *altiro* las dos realidades y la diferencia entre una y otra.

-¿Cuáles eran las diferencias que notabas o la realidades de cada uno, por ejemplo de Perla?

-Perla era como un mundo de princesa comparado con “Dash” y “Cangri”, que eran como los Daddy y Yankee, los del *caserío*, que andaban con la cuchilla.

-¿Y Cony y Cristóbal?

-Esos eran los *cuiquitos*. Como tipo Kudai.

-¿Nico Yunge?

-No sé, cuando salía ese como que cambiaba la tele. No me interesaba.

-¿Comentabas con otras personas sobre la serie?

-Sí, de los chiquillas. De la Perla y de las otras niñas que salían. Decíamos que eran bonitas, como que no enganchamos del programa para ver a las niñas porque eran bonitas.

-¿Eso fue lo que les interesó en un principio?

-Si, después como que me enganchó la historia y lo veía siempre. Cuando salía Nico Yunge la cambiaba.

-¿Qué imagen se muestra de los jóvenes y de su relación con los adultos?

-Como muy rebelde.

-¿La mayoría?

-Se pasaban los *rollos* de rebeldes y como *na* que ver.

-Después de Perla ¿Has visto otro *docu-reality*?

-Sí el primer Dj Méndez.

-¿Participaste en alguna comunidad virtual o fans club del programa? ¿Por qué lo hacías?

-No.

-¿Viste algún capítulo en internet o buscabas información de sus protagonistas en internet?

-No.

-¿Compraste el disco o algo relacionado con el programa?

-No, nunca tan metido.

4.3.6 Visionado *docu-reality* “Perla” y “Adopta un famoso

Caso “Adopta un famoso”:

El espacio consiste en que un personaje famoso, generalmente, del ámbito televisivo, como un actor, bailarín o figura de la farándula, visita el hogar de una familia anónima, con la que debe convivir por una semana.

De esta manera, el famoso es “adoptado” por una nueva familia, donde muchas veces no encuentra las comodidades a las que está acostumbrado. Por otra parte, las personas que reciben al invitado “vip” tienen la oportunidad de conocer el mundo y la cotidianidad de este personaje.

La primera temporada del espacio se exhibió por las pantallas de TVN cada martes desde el seis de marzo de 2012 hasta el 29 de mayo. La temporada incluyó 14 capítulos, que alcanzaron una duración aproximada de sesenta minutos, con un rating promedio de 12,5 puntos (Terra, 2012).

Muestra:

Para la investigación se seleccionaron los tres capítulos con mayor rating de la temporada: el primer episodio con 21,1 puntos de rating promedio, el décimo con 15,7 puntos y el último que alcanzó los 14,5 puntos.

Cada capítulo cuenta la siguiente estructura:

Presentación de Personaje: Durante los primeros minutos del episodio se muestra al invitado que participará en el programa. Se dan a conocer sus actividades cotidianas, su trabajo y en algunos casos, el espectador puede ver en pantalla a la familia del famoso, incluso, su propio hogar.

Primer encuentro: El personaje debe enfrentarse cara a cara con la familia, que fue seleccionada para acogerlo. Los protagonistas no se conocen entre ellos y se generan una serie de expectativas. Por una parte, el famoso siente miedo de ser rechazado por su nueva

familia o no encajar con su estilo de vida, mientras que, las personas anónimas especulan sobre quién llegará a su hogar.

Una peculiaridad del espacio es que “Don Segundo”, quien se encarga de transportar a los famosos al hogar, que los albergará por una semana, traslada a las figuras televisivas en una caja de madera, donde en su parte exterior se lee frágil.

De esta manera, el hombre llega a la casa de la familia anónima y genera suspenso sobre la identidad del personaje que recibirá, ya que las personas sólo saben de quién se trata cuando la caja es abierta.

Rutina familiar: El famoso comienza a conocer la dinámica cotidiana del hogar y debe acostumbrarse a la nueva rutina. Bajo esta lógica, el invitado tiene que ayudar a la familia a realizar las tareas domésticas y también, acompañar a los dueños de casa en sus actividades laborales.

El espectador aprecia como el personaje televisivo se desempeña, como garzón, zapatero, panadero y otros oficios, los que en la mayoría de los casos son ajenos a su realidad. En esta etapa aparecen los primeros conflictos, cuando el invitado quiere modificar algunos hábitos de su nueva familia o se molesta con ciertas costumbres, que tienen los integrantes del hogar.

En algunos casos, las personas anónimas se sienten incómodas por la intromisión del personaje televisivo, quien se otorga el derecho de opinar sobre su realidad.

Vida del famoso: A modo de agradecimiento a las personas que lo acogieron, el protagonista del capítulo invita al clan familiar a conocer su trabajo, su hogar y su forma de vida.

Las personas anónimas se muestran felices e impresionadas al apreciar la rutina de los personajes, que muchas veces vieron por las pantallas de televisión. En esta etapa los famosos tratan de que su familia disfrute de un momento agradable, por ejemplo, van al salón de belleza o cenan en un restaurante.

Esta etapa del programa permite observar los grandes contrastes, que existen entre las personas anónimas y el personaje famoso, desde la perspectiva social, económica y familiar.

Despedida: Durante los minutos finales del episodio, la familia y el invitado famoso realizan una última actividad en conjunto. Algunos organizan un gran asado y otros personajes realizan un viaje.

Posteriormente, Don Segundo llega a la casa -donde se grabó el programa- para buscar a la figura televisiva, quien entre lágrimas se despide. Tanto la familia como el famoso comentan lo que significó para sus vidas esta experiencia y rescatan ciertos momentos. Además, todos acuerdan mantener el contacto en el futuro y que los lazos creados no se rompan con el término de “Adopta un Famoso”.

Antes de abandonar el que fue su hogar, por una semana, el famoso le pide a la familia tratar de solucionar ciertas problemáticas y modificar las conductas, que consideran negativas.

En cada etapa del programa aparecen una especie de cápsulas, de no más de dos minutos, donde el personaje famoso u anónimo comenta la experiencia.

Capítulo 1:

Sinopsis:

El primer episodio del espacio se convirtió en el más visto de la temporada y tuvo como protagonista a Raquel Argandoña, panelista de “Buenos Días a Todos”, quien visitó la casa de Marisol Gálvez y su familia en Estación Central.

Personajes:

Raquel Argandoña: Fue una de las integrantes del matinal de TVN y se ha convertido en una popular figura en los medios de espectáculos, donde su vida laboral y privada es comentada frecuentemente. Argandoña comenzó su carrera en Canal 13, donde incluso, se convirtió en animadora de importantes programas de tele-realidad, como el reality “1810”.

Marisol Gálvez: Es una recicladora de cartones, que también se dedica a vender ropa americana en la feria para mantener sola a sus tres hijos, pues ninguna de sus parejas la ayuda económicamente.

Descripción Episodio:

Al inicio del programa se muestra a Argandoña en TVN realizando su trabajo y posteriormente, en su rol de dueña de casa, conversando con su hija Raquel Calderón.

La figura televisiva se muestra preocupada y manifiesta que uno de los temas que más la inquieta del programa es la higiene de su nuevo hogar, ya que se declara fanática del aseo y el orden.

Al llegar a la casa de “Los Gálvez”, Raquel es bien recibida, pero no encuentra todas las comodidades a las que está acostumbrada, por ejemplo, para poder bañarse debe calentar agua en la cocina y el hogar tiene un reducido espacio.

Durante su estadía Raquel debe dormir con la hija menor de Marisol, pues no existen otras habitaciones disponibles.

Conflictos:

Los primeros días de convivencia se producen varios roces entre Raquel y Marisol, que se relacionan principalmente con el orden y limpieza de la casa, también, por la higiene personal de los hijos de Marisol.

La figura de TVN, después de pocos minutos de estar en la casa de Marisol, va al supermercado con la familia a comprar alimentos y artículos de limpieza, pues su primera misión es quitar la suciedad del refrigerador. Esta actitud molesta a la dueña de casa, quien explica que los invitados no deben intervenir en casas ajenas y considera que el aseo es algo “superficial”.

Además, Raquel constantemente le recalca a los hijos de Marisol que no deben acariciar a los animales cuando comen y se muestra incómoda con la presencia de las mascotas: un gato y perro que deambulan por la casa.

Una de las costumbres que quiso instalar Raquel en los niños es la higiene bucal, ya que ellos admitieron no tener cepillos para lavarse los dientes.

Otra de las situaciones que impresiona a Raquel es la precariedad económica en que vive Marisol, quien durante las mañanas se dedica a vender ropa en la feria y en la noche, mientras sus hijos duermen, sale a la calle a recolectar cartones. Incluso, Raquel en una conversación telefónica -con su hija- confiesa que siente pena por la vida de la familia y no sabe cómo ayudarlos.

Durante los primeros días de su estadía Raquel acompaña a Marisol en sus dos trabajos y se cuestiona sobre el poco dinero, que percibe por todo su empeño. Después de una jornada de recolectar cartones la mujer sólo consigue 5.000 pesos.

Una de los momentos más críticos para Raquel fue cuando decide llevar a su nueva familia a conocer su lugar de trabajo, en ese entonces, el matinal de TVN. La panelista del “Buenos días

todos” estaba preparándose para salir de la casa de su familia adoptiva y se enfurece porque pisa excremento del perro de Marisol.

Al finalizar el matinal, Raquel habla con el director del espacio: Mauricio Correa y le explica que ya no puede seguir con la familia Gálvez, porque no está acostumbrada a ese estilo de vida y que “no puede vivir en la caca”. Finalmente, decide continuar y la convivencia mejora.

Raquel lleva a Marisol y a su hija a un exclusivo salón de belleza para que le cambien el look y posteriormente, cumple el sueño de la familia de conocer el mar. Con esta actividad y en medio de lágrimas se da término al capítulo.

En el capítulo se aprecian los grandes contrastes entre un personaje anónimo, como Marisol y una figura del espectáculo. La propia Marisol afirma: “Para ella (Raquel) la vida es fácil y para mí difícil”. Aunque ambas mujeres se identifican y rescatan elementos positivos: Se consideran mujeres fuertes e independientes.

Capítulo 2:

Sinopsis:

En el episodio el protagonista es el actor Jorge Zabaleta, quien visita la casa de las trillizas Torres.

Personajes:

Jorge Zabaleta: Es un famoso actor, que ha protagonizado varias telenovelas chilenas. Trabajó por muchos años en Canal 13, pero actualmente participa en las producciones de TVN, donde uno de sus últimos exitosos fue “El amor lo manejo yo”.

Los Torres: Son una numerosa familia y dueña de un local donde se venden almuerzos. Érica y su esposo Antonio son padres de las jóvenes trillizas: Antonieta, Constanza y Consuelo. Por problemas económicos sólo dos de las hermanas pueden estudiar. El padre de las trillizas también se dedica a fabricar calzado.

Descripción episodio:

Desde la llegada de Jorge, la familia y especialmente las mujeres del hogar se muestran felices y encantadas con el invitado.

Jorge debe trabajar como garzón para ayudar a atender el restaurante familiar y también, aprende a fabricar zapatos, un negocio que desarrolla el padre de las trillizas. El actor se caracteriza por ser servicial y tener buen sentido del humor.

Conflictos:

A medida que va conociendo a su familia adoptiva, Jorge se entera de algunos problemas que mantienen sus integrantes.

En un primer momento, Consuelo, una de las trillizas, le confiesa que mañana dará su examen de grado para graduarse como enfermera. Este es un secreto que la joven no le ha contado a su familia, porque en una ocasión anterior reprobó el examen y no quiere desilusionar a sus seres queridos. Jorge hace un pacto con Consuelo y acuerdan que apenas termine el examen ella le dirá qué sucedió.

La joven obtuvo buenos resultados y Jorge se hace el enfermo para comunicarle la noticia a la familia. Además, organiza un asado para celebrar.

Durante su estadía, otro de los problemas que detecta Jorge es la situación académica de Antonia. La joven debió abandonar sus estudios para que sus otras hermanas pudieran terminar su carrera, ya que su padre no podía mantener a tres hijas universitarias.

Antonia se siente postergada y apenada por ver que sus hermanas pronto serán profesionales, mientras que para ella el sueño parece lejano. En este caso, Jorge se transforma en una especie de mediador e insta a Antonia a hablar con sus padres y manifestar lo que siente.

También, el actor se atreve a hablar abiertamente con el padre de familia sobre su trabajo de fabricante de zapatos y le pide analizar si conviene seguir con esta actividad, que no genera buenos resultados económicos.

En algunos espacios del programa, Jorge indica que la familia Torres es muy unida, pero “que son cerrados y no conversan de sus problemas”. Por tal razón, en varias ocasiones trata de incentivar el diálogo entre sus integrantes.

En el capítulo el televidente puede ver cómo Jorge se transforma en cómplice y amigo de las trillizas, incluso, es parte de la despedida de soltero de Consuelo. Conversa permanente con cada uno de los integrantes de la familia y todos destacan su sencillez.

Al finalizar el episodio le pide a Antonia que trate de completar sus estudios y logra que el padre de la joven hable con ella y le diga lo mucho que la quiere.

Capítulo 3:

Sinopsis:

Este episodio cierra la primera temporada de “Adopta un famoso”, junto al número 11, es el único donde dos famosos conviven con una familia. En este capítulo las protagonistas son Raquel Argandoña y su hija Raquelita Calderón.

Personajes:

Raquel Calderón: Al igual que su madre Raquel -conocida popularmente como “Kel”- se ha convertido en una mediática joven y en el último tiempo se ha visto envuelta en varias polémicas, principalmente, por su romance con Pablo Shilling, modelo y ex chico reality.

Habitantes de Block en Quilicura: Cuatro dueñas de casa y sus familias son quienes comparten con “Las Argandoña”. Anita, delegada de block, Nayareth, esposa de vendedor de mercadería, Isabel peluquera del lugar y Marcela muestran sus dificultades y principales anhelos.

Descripción episodio:

Cuando se grabó el capítulo de “Adopta un Famoso” Raquel Calderón se encontraba en medio de un gran cobertura mediática de los programas de espectáculos, por la filtración de un video privado, donde aparecía en una habitación con la bailarina Valentina Roth y Nicolás Canales, un futbolista de Palestino.

Una serie de especulaciones sobre la opción sexualidad de la joven y de las desenfundadas fiestas que tendría con Valentina comenzaron a surgir. Finalmente, “Kel” pide disculpas públicas a su familia por lo sucedido y explica que durante las últimas semanas estaba tomando ravotril, medicamento que mezcló con alcohol y eso le hizo perder el control. (Glamorama, 2012)

Al inicio del capítulo, Raquelita aparece junto a “Don Segundo” y le cuenta que su madre está de viaje y que aún no le ha pedido permiso para acudir a la grabación del programa.

Posteriormente, se muestran imágenes de Raquel Argandoña llegando al aeropuerto de Santiago y siendo acosada por la prensa, quien le pregunta por “Kel”

Raquel reprende a su hija por no avisarle de la grabación del docu-reality y le prohíbe que participe. La joven no la escucha y se va con Segundo al nuevo hogar que la recibirá. Ante esta situación, la panelista de TVN sigue el camión de Segundo en un taxi y llega hasta Quilicura.

“Kel” es bien recibida por las familias que residen en el block de la comuna de Quilicura. Por su parte, la panelista de TVN indica que ella también se quedará a vivir en el lugar para cuidar a su hija, porque “no se ha portado muy bien en el último tiempo”.

Conflictos:

Una de los primeros elementos que molestan a Raquel Argandoña es el machismo que existe en la comunidad. El primer día de estadía, Raquel y su hija ayudan a hacer el aseo del block, pero ninguno de los hombres realiza esta labor, ya que aseguran que deben hacerlo sólo las mujeres.

Entre las dueñas de casa, Isabel, es quien tiene más problemas familiares, porque se encarga de su hogar y de cuidar a una abuelita, que sufre retraso mental y cuyas piernas están amputadas. Además, trabaja como peluquera y no tiene tiempo para compartir con su esposo.

El rostro de TVN se identifica con Marcela, otra de las mujeres del block, quien se preocupa porque su hijo de 14 años tiene una polola de 18. Raquel aconseja a la mujer y le confidencia que ella tampoco estaba de acuerdo con la relación de “Kel” y de su entonces pololo “Pablo Shilling”

“Las Argandoña” realizarán diferentes actividades para que las mujeres del block puedan disfrutar, cuidar de sí mismas y compartir con sus parejas. La mayoría, por sus labores domésticas no tiene mucho tiempo para cuidar sus relaciones amorosas.

Raquel contrata a unos masajistas para que ayuden a que las dueñas de casa se relajen y también, las lleva al matinal de TVN. Por último, las mujeres del block acompañan a Raquel a un exclusivo desfile en el *Mall* Alto Las Condes.

La entonces panelista del “Buenos días a todos” pasa gran parte de tiempo con las mujeres, mientras que, “Kel” se encarga de conversar y cuidar a los niños y jóvenes del lugar.

La vida mediática de “Kel”, que era una de los aspectos más esperados por la prensa de espectáculos, no está ausente en el capítulo. En una de las escenas, algunas jóvenes del block hablan con Raquelita sobre la filtración del video privado, donde aparece con Valentina Roth y de su tortuosa relación con Pablo Shilling.

Las personas que conversaron con Kel valoraron que pidiera disculpas públicas por el contenido del video, pero no la criticaron y eso fue destacado por su madre, quien al finalizar el capítulo indica: “Protegieron a mi hija, me protegieron a mí y estoy muy agradecida”.

Raquel y su hija aprecian lo duro que es trabajar en la feria, pues acompañan a un matrimonio del block a vender mercadería y deben recorrer más de 30 puestos.

Al igual que en el primer capítulo, se observan las profundas diferencias entre las mujeres que residen en el block y las Argandoña. Un claro ejemplo, se aprecia cuando Raquel debe trasladarse a TVN en micro y las mujeres debieron pagar su pasaje, ya que la rubia ni siquiera tenía tarjeta bip.

2- Caso “Perla Tan real como tú”

El programa de Canal 13 muestra la vida de jóvenes de diferentes clases sociales y culturas. La protagonista central es Perla, una gitana de 19 años divorcia, quien debe enfrentar la presión de su familia que desea que la zíngara se case nuevamente y viva de acuerdo a las normas gitanas.

La ex señal del Angélico describe al espacio como la primera “serie de la vida real” y en cada capítulo el público va conociendo más detalles de cada uno de sus personajes.

El espacio busca retratar “la vida de Perla y las relaciones que establece con jóvenes de distintos estratos y grupos sociales de Santiago. Un aspecto relevante de la trama son las conflictivas vivencias de la mayor parte de los participantes con sus padres”. (Canal 13, 2012).

“Perla Tan real como tú” se exhibió desde el 23 de octubre al siete de marzo y su temporada incluyó 48 capítulos, que promediaron 19,4 puntos.

Muestra:

Con el objetivo de observar el desarrollo de la historia de cada uno de los jóvenes, se analizaron cuatro capítulos: El primero, donde se presenta a los personajes, dos intermedios, que corresponden al número 24 y 25, para apreciar los cambios de sus protagonistas y el episodio final, donde se conoce el desenlace que tiene cada personaje.

Estructura:

En cada capítulo, los integrantes del programa son seguidos por cámaras en todo momento. Los espectadores pueden conocer el hogar y a la familia de los jóvenes, sus problemas y rencillas.

Los protagonistas se relacionan entre ellos constantemente y organizan actividades grupales. Entre los tópicos que aborda la serie se encuentran las problemáticas familiares, la búsqueda del amor, el embarazo adolescente, el alcoholismo y la discriminación.

Las cámaras siguen a los jóvenes en su cotidianidad, incluso, en sus propias habitaciones cuentan con equipos fijos, instalados para no perder ningún momento de su intimidad. El programa es dinámico y dentro de un mismo episodio se exhiben escenas de los diferentes protagonistas.

Presentación personajes:

Durante el primer capítulo se presenta a cada uno de los integrantes de la serie. Al inicio aparece Perla, personaje central, quien conoce y comienza a relacionarse con el resto de los integrantes de la serie. En el mismo episodio se dan a conocer las primeras rivalidades y anhelos de sus personajes.

Evolución de la historia:

En los siguientes episodios de la temporada se aprecia el cambio, que experimentan los personajes a nivel físico, como también psicológico. Se aprecian la modificación de ciertos comportamientos o en algunos casos, el mantenimiento de conductas negativas. Además, se suman nuevos integrantes, mientras que, otros se retiran del proyecto en forma definitiva.

Desenlace:

El episodio final de la serie es el único que incluye un bloque en vivo, donde los protagonistas son entrevistados por el periodista Julio Cesar Rodríguez.

En el capítulo que da terminó a la serie, cada joven analiza su participación y se muestra lo que sucede actualmente en sus vidas. Además, los protagonistas hablan de su futuro y recuerdan algunos pasajes importantes del *docu-reality*.

Uno de los ejes centrales del bloque es la vida de Perla, quien confirma su embarazo y habla de su relación de pareja.

Después de 45 minutos de conversación se presenta el material grabado del último episodio.

Capítulo 1:

Sinopsis:

Se presenta a cada uno de los jóvenes que participarán en la historia, comenzando con su protagonista: Perla Ilich.

Personajes:

Perla: Es una gitana que a sus 19 años está separada. Su familia es muy apegada a las tradiciones de su pueblo y desea que la joven se case nuevamente con un gitano.

Sebastián: Es un joven con problemas conductuales, que le gusta salir a fiestas con sus amigos y en la serie se le apoda como “Cangri”.

Maikol: Es el mejor amigo de Sebastián, en lugar de estudiar prefiere salir a divertirse. Su círculo cercano lo conoce como “Dash”.

“Celis”: Es un joven cercano a Sebastián y Maikol.

Canal 13 (2012) describe a estos tres amigos, como “los chicos flaites o fashions. Amantes del reggaetón y de las fiestas, que sólo buscan pasarlo bien, lo que los tiene en un permanente conflicto con sus familias y el futuro de sus vidas”.

Nine: Es un gitano, ex pareja de Perla, que se dedica a la compra y venta de autos. En la serie tiene una relación con otra gitana: Fate.

“Cony”: Es una joven estudiante de enseñanza media, que sueña con ser cantante y se relaciona con diferentes hombres de la serie.

Cristóbal: Ex pareja de “Cony”, dedica su tiempo a realizar videos y estar frente a un computador.

Nicolás: Es un joven de 18 años, que asumió su homosexualidad en su adolescencia. A partir de entonces sufrió la discriminación y por el *bullying* que sufrió, se retiró del colegio sin terminar sus estudios de enseñanza media.

En la serie –también- participan algunos padres de los personajes. En el primer capítulo aparece Carmen, la madre de Perla y Leonor, progenitora de Nicolás.

Descripción episodio:

Al inicio del capítulo, Perla Ilich, protagonista de la serie, explica que es una joven gitana y que a sus 19 años está separada. Su divorcio no es bien visto por la cultura gitana y Perla constantemente discute con su madre, quien insiste en que “no vaya a fiestas de chilenos y que busque un marido”.

Posteriormente, aparece en pantalla Nine, gitano que se dedica a la compra y venta de autos. En forma fortuita conoce a Cony y pronto surge una amistad entre ambos.

Después de cinco minutos del inicio del capítulo, se presenta a Nicolás, quien aparece en su casa discutiendo con su mamá. El principal punto de disputa es que el joven no ha terminado sus estudios y no ayuda a su progenitora en el hogar, tampoco cuenta con un trabajo.

En el minuto doce aparecen Sebastián y Maikol, quienes constantemente son mostrados en un auto, escuchando reggaetón y hablando en un lenguaje informal, casi marginal. Incluso, indican que el dinero para comprar algunas de las joyas que usan lo consiguieron de “forma ilegal”, como consta en una denuncia realizada por los televidentes ante el Consejo Nacional de Televisión (2011).

Otro de los personajes que conoce el espectador en este capítulo es Cristóbal, ex novio de “Cony”, quien muestra su interés por la grabación de videos y se caracteriza por ser muy tímido.

Se exhiben las tradiciones gitanas y “Cony”, una chilena, va a la casa de Nine para aprender cómo vive esta etnia. En esta oportunidad la joven conoce a Perla y desde entonces surge una rivalidad entre ambas.

Posteriormente, la gitana se relaciona con el grupo de “Dash” y “Cangri” y comparte con ellos en una fiesta. En esta escena, Perla es cuestionada por los jóvenes, quienes indican que los “gitanos son ladrones”. La zíngara se encarga de romper con este prejuicio.

Este primer capítulo resulta interesante porque los jóvenes comienzan a relacionarse entre ellos y sus historias se entrelazan.

Conflictos:

Los principales problemas se relacionan con:

-Las desobediencias de Perla, quien sale de su casa sin el permiso de su madre.

- Las fuertes discusiones entre Nicolás y su madre.
- Los prejuicios de los gitanos hacia los “flaites” y viceversa.
- Los celos de Perla hacia “Cony”, quien se muestra cercana a Nine.
- El amor frustrado de “Cony” hacia Cristóbal, quien se muestra indeciso. El joven señala que no quiere tener una relación, pero que no le gusta ver a su ex polola con Nine.

Capítulo 24:

Sinopsis: El episodio se centra en los problemas amorosos de algunos de sus protagonistas y se cuentan con nuevos personajes.

Descripción:

Personajes:

A diferencia del primer capítulo de la serie existen cinco personajes nuevos:

-Belén: Joven estudiante de enseñanza media, que es la mejor amiga de Nicolás y “Cony”. Le gusta cantar y es controlada constantemente por su madre.

-“Coté”: Joven universitaria, que se convierte en amiga de Fate y conquista a Cristóbal.

-Lola: Hermana de Perla y madre de una pequeña niña.

-Yaritzza: Amiga de “Cangri”, sufre por el alcoholismo de su padre.

-Fate: Es una gitana muy tímida y novia de Nine.

Descripción capítulo:

En este episodio, que corresponde a la parte media de la serie, se puede apreciar pequeños cambios en los personajes de Dash y Cangri. Este último piensa en tener su propio negocio y en pedir un préstamo al banco para lograrlo.

Nicolás logra compartir con su mamá en forma pacífica y le regala una tarde de cuidados en un centro de estética. Por su parte, Leonor destaca las cualidades de su hijo y deja de discutir con

él. Además, el joven asegura que se inscribió para dar exámenes libre y poder terminar sus estudios.

Perla sigue en búsqueda del amor, aunque, también manifiesta preocupación por su hermana, quien está a punto de separarse de su esposo.

“Coté” y Belén, quienes no aparecen en el primer episodio, comienzan a mantener una estrecha relación con dos de los jóvenes protagonistas. “Cangri” se le declara a Belén, aunque ella le dice que sólo lo quiere como un amigo. Por su parte, Cristóbal sufre por el amor de Coté, luego de que la joven se distanciara.

También, en las grabaciones se incorpora Fate, la novia de Nine, quien sufre por ser muy tímida y busca luchar por su relación.

Conflictos:

Una de las principales problemáticas que marca el episodio es la desilusión y tristeza de Cristóbal, quien siente que Coté jugó con sus sentimientos. Incluso, el joven al finalizar el episodio, se acerca a conversar con Coté, quien se encuentra en su primer día de trabajo y lo rechaza.

Además, de la posible separación de la hermana de Perla. Otro de las dificultades, que enfrentan los personajes se relaciona con el alcoholismo. Yaritza, amiga de Cangri decide irse de su casa, junto a su madre, porque su padre no logra rehabilitarse y alejarse del alcohol.

Capítulo 25:

Sinopsis:

Perla se ha transformado en una persona cercana a Nicolás e incentiva al joven a salir adelante. Además, se mantiene la problemática de Cristóbal, tras su alejamiento de Coté.

Personajes:

Permanecen los protagonistas del capítulo anterior y se suma Postale, una banda emergente chilena, que busca conseguir el apoyo de un sello discográfico y que compuso algunos temas de la serie.

Descripción episodio:

Perla ve muy desanimado a Nicolás y le aconseja retomar sus estudios y buscar un trabajo. La joven recalca que se pueden vencer las dificultades y revela que hace algunos años, por problemas personales, trató de suicidarse. La madre de Perla, también, siente cariño por Nicolás y realiza una especie de ritual para alejar los malos pensamientos del joven.

Como sucedió en el capítulo 24, algunos integrantes de la serie siguen preocupados por Cristóbal, quien se muestra deprimido por estar lejos de con Coté.

Uno de los romances que comienza a gestarse es el “Dash” y “Cony”. Los jóvenes se besan e inician una relación.

“Cangri” continua buscando la forma de instalar su propio negocio y su madre insiste en que trabaje para que concrete sus proyectos. Sin embargo, la mujer valora el cambio de su hijo y señala que desde que participa en la serie ha mejorado su apariencia y que “ya no tiene la pinta de flaite de antes”.

Perla, Nicolás, Belén y “Cony” comienzan a tener reuniones con un productor musical de Canal 13 para grabar las canciones, que se incluirán en el disco de la serie.

También, se incorpora a las grabaciones la banda Postale, cuyos integrantes comienzan a relacionarse con los otros personajes de la serie.

Perla se prepara para grabar la canción central de la serie: “Mi corazón Gitano”. La zíngara, también, tiene la oportunidad de conocer a los chicos de la banda Postale.

Uno de los personajes que se retira de la serie es Fernanda, una adolescente embarazada, que tras participar en algunos capítulos debe abandonar el *docu-reality*, porque su familia no está de acuerdo con que se muestre el parto.

Conflictos:

-Desconfianza de la madre de “Cangri”, quien no cree que su hijo se esfuerce por lograr sus metas.

-Cristóbal continua sufriendo por Coté.

-Nicolás mantiene problemas familiares y desánimo.

Capítulo final:

Sinopsis: Cada uno de los protagonistas habla su experiencia en el *docu-reality*, antes de presentar las imágenes del último episodio. La noticia central del capítulo es el embarazo de Perla.

Personajes:**Bloque en Vivo:**

Sólo participan cinco integrantes de la serie: Perla, Cristóbal, “Cony”, “Dash” y “Cangri”. Además, se incorpora la polola de Cristóbal.

Capítulo grabado:

Participan Nine, Cristóbal y su polola; también “Dash”, “Cangri” y Perla junto a su pareja: Nino Morales.

Descripción episodio:**Bloque en vivo:**

Antes de mostrar el desenlace de la historia se realiza un recuento con los momentos más importantes de la temporada, como la detención de Nicolás Yunge, quien fue denunciado por su madre por violencia intrafamiliar.

Se incluye uno de los temas que más acaparó la atención de la prensa: La relación de Perla con Nino Morales, un gitano que mantuvo un romance con la joven cuando aún estaba casado. Nino dejó a su mujer y a sus dos hijos para vivir junto a Perla, una acción que en la cultura gitana no es bien vista.

Después, del resumen, que no supera los 10 minutos, se da inicio a un bloque en directo, donde los protagonistas de la serie se reúnen en un estudio -de Canal 13- para conversar con el periodista Julio César Rodríguez.

En el estudio sólo se encuentran algunos integrantes de la serie, porque varios se retiraron para participar en otros proyectos televisivos o fueron alejados del programa.

El primer tema que se aborda es la muerte de “Celis”, uno de los integrantes de la serie, que fue asesinado en diciembre de 2011. El joven era amigo de “Dash” y “Cangri” y los integrantes del *docu-reality* lamentan su pérdida.

“Estaba súper entusiasmado con la serie y quería ser famoso. Nosotros decíamos esto es una oportunidad: no la desaprovechemos y a lo mejor van a salir otras cosas que nos pueden cambiar la vida”, comentaron “Dash” y “Cangri”.

Sobre este acontecimiento, Julio César señaló: “Fue la primera vez que el equipo se dio cuenta que estábamos frente a la realidad, que no había guión”.

El segundo tema que hablan es sobre el cambio que experimentó “Dash”, quien en un principio se mostró rebelde y finalmente, logró graduarse de cuarto medio. Se muestran imágenes de la ceremonia.

Julio César y el resto de los jóvenes incentivan a “Cangri” a seguir el ejemplo de su amigo y el joven se compromete a terminar sus estudios.

Se va a la primera pausa comercial y llega “Cony”, quien explica que se retrasó por estar en clases en un colegio dos por uno. En este bloque se habla de Cristóbal y se le cataloga como “el rompecorazones” de la serie.

Se muestran escenas de Cristóbal compartiendo con diferentes mujeres de la serie, como “Cony”, su ex pareja, y “Coté”, de quien se enamoró durante el programa. Además, se muestra imágenes inéditas del capítulo final, donde Cristóbal presenta a su nueva polola, una bella joven que sorprende a sus amigos.

En el estudio se incorpora la novia de Cristóbal y se comienza a hablar de unos de los temas centrales de la serie: La vida de Perla.

Se muestran imágenes de la cobertura mediática que se le dio a un escándalo que protagonizó Perla y su hermana, a quienes se les acusó de agredir a Fate, ex integrante de la serie. En las escenas, Perla manifiesta estar cansada de que todo el mundo hable cosas sobre ella y su familia. Además, confirma los rumores y cuenta que está embarazada.

Se vuelve al estudio y el conductor del programa especial y cada uno de los integrantes de la serie felicita a Perla por la noticia.

Posteriormente, se muestra la primera ecografía de Perla y también, la visita de “Dash”, quien llegó al hogar que la gitana comparte con su pareja.

Antes de dar término al programa, Perla habla sobre su relación con Nino y su familia: “Aparte de Nino, que es mi pareja y que me apoya, no tengo a nadie más. Mi mamá no está conmigo, mi papá tampoco está acá. He recibido el apoyo de canal, que es como mi segunda familia”, dice entre lágrimas la joven.

Por último, la gitana cuenta que con su madre están comenzando a hablar nuevamente y que existe un pequeño acercamiento. Desde que se hizo pública su relación con Nino, Perla permanece alejada de su familia, quien no aprueba el romance.

Episodio grabado:

Se realiza un recuento con imágenes de la serie y se recuerda la muerte de Celis. Posteriormente, se muestra la graduación de “Dash”, quien junto a “Cangri”, recuerdan los cambios que han vivido.

Después de doce minutos del comienzo del episodio, “Dash” y “Cangri” se reúnen con Cristóbal y conocen a su nueva novia. Ellos se sorprenden al ver que la joven es muy atractiva y se encargan de aconsejar a su amigo.

Desde el minuto 20 hasta el 32, la serie se centra en la nueva vida de Perla, quien se refiere a algunas polémicas que ha protagonizado y confirma su embarazo. Ella manifiesta que cuenta con el apoyo de su pareja y que comenzará a vivir una etapa diferente: la maternidad.

Por último, la gitana manifiesta la esperanza de poder reconciliarse con su familia, especialmente de volver a acercarse a su madre.