## **TABLA DE CONTENIDOS**:

INTRODUCCIÓN1
CAPÍTULO I: El problema general: La responsabilidad penal por el
producto, los bienes jurídicos protegidos y las conductas omisivas del
fabricante
1.1. Concepto general de responsabilidad penal por el producto y
bienes jurídicos protegidos19
1.1.1. El concepto de responsabilidad penal por el producto19
1.1.2. El bien jurídico protegido24
1.2. Las conductas omisivas del fabricante29
1.2.1. Principales diferencias entre conductas activas y
omisivas35
1.2.2. Deber de retirada y deber de advertencia: Concepto y
diferencias42
1.3. Omisión propia e impropia en la responsabilidad penal por el

	producto	. Formas	de	castiga	ır la	infracció	on de	debere	es del	
	fabricant	e	•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	• • • • • • • •	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	52	
	1.3	3.1. Tipos p	enale	es aplica	ıbles		•••••	•••••	60	
	1.4. La omisión impropia en la responsabilidad penal por el producto									
	Principal	es problem	as					•••••	68	
CAPÍ	TULO II:	El caso Le	edersp	oray				•••••	85	
2.1. R	Relación d	e los hecho	s y ca	alificaci	ón jur	ídica	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		85	
2.2.	Fundam	entaciones	у	argu	mento	s utiliza	ados	por	ambos	
	tribunale	s	••••	•••••	• • • • • • •		•••••		93	
	2.2.1. La fundamentación de la posición de garante por el Tribunal de									
	Mainz94									
	2.2.2. Fundamentación de la posición de garante por el Tribunal									
	Supremo	Federal ale	emán	•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •			•••••	102	
2.3. R	Reparos y	críticas s lo	s fall	os del T	ribun	al de Main	ız y del	BGH	107	
	2.3.1. Cr	íticas al fal	lo del	Tribun	al de l	Mainz	•••••	•••••	107	
	2.3.2.	Críticas	al f	fallo	del	Tribunal	Supre	emo I	Federal	
	alemán								112	

	2.3.3.	Síntesis	S		•••••	• • • • • • • • • • •	• • • • • • • • • •	• • • • • •	121
2.4.	Análisi	is de	la	injerencia:	Concept	ción trac	dicional	del	hacer
	preced	ente	• • • • • •	•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	• • • • • • • • • • •	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	123
CAPÍ	ÍTULO	III: Tes	sis alt	ernativas pa	ıra la reso	lución de	l conflict	.o	128
3.1.	Tesis re	laciona	das c	on la injere	ncia				128
	3.1.1.	Observ	acion	es, críticas	y reparos	a esta tes	is	• • • • • • •	141
3.2. 0	Otras tes	sis no re	elacio	nadas con l	a injerenc	ia	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		146
	3.2.1.	La ley.	• • • • • •			•••••		• • • • • •	148
	•	3.2.1.1.	Obse	ervaciones,	críticas y	reparos a	a la ley c	como f	uente
	(	de posi	ción o	de garante	•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		• • • • • • • •	155
	3.2.2. ]	El cont	rato	•••••	•••••			• • • • • • •	159
	•	3.2.2.1.	Obs	servaciones,	críticas	y reparo	s al con	itrato	como
	1	fuente (	de po	sición de ga	rante			•••••	165
	3.2.3.		Asun	ción	de	una	funció	ón	de
	j	protecc	ión						168
	,	3.2.3.1.	Obse	ervaciones,	críticas y	reparos a	a la asun	ción d	e una
	İ	función	ı de	protecció	n como	fuente	de p	osicióı	n de
	:	garante		• • • • • • • • • • • • • • •		• • • • • • • • • •			177

	3.2.4	. Deber	es de	aseg	uramien	to	del	tráf	ico	
		civil		• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	•••••	•••••	1	81	
		3.2.4.1. Ob	servacione	es, críticas	s y repa	aros a	los deb	eres	de	
		aseguramie	nto del tra	áfico civil	como	fuente	de posi	ción	de	
		garante						1	188	
CAPÍTULO IV: Toma de postura: La existencia de una posición de garante										
	del fa	ıbricante	• • • • • • • • • • • • •	•••••				1	192	
4.1.	Arrib	ando hacia u	ına fundar	nentación	de la p	osición	de gar	ante	del	
	fabric	cante		•••••	• • • • • • • • • •	•••••	•••••	1	192	
	4.1.1	. ¿Pesa	sobre	el fabri	cante	una	posició	ón	de	
	garan	ite?	•••••		•••••	••••••		1	.94	
	4.1.2	. ¿Qué fuent	e de garan	te permite	e config	urar la	respons	abilio	dad	
	omisi	va del fabric	ante?				•••••	2	210	
4.2.	Conclu	siones				•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	2	226	
BIBI	LIOGR	AFÍA						2	34	