

# *Norma, causalidad y acción*

*Una teoría de las normas  
para la dogmática de los delitos  
de resultado puros*

**Juan Pablo Mañalich R.**

Derecho penal & Criminología



JUAN PABLO MAÑALICH R.

**NORMA, CAUSALIDAD Y ACCIÓN**  
**UNA TEORÍA DE LAS NORMAS**  
**PARA LA DOGMÁTICA DE LOS DELITOS**  
**DE RESULTADO PUROS**

Marcial Pons

MADRID | BARCELONA | BUENOS AIRES | SÃO PAULO

2014

## ÍNDICE

	Pág.
AGRADECIMIENTOS.....	13
INTRODUCCIÓN.....	15

### CAPÍTULO I EL MODELO

1. NORMA Y ACCIÓN COMO CATEGORÍAS DE LOS DELITOS DE RESULTADO PUROS.....	17
1.1. Norma y deber: el modelo del silogismo práctico .....	17
1.1.1. Normas de prohibición y normas de requerimiento como premisas prácticas .....	17
1.1.2. Necesidad práctica y contrafactividad de la imputación.....	23
1.2. Excurso: normas silogísticamente opacas .....	28
1.3. La estructura de las acciones «resultativas».....	32
1.4. El análisis causal como herramienta de subsunción.....	37
2. LA LÓGICA DE LAS RELACIONES CAUSALES.....	39
2.1. La fórmula de la condición mínima suficiente.....	39
2.2. La «causalidad alternativa» como pseudoproblema.....	43
3. LA LÓGICA DE LA EXPLICACIÓN CAUSAL.....	48
3.1. El modelo de las leyes de cobertura .....	48
3.2. «Causalidad productiva» <i>versus</i> «causalidad explicativa» .....	52
3.3. La «causalidad negativa» como pseudoproblema .....	56
4. LA SEMÁNTICA DE LA SUBSUNCIÓN.....	58
4.1. Descripción <i>versus</i> identificación del resultado.....	58
4.2. La irrelevancia de la «concreta configuración» del resultado.....	63
5. EL ANÁLISIS CAUSAL FRENTE A LA LÓGICA DE LA ACCIÓN.....	67
5.1. La irrelevancia adscriptiva de la causalidad.....	67

	Pág.
5.2. Acción principal <i>versus</i> acción auxiliar.....	71
6. LA GRAMÁTICA DE LA IMPUTACIÓN .....	76
6.1. El principio de economía topográfica: autoría directa .....	76
6.2. La adscripción de agencia mediada: autoría mediata .....	79
6.3. La adscripción de agencia compartida: coautoría .....	82
6.4. La accesoriadad de la participación .....	86

## CAPÍTULO II LA APLICACIÓN DEL MODELO

1. EL «CASO DE LA CANTIMPLORA» COMO DESAFÍO PARA EL ANÁLISIS CAUSAL .....	91
1.1. Presentación del caso.....	91
1.2. ¿Causalidad cumulativa? .....	92
1.3. Descripción mínima necesaria de los componentes de la condición mínima suficiente .....	98
1.4. ¿Reducción de la expectativa de vida de X como causación de la muerte de X?.....	104
1.5. Incompatibilidad de riesgos .....	106
2. LA PROHIBICIÓN DE MATAR A OTRO: SEMÁNTICA Y PRAGMÁTICA .....	110
2.1. El impedimento de la muerte de X como causación de la muerte de X .....	110
2.2. ¿La retardación del acaecimiento de la muerte de otro como «causa de justificación»?.....	116
2.3. Un criterio semántico de permisión en sentido débil.....	119
2.4. El «hecho de la asimetría».....	122
3. LA IMPUTACIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE LA MUERTE DE OTRO .....	127
3.1. Los presupuestos de la autoría mediata .....	127
3.1.1. La intensionalidad del objeto de la imputación .....	127
3.1.2. Los criterios de imputación subjetiva.....	132
3.2. Excurso: ¿tentativa de homicidio en autoría mediata?.....	136
3.3. Primera variación: <i>actio illicita in causa</i> .....	140
3.3.1. La <i>actio illicita in causa</i> como estructura de imputación extraordinaria .....	140
3.3.2. Manipulación de la aplicabilidad de la prohibición de matar a otro .....	146
3.3.3. Los criterios de imputación subjetiva.....	151
3.4. Segunda variación: ¿autoría mediata por «autolesión del instrumento»? .....	153

*Índice*

	<u>Pág.</u>
3.4.1. La imputación de la autolesión como heterolesión en autoría mediata.....	153
3.4.2. Control discursivo como criterio de autonomía.....	158
3.5. Moraleja: la irrelevancia adscriptiva de la causalidad:.....	161
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>163</b>