

TABLA DE CONTENIDO

| TOMO I | Página |
|-------------------------------------------------------------|---------------|
| CUERPO PRELIMINAR | |
| PORTADA | I |
| DEDICATORIAS | II |
| TABLA DE CONTENIDO | III |
| RESUMEN | XL |
| | |
| CUERPO DE LA OBRA | |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPÍTULO I: ALGUNAS CONSIDERACIONES PREVIAS. | 6 |
| 1. Definiciones. | 6 |
| 1.1. Cuidado personal del niño, niña o adolescente. | 6 |
| 1.2. Principio de Interés Superior del niño. | 12 |
| 1.3. Principio de Corresponsabilidad Parental. | 18 |
| 1.4. Principio de Autonomía Progresiva. | 21 |
| 1.5. Principio de Igualdad Sustantiva. | 26 |
| 1.6. Derecho del niña, niño o adolescente a ser escuchado.. | 29 |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2. | Cambios introducidos en materia de cuidado personal por la Ley N° 20.680. | 33 |
| 2.1. | Modificación del orden del inciso primero y segundo del artículo 222 del Código Civil. | 34 |
| 2.2. | Modificación del contenido del artículo 224 inciso primero del Código Civil. | 35 |
| 2.3. | Reemplazo total del artículo 225 del Código Civil. | 37 |
| 2.3.1. | Nuevo inciso primero. | 38 |
| 2.3.2. | Nuevo inciso segundo. | 41 |
| 2.3.3. | Nuevo inciso tercero. | 42 |
| 2.3.4. | Nuevo inciso cuarto. | 45 |
| 2.3.5. | Nuevo inciso quinto. | 49 |
| 3. | Incorporación del nuevo artículo 225-2 del Código Civil. | 50 |
| 4. | Se deroga del Código Civil el artículo 228, que ordenaba: “La persona casada a quien corresponda el cuidado personal de un hijo que no ha nacido de ese matrimonio, sólo podrá tenerlo en el hogar común, con el consentimiento de su cónyuge”. | 52 |
| CAPÍTULO II: ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL EN CAUSAS DE CUIDADO PERSONAL, PREVIA ENTRADA EN VIGENCIA DE LEY N° 20.680 DEL AÑO 2013. | | 54 |
| 1. | Autos caratulados “K. A. C. C. con J. M. S. R.”. | 56 |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Coquimbo, RIT C-552-2009. | 57 |
| 1.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 57 |
| 1.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 62 |
| 1.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 64 |
| 1.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de La Serena, Rol 216-2014. | 68 |
| 1.2.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 68 |

| | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.2.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 71 |
| 1.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 8454-210. | 72 |
| 1.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 73 |
| 1.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 74 |
| 2. | Autos caratulados “M. C. P. con C. T. M. G.”. | 79 |
| 2.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Colina, RIT C-1249-2009. | 80 |
| 2.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 80 |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 83 |
| 2.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 87 |
| 2.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, Rol 1000-2012. | 89 |
| 2.2.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 90 |
| 2.2.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 92 |
| 2.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 8183-2012. | 94 |
| 2.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 95 |
| 2.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 98 |
| 3. | Autos caratulados “J. A. L. M. con F. E. M. H.”. | 99 |
| 3.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Melipilla, RIT C-399-2011. | 101 |
| 3.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 101 |
| 3.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 106 |
| 3.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, | |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | niña o adolescente con la madre o el padre. | 109 |
| 3.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, Rol 287-2012. | 111 |
| 3.2.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 112 |
| 3.2.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 114 |
| 3.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 7565-2012. | 115 |
| 3.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 116 |
| 3.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 118 |
| 4. | Autos caratulados: “E. A. L. V. con R. A. J. C.”. | 119 |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4.1. | Tribunal: 1° Juzgado de Familia de San Miguel, RIT C-1041-2009. | 120 |
| 4.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 120 |
| 4.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 123 |
| 4.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 126 |
| 4.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, Rol 181-2010 | 127 |
| 4.2.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 127 |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4.2.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 128 |
| 4.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 3834-2010. | 129 |
| 4.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 130 |
| 4.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 130 |
| 5. | Autos caratulados: “K. B. M. M. con F. D. O. F.”. | 131 |
| 5.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Rancagua, RIT C-236-2009 | 132 |
| 5.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo | |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 132 |
| 5.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 137 |
| 5.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 139 |
| 5.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de Rancagua, Rol 1099-2010. | 141 |
| 5.2.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 141 |
| 5.2.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 142 |
| 5.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 6818-2010. | 144 |
| 5.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 145 |
| 5.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 145 |
| 6. | Autos caratulados: “J. M. M. C. con E. A. M. C. “ | 146 |
| 6.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de San Bernardo, RIT C–1641-2010. | 148 |
| 6.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 148 |
| 6.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 150 |
| 6.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al | |

| | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 151 |
| 6.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, Rol 322-2011. | 153 |
| 6.2.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 153 |
| 6.2.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 155 |
| 6.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 7810-2011. | 156 |
| 6.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 157 |
| 6.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 158 |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7. | Autos caratulados: “A. C. P. K. con M. D. A. C.”. | 159 |
| 7.1. | Tribunal: 1° Juzgado de Familia de Santiago, RIT C-2928-2007. | 160 |
| 7.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 161 |
| 7.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 164 |
| 7.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 167 |
| 7.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, Rol 6078-2008. | 168 |
| 7.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 1789-2009. | 169 |
| 7.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 170 |
| 7.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 172 |
| 8. | Autos caratulados: “K. R. Q. D. con J. M. Q. B.”. | 174 |
| 8.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Buin, RIT C-331-2009 | 174 |
| 8.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 175 |
| 8.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 181 |
| 8.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al | |

| | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 184 |
| 8.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, Rol 148-2010. | 187 |
| 8.2.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 187 |
| 8.2.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 188 |
| 8.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 4305-2010. | 190 |
| 8.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 191 |
| 8.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 191 |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 9. | Autos caratulados: “S. N. Y. A. con S. G. S.”. | 192 |
| 9.1. | Tribunal: 4° Juzgado de Familia de Santiago, RIT C-6385-2010. | 193 |
| 9.1.1. | Argumentos que esgrimían los padres para detentar el cuidado personal, bajo el argumento que “el interés del hijo lo haga indispensable, sea por maltrato u otra causa calificada”, ubicado en el antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 194 |
| 9.1.2. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 205 |
| 9.1.3. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 209 |
| 9.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, Rol 1917-2011. | 211 |
| 9.2.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 | |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | inciso 3° del Código Civil. | 212 |
| 9.2.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 215 |
| 9.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 4305-2010. | 217 |
| 9.3.1. | Qué era o no tenido en cuenta al momento de dirimir el cuidado personal por el tribunal bajo la hipótesis del antiguo artículo 225 inciso 3° del Código Civil. | 218 |
| 9.3.2. | Bajo qué parámetros se analizaba el interés superior del niño y su propensión al determinar el cuidado personal del niño, niña o adolescente con la madre o el padre. | 219 |
| | | |
| | CAPÍTULO III: ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL EN CAUSAS DE CUIDADO PERSONAL, POSTERIOR A LA ENTRADA EN VIGENCIA DE LEY N° 20.680 DEL AÑO 2013. | 220 |
| 1. | Autos caratulados “A. F. J. con Z. G. L.”. | 227 |
| 1.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de San Bernardo, RIT C-724-2013. | 228 |
| 1.1.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal | |

| | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 228 |
| 1.1.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 230 |
| 1.1.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar en qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 231 |
| 1.1.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 234 |
| 1.1.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 236 |
| 1.1.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 236 |
| 1.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Rol 857-2013. | 237 |
| 1.2.1. Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 238 |
| 1.2.2. Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 240 |
| 1.2.3. Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar con qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 240 |
| 1.2.4. Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 241 |
| 1.2.5. Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 242 |
| 1.2.6. Síntesis del tratamiento de la figura del padre, | |

| | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 242 |
| 2. | Autos caratulados “G. G. D. G. con L. R. V. S.”. | 243 |
| 2.1. | Tribunal: 1° Juzgado de Familia de San Miguel, RIT C-548-2013. | 245 |
| 2.1.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 246 |
| 2.1.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 247 |
| 2.1.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar en qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 248 |
| 2.1.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 251 |
| 2.1.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 253 |
| 2.1.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 254 |
| 2.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, Rol 275-2014. | 255 |
| 2.2.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 257 |
| 2.2.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 259 |
| 2.2.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar con qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 259 |
| 2.2.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | por el juez. | 260 |
| 2.2.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 260 |
| 2.2.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 261 |
| 3. | Autos caratulados “V. B. H. D. con R. C. S. A. H.”. | 262 |
| 3.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Puerto Aysén, RIT C-6-2013. | 264 |
| 3.1.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 264 |
| 3.1.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 266 |
| 3.1.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar en qué padre ha | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 267 |
| 3.1.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 271 |
| 3.1.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 273 |
| 3.1.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 273 |
| 3.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de Coyhaique, RIC 7-2014. | 274 |
| 3.2.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 275 |
| 3.2.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido | |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 276 |
| 3.2.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar con qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 277 |
| 3.2.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 277 |
| 3.2.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 278 |
| 3.2.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 279 |
| 3.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 11656-2014. | 279 |
| 4. | Autos caratulados “S. O. I. A. con K. V. M. C.”. | 280 |
| 4.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Quilpué, RIT C-1089-2013. | 281 |

- 4.1.1. Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. 282
- 4.1.2. Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. 283
- 4.1.3. Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar en qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. 283
- 4.1.4. Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. 287
- 4.1.5. Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. 289
- 4.1.6. Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | él como sujeto activo del cuidado personal. | 290 |
| 4.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valparaíso, Rol 110-2014. | 291 |
| 4.2.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 292 |
| 4.2.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 293 |
| 4.2.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar con qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 293 |
| 4.2.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 294 |
| 4.2.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | sentencia. | 295 |
| 4.2.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 295 |
| 4.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 11720-2014 | 296 |
| 5. | Autos caratulados “J. E. L. O. con M. D. C. S. L.”. | 296 |
| 5.1. | Tribunal: 1° Juzgado de Familia de San Miguel, RIT 16-2013. | 297 |
| 5.1.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 297 |
| 5.1.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 299 |
| 5.1.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar en qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 300 |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.1.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 302 |
| 5.1.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 304 |
| 5.1.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 304 |
| 6. | Autos caratulados “X. J. M. C. con C. A. R. B.”. | 305 |
| 6.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Osorno, RIT C-402-2013 | 306 |
| 6.1.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 306 |
| 6.1.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 307 |
| 6.1.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | por las partes para acreditar en qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 308 |
| 6.1.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 311 |
| 6.1.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 313 |
| 6.1.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 313 |
| 6.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valdivia, Rol 93-2014. | 314 |
| 6.2.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 315 |
| 6.2.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar | |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | por el juez a la capacidad económica de los padres. | 317 |
| 6.2.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar con qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 317 |
| 6.2.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 318 |
| 6.2.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 319 |
| 6.2.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 319 |
| 6.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 22648-2014. | 320 |
| 7. | Autos caratulados “J. L. R. M. con P. A. P. R.”. | 320 |
| 7.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Puente Alto, RIT C-274-2013. | 321 |

- 7.1.1. Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. 321
- 7.1.2. Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. 322
- 7.1.3. Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar en qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. 323
- 7.1.4. Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. 324
- 7.1.5. Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. 326
- 7.1.6. Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. 326

| | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 8. | Autos caratulados “P. A. O. C. con J. J. A. L.”. | 327 |
| 8.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de Colina, RIT C-1011-2013. | 330 |
| 8.1.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 330 |
| 8.1.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 331 |
| 8.1.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar en qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 332 |
| 8.1.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 337 |
| 8.1.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 339 |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 8.1.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 339 |
| 8.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, Rol 1409-2014 | 340 |
| 8.2.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 341 |
| 8.2.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 342 |
| 8.2.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar con qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 342 |
| 8.2.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 343 |
| 8.2.5. | Síntesis de la utilización de las partes del | |

| | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 344 |
| 8.2.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 344 |
| 8.3. | Tribunal: Excelentísima Corte Suprema, Rol 24341-2014. | 345 |
| 9. | Autos caratulados “G. R. P. C. con R. S. A. G.”. | 345 |
| 9.1. | Tribunal: Juzgado de Familia de La Serena, RIT 381-2012. | 347 |
| 9.1.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 348 |
| 9.1.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar por el juez a la capacidad económica de los padres. | 349 |
| 9.1.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar en qué padre ha | |

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 350 |
| 9.1.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 356 |
| 9.1.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 359 |
| 9.1.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 359 |
| 9.2. | Tribunal: Ilustrísima Corte de Apelaciones de La Serena, Rol 12-2013. | 360 |
| 9.2.1. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la frase de artículo 225 inciso cuarto “cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente”. | 361 |
| 9.2.2. | Síntesis del tratamiento dado por el tribunal a la relevancia que se le haya podido otorgar | |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | por el juez a la capacidad económica de los padres. | 362 |
| 9.2.3. | Síntesis de los medios probatorios utilizados por las partes para acreditar con qué padre ha de cumplirse en mayor medida el interés superior del niño, niña o adolescente. | 362 |
| 9.2.4. | Síntesis del tratamiento de la ponderación de la prueba respecto al interés superior del niño, por el juez. | 363 |
| 9.2.5. | Síntesis de la utilización de las partes del artículo 225-2 letra j), y en su caso, establecer cómo ha sido trabajado por el juez en la sentencia. | 364 |
| 9.2.6. | Síntesis del tratamiento de la figura del padre, su real posibilidad y efectiva determinación de él como sujeto activo del cuidado personal. | 364 |
| CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES RELATIVAS A LA REFORMA INTRODUCIDA MEDIANTE LA LEY N° 20.680 PARA EL TRABAJO EN ENSEÑANZA CLÍNICA DEL DERECHO | | |
| | | 366 |
| 1. | Conclusiones obtenidas en relación al cuidado personal compartido. | 368 |

| | | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. | Conclusiones obtenidas en relación al nuevo artículo 225 inciso 4º del Código Civil: “Cuando las circunstancias lo requieran y el interés superior del niño lo haga conveniente . | 370 |
| 3. | Conclusiones obtenidas en relación a la capacidad económica de las partes. | 374 |
| 4. | Conclusiones obtenidas en relación a la prueba ofrecida en virtud del interés superior del niño y su ponderación por el juez. | 377 |
| 5. | Conclusiones obtenidas en relación al nuevo alcance que adquiere el interés superior del niño, niña o adolescente. | 381 |
| 6. | Conclusiones obtenidas en relación al padre y su mayor idoneidad para satisfacer el interés superior del niño, niña o adolescente en contraposición a la madre o un tercero. | 386 |
| | BIBLIOGRAFÍA | 390 |

TOMO II: ANEXO JURISPRUDENCIA PREVIO A INTRODUCCIÓN

LEY 20.680 DEL AÑO 2013.

TOMO III: ANEXO JURISPRUDENCIA POSTERIOR A INTRODUCCIÓN

LEY 20.680 DEL AÑO 2013.