

---

## población y desarrollo

# **E**l déficit habitacional en Brasil y México y sus dos megaciudades globales: estudio con los censos de 1990 y 2000

Camilo Arriagada Luco



Centro Latinoamericano y Caribeño de  
Demografía (CELADE) – División de Población  
Programa Regional de Población/UNFPA/ CELADE



Santiago de Chile, diciembre del 2005

Este documento fue preparado por Camilo Arriagada Luco, consultor del CELADE-División de Población de la CEPAL, en el marco del Proyecto Regional CEPAL/CELADE-UNFPA. El autor agradece la valiosa colaboración y procesamiento REDATAM de los datos censales realizado por Juan Cristóbal Moreno el año 2004; la elaboración de mapas de David Candia y las recomendaciones y observaciones a borradores de este documento por parte de Jorge Rodríguez y José Miguel Guzmán del CELADE-División de Población de la CEPAL.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la Organización. Los límites y los nombres que figuran en los mapas de este documento no implican su apoyo o aceptación oficial por las Naciones Unidas.

---

Publicación de las Naciones Unidas

ISSN impreso 1680-8991

ISSN electrónico 1680-9009

ISBN: 92-1-322814-7

LC/L.2433-P

N° de venta: S.05.II.G.179

Copyright © Naciones Unidas, diciembre del 2005. Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

---

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N. Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.



## Índice

---

<b>Resumen</b> .....	7
<b>I. Enfoque y método de medición</b> .....	9
A. Enfoque de estudio del déficit habitacional.....	9
B. Definiciones aplicadas en la medición del déficit habitacional.....	10
1. Identificación de viviendas a reemplazar .....	11
2. Identificación del allegamiento externo .....	12
3. Identificación de núcleos familiares secundarios .....	12
4. Escenarios del déficit habitacional cuantitativo .....	13
5. El déficit habitacional en su dimensión urbana .....	14
<b>II. Escenarios de magnitud en Brasil y México, 1990-2000</b> .....	15
A. Los casos de estudios nacionales .....	15
B. Determinación de viviendas irrecuperables.....	16
C. Allegamiento externo e interno .....	18
D. Determinación de hogares allegados .....	20
E. Determinación de núcleos secundarios .....	21
F. Determinación de núcleos secundarios en necesidad habitacional .....	25
1. Núcleos secundarios segmentados según quintiles de ingreso .....	25
2. Núcleos secundarios segmentados según capital humano del jefe de hogar .....	28
3. Núcleos secundarios segmentados según hacinamiento.....	28
G. Estimación del déficit bajo distintos escenarios de atención.....	30

<b>III. El déficit habitacional en grandes áreas metropolitanas: estudio de São Paulo y Ciudad de México</b> .....	35
A. Déficit y expansión urbana en las zonas metropolitanas de Ciudad de México y São Paulo .....	36
B. Déficit e integración urbana: localización del déficit habitacional desde la perspectiva de la segregación residencial socio-económica .....	47
<b>IV. Conclusiones y lecciones de política</b> .....	51
<b>Bibliografía</b> .....	55
<b>Anexo Estadístico</b> .....	59
<b>Serie Población y desarrollo: números publicados</b> .....	73

## Índice de cuadros

Cuadro 1	América Latina: Definiciones aplicadas en la medición del déficit habitacional cuantitativo, 1990-2000 .....	11
Cuadro 2	Brasil y México: Indicadores de población, urbanización, pobreza y nivel de desarrollo relativo, años noventa.....	16
Cuadro 3	Brasil y México: Número de viviendas, hogares y personas, según tipología de calidad de la vivienda, 1990-2000 .....	17
Cuadro 4a	Brasil y México: Número de viviendas según matriz integrada de la tipología De calidad de la vivienda por tipología de allegamiento, 1990-2000.....	19
Cuadro 4b	Brasil y México: Tasa (%) de cambio medio anual del número de viviendas, según matriz integrada de la tipología de calidad de la vivienda por tipología de allegamiento, 1990-2000.....	20
Cuadro 5	Brasil y México: Número de viviendas, hogares allegados y su tasa de cambio intercensal, 1990-2000.....	20
Cuadro 6a	Brasil, México, Guatemala y Venezuela: Número de núcleos secundarios, según tipo de núcleo y tasa de cambio intercensal, 1990-2000.....	22
Cuadro 6b	Brasil, México, Guatemala y Venezuela: Importancia relativa de los tipos de núcleos secundarios por año, 1990-2000.....	23
Cuadro 7a	Brasil y México: Número de núcleos secundarios según quintiles de ingreso nacionales y su tasa de cambio intercensal, 1990-2000.....	27
Cuadro 7b	Brasil y México: Distribución de núcleos secundarios según quintiles de ingreso nacionales <i>versus</i> las viviendas con problemas cualitativos y los asentamientos precarios, 1990-2000.....	27
Cuadro 8	Brasil y México: Número de núcleos secundarios según terciles de escolaridad del jefe de hogar y su tasa de cambio intercensal, 1990-2000.....	28
Cuadro 9	Brasil y México: Número de núcleos secundarios según hacinamiento y su tasa de cambio intercensal, 1990-2000.....	29
Cuadro 10	Brasil y México: Número de unidades según distintos componentes del déficit habitacional, según área de residencia urbana y rural, 1990-2000.....	32
Cuadro 11	Brasil y México: Estimación del déficit habitacional en tres escenarios de atención, según área de residencia urbana y rural, 1990-2000.....	33
Cuadro 12	Municipios de São Paulo y Ciudad de México clasificados por anillos o zonas de crecimiento.....	36
Cuadro 13a	ZMCM: Viviendas, déficit cualitativo y déficit cuantitativo por escenarios, su distribución relativa y su significación respecto del <i>stock</i> , según municipios agrupados por anillos de crecimiento, año 2000.....	39
Cuadro 13b	São Paulo: Viviendas, déficit cualitativo y déficit cuantitativo por escenarios, su distribución relativa y su significación respecto del <i>stock</i> , según municipios agrupados por anillos de crecimiento, año 2000.....	39

Cuadro 14	Municipios de São Paulo y Ciudad de México clasificados por tasa de crecimiento anual intercensal de la población.....	45
Cuadro 15a	ZMCM: Viviendas, déficit cualitativo y déficit cuantitativo por escenarios, su distribución relativa y su significación respecto del <i>stock</i> , según municipios agrupados por tasa media anual de crecimiento, año 2000.....	46
Cuadro 15b	São Paulo: Viviendas, déficit cualitativo y déficit cuantitativo por escenarios, su distribución relativa y su significación respecto del <i>stock</i> , según municipios agrupados por tasa media anual de crecimiento, año 2000.....	46
Cuadro 16a	ZMCM: Viviendas, déficit cualitativo y déficit cuantitativo por escenarios, su distribución relativa y su significación respecto del <i>stock</i> , según municipios agrupados por nivel socioeconómico de la población residente, año 2000.....	50
Cuadro 16b	São Paulo: Viviendas, déficit cualitativo y déficit cuantitativo por escenarios, su distribución relativa y su significación respecto del <i>stock</i> , según municipios agrupados por nivel socioeconómico de la población residente, año 2000.....	50

## Índice de Gráficos

Gráfico 1	Brasil y México: Evolución del número de hogares allegados, 1990-2000.....	21
Gráfico 2	Brasil, Guatemala, México y Venezuela: Tasa de crecimiento medio anual de núcleos secundarios <i>versus</i> crecimiento de hogares, último período intercensal.....	23
Gráfico 3a	Brasil: Ordenamiento de estimaciones del déficit habitacional, según escenarios de atención, 1991-2000.....	34
Gráfico 3b	México: Ordenamiento de estimaciones del déficit habitacional, según escenarios de atención, 1990-2000.....	34
Gráfico 4a	Ciudad de México: Índice D (por cien) de segregación residencial socioeconómica y de los distintos componentes del déficit habitacional a escala comunal, año 2000.....	48
Gráfico 4b	São Paulo: Índice D (por cien) de segregación residencial socioeconómica y de los distintos componentes del déficit habitacional a escala comunal, año 2000.....	48

## Índice de Mapas

Mapa 1	ZMCM: Porcentaje municipal de viviendas recuperables, año 2000.....	41
Mapa 2	ZMCM: Déficit habitacional según escenario medio (segmentación por ingresos) expresado como porcentaje del parque municipal de viviendas, año 2000.....	41
Mapa 3	ZMCM: Déficit habitacional escenario medio (segmentación por hacinamiento) expresado como porcentaje del parque municipal de viviendas (hacinamiento), año 2000.....	42
Mapa 4	ZMCM: 16 comunas con mayor número de necesidades o déficit habitacional según escenario medio (segmentación por hacinamiento), año 2000.....	42
Mapa 5	São Paulo: Porcentaje municipal de viviendas recuperables, año 2000.....	43
Mapa 6	São Paulo: Déficit habitacional según escenario medio (segmentación por ingresos) expresado como porcentaje del parque municipal de viviendas, año 2000.....	43

Mapa 7	São Paulo: Déficit habitacional escenario medio (segmentación por hacinamiento) expresado como porcentaje del parque municipal de viviendas (hacinamiento), año 2000 .....	44
Mapa 8	São Paulo: 16 comunas con mayor número de necesidades o déficit habitacional según escenario medio (segmentación por hacinamiento), año 2000.....	44

---

## Resumen

---

En América Latina, en educación y salud se han alcanzado metas importantes de cobertura, siendo la calidad y equidad los grandes desafíos de las políticas; pero en vivienda, la situación es más precaria. El problema del déficit habitacional muestra un rezago histórico muy grande y la capacidad de atención futura se ve limitada por el volumen de crecimiento de necesidades, la menor prioridad del gasto social habitacional respecto del relativo al capital humano y la seguridad social. En este documento se realiza la medición del déficit habitacional con los últimos dos censos disponibles para Brasil y México, los dos países más populosos de la región, mediante una investigación que destaca por la posibilidad de fijar metas de cobertura según distintos escenarios (desde políticas de máxima atención familiar hasta las metas más restringidas, pasando por esquemas focalizados en grupos de ingreso y habitabilidad más críticos). También se ha logrado desarrollar la perspectiva territorial del déficit habitacional, con el estudio a escala de barrios de las áreas metropolitanas de São Paulo y Ciudad de México, como modo de favorecer programas habitacionales coordinados con objetivos de manejo de la expansión urbana y de la segregación socio-espacial. El documento está compuesto de cuatro secciones: el enfoque conceptual y metodológico aplicado; los resultados de magnitud y evolución a escala nacional, urbano y rural de Brasil y México; el estudio desagregado a nivel de municipios de las zonas metropolitanas de Ciudad de México y São Paulo; y finalmente propuestas de política, destacando que el estudio del déficit defina metas concretas de cobertura y apunte a coordinar el diseño de programas de subsidio a la vivienda con una política de familia y desarrollo de ciudades.





## **I. Enfoque y método de medición**

---

Este capítulo explica el concepto de déficit habitacional y definiciones aplicadas en el estudio de escenarios del déficit habitacional con los censos de dos países latinoamericanos.

### **A. Enfoque de estudio del déficit habitacional**

La medición del déficit de viviendas en América Latina es fundamental para fijar políticas públicas y definir programas de subsidio habitacional. El déficit habitacional constituye una dimensión sustantiva de los problemas de población y desarrollo, destacado en instancias internacionales, con participación de las Naciones Unidas, por ejemplo el artículo 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales que consagra el derecho a una vivienda adecuada. Asimismo, el Plan de Acción Regional de América Latina y el Caribe sobre Asentamientos Humanos (CEPAL, 2001) aprobado en la reunión regional preparatoria de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos (Hábitat II), subrayó la importancia de las políticas de vivienda y planteó aumentar las soluciones al menos de forma proporcional a los nuevos hogares. Con posterioridad, las diversas reuniones regionales de Ministros y autoridades máximas del sector de la Vivienda y Urbanismo han relevado la importancia de atender el déficit habitacional en sus distintas expresiones.

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio, adoptados el año 2000 por los gobiernos como un compromiso para combatir la desigualdad y promover el desarrollo humano, también plantean una serie de metas cuyo logro puede ser favorecido por políticas de atención del déficit habitacional.

La revisión de los estudios de necesidades de vivienda en los países latinoamericanos hacia fines de los noventa (Arriagada, 2003) pone de manifiesto la necesidad de avanzar en respuestas institucionales al estudio del déficit. Dado que la medición de requerimientos es una práctica extendida en la región, pero de gran heterogeneidad, se quiere ayudar a consolidar enfoques de medición que permitan orientar sustantivamente la planificación, coherencia técnica y focalización de los programas sectoriales e institucionalizar el modelo de programas habitacionales.

Los Censos de Población y Vivienda (CPV) desempeñan un papel fundamental en los diagnósticos con fines de inversión y corresponde que los países desarrollen intensivamente las posibilidades de estudio del déficit y su desagregación geográfica basadas en la ronda censal de 2000 y traduzcan los datos en programas concretos a aplicar. Asimismo, en procura de sustentar procesos urbanos equitativos, los países de la región deberían generar estadísticas de déficit desagregadas para el manejo de áreas metropolitanas, llegando al diagnóstico barrial (Arriagada, 2003).

## **B. Definiciones aplicadas en la medición del déficit habitacional**

Existen dos formas de requerimientos habitacionales. Por una parte, el déficit cuantitativo, que estima la cantidad de viviendas que la sociedad debe construir o adicionar al parque existente para que haya una relación uno a uno entre viviendas adecuadas y familias. Esto involucra diferenciar el parque de vivienda inadecuado y conocer cuánta es la demanda potencial de viviendas por medio de variables referidas al agrupamiento de las personas en hogares y núcleos familiares. La otra expresión es el déficit cualitativo, que se refiere a las viviendas particulares que deben ser mejoradas para formar parte del *stock* de viviendas satisfactorias. En este trabajo se realiza un estudio que está centrado principalmente en detallar el déficit cuantitativo, aún cuando están también registradas las necesidades de mejoramiento o viviendas recuperables.

Este documento analiza los dos mayores países de América Latina, con base en el procesamiento de los últimos dos censos a escala nacional, área de residencia urbana y rural, y para las áreas metropolitanas de São Paulo y Ciudad de México. Las definiciones aplicadas para medir el déficit habitacional en este trabajo están sustentadas en una amplia revisión de los estudios de déficit habitacional en América Latina (Arriagada, 2003), como asimismo en la reflexión y propuesta desarrolladas en conjunto CELADE, sobre posibles sistemas de información regionales en materia de déficit habitacional. El procesamiento de los CPV descritos en el Cuadro 1, cuyos resultados se analizan en este documento, formó parte de un trabajo de mayor cobertura realizado el año 2003 sobre los censos de cuatro países latinoamericanos. Este trabajo demostró la posibilidad de homologar censos de las últimas dos rondas y países diferentes de la región, lo que permite la comparabilidad intercensal en cada país y la comparabilidad internacional de los principales componentes del déficit habitacional. Con dicho marco, este trabajo forma parte de una línea tendiente a la implementación futura de un sistema de información del déficit de viviendas en América Latina y, también posiblemente, de una metodología internacional.

La experiencia regional en estudios de déficit habitacional indica que casi todos los países disponen de alguna estimación institucional distinta al pasar de uno a otro caso (Cuadro 1). Para efectos del presente trabajo, el déficit habitacional se entiende como: *la cantidad de viviendas que es necesario construir por concepto de tres elementos de cálculo recurrentes en los estudios sobre necesidades de alojamiento i) viviendas a reemplazar por su extremada mala condición; ii) hogares allegados; y iii) núcleos familiares secundarios que plantean una necesidad habitacional*

*prioritaria*. El presente trabajo no entrega una cifra final única, sino que una banda de estimaciones para cada país, considerando una hipótesis alta, media y baja de necesidades.

**Cuadro 1**

**AMÉRICA LATINA: DEFINICIONES APLICADAS EN LA MEDICIÓN DEL DÉFICIT HABITACIONAL CUANTITATIVO, 1990-2000**

País	Fuente	Déficit cuantitativo
Región	CEPAL, 1995	Requerimientos de viviendas nuevas que es necesario construir dada la diferencia entre el número de hogares y la estimación de viviendas adecuadas y recuperables (viviendas aceptables).
	Szalachman, 2000	Hogares que comparten una vivienda y que habitan en viviendas de material muy precario.
Argentina	Subsecretaría de Vivienda	Hogares deficitarios (habitan viviendas irrecuperables o comparten vivienda)
	Encuesta de Desarrollo Social (EDS) 1997	Hogares que necesitan vivienda nueva por: a) habitar vivienda que no cumple requisito de construcción y saneamiento: ii) compartir vivienda iii) ser núcleo secundario. Considera calidad del alojamiento por allegamiento.
Brasil	Fundación João Pinheiro (FJP) con base en la Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilios (PNAD)	Necesidad de nuevas moradas por reposición de domicilios y por incremento del <i>stock</i> . Cohabitación. Reposición se refiere a domicilios rústicos y a viviendas depreciadas por edad de construcción y que deben reponerse. La necesidad de incremento del <i>stock</i> se refiere a, domicilios improvisados; cohabitación de familias secundarias con 2 y más miembros y cuartos cedidos y allegados, y hogares de baja renta que pagan alquiler excesivo para su ingreso.
Costa Rica	Encuesta de propósitos múltiples	Faltante natural de viviendas respecto al número de hogares, más el total de viviendas malas y hacinadas.
Chile	Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU) 2004	Viviendas Irrecuperables, hogares allegados, y núcleos familiares secundarios con problemas de hacinamiento y capacidad de independizarse.
	Encuesta CASEN	Hogares allegados a vivienda o a sitio de un hogar principal (allegamiento externo) y allegamiento interno, excluidos allegados funcionales por extrema pobreza.
México	Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) 2000	Déficit de viviendas nuevas derivado de hogares sin vivienda independiente y viviendas que deben sustituirse.
Panamá	MIVI, 2000	Requerimientos derivados de viviendas con hacinamiento (3 y más personas por habitación), formación de hogares, viviendas que deben mejorarse y viviendas que deben reponerse.
	Encuesta Hogares 1997/1998	Hogares allegados; hogares que habitan viviendas irrecuperables por concepto de material de construcción de muro, techo y pisos.
Perú	Censo 1993 y Encuesta 1997	Viviendas faltantes.
República Dominicana	Fondo Dominicano de la Vivienda Popular (FONDOVIP) / USAID	Necesidades por estructura precaria y por cohabitación.
	Encuesta Hogares 1994 y Censo 1996	Hogares que comparten vivienda y hogares en viviendas irrecuperables.

Fuente: Arriagada, 2003, y para Chile 2002 la cita es MINVU (2004).

## 1. Identificación de viviendas a reemplazar

En América Latina es generalizado el concepto de que las necesidades de nuevas viviendas incluyen una parte de requerimientos por restitución, reposición o reemplazo cuya calidad resulta inaceptable (Cuadro 2). Para definir una necesidad de reemplazo debe existir acuerdo sobre un estándar mínimo debajo del cual se identifica si existe ausencia de habitabilidad elemental y/o condiciones de seguridad esenciales para los moradores. La revisión de definiciones de vivienda irrecuperable en nuestra región, puso de manifiesto tres conclusiones que orientaron el presente

estudio. En primer lugar, la variable censal “Tipo de vivienda” es insuficiente para captar por sí sola todas las necesidades de reemplazo y se requiere construir tipologías de calidad habitacional que consideren, además, la materialidad de construcción y los niveles de saneamiento. En segundo lugar, aunque los índices de saneamiento son fáciles de producir, la clasificación de la calidad material de las viviendas a través de los censos plantea dificultades, que exigen controlar los materiales con relación al tipo de vivienda y definir criterios específicos frente a situaciones precisas que combinan materiales de calidad ambiguo (como muros de adobe y madera) con situaciones claramente precarias (por ejemplo pisos de tierra). Por último, la reposición considera dos escenarios: uno, donde se reponen las viviendas de calidad material deficitaria, independiente de su saneamiento (que rotularemos reemplazo eventual); y otra donde se reemplazan las viviendas con carencias extremas de materialidad y saneamiento (necesidad de reemplazo urgente). Esta distinción puede ser importante en países con viviendas de mala calidad, pero buen saneamiento.

## **2. Identificación del allegamiento externo**

En los países analizados, las viviendas particulares ocupadas fueron clasificadas de acuerdo a la presencia de allegamiento externo e interno y su combinación, para después poder proceder al recuento respectivo de hogares y núcleos familiares en cada segmento de viviendas. La tipología de allegamiento mide la coexistencia, dentro de una misma vivienda, de hogares o núcleos familiares distintos del hogar y/o núcleo principal:<sup>1</sup> i) cuando dentro de una vivienda hay dos o más hogares, el allegamiento resultante toma el apelativo de allegamiento externo; ii) cuando en un hogar hay dos o más núcleos, el allegamiento toma el apelativo de allegamiento interno iii) cuando hay dos o más hogares y hay núcleos secundarios, el allegamiento es externo e interno. Como regla, los hogares que comparten vivienda siempre cuentan como necesidades de viviendas, considerando su característica de entidad económica diferenciada (Arriagada, 2003; MINVU, 2004; CELADE, 1996). Esta premisa es compartida por los estudios de déficit realizados en la región (Cuadro 1).

## **3. Identificación de núcleos familiares secundarios**

Para obtener estimaciones realistas de las necesidades de vivienda involucradas en el problema de allegamiento, se debe incorporar el estudio de los núcleos familiares que comparten vivienda y pueden demandar un alojamiento. CELADE (1996) indica que el allegamiento interno se refiere a miembros de un mismo hogar que, por diferentes razones, se ven obligados a la cohabitación, pero que en la práctica requieren de una vivienda aparte por ser un núcleo familiar distinto. Contar las entidades familiares en el recuento de requerimientos de vivienda es una materia complicada, tanto por la necesidad de fijar un estándar arbitrario de cuando un grupo familiar secundario es demanda de vivienda, como asimismo por la existencia de diferencias en las definiciones censales de familia. Por ejemplo, el Bureau de Censos de los Estados Unidos no considera como familia a las personas solas y se establece así una diferencia con domicilios familiares en razón del número de integrantes (Diniz y Cavenaghi, 2004).

Dadas las tendencias de la familia latinoamericana a la nuclearización, como asimismo la transición demográfica (con engrosamiento de las edades intermedias o período de formación de hogares), la cantidad de núcleos familiares es elevada. La revisión de los estudios regionales muestra que la consideración de los núcleos secundarios es variable en los países de la región. En Argentina, la Encuesta de Desarrollo Social y Condiciones de Vida 1997 (EDS) incluyó en el déficit cuantitativo a “los hogares que necesitarían acceder a una vivienda nueva pues habitan en viviendas que no cumplen los requisitos de construcción y saneamiento, comparten vivienda o son núcleo secundario”. En Brasil, la Fundación João Pinheiro (2002) incluye como parte del déficit de viviendas a los núcleos secundarios de dos y más personas. En Chile, el allegamiento interno es

---

<sup>1</sup> Cabe hacer notar que los Censos de Brasil y México son censos de derecho, donde fueron empadronados solamente los residentes de la vivienda, lo que elimina el riesgo de contar como allegados a los transeúntes.

considerado en los estudios del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU, 2004) con base en los censos. También varios países omiten el dato; por ejemplo, México que considera sólo al allegamiento externo (SEDESOL, 2002).

#### 4. Escenarios del déficit habitacional cuantitativo

La medición del déficit supone niveles deseables de construcción, de gasto público en vivienda y de aplicación de subsidios habitacionales, con su respectiva carga de consumo de suelo.<sup>2</sup> Esto deja de manifiesto la importancia de generar información que permita calibrar o simular metas, desde políticas de mayor cobertura familiar hasta programas focalizados. En este documento, la medición del déficit cuantitativo se realiza según tres escenarios:

- Escenario “Piso mínimo de atención de necesidades”. Se trata de un cómputo básico que recurre al número de viviendas que deben ser reemplazadas y de hogares allegados.
- Escenario “Techo máximo de atención de todos los requerimientos potenciales”, que suma las viviendas a reemplazar, los hogares allegados y todos los núcleos familiares. Este es un escenario máximo teórico de la demanda habitacional eventual, indistintamente si son grupos prioritarios de acción pública o grupos que disponen de recursos propios.
- Finalmente, está una serie de tres estimaciones intermedias denominada Escenario de “Políticas públicas focalizadas”, considerando las necesidades de reemplazo, las necesidades por allegamiento externo y un subconjunto del allegamiento interno seleccionado o definido por su calidad de grupo de atención prioritaria. Este subconjunto de la población total manifiesta una carencia habitacional clara e ingresos que no le permiten acceder a vivienda adecuada.<sup>3</sup>

La opción de plantear escenarios de déficit, que realiza este estudio, busca ser realista en su aproximación a uno de los mayores rezagos sectoriales de América Latina. Debe recordarse que, en la región, el gasto social en vivienda es menor que en educación-salud-seguridad social, y tiende a ser la partida de ajuste en momentos de contracción. Los datos del Panorama Social 2002-2003 (CEPAL, 2003) muestran que, durante la década de los noventa, el gasto social tuvo una orientación preferencial generalizada a los sectores de educación y salud. Se estimó que, hacia comienzos de la actual década, el gasto social en educación y salud representaba, respectivamente un 4,2% y 3,1% del Producto Interno Bruto; mientras que el gasto en vivienda, saneamiento y otros solamente un 1,4%, además que su aumento fue también menor que lo observado para la inversión en capital humano. En términos nominales, el gasto social en educación hacia los años 2000-2001 alcanzó 139 dólares por habitante y salud 110 dólares por habitante; mientras que la vivienda social se estimaba en 50 dólares por persona, existiendo varios países donde el gasto público en alojamiento no llegaba a 15 dólares por persona. En la década de los ochenta, el gasto en vivienda constituyó la partida de mayor riesgo de ajuste, mientras que el nivel de gasto en educación y salud era más estable porque su impacto redistributivo estaba más consolidado y mejor percibido. A lo anterior se suman argumentos de orden demográfico que recomiendan la conveniencia de trabajar con escenarios de déficit habitacional para controlar la complejidad familiar en términos socioeconómicos, habitacionales y de allegamiento.

<sup>2</sup> La CEPAL (1995) en el documento regional preparatorio de la Conferencia Mundial de Hábitat II sobre Asentamientos Humanos, llamó la atención sobre el problema que acarrea la percepción de que el estudio del déficit era innecesario debido a las grandes magnitudes acumuladas de déficit que se mostraban.

<sup>3</sup> Antecedentes de esta perspectiva se encuentran en Chile, donde por este concepto se excluía de la acción subsidiaria del Estado y del cómputo del déficit los quintiles cuarto y quinto de la distribución del ingreso (PUC, 1988; CCHC, 2005). Existen otros procedimientos inversos realizados con los datos de ingreso de las Encuestas de Hogares en Chile (Mercado, 2000), donde los núcleos familiares allegados con ingresos bajo un mínimo requerido eran calificados como estrategias de subsistencia que no demandaban vivienda.

## 5. El déficit habitacional en su dimensión urbana

Otra característica de este documento es realizar una desagregación de necesidades a escala de comunas de las grandes áreas metropolitanas de São Paulo y Ciudad de México. Se busca destacar que el estudio del déficit de vivienda requiere decididamente innovar por el lado de la perspectiva territorial, esto es la referencia de las cifras a escala de ciudades, y más precisamente a escala de las unidades geográficas menores en que se descomponen las áreas metropolitanas; para favorecer políticas habitacionales más acordes con las necesidades de manejo tanto de la expansión urbana desparramada (*sprawl*) como con la urgente necesidad de generar ciudades más equitativas y menos segregadas socio-espacialmente.

En América Latina se estima que hay 16 mil gobiernos locales (IULA, 2002), conformando una estructura de gran heterogeneidad social, económica, y demográfica. Datos de Sierra (1998) indican que, la estructura municipal regional se descompone en una mayoría de municipios de muy pequeña escala demográfica (generalmente asociada a recursos escasos y dispersión), pero también reconoce más de 600 municipios que se encuentran a cargo de poblaciones superiores a los 100 mil residentes, donde el déficit de viviendas es un aspecto decisivo de las perspectivas de localización de los nuevos hogares y una componente estratégica de la gestión urbana.

## **II. Escenarios de magnitud en Brasil y México, 1990-2000**

---

Se presentan las estimaciones de magnitud y evolución del déficit habitacional a escala nacional y zona de residencia urbana y rural en Brasil y México, con base en los dos últimos censos. Primero, las cifras de los distintos componentes de cálculo del déficit habitacional: viviendas a reemplazar, allegamiento externo y núcleos secundarios a escala nacional. Luego se determinan tres escenarios gruesos de atención del déficit habitacional con desagregación total país y zona de residencia urbano-rural: el escenario “Piso mínimo de atención de necesidades”; el escenario “Techo máximo de atención de todos los requerimientos potenciales”, que entrega un cómputo máximo sumando viviendas a reemplazar, los hogares allegados y todos los núcleos familiares (entidades de parentesco nuclear simple). Finalmente, el escenario “Políticas públicas focalizadas”, con estimaciones intermedias que seleccionan o discriminan positivamente a un subconjunto del allegamiento interno como grupo prioritario para focalizar subsidios.

### **A. Los casos de estudios nacionales**

Esta investigación se ha desarrollado en dos países avanzados en la transición demográfica y de urbanización elevada. Sus niveles de pobreza han declinado durante la década de los noventa, pero su concentración del ingreso es muy grave y persistente (particularmente Brasil), situación que afecta negativamente la demanda de vivienda. Su gasto social por habitante es alto en el contexto regional, y los programas de vivienda social, con fondos públicos han sido relevantes en ambas naciones.



Los principales indicadores a lo largo de los años noventa se resumen en el Cuadro 2.

**Cuadro 2**

**BRASIL Y MÉXICO: INDICADORES DE POBLACIÓN, URBANIZACIÓN, POBREZA Y NIVEL DE DESARROLLO RELATIVO, AÑOS NOVENTA**

País	Tasa anual de crecimiento de la población	% población urbana	% hogares pobres	% hogares indigentes	Coficiente de Gini Total país	US\$ 1997 Gasto social p/c	US\$ 1995 PIB por habitante
Brasil							
1990		74,7	41	18	0,627	786	3,817
1996	1,6 (1990-95)	78,0	29	10	0,638	906	-
1999	1,5 (1995-00)	-	30	10	0,640	936	4,125
2001		81,2	30	10	0,639	936	4,216
México							
1989-90		70,6	39	14	0,536	259	3,925
1995-96	1,8 (1990-95)	72,7	43	16	0,539	358	-
2000	1,5 (1995-00)	74,8	33	11	0,542	456	4,811
2002		76,0	32	9	0,514	-	4,691

**Fuente:** Datos de población tomados de [www.eclac.cl/celade/proyecciones](http://www.eclac.cl/celade/proyecciones); los otros datos han sido tomados de Panorama Social 2004.

## B. Determinación de viviendas irreuperables

En este estudio, las necesidades de reemplazo han sido determinadas por una Tipología Global de Calidad (su construcción es explicada en las Tablas 2a y 2b del Anexo).

Las viviendas buenas, hacia fines de la década de los noventa, constituyen la mayoría del parque habitacional en ambos países y, además, han incrementado su importancia relativa en el último periodo intercensal: de 49 a 54% del parque de viviendas de Brasil (1991-2000); del 38 al 50% en México (1990-2000). En el otro extremo de la tipología, las viviendas irreuperables plantean el caso de unidades que deben ser reemplazadas por no cumplir condiciones mínimas. Estas viviendas sumaban 446 mil necesidades en Brasil, representando menos del 1% del parque, lo que marca una situación absoluta y relativa muy similar a la mostrada por el Censo de 1991. En México disponemos de dos recuentos de viviendas irreuperables, uno fijo o crítico que se refiere a todas las viviendas con problemas simultáneos de materialidad y saneamiento; y otro eventual, que se refiere a viviendas con problemas de materialidad, pero cuyo saneamiento es bueno o aprovechable con mejoras. Sumando ambas categorías, en México las viviendas irreuperables son el 6% del *stock* y su número e importancia ha disminuido en el período (desde un 13% en 1990).

Los requerimientos de mejoramiento son las viviendas particulares que califican dentro de estándar si son mejoradas en su materialidad y/o servicios. Hacia fines de los años noventa, representaban un 38% del parque de viviendas de Brasil y un 30% en México. Hay que destacar que, mientras en México las necesidades de reemplazo han disminuido, en Brasil la cifra posible de obtener en este estudio (menos fina que en el procesamiento de México) se mantuvo estable alrededor de los 17 millones. Es importante notar que si los criterios para medir necesidades de reemplazo se focalizan o limitan al segmento más claramente crítico (materialidad y saneamiento deficitarios), los requerimientos de construcción de nuevas unidades se ven reducidos, pero se incrementa mucho más el déficit de mejoramiento con las necesidades de reemplazo eventuales. La vivienda buena llegó a representar la mayoría del parque urbano en Brasil y México, posición que corresponde a las viviendas recuperables por concepto de saneamiento en el medio rural de ambos países. La tendencia intercensal es al aumento de las viviendas buenas en el ámbito urbano.

**Cuadro 3**

**BRASIL Y MÉXICO: NÚMERO DE VIVIENDAS, HOGARES Y PERSONAS, SEGÚN TIPOLOGÍA DE CALIDAD DE LA VIVIENDA, 1990-2000**

País y año del censo	N° Familias	N° Personas	N° Viviendas	% Columna
<b>Brasil 2000</b>				
Vivienda buena	26 172 881	86 763 709	24 529 054	54,5
Vivienda recuperable por saneamiento	17 398 978	65 864 946	16 136 812	35,8
Vivienda recuperable por materialidad	971 560	3 502 236	895 744	2,0
Vivienda recuperable mixta	455 976	1 704 865	421 386	0,9
Reemplazo	469 390	1 627 042	446 556	1,0
Total (incluye viviendas sin dato calidad)	48 262 786	169 282 561	45 023 428	100,0
<b>Brasil 1991</b>				
Vivienda buena	17 532 660	63 304 450	16 313 413	46,8
Vivienda recuperable por saneamiento	18 574 064	77 387 304	17 279 704	49,5
Vivienda recuperable por materialidad	392 527	1 533 929	358 183	1,0
Vivienda recuperable mixta	359 186	1 472 497	327 560	0,9
Reemplazo	502 571	1 886 307	469 188	1,3
Total (incluye viviendas sin dato calidad)	37 502 521	146 136 904	34 880 537	100,0
<b>Brasil 1991 - 2000 Tasa Medio Anual</b>				
Vivienda buena	4,49	3,53	4,57	
Vivienda recuperable por saneamiento	-0,73	-1,81	-0,77	
Vivienda recuperable por materialidad	10,16	9,25	10,27	
Vivienda recuperable mixta	2,67	1,64	2,82	
Reemplazo	-0,77	-1,66	-0,55	
Total (incluye viviendas sin dato calidad)	2,83	1,65	2,86	
<b>México 2000</b>				
Vivienda buena	11 052 461	45 368 556	10 669 671	50,3
Vivienda recuperable por saneamiento	2 845 683	12 915 969	2 752 005	13,0
Vivienda recuperable por materialidad	1 409 358	5 926 743	1 356 917	6,4
Vivienda recuperable mixta	2 402 247	11 254 904	2 335 976	11,0
Reemplazo	588 896	2 714 632	569 548	2,7
Reemplazo crítico	785 295	3 691 436	765 738	3,6
Total (incluye viviendas sin dato calidad)	21 970 087	94 117 064	21 216 691	100,0
<b>México 1990</b>				
Vivienda buena	6 171 538	28 691 115	6 103 829	37,7
Vivienda recuperable por saneamiento	3 557 101	17 984 019	3 511 649	21,7
Vivienda recuperable por materialidad	1 072 404	5 109 081	1 060 760	6,6
Vivienda recuperable mixta	3 001 355	15 491 681	2 974 896	18,4
Reemplazo	698 275	3 565 270	694 123	4,3
Reemplazo crítico	1 395 441	7 176 117	1 387 739	8,6
Total (incluye viviendas sin dato calidad)	16 202 380	79 535 430	16 183 310	100,0
<b>México 1990-2000 Tasa Medio Anual</b>				
Vivienda buena	5,87	4,61	5,62	
Vivienda recuperable por saneamiento	-2,25	-3,33	-2,45	
Vivienda recuperable por materialidad	2,75	1,49	2,48	
Vivienda recuperable mixta	-2,24	-3,22	-2,43	
Reemplazo	-1,71	-2,74	-1,99	
Reemplazo crítico	-5,79	-6,69	-5,99	
Total (incluye viviendas sin dato calidad)	3,07	1,69	2,73	

Fuente: Elaboración propia con base en procesamiento de Censos de Población y Vivienda (CPV).

## C. Allegamiento externo e interno

La identificación de viviendas con allegamiento se realiza bajo el formato de una matriz de cruce del déficit cuantitativo y déficit cualitativo, elaborada por el CELADE (1996), que genera categorías exhaustivas del cuadro habitacional y permite mostrar los casos en que hay interrelación de carencias habitacionales con allegamiento o con superposición de ambos déficit (uno, el déficit cualitativo, referido a deficiencias de materialidad y servicios básicos, y otro, el déficit cuantitativo referido a viviendas con allegamiento interno (familias) y externo (hogares). La matriz cubre desde viviendas sin problemas de calidad -y en las cuales reside un solo núcleo familiar- hasta viviendas con carencias irrecuperables y, también allegamiento. Entre ambos casos polares caben varias categorías habitacionales específicas en cuanto al tipo de problema y posibilidades de acción.

En términos globales, las viviendas con presencia de hogares allegados suman 5,6 millones en Brasil (13%) y 600 mil en México (2,8%). En Brasil, el allegamiento interno es inferior al externo (1,9 millones de unidades, que representan el 4%), lo que está influido por la metodología aplicada en el censo de ese país, donde se consulta por jefes de familias y no por jefes de hogares, aumentando el allegamiento externo que mide este trabajo y disminuyendo la posibilidad de captación de núcleos secundarios. Por su parte, la cantidad de viviendas con núcleos secundarios es sustancialmente más elevada en México (2,9 millones, o 14%), lo que se relaciona con procedimientos y definiciones censales (Cuadro 4a).

Respecto de la década de los noventa, las viviendas afectadas por allegamiento se han incrementado en ambos países. Durante el período intercensal, el allegamiento externo ha crecido más rápido que el promedio de las viviendas en Brasil y México (a tasas medio anuales de alrededor del 10%). Una tendencia similar ocurre con las viviendas con allegamiento interno en México las que han crecido a tasas del 6% en México (en Brasil su velocidad de aumento es baja y no supera el promedio nacional de aumento del *stock*) (Cuadro 4a).

Pese a la significación que muestran las viviendas con allegados y a su tendencia al crecimiento, hacia fines de los años noventa, la mayor frecuencia de viviendas particulares de Brasil y México son viviendas buenas, sin presencia de allegados (sin problemas cuantitativos, ni cualitativos). Estas suman 20,3 millones de alojamientos en Brasil y 9 millones en México, que representan respectivamente el 46 y 42% del parque de cada país. La vivienda recuperable, sin allegamiento es la segunda frecuencia más importante (Brasil con un 32% y México con 25%). Se trata de alojamientos sin problemas de cohabitación, pero que para alcanzar un estándar aceptable requieren de intervenciones ya sea en el mejoramiento de materiales de construcción de muros, techos y/o pisos, dotación de agua potable y alcantarillado (Cuadro 4a).

En Brasil (2000), la mayoría del allegamiento interno se ubica en viviendas de buena calidad, mientras que el externo se reparte entre viviendas buenas y recuperables. En México (2000), el allegamiento interno tiende a encontrarse con mayor probabilidad en viviendas con buena calidad, pero hay igualmente una cantidad relevante localizada en viviendas recuperables (cerca de un millón, que representan el 5% del *stock* de viviendas) (Cuadro 4a).

Cuadro 4a

**BRASIL Y MÉXICO: NÚMERO DE VIVIENDAS SEGÚN MATRIZ INTEGRADA DE LA TIPOLOGÍA DE CALIDAD DE LA VIVIENDA POR TIPOLOGÍA DE ALLEGAMIENTO, 1990-2000**

País y año del censo	Calidad de la vivienda				
	Buena	Recuperable	Reemplazo	Total	
<b>Brasil 2000</b>					
Domicilios sin allegamiento	20 300 970	14 179 184	360 124	36 953 684	
Domicilios con allegamiento interno	1 011 322	680 173	18 009	1 809 496	
Domicilios con allegamiento externo	2 876 178	2 386 928	62 542	5 672 091	
Domicilios con allegamiento mixto	97 961	73 124	2 189	184 470	
Total <sup>1</sup>	24 286 431	17 319 409	442 864	44 619 741	
<b>Brasil 1991</b>					
Domicilios sin allegamiento	14 467 709	16 048 899	415 354	31 050 519	
Domicilios con allegamiento interno	744 013	690 384	24 781	1 464 910	
Domicilios con allegamiento externo	1 083 704	1 208 642	28 398	2 328 823	
Domicilios con allegamiento mixto	16 686	14 957	582	32 314	
Total <sup>1</sup>	16 312 112	17 962 882	469 115	34 876 565	
	Buena	Recuperable	Reemplazo	Reemplazo crítico	Total
<b>México 2000</b>					
Viviendas sin allegamiento	8 917 984	5 366 301	478 817	654 046	17 719 409
Viviendas con allegamiento interno	1 448 947	902 226	74 519	95 120	2 891 242
Viviendas con allegamiento externo	278 984	160 712	14 828	15 313	556 279
Domicilios con allegamiento mixto	21 387	13 798	1 232	1 051	44 456
Total <sup>1</sup>	10 667 302	6 443 037	569 396	765 530	21 211 386
<b>México 1990</b>					
Viviendas sin allegamiento	5 349 581	6 664 772	619 262	1 256 129	14 313 913
Viviendas con allegamiento interno	661 567	754 665	63 389	112 111	1 613 948
Viviendas con allegamiento externo	84 704	117 827	10 646	18 139	234 972
Domicilios con allegamiento mixto	4 422	5 546	424	739	11 250
Total <sup>1</sup>	6 100 274	7 542 810	693 721	1 387 118	16 174 083

**Fuente:** Elaboración propia con base en Censos de Población y Viviendas.

<sup>1</sup> Total vivienda: Incluye viviendas de buena calidad, total allegamiento. Omite hogares presuntamente colectivos.

Las viviendas buenas con allegamiento externo crecieron más rápido en Brasil 1991-2000; las viviendas buenas con allegamiento externo y con allegamiento interno en México (1990-2000). Aunque se trata de situaciones minoritarias, resulta llamativo el ritmo de aumento de las viviendas irrecuperables con allegamiento en ambos países (Cuadro 4b).

Cuadro 4b

**BRASIL Y MÉXICO: TASA (%) DE CAMBIO MEDIO ANUAL DEL NÚMERO DE VIVIENDAS SEGÚN MATRIZ INTEGRADA DE LA TIPOLOGÍA DE CALIDAD DE LA VIVIENDA POR TIPOLOGÍA DE ALLEGAMIENTO, 1990-2000**

País y año del censo	Calidad de la vivienda				Total
	Buena	Recuperable	Reemplazo	Reemplazo crítico	
<b>Brasil 1991-2000</b>					
Domicilios sin allegamiento	3,8	-1,4	-1,6	-	2,0
Domicilios con allegamiento interno	3,4	-0,2	-3,6	-	2,4
Domicilios con allegamiento externo	10,9	7,6	8,8	-	10,0
Domicilios con allegamiento externo e interno	19,8	17,8	14,8	-	19,5
Total	4,5	-0,4	-0,6	-	2,8
<b>México 1990-2000</b>					
Viviendas sin allegamiento	5,1	-2,2	-2,6	-6,6	2,1
Viviendas con allegamiento interno	7,9	1,8	1,6	-1,7	5,9
Viviendas con allegamiento externo	12,0	3,1	3,3	-1,7	8,7
Viviendas con allegamiento externo e interno	15,9	9,2	10,7	3,5	13,8
Total	5,6	-1,6	-2,0	-6,0	2,7

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

## D. Determinación de hogares allegados

Como ya se explicó, el allegamiento externo se refiere a la presencia en la vivienda de más de un hogar (entidad con independencia económica o presupuesto independiente, lo que les define directamente como una demanda explícita por nueva vivienda). Los hogares allegados representan menos del 7% de los hogares particulares de los censos analizados en este trabajo, notándose incremento de la incidencia respecto del censo anterior en México, y estabilidad en Brasil. En términos absolutos, en México 1990-2000 los hogares allegados crecieron más rápido durante el período intercensal (cerca al 9,5% medio anual), resultante de un aumento absoluto de 456 mil unidades que deviene de una importante aceleración de la formación de hogares entre las décadas de los ochenta y noventa. En Brasil, donde el censo consulta por la presencia de familias y no de hogares en realidad, el número de entidades allegadas aumento muy sustancialmente de 2,6 a 3,2 millones entre los años 1991 y 2000, esto es un incremento moderado al cual ha contribuido que la tasa de crecimiento de las viviendas ha sido sólo levemente superior a la formación intercensal de familias (Cuadro 5 y Gráfico 1).

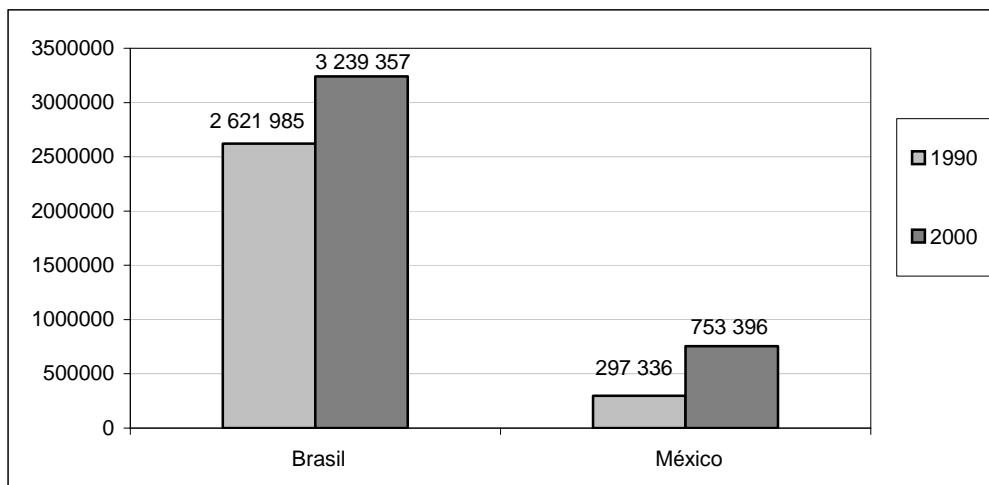
Cuadro 5

**BRASIL Y MÉXICO: NÚMERO DE VIVIENDAS, HOGARES ALLEGADOS Y SU TASA DE CAMBIO INTERCENSAL, 1990-2000**

País y año del censo	Viviendas	Familias	Familias allegadas	% allegado
Brasil 2000	45 023 428	48 262 786	3 239 357	6,7
Brasil 1991	34 880 537	37 502 521	2 621 985	7,0
Variación N	10 142 892	10 760 264	617 373	-
Tasa Medio Anual	2,9	2,8	2,4	-0,5
México 2000	21 216 691	21 970 087	753 396	3,4
México 1990	16 183 310	16 480 646	297 336	1,8
Variación N	5 033 381	5 489 441	456 060	-
Tasa Medio Anual	2,7	2,9	9,4	6,5

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

Gráfico 1

**BRASIL Y MÉXICO: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE HOGARES ALLEGADOS, 1990-2000**

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

## E. Determinación de núcleos secundarios

En este trabajo, la cuantificación de núcleos familiares secundarios en los censos de Brasil y México siguió el procedimiento detallado en CELADE (1996) y que puede desglosarse en cuatro etapas sucesivas del procesamiento de las bases de datos censales.

En la etapa 1, se crea una variable que agrupa las categorías relación de parentesco con el jefe de hogar (o familia), controlando estado civil, edad y número de hijos sobrevivientes.<sup>4</sup>

En la etapa 2, se hace el conteo de las categorías de parentesco, definidas a escala de hogar (o familia). En estas variables se obtiene la frecuencia por hogares de cada una de las 12 categorías de parentesco consideradas en la tipología.

En la etapa 3, se codifica las variables de conteo y elaboración de programas especiales para contabilizar núcleos familiares secundarios por hogar. Esta operación tiene por objeto crear nuevas variables que permitan determinar la cantidad de núcleos secundarios existentes en cada hogar, de acuerdo a la frecuencia observada de ciertas categorías de parentesco. Siguiendo el modelo original, cinco son los tipos de núcleos familiares secundarios que cabe identificar: Núcleos de hijos; Núcleos de hermanos o cuñados; de padres o suegros; de otros parientes; de no parientes.

En la etapa 4, se realiza la sumatoria de los valores de las variables de imputación de núcleos secundarios, hasta un límite máximo de 6 núcleos secundarios por cada hogar. Los valores superiores a dicha cifra fueron considerados errores y omitidos. El procedimiento para identificar y para contar tales núcleos se explicitan en el Anexo 1.

Los resultados muestran que los núcleos familiares secundarios son un fenómeno muy extendido y de tendencia creciente. En México 2000, estos alcanzan la cifra de 3,5 millones, lo que

<sup>4</sup> Los censos analizados obligaron a algunas adaptaciones. El censo de México 1990, no reconoce la categoría hijastro(a) por lo que solamente se pueden clasificar núcleos por concepto de la categoría hijos(as) cuyo estado civil o situación conyugal es casado, unido, unión libre u otra con o sin hijos vivos en la actualidad. Del lado del estado civil, los censos de Brasil 1991 y 2000 registran como casados, a la unión consensual; sin embargo se vio que parte de los hijos solteros pudieran estar en unión consensual y no ser captados, ahora bien el censo no permite determinar tales casos adicionales.

significa un potencial adicional de hogares cercano al 17%. En Brasil 2000, la incidencia relativa es bastante más baja, pero se trata de 2,3 millones de núcleos secundarios (Cuadro 6a).

En ambos países, los núcleos secundarios han incrementado su número, pero el ritmo de crecimiento y su impacto es diferente. México destaca por la rapidez del crecimiento (6% medio anual, muy por sobre el crecimiento respectivo de los hogares y la población), con su consiguiente incremento de la incidencia de las familias allegadas en la estructura de hogares mexicana (del 12 al 16% de los hogares). Con respecto a las características, en ambos países el allegamiento interno se refiere mayoritariamente a núcleos familiares de hijos (esto es jefes de hogar que se estructuran económicamente en conjunto con núcleos secundarios de hijos casados o emparejados; hijos separados; hijas madres solteras; y/o yernos/nueras; con y sin nietos en el hogar). En México, estos casos representan el 80% de los núcleos secundarios que se registraron a partir de los censos de la ronda del 2000, y en Brasil el 67%. En ambos países aumentó la incidencia de estos núcleos dentro de la estructura del allegamiento interno, a una velocidad importante en todos los casos, pero que ha sido especialmente manifiesta en México (con un 7,6% de crecimiento medio anual de los núcleos secundarios de hijos en el período 1990-2000) (Cuadro 6a).

Para ilustrar la significación alcanzada por los núcleos secundarios en América Latina, el Cuadro 7 incluye datos de los últimos dos censos de Guatemala y Venezuela. Estos países, uno muy rural y otro muy urbanizado, suman evidencia que, bajo distintos contextos, los núcleos secundarios representan un potencial de crecimiento de los hogares muy considerable: un 19% adicional al número de hogares censales en el Censo 2002 de Guatemala y un 24% en el Censo 2001 de Venezuela. Asimismo, ambos países concuerdan en que la tasa de crecimiento intercensal más rápida, según los diferentes tipos de núcleos secundarios corresponde a los núcleos secundarios encabezados por hijos: crecimiento anual del 5,1% en Guatemala y del 4,3% en Venezuela, superiores al crecimiento medio de los núcleos y de los hogares (Cuadro 6b).

**Cuadro 6a**

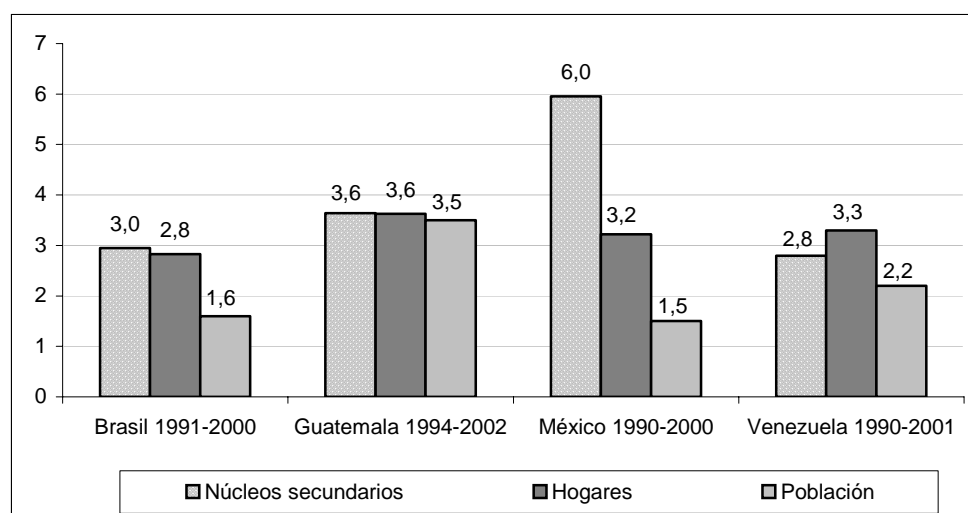
**BRASIL, MÉXICO, GUATEMALA Y VENEZUELA: NÚMERO DE NÚCLEOS SECUNDARIOS, SEGÚN TIPO DE NÚCLEO Y TASA DE CAMBIO INTERCENSAL, 1990-2000**

País y año del censo	Hijos	Hermanos	Padres	Otros parientes	No parientes	Total*	% de los hogares
Brasil 2000	1 594 751	330 067	53 396	326 525	77 282	2 381 409	4,9
Brasil 1991	1 029 447	388 349	29 775	245 465	137 586	1 830 107	4,9
Variación N	565 304	-58 282	23 621	81 060	-60 304	551 301	5,1
Tasa medio anual	4,9	-1,8	6,5	3,2	-6,5	3,0	0,1
Guatemala 2002	322 436	24 285	13 702	38 523	9 926	408 364	18,6
Guatemala 1994	208 140		41 684	39 428	14 994	298 520	18,8
Variación N	114 296		-27 982		-5 068	109 844	18,0
Tasa medio anual	5,1		-12,9	-0,3	-4,8	3,6	-0,1
México 2000	2 819 944	275 000	67 997	310 696	80 533	3 551 556	16,2
México 1990	1 329 170	234 406	25 327	237 190	142 590	1 965 370	11,9
Variación N	1 490 774	40 594	42 670	73 506	-62 057	1 586 186	28,9
Tasa medio anual	7,6	1,6	9,9	2,7	-5,8	6,0	3,4
Venezuela 2001	896 246	108 565	17 591	195 076	48 089	1 253 777	23,8
Venezuela 1990	557 812	101 528	12 964	177 667	73 926	920 952	24,6
Variación N	338 434	7 037	4 627	17 409	-25 837	332 825	22,0
Tasa medio anual	4,3	0,6	2,8	0,8	-3,9	2,8	-0,3

**Fuente:** Elaboración propia con base en CPV.

**Nota:** El total de núcleos no es la suma categorías, sino que una cifra "ajustada", excluyendo hogares con más de 6 núcleos familiares secundarios.

**Gráfico 2**  
**BRASIL, GUATEMALA, MÉXICO Y VENEZUELA: TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE NÚCLEOS SECUNDARIOS VERSUS CRECIMIENTO DE HOGARES, ÚLTIMO PERÍODO INTERCENSAL**



Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

**Cuadro 6b**  
**BRASIL, MÉXICO, GUATEMALA Y VENEZUELA:**  
**IMPORTANCIA RELATIVA DE LOS TIPOS DE NÚCLEOS SECUNDARIOS POR AÑO, 1990-2002**

País y año del censo	Hijos	Hermanos	Padres	Otros parientes	No parientes	Total
Brasil 2000	67,0	13,9	2,2	13,7	3,2	100,0
Brasil 1991	56,3	21,2	1,6	13,4	7,5	100,0
Diferencia	10,7	-7,4	0,6	0,3	-4,3	0,0
Guatemala 2002	79,0	5,9	3,4	9,4	2,4	100,0
Guatemala 1994	69,7	0,0	14,0	13,2	5,0	100,0
Diferencia	9,2	5,9	-10,6	-3,8	-2,6	0,0
México 2000	79,4	7,7	1,9	8,7	2,3	100,0
México 1990	67,6	11,9	1,3	12,1	7,3	100,0
Diferencia	11,8	-4,2	0,6	-3,3	-5,0	0,0
Venezuela 2001	71,5	8,7	1,4	15,6	3,8	100,0
Venezuela 1990	60,6	11,0	1,4	19,3	8,0	100,0

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

La alta frecuencia de núcleos secundarios encabezados por hijos no-solteros refuerza la impresión que dan varios datos del campo demográfico regional: por ejemplo, las Naciones Unidas (cita de Saad, 2005) indican que más del 60% de las personas mayores comparte vivienda con sus hijos o nietos (Montes de Oca y Hebrero, 2005); y Rodríguez (2005)<sup>5</sup> destaca que las uniones libres muestran un crecimiento muy rápido en Latinoamérica en su grupo de edad joven (de 20 a 30 años de edad), mostrando un calendario de unión mucho más temprano en los sectores menos equipados.

<sup>5</sup> Datos de Rodríguez sobre México indican que la prevalencia de la unión libre alcanza el 57% entre las personas sin educación de 20 a 25 años, cifra que baja al 11% entre las personas de alta educación de igual edad.



Ambas situaciones permiten entender el allegamiento interno como un sistema de vida que implica transferencias de mayores propietarios a jóvenes que están sentando familia prontamente.

En suma, el fenómeno de hogares compuestos por núcleos familiares primarios junto a otros secundarios, reviste implicaciones sectoriales en tanto cifra del déficit habitacional; pero importa más revelar que guarda una significativa importancia para fines de política pública, más allá del sector de la vivienda. En efecto, el elevado nivel y dinamismo mostrado por los núcleos familiares en este trabajo denota una tendencia emergente relevante de la realidad familiar latinoamericana - bajo lo cual debe prestarse a una serie de mecanismos de tipo demográfico, socio-económico y socio-cultural- con importantes consecuencias para políticas de bienestar y gasto social.

Recordemos, para comenzar a precisar tendencias regionales que favorecen el allegamiento interno, que la cohabitación intergeneracional y la organización extendida de las familias han sido fenómenos extensamente destacados en la literatura sobre seguridad social y sobre envejecimiento, siendo una característica que diferencia a América Latina de los países desarrollados (Rico, 2005 y Saad, 2005). Existen tendencias socio-económicas regionales, como otras propias del momento demográfico y socio-cultural que explicarían agregadamente el crecimiento de los núcleos secundarios.

Desde el punto de vista socio-económico, el allegamiento interno revela lazos que deben ser entendidos como respuesta informal a los déficit de protección social que afectan a la población adulta mayor regional, a los graves niveles de pobreza y concentración del ingreso, y a la incapacidad de acceder a una vivienda en las edades de formación de familias, uniones o matrimonios de la mayoría. La cohabitación que involucra el allegamiento interno ha sido interpretada como una etapa obligada del ciclo familiar de los sectores modestos por la cual la convivencia y matrimonio debe iniciarse en el hogar de los padres o suegros (Greene, 1993), y que en el largo plazo representa una forma de no caer en la extrema pobreza (Arriagada, 2000).

El momento demográfico ha favorecido también la co-residencia a través del envejecimiento de la población. Este proceso involucra, por una parte, el engrosamiento de las edades intermedias de la pirámide de población, fase cuando las tasas de jefaturas de hogar y de formación de nuevos hogares y núcleos familiares son mayores (lo que favorece una mayor demanda de vivienda, que se resuelve vía allegamiento interno) y, por otro lado, el envejecimiento significa también un proceso de aumento absoluto y relativo de las personas mayores, esto es del grupo de edad más frecuentemente propietario, lo que amplía la base de acogida residencial de los jóvenes por sus padres. México, por ejemplo es un caso claro del influjo que puede tener el momento en la magnitud de los núcleos secundarios, de hecho en este país debutó el llamado período del “bono demográfico”, una fase de descenso del crecimiento demográfico que permite mejorar el acceso a recursos, lo que debiera haber estimulado las expectativas de emancipación y formación de familias entre los jóvenes, pero que dadas condiciones económicas inestables habrían abortado la posibilidad de generar hogares independientes autónomos en gran cantidad de personas. El allegamiento interno también puede relacionarse a procesos migratorios selectivos. De hecho, el activo proceso migratorio interno e internacional de trabajadores mexicanos (cabezas de familia) puede estar favoreciendo el allegamiento interno observado en este país, mediante familias incompletas “temporales”, donde la mujer o el hombre dependiente quedan a cargo de los hijos alojando en la casa de parientes, mientras llegan remesas del jefe o jefa de familia migrante al extranjero.

Por último, el momento socio-cultural muestra varios procesos emergentes en la América popular más urbana modernizada, que dicen relación con conductas de emparejamiento y separación de la población joven que también favorecen el allegamiento de hijos e hijas con sus familias a los hogares de sus padres: se trata de la creciente constitución de familias “fracturadas” que devienen de eventos de embarazo adolescente, de los divorcios y la ruptura de las uniones de hecho. Es notorio que las uniones libres han venido aumentando y que, muchas veces se disuelven y derivan a familias monoparentales de jefatura femenina, al igual que el embarazo adolescente.

## F. Determinación de núcleos secundarios en necesidad habitacional

La metodología propuesta por CELADE (1996) permite medir el núcleo familiar, pero se requieren filtros para poder estimar su aporte al déficit habitacional. En este trabajo, los hogares afectados por allegamiento interno son controlados en su necesidad o no de subsidios: directamente a través del ingreso y de una *proxy* del ingreso, y también según la presencia de carencias de hacinamiento (MINVU, 2004). Los ejes se explican a continuación:

- Segmentación socio-económica: se refiere a una línea desarrollada extensamente en la región a partir de los datos de las encuestas de hogares concernientes a quintiles de ingreso o múltiplos del salario mínimo. En este trabajo, se construyeron quintiles nacionales de hogares según ingreso por persona (variable disponible para los censos de Brasil y México), lo que permitió determinar la magnitud de núcleos secundarios que clasifican dentro del 60% de hogares más pobres del respectivo país y pueden ser considerados desde esta perspectiva como el grupo objetivo prioritario de subsidios estatales. A modo de ejemplo, de lo extendido de esta perspectiva puede destacarse el estudio recientemente publicado por la Cámara Chilena de la Construcción de Chile (CCHC, 2005) que, a través de la Encuesta de Hogares CASEN 2003, entrega una estimación de requerimientos de interés social que comprende a los núcleos secundarios de los tres primeros quintiles de la distribución del ingreso (controlando también aspectos de tamaño y edad del jefe de familia), planteando que sobre ese nivel de ingresos los hogares disponen de ingresos suficientes para el pago de un dividendo mensual a largo plazo.
- Atendiendo a que la mayoría de los CPV no consultan ingresos, en este trabajo se construyó un *proxy* simple del ingreso, consistente en terciles de escolaridad del jefe de hogar (índice del ingreso laboral potencial). Luego de clasificar a los hogares particulares se procede al estudio del allegamiento interno, lo que permite determinar los núcleos secundarios que clasifican dentro de los dos terciles de menor capital humano del respectivo país (66%), y que por tanto conformarían un grupo objetivo prioritario desde el punto de vista distributivo, ahora captado por variables no monetarias. Recordemos que, la variable escolaridad del jefe de hogar habitualmente ha sido usada para modelar grupos socio-económicos de hogares en combinación o no con otros índices; también es utilizada por estudios de segregación residencial socio-económica, en ausencia del ingreso.
- Segmentación habitacional: se refiere al índice de personas por cuarto o dormitorio con el propósito de graduar la distribución de los hogares particulares afectados por allegamiento interno por nivel de hacinamiento, bajo los conceptos desarrollados por el estudio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo chileno (MINVU, 2004).

### 1. Núcleos secundarios segmentados según quintiles de ingreso

Este trabajo discrimina a los núcleos secundarios según los niveles de ingreso monetario del hogar del cual forman parte, bajo el supuesto de que predice la situación de ingresos del núcleo y su necesidad o no de subsidios estatales. Se supone que los núcleos secundarios que forman parte de un hogar que clasifica en los tres quintiles inferiores demandan subsidios del Estado para acceder a vivienda, con lo cual el cálculo de requerimientos excluye a los núcleos secundarios de hogares que clasifican en el 40% más rico del país respectivo.

La variable ingresos es consultada por los dos últimos censos de Brasil y México. En Brasil 1990 y 2000, se controlan ingresos del trabajo y otras fuentes de las personas de 10 y más años. Para los rendimientos fijos se controla el mes de agosto de 1990 y julio de 2000, y para los rendimientos variables, la media de los últimos doce meses. En México 1990 y 2000, se controlan

ingresos de las personas con 12 y más años de edad. El dato considera ingresos del trabajo, jubilación o pensión, por ayuda de familiares desde otro país, ayuda de familiares dentro del país, programas sociales, becas, rentas e intereses bancarios. Hay que precisar que la pregunta de ingreso toca un tema sensible para la población, resultando en una importante omisión del dato por negativa de la población a proporcionar la información. Los censos de México y Brasil 1990 presentaban en gran cantidad este problema por lo que, dentro del margen posible de casos, se procedió a realizar imputaciones de ingreso a hogares sin dato. Vista la alta correlación de niveles educativos de los jefes de hogar con quintiles extremos de la distribución del ingreso, a los hogares encabezados por jefes sin ninguna educación les fue imputado el promedio de ingreso del quintil más pobre, mientras que a hogares encabezados por jefes universitarios se les imputó el promedio de ingreso del quintil superior. El incremento de cobertura fue importante en ambos censos, pero en Brasil 1990 persistió gran cantidad de hogares con ingreso cero. Las tablas 3a y 3b del Anexo estadístico describen la construcción de los quintiles de ingreso en los censos de Brasil y México.

Pese a que siempre persisten dudas sobre la certeza de los datos de ingreso en los censos, en este trabajo no interesa la exactitud del monto de ingreso declarado, sino que el ordenamiento resultante o escalamiento de hogares por quintil de ingreso nacional, con lo cual se han obtenido resultados efectivos. El Cuadro 11 muestra que hacia el año 2000, los núcleos familiares allegados al 60% de hogares más pobres suma la cantidad de 1,4 millones en Brasil y a cerca de 2,3 millones en México, lo que comparado a una década atrás representa un crecimiento absoluto importante.

En 1990, el allegamiento interno se encontraba sobre representado en Brasil en quintiles intermedios (III y IV), mientras que su mayor probabilidad al año 2000, incorpora al segundo quintil. En México, tanto a comienzos como a finales de los años noventa, la mayor probabilidad de allegamiento interno se encontraba en los quintiles segundo y tercero. Aunque ninguno de los dos países muestra durante los últimos censos una distribución muy desigual de los núcleos secundarios por grupos de ingreso, igualmente el período intercensal muestra una tendencia de “empobrecimiento” del allegamiento interno, más tenue en Brasil y más aguda en México. En Brasil, el mayor incremento absoluto de núcleos secundarios se ha localizado en el segundo quintil. En el caso de México, los núcleos secundarios ubicados en el primer quintil han crecido más rápido que el promedio de núcleos secundarios (7% de crecimiento medio anual *versus* 6%), con lo cual el allegamiento interno ha acentuado su asociación con estratos de menores recursos. En efecto, en 1990 los núcleos secundarios demandantes de subsidios representaban un 57% del total del allegamiento interno, y al año 2000 la tasa ha crecido al 65%. En México, el quintil más pobre ha manifestado la tasa más rápida de crecimiento de los núcleos secundarios lo que habla de una extrema escasez de recursos para poder superar su problema de vivienda (Cuadro 7a).

El allegamiento interno, por su gran magnitud, requiere cuidado a la hora de definir destinatarios de subsidios, siendo de interés evaluar la intensidad con que el fenómeno se localiza en los grupos más pobres, respecto de otras expresiones de la precariedad del hábitat. El cuadro 7b compara la evolución del allegamiento interno como porcentaje de los hogares de cada quintil, respecto de la incidencia mostrada por los asentamientos precarios en Brasil, y las viviendas con carencias de materialidad y servicios básicos en Brasil y México, mostrando que, el allegamiento interno está sobre representado en Brasil en sus quintiles inferiores, pero igual el fenómeno parece mucho más diversificado socialmente que las favelas y los alojamientos precarios. En México, el allegamiento interno parece ser un fenómeno más claramente asociado a la pobreza local, ya que las viviendas precarias pierden presencia entre los grupos de menores ingresos.

**Cuadro 7a**

**BRASIL Y MÉXICO: NÚMERO DE NÚCLEOS SECUNDARIOS SEGÚN QUINTILES DE INGRESO NACIONALES Y SU TASA DE CAMBIO INTERCENSAL, 1990-2000**

País y año del censo	Quintiles de ingreso						
	I	II	III	Subtotal	IV	V	Total
Brasil 2000	406 850	541 838	472 724	1 421 412	545 042	414 955	2 381 409
Brasil 1991	313 942	362 517	383 053	1 059 511	396 969	332 009	1 788 490
Brasil 2000 (% fila)	17,1	22,8	19,9	59,7	22,9	17,4	100,0
Brasil 1991 (% fila)	17,6	20,3	21,4	59,2	22,2	18,6	100,0
Variación intercensal	92 908	179 321	89 671	361 900	148 073	82 945	592 919
Tasa de cambio*	2,9	4,5	2,4	3,3	3,6	2,5	3,2
México 2000	669 338	781 351	832 765	2 283 454	743 760	472 642	3 499 856
México 1990	251 495	413 878	464 209	1 129 582	477 016	358 772	1 965 370
México 2000 (% fila)	19,1	22,3	23,8	65,2	21,3	13,5	100,0
México 1990 (% fila)	12,8	21,1	23,6	57,5	24,3	18,3	100,0
Variación intercensal	417 843	367 473	368 556	1 153 872	266 744	113 870	1 534 486
Tasa de cambio m.a	9,9	6,4	5,9	7,1	4,5	2,8	5,8

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

\* Tasa media anual.

**Cuadro 7b**

**BRASIL Y MÉXICO: DISTRIBUCIÓN DE NÚCLEOS SECUNDARIOS SEGÚN QUINTILES DE INGRESO NACIONALES VERSUS LAS VIVIENDAS CON PROBLEMAS CUALITATIVOS Y LOS ASENTAMIENTOS PRECARIOS, 1990-2000**

País, año del censo y características de la vivienda	Quintiles de ingreso					
	I	II	III	Subtotal	IV	V
Brasil 2000						
Núcleos secundarios	17,1	22,8	19,9	59,7	22,9	17,4
Viviendas de aglomerado subnormal	24,1	26,9	24,2	75,2	18,5	6,3
Viviendas con problemas de calidad	34,1	26,4	20,5	80,9	12,9	6,1
Brasil 1991						
Núcleos secundarios	17,6	20,3	21,4	59,2	22,2	18,6
Viviendas de aglomerado subnormal	18,7	25,3	27,4	71,4	21,3	7,3
Viviendas con problemas de calidad	32,1	27,4	20,1	79,7	13,4	6,9
Tasa medio anual 1991-2000						
Núcleos secundarios	2,9	4,5	2,4	3,3	3,6	2,5
Viviendas de aglomerado subnormal	8,3	6,1	4,0	6,0	3,8	3,9
Viviendas con problemas de calidad	0,5	-0,6	0,1	0,0	-0,6	-1,5
México 2000						
Núcleos secundarios	19,1	22,3	23,8	65,2	21,3	13,5
Viviendas con problemas de calidad y saneamiento	38,2	25,0	17,3	80,6	12,0	7,4
México 1990						
Núcleos secundarios	12,8	21,1	23,6	57,5	24,3	18,3
Viviendas con problemas de calidad	24,6	24,9	21,6	71,1	17,5	11,4
Tasa medio anual 1990-2000						
Núcleos secundarios	9,9	6,4	5,9	7,1	4,5	2,8
Viviendas con problemas de calidad	2,2	-2,1	-4,4	-1,0	-6,0	-6,6

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

## 2. Núcleos secundarios segmentados según capital humano del jefe de hogar

Los núcleos secundarios fueron segmentados también por medio de la variable escolaridad del jefe de hogar, ordenada por terciles de capital humano, que se presupone predicen el ingreso. Conforme al procesamiento de los CPV, los núcleos secundarios a hogares con jefes del 60% de menor escolaridad se identifican en todos los casos y momentos estudiados con grupos de muy alta probabilidad de pobreza y necesidad de subsidios, puesto que los valores reportados nunca llegan a superar el último año de escolaridad básica (8 años). En Brasil y México, donde se puede comparar el dato de núcleos allegados a hogares de los tres quintiles inferiores, la aplicación del criterio del capital humano aporta valores concordantes de déficit habitacional por allegamiento interno, pero que tienden a elevar la cifra de necesidad de nuevas viviendas (lo que se explicaría por un cierto margen de núcleos allegados a hogares con jefes de baja educación, pero que escapan de los quintiles inferiores de ingreso). En todo caso, según esta variable, los núcleos familiares secundarios de bajo capital humano suman 1,7 millones en Brasil y 2,6 millones en México. En ambos países, aumentó el número de núcleos secundarios allegados a hogares de menor capital humano, pero solamente en México se ratifica que la velocidad de crecimiento de este estrato supera la tasa media de los núcleos secundarios a nivel país (Cuadro 8).

**Cuadro 8**

**BRASIL Y MÉXICO: NÚMERO DE NÚCLEOS SECUNDARIOS SEGÚN TERCILES DE ESCOLARIDAD DEL JEFE DE HOGAR Y SU TASA DE CAMBIO INTERCENSAL, 1990-2000**

País y año del censo	Terciles de escolaridad				
	Tercil I	Tercil II	Sub total I-II	Tercil III	Total
Brasil 2000	987 991	723 093	1 711 084	649 166	2 360 250
Brasil 1991	744 928	602 950	1 347 877	465 490	1 813 367
Brasil 2000 (% fila)	41,9	30,6	72	27,5	100,0
Brasil 1991 (% fila)	41,1	33,3	74	25,7	100,0
Variación N	243 064	120 143	363 207	183 676	546 883
México 2000	1 495 289	1 114 646	2 609 935	734 780	3 344 715
México 1990	936 518	570 287	1 506 805	391 889	1 898 694
México 2000 (% fila)	44,7	33,3	78	22,0	100,0
México 1991 (% fila)	49,3	30,0	79	20,6	100,0
Variación N	558 771	544 359	1 103 130	342 891	1 446 021

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

## 3. Núcleos secundarios segmentados según hacinamiento

La metodología desarrollada por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile (MINVU, 2004) partió de una discusión importante sobre cuánto del allegamiento debía ser contabilizado como carencia habitacional,<sup>6</sup> definiéndose que los núcleos secundarios afectados por hacinamiento contaban como requerimientos habitacionales.<sup>7</sup>

<sup>6</sup> El fenómeno del allegamiento en Chile ha sido un rasgo importante de los sectores urbanos de menores recursos desde la década de los ochenta, por ello la Encuesta CASEN consideró preguntas especiales para medir el allegamiento externo e interno.

<sup>7</sup> En Chile (MINVU, 2004) se distingue además entre núcleos familiares hacinados con posibilidades objetivas de autonomía *versus* situaciones vulnerables, más proclives a esquemas de atención habitacional en el terreno de sus anfitriones (lo que frente a la ausencia de datos de ingreso es evaluado con el índice de dependencia económica (razón entre quienes no perciben ingresos en un hogar respecto de quienes sí lo hacen). En dicho estudio, se supone que los núcleos secundarios que forman parte de un hogar con dependencia moderada dispondrían de condiciones para solventar una vivienda independiente, mientras que los núcleos secundarios que forman parte de hogares de alta dependencia constituyen una demanda de ampliación en sitio o densificación.

Como lo plantea el documento de Chile:

*“La residencia en viviendas con problemas de hacinamiento es un factor asociado con los cuadros más deficitarios del allegamiento, siendo un factor que deteriora la cohabitación y plantea el requerimiento de una solución más urgente que la generalidad de núcleos secundarios. Como señaló un experto en un seminario especial sobre el problema del allegamiento – MINVU, 1992, ‘¿Cuándo es inconveniente que una misma vivienda sea habitada por varios núcleos familiares?’ constituye una pregunta compleja, pero que puede ser referida a situaciones de allegamiento desmejoradas cuando la vivienda es inadecuada. El allegamiento visto en el contexto de las necesidades básicas obliga a pensar bienes cuya insatisfacción pone en grave riesgo las posibilidades de desarrollo futuro de la persona. Esto lleva el foco de atención, por lo menos,....hacia la capacidad que ofrece la vivienda de una vida independiente, de tener privacidad; donde el allegamiento que demanda vivienda puede inferirse en presencia de una relación inadecuada entre vivienda y familia” (MINVU, 2004).*

En los países latinoamericanos, el hacinamiento es una forma de carencia que muestra niveles más extendidos que las carencias de saneamiento y materialidad, y además menoscaba mucho la calidad de vida y favorece la transmisión intergeneracional de la pobreza (Arriagada, 2003a). En este estudio el índice de hacinamiento se construyó de acuerdo a la razón de “Número personas por vivienda / número de dormitorios”, considerando presencia del hacinamiento desde 2,5 personas con dormitorio considerándolo como crítico cuando la razón se eleva a 3,1 y más.

De acuerdo a los CPV de los dos países, el aporte al déficit habitacional que deriva del allegamiento interno asciende, hacia fines de los noventa, a 852 mil unidades en Brasil y a 2 millones en México. En ambos casos se trata de cifras más moderadas que las resultantes de aplicar el criterio socio-económico de estratificación, ya sean según su ingreso, o según su capital humano. Nuevamente, la mayor tasa de núcleos secundarios en déficit corresponde a México, y respecto al cambio operado, los dos países coinciden en una ligera tendencia de disminución del porcentaje de núcleos secundarios que habita en condiciones de hacinamiento (Cuadro 9).

**Cuadro 9**

**BRASIL Y MÉXICO: NÚMERO DE NÚCLEOS SECUNDARIOS SEGÚN HACINAMIENTO Y SU TASA DE CAMBIO INTERCENSAL, 1990-2000**

País y año del censo	Población normal	Densidad media	Hacinamiento crítico	Total hacinado	Hacinado (% fila)	Total válido
Brasil						
2000	1 524 542	482 989	368 801	851 790	35,8	2 376 332
1991	1 048 145	418 489	357 974	776 463	42,6	1 824 608
Variación N	476 397	64 500	10 827	75 327	-7,0	551 724
Tasa de cambio*	4,2	1,6	0,3	1,0	-1,9	3,0
México						
2000	1 483 905	817 080	1 200 294	2 017 374	57,6	3 501 279
1990	662 598	426 001	834 495	1 260 496	65,5	1 923 094
Variación N	821 307	391 079	365 799	756 878	-8,0	1 578 185
Tasa de cambio*	8,1	6,6	3,7	4,7	-1,3	6,0

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.  
\* Tasa media anual.

## G. Estimación del déficit bajo distintos escenarios de atención

Durante los años noventa, la situación económico-social de la región latinoamericana ha sido caracterizada por una creciente volatilidad de su Producto Interno Bruto y por la sensibilidad de las economías urbanas a los vaivenes globales. Las posibilidades de enfrentamiento de las cuantiosas cifras acumuladas de déficit habitacional -a través del ingreso de los hogares y los presupuestos de gasto público social- se ven fuertemente sensibilizadas frente a este entorno. Además, casi por definición las cantidades de déficit de todos los países son muy elevadas, lo que se agrava por costos elevados que involucran los subsidios habitacionales y el hecho que las prioridades de gasto social asignadas a los sectores de salud y educación son mayores.

En el presente trabajo se determinaron tres escenarios de atención del déficit habitacional:

- Escenario Piso Mínimo de Atención de Necesidades. Se trata de un cómputo básico que recurre al número total de viviendas que deben ser reemplazadas (incluidas las necesidades de reemplazo eventuales) y al número de hogares allegados. Hacia comienzos del siglo XXI, la estimación mínima es de 3,68 millones de viviendas en Brasil y 2 millones en México. Bajo las definiciones de este escenario, el déficit habitacional habría manifestado una tendencia a disminuir tanto en términos absolutos como relativos a la población y al *stock* durante la década de los noventa en México; mientras que Brasil registraría un aumento absoluto del 2% medio anual. Esa tendencia permite concluir que, bajo las metas mínimas, México habría logrado controlar las carencias de alojamiento contando con sus niveles moderados de crecimiento económico y concentración del ingreso pero gasto social en vivienda más activo de los años noventa. El costo de oportunidad es la gran cantidad de núcleos familiares allegados que no han sido contabilizados en su necesidad, como también Brasil que, incluso bajo el escenario menos exigente de déficit, no logran abatir este problema debido a que su velocidad de formación de hogares es alta y la vivienda crece moderadamente. Con respecto a la zona de residencia urbano-rural, la tendencia observada matiza o mejora la percepción de Brasil urbano (donde las necesidades aunque aumentaron en términos absolutos, al igual que el promedio nacional, reportan mejorías relativas). Debe advertirse que el escenario de déficit mínimo muestra mayores tasas de déficit relativas a población y parque de vivienda rural de ambos países.
- Escenario Techo Máximo de Atención de todas las Necesidades Potenciales. En este escenario se considera el total de viviendas a reemplazar más los hogares allegados, y todos los núcleos familiares (entidades de parentesco nuclear simple), independiente de su nivel de recursos y de sus condiciones de vida que aspiran a una vivienda propia y presionan al mercado de la vivienda. La suma resulta en 6 millones de necesidades de construcción en Brasil y 5,6 millones en México. Comparado al censo anterior tanto Brasil como México habrían aumentado su déficit habitacional en términos absolutos (a tasas medio anuales que han sido superiores al 2% en los dos más grandes países latinoamericanos), pero han tendido a reducirlo levemente como fracción del parque y a mantenerlo estable en términos relativos a la población. Cuando se controla la zona de residencia, la tendencia general es al crecimiento del déficit máximo con una tasa que es excepcionalmente rápida en México urbano y moderada en Brasil rural. El déficit relativo muestra deterioro en México urbano-rural y las áreas rurales de Brasil. Hay que destacar que este escenario de atención es irreal desde distintos puntos de vista, pero permite imaginar la magnitud que alcanzaría el problema habitacional si toda forma de familia nuclear se plantease como una necesidad de vivienda independiente. Esta es una estimación que supone una situación perfecta inexistente en las sociedades latinoamericanas, tanto desde el punto de vista demográfico, como de mercado, de gasto social y de condiciones de desarrollo relativo. El resultado sobreestima los requerimientos,

al suponer que toda “familia” prefiere una vivienda propia y que están los recursos para financiar la demanda.

- Escenario de Políticas Públicas Focalizadas, estimando al interior del allegamiento interno, cuánto representa una necesidad atención prioritaria para fines de política pública (adicional a las viviendas a reemplazar y los hogares allegados). Una línea de estudio ha sido la necesidad de subsidios habitacionales que involucra el nivel socio-económico de los hogares compuestos (esta medida considera el ingreso disponible en los censos de Brasil y México y el nivel de escolaridad del jefe de hogar disponible en todos los censos). Otra línea aplicada es la calidad de vida, medida a través de la situación de hacinamiento (metodología adoptada por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile). Este escenario muestra una meta ambiciosa, pero necesaria de abordar por el sistema público, atendiendo que están involucradas necesidades básicas insatisfechas y no existen los recursos necesarios para acceder a vivienda sin auxilio del Estado.
  - Si la estimación de déficit contabiliza los núcleos secundarios sin capacidad económica, el déficit al año 2000 en Brasil oscila entre 5,1 y 5,3 millones de alojamientos (medido por el capital humano del jefe de hogar y por quintil de ingreso, respectivamente), lo que marca un crecimiento absoluto respecto de una década atrás, pero estabilidad de los índices relativos de carencia. En México, el déficit ha crecido rápido, desde 3,5 millones en 1990, hasta 4,6 o 4,8 millones de unidades el año 2000, lo que significa que la solución de este problema de arrastre ha llegado a exigir que el parque habitacional mexicano deba expandirse en más de un tercio a futuro.
  - A partir de la segmentación del allegamiento interno según situación de hacinamiento, Brasil y México reportan deterioro de la situación, pero las cifras son más moderadas que las obtenidas según el prisma del ingreso o capital humano insuficiente (4,5 millones en Brasil y 4,1 millones en México). Hay que destacar que el mundo rural de ambos países muestra empeoramiento del déficit tanto en términos absolutos como relativos, y que México destaca por su deterioro urbano.



Cuadro 10

**BRASIL Y MÉXICO: NÚMERO DE UNIDADES SEGÚN LOS DISTINTOS COMPONENTES DEL DÉFICIT HABITACIONAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA URBANA Y RURAL, 1990-2000**

País, área de residencia y año del censo	Componentes del déficit habitacional										
	Población	Viviendas	Hogares	Reemplazo eventual	Reemplazo crítico	Reemplazo total	Hogares allegados	Núcleos secundarios total	Núcleos secundarios. Quintiles 1- 3	Núcleos secundarios. Jefe con baja escolaridad	Núcleos secundarios con hacinamiento
Total país											
Brasil 2000	169 282 561	45 023 428	48 262 786	446 556	-	446 556	3 239 358	2 381 409	1 421 412	1 711 084	851 790
Brasil 1991	146 136 904	34 880 537	37 502 521	469 188	-	469 188	2 621 984	1 830 107	1 059 511	1 347 877	776 463
Tasa de cambio*	1,6	2,9	2,8	-0,6		-0,6	2,4	3,0	3,3	2,7	1,0
México 2000	94 117 064	21 216 691	21 970 087	569 548	765 738	1 335 286	753 396	3 551 556	2 283 454	2 609 935	2 017 374
México 1990	80 889 977	16 183 310	16 480 646	694 123	1 387 739	2 081 862	297 336	1 965 370	1 129 582	1 506 805	1 260 496
Tasa de cambio*	1,5	2,7	2,9	-2,0	-6,0	-4,5	9,4	6,0	7,1	5,5	4,7
Área urbana											
Brasil 2000	137 434 290	37 515 563	40 268 157	337 959	-	337 959	2 752 594	2 106 329	1 322 376	1 459 833	740 283
Brasil 1991	110 423 011	27 247 717	29 423 286	381 542	-	381 542	2 175 569	1 545 873	940 658	1 092 065	648 890
Tasa de cambio*	2,5	3,6	3,5	-1,4	-	-1,4	2,6	3,5	3,8	3,3	1,5
México 2000	70 257 475	16 221 581	16 846 001	162 062	264 550	426 612	624 420	2 778 592	1 846 418	1 941 348	1 468 947
México 1990	56 621 081	11 859 143	12 093 280	289 729	548 006	837 735	234 137	1 566 299	952 669	1 136 568	946 838
Área rural											
Brasil 2000	31 848 271	7 507 866	7 994 629	108 597	-	108 597	486 763	275 079	166 624	252 251	111 507
Brasil 1991	35 713 893	7 632 819	8 079 235	87 647	-	87 647	446 416	284 234	150 774	255 813	127 573
Tasa de cambio*	-1,3	-0,2	-0,1	2,4	-	2,4	1,0	-0,4	1,1	-0,2	-1,5
México 2000	23 859 589	4 995 110	5 124 086	407 486	501 188	908 674	128 976	772 964	466 391	668 587	548 427
México 1990	22 914 349	4 324 167	4 387 366	404 394	839 733	1 244 127	63 199	401 934	223 490	370 237	313 658

Fuente: Elaboración propia con base en CPV.  
\* Tasa media anual

Cuadro 11

**BRASIL Y MÉXICO: ESTIMACIÓN DEL DÉFICIT HABITACIONAL EN TRES ESCENARIOS DE ATENCIÓN, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA URBANA Y RURAL, 1990-2000**

País, área de residencia y año del censo	Escenarios de atención											
	Déficit máximo (i)		Déficit escenario intermedio (ii)					Déficit mínimo (iii)				
	N	% stock	Núcleos por quintiles	% stock	Núcleos por escolaridad JH	% stock	Núcleos por hacinamiento	% stock	N	% stock		
Total país												
Brasil 2000	6 067 322	0,13	5 107 325	0,11	5 396 998	0,12	4 537 704	0,10	3 685 914	0,08		
Brasil 1991	4 921 280	0,14	4 150 684	0,12	4 439 049	0,13	3 867 635	0,11	3 091 172	0,09		
Tasa de cambio*	2,3	-0,5	2,3	-0,5	2,2	-0,7	1,8	-1,1	2,0			
México 2000	5 640 238	0,27	4 372 136	0,21	4 698 617	0,22	4 106 056	0,19	2 088 682	0,10		
México 1990	4 344 568	0,27	3 508 780	0,22	3 886 003	0,24	3 639 694	0,22	2 379 198	0,15		
Tasa de cambio*	2,6	-0,1	2,2	-0,5	1,9	-0,8	1,2	-1,5	-1,0			
Área urbana												
Brasil 2000	5 196 882	0,14	4 412 929	0,12	4 550 386	0,12	3 830 836	0,10	3 090 553	0,08		
Brasil 1991	4 102 984	0,15	3 497 769	0,13	3 649 176	0,13	3 206 001	0,12	2 557 111	0,09		
Tasa de cambio*	2,6	-0,9	2,6	-1,0	2,5	-1,1	2,0	-1,6				
México 2000	3 565 074	0,22	2 632 900	0,16	2 727 830	0,17	2 255 429	0,14	1 051 032	0,06		
México 1990	2 090 165	0,18	1 476 535	0,12	1 660 434	0,14	1 470 704	0,12	1 071 872	0,09		
Área rural												
Brasil 2000	870 439	0,12	761 984	0,10	847 611	0,11	706 867	0,09	595 360	0,08		
Brasil 1991	818 296	0,11	684 837	0,09	789 876	0,10	661 636	0,09	534 063	0,07		
Tasa de cambio*	0,7	0,9	1,2	1,4	0,8	1,0	0,7	0,9				
México 2000	1 309 426	0,26	1 002 853	0,20	1 205 049	0,24	1 084 889	0,22	1 037 650	0,21		
México 1990	869 527	0,20	691 083	0,16	837 830	0,19	781 251	0,18	1 307 326	0,30		
Tasa de cambio*	4,1	2,7	3,7	2,3	3,7	2,2	3,3	1,9				

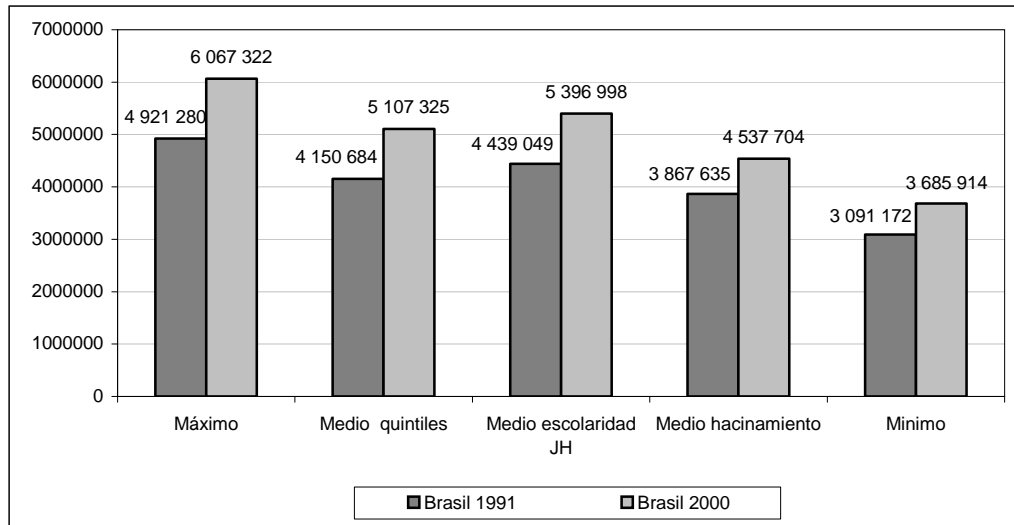
**Fuente:** Elaboración propia con base en CPV.

\*Tasa media anual

i) Déficit Máximo, suma de viviendas a reemplazar, hogares allegados y todos los núcleos secundarios; ii) Déficit intermedio, modifica conteo de núcleos secundarios según los tres criterios que indica; iii) Déficit Mínimo: viviendas a reemplazar y hogares allegados.

Gráfico 3a

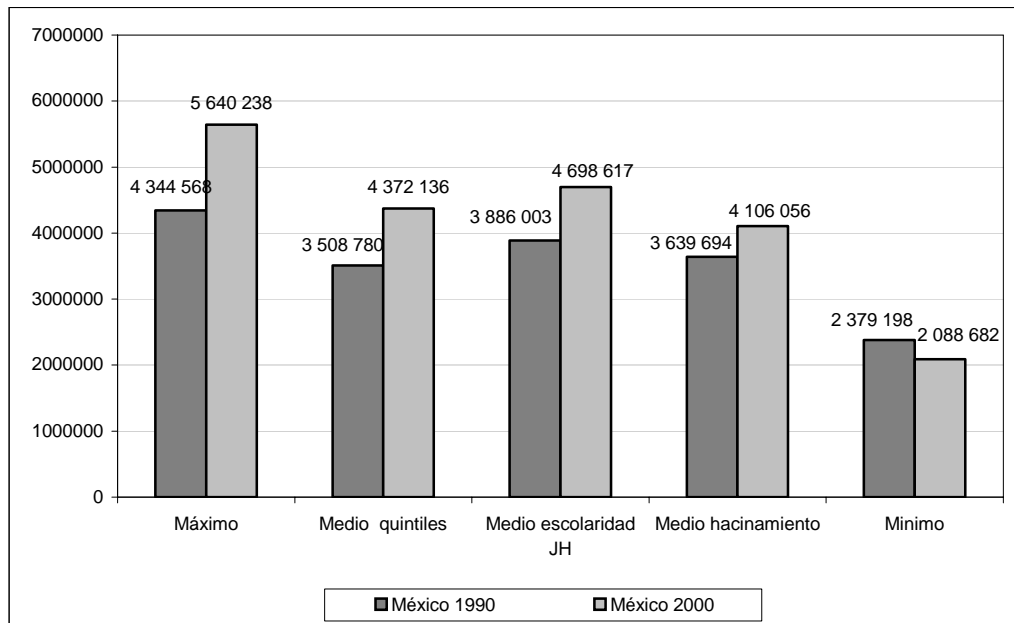
**BRASIL: ORDENAMIENTO DE ESTIMACIONES DEL DÉFICIT HABITACIONAL, SEGÚN ESCENARIOS DE ATENCIÓN, 1991-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

Gráfico 3b

**MÉXICO: ORDENAMIENTO DE ESTIMACIONES DEL DÉFICIT HABITACIONAL, SEGÚN ESCENARIOS DE ATENCIÓN, 1990-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

### **III. El déficit habitacional en grandes áreas metropolitanas: estudio de São Paulo y Ciudad de México**

---

Al comenzar el siglo XXI, América Latina es la región en desarrollo más urbanizada y la concentración demográfica en grandes ciudades es una de sus características. Este capítulo estudia el déficit habitacional a escala municipal en las dos principales áreas metropolitanas de la región, São Paulo en Brasil y Ciudad de México con base en un procesamiento de las bases de datos censales de cada ciudad. Se busca vincular el estudio de déficit habitacional con las problemáticas de expansión y segregación residencial.

El déficit habitacional ha sido interpretado una cifra que fija presupuestos y planes sectoriales, sin considerar el impacto urbano (Arriagada, 2000; Arriagada y Simioni, 2001). En la actualidad, se percibe que la eficacia de los programas habitacionales no juegan sólo en su cobertura numérica, sino que implica la necesidad de coordinarse con el desarrollo urbano y la agenda de equidad social, siendo esencial atender la localización del déficit de vivienda y pensar programas habitacionales con la intencionalidad territorial. La mirada territorial al déficit sirve tanto a los desafíos de descentralización de programas como a la reforma urbana y a la focalización territorial de recursos que exige la elevada falta de vivienda en regiones, que se inscribe en un contexto urbano altamente desigual. Pese a que la expresión urbana o territorial del déficit es progresivamente declarada como fundamental; en general la medición local del déficit habitacional es escasa y ha habido poca discusión de su interrelación práctica con la estructura y dinámica de las áreas metropolitanas.

## A. Déficit y expansión urbana en las zonas metropolitanas de Ciudad de México y São Paulo

Este trabajo plantea una mirada al déficit habitacional metropolitano mediante zonas relevantes de la ciudad. Concretamente, se analiza el déficit según municipios clasificados, en primer término, por los componentes territoriales de la urbanización expandida. Se trata de diferenciar la ciudad central, un anillo urbano intermedio o pericentral y la periferia expandida o frontera metropolitana. La zona metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) -conformada por 16 delegaciones del Distrito Federal y 27 municipios del Estado de México- ha sido desagregada siguiendo la clasificación desarrollada por Javier Delgado (1989): mientras que el área metropolitana de São Paulo -São Paulo junto a otros 36 municipios- ha sido interpretada libremente en este trabajo con tres grandes zonas radiales de adyacencia al municipio central (Cuadro 12).

**Cuadro 12**

**MUNICIPIOS DE SÃO PAULO Y CIUDAD DE MÉXICO CLASIFICADOS POR ANILLOS O ZONAS DE CRECIMIENTO**

Ciudad	Zona	Municipios
São Paulo	Ciudad central	São Paulo - São Caetano Do Sul
	Contorno de la ciudad	Embu - Guacu - Ferraz De Vasconcelos - Guarulhos - Itapeperica Da Serra - Itaquaquecetuba - Mariposa - Maua - Osasco - Poa - Santo Andre - Suzano
	Periferia	Aruja - Barueri- Mirim - Cajamar - Cotia - Francisco Morato - Franco Da Rocha - Guararema - Itapevi Landira - Jujuitiba - Moji Das Cruzes - Pirapora De Bom Jesús - Ribeirao Pires - Rio Grande Da Serra - Salesopolis - Santa Isabel - Santana De Parnaiba - São Bernardo- - Biritiba
Ciudad de México	Ciudad interior (1900-1930).	Cuauhtémoc - Benito Juárez - Miguel Hidalgo - Venustiano Carranza
	Primer anillo o contorno de las áreas intermedias (1930-1950).	Azcapotzalco - Gustavo A. MaderoADERO - Alvaro Obregón - Coyoacán - Iztapalapa
	Segundo anillo y conurbación del DF con Estado de México (1950-1970).	Tlalnepantla - Naucalpan - Ecatepec Chimalhuacán - Tlalpan - Xochimilco - Magdalena Contreras - Cuajimalpa - Atizapán De Zaragoza - Coacalco - Cuautitlán - La Paz - Huixquilucan - Netzahualacoyotl - Tultitlán - Tláhuac.
	Tercer anillo o contorno de la metropolización (1970-1980).	Cuautitlán Izcalli - Chalco - Chicoloapan - Ixtapaluca - Nicolás Romero - Tecámac
	Cuarto anillo o contorno de conurbación (1980 en adelante).	Acolman - Atenco - Chiautla - Chiconcuac - Melchor Ocampo - Teoloyucan - Tepetzotlan - Texcoco - Tezoyuca - Tultepec

**Fuente:** La clasificación es elaboración propia para São Paulo y tomada de Delgado (1989) para ZMCM.

La zona metropolitana de Ciudad de México se caracteriza por un patrón que incrementa la relevancia demográfica al pasar del centro al denominado segundo anillo del Distrito Federal con el Estado de México (zona que tuvo un intenso proceso de formación de asentamientos precarios), para después continuar territorialmente su extensión, y decaer en los anillos exteriores en términos de localización de población. Por las particularidades que ha tenido esta ciudad, en términos de haber posibilitado un proceso histórico de masivo acceso al suelo urbano, así como por una mezcla social-territorial mayor que la vista en ciudades típicamente segregadas (como es Santiago de Chile, por ejemplo); la distribución relativa de la población, del parque de viviendas y del déficit

habitacional cuantitativo tiende a ser bastante simétrica o converge en gran parte de la ciudad y sus primeros anillos de conurbación. Los datos del Cuadro 13a se comentan a continuación.

En la tipología de Delgado, la Ciudad Interior son delegaciones centrales que concentran el equipamiento y servicios y fueron núcleo del crecimiento de la capital mexicana hasta la década de los treinta, tendiendo al despoblamiento. Conforme al procesamiento del último censo (año 2000), el centro localiza el 12% de las viviendas de la ciudad, prácticamente todas de buena calidad material y saneamiento (menos del 3% de sus viviendas son recuperables). Su participación relativa en el déficit habitacional es incluso inferior al peso en el *stock* habitacional, localizando menos del 10% de las necesidades bajo cualquier escenario de medición, lo que significa una necesidad de crecimiento del parque del 12,5% es decir un esfuerzo inferior al requerido como promedio de la ZMCM. En todo caso, las oportunidades de retención de población, puesto que se trata de alrededor de 60 mil necesidades de viviendas en las estimaciones intermedias que, de poder operarse, pueden significar un freno importante a los procesos de despoblamiento y una ayuda a la densificación.

El Primer anillo o contorno de áreas intermedias fue la zona de crecimiento de la post guerra mundial, cuando se localizó la expansión impulsada por la industrialización en el límite del Distrito Federal. Al año 2000 esta zona localiza el 30% de las viviendas de la ciudad, y alrededor del 31 o 32% del déficit habitacional, conforme a los escenarios intermedios de medición. Suma una necesidad total que oscila entre 170 y 214 mil viviendas en las estimaciones medias (controlando núcleos secundarios por nivel socio-económico y hacinamiento), implicando una exigencia de crecimiento relativo del parque habitacional existente en esta zona del 14 al 16%.

Seguidamente, el Segundo anillo o conurbación del DF con Estado de México, corresponde a una zona que tuvo gran emplazamiento de asentamientos irregulares durante las décadas de los sesenta y setenta, cuya posterior regularización se convirtió en un mecanismo de gran impulso a la extensión geográfica o territorial fuera del DF. Al año 2000, este anillo concentra casi la mitad de las viviendas particulares de la ciudad y también la mitad del déficit habitacional, bajo cualquier escenario de cálculo que se considere. La cifra asciende a alrededor de 300 mil viviendas según la estimación intermedia por segmentación socio-económica del allegamiento interno, y no baja de 250 mil necesidades en la estimación por núcleos secundarios hacinados. En suma, se trata del anillo metropolitano con mayor importancia estratégica desde un punto de vista demográfico, donde existe una masiva presencia de núcleos secundarios allegados (seguramente posibilitada por los asentamientos precarios y lotes que formaron sus padres y abuelos y que involucra más de un millón de personas sumando anfitriones y familias arrimadas). Se trata de una zona que plantea una potencialidad de crecimiento del parque del 13 al 16%, también similar al promedio de la ZMCM y que, siendo de limitada disponibilidad de espacio, ha captado un gran crecimiento demográfico.

En los anillos Tercero y Cuarto (contornos de metropolización y conurbación según Delgado), se localiza, respectivamente, un 8% y 3% de las viviendas de la ciudad, dándose una participación similar en el tercer anillo en el déficit habitacional, y mayor en el cuarto anillo. Se trata de delegaciones del último contorno que, en palabras de Delgado (1989) consumieron mucho suelo para absorber poca población en su aporte al crecimiento metropolitano. En términos absolutos, el tercer anillo demanda de 41 a 50 mil viviendas según estimaciones intermedias (implicando una necesidad de crecimiento del parque levemente inferior al promedio de la ZMCM). En el cuarto anillo o frontera, lo reciente y precario de la expansión (1980 en adelante, impulsado por expulsión de población pobre del segundo y tercer anillos) se nota en que, pese a que los requerimientos de mejoramiento y construcción son de poco volumen, marcan una incidencia más grave en este radio, demandando un crecimiento del parque del 22 al 18%, muy superiores al requerido como promedio de la ZMCM.

La región metropolitana de São Paulo considera tanto São Paulo como un entorno de 36 municipios, sumando al año 2000 a 17 millones de habitantes. Hay que precisar que por sí solo el municipio de São Paulo reúne a más de 9 millones de habitantes, y que la literatura y estudios sobre

desarrollo urbano y sociología urbana que aborda la dinámica y diferenciación interna del área metropolitana paulista, muchas veces se refiere a este municipio central como la ciudad. Los datos del cuadro 13b reportan la situación de la región metropolitana paulista.

La diferenciación de tres grandes zonas radiales que establece el presente trabajo define como ciudad central a los municipios de São Paulo y San Cayetano del Sur. Esta ciudad central se caracteriza por su estancamiento demográfico, que combina pérdida de empleo en el centro viejo, migración interna a áreas de menor densidad, el agotamiento de terrenos y estancamiento residencial y la carencia de instrumentos de renovación del área construida. En dicho marco, la Ciudad Interior al año 2000, localiza el 60% del parque habitacional de la región metropolitana, mostrando una tasa levemente inferior a su participación relativa en el déficit habitacional al igual que la zona central de Ciudad de México en los distintos escenarios de medición. La necesidad de crecimiento del parque es moderada en el contexto latinoamericano (del orden del 8 al 9% del *stock* habitacional existente), pero igual que Ciudad de México, el centro reporta una gran cantidad de necesidades en términos absolutos: alrededor de 225 a 266 mil viviendas según las estimaciones intermedias, lo que demandaría planes de urbanismo funcionales a la densificación y mejores incentivos a la localización de nuevas viviendas.

El contorno -o anillo intermedio de la región de São Paulo- representa el 26% de las viviendas del área metropolitana, y cerca del 30% del déficit habitacional conforme a los escenarios intermedios (112 a 125 mil necesidades), lo que siendo menos marcado que la situación del anillo de conurbación del DF con el Estado de México, igualmente reviste importancia como punto estratégico u oportunidad para detener el crecimiento en extensión de la ciudad por medio de la atención del déficit habitacional. Se trata de una zona que plantea una potencialidad de crecimiento del parque del 9 al 10%, superior al promedio de la región metropolitana paulista.

Finalmente, la periferia marca una caída del número de habitantes, viviendas y carencias de alojamiento, respecto al anillo precedente, pero igual reúne 150 mil necesidades de mejoramiento (una de cada cuatro viviendas del estrato geográfico) y del orden de 60 mil necesidades de nuevas viviendas, lo que plantea una tasa de crecimiento potencial del *stock* del 9%, superior al promedio de la ciudad de São Paulo, al igual que lo observado para la frontera de la ZMCM.

Cuadro 13a

**ZMCM: VIVIENDAS, DÉFICIT CUALITATIVO Y DÉFICIT CUANTITATIVO POR ESCENARIOS, SU DISTRIBUCIÓN RELATIVA Y SU SIGNIFICACIÓN RESPECTO DEL STOCK, SEGÚN MUNICIPIOS AGRUPADOS POR ANILLOS DE CRECIMIENTO, AÑO 2000**

Municipios y tipología de anillos	Vivienda recuperable		Escenarios intermedios					% columna					Tasa media anual de crecimiento			
	N	% stock	Núcleos por Quintil de ingreso	Núcleos por Escolaridad Jefe Hogar	Núcleos por hacinamiento	Parque total de viviendas	Déficit con núcleos por Quintiles	Déficit con núcleos por escolaridad	Déficit con núcleos por hacinamiento	Déficit con núcleos por Quintiles	Déficit con núcleos por escolaridad	Déficit con núcleos por hacinamiento	Déficit con núcleos por Quintiles	Déficit con núcleos por escolaridad	Déficit con núcleos por hacinamiento	
Distrito Federal	86 313	4,2	311 774	335 278	277 250	51,5	49	51	51	15,1	16,2	13,4	15,1	16,2	13,4	
Estado de México	163 941	8,4	319 125	321 523	266 396	48,5	51	49	49	16,4	16,5	13,7	16,4	16,5	13,7	
Ciudad Interior	8 316	2	57 927	62 512	57 920	11,6	9	10	11	12,4	13,4	12,4	12,4	13,4	12,4	
Primer Anillo	37 127	3	196 908	214 243	169 514	30,3	31	33	31	16,2	17,6	14,0	16,2	17,6	14,0	
Segundo anillo	126 543	7	296 370	302 456	251 018	46,8	47	46	46	15,8	16,1	13,4	15,8	16,1	13,4	
Tercer anillo	45 872	14	50 521	49 389	41 823	7,9	8	8	8	15,9	15,6	13,2	15,9	15,6	13,2	
Cuarto anillo	32 396	25	29 173	28 201	23 371	3,3	5	4	4	22,2	21,4	17,7	22,2	21,4	17,7	
ZMCM	250 254	6	630 899	656 801	543 646	100,0	100	100	100	15,7	16,4	13,6	15,7	16,4	13,6	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la tabla 3a del Anexo estadístico.

**SÃO PAULO: VIVIENDAS, DÉFICIT CUALITATIVO Y DÉFICIT CUANTITATIVO POR ESCENARIOS, SU DISTRIBUCIÓN RELATIVA Y SU SIGNIFICACIÓN RESPECTO DEL STOCK, SEGÚN MUNICIPIOS AGRUPADOS POR ANILLOS DE CRECIMIENTO, AÑO 2000**

Cuadro 13b

Municipios	Vivienda recuperable		Escenarios Intermedios					% columna					Tasa media anual de crecimiento			
	N	% Stock	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Parque de viviendas	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	
Ciudad Central	330 110	11,6	224 850	266 770	234 830	59,90	57	58	58	7,8	9,3	8,1	7,8	9,3	8,1	
Contorno ciudad	261 410	21,3	113 244	126 632	112 016	26,27	29	28	28	9,0	10,0	8,9	9,0	10,0	8,9	
Periferia	156 503	24,4	58 476	63 819	56 880	13,83	15	14	14	8,8	9,6	8,6	8,8	9,6	8,6	
Total RMSp	748 023	15,9	396 570	457 221	403 726	100,00	100,0	100,0	100,0	8,2	9,5	8,4	8,2	9,5	8,4	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la tabla 3b del Anexo estadístico.

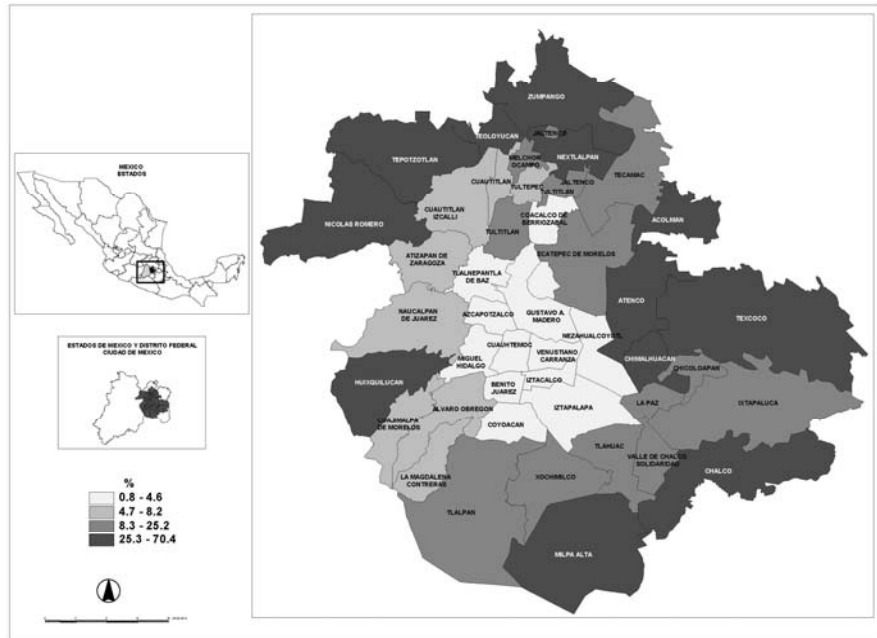


Los pares de mapas presentados a continuación son más finos que los tabulados estadísticos para mostrar dos atributos territoriales o geográficas del déficit habitacional en áreas metropolitanas estudiadas con base en el censo del año 2000.

En términos relativos o porcentuales, déficit cualitativo y cuantitativo tienden a distinta localización en el radio metropolitano. En Ciudad de México, claramente las comunas de borde reportan mayores porcentajes de viviendas recuperables, mientras que las necesidades de construcción con subsidio estatal -medidas a través del escenario intermedio que considera la segmentación de ingresos del allegamiento interno- reporta un patrón más diversificado en la periferia y la extensión de puntos críticos hacia distritos pericentrales y centrales de buena calidad habitacional (Mapas 1 y 2 referidos a la ZMCM). El área metropolitana de São Paulo muestra menos contraste que la ZMCM, pero tampoco escapa a la divergencia de los indicadores aceptables y más críticos (Mapas 5 y 6 para São Paulo).

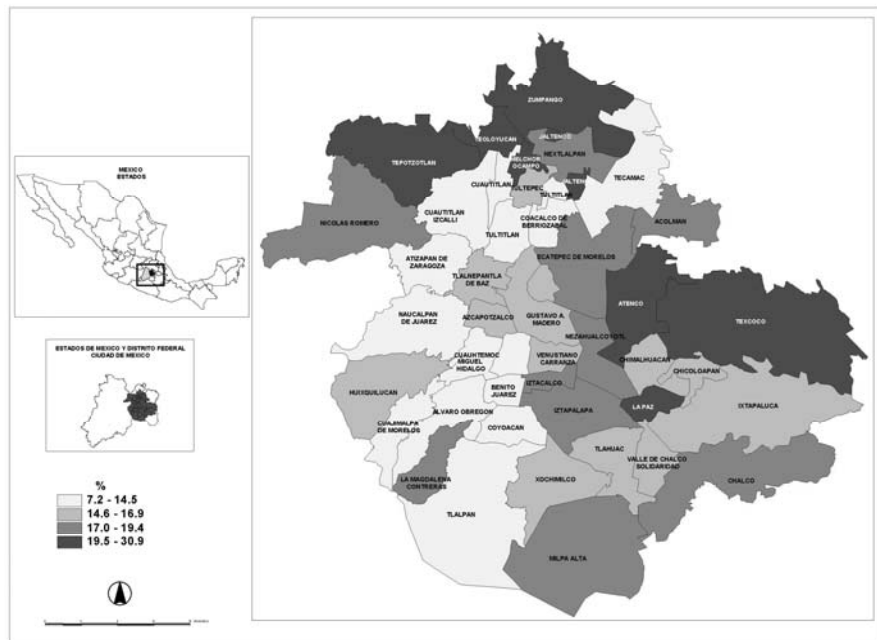
En segundo término, el déficit habitacional cuantitativo (cualquiera sea el escenario de medición) muestra muy diferentes pautas urbanas, según sean considerados los índices relativos de carencia o los números absolutos. Los mapas 3 y 4 para la ZMCM, controlan el déficit habitacional según cifras del escenario intermedio (que prioriza al allegamiento interno con hacinamiento): como porcentaje del *stock*, los puntos críticos se ubican en comunas periféricas del arco norte, sur y oriente de Ciudad de México, mientras que las principales comunas como volumen o magnitud de déficit forman un corredor desde la Ciudad Central hasta Tlalpan al sur poniente. El área metropolitana de São Paulo repite esta pauta diferencial: las mayores tasas de déficit se ubican en la frontera urbana oriente, poniente y sur poniente; pero las mayores concentraciones están precisamente en el bolsón de comunas que rodean esos municipios (Mapas 7 y 8 de São Paulo).

**Mapa 1**  
**ZMCM: PORCENTAJE MUNICIPAL DE VIVIENDAS RECUPERABLES, AÑO 2000**



Fuente: Elaborado por CELADE a petición del autor.

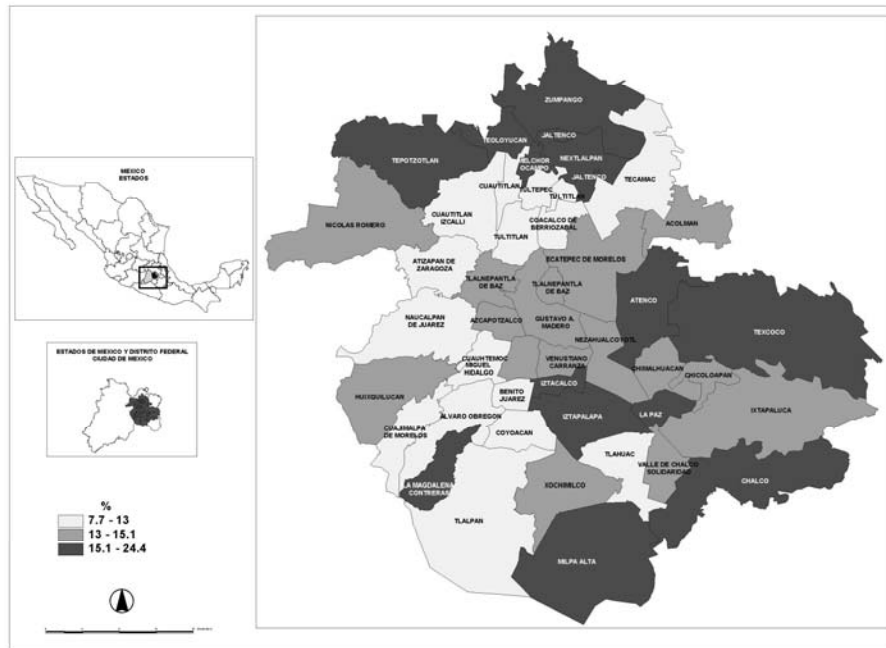
**Mapa 2**  
**ZMCM: DÉFICIT HABITACIONAL SEGÚN ESCENARIO MEDIO (SEGMENTACIÓN POR INGRESOS) EXPRESADO COMO PORCENTAJE DEL PARQUE MUNICIPAL DE VIVIENDAS, AÑO 2000**



Fuente: Elaborado por CELADE a petición del autor.

**Mapa 3**

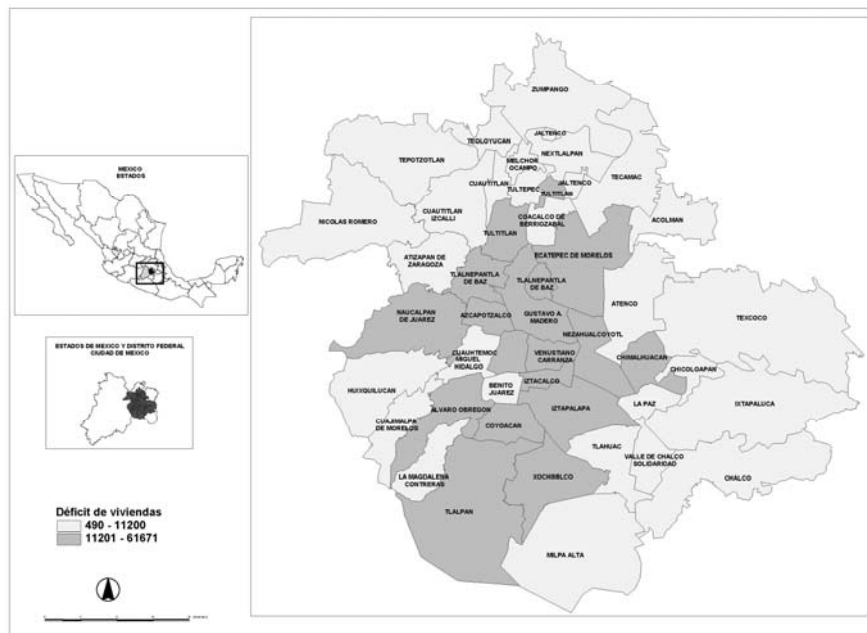
**ZMCM: DÉFICIT HABITACIONAL SEGÚN ESCENARIO MEDIO (SEGMENTACIÓN POR HACINAMIENTO) EXPRESADO COMO PORCENTAJE DEL PARQUE MUNICIPAL DE VIVIENDAS (HACINAMIENTO), AÑO 2000**



Fuente: Elaborado por CELADE a petición del autor.

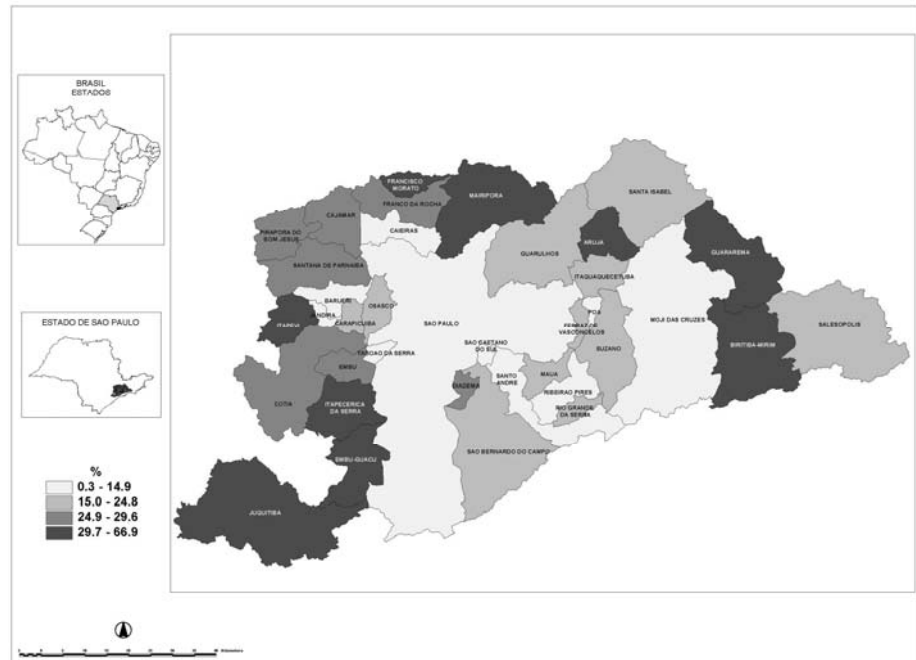
**Mapa 4**

**ZMCM: 16 COMUNAS CON MAYOR NÚMERO DE NECESIDADES O DÉFICIT HABITACIONAL SEGÚN ESCENARIO MEDIO (SEGMENTACIÓN POR HACINAMIENTO), AÑO 2000**



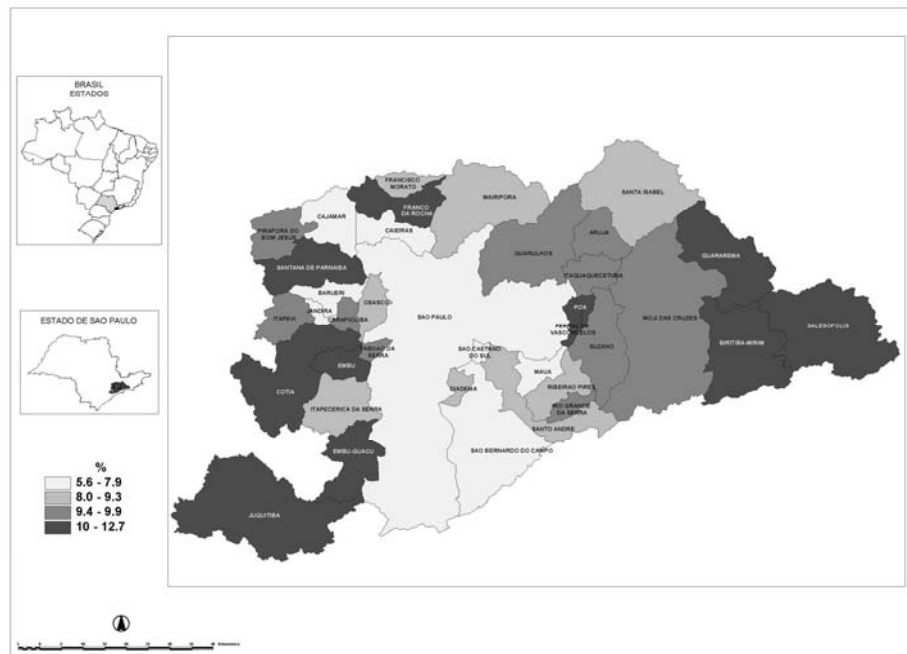
Fuente: Elaborado por CELADE a petición del autor.

**Mapa 5**  
**SÃO PAULO: PORCENTAJE MUNICIPAL DE VIVIENDAS RECUPERABLES, AÑO 2000**



Fuente: Elaborado por CELADE a petición del autor.

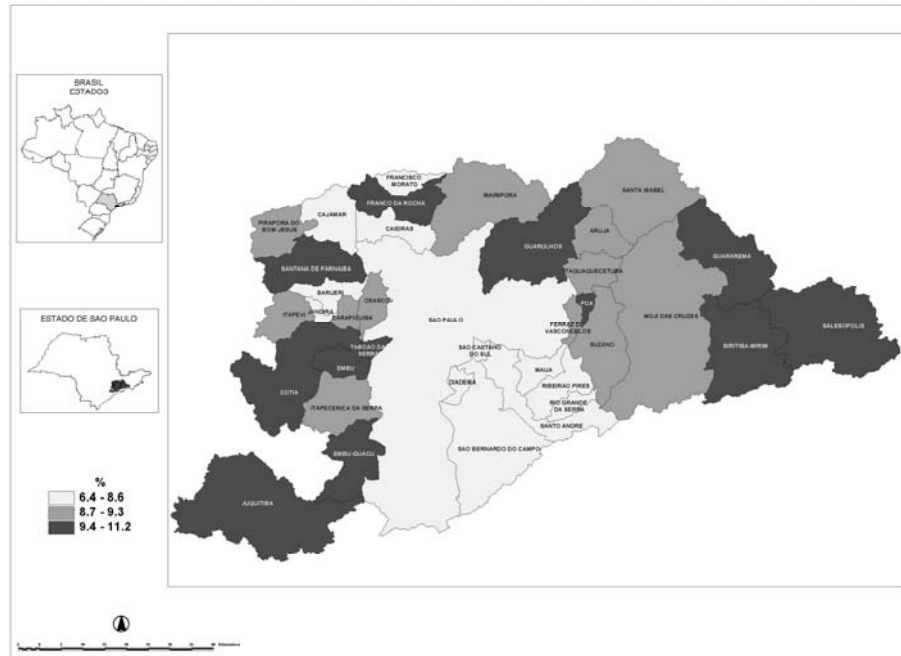
**Mapa 6**  
**SÃO PAULO: DÉFICIT HABITACIONAL SEGÚN ESCENARIO MEDIO (SEGMENTACIÓN POR INGRESOS) EXPRESADO COMO PORCENTAJE DEL PARQUE MUNICIPAL DE VIVIENDAS, AÑO 2000**



Fuente: Elaborado por CELADE a petición del autor.

**Mapa 7**

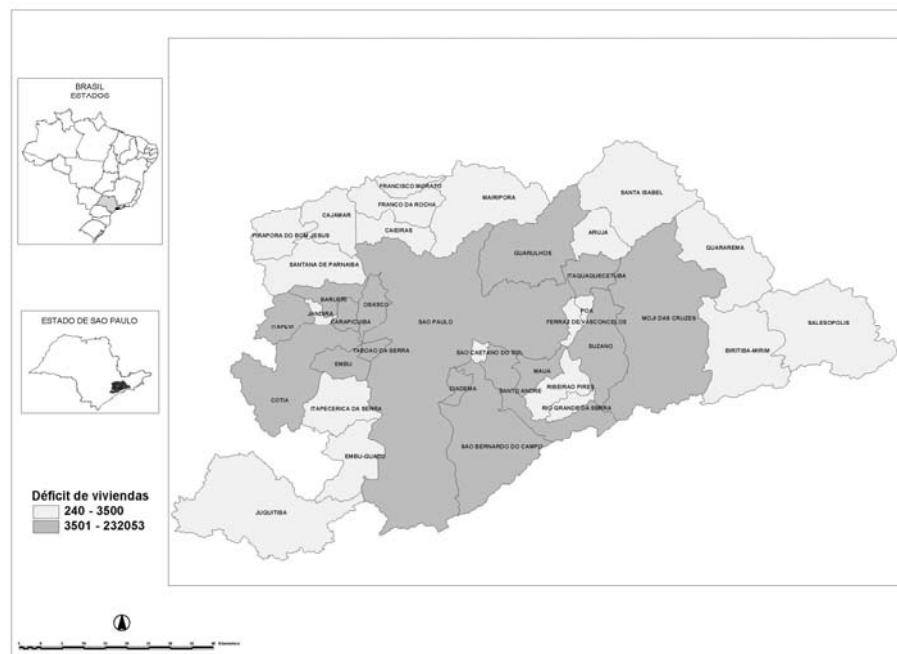
**SÃO PAULO: DÉFICIT HABITACIONAL ESCENARIO MEDIO (SEGMENTACIÓN POR HACINAMIENTO) EXPRESADO COMO PORCENTAJE DEL PARQUE MUNICIPAL DE VIVIENDAS (HACINAMIENTO), AÑO 2000**



Fuente: Elaborado por CELADE a petición del autor.

**Mapa 8**

**SÃO PAULO: 16 COMUNAS CON MAYOR NÚMERO DE NECESIDADES O DÉFICIT HABITACIONAL SEGÚN ESCENARIO MEDIO (SEGMENTACIÓN POR HACINAMIENTO), AÑO 2000**



Fuente: Elaborado por CELADE a petición del autor.

Otra clasificación utilizada en este trabajo para diferenciar el déficit según su implicación urbana, fue examinar las comunas metropolitanas según cuatro grupos de la tasa de crecimiento medio anual de la población del último período intercensal a escala municipal: desde tasas lentas o negativas (inferiores a 1% medio anual) hasta tasas de crecimiento muy rápidas (de 4,5% y más), tal como lo muestra el siguiente cuadro.

**Cuadro 14**  
**MUNICIPIOS DE SÃO PAULO Y CIUDAD DE MÉXICO CLASIFICADOS POR TASA DE CRECIMIENTO ANUAL INTERCENSAL DE LA POBLACIÓN**

Ciudad	Zona	Municipios
SÃO PAULO	Lento (menos de 1%)	Juquitiba - São Caetano Do Sul - São Paulo
	Moderado (1-2,5%)	Carapicuíba - Diadema - Maua - Osasco - Rio Grande Da Serra - Santa Isabel - Taboá Da Serra
	Rápido (2,5 - 4,5%)	Biritiba - Mirim - Cotia - Embu - Ferraz De Vasconcelos - Franco Da Rocha - Guararema - Guarulhos - Jandira - Moji Das Cruzes - Poa - Santo Andre - São Bernardo - Suzano
	Muy rápido (4,5% y +)	Aruja - Barueri - Caieiras - Cajamar - Embu - Guacu - Francisco Morato - Itapeverica Da Serra - Itapevi - Itaquaquecetuba - Pirapora De Bom Jesús - Ribeirão Pires - Salesópolis
ZMCM	Lento (menos de 1%)	Chalco - Miguel hidalgo - Cuauhtemoc - Benito Juárez - Venustiano Carranza - Iztacalco - Azcapotzalco - Gustavo A. Madero - Nezahualcoyotl - Coyoacan - Valle De Chalco Solidaridad - Tlalnepantla De Baz - Alvaro Obregon - Naucalpan De Juárez
	Moderado (1-2,5%)	Magdalena Contreras - Iztapalapa - Tlalpan - Cuajimalpa De Morelos
	Rápido (2,5 - 4,5%)	Ecatepec de Morelos - Xochimilco - Chicoloapan - Cuautitlan Izcalli - Jaltenco - Zumpango - Tecamac - Acolman - Texcoco - Melchor Ocampo - Tlahuac - Nicolás Romero - Huixquilucan - Atizapan De Zaragoza
	Muy rápido (4,5% y +)	Milpa Alta - Cuautitlan - Tepotzotlan - La Paz - Teoloyucan - Atenco - Coacalco De Berriozabal - Tultitlan - Nextlalpan - Tultepec - Chimalhuacan - Ixtapaluca

**Fuente:** La clasificación es elaboración propia y los datos están basados en los censos respectivos.

El cuadro 15a muestra varias formas de asociación del déficit habitacional con el grado de dinámica de crecimiento demográfico local. En primer lugar, en Ciudad de México los municipios de más rápido crecimiento de población superan sustancialmente la media metropolitana en lo referente a incidencia de las viviendas recuperables o déficit cualitativo. Con respecto al déficit habitacional cuantitativo, éste se encuentra mayoritariamente localizado en municipios de escaso dinamismo demográfico: prácticamente una de cada dos viviendas faltantes, bajo cualquier escenario se ubican en municipios cuya población creció menos del 1% anual, lo que habla de una importante amenaza de expulsión residencial o movilidad como precio a pagar por el acceso a la vivienda. Hay que reiterar que Ciudad de México ha mostrado una pauta persistente al despoblamiento del centro de la ciudad (con mayores recursos de equipamiento) y al crecimiento demográfico más acelerado en la zona urbana del Estado de México y en la periferia metropolitana, donde la calidad habitacional es además menor.

**Cuadro 15a**  
**ZMCM: VIVIENDAS, DÉFICIT CUALITATIVO Y DÉFICIT CUANTITATIVO POR ESCENARIOS, SU DISTRIBUCIÓN RELATIVA Y SU SIGNIFICACIÓN RESPECTO DEL STOCK, SEGÚN MUNICIPIOS AGRUPADOS POR TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO, AÑO 2000**

Municipios según tasa anual de crecimiento	Vivienda recuperable		Escenarios intermedios			% columna					Tasa media anual de crecimiento			
	N	% Stock	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Parque de viviendas	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Tasa media anual de crecimiento	
													Quintiles	Escolaridad
Muy rápido (4,5% y +)	57 834	13	73 422	71 308	63 220	11	12	11	12	16,4	16,0	14,2		
Rápido (2,5 - 4,5%)	91 924	10	155 157	153 550	127 606	23	25	23	23	16,8	16,6	13,8		
Moderado (1-2,5%)	32 134	5	102 149	107 209	88 256	15	16	16	16	16,6	17,4	14,3		
Lento (menos de 1%)	68 362	3	300 171	324 734	264 564	50	48	49	49	14,9	16,1	13,1		
ZMCM	250 254	6	630 899	656 801	543 646	100	100	100	100	15,7	16,4	13,6		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la tabla 4a del Anexo estadístico.

**Cuadro 15b**  
**SÃO PAULO: VIVIENDAS, DÉFICIT CUALITATIVO Y DÉFICIT CUANTITATIVO POR ESCENARIOS, SU DISTRIBUCIÓN RELATIVA Y SU SIGNIFICACIÓN RESPECTO DEL STOCK, SEGÚN MUNICIPIOS AGRUPADOS POR TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO, AÑO 2000**

Municipios según tasa anual de crecimiento	Vivienda recuperable		Escenarios intermedios			% columna					Tasa media anual de crecimiento			
	N	% Stock	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Parque de viviendas	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Tasa media anual de crecimiento	
													Quintiles	Escolaridad
Muy rápido (4,5% y +)	110 156	31,1	33 240	35 947	32 036	7,65	8	8	8	9,0	9,8	8,7		
Rápido (2,5 - 4,5%)	182 904	19,3	87 850	97 508	86 015	20,41	22	21	21	8,9	9,9	8,8		
Moderado (1-2,5%)	112 346	21,1	46 856	53 036	47 247	11,27	12	12	12	8,6	9,8	8,7		
Lento (menos de 1%)	332 629	11,7	225 410	267 369	235 318	59,99	57	58	58	7,8	9,3	8,2		
São Paulo	748 023	15,86	396 570	457 221	403 726	100,00	100,0	100,0	100,0	8,2	9,5	8,4		

Fuente: Elaboración propia con los datos de la tabla 4b del Anexo estadístico.

La región metropolitana de São Paulo muestra pautas similares a Ciudad de México, en cuanto a que la incidencia del déficit cualitativo aumenta en los municipios sometidos a mayor dinamismo de crecimiento demográfico (generalmente zonas de contorno y periferia), mientras que el grueso del déficit habitacional cuantitativo se emplaza en la ciudad central (municipio de São Paulo), donde las posibilidades prácticas de construcción de vivienda económica están fuertemente limitadas, y el allegamiento interno alcanza grandes volúmenes (Cuadro 15b).

## B. Déficit e integración urbana: localización del déficit habitacional desde la perspectiva de la segregación residencial socio-económica

Así como la pobreza fue el centro de atención de los ochenta y noventa y antes la marginalidad, América Latina atraviesa hoy un momento donde la segregación urbana se transforma en una categoría fundamental del debate social. Katzman (2001) plantea que, aunque la segregación es antigua, la región muestra una tendencia inédita de segmentación que restringiría las redes de los pobres, favoreciendo la pérdida de cohesión y la desigualdad.

La *segregación residencial* es la aglomeración geográfica de familias de una misma condición social, y que expresa su concentración en áreas socialmente homogéneas (Sabatini, citado por Rodríguez, 2001). La segregación residencial es evaluada en la ZMCM y São Paulo con el *Índice de disimilitud de Duncan* (D). Este indicador oscila en un rango de 0 a 100, que significa - respectivamente - segregación nula porque todas las unidades tienen igual probabilidad o incidencia del grupo bajo estudio, y segregación extrema porque todas las unidades están polarizadas (Arriagada y Rodríguez, 2003). Su fórmula de cálculo es la siguiente y requiere un cómputo de dos categorías de la variable socio-económica a escala local y urbana (por ejemplo, Número de pobres y Número de no pobres por comuna y como total de la ciudad):

$$D = \frac{1}{2} \sum \left| \frac{N_{1i}}{N_1} - \frac{N_{2i}}{N_2} \right|$$

$N_{1i}$  = Población “pobre” en distrito X

$N_1$  = Población “pobre” en la ciudad

$N_{2i}$  = Población “no-pobre” distrito X

$N_2$  = Población “no-pobre” en la ciudad

Fuente: Rodríguez, 2000

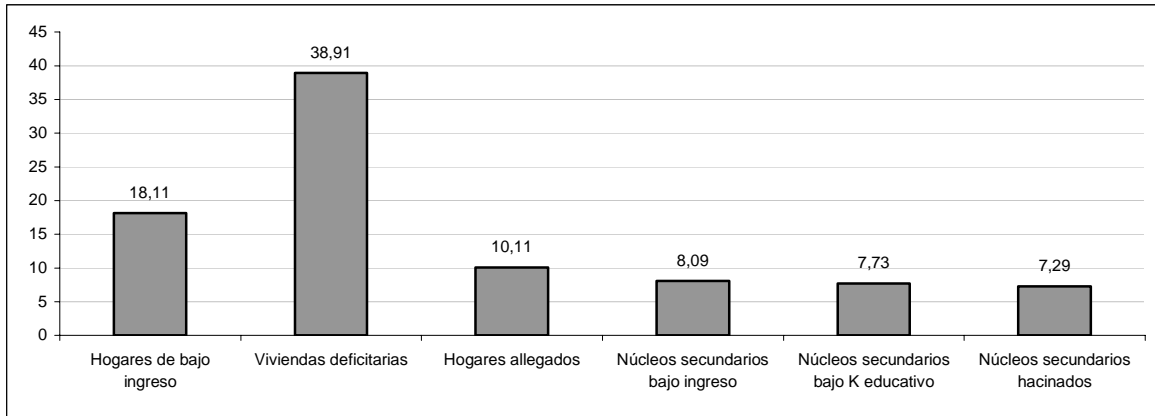
En este trabajo interesa evaluar la tendencia de segregación geográfica de los distintos componentes del déficit habitacional (viviendas precarias, hogares allegados, y allegamiento interno en sus distintas mediciones). El parámetro para saber si existe segregación de las familias con necesidades habitacionales es comparar sus índices de Duncan de nivel municipal, con el índice de segregación general de los sectores modestos (medido como el porcentaje de hogares del municipio que clasifica en los dos quintiles inferiores de la distribución del ingreso nacional). Como lo muestran los gráficos 4a y 4b, los índices de segregación residencial socio-económica de escala comunal son moderados en ambas ciudades (18% en ZMCM y 15% en São Paulo), respecto de lo cual las distintas expresiones de familias con déficit habitacional se encuentran aún menos segregados (dicho de otro modo más dispersos o similarmente distribuidos). La excepción está dada



por las viviendas recuperables que reporta valores más altos de Duncan y se concentra hacia la periferia.

Gráfico 4a

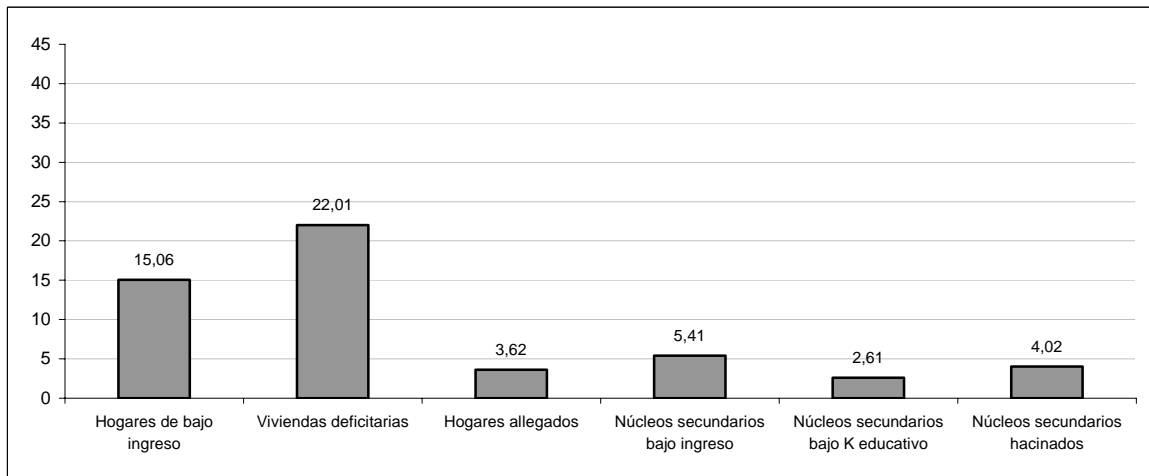
**CIUDAD DE MÉXICO: ÍNDICE D (POR CIENTO) DE SEGREGACIÓN RESIDENCIAL SOCIOECONÓMICA Y DE LOS DISTINTOS COMPONENTES DEL DÉFICIT HABITACIONAL A ESCALA COMUNAL, AÑO 2000**



Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

Gráfico 4b

**SÃO PAULO: ÍNDICE D (POR CIENTO) DE SEGREGACIÓN RESIDENCIAL SOCIOECONÓMICA Y DE LOS DISTINTOS COMPONENTES DEL DÉFICIT HABITACIONAL A ESCALA COMUNAL, AÑO 2000**



Fuente: Elaboración propia con base en CPV.

Los datos anteriores demuestran que el déficit habitacional cuantitativo a nivel local refleja la distribución espacial del allegamiento esencialmente, de modo que bajos grados de segregación implican que la cohabitación y el hogar extenso constituye una solución informal al problema de vivienda, que además reduce o amilana las fuertes tendencias a segregar el mercado de la vivienda. De igual modo como contribuye a mitigar las fuertes inequidades de la distribución del ingreso al repartir ingresos entre un mayor grupo familiar. Este diagnóstico refuerza la importancia de programas de densificación y atención en sitio de las necesidades habitacionales como estrategia de fomento de equidad urbana y equidad del ingreso.

Se ha visto que la segregación residencial en la Ciudad de México es menos pronunciada que en otras ciudades latinoamericanas, gracias al centro de la ciudad que tuvo capacidad de acoger en los años cuarenta y cincuenta bastante población pobre, y después al uso de suelos de los ejidos para recibir asentamientos precarios y construir viviendas, favoreciendo que la estructuración socio-espacial haya dependido menos de la lógica del mercado de suelo. A partir de 1990, la separación de los grupos sociales en el espacio urbano parece una explicación insuficiente e incluso equivocada, dado que Ciudad de México no es una ciudad dualizada, sino fragmentada en rincones ricos rodeados por barrios pobres (Fischer, Jäger y Parnreiter, 2003 y Arriagada, 1995). En el caso de São Paulo, la pauta de segregación espacial muestra la auto-segregación de las élites y una gradiente de renta media por barrios que disminuye en dirección a la periferia. Diversas investigaciones sobre localización de los grupos sociales, concuerdan que el modelo radial concéntrico es una simplificación excesiva de una realidad socio-económica más discontinua y heterogénea territorialmente<sup>8</sup> (Márquez y Torres, 2005; Torres y otros, 2003 y Taschner y Bogus, 2001).

Los cuadros 16a y 16b permiten evaluar cuánto del déficit habitacional se emplaza en municipios de mayor mixtura social (con menos del 30% de sus hogares residentes pertenecientes a los dos quintiles inferiores de la distribución del ingreso) y cuánto se emplaza en municipios que concentran pobreza (donde más del 35% de los hogares clasifican en los quintiles 1 y 2). En Ciudad de México, prácticamente la mitad de las necesidades de construcción social están emplazadas en municipios de elevada presencia de sectores de más escasos recursos, pero otro 50% se ubica en comunas de mayor mixtura social. En São Paulo, el 72% del déficit habitacional se ubica directamente en municipios donde la concentración de sectores de menores recursos es inferior al 30%. Ambas ciudades plantean entonces oportunidades para políticas pro integración, complementarias a la oportunidad de densificación urbana de los anillos pericentrales antes comentadas para ambas mega ciudades.

---

<sup>8</sup> *“The Maps (in São Paulo) show the existence of some important sub-centers of wealthy social groups located outside the traditional core of the metropolis. On the other hand, we has also found a significant diversity within the periferias, in which different groups are subjected to very different living conditions. In some periferia spaces, we have found an intense concentration of negative indicators, suggesting the existence of “hot spots” of precarious social conditions” (Torres y otros, 2002).*

Cuadro 16a

**ZMCM: VIVIENDAS, DÉFICIT CUALITATIVO Y DÉFICIT CUANTITATIVO POR ESCENARIOS, SU DISTRIBUCIÓN RELATIVA Y SU SIGNIFICACIÓN RESPECTO DEL STOCK, SEGÚN MUNICIPIOS AGRUPADOS POR NIVEL SOCIO-ECONÓMICO DE LA POBLACIÓN RESIDENTE, AÑO 2000**

Municipios agrupados	Vivienda recuperable		Escenarios intermedios				% columna				Tasa media anual de crecimiento		
	N	% Stock	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Parque de viviendas	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	
Mayor a 35%	176 330	9	344 061	345 091	288 824	49,1	55	53	53	17,5	17,5	14,7	
30 a 35%	31 008	4	125 257	134 583	105 775	20,5	20	20	19	15,3	16,4	12,9	
Menor a 30%	42 916	4	161 581	177 127	149 047	30,4	26	27	27	13,2	14,5	12,2	
ZMCM	250 254	6	630 899	656 801	543 646	100,0	100	100	100	15,7	16,4	13,6	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la tabla 4a del Anexo estadístico.

Cuadro 16b

**SÃO PAULO: VIVIENDAS, DÉFICIT CUALITATIVO Y DÉFICIT CUANTITATIVO POR ESCENARIOS, SU DISTRIBUCIÓN RELATIVA Y SU SIGNIFICACIÓN RESPECTO DEL STOCK, SEGÚN MUNICIPIOS AGRUPADOS POR NIVEL SOCIO-ECONÓMICO DE LA POBLACIÓN RESIDENTE, AÑO 2000**

Municipios agrupados	Vivienda recuperable		Escenarios Intermedios				% columna				Tasa media anual de crecimiento		
	N	% Stock	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Parque de viviendas	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	Quintiles	Escolaridad	Hacinamiento	
Menor a 30%	449 423	12,8	279 271	330 185	290 301	73,87	70	72	72	7,9	9,3	8,2	
30 a 35%	157 120	19,8	74 460	81 901	73 240	17,05	19	18	18	9,1	10,0	8,9	
Mayor a 35%	141 480	33,9	42 839	45 136	40 185	9,08	11	10	10	9,8	10,3	9,2	
São Paulo	748 023	15,86	396 570	457 221	403 726	100,00	100,0	100,0	100,0	8,2	9,5	8,4	

Fuente: Elaboración propia con los datos de la tabla 4a del Anexo estadístico.

## IV. Conclusiones y lecciones de política

---

El estudio realizado observa los niveles y tendencias del problema a partir de la información de los últimos dos censos de Brasil y México. Se trata de los dos países con mayor población de nuestra región y que, al igual que América Latina, muestran un cuadro avanzado de transición demográfica, crecimiento moderado de la población y urbanización avanzada. Durante el último período intercensal ambos países -a semejanza del promedio regional- han mostrado disminución de la pobreza, pero persistencia de la concentración del ingreso. Para estos dos países se procesaron los microdatos censales de los últimos censos nacionales respectivos.

El enfoque del trabajo es que la medición del déficit habitacional supone fijar una población objetivo que constituye una meta de política pública, consistente con las orientaciones de progreso del gasto social y desarrollo del territorio. Dado que en la región el gasto social en vivienda tiende a ser bajo, reporta menor prioridad que educación-salud-seguridad social, y puede verse ajustado en momentos de contracción, se ha considerado que el estudio del déficit requiere considerar varios escenarios posibles de cobertura, resguardando tanto que existe un umbral mínimo a ser atendido bajo cualquier circunstancia y que los períodos de expansión económica pueden conducir a metas más ambiciosas de financiamiento de subsidios de vivienda. Finalmente, el otro concepto sustancial es que la política habitacional debe ser acorde a la necesidad de manejo de la expansión urbana (*sprawl*) y de generar ciudades más equitativas y menos segregadas, lo que implica considerar la dimensión urbana del déficit como esencial al procedimiento de medición.

El estudio de Brasil y México muestra que la calidad habitacional mejoró mucho durante los años noventa, y que cobra centralidad el estudio de la componente propiamente demográfica del déficit habitacional: hogares y núcleos familiares que comparten vivienda. Con respecto a los hogares allegados, estos representan menos del 10% de los hogares particulares de los países analizados, con incrementos moderados entre los últimos dos censos. En cambio, los núcleos familiares secundarios se muestran como un fenómeno muy extendido y de tendencia creciente. En México 2000 suman 3,5 millones y en Brasil 2000 2,3 millones, lo que en México representa un potencial adicional de hogares muy alto (cerca del 17%) que resulta de una tasa de crecimiento de los núcleos allegados (6% medio anual) muy superior a la de los hogares y de la población.

En ambos países, el allegamiento interno se refiere mayoritariamente al caso de los núcleos familiares encabezados por hijos. En México, estos casos representan el 80% de los núcleos secundarios que se registraron a partir de los censos de la ronda del 2000; y en Brasil el 67%, habiendo aumentado su incidencia en la estructura del allegamiento interno. Para corroborar si el fenómeno de los núcleos secundarios es una realidad extendida en América Latina, este trabajo incluye el estudio de allegamiento interno con los últimos dos censos de Guatemala y Venezuela, lo que corrobora el considerable potencial de crecimiento de los hogares que implican los núcleos familiares. Al respecto, este trabajo concluye que la cohabitación de núcleos familiares primarios y secundarios, reviste obvias implicaciones sectoriales, pero importa más allá del sector de la vivienda como tendencia relevante de la familia latinoamericana. Debe atenderse que el allegamiento interno revela lazos que deben ser entendidos como respuesta informal a la pobreza y concentración del ingreso, formas de vida que se han visto favorecidas por el envejecimiento de la población y aumento de familias incompletas de jefatura femenina y eventos de embarazo adolescente, con consecuencias en materia de políticas de bienestar y gasto social que deben ser mejor aquilatadas.

En este trabajo, las directrices de la metodología desarrollada por CELADE (1996) permitieron medir la entidad núcleo familia. Se propone la desagregación de los hogares afectados por allegamiento interno según su necesidad de subsidios, lo que ha sido medido a través del ingreso directamente en Brasil y México, y de una *proxy* del ingreso que puede ser aplicado en todos los demás países. La segunda línea de medición controla la presencia de carencias habitacionales, al tenor del estudio del Ministerio de Vivienda de Chile. Como segmentación socio-económica, se construyeron quintiles nacionales de hogares según ingreso por persona, determinando como parte del déficit a los núcleos secundarios que clasifican dentro del 60% de hogares más pobres. Como *proxy* del ingreso se controlaron núcleos secundarios según terciles de escolaridad del jefe de hogar (índice del ingreso laboral potencial), considerando déficit los núcleos secundarios que clasifican dentro de los dos terciles de menor capital humano del respectivo país, conformando un grupo objetivo por un asunto distributivo, ahora captado por variables no monetarias. Finalmente, la segmentación habitacional, usa el índice de personas por cuarto o dormitorio con el propósito de identificar los hogares afectados por hacinamiento.

El presente trabajo generó tres escenarios de atención del déficit habitacional. En el escenario “Piso mínimo de atención de necesidades”, suma 3,68 millones de viviendas en Brasil y 2 millones en México. Con las metas mínimas que plantea este escenario, México habría logrado controlar las carencias de alojamiento durante el último período intercensal gracias a un gasto social en vivienda activo. Brasil, incluso bajo este escenario menos exigente de déficit, no figura que haya podido abatir este problema. En el otro extremo, el escenario denominado “Techo máximo de atención de todas las necesidades potenciales” que incluye todos los núcleos familiares, sin ningún filtro de focalización, reporta 6 millones de necesidades de construcción en Brasil y 5,6 millones en México hacia el 2000, con una tendencia previa al aumento del déficit habitacional en términos absolutos.

Se planteó finalmente un escenario definido “Políticas públicas focalizadas”, que determinó grupos familiares allegados que representan una prioridad de atención. Contabilizando los núcleos secundarios sin capacidad económica el déficit al año 2000 suma en Brasil una cifra total que oscila

entre 5,1 y 5,3 millones de alojamientos (medido, respectivamente, por el capital humano del jefe de hogar y por el quintil de ingreso del hogar), lo que marca un crecimiento absoluto respecto de una década atrás, y estabilidad de los índices relativos. En México, el déficit ha crecido rápido, desde 3,5 millones en 1990, hasta 4,6 o 4,8 millones de unidades el año 2000. Contabilizando el allegamiento interno con hacinamiento, Brasil y México reportan deterioro de la situación, pero con cifras más moderadas que las que muestra la segmentación por ingreso (4,5 millones en Brasil y 4,1 millones en México). Hay que destacar que, el mundo rural de ambos países muestra empeoramiento.

Si se comparan las estimaciones de este trabajo con la literatura de los países, las estimaciones obtenidas para Brasil son inferiores todas a la cifra estimada por la Fundação João Pinheiro (2002) (de 5,3 millones en 1991 y 6,5 millones el 2000), pero se confirma la tendencia detectada por dicho estudio de decrecimiento de la importancia relativa del déficit como fracción de los domicilios particulares. En México, la estimación mínima de déficit del presente trabajo es similar a las estimaciones de SEDESOL (1996 y 2002) para los años de los últimos censos.

Con relación a la dimensión urbana, el presente trabajo evaluó las necesidades según anillos de distancia al centro de la ciudad, diferenciando cifras según localización en la ciudad central, anillo intermedio y periferia expandida. En Ciudad de México, el segundo anillo o conurbación del DF con Estado de México, concentra la mitad del déficit habitacional, bajo cualquier escenario de cálculo que se considere y se muestra como una zona estratégica por la masiva presencia de núcleos secundarios allegados, que pone en juego la localización de un millón de personas pero plantea una potencialidad de crecimiento del parque habitacional hacia adentro de la ciudad. En Ciudad de México, las comunas de borde reportan mayores porcentajes de vivienda recuperable. En São Paulo, la ciudad interior localiza alrededor de 225 a 266 mil viviendas, según las estimaciones intermedias, con planes de densificación e incentivos a la localización de nuevas viviendas. Se pudo comprobar que, el déficit habitacional cuantitativo muestra diferente pauta según índices relativos o números absolutos. En la ZMCM y São Paulo, las tasas críticas de déficit se ubican en la periferia mientras que los principales volúmenes de déficit están en la Ciudad Central.

Para terminar, el énfasis puesto por este trabajo en el estudio de núcleos familiares al interior de los hogares (materia árida estadísticamente y poco conocida), en los temas de focalización y en los aspectos de ciudad e integración urbana involucrados en el problema del déficit, invita a pensar la política de atención del déficit habitacional en el contexto más adecuado de una política de familia (con la debida consideración de aspectos de bienestar) y de políticas de gestión urbana, siendo más urgente el desarrollo de enfoques de gobierno metropolitano que incorporen la gestión de localización de las viviendas subsidiadas y la localización de hogares como temas fundamentales.

Con respecto a déficit y familia, las políticas de vivienda han interpretado la realidad en el concepto que todo núcleo familiar es una demanda de construcción de una nueva vivienda, sin dar gran atención al rol de la familia extensa en el día a día del bienestar. Los años noventa son un momento de salarios y gasto social limitado, donde las familias enfrentan como mejor pueden las tendencias de envejecimiento, separaciones, embarazos adolescentes, drogadicción y enfermedades mentales, y demandas insatisfechas de los pobres, como guarderías para madres trabajadoras. En dicho contexto, el allegamiento es un problema de vivienda -y así lo ha investigado este trabajo- pero también es una forma de mitigación informal de distintas desigualdades sociales y formas de vulnerabilidad personales, que sin ayuda de la familia serían muy graves. Al respecto, la política social -y por defecto la política de vivienda- requiere repensar su aproximación a los problemas y potencialidades de la institución familiar. Claramente existe la necesidad de matizar las políticas con subsidios que apoyen la posibilidad de densificación de redes familiares exitosas de protección, y no siempre fuercen la separación o desdoblamiento de familias. Es igualmente posible pensar la

justicia de un subsidio que no vaya siempre al allegado, sino al receptor de allegados por su servicio social.

América Latina esta llena de personas generosas que alivian con su propia fuerza y recursos la carga de nuestro subdesarrollo en distintos ámbitos, y no se las subsidia ni reconoce por ello, en un minuto donde los países desarrollados muestran que la pauta de evolución es la individuación y que la estructura familiar como sistema de seguridad social informal llega a ser muy excepcional.

Por su parte, el estudio de pautas de segregación del déficit revela que la distribución espacial del allegamiento, además de dar masivo acceso al techo, es una protección frente a fuertes tendencias a segregar a la periferia del mercado de la vivienda y que, dos grandes ciudades como son Ciudad de México y São Paulo son ejemplo de la existencia de oportunidades urbanas para políticas pro integración, complementarias a la oportunidad de densificación urbana con mejoramiento de calidad de vida y racionalidad del gasto fiscal en infraestructura.

Para finalizar, este estudio es un avance que muestra casos nacionales muy relevantes, pero queda pendiente consolidar un panorama regional de evolución del déficit y aprovechar las oportunidades que plantea la implementación de sistemas de información en línea (permitiendo que usuarios de diferentes niveles de gobierno y comunidad puedan acceder a tabulados de salida referidos a la entidad geográfica y barrios de su interés y coordinarse a partir de indicadores compartidos transparentes). Siguiendo las conclusiones enunciadas más arriba, la dimensión familiar y urbana del problema de la vivienda debieran ser llevadas a indicadores que formen parte de observatorios de ciudades y barrios donde los gobiernos puedan motivar políticas y proyectos focalizados, así como agendas sociales y urbanas preocupadas de intervenir y monitorear los problemas de vivienda a escala local, como parte de esfuerzos serios hacia un mejor desarrollo y curso de vida de las personas con problemas de techo.

## Bibliografía

---

- Aguilar, Adrián (2002), “Las mega-ciudades y las periferias expandidas. Ampliando el concepto en Ciudad de México”, *Revista EURE*, vol. 28, N° 85, páginas 121-149, Santiago de Chile, diciembre.
- Argentina, Presidencia de la Nación, Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales (2001), *Panorama de la situación habitacional: Encuesta de desarrollo social y condiciones de vida*, Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO), documento N° 3, Buenos Aires.
- Arriagada, Camilo (2003a), “América Latina: información y herramientas socio-demográficas para analizar y atender el déficit habitacional”, *serie Población y Desarrollo* N° 45 (LC/L.1983-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), octubre. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.03.II.G.142.
- \_\_\_\_\_ (2003b), “La dinámica demográfica y el sector habitacional en América Latina”, *serie Población y Desarrollo* N° 33 (LC/L.1843-P/E), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), enero. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.03.II.G.8.
- \_\_\_\_\_ (2000), “Pobreza en América Latina: Nuevos escenarios y desafíos de política para el hábitat urbano”, *serie Medio Ambiente y Desarrollo* N° 27 (LC/L.1429-P/E), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), octubre. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.00.II.G.107.
- \_\_\_\_\_ (1995), “Políticas sectoriales y de población: el caso de México”, *serie B – CELADE* (LC/DEM/R.235), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Arriagada, Camilo y Jorge Rodríguez (2003), “Segregación residencial en áreas metropolitanas de América Latina: magnitud, características, evolución e implicaciones de política”, *serie Población y Desarrollo* N° 47 (LC/L.1997-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Publicación de las Naciones Unidas, N° S.03.II.G.159.



- Arriagada, Camilo y Daniela Simioni (2001), “Dinámica de valorización del suelo en el área metropolitana del Gran Santiago y desafíos del financiamiento urbano”, serie Medio Ambiente y Desarrollo N° 44 (LC/L.1646-P/E), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), diciembre. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.01.II.G.185.
- Cámara Chilena de la Construcción (2005), *Balace de la vivienda en Chile*, Santiago de Chile.
- CELADE (Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía) (2005) Estimaciones y proyecciones de población [en línea], CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) [www.eclac.cl/celade/proyecciones](http://www.eclac.cl/celade/proyecciones)
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (1996), *Déficit habitacional y datos censales sociodemográficos: una metodología*, (LC/DEM.R.267), Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_ (2005), *Panorama social de América Latina, 2004*, (LC/L.2220-P/E), Santiago de Chile. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.04.II.G.148.
- \_\_\_\_\_ (2003), *Panorama social de América Latina, 2002-2003*, (LC/G.2209-P), Santiago de Chile. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.03.II.G.185.
- \_\_\_\_\_ (2002), *Redatam Informa* vol. 8 (LC/L.1812), Santiago de Chile, noviembre.
- \_\_\_\_\_ (2001), *Plan de Acción Regional de América Latina y el Caribe sobre Asentamientos Humanos: versión actualizada*, (LC/G.2143), Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_ (1996), *Alojar el desarrollo: una tarea para los asentamientos humanos*, (LC/L.906(CONF.85/3)/Rev.1), documento de la Reunión Regional de América Latina y el Caribe preparatoria de la Conferencia de Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos, Santiago de Chile.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) y Centro de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (Hábitat) (2001), *El espacio regional. Hacia la consolidación de los asentamientos humanos en América Latina y el Caribe*, Libros de la CEPAL, N° 60 (LC/G.2116/Rev.1-P/E), Santiago de Chile. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.01.II.G.68.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población) (2002), *Índice de marginación urbana*, México.
- \_\_\_\_\_ (2001), *La población de México en el nuevo siglo*, México.
- Chile, Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU) (2004), *El déficit habitacional en Chile: medición de los requerimientos de vivienda y su distribución espacial*, Serie VII: Política habitacional y planificación, Santiago de Chile.
- Chile, Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN) (2001), *Situación habitacional 2000: Informe Ejecutivo*, División Social, Departamento de Estudios Sociales, Santiago de Chile.
- Delgado, Javier (1990), “De los anillos a la segregación. La ciudad de México, 1950-1987”, *Estudios Demográficos y Urbanos*. Vol. 4, N° 1, enero-abril de 1989, pp. 241-245, México.
- Diniz, José Eustaquio y Suzana Cavenaghi (2004), *Questoes conceituais e metodológicas relativas a domicilio, familia e condicoes habitacionais*, trabajo presentado en el I Congresso da Associação Latino Americana de População, Caxambu, Brasil, 18-20 de septiembre.
- Fischer, Karin, Johannes Jäger y Christof Parnreiter (2003), “Transformación económica, política y producción de la segregación social en Chile y México”, *Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, Universidad de Barcelona; Vol. VII, N° 146, Barcelona, agosto.
- FLACMA (Federación Latinoamericana de Ciudades, Municipios y Asociaciones) (2003), *Agenda del municipio latinoamericano. Visión y misión de los gobiernos locales*, sección regional de IULA (International Union of Local Authorities), Cartagena de Indias (Colombia), marzo.
- Fundação João Pinheiro (2002), *Déficit habitacional no Brasil 2000*, Belo Horizonte, Minas Gerais, Projeto PNUD BRA/00/019-Habitar Brasil BID.
- Greene, Margarita (1993) “Allegamiento: aspectos conceptuales y operativos”, *Allegados*, División Técnica de Estudio y Fomento Habitacional, Ministerio de Vivienda y Urbanismo, Santiago de Chile.
- Kaztman, Rubén (2001), “Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos”, *Revista de la CEPAL* N° 75 (LC/G.2150-P/E), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), diciembre.
- Mac Donald, Joan (2004), *Pobreza y precariedad del hábitat en ciudades de América Latina y el Caribe*, Serie Manuales N° 38 (LC/L.2214-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), noviembre. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.04.II.G.136.
- \_\_\_\_\_ (1988), *La Vivienda en Chile hoy*, Corporación de Promoción Universitaria, Santiago de Chile.
- Márques, Eduardo y Haroldo da Gama Torres (2005), *Pobreza e distribuição espacial de grupos sociais na metrópoli de São Paulo*, Centro Brasileiro de Análise e Planejamento, CEBRAP, Brasil.

- Mercado, Olga (2000), *Déficit habitacional y demanda a los programas de vivienda del sector público. Resultados de la VII Encuesta de Caracterización Socio-Económica Nacional, CASEN 1998*, Documento N° 18, Santiago de Chile, Ministerio de Planificación y Cooperación de Chile.
- \_\_\_\_\_ (1995), “Avances en la situación habitacional: Habitabilidad, allegamiento e impacto en los hogares de la inversión pública en vivienda (Encuesta CASEN 1992)”, *Documentos Sociales*. N° 48, Santiago de Chile, División Social, Departamento de Estudios Sociales, Ministerio de Planificación y Cooperación, Gobierno de Chile.
- México, Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) (2002), *Programa Sectorial de Vivienda 2001-2006 (casa y hogar para cada quien: una tarea contigo)*, Ciudad de México, Comisión Nacional de Fomento de la Vivienda.
- \_\_\_\_\_ (1996), *Resumen ejecutivo del Informe Nacional, Comité Preparatorio de la Conferencia de Hábitat II*, Ciudad de México.
- Montes de Oca, Verónica y Mirna Hebrero (2005), *Transferencias intergeneracionales y apoyos formales e informales en México*, documento presentado al Taller sobre Transformaciones demográficas, transferencias intergeneracionales y protección social en América Latina, Santiago de Chile, 6 y 7 de julio.
- Pasternak, Susana Taschner y Lúcia M. Bógus (2001), “São Paulo: uma metrópole desigual”, *Revista EURE*, vol. 27, N° 80, Santiago de Chile, mayo.
- Rico, Ana (2005), *Políticas sociales y necesidades familiares en Colombia*, documento presentado a la reunión de expertos “Políticas hacia las familias, protección e inclusión sociales”, Santiago de Chile, 28-29 junio.
- Rodríguez, Jorge (2005), “Unión y cohabitación en América Latina: ¿modernidad, exclusión, diversidad?”, *serie Población y Desarrollo* N° 57 (LC/L.2234-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), febrero. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.04.II.G.154.
- \_\_\_\_\_ (2001), “Segregación residencial socio-económica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa?”, *serie Población y Desarrollo* N° 16 (LC/L.1576-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Publicación de las Naciones Unidas, N° S.01.II.G.54.
- \_\_\_\_\_ (1999), “Información censal relevante para la medición del déficit habitacional”, *serie Manuales* N° 1 (LC/L.1204-P/E), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), junio. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.99.II.G.9.
- Rubalcava, Rosa (2001), *Localidades y hogares en un mundo de propensiones*, documento presentado al Seminario internacional Las diferentes expresiones de la vulnerabilidad social en América Latina y el Caribe: conceptos, medición y políticas, Santiago de Chile, 20 y 21 de junio.
- Saad, Pablo (2005), *Arreglos residenciales y transferencias de apoyo informal de los adultos mayores en América Latina y el Caribe*, documento presentado al Taller sobre Transformaciones demográficas, transferencias intergeneracionales y protección social en América Latina, Santiago de Chile, 6 y 7 de julio.
- Schkolnik, Susana, (comp.) (1999) “América Latina: aspectos conceptuales de los censos del 2000; ponencias presentadas al seminario”, *serie Manuales – CEPAL* (LC/L.1204-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), junio. Publicación de las Naciones Unidas N° de venta: S.99.II.G.9.
- Sierra, Juan E. (1998), *El municipio en América Latina y el Caribe: estructura, funcionamiento y estadísticas básicas* (LC/IP/L.152), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Schweitzer, Angela (1996), *Situación de la vivienda en América Latina y el Caribe* (LC/R.1613), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Szalachman, Raquel (2000), “Perfil de déficit y políticas de vivienda de interés social: Situación de algunos países de la región en los noventa”, *serie Financiamiento del Desarrollo* N° 103 (LC/L.1417-P/E), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), septiembre. Publicación de las Naciones Unidas, N° S.00.II.G.89.
- Torres, Haroldo Da Gama y otros (2002), *Poverty and space: Patterns of segregation in São Paulo*, trabajo presentado en el seminario Spatial Segregation and Urban Inequality in Latin America, Austin, Texas, (Estados Unidos), Centro de estudios da metrópole (CEM), 15-16 de noviembre.
- United Nations (2001), “Living Arrangements of older persons: critical issues and policy responses”, *Population Bulletin of the United Nations* N° 42-43 (ST/ESA/SER.N/42-43), New York, February. Publicación de las Naciones Unidas, N° E.01.XIII.16.



## **Anexo estadístico**

---



**Tabla 1a**  
**MÉXICO: TIPOLOGÍA DE CALIDAD GLOBAL DE LA VIVIENDA**

Calidad de la vivienda	Índice de saneamiento	Tipología de calidad global de la vivienda
Bueno	Bueno	Buena
Bueno	Regular Menos que regular Deficitario	Recuperable por saneamiento
Recuperable	Bueno	Recuperable por materialidad
Recuperable	Regular Menos que regular Deficitario	Recuperable por saneamiento y materialidad
Irrecuperable	Bueno Regular Menos que regular	Reemplazo total
Irrecuperable	Deficitario	Reemplazo crítico

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 1b**  
**BRASIL (1991-2000): TIPOLOGÍA DE CALIDAD GLOBAL DE LA VIVIENDA**

Tipo de vivienda	Índice de saneamiento	Tipología de calidad global de la vivienda
<b>Bueno</b> Casa	Bueno	Buena
Casa en otro sector Apartamento Apartamento en otro sector "Comodo"; Comodo en otro sector	Regular Menos que regular Deficitario	Recuperable por saneamiento
<b>Recuperable (*)</b> Casa en aglomerado subnormal	Bueno	Recuperable por tipo
Apartamento en aglomerado subnormal Comodo en aglomerado subnormal	Regular Menos que regular Deficitario	Recuperable por saneamiento y tipo
<b>Irrecuperable</b> Domicilio particular improvisado (todo tipo de sector)	Sin dato de saneamiento	Reemplazo

(\*) El aglomerado subnormal distingue viviendas emplazadas en asentamientos informales que, si bien es una categoría independiente del tipo de materiales, está caracterizado por la ocupación desordenada sin títulos de propiedad, factores con mayor probabilidad de precariedad material.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2a

**MÉXICO (2000): TIPOLOGÍA DE CALIDAD DE LA VIVIENDA**

Características de la vivienda	Casa independiente	Departamento en edificio	Vivienda o cuarto en vecindad	Vivienda o cuarto de azotea	Local no construido para habitar	Vivienda móvil
<b>Paredes exteriores</b>						
8. Tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto	Bueno	Bueno	Bueno	Malo	Malo	-----
6. Madera	Bueno	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
6. Madera con piso de tierra o no especificado	Regular	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
7. Adobe	Regular	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
7. Adobe, con piso de tierra o no especificado	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
3. Lámina de asbesto o metálica	Regular	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
5. Embarro o bajareque	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
4. Carrizo, bambú o palma	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
2. Lámina de cartón	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
1. Material desecho	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
9. No especificado	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
<b>Techo</b>						
6. Losa de concreto, tabique, ladrillo o terrado	Bueno	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
5. Teja	Bueno	Bueno	Bueno	Bueno	Malo	Malo
3. Lámina de asbesto o metálica	Bueno	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
4. Palma, tejamanil o madera	Regular	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
2. Lámina de cartón	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
1. Material desecho	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
9. No especificado	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
<b>Material del Piso</b>						
3. Madera, mosaico, u otro recubrimiento	Bueno	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
2. Cemento o firme	Bueno	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
2. Cemento o firme, con muros de adobe o lámina de asbesto.	Regular	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
1. Tierra	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
9. No especificado	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2b  
MÉXICO (1990): TIPOLOGÍA DE CALIDAD DE LA VIVIENDA

Características de la vivienda	Casa sola	Departamento en edificio o casa vecindad	Cuarto de azotea	Vivienda móvil	Particular sin información o no especificado
<b>Paredes exteriores</b>					
7. Tabique, ladrillo, block, piedra, o cemento	Bueno	Bueno	Malo	-----	Malo
4. Madera	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
4. Madera con piso de tierra o no especificado	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
6. Adobe	Regular	Regular	Malo	-----	Malo
6. Adobe, con piso de tierra o no especificado	Malo	Malo	Malo	-----	Malo
5. Lámina de asbesto o metálica	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
3. Embarro o bajareque	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
2. Carrizo, bambú o palma	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
1. Lámina de cartón	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
8. Otros materiales	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
9. No especificado	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
<b>Techo</b>					
5. Losa de concreto, tabique, ladrillo	Bueno	Bueno	Malo	-----	Malo
4. Teja	Bueno	Bueno	Malo	-----	Malo
3. Lámina de asbesto o metálica	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
2. Palma, tejamanil o madera	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
6. Otro material	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
1. Lámina de cartón	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
9. No especificado	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
<b>Material del Piso</b>					
3. Madera, mosaico, u otro recubrimiento	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
2. Cemento o firme	Bueno	Bueno	Malo	Malo	Malo
2. Cemento o firme, con muros de adobe o lámina de asbesto.	Regular	Regular	Malo	Malo	Malo
1. Tierra	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo
9. No especificado	Malo	Malo	Malo	Malo	Malo

Fuente: Elaboración propia



Tabla 3a

**BRASIL 1991: VALORES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR (CRUZEIROS DE SEPTIEMBRE DE 1991) SEGÚN QUINTILES DE INGRESO A ESCALA DE HOGARES TOTALES, URBANOS Y RURALES**

Total país Brasil 1991	N	Valor menor	Valor superior
1. Quintil I	7 374 928	0	9 499
2. Quintil II	7 443 005	9 500	19 000
3. Quintil III	7 344 890	19 001	34 599
4. Quintil IV	7 378 228	36 000	71 999
5. Quintil V	7 394 716	72 000	9 999 998
Total	36 935 768		

**BRASIL 2000: VALORES DE INGRESO PER CAPITA DEL HOGAR (REALES DE AGOSTO DEL 2000) SEGÚN QUINTILES DE INGRESO A ESCALA DE HOGARES TOTALES, URBANOS Y RURALES**

Total país Brasil 2000	N	Valor menor	Valor superior
1. Quintil I	9 647 002	0	55
2. Quintil II	9 583 070	56	119
3. Quintil III	9 773 788	120	200
4. Quintil IV	9 604 745	200	419
5. Quintil V	9 654 181	419	701 000
Total	48 262 786		

Tabla 3b

**MÉXICO 1990: VALORES DE INGRESO PER CAPITA DEL HOGAR, SEGÚN QUINTILES DE INGRESO A ESCALA DE HOGARES TOTALES, URBANOS Y RURALES**

Total país México 1990	N	Valor menor	Valor superior
1. Quintil I	3 457 880	0	0
2. Quintil II	3 130 989	1	73 096
3. Quintil III	3 288 539	73 097	139 749
4. Quintil IV	3 307 897	139 750	265 747
5. Quintil V	3 295 341	265 748	630 387 002
Total	16 480 646		

**MÉXICO 2000: VALORES DE INGRESO PER CAPITA DEL HOGAR, SEGÚN QUINTILES DE INGRESO A ESCALA DE HOGARES TOTALES, URBANOS Y RURALES**

Total país México 2000	N	Valor menor	Valor superior
1. Quintil I	4 313 708	0	257
2. Quintil II	4 302 621	257	571
3. Quintil III	4 320 155	571	984
4. Quintil IV	4 311 804	984	1 812
5. Quintil V	4 310 796	1 813	999 998
Total	21 559 084		

Fuente: Elaboración propia con procesamiento CPV

Tabla 4a

**ZMCM (2000): VIVIENDAS, DÉFICIT CUALITATIVO Y DÉFICIT CUANTITATIVO POR ESCENARIOS, SU DISTRIBUCIÓN RELATIVA Y SU SIGNIFICACIÓN RESPECTO DEL STOCK SEGUN MUNICIPIOS**

Municipios	Tipología Zonas	Vivienda recuperable		Escenarios Intermedios			% Columna				Tasa media anual de crecimiento		
		N	% Stock	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento	Parque de viviendas	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento
Acolmán	Cuarto anillo	3 448	36,7	2 356	2 332	1 888	0,32	0,4	0,4	0,3	18,5	18,3	14,8
Alvaro Obregón	Primer anillo	10 741	8,1	22 813	25 601	19 705	3,98	3,6	3,9	3,6	14,3	16,0	12,3
Atenco	Cuarto anillo	3 507	70,1	1 536	1 328	1 011	0,13	0,2	0,2	0,2	30,4	26,3	20,0
Atzacapan de Zaragoza	Segundo anillo	4 596	6,4	13 128	13 756	11 120	2,66	2,1	2,1	2,0	12,3	12,9	10,5
Azcapotzalco	Primer anillo	2 313	2,5	16 318	18 293	14 475	2,71	2,6	2,8	2,7	15,0	16,8	13,3
Benito Juárez	Ciudad interior	1 075	1,0	8 216	9 180	8 778	2,84	1,3	1,4	1,6	7,2	8,1	7,7
Chalco	Tercer anillo	14 799	54,2	8 637	8 418	7 275	1,11	1,4	1,3	1,3	19,4	19,0	16,4
Chicoloapan	Tercer anillo	944	11,6	2 797	2 731	2 226	0,42	0,4	0,4	0,4	16,5	16,1	13,1
Chimalhuacán	Segundo anillo	16 316	45,0	16 525	15 946	14 733	2,46	2,6	2,4	2,7	16,7	16,2	14,9
Coacalco de Berriozabal	Segundo anillo	465	0,8	6 690	6 435	4 730	1,46	1,1	1,0	0,9	11,4	11,0	8,1
Coyoacán	Primer anillo	3 455	2,6	19 814	21 537	17 544	4,00	3,1	3,3	3,2	12,4	13,5	11,0
Cuajimalpa de Morelos	Segundo anillo	1 967	5,9	3 656	4 016	3 197	0,83	0,6	0,6	0,6	11,0	12,1	9,6
Cuahtemoc	Ciudad interior	2 881	2,1	21 105	22 049	21 568	3,64	3,3	3,4	4,0	14,5	15,1	14,8
Cuautitlán	Segundo anillo	1 024	7,8	2 170	2 093	1 829	0,40	0,3	0,3	0,3	13,6	13,2	11,5
Cuautitlán Izcalli	Tercer anillo	4 946	5,5	14 131	14 445	11 199	2,55	2,2	2,2	2,1	13,8	14,1	10,9
Ecatepec de Morelos	Segundo anillo	21 148	9,1	62 385	62 031	51 568	8,67	9,9	9,4	9,5	17,9	17,8	14,8
Gustavo A. Madero	Primer anillo	5 974	2,6	47 880	53 252	39 884	7,25	7,6	8,1	7,3	16,5	18,3	13,7
Huixquilucan	Segundo anillo	9 777	33,8	5 317	4 945	4 582	0,83	0,8	0,8	0,8	15,9	14,8	13,7
Ixtapaluca	Tercer anillo	8 860	19,3	10 528	9 811	9 687	1,60	1,7	1,5	1,8	16,4	15,3	15,1
Iztacalco	Primer anillo	1 535	1,9	17 344	20 413	16 235	2,43	2,7	3,1	3,0	17,8	21,0	16,7
Iztapalapa	Primer anillo	13 109	4,6	72 739	75 147	61 671	9,93	11,5	11,4	11,3	18,3	18,9	15,5
Jaltenco	Cuarto anillo	1 649	25,2	1 321	1 352	1 206	0,16	0,2	0,2	0,2	20,1	20,6	18,4
La Paz	Segundo anillo	4 480	15,6	10 063	10 005	9 569	1,14	1,6	1,5	1,8	22,0	21,9	20,9
Magdalena Contreras, La	Segundo anillo	2 934	8,2	8 735	9 726	8 147	1,25	1,4	1,5	1,5	17,5	19,5	16,3
Melchor Ocampo	Cuarto anillo	304	9,6	1 603	1 488	1 130	0,16	0,3	0,2	0,2	24,8	23,0	17,5

Tabla 4a (continuación)

Municipios	Tipología Zonas	Vivienda recuperable		Escenarios Intermedios			% Columna				Tasa media anual de crecimiento		
		N	% Stock	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento	Parque de viviendas	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento
Miguel Hidalgo	Ciudad interior	3 009	3,6	10 909	11 927	11 092	2,31	1,7	1,8	2,0	11,8	12,9	12,0
Milpa Alta	Segundo anillo	7 726	54,1	3 555	3 273	3 196	0,48	0,6	0,5	0,6	18,6	17,1	16,7
Naucalpan de Juárez	Segundo anillo	9 420	7,7	24 839	26 170	21 695	4,77	3,9	4,0	4,0	13,0	13,7	11,4
Nextlalpan	Cuarto anillo	2 059	70,4	550	613	490	0,07	0,1	0,1	0,1	18,7	20,8	16,6
Nezahualcoyotl	Segundo anillo	3 651	2,1	47 912	50 975	38 185	6,79	7,6	7,8	7,0	17,6	18,7	14,0
Nicolás Romero	Tercer anillo	10 740	32,1	9 404	9 554	7 667	1,33	1,5	1,5	1,4	17,7	18,0	14,4
Tecamac	Tercer anillo	5 583	21,8	5 024	4 430	3 769	0,91	0,8	0,7	0,7	13,8	12,1	10,3
Teoloyucan	Cuarto anillo	3 207	51,2	2 890	2 802	2 157	0,27	0,5	0,4	0,4	26,4	25,6	19,7
Tepotzotlan	Cuarto anillo	2 792	36,7	2 316	2 050	1 804	0,29	0,4	0,3	0,3	20,1	17,8	15,7
Texcoco	Cuarto anillo	10 394	31,7	8 719	8 326	7 271	1,01	1,4	1,3	1,3	21,6	20,7	18,0
Tlahuac	Segundo anillo	4 111	9,1	10 634	10 615	8 590	1,65	1,7	1,6	1,6	16,1	16,1	13,0
Tlalnepantla de Baz	Segundo anillo	5 061	4,1	26 181	27 545	21 815	4,09	4,1	4,2	4,0	16,0	16,8	13,3
Tlalpan	Segundo anillo	14 124	13,5	17 019	18 320	15 241	3,39	2,7	2,8	2,8	12,5	13,5	11,2
Tultepec	Cuarto anillo	760	6,1	2 884	2 938	2 469	0,47	0,5	0,4	0,5	15,2	15,5	13,0
Tultitlan	Segundo anillo	6 638	9,0	13 715	14 014	11 545	2,37	2,2	2,1	2,1	14,4	14,7	12,1
Valle de Chalco Solidaridad	Segundo anillo	3 097	17,8	10 506	10 018	9 831	1,65	1,7	1,5	1,8	15,9	15,1	14,9
Venustiano Carranza	Ciudad interior	1 351	1,4	17 697	19 356	16 482	2,84	2,8	2,9	3,0	15,5	17,0	14,5
Xochimilco	Segundo anillo	10 008	20,1	13 340	12 573	11 445	1,97	2,1	1,9	2,1	16,9	15,9	14,5
Zumpango	Cuarto anillo	4 276	33,7	4 998	4 972	3 945	0,40	0,8	0,8	0,7	30,9	30,7	24,4
Total	ZMCM	250 254	8,4	630 899	656 801	543 646	100,00	100,0	100,0	100,0	15,7	16,4	13,6

Fuente: Procesamiento del Censo de Población y Vivienda 2000.

Tabla 4b

**SÃO PAULO (2000): VIVIENDAS, DÉFICIT CUALITATIVO Y DÉFICIT CUANTITATIVO POR ESCENARIOS, SU DISTRIBUCIÓN RELATIVA Y SU SIGNIFICACIÓN RESPECTO DEL STOCK SEGÚN MUNICIPIOS**

Municipios	Tipología Zonas	Vivienda recuperable		Escenarios intermedios			% columna				Tasa media anual de crecimiento		
		N	% Stock	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento	Parque de viviendas	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento	Quintiles	Escola-ridad	Hacina-miento
Aruja	Periferia	6 744	48,5	1 426	1 492	1 315	0,3	0,4	0,3	0,3	9,7	10,2	9,0
Barueri	Periferia	6 967	12,9	4 382	4 924	4 428	1,2	1,1	1,1	1,1	7,9	8,9	8,0
Brittoba - Mirim	Periferia	2 535	50,3	690	726	533	0,1	0,2	0,2	0,1	12,7	13,4	9,8
Caieiras	Contorno ciudad	2 340	12,9	1 440	1 708	1 529	0,4	0,4	0,4	0,4	7,8	9,3	8,3
Cajamar	Periferia	3 127	25,3	987	1 168	984	0,3	0,2	0,3	0,2	7,6	9,0	7,5
Carapicuíba	Contorno ciudad	14 925	16,6	8 797	9 870	8 531	1,9	2,2	2,2	2,1	9,6	10,8	9,3
Cotia	Periferia	10 562	29,1	4 502	4 714	4 263	0,8	1,1	1,0	1,1	11,6	12,1	11,0
Diadema	Contorno ciudad	24 511	25,4	7 994	8 968	8 089	2,1	2,0	2,0	2,0	8,1	9,1	8,2
Embu	Contorno ciudad	6 502	54,2	1 579	1 744	1 454	0,3	0,4	0,4	0,4	11,1	12,2	10,2
Embu - Guacu	Contorno ciudad	15 049	29,6	5 441	6 187	5 324	1,1	1,4	1,4	1,3	10,1	11,5	9,9
Ferraz de Vasconcelos	Contorno ciudad	6 349	17,7	3 649	3 703	3 378	0,8	0,9	0,8	0,8	10,0	10,2	9,3
Francisco Morato	Periferia	22 591	66,9	2 757	2 916	2 626	0,7	0,7	0,6	0,7	8,1	8,6	7,7
Franco da Rocha	Periferia	7 255	28,2	3 126	3 301	2 909	0,5	0,8	0,7	0,7	12,0	12,7	11,2
Guararema	Periferia	2 060	46,3	550	558	461	0,1	0,1	0,1	0,1	11,5	11,6	9,6
Guarulhos	Contorno ciudad	55 996	20,4	26 945	29 225	27 049	5,9	6,8	6,4	6,7	9,5	10,2	9,5
Itapeerica da Serra	Contorno ciudad	17 681	55,3	3 045	3 378	3 060	0,7	0,8	0,7	0,8	9,1	10,1	9,1
Itapevi	Periferia	14 516	35,8	4 133	4 095	3 819	0,9	1,0	0,9	0,9	9,9	9,8	9,1
Itaquaquecetuba	Contorno ciudad	16 472	24,8	6 562	6 684	6 098	1,4	1,7	1,5	1,5	9,5	9,7	8,8
Jandira	Periferia	3 532	14,9	1 761	1 979	1 896	0,5	0,4	0,4	0,5	7,2	8,1	7,7
Juquitiba	Periferia	2 519	62,3	560	598	488	0,1	0,1	0,1	0,1	12,2	13,0	10,6
Mariposa	Contorno ciudad	4 958	45,1	1 177	1 361	1 124	0,3	0,3	0,3	0,3	9,1	10,5	8,7
Maua	Contorno ciudad	21 732	22,2	7 437	8 416	7 260	2,1	1,9	1,8	1,8	7,5	8,5	7,3
Moji das Cruzes	Periferia	9 587	12,3	7 998	8 734	7 384	1,7	2,0	1,9	1,8	9,8	10,7	9,0
Osasco	Contorno ciudad	40 034	22,3	15 744	18 190	16 418	3,8	4,0	4,0	4,1	8,7	10,0	9,1

Tabla 4b (continuación)

Municipios	Tipología zonas	Vivienda recuperable		Escenarios intermedios				% columna				Tasa media anual de crecimiento			
		N	% Stock	Quintiles	Escola- ridad	Hacina- miento	Parque de viviendas	Quintiles	Escola- ridad	Hacina- miento	Quintiles	Escola- ridad	Hacina- miento	Tasa media anual de crecimiento	
														Quintiles	Escola- ridad
Pirapora de Bom Jesus	Periferia	769	26,1	321	328	306	0,1	0,1	0,1	9,8	10,0	9,3			
Poa	Contorno ciudad	1 748	7,1	2 662	2 851	2 516	0,5	0,7	0,6	10,7	11,5	10,2			
Ribeirao Pires	Periferia	3 359	12,6	2 490	2 766	2 308	0,6	0,6	0,6	8,8	9,8	8,2			
Rio Grande da Serra	Periferia	2 314	24,8	926	982	835	0,2	0,2	0,2	9,5	10,1	8,6			
Salesopolis	Periferia	542	23,3	256	298	240	0,1	0,1	0,1	10,6	12,4	10,0			
Santa Isabel	Periferia	1 376	16,7	841	911	845	0,2	0,2	0,2	9,3	10,1	9,3			
Santana de Paranaiba	Periferia	5 030	29,4	2 037	2 000	1 987	0,4	0,5	0,4	10,5	10,3	10,3			
Santo Andre	Contorno ciudad	21 087	11,5	15 174	18 513	15 118	3,9	3,8	4,0	8,1	9,9	8,1			
São Bernardo do Campo	Periferia	43 662	22,8	13 614	15 628	13 984	4,1	3,4	3,4	7,0	8,0	7,2			
São Caetano do Sul	Ciudad Central	112	0,3	2 453	3 617	2 777	0,9	0,6	0,8	5,6	8,3	6,4			
São Paulo	Ciudad Central	329 998	11,8	222 397	263 153	232 053	59,0	56,1	57,6	7,8	9,3	8,2			
Suzano	Contorno ciudad	12 027	21,8	5 600	5 831	5 070	1,2	1,4	1,3	9,7	10,1	8,8			
Taboia da Serra	Periferia	7 455	14,5	5 118	5 698	5 270	1,1	1,3	1,2	9,7	10,8	10,0			
Total		748 023	15,86	396 570	457 221	403 726	100,0	100,0	100,0	8,2	9,5	8,4			

Fuente: Procesamiento del Censo de Población y Vivienda 2000.

Tabla 5a  
**ZMCM (2000): COMPONENTES DEL DÉFICIT HABITACIONAL Y PORCENTAJE DE HOGARES EN QUINTILES 1 Y 2 DE LA DISTRIBUCIÓN NACIONAL DEL INGRESO**

Municipios	Clasificadores			Reemplazo Total (i)	Hogares allegados (ii)	Núcleos secundarios			
	Tipología Zonas	Tasa de crecimiento poblacional	% hogares Quintil I-II			Total	Quintiles 1 a 3 (iii)	Con jefe con baja escolaridad (iv)	Con hacinamiento (v)
Acolmán	Cuarto anillo	3,8	48,1	39	305	2 582	2 012	1 988	1 544
Alvaro Obregón	Primer anillo	0,7	28,9	900	6 137	27 361	15 776	18 564	
Atenco	Cuarto anillo	5,4	59,5	45	459	930	1 032	824	507
Atizapan de Zaragoza	Segundo anillo	4,4	36,3	478	3 720	14 276	8 930	9 558	6 922
Azcapotzalco	Primer anillo	-0,9	24,5	893	3 279	22 586	12 146	14 121	10 303
Benito Juárez	Ciudad interior	-1,5	10,0	2 356	2 092	13 195	3 768	4 732	4 330
Chalco	Tercer anillo	-2,8	61,4	1 210	660	8 047	6 767	6 548	5 405
Chicoloapan	Tercer anillo	3,3	54,7	22	496	2 820	2 279	2 213	1 708
Chimalhuacán	Segundo anillo	7,9	59,8	510	4 454	14 040	11 561	10 982	9 769
Coacalco de Berriozabal	Segundo anillo	5,7	26,5	389	1 393	8 480	4 908	4 653	2 948
Coyoacán	Primer anillo	-0,1	21,0	1 026	6 042	26 381	12 746	14 469	10 476
Cuajimalpa de Morelos	Segundo anillo	2,6	27,5	36	882	4 755	2 738	3 098	2 279
Cuauhtemoc	Ciudad interior	-1,7	21,1	3 259	4 361	25 716	13 485	14 429	13 948
Cuautitlán	Segundo anillo	4,9	33,6	153	501	2 411	1 516	1 439	1 175
Cuautitlán Izcalli	Tercer anillo	3,7	31,0	685	4 038	15 229	9 408	9 722	6 476
Ecatepec de Morelos	Segundo anillo	3,2	43,2	1 895	16 883	61 496	43 607	43 253	32 790
Gustavo A. Madero	Primer anillo	-0,4	30,4	2 122	11 188	61 093	34 570	39 942	26 574
Huixquilucan	Segundo anillo	4,3	35,6	451	1 831	4 899	3 035	2 663	2 300
Ixtapaluca	Tercer anillo	8,5	44,7	952	2 432	9 020	7 144	6 427	6 303
Iztacalco	Primer anillo	-1,0	26,5	917	5 622	21 376	10 805	13 874	9 696
Iztapalapa	Primer anillo	1,9	36,8	3 246	19 324	77 076	50 169	52 577	39 101
Jaltenco	Cuarto anillo	3,7	35,0	44	319	1 306	958	989	843
La Paz	Segundo anillo	5,1	47,0	2 718	2 208	7 003	5 137	5 079	4 643
Magdalena Contreras, La	Segundo anillo	1,4	30,3	551	2 591	9 459	5 593	6 584	5 005
Melchor Ocampo	Cuarto anillo	4,1	50,9	39	364	1 328	1 200	1 085	727

Tabla 5a (continuación)

Municipios	Clasificadores			Reemplazo Total (i)	Hogares allegados (ii)	Núcleos secundarios			
	Tipología Zonas	Tasa de crecimiento poblacional	% hogares Quintil I-III			Total	Quintiles 1 a 3 (iii)	Con jefe con baja escolaridad (iv)	Con hacinamiento (v)
Miguel Hidalgo	Ciudad interior	-1,7	19,2	1 496	1 872	16 099	7 541	8 559	7 724
Milpa Alta	Segundo anillo	4,7	51,8	463	435	3 466	2 657	2 375	2 298
Naucaipan de Juarez	Segundo anillo	0,9	34,9	1 081	5 418	30 070	18 340	19 671	15 196
Nextlalpan	Cuarto anillo	6,7	51,3	12	225	535	313	376	253
Nezahualcoyotl	Segundo anillo	-0,3	40,9	839	11 328	53 852	35 745	38 808	26 018
Nicolás Romero	Tercer anillo	4,3	45,3	764	2 687	8 152	5 953	6 103	4 216
Tecamac	Tercer anillo	3,8	47,0	140	1 087	4 950	3 797	3 203	2 542
Teoloyucan	Cuarto anillo	5,1	55,6	31	626	2 409	2 233	2 145	1 500
Tepotzotlan	Cuarto anillo	5,1	49,2	105	659	1 839	1 552	1 286	1 040
Texcoco	Cuarto anillo	3,9	48,3	657	1 799	8 365	6 263	5 870	4 815
Tlahuac	Segundo anillo	4,3	40,0	330	2 309	11 731	7 995	7 976	5 951
Tlalnepantla de Baz	Segundo anillo	0,3	31,3	1 241	7 100	30 510	17 840	19 204	13 474
Tlalpan	Segundo anillo	1,9	27,8	1 238	4 730	20 955	11 051	12 352	9 273
Tultepec	Cuarto anillo	7,6	44,1	77	937	2 519	1 870	1 924	1 455
Tultitlan	Segundo anillo	6,3	38,1	477	3 300	14 874	9 938	10 237	7 768
Valle de Chalco Solidaridad	Segundo anillo	0,0	59,7	234	2 355	9 528	7 917	7 429	7 242
Venustiano Carranza	Ciudad interior	-1,3	27,3	801	2 959	25 156	13 937	15 596	12 722
Xochimilco	Segundo anillo	3,3	39,7	1 029	2 835	14 321	9 476	8 709	7 581
Zumpango	Cuarto anillo	3,7	53,6	273	1 513	3 714	3 212	3 186	2 159
Total		2,7	34,9	36 224	155 755	705 910	438 920	464 822	351 667

Fuente: Procesamiento del Censo de Población y Vivienda 2000.

Tabla 5b

**SÃO PAULO (2000): COMPONENTES DEL DÉFICIT HABITACIONAL Y PORCENTAJE DE HOGARES EN QUINTILES 1 Y 2 DE LA DISTRIBUCIÓN NACIONAL DEL INGRESO**

Municipios	Clasificadores			Reemplazo total (i)	Hogares allegados (ii)	Núcleos secundarios			Con hacinamiento (v)
	Tipología Zonas	Tasa de crecimiento poblacional	% Hogares Quintil I-II			Total	Quintiles 1 a 3 (iii)	Con jefe con baja escolaridad (iv)	
Aruja	Periferia	Acelerado (4,5% y +)	34,9	120	747	899	560	625	448
Barueri	Periferia	Acelerado (4,5% y +)	31,9	162	2 497	3 011	1 723	2 265	1 768
Biritiba - Mirim	Periferia	Rápido (2,5 - 4,5%)	41,6	46	399	328	245	281	88
Caieiras	Contorno ciudad	Acelerado (4,5% y +)	29,5	38	765	1 214	637	905	726
Cajamar	Periferia	Acelerado (4,5% y +)	36,5	21	531	804	435	616	432
Carapicuíba	Contorno ciudad	Moderado (1-2,5%)	32,5	1 351	3 640	6 335	3 805	4 879	3 539
Cotia	Periferia	Rápido (2,5 - 4,5%)	31,3	543	2 918	1 820	1 041	1 252	802
Diadema	Contorno ciudad	Moderado (1-2,5%)	30,9	705	3 680	6 635	3 608	4 583	3 704
Embu	Contorno ciudad	Rápido (2,5 - 4,5%)	37,0	195	852	887	532	697	407
Embu - Guacu	Contorno ciudad	Acelerado (4,5% y +)	36,3	1 062	1 872	4 099	2 507	3 253	2 390
Ferraz de Vasconcelos	Contorno ciudad	Rápido (2,5 - 4,5%)	41,2	130	2 036	2 072	1 483	1 537	1 212
Francisco Morato	Periferia	Acelerado (4,5% y +)	50,2	92	1 372	1 772	1 293	1 452	1 162
Franco da Rocha	Periferia	Rápido (2,5 - 4,5%)	38,0	704	1 402	1 640	1 020	1 195	803
Guararema	Periferia	Rápido (2,5 - 4,5%)	33,0	52	351	227	148	155	58
Guarulhos	Contorno ciudad	Rápido (2,5 - 4,5%)	30,7	5 229	12 928	16 223	8 789	11 069	8 893
Itapeerica da Serra	Contorno ciudad	Acelerado (4,5% y +)	38,8	166	1 746	2 030	1 134	1 467	1 149
Itapevi	Periferia	Acelerado (4,5% y +)	46,0	176	2 210	2 346	1 746	1 708	1 433
Itaquaquecetuba	Contorno ciudad	Acelerado (4,5% y +)	47,1	357	3 569	3 504	2 635	2 758	2 171
Jandira	Periferia	Rápido (2,5 - 4,5%)	32,4	39	901	1 501	821	1 039	956
Juquitiba	Periferia	Lento (Menos de 1%)	47,7	119	151	387	290	328	218
Mariposa	Contorno ciudad	s.d	30,2	77	606	940	494	679	441
Maua	Contorno ciudad	Moderado (1-2,5%)	33,0	1 073	3 853	4 675	2 511	3 491	2 334
Moji das Cruzes	Periferia	Rápido (2,5 - 4,5%)	30,1	108	5 462	4 596	2 427	3 164	1 813
Osasco	Contorno ciudad	Moderado (1-2,5%)	25,3	1 491	8 754	11 637	5 499	7 945	6 172
Pirapora de Bom Jesus	Periferia	Acelerado (4,5% y +)	44,0	33	163	148	124	131	109
Poa	Contorno ciudad	Rápido (2,5 - 4,5%)	33,0	88	1 977	1 084	596	786	450



Tabla 5b (continuación)

Municipios	Clasificadores			Reemplazo total (i)	Hogares allegados (ii)	Núcleos secundarios			
	Tipología Zonas	Tasa de crecimiento poblacional	% Hogares Quintil I-II			Total	Quintiles 1 a 3 (iii)	Con jefe con baja escolaridad (iv)	Con hacinamiento (v)
Ribeirao Pires	Periferia	Acelerado (4,5% y +)	26,4	79	1 424	1 827	986	1 263	804
Rio Grande da Serra	Periferia	Moderado (1-2,5%)	45,5	36	516	537	374	431	284
Salesopolis	Periferia	Acelerado (4,5% y +)	34,6	1	201	107	53	96	38
Santa Isabel	Periferia	Moderado (1-2,5%)	29,7	48	561	396	232	303	236
Santana de Parnaiba	Periferia	s.d	35,3	776	692	879	570	533	520
Santo Andre	Contorno ciudad	Rápido (2,5 - 4,5%)	19,3	2 029	8 851	11 177	4 294	7 633	4 238
São Bernardo do Campo	Periferia	Rápido (2,5 - 4,5%)	21,3	820	8 215	10 622	4 578	6 592	4 948
São Caetano do Sul	Ciudad Central	Lento (Menos de 1%)	7,4	27	1 836	2 871	590	1 754	915
São Paulo	Ciudad Central	Lento (Menos de 1%)	20,7	15 976	125 627	198 298	80 794	121 550	90 450
Suzano	Contorno ciudad	Rápido (2,5 - 4,5%)	37,8	63	3 279	3 475	2 258	2 489	1 728
Taboaa da Serra	Periferia	Moderado (1-2,5%)	28,3	462	2 580	3 910	2 076	2 656	2 228
Total			24,588	34 495	219 164	314 915	142 911	203 562	150 067

Fuente: Procesamiento del Censo de Población y Vivienda 2000.



NACIONES UNIDAS

Serie

C E P A L

población y desarrollo

## Números publicados

1. Migración y desarrollo en América del Norte y Centroamérica: una visión sintética, CEPAL/CELADE/OIM (LC/L.1231-P), N° de venta: S.99.II.G.22 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
2. América Latina y el Caribe: crecimiento económico sostenido, población y desarrollo, Luis Rivadeneira (LC/L.1240/Rev.1-P), N° de venta: S.99.II.G.30 (US\$ 10.00), 1999. [www](#)
3. Migración internacional de jóvenes latinoamericanos y caribeños: protagonismo y vulnerabilidad, Jorge Martínez Pizarro (LC/L.1407-P y Corr. 1), N° de venta: S.00.II.G.75 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
4. El envejecimiento de la población latinoamericana: ¿hacia una relación de dependencia favorable?, Juan Chackiel (LC/L.1411-P), N° de venta: S.00.II.G.80 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
5. Vulnerabilidad demográfica: una faceta de las desventajas sociales, Jorge Rodríguez Vignoli (LC/L.1422-P), N° de venta: S.00.II.G.97 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
6. Juventud, población y desarrollo: problemas, posibilidades y desafíos, Área de Población y Desarrollo, CELADE División de Población (LC/L.1424-P), N° de venta: S.00.II.G.98 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
7. Población y desarrollo en América Latina y el Caribe: un desafío para las políticas públicas, Reynaldo F. Bajraj, Miguel Villa y Jorge Rodríguez (LC/L.1444-P), N° de venta: S.00.II.G.118 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
8. Los problemas de la declaración de la edad de la población adulta mayor en los censos, Fabiana del Popolo (LC/L.1442-P), N° de venta: S.00.II.G.117 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
9. Adolescencia y juventud en América Latina y el Caribe: problemas, oportunidades y desafíos en el comienzo de un nuevo siglo, "Área de Población y Desarrollo, CELADE - División de Población (LC/L.1445-P), N° de venta: S.00.II.G.122 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
10. La migración internacional y el desarrollo en la era de la globalización e integración: temas para una agenda regional, Jorge Martínez Pizarro (LC/L.1459-P), N° de venta: S.00.II.G.140 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
11. Insumos sociodemográficos en la gestión de las políticas sectoriales, Luis Rivadeneira (LC/L.1460-P), N° de venta: S.00.II.G.141 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
12. Informe de relatoría del Simposio sobre migración internacional en las Américas, Grupo de Relatoría del Simposio (LC/L.1462-P), N° de venta: S.00.II.G.144 (US\$ 10.00), 2000. [www](#)
13. Estimación de población en áreas menores mediante variables sintomáticas: una aplicación para los departamentos de la República Argentina, Gustavo Álvarez (1991 y 1996) (LC/L.1481-P), N° de venta: S.01.II.G.14 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
14. Resumen y aspectos destacados del Simposio sobre migración internacional en las Américas, CELADE-División de Población (LC/L.1529-P), N° de venta: S.01.II.G.74 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
15. Mecanismos de seguimiento del Programa de acción sobre la población y el desarrollo en los países de Latinoamérica y el Caribe, CELADE - División de Población de la CEPAL (LC/L.1567-P), N° de venta: S.01.II.G.110 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
16. Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa?, Jorge Rodríguez Vignoli (LC/L. 1576-P), N° de venta: S.01.II.G.54 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
17. Vulnerabilidad y grupos vulnerables: un marco de referencia conceptual mirando a los jóvenes, Jorge Rodríguez Vignoli (LC/L. 1588-P), N° de venta: S.01.II.G.131 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
18. Reforma a los sistemas de pensiones y los desafíos de la dimensión de género, Alberto Arenas de Mesa y Pamela Gana Cornejo (LC/L.1614-P), N° de venta: S.01.II.G.155 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
19. Características sociodemográficas y socioeconómicas de las personas de edad en América Latina, Fabiana del Popolo (LC/L.1640-P), N° de venta: S.01.II.G.178 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
20. Guatemala: población y desarrollo. Un diagnóstico sociodemográfico, Área de Población y Desarrollo del CELADE (LC/L.1655-P), N° de venta: S.01.II.G.194 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
21. Acercamiento conceptual a la situación del adulto mayor en América Latina, Área de Población y Desarrollo del CELADE (LC/L.1656-P), N° de venta: S.01.II.G.195 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
22. Envejecimiento y vejez en América Latina y el Caribe: políticas públicas y las acciones de la sociedad, Área de Población y Desarrollo del CELADE (LC/L.1657-P), N° de venta: S.01.II.G.196 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)

23. Una aproximación al diseño de políticas sobre la migración internacional calificada en América Latina, Adela Pellegrino y Jorge Martínez Pizarro (LC/L.1687-P), N° de venta: S.01.II.G.215 (US\$ 10.00), 2001. [www](#)
24. Exigencias y posibilidades para políticas de población y migración internacional. El contexto latinoamericano y el caso de Chile, Jorge Martínez Pizarro (LC/L.1708-P), N° de venta: S.02.II.G.21 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
25. Vulnerabilidad sociodemográfica en el Caribe: examen de los factores sociales y demográficos que impiden un desarrollo equitativo con participación ciudadana en los albores del siglo XXI, Dennis Brown (LC/L.1704-P), N° de venta: S.02.II.G.18 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
26. Propuesta de indicadores para el seguimiento de las metas de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo en América Latina y el Caribe (LC/L.1705-P), CELADE, N° de venta: S.02.II.G.25 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
27. La migración internacional de los brasileños: características y tendencias, Rosana Baeninger (LC/L.1730-P), N° de venta: S.02.II.G.41 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
28. Envejecimiento y desarrollo en América Latina y el Caribe, José Miguel Guzmán (LC/L.1730-P), N° de venta: S.02.II.G.49 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
29. Vulnerabilidad sociodemográfica en Nicaragua: un desafío para el crecimiento económico y la reducción de la pobreza, Gustavo Busso (LC/L.1774-P), N° de venta: S.02.II.G.88 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
30. Urbanización, redistribución espacial de la población y transformaciones socioeconómicas en América Latina, José Marcos Pinto da Cunha (LC/L.1782-P), N° de venta: S.02.II.G.97 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
31. Uso de los datos censales para un análisis comparativo de la migración internacional en Centroamérica, Sistema de Información Estadístico sobre las Migraciones en Centroamérica (LC/L.1828-P), N° de venta: S.02.II.G.141 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
32. Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas, Jorge Rodríguez Vignoli (LC/L.1831-P), N° de venta: S.02.II.G.137 (US\$ 10.00), 2002. [www](#)
33. La dinámica demográfica y el sector habitacional en América Latina, Camilo Arriagada (LC/L.1843-P), N° de venta: S.03.II.G.8 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
34. Bi-Alfa, estrategias y aplicación de una propuesta para el desarrollo indígena, I. Hernández, S. Calcagno (LC/L.1855-P), N° de venta: S.03.II.G.25 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
35. La migración internacional en América Latina y el Caribe: tendencias y perfiles de los migrantes, Adela Pellegrino (LC/L.1871-P), N° de venta: S.03.II.G.40 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
36. A virtual contradiction between international migration and human rights, Jorge Bustamante (LC/L.1873-P), N° de venta: E.03.II.G.43 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
37. Migraciones en el hemisferio. Consecuencias y relación con las políticas sociales, Manuel Ángel Castillo (LC/L.1908-P), N° de venta: S.03.II.G.66 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
38. Migraciones, vulnerabilidad y políticas públicas. Impacto sobre los niños, sus familias y sus derechos, Juan Miguel Petit (LC/L.1909-P), N° de venta: S.03.II.G.67 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
39. La trata de mujeres: sus conexiones y desconexiones con la migración y los derechos humanos, Susana Chiarotti (LC/L.1910-P), N° de venta: S.03.II.G.68 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
40. La reciente inmigración de latinoamericanos a España, Raquel Martínez Buján, (LC/L.1922-P), N° de venta: S.03.II.G.76 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
41. Autonomía o ciudadanía incompleta: el pueblo Mapuche en Chile y Argentina, Isabel Hernández (LC/L.1935-P), N° de venta: S.03.II.G.94 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
42. América Latina: los sectores rezagados en la transición de la fecundidad. Juan Chackiel y Susana Schkolnik (LC/L.1952-P), No de venta: S.03.II.G.120 (US\$10.00), 2003. [www](#)
43. Determinantes próximos de la fecundidad. Una aplicación a países latinoamericanos, Guiomar Bay, Fabiana Del Popolo y Delicia Ferrando (LC/L.1953-P), N° de venta: S.03.II.G.121 (US\$10.00), 2003. [www](#)
44. El mapa migratorio de América Latina y el Caribe, las mujeres y el género, Jorge Martínez Pizarro (LC/L.1974-P), N° de venta: S.03.II.G.133 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
45. América Latina: información y herramientas sociodemográficas para analizar y atender el déficit habitacional, Camilo Arriagada Luco (LC/L.1983-P), N° de venta: S.03.II.G.142 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
46. La fecundidad alta en América Latina y el Caribe: un riesgo en transición, Jorge Rodríguez Vignoli (LC/L.1996-P), N° de venta S.03.II.G.158 (US\$10.00), 2003. [www](#)
47. Segregación residencial en áreas metropolitanas de América Latina: magnitud, características, evolución e implicaciones de política, Camilo Arriagada Luco y Jorge Rodríguez Vignoli (LC/L.1997-P), N° de venta: S.03.II.G.159 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
48. Estudio sobre la distribución espacial de la población en Colombia, Rocío Murad Rivera (LC/L.2013-P), N° de venta: S.03.II.G.175 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
49. El encanto de los datos. Sociodemografía de la inmigración en Chile según el censo de 2002, Jorge Martínez Pizarro (LC/L.2046-P), N° de venta: S.03.II.G.208 (US\$ 10.00), 2003. [www](#)
50. Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000, Jorge Rodríguez Vignoli (LC/L.2059-P), N° de venta: S.04.II.G.3 (US\$ 15.00), 2004. [www](#)

51. Marco legal y de políticas a favor de las personas mayores en América Latina, Sandra Huenchuan (LC/L. 2115-P), N° de venta: S.04.II.G.44 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
52. La dinámica demográfica en América Latina, Juan Chackiel (LC/L.2127-P), N° de venta: S.04.II. G.55 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
53. América Latina y el Caribe: dinámica demográfica y políticas para aliviar la pobreza, Jorge Paz, José Miguel Guzmán, Jorge Martínez, Jorge Rodríguez (LC/L.2148-P), N° de venta: S.04.II G.76 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
54. América Latina: los rostros de la pobreza y sus causas determinantes, Carlos Filgueira y Andrés Peri (LC/L.2149-P), N° de venta: S.04.II.G.77 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
55. Commemoration of the tenth anniversary of the International Conference on Population and Development: actions undertaken to implement the programme of action of the Conference in Latin America and the Caribbean, Population Division (CELADE) (LC/L.2064/Rev.1-P), N° de venta: E.04.II.G.78 (US\$ 10.00), 2004. [www](#)
56. Globalizados, pero restringidos. Una visión latinoamericana del mercado global de recursos humanos calificados, Jorge Martínez Pizarro (LC/L.2233-P), N° de venta: S.04.II.G.153 (US\$ 10.00), 2005. [www](#)
57. Unión y cohabitación en América Latina: ¿modernidad, exclusión, diversidad? Jorge Rodríguez Vignoli (LC/L.2234-P), N° de venta: S.04.II.G.154 (US\$ 10.00), 2005. [www](#)
58. Dinámica demográfica y desarrollo en América Latina y el Caribe, CELADE (LC/L.2235-P), N° de venta: S.04.II.G.155 (US\$ 10.00), 2005. [www](#)
59. Propuesta para el análisis comparado de temas destacados de los derechos humanos de los afrodescendientes en América Latina, Marta Rangel (LC/L. 2408-P), N° de venta: S.05.II.G.155 (US\$ 10.00), 2005. [www](#)
60. La población y el desarrollo desde un enfoque de derechos humanos: intersecciones, perspectivas y orientaciones para una agenda regional, Marcela Ferrer (LC/L. 2425-P), N° de venta: S.05.II.G.172 (US\$ 10.00), 2005. [www](#)
61. Mujeres migrantes de América Latina y el Caribe: derechos humanos, mitos y duras realidades, Patricia Cortés Castellanos (LC/L. 2426-P), N° de venta: S.05.II.G.173 (US\$ 10.00), 2005. [www](#)
62. El déficit habitacional en Brasil y México y sus dos megaciudades globales: estudio con los censos 1990 y 2000, Camilo Arriagada Luco (LC/L. 2433-P), N° de venta: S.05.II.G.179 (US\$ 10.00), 2005. [www](#)

Algunos títulos de años anteriores se encuentran disponibles

- 
- El lector interesado en adquirir números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la Unidad de Distribución, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile, Fax (562) 210 2069, correo electrónico: [publications@eclac.cl](mailto:publications@eclac.cl).

[www](#) Disponible también en Internet: <http://www.cepal.org/> o <http://www.eclac.org>

Nombre: ..... Actividad: ..... Dirección: ..... Código postal, ciudad, país: ..... Tel.: ..... Fax: ..... E.mail: .....
---