



Universidad de Chile

Facultad de Economía y Negocios

Escuela de Economía y Administración

Segregación Residencial y Autonomía Económica: Los Efectos del Traslado de Vivienda Informal a Vivienda Social en el Bienestar de los Hogares

Seminario para optar al título de Ingeniero Comercial, Mención Economía

Agustín Basauri Savelli

Profesor Guía:

Dante Contreras Guajardo

Santiago de Chile

2016

RESUMEN

El estudio evalúa el impacto en la autonomía económica y bienestar de las familias a raíz del traslado de vivienda informales a viviendas sociales por medio del programa Fondos Solidario de Viviendas (FSV). A través de un proceso de encuesta se recopila información sobre 4 grupos de hogares provenientes de distintos campamentos que se trasladan a uno de 2 barrios de viviendas sociales: el primero de estos con una ubicación central y buen acceso a servicios y el segundo con una ubicación alejada del centro de la ciudad con un menor acceso estos. Esta diferencia entre los barrios nos permite aclarar como el traslado tiene un impacto distinto dependiendo de la localización final de los hogares permitiéndonos hacer un aporte empírico a la discusión de los efectos segregación residencial.

AGRADECIMIENTOS

Quisiera agradecer a una serie de personas que me ayudaron a lo largo de la investigación. En primer lugar, gracias al profesor Dante Contreras quien me guió durante toda la investigación y me ayudó a darle forma al proyecto que quería realizar. Lo que aprendí con él no solo me sirvió para realizar una sólida investigación, sino que también me preparó para lo que me depara el futuro.

En segundo lugar, quiero agradecer a todo el equipo del Centro de Investigación Social (CIS-TECHO) cuya asistencia en el proceso de levantamiento de datos es invaluable. Específicamente quisiera agradecer a Pablo Flores, Francisco Miranda y Sebastián Muñoz, integrantes del CIS, que me ayudaron en el proceso de diseño y ejecución de la encuesta, además de entregarme la idea inicial de investigación.

En tercer lugar, quisiera agradecer a los profesores Felipe Vidal y Esteban Rubio de la Universidad Católica y a su curso de Análisis de Datos e Investigación que fueron parte vital de la ejecución del levantamiento de datos llevando a cabo las encuestas en terreno.

No puedo dejar de agradecer los precisos comentarios de Isabel Jélvez con respecto a la estructura y el diseño de la encuesta, con estos pude diseñar y estructurar una encuesta más coherente que indujera menos al error.

Por último, quisiera agradecer a Ernesto López por sus comentarios en cuanto al marco teórico de segregación residencial y el análisis cualitativo de los resultados. Nuestra conversación me permitió adentrarme más en las temáticas de segregación y darle un contexto más completo a la investigación.

INTRODUCCIÓN

La segregación suele entenderse como el fenómeno donde 2 grupos se ven separados en algún espacio porque uno de ellos se ve privado, parcial o totalmente, del acceso a alguna de dimensión de este espacio (Massey & Denton. 1988). Este espacio puede materializarse en forma de un mercado, un servicio, un derecho o un territorio entre otros. Ejemplos de segregación se pueden ver en varias dimensiones de la sociedad. La segregación ocupacional, por ejemplo, se da en el mercado del trabajo y la literatura suele estar interesada en como los géneros se ven separados en este espacio. Este estudio se enfoca en la segregación residencial, una dimensión de la segregación que se da en el espacio físico en el que se desarrolla una sociedad y tiene que ver con la distribución de los distintos segmentos de esta en la ciudad o urbe.

La segregación residencial se define comúnmente como la separación de 2 o más grupos en el espacio urbano, o en otras palabras, el grado en que 2 o más grupos viven separados uno del otro en el territorio urbano (Massey & Denton. 1988. P.282). Una población puede verse segregada residencialmente por distintas características de la sociedad. La literatura se ha enfocado principalmente en 4 características: raza o etnia, nacionalidad y clases social

Según Ruiz-Tagle (2016) origen de la segregación residencial actual se asocia a la transformación socioeconómica impulsada por la consolidación del capitalismo industrial. El autor también argumenta que hay distintas perspectivas sobre los determinantes de este fenómeno y revisa los distintos enfoques, finalmente resumiendo que hay 2 visiones opuestas. Por un lado está la Escuela de Chicago, también conocida como Ecología Humana, quienes retratan la segregación como un fenómeno natural. Por otro lado tenemos la aproximación Marxista que comprende este fenómeno como un problema estructuralmente determinado. Ambas visiones a su vez tienen distintas líneas explicativas que van desde el Positivismo o Funcionalismo, asociado a la Escuela de Chicago, pasando a la Sociología del Conflicto, asociado a la aproximación Marxista, y por último llegando hasta una visión denominada Post-Estructuralismo.¹

Cuantificar la segregación no es una tarea simple y en la literatura se ha discutido largamente sobre la metodología correcta para hacerlo. El índice más tradicional es el Dissimilarity Index que compara la integración entre 2 poblaciones, la minoría y la mayoría, y representa cuantos

¹ Cuadro resumen en anexo 1

individuos de la minoría debiesen mudarse de su barrio a otro para que la población esté perfectamente distribuida en el espacio. Massey Y Denton (1988) plantean que este índice es insuficiente y que las razones para usarlo de manera exclusiva, facilidad de computación por ejemplo, son insuficientes. Por esta razón los autores argumentan en favor de un enfoque multidimensional de la segregación residencial. Esto se logra por medio de incentivar el uso de otros 5 índices que consideran otras aristas de la segregación como el aislamiento, la concentración, la centralización absoluta, el clustering y la uniformidad. A pesar de que este enfoque multidimensional ha tomado relevancia en la literatura, el Dissimilarity Index sigue siendo el principal instrumento usado para medir segregación en una población, mientras que el resto de los índices pasan a un segundo plano y son estimados principalmente en aquellos estudios más profundos de la segregación residencial.

La segregación se presenta de manera distinta alrededor del mundo. En Estados Unidos la población se ve segregada por su raza o etnia donde los individuos menos integrados son los afroamericanos con un Dissimilarity Index de 53.5%. En menor nivel pero con una integración aun significativamente baja las poblaciones hispánicas y asiáticas también se ven segregadas con un Dissimilarity Index de 42.8% y 37.2% respectivamente (Logan & Stults. 2011). En los países europeos, por otro lado, los determinantes de la segregación son distintos. En el caso europeo parte de la segregación es por raza o etnia pero más que todo es por la nacionalidad de los individuos. Dado esto, la inmigración es un fenómeno muy relevante a la hora de estudiar la segregación residencial en este continente. La información disponible indica que en general en Europa las poblaciones menos integradas son aquellas del sur de Asia, como Bangladesh o Pakistán, los turcos y los marroquíes, pero que la segregación de cada uno varía mucho entre países. En el caso del Reino Unido, por ejemplo, los asiáticos del sur se ven muy segregados pero no así con las otras nacionalidades. En Holanda o Suecia se da el caso contrario². Además es importante mencionar que en Europa los niveles de segregación son menores que en EE.UU si se toma Europa como un todo, pero al tomar ciertos países y ciertas nacionalidades por sí solas, los bangladesíes en Inglaterra principalmente, los niveles de segregación están muy por sobre los niveles de EE.UU (Iceland. 2014).

La clase social de los individuos y la estructura social de la sociedad también es un determinante importante de la segregación residencial. En el caso europeo y estadounidense, como ya se

²Grafico resumen de resultado en anexo 2

mencionó, las poblaciones se separan por raza, etnia o nacionalidad, sin embargo, esta segregación no se distribuye homogéneamente a través de todas las clases sociales. Se ha planteado que la segregación residencial por los determinantes mencionados se da en mayor parte en las poblaciones de menores ingresos o de menor estatus social, liberando a las poblaciones de mayor bienestar económico de la segregación por raza, etnia o nacionalidad (Iceland & Wilkes. 2006). Además, a diferencia del caso europeo y estadounidense donde este es un determinante secundario, el estatus o clase social es el principal determinante de la segregación residencial en el caso latinoamericano.

La literatura ha concluido que las clases sociales no se distribuyen homogéneamente en las ciudades latinoamericanas y que en estas, las clases sociales más bajas se ven marginadas a la periferia de la ciudad o a las peores ubicaciones dentro de ellas. Roberts y Wilson (2009) compilan 7 estudios de segregación residencial realizados en ciudades latinoamericanas³ que estiman 3 índices de segregación para 2 años⁴ en cada una. Además del Dissimilarity Index, los autores estiman un índice de aislamiento, que indica la probabilidad de que los individuos vivan cerca de otros con características compartidas, y la I de Moran que indica el grado de *clustering* que tiene la gente con características similares en diferentes áreas de la ciudad. La clasificación de los países con respecto a los demás en cuanto a segregación depende del índice que se observa. En cuanto a las mediciones realizadas con datos censales de años cercanos al 2000, Santiago es la ciudad más segregada en cuanto al Dissimilarity Index, Sao Paulo es la más segregada si observamos el índice de aislamiento y Montevideo es la más segregada en cuanto a la I de Moran. Es importante notar que para Lima, dado los datos disponibles, solamente hay estimaciones para 1993, año en que Lima era la ciudad más segregada en cuanto al índice de aislamiento por sobre Sao Paulo.

Roberts y Wilson (2009) además concluyen, entre otras cosas, que hay una serie de semejanzas en las causas y la estructura de la segregación entre las ciudades. En primer lugar los estudios plantean que en las ciudades latinoamericanas tiende a existir un movimiento intra-metropolitano donde los centros de las ciudades pierden población mientras que las periferias

³ Buenos Aires, Lima, Ciudad de México, Montevideo, Santiago, Sao Paulo, Campinas

⁴ En cada ciudad se usan datos censales para algún año cercano a 1990 y a algún año cercano al 2000. El año específico usado en cada ciudad depende de los datos disponibles. Buenos Aires (1991-2001); Lima (1993); Ciudad de México (1990-2000); Montevideo (1986 - 2004); Santiago (1992 - 2004); Sao Paulo (1991 - 2001); Campinas (1991 - 2000) - Las estimaciones anteriores usan educación del jefe de hogar como proxy de estatus social del hogar.

se pueblan cada vez más. En segundo lugar los autores destacan la aparición de comunidades cerradas a las que las clases sociales medias y altas se mudan, ubicadas por lo general en las periferia de las áreas metropolitanas o al menos alejadas del centro. Este fenómeno empuja los índices de segregación a la baja ya que las áreas donde se ubican las comunidades cerradas están pobladas por clases sociales bajas. En la práctica esta baja en los índices de segregación residencial no mejora la segregación social porque, a pesar de que todas las clases sociales residen en la misma vecindad, no hay verdadera integración entre ellas ya que el acceso a las comunidades cerradas es exclusivo a sus residentes, impidiendo así la convivencia entre los residentes de estas y el resto de los integrantes del área.

En tercer lugar los autores ven que hay 2 causas comunes que determinan la dinámica de la segregación en las ciudades latinoamericanas, estas son, en primer lugar el movimiento en el espacio físico de los distintos segmentos socio-económicos, donde estos se mudan a un espacio y lo adaptan a sus necesidades, y en segundo lugar el cambio en la situación socio-económica de los habitantes de las distintas áreas, donde un ambiente de desempleo o inseguridad económica puede transformar a un trabajador calificado en pobre. Por último una característica cultural e histórica presente en gran cantidad de las ciudades latinoamericanas es la presencia de asentamientos informales en la forma de tomas de viviendas en desuso o de terreno baldíos donde los habitantes construyen viviendas precarias. Estos asentamientos varían en cuanto a sus características en cada ciudad y cada cultura les tiene un nombre distinto, apareciendo recurrentemente en las metrópolis latinoamericanas.

Se ha sugerido que la segregación tiene, en el corto plazo, efectos negativos en el bienestar de algunos segmentos de la población y en el largo plazo efectos negativos en el desarrollo económico del país (Li, Cambell & Fernandez. 2012). En cuanto a los efectos negativos de corto plazo en algunos segmentos de la población, Sabatini (2012) identifica y comenta acerca de 3 corrientes o grupo de estudio: la geografía de oportunidades, los efectos del barrio y género. Este estudio se enfoca en las primeras dos de estas corrientes. El autor define la geografía de oportunidades se entiende como las posibilidades otorgadas por el estado, el mercado y la sociedad de incorporarse a la previsión social, el trabajo y la educación. El efecto barrio por otro lado se entiende como el traspaso hacia los individuos de las características comunes del barrio. Más específicamente, el estudio se enfoca en el impacto que tiene la localización, entendida como el acceso a transporte, a servicios, en la autonomía económica de los hogares

principalmente. En menor medida el estudio intenta también visibilizar el efecto negativo de esto en la calidad de vida y bienestar de los hogares.

La investigación se enfoca en aquellos hogares que residen en viviendas sociales y se enmarca en un contexto donde estas familias no tenían viviendas formales antes de su vivienda actual. El trabajo asume una posición donde se reconocen los beneficios de trasladar familias de viviendas informales o insuficientes a viviendas sociales e intenta mirar de cerca el otro lado de la moneda, las desventajas de mudarse a estas viviendas.

El principal objetivo del trabajo es aclarar, justificar y cuantificar los efectos negativos que pueden presentarse en un hogar a mudarse de una vivienda informal irrecuperable a una vivienda social con estándares de calidad establecidos y cumplidos en cuanto a su materialidad y tamaño, especulando que los efectos negativos pueden emerger a raíz de las corrientes o grupos de estudio mencionados. Se piensa que el traslado de un hogar a una ubicación distinta tiene efectos en la autonomía económica del hogar y en el bienestar de sus integrantes, observando las dimensiones de educación, salud, seguridad y acceso a áreas verdes, y que el signo y magnitud de estos efectos tiene relación con la calidad de la localización a la que se trasladan las familias.

El estudio se estructura de la siguiente manera. En la primera sección se contextualiza la investigación en la urbe del Gran Santiago y se justifica la existencia de segregación residencial en esta ciudad. Además se estudia el efecto histórico que han tenido el sistema de distribución de viviendas sociales en esta segregación y se teorizan o exponen algunos efectos negativos de estos. En la segunda sección se expone la metodología del estudio y se explica el procedimiento llevado a cabo para identificar los efectos negativos antes mencionados. Luego se exponen y se analizan en cuanto a su significancia estadística, signo y magnitud. Por último se discuten los resultados, y se relacionan con la política pública actual y la discusión teórica que existe en la literatura de segregación.

VIVIENDAS SOCIALES Y SEGREGACIÓN

Desde principios del siglo 20, con la promulgación de la Ley de Habitaciones obreras en 1906, el estado ha tomado acción en tratar con el problema habitacional del país y se ha propuesto crear las condiciones e instaurar los incentivos para que los segmentos más desposeídos de la sociedad puedan tener una vivienda higiénica y accesible. Estos esfuerzos se materializan en la construcción de viviendas sociales por parte del estado o de constructoras privadas. Bravo (1996) postula que el término vivienda social es una abreviación del concepto de Vivienda de Interés Social y define esta como una “vivienda planificada, no suntuaria e higiénica, esto es, dotada de servicios básicos con una búsqueda en la racionalización del diseño y llevada a mínimos en sus espacios con el respaldo de las Ordenanzas de Urbanización y Contracciones económicas o de las normativas técnicas de los organismo de vivienda”.

Entre 1906 y comienzo de los 70 la política de vivienda chilena fue mutando y organismos estatales que llevaban a cabo esta política comenzaron a emerger. Durante este periodo el estado mantuvo su rol público y trabajo en pos de minimizar el déficit habitacional incentivando o llevando a cabo la construcción de viviendas sociales de diverso tipos. A comienzo de los 70 se analizaron y diagnosticaron las consecuencias de los diferentes tipos de viviendas edificadas y se destacó la existencia de una notoria segregación espacial aparejada de problemas de fondo tales como el mercado insuficiente y la alta dependencia de los lugares involucrados en los programas de los centros de equipamiento (Hidalgo. 2007). En otras palabras las diferentes políticas de vivienda hasta principios de los 70 fueron efectivas en reducir el déficit habitacional, sin embargo, como efecto secundario emergió una fuerte segregación residencial.

Desde el año 73 en adelante la situación solo empeoró. Durante este periodo Chile sufre un potente cambio en su modelo desarrollo económico llevado a cabo por el recién instaurado régimen militar. El hito de mayor impacto se da el año 1979 cuando la Política Nacional de Desarrollo Urbano decreta que el suelo urbano no es un bien escaso y que su precio debe ser fijado por las fuerzas del mercado. Sobre esta reforma Hidalgo (2007) comenta que “... corresponden a una de las decisiones de desarrollo urbano que mayor repercusión ha tenido en la modalidad de crecimiento...”. La única solución habitacional que se construyó en este periodo se conocen como viviendas básicas que se emplazan en un medio residencial cuyo origen está

ligado a la autoconstrucción o a algún programa de vivienda social llevado a cabo en el pasado, lo que implica que estas viviendas siguen la tendencia hacia la segregación.

La política habitacional descrita y esta última solución habitacional, las viviendas básicas, conforman la base para las políticas llevadas a cabo en los 90 y hasta el día de hoy. Como es de esperarse, estas políticas han mantenido la tendencia de concentrar a los estratos socioeconómicos bajos en sectores de el Gran Santiago y han absorbido los efectos positivos en segregación que emergieron a raíz de la dispersión homogénea de las elites principalmente y de los pobres en menor medida (Roberts & Wilson. 2009).

A pesar de que los estudios, los medios y las figuras públicas delatan que las políticas de vivienda llevadas a cabo desde principios del siglo pasado resultan en un fuerte segregación residencial, la política pública no ha tomado acciones serias en solucionar el problema y de hecho los requerimientos de construcción de las viviendas sociales no consideran la una buena localización como algo relevante⁵.

Cuando un hogar se muda a una vivienda social esta gana bienestar en una serie de dimensiones, no obstante pierde bienestar en otras. Puesto de otra manera, la mudanza de un hogar a una vivienda social tiene una serie de ventajas y desventajas. Según la Evaluación de Impacto Programas Fondo Solidario de Vivienda I y II del MINVU realizada a pedido de la DIPRES (2012) hay 4 dimensiones en las que los impactos de la mudanza a una vivienda social son positivos.

En primer lugar hay un impacto positivo y universal en el estado de salud de los integrantes del hogar. En segundo lugar hay una serie de resultados positivos en cuanto a las características de la vivienda como hacinamiento y calidad de la vivienda, donde esta última se entiende como una combinación de la materialidad y estado de conservación. En tercer lugar la evaluación presenta que hay un impacto positivo en la participación social y la integración del barrio, entendido como nivel de identificaciones en términos de pertenencia, seguridad, relación con

⁵ La localización es solo considerada en el Subsidio Diferenciado de Localización donde un hogar puede optar por un mayor subsidio si la vivienda por la que opta cumple con estándares de localización. Sin embargo se ha demostrado que este subsidio no ha contribuido a solucionar ni mitigar los problemas que pretendía resolver en términos de accesibilidad (Guernica. 2012). Además si se hace un estudio de las áreas de Santiago que cumplen con los requerimientos del subsidio, es más amplia el área que cumple con los requisitos que su contraparte sugiriendo que estos son muy laxos. Mapa demostrando esto último en anexo 3.

los vecinos y capital social. Por último el estudio detalla un leve aumento en la calidad del equipamiento y espacio público.

Estas ventajas presentadas están ligadas directamente a la vivienda que se entrega y a las condiciones que se le impone a las entidades que las construyen. La ventaja en cuanto a hacinamiento y calidad de la vivienda son intuitivas ya que son requisitos impuestos a la construcción de viviendas y si no estuviera, alertaría a una seria falla de la política de vivienda. En cuanto a la ventaja en la dimensión de salud se puede intuir que se relaciona directamente con la calidad de la vivienda y el nivel de hacinamiento. Una mejor vivienda permite a los integrantes estar protegidos de condiciones adversas, los fríos de invierno por ejemplo, y un menor hacinamiento impide la fácil transmisión de enfermedades entre los integrantes del hogar. El tercer impacto positivo presentado tiene que ver con la participación social y la integración al barrio. Podemos intuir que esta ventaja proviene del hecho que las viviendas sociales son por lo general construidas en masa para abaratar los costos de las constructoras (Hidalgo. 2007) y por ende se construyen barrios enteros en conjunto. Eso genera un sentimiento de pertenencia y genera redes entre los habitantes del barrio ya que deben estar en contacto si quieren compartir el mismo espacio físico. La construcción en masa, en conjunto con las restricciones impuestas a las constructoras, también puede ofrecer una explicación para la última ventaja, la mejora en equipamiento y espacio público, ya que las constructoras deben incluir áreas verdes y de recreación acorde al número de viviendas que edifican en el mismo espacio⁶.

En cuanto a las desventajas, se puede especular que los hogares sufren pérdidas de bienestar por 3 razones. En primer lugar los hogares esperan tener ganancias en cuanto a la calidad de la vivienda entendida como el tamaño del espacio, la materialidad del techo, muros o suelo y el acceso servicios de agua, luz o gas. Sin embargo muchas veces estas mejoras pueden darse parcialmente o simplemente no darse. En los 90 no era poco común el caso de familias que después de mudarse a un vivienda social se encontraron con problemas en la calidad de la construcción, de hecho este tema tomo relevancia nacional en el invierno de 1997 cuando fuertes lluvias cayeron en la zona central (Hidalgo. 2007).

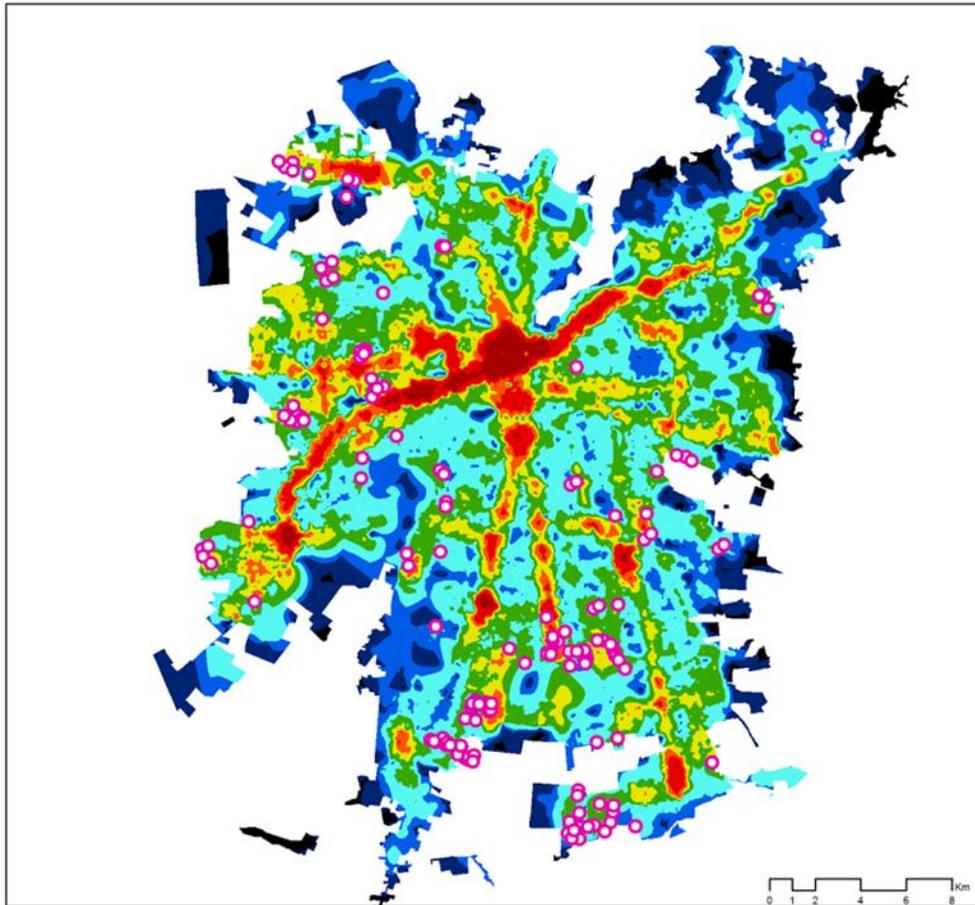
⁶ Ley general de urbanismo (N°20958). Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones. Programa de Fondo Solidarios(Decreto Supremo D.S.49)

En segundo lugar los integrantes de los hogares pueden sufrir repercusiones negativas por la mudanza a una ubicación distinta de la ciudad, que puede no ser una mala localización con malos accesos a servicios. Las repercusiones negativas provienen de la ruptura de la matriz social al sacar a los individuos de su ubicación inicial interviniendo en las relaciones laborales del adulto y educacionales de los menores. Esto puede implicar desde una inconveniencia o molestia, a la pérdida del empleo en los adultos o la deserción escolar en los menores. Además el cambio en la ubicación aleja físicamente a los integrantes del hogar de las redes en las que participan, potencialmente afectando el apoyo que el hogar recibe todos los días o en emergencias.

Por último los hogares se pueden ver perjudicados si la vivienda social a la que se mudan tiene una localización deficiente. Anteriormente ya describimos que las viviendas sociales en Chile suelen ser marginadas a localización periféricas con mala accesibilidad. El mapa 1 recalca este punto al ilustrar que las viviendas sociales se ubican en los extremos del Gran Santiago y en zonas con bajos niveles de accesibilidad. Una mala localización puede privar al menos parcialmente a los integrantes del hogar de acceso a: establecimientos de educación de calidad, mercado laboral, centros de salud, redes de seguridad y áreas verdes.

Mapa 1

Nivel de accesibilidad de transporte público - Gran Santiago



Leyenda

Villas de blocks



PTAL clasificación

- 0 No acceso
- 1a Muy mala
- 1b Muy mala
- 2 Mala
- 3 Regular
- 4 Media
- 5 Muy buena
- 6a Excelente
- 6b Excelente

Fuentes cartográficas

- Centro de Investigación Social
TECHO-Chile (2014)
- Ministerio de Vivienda
y Urbanismo (2013)
- Directorio de Transporte
Público Metropolitano (2014)
- Transport for London (2014)

Autor: Makito Shirahige



Estas dos últimas desventajas son el principal foco de este estudio. Los hogares que se ven segregados de la ciudad y del acceso a servicios por mudarse a una vivienda social con una mala localización pueden sufrir pérdidas en varias dimensiones del bienestar (Andrews. 2011. P. 45).

En primer lugar este estudio se enfoca en el impacto que tiene el cambio de localización en la autonomía económica de los hogares y otras variables relacionadas al bienestar de este como la asistencia a establecimientos educación de los menores, percepción en varias dimensiones entre otros. En segundo lugar el estudio investiga acerca de cómo los efectos pueden darse de manera distinta para las distintas poblaciones del estudio para intentar aclarar cualquier efecto que puede tener la localización en las variables cuantificadas. En tercer lugar se indaga en la percepción de los integrantes del hogar en cuanto a los cambios en el acceso a áreas verdes, su estado de salud, la calidad de la educación de los menores y su seguridad además de su percepción en cuanto al viaje al trabajo y la facilidad de obtener trabajo con el fin de hacer un análisis más cualitativo de la información recopilada.

METODOLOGÍA

Para identificar el impacto que puede tener el cambio de localización en la autonomía económica de un hogar, la percepción de este en torno a una serie de dimensiones y la educación de los menores se realiza una encuesta en 2 barrios o conjuntos de viviendas sociales. Además, dentro de cada barrio se encuesta a aquellos hogares que antes residían en uno de los siguientes campamentos: la Toma de Peñalolén, Los Tilos, Padre Vicente y San Eugenio. La razón de esto último es que se tiene información sobre las características de estos campamentos y su ubicación geo-referenciada.

La encuesta está diseñada de tal manera que recopila información de una serie de variables en 2 espacios temporales: ahora que el hogar vive en la vivienda social y antes cuando vivía en un campamento. Con todo estos construimos una base de datos con información acerca de: i) La distancia actual y anterior entre el hogar y servicios de salud, establecimientos educacionales, áreas verdes y vías de transporte y ii) información sobre la autonomía económica del hogar,

educación de los menores, percepción del hogar con respecto a educación, salud, seguridad y acceso a áreas verdes, además de la composición del hogar⁷.

Los 2 conjuntos de viviendas sociales o barrios escogidos son Emati, ubicado en la comuna de Estación Central y Olga Leiva I, ubicado en la comuna de Peñalolén. Se escogen estos barrios porque ambos tienen individuos que vienen de los campamentos de los cuales contamos con información. En Emati hay 132 hogares que provienen de campamentos mientras que en Olga Leiva hay 47.

Además ambos barrios son muy distintos en cuanto a su localización. Emati se ubica más cerca del centro de la ciudad y más cerca de las vías de transporte que Olga Leiva. Además los hogares que residen en Emati mejoraron su localización al mudarse al barrio mientras que con Olga Leiva I se da el caso contrario. La calidad de la localización y el cambio en esta se cuantifica por medio del Índice de Accesibilidad Ptal construido por el Centro de Investigación Social (CIS-TECHO) (2015). En la siguiente sección se ahonda más en estos datos y se muestra su estructura desagregada.

La autonomía económica se entiende como la capacidad de un hogar de cubrir sus gastos básicos con y sin subsidio⁸. Por esta razón se deben considerar no solo el ingreso de un hogar sino también sus gastos. Bajo esta definición de autonomía económica, está no es más que una dimensión aumentada de la pobreza donde un hogar se considera autónomo económicamente si puede costear sus gastos y por ende tiene un ingreso por sobre un cierto nivel de corte. Una definición extendida de la autonomía económica incluye no solo la capacidad de un hogar de cubrir sus gastos pero también se le añaden 2 dimensiones, estas son: la probabilidad de estar empleado y el acceso al crédito del hogar. Con estas 2 extensiones se busca cuantificar la estabilidad de la fuente de ingresos del hogar y la capacidad que tiene el hogar de mover sus ingresos en el tiempo por medio del mercado financiero.

Considerando esta definición, los datos levantados en cuanto a la autonomía económica se estructuran de manera que se busca cuantificar 3 cosas. En primer lugar se busca cuantificar el ingreso laboral y no laboral del hogar. El primero de estos se cuantifica por medio del ingreso del principal proveedor del hogar y el segundo se cuantifica por medio del total de ingreso que

⁷ Encuesta completa en anexo 4

⁸ Self Sufficiency Standard. Universidad de Washington.

recibe el hogar por subsidios, pensiones u otras transferencias. En segundo lugar se busca cuantificar el gasto del hogar levantando información acerca de este en transporte y en servicios básicos. Se reconoce que estos 2 gastos no son los únicos gastos relevantes en un hogar pero dado que el objetivo del estudio es medir el cambio en estos que ocurre con la mudanza de un hogar, se considera que otros gastos en cosas como mercadería, artículos para el hogar, educación, salud y otros no deberían presentar cambios significativos.

En tercer lugar el levantamiento de datos busca cuantificar el acceso al crédito por medio de 3 indicadores: la tenencia tarjetas de débito asociadas a una cuenta vista o corriente, la tenencia de una tarjeta de crédito de un banco o casa comercial y la obtención de un crédito de algún tipo. Además se recopila información acerca del ahorro de los hogares considerando que el acceso al crédito tiene 2 partes, la deuda cuantificada con las primeras variables y el ahorro.

En cuanto a la educación de los menores, se levanta información acerca de su asistencia a un establecimiento educacional antes, cuando vivían en campamentos, y ahora que viven en su barrio actual. La información nos informa no solo sobre la asistencia de un menor a un establecimiento educacional sino también a que establecimiento asiste, información con la cual luego podemos saber la calidad de él según la prueba SIMCE. Dado esto, podemos determinar si hubo un cambio en la calidad de los colegios a los que asisten los menores de los hogares.

En la encuesta se realizan 4 preguntas de percepción del hogar en cuanto a 4 dimensiones. La educación de los menores o jóvenes, la seguridad del barrio, el acceso a áreas verdes y/o de recreación y la calidad de la de la salud de los integrantes del hogar. Adicionalmente, para intentar ver los efectos de la localización en el viaje al trabajo de los integrantes del hogar, la encuesta recopila información acerca de la percepción del principal proveedor del hogar en cuanto a la comodidad del viaje al trabajo y el tiempo que este demora. Por último se recopila por fuera de la encuesta información sobre la localización física de una serie de lugares. Las encuestas son realizadas en 2 barrios cuya localización está dada. Además sabemos la ubicación de la vivienda anterior de los individuos ya que sabemos de qué campamento provienen y donde estos se ubican. Además se poseen datos sobre la localización de los servicios de salud,

establecimientos educacionales municipales, vías de acceso y áreas verdes⁹. Con esta información se sabe si los individuos están más cerca o más lejos de cada uno de los servicios.

DATOS

Los datos utilizados en este estudio fueron recopilados durante las últimas dos semanas de octubre del año 2016. El proceso de encuesta fue un esfuerzo conjunto de la fundación TECHO con un curso de Análisis de Datos e Investigación de la carrera de Construcción Civil de la Universidad Católica.

Los barrios de vivienda social donde se realizó la encuesta son conjuntos de viviendas sociales cuya construcción fue gestionada por TECHO. Las poblaciones de interés para este estudio son aquellas familias que residen en alguno de los 2 barrios donde realizamos la encuesta, Olga Leiva y Emati, y que se trasladaron a él desde uno de cuatro campamentos de los que tenemos información, estos son: la Toma de Peñalolén, Los Tilos, Padre Vicente, San Eugenio.

Según los registros de Techo, en Olga Leiva hay 47 familias que provienen de la Toma de Peñalolén mientras que en Emati hay 132 familias que provienen de Los Tilos, Padre Vicente o San Eugenio. En cuanto a Emati los registros son más específicos y nos informan que de las 132 familias 47 son de Los Tilos, 51 son de Padre Vicente y 34 son de San Eugenio. Dado lo anterior, en total debería haber un máximo de 179 hogares para encuestar considerando ambos barrios. Durante el proceso de encuesta se logró encuestar a un total de 100 hogares entre los 2 barrios. Dado esto el tamaño de la población es de 179 hogares y contamos con una muestra de 100 de ellos.

Además de la información levantada a través de la encuesta, también contamos con información espacial de los hogares, esto es, la ubicación del barrio al que se mudaron, la ubicación del campamento en el que estaban y la cantidad de servicios que tienen o tenían a su alrededor en ambas locaciones incluyendo servicios de salud, comisarías, establecimientos educacionales y otros. La información acerca de los servicios se suma a información que se tiene con respecto al acceso a vías de transporte. El índice PTAL, construido por el Centro de Investigación Social de Techo (CIS-TECHO. 2015), resume en un número la calidad de la localización de los barrios considerando toda la información espacial mencionada. Además, con

⁹Información geo-referenciada de servicios y acceso provista por Centro de Investigación Territorial (CIT).

la información geo-referenciada, sabemos cuán lejos están las viviendas sociales de los campamentos originales con lo que podemos saber cuán lejos se desplazaron las familias.

La Tabla 1 indica el valor medio de cada una de las variables levantadas en la encuesta a nivel de barrio. La tabla describe los valores medios ambos antes, cuando las familias residían en campamentos, y ahora, que residen en alguno de los barrios de vivienda social. Además la tabla presenta las medias para las mismas variables, extraídas de la Casen 2011, 2013 y 2015, pero para la población total de Estación Central, Peñalolén¹⁰, Santiago y el país completo con el fin de poder ver como se compara la población encuestada con el resto de la población.

Se utiliza la Casen de los últimos 3 años para comparar distintos para poder comparar los resultados de la encuesta con los datos nacionales más cercanos. Para los hogares encuestados tenemos información de todas las variables en 2 espacios temporales: ahora que viven en el barrio y antes cuando vivían en campamento. La información en el espacio temporal actual fueron recopilados en el 2016 por lo que es coherente compararlos con la información presentada en la Casen 2015. Por otro lado los datos de cuando los hogares residían en campamentos vienen del último mes que los hogares vivieron en campamentos, esto es, 2010 para Olga Leiva y 2012 para Emati por lo tanto es coherente comparar las medias de la columna antes con la Casen 2011 y 2013 para Olga Leiva y Emati respectivamente.

¹⁰ La Casen es representativa a los 4 niveles.

Tabla 1

Variables	Casen 2011				Casen 2013				AE Antes			Casen 2015				AE Ahora		
	Estación Central	Peñalolén	Santiago	Nacional	Estación Central	Peñalolén	Santiago	Nacional	Emati	Olga Leiva	Total	Estación Central	Peñalolén	Santiago	Nacional	Emati	Olga Leiva	Total
Ingreso Laboral	313.973	460.701	542.379	426.425	344.255	336.056	505.546	407.238	293.571	232.845	272.853	349.778	617.423	560.980	449.725	322.270	358.276	333.620
Subsidios, pensiones y transferencias	51.543	43.922	55.205	53.287	56.792	63.292	62.999	72.982	23.309	3.951	16.921	77.835	67.949	67.216	79.647	30.110	17.230	25.860
Situación Laboral (Ocupado)	80,6%	86,7%	85,0%	81,2%	84,5%	81,5%	83,0%	80,3%	89,6%	87,5%	88,9%	79,7%	88,1%	85,5%	80,9%	88,1%	87,5%	87,9%
Trabajo permanente	78,1%	80,4%	82,7%	76,4%	93,9%	92,7%	89,3%	81,3%	64,2%	51,5%	60,0%	91,3%	85,3%	89,0%	82,0%	70,1%	51,5%	64,0%
Contrato	91,1%	87,7%	91,5%	88,5%	83,8%	89,2%	91,7%	89,3%	70,1%	62,5%	67,7%	93,0%	91,9%	92,7%	89,7%	79,3%	72,4%	77,0%
Cotiza	61,5%	78,3%	76,8%	74,1%	93,6%	80,9%	89,3%	87,0%	66,2%	71,9%	68,0%	65,1%	74,2%	74,5%	70,3%	78,7%	61,3%	72,8%
Porcentaje de Asistencia (porcentaje de menores asistiendo a un establecimiento educacional)	94,0%	86,2%	92,3%	91,7%	98,3%	94,7%	93,5%	93,1%	72,4%	70,2%	71,7%	96,4%	95,1%	95,5%	94,6%	93,8%	86,4%	91,3%
Tamaño del hogar	3,37	3,89	3,48	3,37	3,12	3,48	3,32	3,24	3,48	4,39	3,78	3,11	3,68	3,37	3,18	3,48	4,39	3,78
Acceso al Crédito - Ninguna	49,2%	46,6%	42,8%	48,1%	46,2%	31,0%	31,4%	35,1%	14,7%	18,8%	0,16	1,9%	0,7%	0,7%	1,0%	3,6%	3,7%	3,6%
Acceso al Crédito - Tarjeta Debito	50,8%	53,4%	57,2%	51,9%	53,8%	69,0%	72,2%	64,9%	85,3%	81,3%	84,0%	98,1%	97,4%	99,3%	99,1%	96,4%	96,3%	96,4%
Acceso al Crédito - Tarjeta Crédito	38,8%	39,6%	47,4%	42,2%	46,4%	43,5%	48,2%	46,1%	32,4%	31,3%	32,0%	66,4%	58,7%	63,1%	62,3%	30,4%	25,9%	28,9%
Acceso al Crédito - Crédito	56,0%	76,8%	69,8%	67,4%	49,9%	47,1%	71,3%	52,4%	53,3%	37,9%	48,3%	51,4%	76,4%	76,3%	56,0%	50,0%	40,0%	46,5%
Número de personas trabajando	1,39	1,69	1,47	1,32	1,52	1,47	1,44	1,31	1,61	1,79	1,67	1,33	1,66	1,50	1,32	1,50	2,13	1,71

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de la encuesta

En cuanto al ingreso del proveedor principal del hogar podemos ver que las familias que se mudaron a Olga Leiva tenían un menor ingreso antes de mudarse comparado con aquellas que se mudaron a Emati, pero actualmente las familias de Olga Leiva presentan mayores ingresos. Ambos barrios se encuentran por debajo del promedio de su comuna, ambos antes y después. Además en cuanto a ingreso están muy por debajo del promedio de Santiago y nacional. Analizando los datos con más detalles podemos ver que, según los ingreso de ocupación principal, los hogares actualmente se ubican en el decíl número cuatro, ambos a nivel nacional y regional.

En cuanto a los ingresos no laborales del hogar (subsidios, pensiones o transferencias) podemos ver que los hogares que se trasladaron a Emati recibían 6 veces más que los hogares que se trasladaron a Olga Leiva antes de mudarse a vivienda sociales. Actualmente Emati aun recibe más ingresos no laborales, pero solo cerca de un 40% más. Por otro lado podemos ver que, tanto antes como ahora, ambos barrios reciben un monto de subsidios o pensiones mucho menor a lo que reciben su comuna en promedio.

Para estudiar la estabilidad del empleo del principal proveedor del hogar analizamos 4 indicadores dicotómicos: la situación laboral, si es que tiene contrato, si es que cotiza y si su empleo es permanente. La presencia de cualquiera de estos indica mayor estabilidad del empleo. En general los hogares de Emati presentan mayor estabilidad del empleo en todos los indicadores ambos antes y después, con el indicador de cotización antes siendo la excepción. Comparando la población encuestada antes y después podemos ver que los indicadores de estabilidad del empleo no sobresalen al ser comparados con los mismos a nivel nacional.

Adicionalmente tenemos información acerca de la asistencia de menores en edad escolar a un establecimiento educacional, específicamente tenemos un indicador que expone el porcentaje de integrante entre 4 y 18 años de una hogar que asiste a un establecimiento educacional. Como podemos ver, las familias antes estaban muy por debajo de promedio nacional y de sus comunas, pero si pasamos a ver la columna de ahora vemos que los porcentajes se acercan mucho más a lo que es el la norma a nivel nacional. Esto nos da un primer indicio de los cambios positivos que genera el cambiarse a viviendas sociales

Para aclarar el tipo de hogar que está en las viviendas encuestadas es importante analizar el tamaño de este. Si vemos los hogares encuestados, podemos ver que el tamaño de estos es mayor en Olga Leiva por casi un integrante completo. Para esta variable solo tenemos información acerca del tamaño ahora, la encuesta no pregunto acerca del tamaño del hogar antes. A nivel nacional los hogares en promedio tienen, en el año 2015, 3,18 personas por lo tanto los hogares encuestados tienen más integrantes en promedio que el resto de los hogares del país.

Las variables que nos indican acceso al crédito son cuatro. Tres de ellas indican la tenencia de tarjetas y la cuarta indica la obtención de un crédito. Los indicadores que nos hablan de la tenencia de tarjetas nos informan sobre la tenencia de 2 tipos de tarjetas y/o cuentas, estas son, tarjetas de débitos asociadas a una cuenta vista o corrientes y tarjetas de crédito. Los barrios encuestados antes de mudarse a su actual vivienda tenían tarjeta de débito cerca de un 80% de las veces, mientras que solo un cerca de un 30% de las veces tenían tarjeta de crédito. En Emati la tenencia de cuenta vista y de crédito es más común, pero no por un cantidad significativa. Si pasamos a ver la situación de los barrios ahora podemos ver que cerca de un 95% de los hogares tienen tarjeta de débito y entre un 25% y un 30% tienen tarjeta de crédito. Esto último nos indica que hubo un aumento grande en tarjetas de débito, pero en cuanto a tarjetas de crédito los hogares están en la misma situación. Comparando con los niveles nacionales podemos ver que ambos barrios están muy por sobre el promedio nacional, ambos antes y después, en cuanto a la tenencia de tarjetas de débito, pero si vemos la tenencia de tarjetas de crédito, los barrios están muy por debajo del promedio cuando estos vivían en campamentos. Si vemos la situación de los barrios ahora, vemos que están más cerca del promedio en cuanto la tenencia de tarjetas de crédito y en cuanto a las tarjetas de débito están aún muy por sobre los niveles del mismo indicador a nivel nacional.

Si ahora pasamos a ver el último indicador de acceso al crédito, este es, la obtención de crédito de algún tipo, podemos ver que, ambos antes y después, los barrios están por debajo del promedio nacional, pero ahora están solo levemente por debajo mientras que antes la deficiencia en este indicador era más fuerte. Eso nos indica que los barrios aumentaron la tenencia de crédito pero aun así están por debajo de los niveles nacionales.

La última variable que comparamos es el número total de personas trabajando en el hogar. Esta variable tiene, en la mayoría de las columnas, un valor entre 1 y 2 lo que nos indica que en la

mayoría de los hogares hay una o 2 personas trabajando remunerada mente. En cuanto a los barrios podemos ver que cuando estos vivían en campamentos tenían entre 1,6 y 1,8 persona trabajando, lo que está por sobre el promedio nacional si miramos la Casen 2011 y 2013. A nivel nacional, comunal o en Santiago, el promedio de personas trabajando va desde 1,3 a 1,7 rodeando el 1,5. Si pasamos luego a ver la situación de las familias encuestadas en su situación actual, podemos ver que ambos barrios tienen un comportamiento opuesto. En Emati los hogares redujeron el número de personas trabajando de 1,61 a 1,5, una reducción pequeña pero aun así presente. Por otro lado, en Olga Leiva los hogares pasaron de tener cerca de 1,7 persona trabajando a tener 2,1 personas trabajando, un aumento muy significativo que deja la barrio muy por sobre el promedio de su comuna que en el año 2015 es de solo 1,66.

Además, dado que tenemos información sobre los colegios a los que asisten los menores y sus puntajes Simce, es importante contrastar estos colegios con el resto de los colegios del área en el que residen los hogares. Para esto comparamos el puntaje Simce promedio, de ambos la prueba de matemáticas y comprensión de lectura, de los colegios a los que asisten los menores de los barrios con el puntaje Simce promedio de la comuna ambos antes y después. Los resultados se presentan tabla 2.

Tabla 2

Prueba	AE Antes		SIMCE 2010		SIMCE 2012		AE Ahora		SIMCE 2015	
	Emati	Olga Leiva	Estación Central	Peñalolén	Estación Central	Peñalolén	Emati	Olga Leiva	Estación Central	Peñalolén
Matemáticas	253,1	244,5	250,5	259	260,5	269	257,8	234,4	257,5	265,5
Comp. Lect	239,2	231,4	260	266	261	264	237,8	226,8	236	242,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas¹¹

De la tabla anterior se desprende que, cuando las familias residían en campamentos, los establecimientos educacionales a los que asistían los menores eran de una calidad inferior a los del resto de la comuna. Recordemos que al comparar la situación anterior es necesario comparar Emati con los resultados del 2012 y los de Olga Leiva con el 2010 porque las familias de Olga Leiva se mudaron su barrio 2 años antes. Por otro lado, actualmente los colegios son de mejor calidad en promedio que antes lo que genera que los menores de Emati estén asistiendo

¹¹ El puntaje usado para cada colegio es el puntaje promedio entre la prueba de 4to básico y 2do medio. En caso de que un colegio solo tenga solo una de estas pruebas (colegios que solo tiene media o básica), se usa ese puntaje por si solo

a colegios cuya calidad está más cerca del promedio de su comuna, pero los de Olga Leiva aún están muy por debajo de la calidad promedio de los colegios de la comuna de Peñalolén. Es importante notar que esto último puede deberse a que los colegios de Peñalolén obtienen en promedio puntajes Simce más altos que los colegios de Estación Central.

Además de los datos presentados en la tabla anterior, como ya mencionamos, contamos con información espacial de los barrios y de los campamentos en los que vivían las familias antes. Con esta información y con la información recopilada y procedas pro el Centro de Investigación Social (CIS-TECHO. 2015), podemos construir la tabla 3 que muestra la distancia entre los campamentos y los barrios (en línea recta), la cantidad de centro de educación en el área de influencia, distancia a centros de salud y el tiempo de desplazamiento de ciertos servicios cada barrio o campamento. Además, del lado derecho de la tabla, tenemos el índice de acceso al trasporte público (PTAL por sus siglas en ingles¹²).

Tabla 3

Locación	Distancia al barrio (km)	J. infantil	Ed. Básica	Ed. Media	C. de salud	Carabineros	Bomberos	PTal
		Nº de centros en área de influencia			Distancia (m)	Tiempo de desplazamiento (min)		Indicador (Categoría)
Emati	-	3	5	14	1.900	3	4	7 (Bueno)
Los Tilos	1.36	4	10	3	1500	5	6	9 (Bueno)
San Eugenio	3.64	3	4	4	1400	5	7	4 (Regular)
Padre Vicente	1.62	7	9	10	400	4	3	6 (Bueno)
Olga Leiva	-	4	1	1	1.500	7	6	3 (Regular)
Toma de Peñalolen	2.37	6	2	3	1500	5	6	5 (Bueno)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

Como podemos ver en la tabla anterior los barrios quedan a entre 1 y 2 kilómetros distancia del barrio lo que significa que las familias encuestadas se trasladaron entre uno y dos kilómetros al mudares e las viviendas sociales.

El índice PTAL nos muestra que aquellos individuos que se trasladaron a Olga Leiva empeoraron levemente su acceso a transporte público mientras que aquellos que se mudaron a Emati mejoraron o mantuvieron igual su acceso a este servicio. En cuanto al acceso a los servicios de

¹² Public Transport Accessibility Level

educación, salud y seguridad podemos ver que en el caso de las familias que se trasladaron de la Toma de Peñalolén a Olga Leiva, se alejaron de los servicios de salud y seguridad y terminaron con menos establecimientos educacionales en su área de influencia. En cuanto los hogares que se mudaron a Emati tenemos un mezcla de mejoras y empeoramientos pero en general vemos que mejoraron o mantuvieron su acceso a servicios y si empeoraron, aun así quedaron con niveles aceptables, como el caso de los jardines infantiles o colegios de educación básica donde algunos campamentos bajaron el número de establecimiento en su zona pero aun así tienen 3 y 5 establecimientos respectivamente.

Esto último nos permite tener una muestra amplia si lo que queremos es estudiar el efecto de la calidad de la localización en diversas variables dado que con la muestra presentada tenemos individuos que mejoraron su localización e individuos que empeoraron su localización al mudarse a viviendas sociales.

En esta sección presentamos estadísticas descriptivas que nos dan un indicio del impacto que tiene mudarse a viviendas sociales en distintas variables y como la localización puede afectar las distintas variables. En la siguiente sección de resultados analizaremos más en profundidad estos cambios para medir de manera más fina el impacto que tiene trasladarse de campamentos a viviendas sociales y como es impacto puede ser distinto dependiendo de la localización de estos barrios.

RESULTADOS

Con el fin de analizar el impacto que provoca el traslado de campamentos a viviendas sociales en las distintas variables medidas hace falta analizar las medias de cada variable y la diferencia entre las medias por campamento. Además para darle robusteza a los resultados y a las conclusiones que siguen es necesario analizar la significancia del cambio por medio del valor P resultante de test-t respectivo. Es importante también recordar que todos aquellos individuos que estaban en la Toma de Peñalolén se trasladaron a Olga Leiva y todos aquellos que estaban en Los Tilo, Padre San Vicente o San Eugenio se trasladaron a Emati. Por lo tanto si queremos ver los resultados por barrios basta con ver los resultados por campamento. Recordemos que los hogares que se mudaron a Olga Leiva empeoraron su localización al mudarse (donde la calidad de la localización es medida a través del índice PTAL) y los individuos que se mudaron a

Emati mejoraron su localización al hacerlo. En lo que sigue de esta sección presentaremos los cambios de medias de cada grupo de variables desagregados por campamento además de acompañar estos cambios con el valor P correspondiente del test t. La Tabla 4 muestra los cambios en la media en la dimensión de ingreso.

Tabla 4

Campamentos	n	Ingreso Trabajo					Ingreso Subsidios				
		Antes	Ahora	Diferencia	Diferencia %	P-Value	Antes	Ahora	Diferencia	Diferencia %	P-Value
Toma de Peñalolén	34	241.750	363.000	121.250	50,2%	0,00	3.835	16.723	12.888	336%	0,08
Los Tilos	37	320.179	314.794	-5.385	-1,7%	0,63	19.635	20.470	835	4%	0,93
Padre Vicente	7	252.500	357.143	104.643	41,4%	0,09	1.728	17.143	15.414	892%	0,41
San Eugenio	22	260.000	314.286	54.286	20,9%	0,10	37.414	51.818	14.405	39%	0,47
Total	100	272.853	333.620	60.767	22,3%	0,00	16.921	25.860	8.939	53%	0,15

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

De la tabla anterior podemos ver que en cuanto al ingreso del trabajo, a nivel de campamentos, solamente hubo un cambio significativo en las familias de la Toma de Peñalolén donde su ingreso aumento por un poco más del 50%, un aumento que es más del doble que el que hubo en la población total. En Los Tilos vemos un pequeña caída den el ingreso de un 1.7% pero esta no tiene significancia estadística. En el resto de los campamentos vemos un aumento de 20.9% y 41.4%, para San Eugenio y Padre Vicente, respectivamente pero estos últimos cambios son solo significativos al 10%. En cuanto a los subsidios, los cambios son poco significativos. El único que vale la pena destacar es el caso de La Toma de Peñalolén donde su ingreso por concepto de subsidios y/o pensiones aumento más de 4 veces, pero es solo significativo al 10%. En el resto de los campamentos también vemos aumentos pero con significancias estadísticas despreciables.

En cuanto al gasto del hogar tenemos 2 indicadores, el gasto en transporte y el gasto en servicios básicos. La Tabla 5 muestra los cambios en la media en la dimensión de gasto.

Tabla 5

Campamentos	n	Gasto en Transporte					Gasto en Serv. Básicos				
		Antes	Ahora	Diferencia	Diferencia %	P-Value	Antes	Ahora	Diferencia	Diferencia %	P-Value
Toma de Peñalolén	34	33.963	50.655	16.680	49%	0,162	19.967	62.491	43.940	220%	0,000
Los Tilos	37	29.000	39.333	10.517	36%	0,074	41.568	65.722	23.278	56%	0,000
Padre Vicente	7	22.571	35.000	12.429	55%	0,105	37.833	57.857	19.667	52%	0,031
San Eugenio	22	36.500	44.273	7.773	21%	0,127	50.682	95.091	44.409	88%	0,002
Total	100	31.953	43.955	11.807	37%	0,006	36.621	70.665	34.587	94%	0,000

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

De la tabla anterior se desprende que hubo un aumento generalizado del gasto en transporte, pero este fue mayor para las familias de la Toma de Peñalolén y Padre Vicente donde sus gastos en transporte aumentaron alrededor de un 50%. Sin embargo los cambios en gasto en transporte tienen poca significancia estadística. Por otro lado también vemos un aumento generalizado y significativo en el gasto en servicios básicos en todos los campamentos de entre 52% a un 220%. Una vez analizados la estructura del gasto y del ingreso se vuelve relevante ver como estos interactúan a nivel de campamentos. La tabla 6 compara la diferencia entre el ingreso y el gasto ambos antes y después por medio de la brecha ingreso-gasto.

Tabla 6

Campamentos	n	Brecha (Ingreso - Gasto) Total				
		Antes	Ahora	Diferencia	Diferencia %	P-Value
Toma de Peñalolén	34	201.383	268.499	59.108	29%	0,17
Los Tilos	37	265.328	259.631	-10.080	-4%	0,79
Padre Vicente	7	192.833	281.429	102.167	53%	0,20
San Eugenio	22	214.048	230.191	20.900	10%	0,56
Total	100	225.242	256.938	28.485	13%	0,18

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

Analizando la brecha, esto es el ingreso total menos los gastos totales, vemos que cualquier significancia estadística que había en los ingresos desaparece al restarle los gastos sugiriendo que los aumentos en ingreso que tienen las familias al mudarse de campamentos a viviendas sociales se ve opacado por el aumento en gasto. Una vez analizado el ingreso de los hogares y como este se gasta se vuelve relevantes analizar la estabilidad de la fuente de este ingreso, esto

es, la estabilidad del trabajo del principal proveedor del hogar. La tabla 7 muestra los cambios en la media en la dimensión de estabilidad del trabajo.

Tabla 7

Campamentos		Toma de Peñalolén	Los Tilos	Padre Vicente	San Eugenio	Total
n		34	37	7	22	100
Otros Trabajando	Antes	0,76	0,51	1,29	0,59	0,67
	Ahora	1,09	0,47	0,43	0,60	0,71
	Diferencia	0,33	-0,04	-0,86	0,01	0,04
	Diferencia %	43,0%	-8,4%	-66,7%	1,5%	5,9%
	P-Value	0,18	1,00	0,11	0,77	0,69
Ocupado	Antes	0,88	0,86	1,00	0,91	0,89
	Ahora	0,88	0,86	1,00	0,86	0,88
	Diferencia	0,00	0,00	0,00	-0,05	-0,01
	Diferencia %	0,0%	0,0%	0,0%	-5,0%	-1,1%
	P-Value	1,00	1,00	.	0,33	0,80
Permanente	Antes	0,53	0,59	0,86	0,64	0,60
	Ahora	0,50	0,65	0,86	0,64	0,64
	Diferencia	-0,03	0,05	0,00	0,00	0,04
	Diferencia %	-6%	9,1%	0,0%	0,0%	6,7%
	P-Value	0,79	0,49	.	0,27	0,45
Contrato	Antes	0,64	0,65	0,86	0,73	0,68
	Ahora	0,64	0,61	1,00	0,77	0,68
	Diferencia	0,00	-0,03	0,14	0,05	0,01
	Diferencia %	0,0%	-4,3%	16,7%	6,2%	1,5%
	P-Value	1,00	0,66	0,36	0,67	0,84
Cotiza	Antes	0,73	0,64	0,71	0,67	0,68
	Ahora	0,58	0,71	0,86	0,71	0,68
	Diferencia	-0,15	0,06	0,14	0,05	-0,01
	Diferencia %	-20,8%	9,2%	20,0%	7,1%	-1,5%
	P-Value	0,20	0,49	0,36	0,72	0,86

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

Para analizar la estabilidad del trabajo del principal proveedor de los hogares tenemos 4 indicadores: la condición de ocupación, si el trabajo es permanente o no, si tiene un contrato o no y si cotiza o no. Además la encuesta nos entrega información acerca de otros individuos del hogar que pueden estar trabajando. Esto último se materializa en la variable *denominada otros*

trabajando que nos indica cuantos individuos del hogar, además del principal proveedor, están trabajando remuneradamente.

En cuanto a las variables de estabilidad del trabajo vemos cambios muy pequeños y poco significativos. La variable donde hay más cambio es en la variable de cotización donde hay un aumento para todos los campamentos que se trasladaron a Emati pero una reducción fuerte para aquel campamento que se trasladó a Olga Leiva. Sin embargo la significancia de estos resultados es despreciable lo que nos indica que no se puede aseverar que existan cambios en la estabilidad del trabajo del principal proveedor del hogar en la población estudiada.

En cuanto a otros individuos trabajando podemos ver que los cambios van en ambas direcciones, pero en general son poco significativos estadísticamente. Para los hogares de la toma de Peñalolén hay un aumento del 43% en otros individuos trabajando mientras que para los hogares que se mudaron a Emati hay un aumento leve o una caída fuerte en esta variable. A pesar de esto, recordemos que los resultados carecen de significancia estadística por lo que no es posible descartar que no existan cambios en el número de individuos que proveen ingreso al hogar. Con el fin de extender nuestro análisis de la autonomía económica la encuesta también recopila información acerca del acceso al crédito de los hogares. La tabla 8 muestra los cambios en la media en cuanto a la dimensión de acceso al crédito.

Tabla 8

Campamentos		Toma de Peñalolén	Los Tilos	Padre Vicente	San Eugenio	Total
n		34	37	7	22	100
Ahorro	Antes	20.606	31.373	11.443	82.505	37.566
	Ahora	48.550	36.638	18.571	18.191	35.365
	Diferencia	27.944	5.265	7.129	-64.314	-2.201
	P-Value	0,38	0,75	0,69	0,15	0,89
Obtuvo Crédito	Antes	0,100	0,229	0,000	0,263	0,180
	Ahora	0,182	0,194	0,143	0,300	0,208
	Diferencia	0,667	-0,029	0,200	0,526	0,341
	P-Value	0,423	0,744	0,374	0,578	0,494
Cta. Vista	Antes	0,813	0,95	0,75	0,70	0,84
	Ahora	0,963	0,97	1,00	0,95	0,96
	Diferencia	0,133	0,00	0,25	0,22	0,11
	P-Value	0,334	1,00	0,39	0,17	0,10
Cta. Cte	Antes	0,438	0,45	0,50	0,20	0,40
	Ahora	0,296	0,42	0,83	0,16	0,35
	Diferencia	0,000	0,11	0,25	0,00	0,07
	P-Value	1,000	0,33	0,39	.	0,32
Tarjeta de Crédito	Antes	0,313	0,45	0,25	0,10	0,32
	Ahora	0,259	0,29	0,83	0,16	0,29
	Diferencia	0,133	-0,06	0,50	0,00	0,07
	P-Value	0,334	0,58	0,18	.	0,32

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

Para medir acceso al crédito tenemos 5 indicadores: ahorro mensual del hogar, si el hogar ha obtenido un crédito, si algún individuo del hogar tiene cuenta vista, si algún individuo del hogar tiene cuenta corriente y si algún individuo del hogar tiene tarjeta de crédito.

La poca significancia estadística en el cambio en los indicadores de acceso al crédito no nos permite aseverar que exista un cambio en el acceso al crédito de los individuos que se mudan de

campamentos a viviendas sociales. Ignorando la significancia de los cambios podemos observar que en general hay un aumento en la tenencia de tarjetas, cuentas, crédito y ahorro excepto para San Eugenio donde su ahorro bajo considerablemente con significancia al 15%.

Además del ingreso y el trabajo del principal proveedor del hogar, es importante tomar en cuenta al resto de los integrantes del hogar. Para esto consideramos también la educación de los menores entre 4 y 18 años del hogar para estudiar los cambios en educación que puede haber en ellos. La tabla 9 muestra los cambios en la media en la dimensión de Educación.

Tabla 9

Campamentos	n	Porcentaje de Menores que Asisten				Calidad de Colegios - Simce Matemáticas				Calidad de Colegios - Simce Comp. Lectura			
		Antes	Ahora	Diferencia	P-Value	Antes	Ahora	Diferencia	P-Value	Antes	Ahora	Diferencia	P-Value
Toma de Peñalolén	34	64,4%	86,8%	22,4%	0,01	244,52 78	234,36 36	-15,1	0,1	231,4	226,8	-7,7	0,3
Los Tilos	37	81,1%	95%	14%	0,02	236,0	246,3	6,1	0,4	225,0	227,7	-1,9	0,8
Padre Vicente	7	71,4%	100%	28,6%	0,17	250,5	245,5	-25,0	.	242,0	237,3	-39,5	.
San Eugenio	22	56,1%	89,4%	33%	0,00	277,3	273,7	-8,1	0,6	258,5	250,2	-15,1	0,3
Total	100	69,2%	91,3%	22,1%	0,00	250,1	248,0	-6,3	0,3	236,5	233,2	-8,5	0,1

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

En cuanto a educación tenemos 3 indicadores: la cantidad de menores entre 4 y 18 años asistiendo a un establecimiento educacional como proporción del total de menores en el hogar y el puntaje Simce promedio de los colegios que asisten los menores de un hogar ambos en matemáticas y comprensión de lectura.

En cuanto a los indicadores de los puntajes Simce podemos ver que hay un baja general en ellos indicando un baja general en la calidad de los colegios a los que van los menores de los hogares, sin embargo la significancia de estos cambios es despreciable lo que no nos permite descartar que no haya cambio en la calidad de los colegios. En cuanto a la asistencia escolar vemos que hay un aumento generalizado del porcentaje de menores en edad escolar que asisten a establecimientos educacionales que van entre un 14% y un 30%. Los resultados en cuanto a la asistencia tienen una fuerte significancia estadística para todos los campamentos, excepto para

Padre Vicente pero esto puede deberse a que en este último hay muy pocos datos por lo que estos probablemente no son representativos de la población total de ese campamento.

Es importante notar que el aumento en asistencia escolar es menor en Los Tilos que en el resto de los campamentos y además, independiente de la diferencia, las familias de Olga Leiva son las con menor asistencia actualmente. Estos resultados pueden relacionarse con el cambio en localización. Se pueden especular 2 cosas.

Primero que los menores de Olga Leiva presentan menor asistencia porque su barrio está peor localizado y segundo que en Los Tilos hay poco cambio en asistencia porque antes de mudarse eran el campamento mejor ubicado y además tenían el mayor porcentaje de asistencia antes. Se puede entonces concluir que hay un aumento significativo en el porcentaje de menores en edad escolar que asisten a un establecimiento educacional al trasladarse de campamentos a viviendas sociales pero este aumento es menor si las viviendas sociales tiene un peor acceso a servicios o si el cambio en la calidad de la localización es pequeño.

La encuesta recoge información acerca de la percepción que tiene los encuestados con respecto a 4 dimensiones estas son, acceso áreas verdes, la calidad de la salud e lo integrantes del hogar, la seguridad de su entorno y la calidad de educación de los menor que asisten a un establecimiento educacional. Los resultados de estas percepciones se resumen en la tabla 10.

Tabla 10

Percepción	Resultado	Toma de Peñalolén	Los Tilos	Padre Vicente	San Eugenio	Total
Calidad de Educación	Mucho Peor	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
	Peor	17,4%	4,5%	16,7%	21,4%	13,8%
	Igual	26,1%	45,5%	16,7%	35,7%	33,8%
	Mejor	34,8%	40,9%	50,0%	28,6%	36,9%
	Mucho Mejor	17,4%	9,1%	16,7%	14,3%	13,8%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Seguridad	Menos Seguro	42%	8%	0%	18%	21%
	Igual de Seguro	9%	32%	0%	23%	20%
	Más Seguro	48%	59%	100%	59%	59%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Calidad Salud	Peor	21,2%	16,2%	28,6%	13,6%	18,2%
	Igual	33,3%	32,4%	14,3%	45,5%	34,3%
	Mejor	42,4%	43,2%	42,9%	40,9%	42,4%
	Mucho Mejor	3,0%	8,1%	14,3%	0,0%	5,1%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Percepción Acceso a Áreas Verdes	Mucho Peor	3,1%	8,3%	0,0%	31,8%	11,3%
	Peor	50,0%	52,8%	28,6%	27,3%	44,3%
	Igual	12,5%	19,4%	14,3%	13,6%	15,5%
	Mejor	25,0%	16,7%	42,9%	18,2%	21,6%
	Mucho Mejor	9,4%	2,8%	14,3%	9,1%	7,2%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

De las tablas anteriores se desprende que en todos los campamentos hay una percepción de que los colegios o establecimientos educacionales a los que asisten los menores son mejores o mucho mejores que antes. Esto se vuelve interesante al contrastarlo con la información presentada anteriormente donde se concluye que no es posible determinar que los colegios son objetivamente mejores según su puntaje Simce. En cuanto a las seguridad de los hogares vemos que en su mayoría los hogares se sienten igual o más seguros que antes, pero es importante notar que en los hogares proveniente de la Toma de Peñalolén un 48% se siente más seguro y un 42% se siente menos seguro por lo que no podemos concluir los hogares encuestados se sienten más seguros en todos los casos.

En cuanto a la salud de los hogares el menor porcentaje de los hogares siente que su calidad de salud es peor que antes siendo que la mayoría responde que su salud está igual o mejor. Dependiendo del campamento entre un 40% y un 50% de los hogares cree que la calidad de la salud de los integrantes del hogar esta mejor que antes.

En contraste con estas 3 variables de percepción tenemos la variable de percepción de acceso a áreas verdes que es la única que nos da un resultado negativo para al menos 3 de los 4 campamentos. Entre un 53.1% y un 61.1% de los hogares de la Toma de Peñalolén, Los Tilos o San Eugenio cree que su acceso a áreas verdes es peor o mucho peor que antes. Para Padre Vicente vemos lo contrario, eso es que un 57.2% de los hogares cree que el acceso a áreas verdes es mejor que antes, pero este resultado puede no ser representativo dado que el proceso de encuesta nos entregó pocos datos de Padre Vicente por lo que no es posible generalizar estas conclusiones a todas la población proveniente de ese campamento. De todas manera, podemos ver que las diferencia en la percepción de acceso a áreas verdes depende más del campamento inicial del que provienen lo individuos que del barrio al que se trasladan.

Los datos obtenidos también presentan información sobre la percepción de los principales proveedores del hogar en cuanto al tiempo de viaje al trabajo y la comodidad de este. La tabla 11 resume los resultados.

Tabla 11

Viaje		Toma de Peñalolén	Los Tilos	Padre Vicente	San Eugenio	Total
Percepción del Viaje	Mucho más fácil	3,3%	8,8%	0,0%	10,0%	6,6%
	Más fácil	43,3%	41,2%	42,9%	30,0%	39,6%
	Igual	20,0%	26,5%	14,3%	25,0%	23,1%
	Más difícil	30,0%	14,7%	42,9%	35,0%	26,4%
	Mucho más difícil	3,3%	8,8%	0,0%	0,0%	4,4%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Tiempo de Viaje	Mucho menos tiempo	11,1%	11,4%	14,3%	20,0%	13,5%
	Menos tiempo	29,6%	31,4%	14,3%	25,0%	28,1%
	El mismo tiempo	29,6%	25,7%	0,0%	15,0%	22,5%
	Más tiempo	25,9%	25,7%	57,1%	30,0%	29,2%
	Mucho más tiempo	3,7%	5,7%	14,3%	10,0%	6,7%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

De la tabla anterior se desprende que en general los individuos perciben que se demoran menos en ir a trabajar y los viajes son más cómodos. La excepción a esto es el caso de Padre Vicente donde los individuos acusan que se demoran más tiempo en un 71.4 % de los casos. En cuanto al tiempo alrededor de un 41,6% de los individuos indica demorarse menos a su trabajo mientras que solo un 36% indica demorarse más. En cuanto a la percepción del viaje, en promedio un 46.2% de los individuos cree que el viaje es más fácil mientras que un 30.8% dice que es más difícil. Estos resultados aparentemente no dependen de la localización de los barrios y/o la distancia a la que está el barrio del campamento original sino que son generalizados para todos los campamentos.

Por último la encuesta recopila información acerca de la percepción de los hogares en cuanto a la facilidad de obtener trabajo, en otras palabras, información acerca de si los individuos del hogar creen que es más fácil o más difícil obtener trabajo. Además se realiza una pregunta abierta donde se pregunta por qué cree que es más fácil o difícil obtener trabajo. Estas respuestas abiertas fueron luego categorizadas en 6 categorías. Los resultados se presentan en la tabla 12.

Tabla 12

Percepción de Facilidad de Encontrar Trabajo	Razón	Frecuencia	Porcentaje
Más Fácil	Discriminación antes por ser de campamentos	14	34,1%
	Mejor Localización	9	22,0%
	Otros Fácil	8	19,5%
Más Difícil	Ahora está muy viejo (edad)	4	9,8%
	Ruptura de la matriz social (Pérdida de contactos o redes)	2	4,9%
	Otros Difícil	4	9,8%
Total	-	41	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos recopilados por medio de encuestas

Como podemos ver, las principales razones por las que ahora los individuos creen que es más fácil obtener trabajo es porque antes eran discriminados por los empleadores por vivir en campamentos y porque ahora están mejor ubicados para trasladarse a trabajar o buscar trabajos. Por otro lado los individuos que creen que es más difícil obtener trabajo principalmente creen esto debido a que ahora están más viejos, razón exógena e incontrolable, o dado que perdieron contactos que tenían cuando vivían en campamentos que les permitían

encontrar trabajo. Si consideramos las 2 razones relacionados a la localización, mejor acceso y ruptura de las redes, vemos que en un 27% de los casos los individuos creen que es más fácil o difícil obtener trabajo por un razón relacionada a la localización o cambio de esta, lo que indica que la localización tiene efectos mixtos en la el acceso al mercado laboral. Finalmente es importante mencionar que en general los individuos creen que es más fácil obtener trabajo ahora que viven una vivienda social, independiente de la razón y campamento.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente estudio realiza una evaluación del impacto que tiene mudarse de una vivienda informal a una vivienda social en distintas dimensiones asociadas a la autonomía económica, calidad de vida y bienestar general de un de un hogar. En cuanto a los resultados podemos concluir que hay un impacto positivo en general en los indicadores de autonomía económica, sobre todo en el indicador de ingreso del trabajo, pero este no es siempre estadísticamente significativo. Se puede especular que la baja significancia puede deberse no solo a la falta de relación en las variables sino quizás también al bajo número de datos con los que se cuenta, los que le dan poca robustez a las estimaciones. Esto último se da más que todo en el caso de las familias provenientes de un campamento, Padre Vicente.

Así como hay un aumento en el ingreso también hay un aumento en los gastos. El aumento en gasto en transportes es positivo pero poco significativo estadísticamente mientras que el aumento en gasto en servicios básico también es positivo y definitivamente significativo estadísticamente. Analizando el salto en gasto y en ingreso, por medio de la brecha entre estos dos, podemos ver que cualquier aumento en ingreso significativo se ve opacado por el aumento en gasto. Lo que sugiere que los hogares no necesariamente tienen un aumento significativo en su autonomía económica, pero si en su bienestar, ya que están invirtiendo más en su comodidad y calidad de vivienda.

El resultado más significativo del estudio tiene que ver con la asistencia a establecimientos educacionales de los menores del hogar. El estudio concluye que hay un aumento significativo estadísticamente en el número de menores que asisten a un establecimiento educación como proporción de los menos totales del hogar de cerca de un 22%. A pesar de que no podemos concluir que los colegios a los que asisten los menores son mejores que antes y ni siquiera

mejores que el promedio de su comuna, un aumento en el porcentaje menores que asiste es una mejora importante en el bienestar actual y futuro del hogar.

Los resultados, aunque en general positivos en cuanto al bienestar de los hogares, presentan diferencias para cada uno de los campamentos o barrios sugiriendo que la localización a la que se trasladaron y/o la localización de la que vienen los hogares, tiene algún efecto en las dimensiones cuantificadas. Inicialmente se especulaba que aquellos hogares que mejoraron sus niveles de accesibilidad tendrían una mayor mejora, pero los datos muestran efectos mixtos. En cuanto a la autonomía económica podemos ver que los individuos cuya accesibilidad empeoró más, los de Olga Leiva, son los que tuvieron el mayor aumento en ingreso, en la brecha ingreso-gasto y en el número de individuos trabajando por hogar, al considerar la significancia de los cambios. Esto último sugiere una de 2 cosas: hay una relación inversa entre los niveles de accesibilidad y la autonomía económica o los indicadores de accesibilidad considerados son insuficientes para describir la situación de los hogares. A pesar de que la primera de estas opciones es posible, la segunda es más probable ya que los indicadores de accesibilidad usados cuantifican el acceso a servicios y vías de transporte pero no la cercanía a lugares de trabajo o acceso a estos. En otras palabras los índices de accesibilidad muestran el acceso a servicios y vías de transporte pero no describen correctamente la geografía de oportunidades de las locaciones. Considerando esto último se vuelve intuitivo que los individuos que se trasladaron a Olga Leiva tengan un aumento mayor en el indicador de ingreso y en el indicador de otros trabajando ya que la comuna de Peñalolén es, en general, un comuna de mayores ingresos con un mix de clases sociales más heterogéneo y, dado esta se puede especular que esta heterogeneidad es positiva para las oportunidades laborales y sugiere la existencia de un efecto barrio.

Por otro lado si vemos la variable de educación de los menores, la más significativa del estudio, vemos que el impacto positivo fue mayor para Emati, sugiriendo que la accesibilidad a servicios o vías de acceso tiene un efecto más directo en este indicador que en las variables de autonomía económica. Esto es intuitivo ya que el índice de accesibilidad si considera el número de establecimientos educacionales en el área de influencia como una variable al medir la calidad de la localización de un hogar. Es importante mencionar que para Los Tilos, barrios que se trasladó a Emati, el aumento en esta variable fue menor que para los otros campamentos pero si observamos de cerca los datos podemos ver 2 cosas. En primer lugar los niveles de asistencia en este campamento ya eran bastante altos, por lo que había poco espacio para aumentarlos. En

segundo lugar este es el campamento se trasladó la menor distancia y antes de la mudanza ya tenía un buena localización, por lo que la mejora en el acceso a servicios fue menor, por ende es intuitivo que su mejora sea menor.

Además los datos recopilados también acusan que los individuos reconocen la localización como un factor relevante en lo que concierne la facilidad de encontrar trabajo, pero los efectos son mixtos. En cuanto a los efectos positivos están aquellos individuos que consideran que una mejor localización les permite acceder más a trabajo, pero en el lado negativo están aquellos individuos que indican que el traslado de una localización otra los aleja de las redes que tenían antes, impidiéndoles así obtener trabajo a través de ellas.

Esto últimos 3 punto sugieren que la localización tiene efectos mixtos en la autonomía económica y las otras variables de bienestar cuantificadas y que para definir de mejor manera la dirección de estos efectos es importante ampliar la definición de lo que se considera una buena localización e incluir el acceso a trabajo y la geografía de oportunidades, entre otras cosas. Es importante considerar además que al trasladar de un hogar a un nueva localización, puede generarse un quiebre de la matriz social haciendo que el hogar pierda contacto con redes que antes le proveían trabajo. Este último efecto no se relaciona directamente con la localización específica, pero sin con el cambio de ella, por lo tanto debe ser considerado para lograr diferenciar los distintos efectos. Además, dado que los índice de accesibilidad actual son incompletos y dado que medir el acceso a trabajo es muy contextual al trabajo que realizan los hogares, es importante considerar también la calidad de la comuna a la que se mudan las familias independiente de los niveles de accesibilidad ya que, como vimos en el caso de Olga Leiva, un hogar con mala accesibilidad pero en un buena comuna puede tener mejoras más grande que uno con buena accesibilidad de en una mala comuna. Además esto último toma relevancia al considera que los datos sugieren la existencia de una efecto barrio.

Además con los datos presentados es difícil ver los efectos que puede tener la segregación residencial de la que se habla en un principio ya que, a pesar de que una de las 2 localización no es de las mejores, esta no es de las peores tampoco dado que no se encuentra relegada a la periferia o a una locación inaccesible. En otras palabras, el barrio con peor localización considerado en este estudio o la baja en localización sufrida por ese grupo de hogares no es tan extrema como para permitirnos estudiar el efecto de la segregación residencial ya que su

localización, a pesar de no ser tan buena, es lo suficientemente buena como para aquellos hogares se desempeñen bien.

Los efectos mixto de la localización en las distintas variables medidas deja en claro que el impacto de las soluciones habitacionales y su localización es mixto, y depende no solo de la localización final de la vivienda social, sino también del origen de las familias, sus características y su estructura. Un ejemplo de esto último es que tener una vivienda con buena acceso a colegios es irrelevante para una familia sin menores o tener acceso a trabajo doméstico es irrelevante cuando el ingreso principal del hogar proviene de labores relacionado a la construcción. Por esto, es relevante notar que es importante entregar soluciones habitacionales que sean acorde a las características de los hogares incluyendo la composición del hogar, su localización inicial y la naturaleza de los trabajos que proveen ingreso entre otros.

Para lograr esto último hay 2 opciones. En primer lugar se puede hacer un detallado análisis de las familias que obtiene subsidios de vivienda y luego construir viviendas que vayan acorde a sus características y necesidades. En segundo lugar se puede tener un sistema flexible donde las familias tengan la opción de escoger entre varias viviendas y tengan así la libertad de escoger una vivienda que se alinee con sus necesidades. La primera de estas necesidades es intensiva en información y difícil de lograr en la práctica dada la heterogeneidad y dinamismo de las características y necesidades los hogares. La segunda, la solución más de mercado, es más que todo lo que existe hoy en Chile con el programa Fondo Solidario de Vivienda donde los hogares postulan a subsidio y una vez que los obtienen pueden optar por la vivienda social que ellos prefieran. El problema de la política actual es que, a pesar de que el subsidio a la demanda permite que los hogares escojan con libertad la vivienda que más les acomoda, a la hora de escoger los hogares no tienen un gran catálogo de opciones, de hecho sus opciones son más bien limitadas. Además, dado que el programa está diseñado de tal manera que los hogares ahora son dueños del hogar y hay restricción a la venta o arriendo del su nuevo activo, los individuos quedan amarrados a la vivienda y si, sus preferencias o necesidad cambian en el futuro, su vivienda no les seguirá acomodando. En otras palabras la política actual no entrega la flexibilidad necesaria para proveer a los hogares con soluciones que se adecuen a sus necesidades y características en un contexto donde estas son heterogéneas y dinámicas.

Con esto en mente, quizás una mejor solución que entregue más flexibilidad sea una donde las familias obtienen un subsidio de arriendo y no de compra que les permita cambiarse de hogar,

por ende de localización, cuando lo necesiten o prefieran. Actualmente en Chile existe un programa de subsidio de arriendo que provee parcialmente el arriendo de una familia joven por hasta 5 años. Este programa no está diseñado para ser una solución permanente para las familias sino una transición para que familias de clase media puedan lograr autonomía luego de los 5 años o para que familias de clase baja accedan a una vivienda social definitiva luego del periodo. El programa puede ofrecer la flexibilidad necesaria en cuanto al traslado causado por la búsqueda de una mejor geografía de oportunidad pero, dado que el monto del subsidio es limitado, nada asegura que los hogares que arriendan estén bien localizados y no segreguen a las familias ya que con el limitado subsidio pueden verse obligados a solo poder optar por aquellos arriendos donde el precio del suelo se los permita. Esto último suelen ser los lugares más segregados y peor localizados. Además, si se quiere pasar de viviendas sociales a subsidios de arriendo como solución permanente, se debe ampliar el plazo de los 5 años del arriendo al menos para los grupos socioeconómicos más bajos. De todas maneras, aun no hay suficiente información o investigación sobre el impacto del subsidio de arriendo y por esto sería bueno que en el futuro, a medida que salga a la luz más información, la literatura se concentre en estudiar el impacto

Adicionalmente es relevante considerar que ocurre con los intermediarios del proceso al considerar cambios a este. Actualmente el programa FSV considera a las EGIS y a las constructoras como intermediarias en el proceso de construcción y distribución de viviendas sociales. Por lo general el proceso ha funcionado bien con estas organizaciones intermediando, pero esto no siempre ha sido así y definitivamente hay evidencia de casos donde el aporte de los intermediarios puede tener efectos negativos en el proceso.

El caso de México es ejemplar en este ámbito donde ha ocurrido que hogares que optan por viviendas sociales fueran de la ciudad con la esperanza de un aumento en su calidad de vida, terminan viviendo en barrios sin acceso a servicios básicos, de educación y transporte y cada vez más inseguros a medida que la gente deja sus casas y estas son habitadas ilegalmente. Por este vaciamiento de las viviendas sociales México tiene un 14.2% de sus viviendas deshabitadas y una problemática de vivienda sin solución. En casos como esto el estado y los hogares pierden recursos valiosos pero los intermediarios, en este caso las constructoras, se van con grandes ganancias (Revista Magis. 2015).

Para finalizar es importante ubicar el aporte empírico hecho por este estudio en la discusión teórica. Al comienzo mencionamos que existen 2 visiones contrapuestas: la visión de la Ecológica Humana y la aproximación Marxista donde la primera entiende la segregación como un proceso natural mientras que la segunda ve este fenómeno como algo que depende de la estructura de la sociedad y las instituciones.

Este estudio ahonda en el efecto del barrio y el acceso a servicios, transporte y por ende a oportunidades. Estos últimos son efectos que suelen asociarse con la visión ecológica (Ruiz-Tagle, 2016). Los resultados del estudio apuntan que a que barrios menos segregados y más céntricos no necesariamente tienen mejor desempeño que su contraparte siempre y cuando esta última tenga niveles de accesibilidad e integración en la ciudad aceptables, lo que puede entenderse como un fenómeno natural en el medioambiente urbano. Sin embargo, es importante notar que los barrios considerados en el estudio fueron conformados por medio del Programa Fondo Solidario de Vivienda, un mecanismo controlado y estatal, controlado por el regulador y por ende es una herramienta de integración completamente estructural indicando que el proceso de integración observado, a pesar de tener elementos naturales como el efecto barrio, fue llevado cabo a través de un método estructuralista. Con esto vemos que la vivienda social como mecanismo de segregación es una política más cercana a las visiones estructuralista pero los efectos no supervisados que puede tener en el corto y largo plazo son más cercanos a la perspectiva del humanismo ecológico.

BIBLIOGRAFÍA

1. Andrews, D., Sánchez, A. C., & Johansson, Å. (2011). Housing Markets and Structural Policies in OECD Countries. OECD Economics Department Working Papers. P. 45
doi:10.1787/5kgk8t2k9vf3-en
2. Blas, P. (2015, June/July). Las Ruinas que dejó el boom de la vivienda popular en México. *Revista Magis*, (446), 16-25.
3. Bravo Heitmann, L. (2009). Vivienda social industrializada: la experiencia chilena (1960-1995). *Revista INVI*, 11(28).
4. CIS-TECHO. Monitor de Accesibilidad. Sacado de <http://chile.techo.org/cis/monitor-accesibilidad/#> (30 de noviembre 2016)
5. Dattwyler, R. H. (2007). ¿Se acabó el suelo en la gran ciudad?: Las nuevas periferias metropolitanas de la vivienda social en Santiago de Chile. *EURE (Santiago)*, 33(98).
doi:10.4067/s0250-71612007000100004
6. Guernica Consultores. (2012). Informe Final: Evaluación de Impacto Programas Fondo Solidario de Vivienda I y II del MINVU
7. Iceland, J.(2014). Residential Segregation: A Transatlantic Analysis. Washington, DC: Migration Policy Institute
8. ICELAND, J., & WILKES, R. (2006). Does Socioeconomic Status Matter? Race, Class, and Residential Segregation. *Social Problems*, 53(2), 248-273. doi:10.1525/sp.2006.53.2.248
9. Ley General de Urbanismo (N°20958). Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones. Programa de Fondo Solidarios (Decreto Supremo D.S.49)
10. Li, H., Campbell, H., & Fernandez, S. (2013). Residential Segregation, Spatial Mismatch and Economic Growth across US Metropolitan Areas. *Urban Studies*, 50(13), 2642-2660.
doi:10.1177/0042098013477697
11. Logan, J.R & Stults, B (2011). The Persistence of Segregation in the Metropolis: New
12. Findings from the 2010 Census. Census Brief prepared for Project US2010.
<http://www.s4.brown.edu/us2010>.

13. Massey, D. S., & Denton, N. A. (1988). The Dimensions of Residential Segregation. *Social Forces*, 67(2), 281. doi:10.2307/2579183
14. Roberts, B. R., & Wilson, R. H. (2009). *Urban segregation and governance in the Americas*. New York: Palgrave Macmillan.
15. Ruiz-Tagle, J. (2016). La segregación y la integración en la sociología urbana: Revisión de enfoques y aproximaciones críticas para las políticas públicas. *Revista INVI*, 31(87), 9-57. doi:10.4067/s0718-83582016000200001
16. Self Sufficiency Standard. Universidad de Washington. Sacado de <http://www.selfsufficiencystandard.org/methodology-standard> (20 de octubre 2016)
17. Sabatini, F., Rasse, A., Mora, P., & Brain, I. (2012). ¿Es posible la integración residencial en las ciudades chilenas?: Disposición de los grupos medios y altos a la integración con grupos de extracción popular. *EURE (Santiago)*, 38(115), 159-194. doi:10.4067/s0250-71612012000300008

ANEXOS

1.

TEORÍAS DE LA SOCIOLOGÍA URBANA: MACRO-ORIENTACIONES Y MACRO-DIMENSIONES.

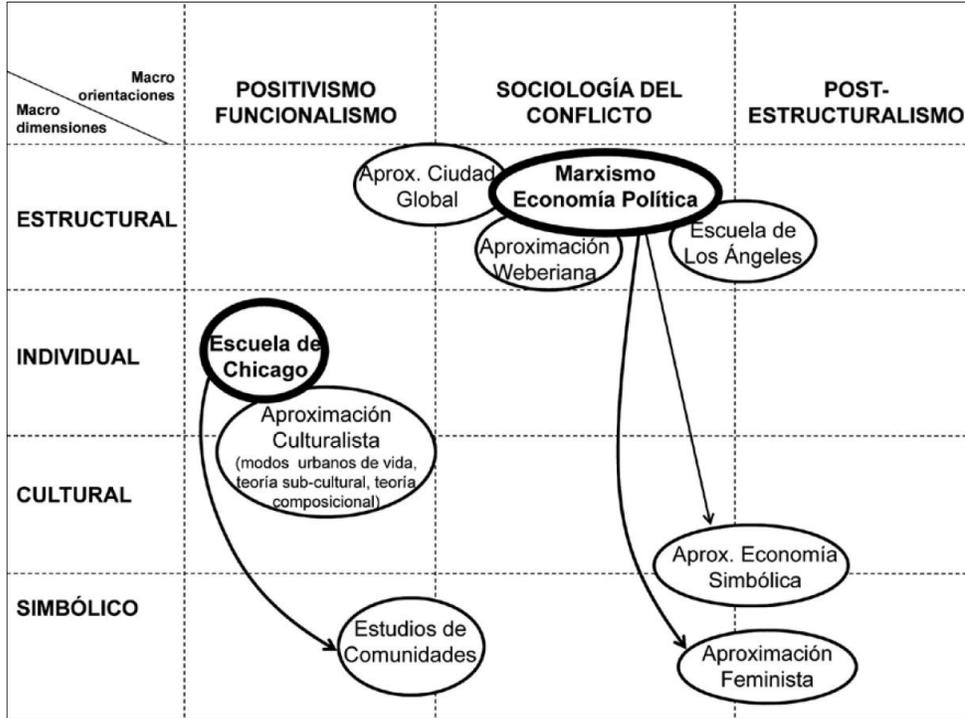
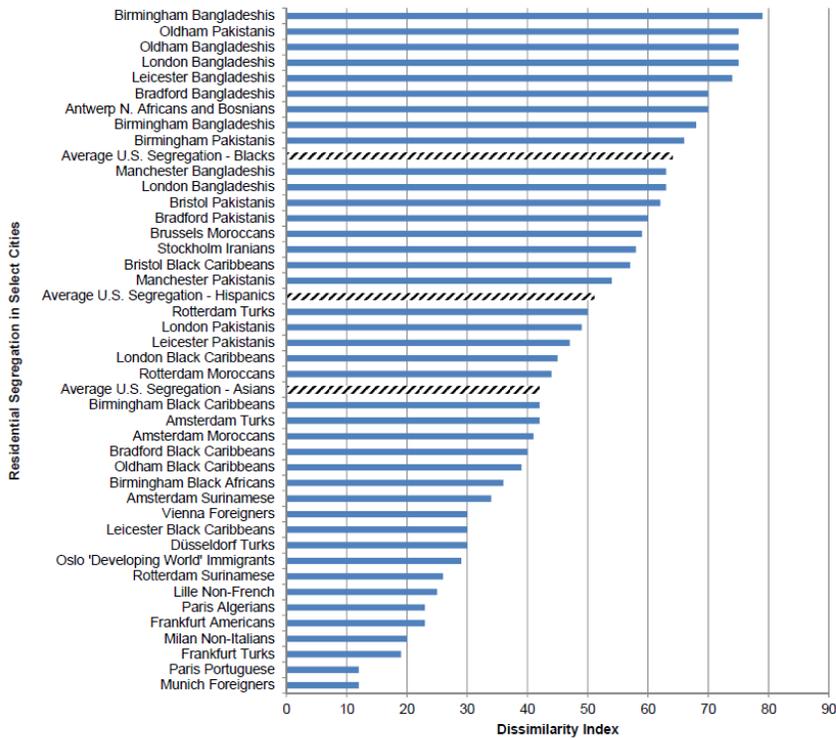


Figure 1. Residential Segregation of Selected Groups in Select Cities

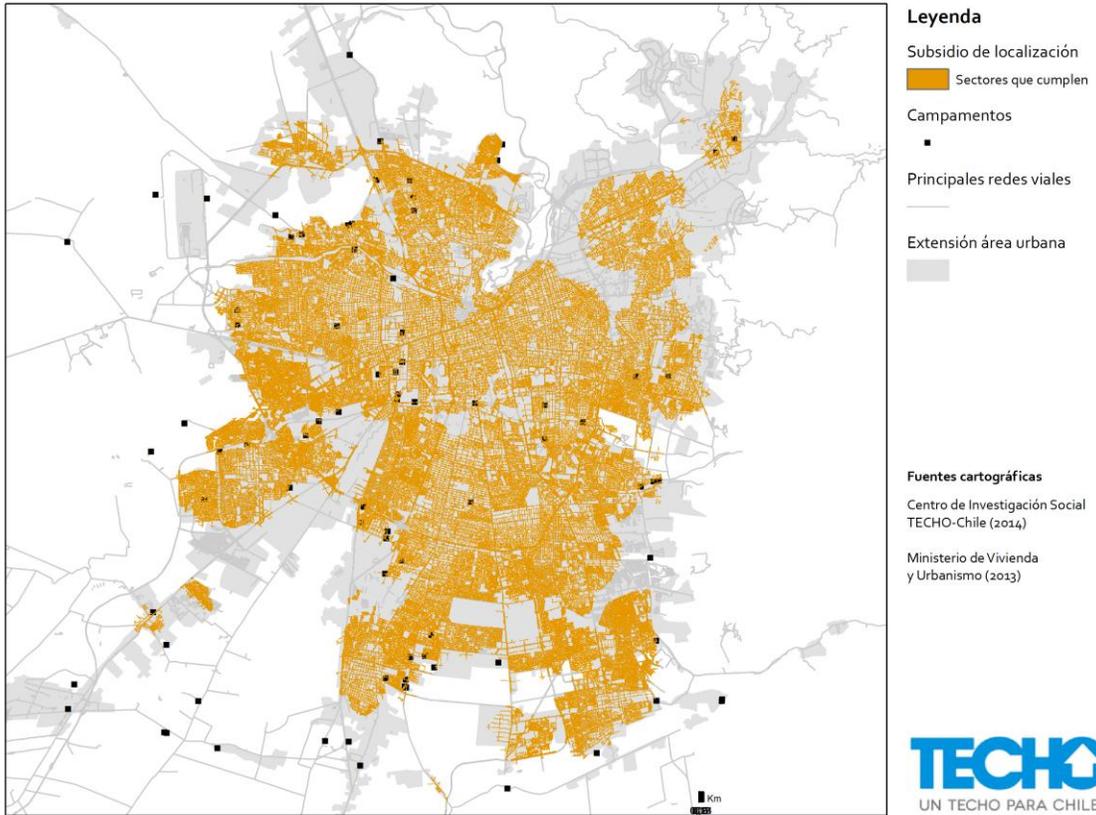


Notes: This chart amalgamates results from a number of studies on population evenness. While somewhat out of date, it represents one of the few attempts to visualize transatlantic differences in segregation. The data have a number of limitations: namely, the size of neighborhoods—the unit of measurement—varies (smaller areas may lead to a higher concentration level, and only larger units were available in some countries), and definitions of ethnicity vary (based on nationality, country of origin, or self-identification).

Sources: Sako Musterd, "Social and Ethnic Desegregation in Europe: Levels, Causes, and Effects," *Journal of Urban Affairs* 27, no. 3 (2005): 331–48, Figure 1; U.S. data taken from John R. Logan and Brian J. Stults, "The Persistence of Segregation in the Metropolis: New Findings from the 2010 Census" (Census brief prepared for the Projection US2010, 2011), Figures 2, 4, and 5, www.s4.brown.edu/us2010/Data/Report/report2.pdf.

3.

Subsidio de localización - Gran Santiago



4.

Folio:		Encuesta Caracterización Viviendas 2016		Fecha:	
Teléfono:		Dirección:			
Barrio:		Región:		Comuna:	



A0. Antes de vivir en esta vivienda, ¿El hogar vivía en alguno de los siguientes campamentos?
Marcar cual (solo uno)

a) Toma de Peñalolén	<input type="checkbox"/>	<i>Si marca e finaliza la encuesta</i>
b) Los Tilos	<input type="checkbox"/>	
c) Padre Vicente	<input type="checkbox"/>	
d) San Eugenio	<input type="checkbox"/>	
e) Ninguno u otro	<input type="checkbox"/>	

#	A1. ¿Cuál es el NOMBRE y APELLIDO de quienes VIVEN CON USTED?	A2. Edad	A3. Sexo (M/F)	A4. Cuando vivían en campamento, a que establecimiento educacional asistía:	A5. Actualmente, a que establecimiento educacional asiste:	A6. ¿Cuál de estos integrantes es el principal proveedor? [Marcar con una X en la tabla]
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						

B. Modulo Acceso al Crédito		C. Modulo Gasto (NS/NR=99)	
En este modulo le vamos a hacer un preguntas con respecto a su tenencia de tarjetas o acceso a créditos.		Antes	Ahora
		En este modulo le vamos a hacer unas preguntas con respecto a sus gastos actuales y sus gastos antes de vivir en esta vivienda	
Antes	Ahora	C1. Cuando vivía en campamento, ¿Cuánto gastaba aproximadamente al mes en transporte? (Considere la suma de transporte público, auto, colectivo o taxi de todos los integrantes del hogar) \$ _____	C3. En el último mes, ¿Cuánto gastó aproximadamente el hogar en transporte? (Considere la suma de transporte público, auto, colectivo o taxi de todos los integrantes del hogar) \$ _____
B1. Durante el último mes que vivió en campamento, ¿Algún miembro del hogar tenía en uso...? (Se puede marcar mas de uno) [a] Cuenta vista o Rut [b] Cuenta corriente [c] Tarjeta de crédito de un banco o casa comercial (Ej. Falabella, Líder, y otros) [d] NS/NR	B4. ¿Algún miembro del hogar tiene actualmente en uso...? (Se puede marcar mas de uno) [a] Cuenta vista o Rut [b] Cuenta corriente [c] Tarjeta de crédito de un banco o casa comercial (Ej. Falabella, Líder, y otros) [d] NS/NR	C2. Cuando vivía en campamento ¿Cuánto gastaba aproximadamente el hogar al mes en servicios básicos? (luz, agua, gas y/o telefonía) \$ _____	C4. El mes pasado, ¿Cuánto gastó aproximadamente el hogar en servicios básicos? (luz, agua, gas y/o telefonía) \$ _____
B2. Durante su tiempo en campamento, ¿Usted o algún otro integrante del hogar tuvo acceso a créditos o fondos para actividades productivas (Ej. Negocio o empresa)? [a] Si [b] No, ha solicitado pero no ha obtenido [c] No ha solicitado [d] NS/NR	B5. Desde que vive en esta vivienda, usted o algún otro integrante del hogar ¿ha tenido acceso a créditos o fondos para actividades productivas? (Ej. Negocio o empresa) [a] Si [b] No, ha solicitado pero no ha obtenido [c] No ha solicitado [d] NS/NR	D. Modulo de Percepción	
B3. Con respecto a los últimos 3 meses en los que vivió en campamento, ¿Cuánto dinero ahorra aproximadamente al mes en promedio?(NS/NR=99) (No ahorro=0) \$ _____	B6. Pensando en los últimos 3 meses, ¿Cuánto dinero ahorra aproximadamente al mes en promedio? (NS/NR=99)(No ahorro=0) \$ _____	En comparación a cuando vivía en campamento considera que: D1. El establecimiento educacional al cual asisten los niños y jóvenes actualmente es... [a] Mucho peor [b] Peor [c] Igual [d] Mejor [e] Mucho Mejor [f] No aplica/NS/NR	
		D2. El barrio en el que vive ahora es: (seguridad) [a] Menos seguro [b] Igual de seguro [c] Mas seguro [d] NS/NR	D3. El acceso a áreas verdes y/o de recreación (ej. Parques, juegos de niños, canchas deportivas) ahora es: [a] Mucho peor [b] Peor [c] Igual [d] Mejor [e] Mucho Mejor [f] NS/NR
		D4. La calidad de la salud de los integrantes del hogar ahora es: [a] Mucho peor [b] Peor [c] Igual [d] Mejor [e] Mucho Mejor [f] NS/NR	

E. Modulo Trabajo		
En este modulo le vamos a hacer alguna preguntas acerca del principal proveedor del hogar y su trabajo		
Antes		Ahora
Con respecto al que era el principal proveedor antes de que se mudaran a esta vivienda:		Hablemos ahora del principal proveedor que existe actualmente en el hogar:
E1. Sin contar al PRINCIPAL PROVEEDOR, ¿Cuántos integrantes del hogar tenían trabajo remunerado la semana antes de mudarse a su actual vivienda? <input type="checkbox"/>	E6. En cuanto a los ingresos del hogar en el mes anterior a mudarse a esta vivienda. Cual era el ingreso líquido mensual: (NS/NR=99) Por el trabajo del PRINCIPAL PROVEEDOR \$ _____ Por subsidios, pensiones, seguros y transferencias que recibe el hogar \$ _____	E11. El PRINCIPAL PROVEEDOR del hogar actual ¿se encuentra...? [a] Ocupado [b] Desocupado [c] Inactivo [d] NS/NR
E2. El PRINCIPAL PROVEEDOR del hogar, en el mes anterior a mudarse a esta vivienda, ¿se encontraba...? [a] Ocupado [b] Desocupado [c] Inactivo [d] NS/NR	E7. ¿El PRINCIPAL PROVEEDOR anterior es el mismo que el actual? [a] Si [b] No (pasa a E11) [c] NS/NR/No aplica	E12. ¿En su ocupación actual, el PRINCIPAL PROVEEDOR trabaja como...? [a] Trabajador por cuenta propia o independiente [b] Empleado con contrato [c] Empleado sin contrato [d] NS/NR/No aplica
E3. ¿Su trabajo o negocio principal durante ese mes era del tipo...? [a] Permanente [b] Estacional o de temporada [c] Ocasional o eventual [d] A prueba [e] Con plazo fijo [f] NS/NR/No aplica	E8. El trabajo que realizaba ¿Es el mismo trabajo que realiza ahora? [a] Si (pasa a E11) [b] No [c] NS/NR/No aplica	E13. ¿Su trabajo o negocio principal actual es del tipo...? [a] Permanente [b] Estacional o de temporada [c] Ocasional o eventual [d] A prueba [e] Por plazo o tiempo determinado [f] No aplica/NS/NR
E4. Cuando realizaba ese trabajo, ¿cotizaba en algún sistema previsional (sistema de pensiones)? [a] Si [b] No [c] NS/NR/No aplica	E9. Si no es el mismo trabajo, ¿Considera que su nuevo trabajo es mejor o peor que el anterior? [a] Mejor [b] Peor [c] Igual [d] NS/NR/No aplica	E14. Actualmente, ¿cotiza en algún sistema previsional (sistema de pensiones/AFP)? [a] Si [b] No [c] NS/NR/No aplica
E5. ¿En esa ocupación, trabajaba como...? [a] Trabajador por cuenta propia o independiente [b] Empleado con contrato [c] Empleado sin contrato [d] NS/NR/No aplica	E10. Si no es el mismo trabajo, ¿Por qué cambió de trabajo? [a] Su relación laboral anterior termino y se vio obligado a buscar otro trabajo/ocupación [b] Encontró un nuevo trabajo que le queda mas cerca [c] Encontró un nuevo trabajo donde el viaje al trabajo le acomoda mas o es mas fácil. [d] Encontró un trabajo con mejores condiciones laborales y/o mayor sueldo [e] No aplica/NS/NR/Otro _____	E15. Sin contar al PRINCIPAL PROVEEDOR, ¿Cuántos integrantes del hogar actualmente realizan un trabajo remunerado? <input type="checkbox"/>
		E16. En cuanto a los ingresos del hogar el mes pasado. Cual fue el ingreso líquido mensual: (NS/NR=99) Por el trabajo del PRINCIPAL PROVEEDOR \$ _____ Por subsidios, pensiones, seguros y transferencias que recibe el hogar \$ _____

Las siguientes tienen que ver con el viaje de la vivienda al trabajo del PRINCIPAL PROVEEDOR y con la percepción de este sobre su trabajo anterior y actual.

Localización

E17. ¿El tiempo de viaje de su vivienda actual a su trabajo actual es más o menos que el tiempo de viaje desde su vivienda anterior al trabajo que tenía en ese momento?

- [a] Mucho menos tiempo
- [b] Menos tiempo
- [c] El mismo tiempo
- [d] Mas tiempo
- [e] Mucho mas tiempo
- [f] NS/NR/No aplica

E18. ¿Considera que el viaje de su vivienda actual a su trabajo actual es más fácil o más difícil que el viaje desde su vivienda anterior al trabajo que tenía en ese momento?

- [a] Mucho mas fácil
- [b] Mas fácil
- [c] Igual
- [d] Mas difícil
- [e] Mucho mas difícil
- [f] NS/NR/No aplica

E19. ¿Cree que es más difícil o más fácil obtener un nuevo trabajo ahora desde que se mudó a esta vivienda?

- [a] Mucho mas fácil
- [b] Más fácil
- [c] Igual
- [d] Mas difícil
- [e] Mucho mas difícil
- [f] NS/NR

E20. ¿Porque?

Muchas gracias por su tiempo y participar en la encuesta. Si tiene cualquier duda o comentario puede escribir al francisco.miranda@techo.org o llamar al 228387389.

