



DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA

SDT 308

## Trabajadores por Cuenta Propia: ¿Quiénes Son? ¿De Donde Vienen? ¿Para Donde Van?

**Autores:** Sebastián Cea  
María Ignacia Contreras  
Claudia Martínez  
Esteban Puentes

# **TRABAJADORES POR CUENTA PROPIA: ¿QUIENES SON? ¿DE DONDE VIENEN? ¿PARA DONDE VAN?**

SEBASTIÁN CEA  
MARÍA IGNACIA CONTRERAS  
CLAUDIA MARTÍNEZ A.  
ESTEBAN PUENTES (\*)

Diciembre 2009

Usando datos del módulo de historia laboral de la Encuesta de Protección Social para los años 2002, 2004 y 2006, se construyó un panel mensual para el período 2000-2006. Para modelar las variables que intervienen en la decisión de los individuos de trabajar por cuenta propia consideramos un modelo general del mercado del trabajo, donde los individuos eligen entre 5 opciones, estas son: trabajo por cuenta propia, empleador, asalariado, desempleado e inactivo. Este modelo fue estimado usando un probit multinomial. Los resultados muestran que los trabajadores por cuenta propia tienden a ser hombres de baja escolaridad, con baja aversión al riesgo y que estudiaron en establecimientos públicos. Estos resultados, sumado al relativamente bajo salario de los trabajadores por cuenta propia muestran que el trabajo por cuenta propia tiende a ser de baja productividad. Para modelar las transiciones que existen entre ocupaciones calculamos matrices de markov para el mismo período, estas matrices nos muestran que en promedio un 78% de los trabajadores por cuenta propia se mantiene en ese estado después de un año. Al modelar las transiciones desde y hacia el trabajo por cuenta propia encontramos que existen dos tipos predominantes de transiciones circulares, una es entre el trabajo por cuenta propia y el desempleo, que ocurre para individuos con baja educación. El segundo tipo de transición es entre los empleadores y los trabajadores a cuenta propia, que ocurre con mayor probabilidad en individuos con alta escolaridad y con menor aversión al riesgo.

*JEL Classification:* J63, J64; J82; O10

*Keywords:* Transiciones Laborales; Trabajadores por Cuenta Propia ; Chile

(\*)Centro de Microdatos, Departamento de Economía, Universidad de Chile. secea@fen.uchile.cl, mariaign@fen.uchile.cl, cmartineza@econ.uchile.cl, epuentes@econ.uchile.cl. Los autores agradecen el financiamiento proporcionado por la Iniciativa Científica Milenio al Centro de Microdatos, Proyecto P07S-023-F. Agradecemos los comentarios de Paulina Sepúlveda, Nicolás Grau y Jaime Ruiz-Tagle.

## 1 Introducción

El estudio de los determinantes del emprendimiento es fundamental para entender las dinámicas de empleo. En este sentido, no sólo importa el número de emprendimientos, sino que es indispensable tener en cuenta los incentivos para llevar a cabo los proyectos, la flexibilidad de los mercados financieros y productivos, entre otras variables.<sup>1</sup>

El estudio del emprendimiento es de importancia adicional en Chile debido a que aproximadamente el 80% de la fuerza laboral es empleada por las Pequeñas y Medianas Empresas (PYMEs)<sup>2</sup>, las que generan solo un 20% del producto. En contraste el 50% de la fuerza laboral en Estados Unidos es empleado por firmas pequeñas que producen el 38% del GDP (Paulson y Townsend, 2004).

Uno de los principales desafíos empíricos de esta literatura es la posibilidad de distinguir entre emprendimiento e informalidad.<sup>3</sup> En particular, el trabajo por cuenta propia puede entenderse como una oportunidad para desarrollar iniciativas propias, o bien como una situación vulnerable, de precariedad que se mantiene a la espera de un trabajo formal, y de última instancia antes de estar desempleado.

En este trabajo se centra en los trabajadores por cuenta propia. En particular estudiaremos las principales características que presentan los trabajadores por cuenta propia y las transiciones que se producen desde y hacia este tipo de ocupación. Para estudiar las dinámicas y determinantes del trabajo por cuenta propia consideramos un conjunto amplio de status laborales, estos son además de trabajo por cuenta propia: empleadores, desempleo, inactividad y empleado. La diferencia entre un empleador y un trabajador por cuenta propia es que un empleador contrata trabajadores y un cuenta propia no.

En relación a los determinantes de los estados de trabajo, la literatura explora diferentes factores que determinan el emprendimiento, los que se pueden agrupar en características particulares del individuo, el rol del mercado de capitales y la institucionalidad que soporta todas estas dinámicas.

El mercado de capitales afecta al emprendimiento en cuanto determina el acceso al financiamiento. Existe una amplia literatura (ver Bajerjee y Duflo (2005) para un resumen)

---

<sup>1</sup> Ver Banerjee y Duflo (2004), de Mel, McKenzie y Woodruff (2007a, 2007b, 2007c); Dunn y Holtz-Eakin (2000), Evans y Jovanovic (1989); Lazear (2005); Paulson y Townsend (2005, 2005), entre otros.

<sup>2</sup> Fuente: Encuesta Anual de las Pequeñas y Medianas Empresas Año 2006, Instituto Nacional de Estadísticas (INE) Chile.

<sup>3</sup> De Mel et al (2005) señala que los trabajadores independientes, en los países de bajo ingreso, representan más de la mitad del sector informal.

que muestra teórica y empíricamente que si existen restricciones al crédito que afectan al microemprendimiento. Esto se puede traducir en emprendimientos que no se producen, o en escalas de producción que no son las óptimas.

Las instituciones también juegan un rol esencial en la determinación y éxito de los emprendedores y trabajadores a cuenta propia. Mayor riesgo, problemas de agencia, mercados incompletos, intensas regulaciones, burocracia, falta de competencia e inestabilidad política y económica se desincentiva la creación de valor y proyectos tecnológicos con respecto a países desarrollados (De Mel et al (2008), Bruhn (2007), Djankov et al (2005)).

En este trabajo se revisarán las características de los trabajadores por cuenta propia, pero prestaremos especial atención a las diferencias que existen con los empleadores y las potenciales transiciones que existen entre ellos. Diversos autores han estudiado distintas características de los emprendedores, si bien no existe acuerdo sobre el rol de las características psicológicas (Blanchflower y Oswald (1998)), diversos autores las han encontrado de importancia. Entre ellas destacan la motivación por el trabajo, la constancia, el autocontrol, la organización y una actitud positiva frente al riesgo (De Mel et al (2008), Lazear(2005)), la confianza personal, las capacidades cognitivas y la actitud ante el riesgo (Dankov et al (2005)). No obstante, discrepan al decir que las características psicológicas no juegan un rol significativo en la determinación del emprendimiento.

Por otro lado características familiares pueden determinar el emprendimiento: padres emprendedores y más educados tienen mayor probabilidad de tener hijos emprendedores. (De Mel et al (2008), Dunn y Holtz-Eakin (2000), Djankov et al (2005)).

Nuestros resultados muestran que en Chile el trabajo por cuenta propia se caracteriza por su vulnerabilidad, en general los trabajadores por cuenta propia tienen baja escolaridad, tienen un ingreso más bajo que los asalariados y los empleadores. Además encontramos que existe un grupo de individuos que transita entre el desempleo y la inactividad y que también corresponde a individuos de baja escolaridad.

Sin embargo, existe un grupo que transita entre el trabajo por cuenta propia y el convertirse en empleador, que se caracteriza por su alta escolaridad y su baja aversión al riesgo.

Nuestro trabajo se divide en 4 secciones. La primera corresponde a esta introducción. En la sección 2 se describe la construcción del panel de datos y se muestra la estadística descriptiva. La sección 3 muestra las estimaciones realizadas, y finalmente en la sección 4 se plantean las principales conclusiones del presente estudio.

## **2. Datos**

### **2.1 Descripción de la Base**

La Encuesta de Protección Social (EPS) es realizada por el Centro de Microdatos del Departamento de Economía de la Universidad de Chile con el objeto de estudiar la situación previsional en el país. La encuesta tiene una estructura de panel y cuenta con tres versiones, realizadas en el 2002, 2004 y 2006, siendo representativa a nivel nacional a partir de 2004.

La EPS tiene un extenso módulo sobre la historia laboral del individuo mes a mes, donde el entrevistado responde retrospectivamente sobre su actividad laboral desde del año 1980 a la fecha de la entrevista. El modulo distingue cada uno de los empleos realizados por el entrevistado, el cual es completado retrospectivamente.

### **2.2 Construcción del Panel**

Usando datos del módulo de historia laboral de la EPS, para los tres años que se ha llevado a cabo (2002, 2004 y 2006), se construyó un panel mensual para el período 2000-2006 con 16.727 individuos<sup>4</sup>. Como se mencionó anteriormente la encuesta permite obtener la historia laboral a partir de 1980, sin embargo no se usan las historias del periodo 1980-1999 debido a que en las encuestas de los años 2004 y 2006, se les pide a los individuos reportar su historia laboral en los últimos 2 años, entonces, para mantener la uniformidad de la información, consideramos para la base del año 2002, sólo el reporte hasta el año 2000, lo que nos permite construir el panel 2000-2006. El panel construido tiene una frecuencia mensual, y permite distinguir el estado laboral de cada individuo en cada uno de los meses, junto con un vasto set de controles de características, tanto del individuo como de sus padres y de su hogar. El análisis no incluye a los individuos fallecidos y se restringe a individuos entre los 18 y 65 años de edad, los cuales se encuentran distribuidos a lo largo de todo Chile.

Para definir el estado laboral de los individuos, en cada momento del tiempo, se definió la variable "Status" la cual toma cinco valores distintos: (1) para empleador, (2) para trabajadores a cuenta propia, (3) para trabajadores asalariados, (4) para desempleados y (5) para inactivos. Empleadores son todos aquellos individuos que se encuentran trabajando de forma independiente y que trabajan con más de una persona. Cuenta propia son aquellos que se encuentran trabajando de forma independiente y no trabajan con más personas. Asalariados son quienes trabajan de forma remunerada, ya sea en el sector público o en el privado. Desempleados son aquellos que se encuentran cesantes o buscan trabajo por primera vez. Por ultimo, los individuos inactivos, son quienes no trabajan, ni buscan algún tipo de empleo.

La definición de trabajador por cuenta propia y empleador tiene la intención de distinguir la informalidad del emprendimiento. El trabajador por cuenta propia trabaja solo en su

---

<sup>4</sup> Esta cifra varía en las tablas de estadística descriptiva, dependiendo de si el individuo reportó o no cada característica.

empresa, y en el contexto chileno es probable que esto este generalmente asociado a alta vulnerabilidad.

Otros autores han tomado otras opciones para hacer esta distinción. Rissman (2003) distingue principalmente dos tipos de trabajadores a cuenta propia: Trabajadores independientes que deciden empezar sus propios negocios, tomando altos riesgos, para obtener grandes ganancias, y trabajadores que deciden empezar un negocio debido a que su actual trabajo no les satisface o simplemente porque se encuentran desempleados. La EPS no cuenta con información para realizar una clasificación de este tipo. Bennett y Estrin (2007) se enfocan en las diferencias entre los trabajadores del sector formal e informal, en donde este último sector engloba a aquellos trabajadores independientes que no poseen el financiamiento o las condiciones legales adecuadas para entrar al mercado. Nuestra división entre el trabajo por cuenta propia y empleadores sigue un criterio de productividad y no de legalidad como Bennet y Estrin (2007).

El panel construido además incluye características de los individuos como edad, género, estado civil, años de escolaridad, tipo de establecimiento al que asistió en la educación básica, ingreso no laboral y actitud ante el riesgo de cada individuo, entre otras (ver tabla A1 en el apéndice). Adicionalmente se adjuntaron características de los padres que podían determinar el comportamiento de los individuos, tales como los años de educación alcanzados por ellos y una variable dummy que indica si el padre y la madre, por separado, trabajan o trabajaban en algún momento de sus vidas. Finalmente, se incluyeron variables de control ligadas a cada historia laboral, como por ejemplo el salario por hora, las horas semanales trabajadas, la existencia de contrato, tipo de trabajo, oficio y la actividad productiva, entre otras (Ver Tabla A1 en el apéndice).

Utilizando la información del status en que cada individuo se encuentra mensualmente se definieron transiciones entre cada uno de ellos status en cada uno de los meses. Esto resulta en veinticinco tipos de transiciones (desde los cinco estados hacia los 5 estados). Por ejemplo, un asalariado un periodo puede pasar a ser trabajador por cuenta propia, empleador, desempleado, inactivo o mantenerse como asalariado en cada mes. Estas ultimas transiciones son llamadas “transiciones cero”, esto es períodos en los que no hay cambio de status.

### **2.3 Estadística Descriptiva**

Como primera aproximación a la información que contiene la base trabajada, exponemos las variables descriptivas de los individuos en las tablas 1, 2 y 3, que muestran la estadística descriptiva en tres momentos del tiempo: Junio del 2002, 2004 y 2006.<sup>5</sup>

Los principales hechos estilizados observados son el bajo nivel educacional de los

---

<sup>5</sup> Ver tabla A1 en el apéndice para una definición detallada de las variables.

trabajadores por cuenta propia en relación a empleadores y asalariados, y el menor nivel de salario promedio de los cuenta propia entre todos los trabajadores activos, junto con un menor status de trabajo permanente. Todas estas características describen a los trabajadores por cuenta propia como el status ocupacional de mayor precariedad. Asimismo se observa una baja participación laboral femenina, que se mantiene estable en asalariados pero creciente en las categorías de empleador y trabajador por cuenta propia y una actitud más favorable al riesgo en los individuos ocupados en status ocupacionales asociados al emprendimiento.

Tabla 1: Estadísticas Descriptivas  
Año 2002

	Empleador	Cuenta Propia	Asalariado	Desempleado	Inactivo
Porcentaje en la Población	5,7	8,4	57,2	9,8	18,9
Educación por Tipo					
Básica Incompleta	21,83	29,52	15,89	25,86	34,85
Básica Completa	7,03	11,52	9,01	12,86	8,31
Media Incompleta	18,44	19,37	15,42	18,52	16,97
Media Completa	20,58	20,14	27,31	23,81	19,14
Universitaria Incompleta o Técnico	23,96	17,06	23,93	16,75	18,34
Universitaria Completa	5,4	1,88	5,67	1,47	1,75
Más que Universitaria Completa	2,76	0,51	2,77	0,73	0,65
Años de Escolaridad Promedio	10,74	9,41	11,17	9,63	9,09
Mujer	19,7	27,05	39,72	47,69	74,53
Amante al Riesgo	36,13	28,87	25,46	24,09	23,23
Casado o Conviviente	74,15	68,43	62,95	54,96	65,73
Establecimiento Municipal	79,62	86,42	81,06	85	85,35
Padre Trabaja	98,82	98,89	98,88	99,12	98,66
Madre Trabaja	44,46	45,41	48,49	49,33	47,21
Trabajo					
Permanente	81,43	67,92	85,36		
Temporal	7,15	14,33	7,93		
A plazo fijo	1,63	1,19	3,56		
Por tarea o servicio	9,66	16,13	3,15		
Ingreso no Laboral	52.101	24.497	18.903	27.010	44.057
Salario Promedio	2.477	1.120	1.606		
Edad Promedio	43	44	38	37	44

Nota: Averso al riesgo: Dummy que toma valor 1 si el individuo prefiere un ingreso fijo a loterías que duplican los ingresos con la misma probabilidad que los disminuye a sólo 1/4 ó 1/2.

Fuente: Elaboración propia en base a EPS 2002

Tabla 2: Estadísticas Descriptivas  
Año 2004

	Cuenta				
	Empleador	Propia	Asalariado	Desempleado	Inactivo
Porcentaje en la Población	6,9	7,7	55,9	12,0	17,5
Educación por Tipo					
Básica Incompleta	20,13	26,46	14,81	30,1	33,61
Básica Completa	9,81	12,94	9,69	12,97	10,81
Media Incompleta	18,97	21,33	15,72	16,9	17,03
Media Completa	21,16	22,38	29,66	24,39	20,4
Universitaria Incompleta o Técnico					
Universitaria Completa	21,68	13,52	21,74	12,31	14,58
Más que Universitaria Completa	5,42	2,33	5,96	2	2,55
Años de Escolaridad Promedio	2,84	1,05	2,43	1,33	1,02
Mujeres	10,66	9,52	11,14	9,19	9,46
Amante al Riesgo	21,42	25,17	39,29	55,89	74,86
Casado o Conviviente	33,98	29,8	26,17	22,12	21,55
Establecimiento Municipal	72,35	65,97	62,63	59,57	68,18
Padre Trabaja	79,84	89,26	81,61	85,63	84,92
Madre Trabaja	98,48	99,12	98,98	99,04	98,48
Trabajo					
Permanente	45,93	44,96	49,5	48,75	45,36
Temporal	77,81	61,54	84,65		
A plazo fijo	13,42	20,86	9,77		
Por tarea o servicio	0,77	0,58	2,94		
	7,35	14,34	2,41	4,19	0
Ingreso no Laboral	67.860	46.364	28.825	33.365	55.185
Salario Promedio	2.001	1.091	1.553		
Edad Promedio	43	45	40	40	46

Nota: Averso al riesgo: Dummy que toma valor 1 si el individuo prefiere un ingreso fijo a loterías que duplican los ingresos con la misma probabilidad que los disminuye a sólo 1/4 ó 1/2.

Fuente: Elaboración propia en base a EPS 2004



Tabla 3: Estadísticas Descriptivas  
Año 2006

	Empleador	Cuenta Propia	Asalariado	Desempleado	Inactivo
Porcentaje en la población	9,6	6,5	56,1	11,1	16,6
Educación por Tipo					
Básica Incompleta	19,66	24,17	15,06	28,21	34,18
Básica Completa	11,97	12,95	9,81	12,3	10,57
Media Incompleta	18,06	19,12	14,66	18,5	16,5
Media Completa	25,53	26,22	30,91	26,27	21,76
Universitaria Incompleta o Técnico					
Universitaria Completa	16,45	14,38	19,9	11,01	13,47
Más que Universitaria Completa	3,85	2,21	6,79	1,67	2,6
Años de Escolaridad Promedio	4,49	0,95	2,88	2,04	0,93
Mujer	10,45	9,77	11,16	9,41	9,00
Amante al Riesgo	25,43	31,12	39,05	58,09	77,01
Casado o Conviviente	30,64	29,67	25,78	25,82	20,42
Establecimiento Municipal	71,31	66,46	63,8	63,92	71,6
Padre Trabaja	81,31	87,08	82,21	86,28	85,78
Madre Trabaja	98,85	99	98,98	99,29	98,1
Trabajo					
Permanente	47,49	45,6	50,03	48,96	46,27
Temporal	71,79	66,35	82,92		
A plazo fijo	16,77	19,43	11,17		
Por tarea o servicio	2,24	0,63	3,17		
	7,91	11,53	2,57		
Ingreso no Laboral	97.896	47.617	34.933	36.249	61.783
Salario Promedio	1.987	1.250	1.752		
Edad Promedio	44	47	41	42	47

Nota: Averso al riesgo: Dummy que toma valor 1 si el individuo prefiere un ingreso fijo a loterías que duplican los ingresos con la misma probabilidad que los disminuye a sólo 1/4 ó 1/2.

Fuente: Elaboración propia en base a EPS 2006

En relación al nivel educacional, la tabla 1 muestra que en el 2002 los trabajadores a cuenta propia poseen en promedio 9,4 años de educación, el menor nivel de educación entre los trabajadores activos: los empleadores y asalariados tienen en promedio 10,7 y 11,2 años de escolaridad respectivamente. Al analizar el tipo de educación alcanzada, se observa que un 29,5% de los cuenta propia tienen educación básica incompleta, en comparación a un 15,9% de los asalariados. El menor nivel educacional de los trabajadores por cuenta propia con respecto a los empleadores y asalariados se mantiene en el 2004 y 2006, tal como se observa en las tablas 2 y 3.

En relación al tipo de establecimiento en el cual los individuos estudiaron, se observa en la tabla 1 que un 86,4% de los trabajadores con cuenta propia y un 79,6% de los empleadores estudiaron en establecimientos educacionales públicos. Los cuenta propia son en todos los años la categoría que tiene una mayor proporción de individuos egresados del sector municipal. Esta diferencia es indicadora del mayor status de vulnerabilidad de los trabajadores por cuenta propia dado la baja calidad que tienden a tener los establecimientos de educación públicos.

Por otro lado, como se observa en las tablas 1, 2 y 3, las mujeres son predominantes entre los inactivos, alcanzando a un 74,5% de los individuos en este status en el 2002 y un 77,01% en el 2006. Asimismo corresponden a un 39% de los asalariados, porcentaje que se mantiene estable en el tiempo. Por último, tienen una baja presencia en la categoría de empleador y cuenta propia, aunque su participación va aumentando en el tiempo, pasando de un 19,7% de los empleadores en el 2002 a un 21,4% en el 2004 y 25,4% en el 2006, y de un 27% de los trabajadores por cuenta propia en el 2002 a un 31,1% en el 2006. En cuanto a la distribución de las mujeres en los status, estas se concentran en la categoría de asalariados (48% en el 2006), mientras que las categorías de inactivas y desempleados aglomeran a un 28% y 14% respectivamente. Por último, las categorías ocupacionales de emprendimiento, empleador y cuenta propia, tienen sólo a 5,4% y 4,4% de las mujeres en el 2006 (ver tabla A2 en los anexos).

En relación a la aversión al riesgo, se construyó un indicador que toma valor 1 cuando la persona es amante al riesgo.<sup>6</sup> Se observa en la tabla 1 que un 36,1% y 28,8% de los empleadores y trabajadores por cuenta propia son amantes al riesgo en el 2002, cifras que se comparan al 23,2% de los inactivos que lo son. Esta distribución de acuerdo al riesgo se mantiene en el 2004 y 2006 tal como se observa en las tablas 2 y 3.

Existe una alta correlación entre participar en el mercado laboral y el estar casado o conviviendo. En particular, un 74% de los empleadores se encuentran casados o conviviendo, mientras que solo un 55% de los desempleados lo esta en el 2002. La mayor proporción de casados en los empleadores es una característica que se mantiene en el 2004 y 2006 como se observa en las tablas 2 y 3. La causalidad en esta relación no es clara: el estar trabajando puede hacer que sea mas probable que las personas estén casadas o conviviendo, o bien personas casadas o convivientes deben mantener un hogar y trabajar.

Las tablas 1,2 y 3 muestran también las características de los trabajadores en a la percepción que tienen sobre la duración de su trabajo. Destaca el hecho de que los trabajadores a cuenta

---

<sup>6</sup> Esta se construyó a partir de las preguntas de la EPS: Suponga que Ud. Como única fuente de ingresos de su hogar, debe elegir entre los siguientes dos trabajos: Un trabajo con ingreso fijo y estable por toda la vida o un trabajo donde tiene la misma posibilidad de ganar el doble o sólo  $\frac{1}{4}$  (ó  $\frac{1}{2}$ ) de sus ingresos por toda la vida. De esas dos preguntas, se califica a un individuo como averso si y sólo si para ambas preguntas (con  $\frac{1}{4}$  ó  $\frac{1}{2}$  de los ingresos) prefiere un ingreso fijo y estable por toda la vida.

propia consideran en un menor porcentaje su trabajo como permanente, inferior al 70% en el 2002, en comparación a los trabajadores asalariados (85,3% en el año 2002) y empleadores (81,6% en el año 2002). Al comparar esta característica a través del tiempo (ver tablas 2 y 3) se observa que existe una tendencia a la baja del carácter de permanente de los empleadores.

El salario por hora nos muestra las importantes diferencias que existen entre los trabajadores por cuenta propia y el resto de los trabajadores. En el año 2002 (tabla 1) el salario por hora promedio de los empleadores fue de \$2.477, mientras que el de los asalariados y trabajadores por cuenta propia fue de \$1.606 y \$1.120 respectivamente. Por lo tanto el valor del salario por hora de los cuenta propia es aproximadamente la mitad del salario de los empleadores, e inferior también al de los asalariados. Estas diferencias disminuyen levemente en los años 2004 y 2006 (tablas 2 y 3).

Finalmente, en concordancia con lo esperado y con lo señalado en la literatura, los ingresos no laborales son mayores para empleadores e inactivos. Los trabajadores asalariados son los que poseen, en promedio, el menor ingreso no laboral, seguidos por los trabajadores a cuenta propia.

El conjunto de estadística descriptiva nos muestra en consecuencia que el trabajo por cuenta propia es el de mayor precariedad en cuanto a su remuneración, y las características de los individuos que se clasifican de esta manera. Los trabajadores por cuenta propia tienen menor nivel educacional y salario promedio, y su horizonte laboral es en mayor proporción temporal.

### **3. Metodología**

#### **3.1 Multinomial Probit Status**

En esta sección se presentan estimaciones que permiten caracterizar de mejor manera cuales son los factores más importantes que determinan el status ocupacional. Los individuos pueden encontrarse en uno de los 5 status, y por lo tanto se modela este hecho explicando una variable dependiente que toma un valor asociado a cada status (Empleador, Asalariado, Cuenta Propia, Desempleado e Inactivo) para estimar la magnitud en que las características del individuo aumentan o disminuyen la probabilidad de estar en cada uno de estos estados. La estimación se realiza usando un modelo probit multinomial.<sup>7</sup>

La Tabla 4 muestra el resultado de esta estimación, los que se presentan en cinco apartados,

---

<sup>7</sup> Se utiliza el comando `mprobit` de `stata`. No se incluyeron variables sobre los padres de los entrevistados por que en general resultaron no ser estadísticamente significativas y por que existe una importante pérdida de información cuando se incluyen en las estimaciones.

uno para cada status. La primera columna de cada apartado, dy/dx, muestra el efecto marginal de cada variable explicativa para los respectivos status, los cuales se puede interpretar como aumentos o disminuciones en las probabilidades pertinentes. Respectivamente, la segunda y tercera columna de cada apartado, revelan la desviación estándar y la significancia de cada variable explicativa.

Tabla 4  
Multinomial Probit Status

Variable	Status Empleado			Status Cuenta propia		
	dy/dx	Pr=0,067399 Std. Err.	P>z	dy/dx	Pr=0,075955 Std. Err.	P>z
Edad	0,007	2,E-04	0,000	0,010	2,E-04	0,000
Edad^2	-7,E-05	0,E+00	0,000	-9,E-05	0,E+00	0,000
Casado (d)	0,010	6,E-04	0,000	-0,016	7,E-04	0,000
Mujer (d)	-0,064	5,E-04	0,000	-0,055	6,E-04	0,000
Escolaridad	0,001	8,E-05	0,000	-0,003	8,E-05	0,000
Ingreso no laboral	2,E-08	0,E+00	0,000	-5,E-09	9,E+00	0,010
Riesgo (d)	0,022	7,E-04	0,000	0,019	7,E-04	0,000
Establecimiento (d)	-0,013	8,E-04	0,000	0,011	8,E-04	0,000
	Asalariado			Desempleado		
	dy/dx	Pr=0,622154 Std. Err.	P>z	dy/dx	Pr=0,100779 Std. Err.	P>z
Edad	0,022	3,E-04	0,000	-0,003	2,E-04	0,000
Edad^2	-3,E-04	0,E+00	0,000	2,E-05	0,E+00	0,001
Casado (d)	-0,044	1,E-03	0,000	-0,010	7,E-04	0,000
Mujer (d)	-0,168	1,E-03	0,000	0,044	7,E-04	0,000
Escolaridad	0,021	2,E-04	0,000	-0,010	9,E-05	0,000
Ingreso no laboral	-5,E-08	8,E+00	0,000	4,E-09	0,E+00	0,016
Riesgo (d)	-0,034	1,E-03	0,000	-0,002	8,E-04	0,002
Establecimiento (d)	0,003	1,E-03	0,060	0,0004	9,E-04	0,701
	Inactivo					
	dy/dx	Pr=0,133713 Std. Err.	P>z			
Edad	-0,037	2,E-04	0,000			
Edad^2	5,E-04	0,E+00	0,000			
Casado (d)	0,060	7,E-04	0,000			
Mujer (d)	0,244	8,E-04	0,000			
Escolaridad	-0,010	1,E-04	0,000			
Ingreso no laboral	3,E-08	0,E+00	0,000			
Riesgo (d)	-0,005	9,E-04	0,000			
Establecimiento (d)	-0,001	1,E-03	0,240			

N observaciones: 892,739

Nota: Efectos Marginales de un multi nominal probit donde la variable dependiente es el status laboral.

Fuente: Elaboración propia en base a EPS 2002, 2004 y 2006

(d) para variables dummy

Analizando el primer apartado, el cuadro revela que la probabilidad de ser empleador equivale a un 6,7% y que la edad del individuo influye positivamente, pero de manera

decreciente, dado que la edad al cuadrado tiene coeficiente negativo. Asimismo, la probabilidad se incrementa en 1 punto porcentual si las personas están casadas y decrece en un 6,4 puntos porcentuales si son mujeres. Un año de escolaridad aumenta la probabilidad en un 0,1 puntos porcentuales y el aumento en 100 mil pesos en el ingreso no laboral la incrementa en 0,2 puntos porcentuales. La probabilidad de ser empleador aumenta en 2 puntos porcentuales para individuos que se consideran amantes al riesgo y disminuye en un 1,3 puntos porcentuales si estudiaron en establecimientos públicos. En suma, es posible intuir que los empleadores son personas casadas, amantes al riesgo, con mayores niveles de escolaridad y que acumulan experiencia e ingresos no laborales para ejercer este estado.

Siguiendo el mismo tipo de análisis, la probabilidad de ser trabajador a cuenta propia es igual al 7,6% y aumenta con cada año de edad pero de manera decreciente. Un año más de escolaridad disminuye la probabilidad de ser cuenta propia en un 0,3 puntos porcentuales y un peso adicional en el ingreso no laboral también tiene efectos negativos. Mujeres e individuos casados tienen menor probabilidad de encontrarse en este estado, y por el contrario, quienes estudiaron en establecimiento públicos y se consideran arriesgados son más propensos a ser cuenta propia.

La probabilidad de ser un trabajador asalariado es igual a un 62,2%. Mayores niveles de educación tienen efectos positivos en ella, lo mismo ocurre con la edad. Por otro lado, individuos que simpatizan con situaciones más riesgosas, disminuyen la probabilidad de ser asalariados en 3 puntos porcentuales. También tiene efectos negativos para quienes poseen mensualmente mayores ingresos no laborales. La probabilidad de ser asalariado disminuye en 16,8 puntos porcentuales para las mujeres y en 4 puntos porcentuales para personas casadas. Con respecto al establecimiento educacional, quienes estudiaron en el sector público incrementan la probabilidad de ser asalariados en un 0,3 puntos porcentuales.

Dados estos primeros resultados, es posible intuir que los trabajadores a cuenta propia son menos calificados que empleadores y asalariados, ya que es menos probable ser trabajador por cuenta propia al tener mayor escolaridad. A la vez, analizando el ingreso no laboral, puede deberse a que los cuenta propia necesitan menores cuantías de capital inicial para llevar a cabo sus negocios y acciones de emprendimiento.<sup>8</sup> Sin embargo, el ingreso no laboral también puede ser el resultado de la actividad que se realiza, de esa manera, si los empleadores tienen mayores ingresos, entonces pueden acumular capital más rápido, no es posible diferenciar cuál hipótesis tiene mayor validez con la estimación que realizamos.

Análogamente, se pueden analizar los dos apartados siguientes para individuos desempleados e inactivos, los cuales presentan una probabilidad equivalente al 10% y 13,3%, respectivamente. A grandes rasgos, la edad (a tasas crecientes), la escolaridad y la actitud positiva frente al riesgo disminuyen la probabilidad de estar en estos estados. Mayores niveles de ingreso no laboral aumentan la probabilidad de estar desempleados o inactivos y

---

<sup>8</sup> Ver signos de la variables escolaridad e ingreso no laboral para los tres estados mencionados: Empleador, Cuenta propia y asalariado.

las mujeres son más propensas a permanecer en estos status. En general, la probabilidad de estar trabajando, en cualquiera de los tres primeros estados, disminuye cuando los individuos son mujeres. Por el contrario, la probabilidad de ser desempleado o inactivo aumenta para el género femenino. Esto podría revelar la baja tasa de inserción laboral femenina o bien la discriminación de género que existe en el mercado laboral.

### **3.2 Matrices de Transición**

Las estadísticas descriptivas presentadas en la sección anterior muestran una caracterización de los trabajadores por cuenta propia, empleadores, asalariados, desempleados e inactivos, y en ellas se puede observar que los trabajadores por cuenta propia son los de mayor precariedad dentro de los trabajadores. Dichas estadísticas corresponden a descripciones en distintos momentos del tiempo de los individuos de acuerdo a su status, sin embargo no entregan información respecto a cuán estable es la permanencia en cada status. Esta caracterización en el tiempo puede por lo tanto darse en un contexto de gran movilidad o de poca movilidad entre ellos. En esta sección se utiliza la característica de panel de los datos para estudiar la dinámica de transiciones entre los distintos status laborales.

Los datos de panel muestran que al analizar los cambios de status, se encuentra que un 98% de los individuos se mantienen en su status de un mes a otro (ver tabla A3 en los anexos)<sup>9</sup>, y que esta falta de dinámica es explicada en un 59% por asalariados que se mantienen en este status (ver tabla A4 en los anexos)

El análisis anterior se basa en datos mensuales, lo que podría sobreponderar sectores que tengan una alta dinámica debido a la alta frecuencia de los datos. La tabla A5 del anexo muestra estas dinámicas para transiciones anuales desde el 2000 al 2006. El panel A muestra la transición anual del 2000 al 2001, y se observa que de 14.150 individuos en el 2000, 793 eran empleadores, 1.176 cuenta propia, 8.549 asalariados, 887 desempleados y 2.745 inactivos. Al seguir a estos individuos en el 2001 se observa, por ejemplo que 720 de los 793 empleadores lo seguían siendo, mientras que 9 pasaron a ser cuenta propia, 41 asalariados, 11 desempleados y 12 pasaron a la inactividad. Las diagonales de cada una de estas matrices muestra el número de individuos que se mantuvieron en su status laboral de un año a otro. Se observa que al igual que en los datos de frecuencia mensual, la dinámica entre status es baja.

#### **3.2.1 Estimación de Markov**

Las tablas 5 y 6 muestran las matrices de transición que colapsan la información de las

---

<sup>9</sup> Notar que la dinámica que busca este estudio es sobre cambios de status y no de trabajos, por lo que la baja movilidad entre estados laborales encontrada no es sorprendente.

tablas A3-A5. Ambas tablas muestran la probabilidad de permanecer o cambiar de status condicional al status en que se encontraban en el primer período, es decir cada celda corresponde a la probabilidad de que el individuo se encuentre en un status en t dado el status de t-1 ( $\Pr(Status_t = i | Status_{t-1} = j), j \in [1,5], \forall t$ ). La tabla 5 utiliza datos con frecuencia mensual, mientras que la tabla 6 utiliza una frecuencia anual.

Tabla 5: Matriz de transición en probabilidades mensual 2000-2006

	a				
	Empleador	a Cuenta Propia	a Asalariado	a Desempleado	a Inactivo
de Empleador	0,974	0,003	0,001	0,004	0,001
de Cuenta Propia	0,005	0,980	0,001	0,004	0,002
de Asalariado	0,129	0,009	0,985	0,060	0,013
de desempleado	0,005	0,005	0,009	0,923	0,004
de Inactivo	0,003	0,003	0,004	0,010	0,981

Fuente: Elaboración Propia en base a EPS 2002, 2004 y 2006

Tabla 6 : Matriz de Transición en probabilidades anuales Junio-Junio 2000-2006

Tabla 5: Matriz de transición en probabilidades anual Junio-Junio 2000-2006

	a				
	Empleador	a Cuenta Propia	a Asalariado	a Desempleado	a Inactivo
de Empleador	0,715	0,048	0,011	0,022	0,010
de Cuenta Propia	0,065	0,780	0,012	0,004	0,022
de Asalariado	0,156	0,100	0,902	0,289	0,098
de desempleado	0,040	0,037	0,046	0,526	0,049
De Inactivo	0,024	0,035	0,029	0,121	0,821

Fuente: Elaboración Propia en base a EPS 2002, 2004 y 2006

En las tablas 5 y 6 se destaca la persistencia de la diagonal en las matrices (valores sobre 92% para mensual y sobre 53% para anual) que es la probabilidad de mantenerse en el estado entre períodos. Esto nuevamente da cuenta de la baja dinámica entre status laborales.

A partir de la información mensual y anual de transiciones, se pueden calcular matrices de transición de largo plazo, por ejemplo, estas matrices pueden ser estimadas para períodos futuros a través de potencias de la misma, por la propiedad de Markov<sup>10</sup>. Más aún, a través de una descomposición de Cholesky tendremos que por configuración la matriz tiene todos sus valores propios menores a uno, y un valor igual a la unidad. Entonces una potencia infinita de la matriz converge en un vector de estado estacionario para cada status asociado al valor propio unitario.

Los resultados de la tabla 7 muestran la estimación del vector de estado estacionario y

10 Ver ejemplo de Rau (2009)

contrastan la estimación de los valores con la información mensual y anual de la muestra. Como sería de esperar los valores son significativamente parecidos, lo que levanta la validez de la estimación. Destaca además la ausencia de estados absorbentes aunque ser asalariado explica gran parte de la dinámica (60%). En estado estacionario por lo tanto existirían un 5% de empleadores, 8% de trabajadores por cuenta propia, 60% de asalariados, 8,8% de desempleados y 18% de inactivos. Los status laborales asociados al emprendimiento son por lo tanto un 13% de la población.

Si consideramos los porcentajes sobre la fuerza laboral, es decir sin considerar a los inactivos, los empleadores serían un 6,25%, los cuenta propia un 10,1%, los asalariados un 75% y la tasa de desempleo sería un 11%.<sup>11</sup>

Tabla 7: Vectores Ergódicos de Probabilidad 2000-2006

	Mensual		Anual Junio-Junio
Empleador	0,051	Empleador	0,050
Cuenta Propia	0,081	Cuenta Propia	0,082
Asalariado	0,602	Asalariado	0,601
Desempleado	0,087	Desempleado	0,088
Inactivo	0,179	Inactivo	0,180

Fuente: Elaboración Propia en base a EPS 2002, 2004 y 2006

### 3.3 Multinomial Probit Transiciones desde y hacia Cuenta Propia

Con objeto de estudiar la dinámica asociada a las transiciones de status laboral, en esta sección se presentan estimaciones de los determinantes de transiciones desde y hacia el trabajo por cuenta propia. Los resultados presentados en la tabla 8 corresponden a dos regresiones estimadas en forma independiente: en la primera el universo son todos los trabajadores cuyo status en el primer período no es de cuenta propia, pero cuyo status final es cuenta propia, y por lo tanto la variable dependiente toma un valor para cada status inicial. Los resultados de esta estimación se presenta en la columna A de la tabla 8.

<sup>11</sup> La tasa de desempleo calculada usando las matrices de transiciones es alta comparada con el nivel promedio de los últimos años, que es cercano al 8%, esto podría ocurrir porque los individuos al reportar su estado laboral de los últimos dos años pueden confundir desempleo con inactividad.



Tabla 8 Multinomial Probits para transiciones hacia y desde Cuenta Propia

Variable	Panel A			Panel B		
	dy/dx	Std, Error	P> z	dy/dx	Std, Error	P> z
	De Empleado a Cuenta propia y = Pr(status=0)=0,166062			De cuenta propia a Empleado y = Pr(status=0)=0,225018		
Edad	0,022	0,007	0,002	0,016	0,008	0,044
Edad^2	-0,0002	0,0001	0,027	0,000	0,000	0,102
Casado (d)	0,040	0,022	0,070	0,033	0,024	0,169
Mujer (d)	-0,122	0,019	0,000	-0,099	0,022	0,000
Escolaridad	0,008	0,003	0,004	0,008	0,003	0,013
Ingreso no laboral	0,000	0,000	0,194	0,000	0,000	0,390
Riesgo (d)	0,075	0,025	0,002	0,058	0,025	0,023
Establecimiento (d)	-0,019	0,032	0,547	0,017	0,032	0,599
	De Asalariado a Cuenta propia y = Pr(status=1)=0,444527			De Cuenta propia a Asalariado y = Pr(status=1)=0,382217		
Edad	-0,004	0,009	0,662	0,004	0,009	0,681
Edad^2	-0,00003	0,0001	0,751	-0,0001	0,0001	0,157
Casado (d)	-0,077	0,030	0,011	-0,024	0,028	0,405
Mujer (d)	-0,148	0,029	0,000	-0,172	0,026	0,000
Escolaridad	0,001	0,004	0,870	0,008	0,004	0,027
Ingreso no laboral	0,000	0,000	0,158	0,000	0,000	0,328
Riesgo (d)	-0,034	0,031	0,268	-0,044	0,028	0,124
Establecimiento (d)	-0,006	0,041	0,892	-0,025	0,038	0,505
	De Desempleado a Cuenta propia y = Pr(status=2)=0,250353			De Cuenta propia a Desempleado y = Pr(status=2)=0,244465		
Edad	0,011	0,008	0,184	0,016	0,008	0,041
Edad^2	-0,0002	0,0001	0,121	-0,0002	0,0001	0,034
Casado (d)	-0,008	0,026	0,767	-0,012	0,025	0,622
Mujer (d)	0,023	0,026	0,378	-0,011	0,024	0,641
escolaridad	-0,007	0,004	0,038	-0,009	0,003	0,010
Ingreso no laboral	0,000	0,000	0,353	0,000	0,000	0,025
Riesgo (d)	-0,005	0,027	0,855	0,008	0,025	0,754
Establecimiento (d)	0,031	0,035	0,382	0,018	0,033	0,597
	De Inactivo a Cuenta propia y = Pr(status=3)=0,139058			De Cuenta propia a Inactivo y = Pr(status=3)=0,1483		
Edad	-0,029	0,006	0,000	-0,035	0,006	0,000
Edad^2	0,0004	0,0001	0,000	0,0005	0,000	0,000
Casado (d)	0,044	0,020	0,025	0,003	0,021	0,887
Mujer (d)	0,247	0,025	0,000	0,282	0,026	0,000
Escolaridad	-0,002	0,003	0,521	-0,008	0,003	0,005
Ingreso no laboral	0,000	0,000	0,131	0,000	0,000	0,010
Riesgo (d)	-0,036	0,021	0,077	-0,022	0,021	0,291
Establecimiento (d)	-0,006	0,029	0,847	-0,009	0,029	0,759

Número de Observaciones; Panel A, 1387, Panel B 1572.

Nota: Efectos Marginales de un multinomial probit donde la variable dependiente es el status laboral.

Fuente: Elaboración propia en base a EPS 2002, 2004 y 2006

(d) para variables dummy

El panel A nos muestra que relativamente hablando la mayor parte de los cuenta propia proviene del status de empleador y desempleados. Los individuos que eran empleadores son generalmente hombres, de alta escolaridad y amantes al riesgo, en cambio los individuos que provienen del desempleo son individuos de baja escolaridad.

En el Panel B se muestra que desde cuenta propia, relativo al total de la población, las transiciones son más recurrentes al desempleo y convertirse en empleador. Los individuos que pasan al desempleo generalmente tienen baja escolaridad y bajo ingreso no laboral, y los individuos que se convierten en empleadores tienen alta escolaridad, son hombres y amantes al riesgo.

Con respecto al resto de las transiciones, que son relativamente menos frecuentes con respecto a los totales poblacionales, vemos que el paso de asalariado a cuenta propia es más común entre hombres casado y desde inactividad a cuenta propia son mujeres e individuos casados. Las transiciones de cuenta propia a asalariados son comunes en hombres e individuos de alta escolaridad, y las transiciones de cuenta propia a inactividad corresponden mujeres e individuos con más alto nivel de ingreso no laboral.

Estos resultados nos muestran que gran parte de las transiciones hacia y desde el trabajo por cuenta propia tiene dos características, primero hay una relación circular entre ser empleador y ser cuenta propia, hay individuos que transitan entre estos dos estados, las principales características de estos individuos es que son hombres, de alta escolaridad y amantes al riesgo. Por otro lado, hay otra relación circular entre ser cuenta propia y estar desempleado, esto se da mayormente para individuos con baja escolaridad.

#### **4 Conclusiones**

En las secciones anteriores hemos caracterizado a diferentes status laborales, con especial atención al trabajo por cuenta propia, y hemos estudiado las transiciones laborales haciendo uso de una rica base de datos de historias laborales en Chile.

Resumiendo los resultados de nuestra investigación podemos caracterizar las transiciones al trabajo por cuenta propia. Primero debemos notar que, de acuerdo a las tablas 1, 2 y 3, los trabajadores por cuenta propias son más viejos que el resto de los trabajadores, y que los asalariados son los más jóvenes, esto nos indica que al comenzar las historias laborales la mayoría de los individuos optan por el trabajo asalariado, esto es además respaldado por los coeficientes de edad y edad al cuadrado encontrados en el probit multinomial de la tabla 7.

En general, la movilidad entre los estados definidos muestra poca rotación entre los mismos y una clara tendencia a la permanencia, tomando en cuenta que dicha permanencia se puede

dar en una historia laboral distinta o no. El status con mayor persistencia es el del trabajo asalariado, donde el 90% de los individuos se mantiene como asalariado durante un año. El trabajo por cuenta propia presenta una persistencia anual de un 78% y los empleadores de un 71,5%.

Después de comenzar a trabajar como asalariados los individuos transitan a otras ocupaciones como empleadores o cuenta propia, en general, hombres, con pareja, de alto nivel educacional y amantes al riesgo serán empleadores y hombres, sin pareja, de baja escolaridad y amantes al riesgo serán trabajadores por cuenta propia. Estas características se desprenden de los resultados de los resultados del probit multinomial presentado en la tabla 7.

Además, sabemos que existe si bien año a año un 78% de los cuenta propia se mantiene como cuenta propia (ver tabla 5), existen transiciones desde y hacia al trabajo por cuenta propia, y estas transiciones son de dos tipos, de alta calidad, que es la que ocurre con el status de empleadores y de baja calidad que es la que ocurre con la inactividad.

Estos resultados muestran que el trabajo por cuenta propia es relativamente precario, ya sea para quienes tienden a permanecer por largo tiempo como cuenta propia o para aquellos individuos que transitan entre desempleo y actividades por cuenta propia. Sin embargo, existe un grupo con mayor proyección, que transita a convertirse en empleadores y que generalmente corresponden a hombres de alta escolaridad, amantes al riesgo y que no estudiaron su educación en establecimientos públicos.

## Referencias

- [1] *Hacia una Estrategia*, volume 1 of *Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad de Chile*. 2007.
- [2] Abhijit Banerjee and Esther Duflo. Do firms want to borrow more? testing credit constraints using a directed lending program. CEPR Discussion Papers 4681, C.E.P.R. Discussion Papers, October 2004.
- [3] Abhijit V. Banerjee and Esther Duflo. *Growth Theory through the Lens of Development Economics*, volume 1 of *Handbook of Economic Growth*, chapter 7, pages 473–552. Elsevier, 2005.
- [4] Abhijit V. Banerjee and Andrew F. Newman. Occupational choice and the process of development. *Journal of Political Economy*, 101(2):p274 – 298, 1993.
- [5] J. Robert Baum and Edwin A. Locke. The relationship of entrepreneurial traits, skill, and motivation to subsequent venture growth. *Journal of Applied Psychology*, 89(4):587–98, 2004.
- [6] José Miguel Benavente. *La Dinámica Empresarial en Chile (1999-2006)*. May 2008.
- [7] John Bennett and Saul Estrin. Entrepreneurial entry in developing economies: Modeling interactions between the formal and informal sector. *London School of Economics, working paper*, 2007.
- [8] David Blanchflower and Andrew Oswald. What makes an entrepreneur? *Journal of Labor Economics*, 16(1):26–60, 1998.
- [9] Mariano Bosch and William Maloney. Comparative analysis of labor market dynamics using markov processes: An application to informality. *World Bank Policy Research Working Paper No. 4429*, 2007.
- [10] Miriam Bruhn. License to sell: The effect of business registration reform on entrepreneurial activity in mexico. *World Bank working paper*, 2007.
- [11] Kim B. Clark, Lawrence H. Summers, Charles C. Holt, Robert E. Hall, Martin Neil Baily, and Kim B. Clark. Labor market dynamics and unemployment: A reconsideration. *Brookings Papers on Economic Activity*, (1):13–72, 1979.
- [12] Marcus Cobb and Luis Opazo. Microeconomic evidence of nominal wage rigidity in chile. *Documento de Trabajo Banco Central de Chile*, (496), October 2008.
- [13] Steven J. Davis, John Haltiwanger, Ron S. Jarmin, C.J. Krizan, Javier Miranda, Alfred Nucci, and Kristin Sandusky. Measuring the dynamics of young and small businesses: Integrating the employer and nonemployer universes. *NBER Working Paper No. w13226*, 2007.
- [14] S. de Mel, D. McKenzie, and C. Woodruff. Who are the microenterprise owners? evidence from sri lanka on tokman v. de soto. *IZA Discussion Papers 3511, Institute for the Study of Labor (IZA)*, 2008.
- [15] Suresh de Mel, David McKenzie, and Christopher Woodruff. Returns to capital in microenterprises: Evidence from a field experiment. *World Bank Policy Research Working Paper No. 4230*, 2007.
- [16] Suresh de Mel, David McKenzie, and Christopher Woodruff. Who does microfinance fail to reach? experimental evidence on gender and microenterprise returns. *BREAD*

*Working Paper No. 157, 2007.*

- [17] Simeon Djankov, Edward Miguel, Yingyi Qian, Gerard Roland, and Ekaterina Zhuravskaya. Who are russia's entrepreneurs? *Journal of the European Economic Association*, 3(2/3):587–597, 2005.
- [18] Simeon Djankov, Yingyi Qian, Gerard Roland, and Ekaterina Zhuravskaya. Entrepreneurship in brazil, china, and russia. *CEFIR Working Paper No. w0066*, 2004.
- [19] Thomas Dunn and Douglas Holtz-Eakin. Financial capital, human capital, and the transition to self-employment: Evidence from intergenerational links. *Journal of Labor Economics*, 18(2):282–305, 2000.
- [20] David S. Evans and Boyan Jovanovic. An estimated model of entrepreneurial choice under liquidity constraints. *Journal of Political Economy*, 92(4):808–827, 1989.
- [21] Christian Ferrada and Gerhard Reinecke. Job creation and destruction in chile: Longitudinal data analysis of achs. *Universidad de Chile and the International Labor Organization*, April 2005.
- [22] Christian Gourieroux. *Econometrics of Qualitative Dependent Variables*. Themes in Modern Econometrics. Cambridge University Press, 1 edition, 2000.
- [23] Nicolás Grau. Dinámica del mercado laboral chileno: Análisis a nivel individual. Agosto 2007.
- [24] Jeremy Greenwood and Boyan Jovanovic. Financial development, growth, and the distribution of income. *Journal of Political Economy*, 98(5):1076–1107, 1990.
- [25] Robert E. Hall, Aaron Gordon, and Charles Holt. Turnover in the labor force. *Brookings Papers on Economic Activity*, 1972(3):709–764, 1972.
- [26] Alexander Hijzen, Richard Upward, and Peter Wright. Job Creation, Job Destruction and the Role of Small Firms: Firm-Level Evidence for the UK. *SSRN eLibrary*.
- [27] Douglas Holtz-Eakin, David Joulfaian, and Harvey S. Rosen. Sticking it out: Entrepreneurial survival and liquidity constraints. *Journal of Political Economy*, 102(1):53–75, February 1994.
- [28] Erik Hurst and Annamaria Lusardi. Liquidity constraints, household wealth, and entrepreneurship. *Journal of Political Economy*, 112(2):319–347, April 2004.
- [29] Augustin Landier and David Thesmar. Financial contracting with optimistic entrepreneurs: Theory and evidence. *Stern School of Business, NYU, working paper*, 2006.
- [30] Edward P. Lazear. Entrepreneurship. *Journal of Labor Economics*, 23(4):649–80, 2005.
- [31] Huw Lloyd-Ellis and Dan Bernhardt. Enterprise, inequality, and economic development. *Review of Economic Studies*, 67(1):147–168, 2000.
- [32] David McKenzie and Christopher Woodruff. Do entry costs provide an empirical basis for poverty traps? evidence from mexican microenterprises. *Economic Development and Cultural Change* 55, pages 3–42, 2006.
- [33] Christopher Neilson and Jaime Ruiz-Tagle. Worker flows and labor dynamics in chile: A retrospective story. May 2007.
- [34] A. Paulson and R. Townsend. Entrepreneurship and financial constraints in thailand. *Journal of Corporate Finance*, 10:229–262, 2004.
- [35] A. Paulson and R. Townsend. Financial constraints and entrepreneurship: Evidence from the thai financial crisis. *Economic Perspectives*, 29(3):34–48, 2005.
- [36] Anna L. Paulson, Robert M. Townsend, and Alexander K. Karaivanov. Distinguishing

- limited liability from moral hazard in a model of entrepreneurship. *Federal Reserve Bank of Chicago, working paper, No. WP-2003-06*, 2005.
- [37] M.A. Petersen and R.G. Rajan. The benefits of lender relationships: evidence from small business data. *Journal of Finance*, 49:3–37, 1994.
- [38] M.A. Petersen and R.G. Rajan. The effect of credit market competition on lending relationships. *Quarterly Journal of Economics*, 110:407–444, 1995.
- [39] James M. Poterba and Lawrence H. Summers. Reporting errors and labor market dynamics. *Econometrica*, 54(6):1319–1338, 1986.
- [40] James M. Poterba and Lawrence H. Summers. Unemployment benefits and labor market transitions: A multinomial logit model with errors in classification. *The Review of Economics and Statistics*, 77(2):207–216, 1995.
- [41] Tomás Rau. Trabajo a tiempo parcial: Análisis del caso chileno. *Consejo Asesor Presidencial Trabajo y Equidad*, March 2008.
- [42] Ellen R. Rissman. Self-employment as an alternative to unemployment. *Federal Reserve Bank of Chicago, working paper, No. WP-2003-34*, 2003.
- [43] Gerard J. van den Berg and Geert Ridder. An empirical equilibrium search model of the labor market. *Econometrica*, 66(5):1183–1221, 1998.
- [44] Dean Yang. International Migration, Human Capital, and Entrepreneurship: Evidence from Philippine Migrants' Exchange Rate Shocks. *SSRN eLibrary*, 2005.

## Apéndice

Tabla A1: Variables Empleadas

Casado	Dummy que toma valor 1 cuando individuo está casado o conviviendo.
Edad	Edad del individuo calculada con un algoritmo donde se toma la última edad reportada (2006) y se reconstruye la edad hacia atrás en el tiempo.
Edad2	Edad al cuadrado.
Escolaridad	Escolaridad del individuo en años.
Escolaridad Madre	Escolaridad madre en años.
Escolaridad Padre	Escolaridad padre en años.
Establecimiento	Dummy que toma valor 1 cuando el establecimiento es público. Construido mensualmente, a partir de los ingresos recibidos por los individuos que no se relacionan con su trabajo usual. Se usaron remuneraciones por trabajos ocasionales, ingresos por arriendo de propiedades, maquinarias, etc.; ingresos por dividendos, intereses de depósitos, retiro de utilidades, donaciones, valor del autoconsumo (agrícola o ganadero), jubilación, renta vitalicia, pensiones de invalidez, vejez, viudez u orfandad, o bien, subsidios de algún tipo.
Ingreso no Laboral	Dummy que toma valor 1 si la madre trabaja.
Madre Trabaja	Dummy que toma valor 1 cuando individuo es mujer.
Mujer	Dummy que toma valor 1 si el padre trabaja..
Padre Trabaja	Dummy que toma valor 1 si el individuo es amante al riesgo, se construyó a partir de la pregunta: Suponga que Ud., como única fuente de ingresos de su hogar, debe elegir entre los siguientes dos trabajos: Un trabajo con ingreso fijo y estable por toda la vida o un trabajo donde tiene la misma posibilidad de ganar el doble o sólo 1/4 (ó 1/2) de sus ingresos por toda la vida. De estas 2 preguntas, con 1/4 y 1/2 de los ingresos de por vida, se hizo una clasificación consistente en donde el individuo es tomado como averso si y sólo si para ambas preguntas prefiere un ingreso fijo y estable por toda la vida.
Riesgo	Salario por hora calculado como el cuociente entre salario mensual y 4 veces las horas semanales reportadas (Sólo con información a partir del año 2002)
Salario por Hora	A través de la situación laboral en la que se encontraba trabajando el individuo en ese momento (Trabajando, Cesante, Buscando trabajo por primera vez o Inactivo), más la definición que cada individuo daba acerca de la ocupación en que se encontraba para cada historia laboral (Empleador, Trabajador por cuenta propia, Empleado del sector público o privado, etc.), la cantidad de personas que trabajaban en la empresa del agente y la recepción de algún tipo de Subsidio de cesantía o Seguro de cesantía. Se configuró esta variable de forma que fuera consistente. Dado que ciertas personas podían clasificarse en una ocupación incorrecta a la suya, se determinó seleccionar a los individuos Cuenta Propia, como aquellos que se autodefinen en la ocupación Empleador o cuenta propia y que no tienen compañeros de trabajo. Por otro lado, los empleadores se definieron como aquellos que se clasifican dentro de los Empleadores o los Cuenta propia y que trabajan con más de una persona.
Status	

Tabla A2: Distribución Ocupacional por Género

	Empleador	Cuenta Propia	Asalariado	Desempleado	Inactivo
Junio del 2002	2,52	5,08	50,63	10,41	31,36
Junio del 2004	3,28	4,27	48,58	14,89	28,99
Junio del 2006	5,36	4,44	47,97	14,15	28,08

Tabla A3: Transiciones Mensuales 2000-2006

Descripción				No.	%	Cum.
Mantiene	Status			973387	97,75	97,75
De	Cuenta Propia	a	Empleador	345	0,03	97,78
De	Asalariado	a	Empleador	893	0,09	97,87
De	Desempleado	a	Empleador	372	0,04	97,91
De	Inactivo	a	Empleador	192	0,02	97,93
De	Empleador	a	Cuenta Propia	261	0,03	97,96
De	Asalariado	a	Cuenta Propia	667	0,07	98,02
De	Desempleado	a	Cuenta Propia	343	0,03	98,06
De	Inactivo	a	Cuenta Propia	251	0,03	98,08
De	Empleador	a	Asalariado	534	0,05	98,14
De	Cuenta Propia	a	Asalariado	623	0,06	98,2
De	Desempleado	a	Asalariado	5226	0,52	98,72
De	Inactivo	a	Asalariado	2096	0,21	98,93
De	Empleador	a	Desempleado	337	0,03	98,97
De	Cuenta Propia	a	Desempleado	396	0,04	99,01
De	Asalariado	a	Desempleado	5579	0,56	99,57
De	Inactivo	a	Desempleado	893	0,09	99,66
De	Empleador	a	Inactivo	188	0,02	99,68
De	Cuenta Propia	a	Inactivo	333	0,03	99,71
De	Asalariado	a	Inactivo	2262	0,23	99,94
De	Desempleado	a	Inactivo	623	0,06	100
Total				995801	100	

Fuente: Elaboración Propia en base a EPS 2002, 2004 y 2006

Tabla A4: Transiciones sin cambio de Status

Descripción		No.	%	Cum.
Missing				
Mantiene	Empleador	662	0,07	0,07
Mantiene	Cuenta Propia	75354	7,74	14,75
Mantiene	Asalariado	569200	58,48	73,23
Mantiene	Desempleado	86073	8,84	82,07
Mantiene	Inactivo	174506	17,93	100
Total		973387	100	

Fuente: Elaboración Propia en base a EPS 2002, 2004 y 2006



Tabla A5: Matrices de Transición Anual Junio-Junio 2000-2003

Panel A: Transición 2000-2001						
Status 2000	Empleador			Status 2001		
	No	Cuenta Propia	Asalariado	Desempleado	Inactivo	Total
Empleador	720	9	41	11	12	793
Cuenta Propia	4	1086	53	10	23	1176
Asalariado	47	90	7896	282	234	8549
Desempleado	8	15	237	598	29	887
Inactivo	8	18	281	56	2382	2745
Total	787	1218	8508	957	2680	14150

  

Panel B: Transición 2001-2002						
Status 2001	Empleador			Status 2002		
	No	Cuenta Propia	Asalariado	Desempleado	Inactivo	Total
Empleador	657	20	58	20	14	769
Cuenta Propia	22	979	88	58	42	1189
Asalariado	91	114	7230	620	305	8360
Desempleado	11	30	330	520	64	955
Inactivo	13	25	236	136	2172	2582
Total	794	1168	7942	1354	2597	13855

  

Panel C: Transición 2002-2003						
Status 2002	Empleador			Status 2003		
	No	Cuenta Propia	Asalariado	Desempleado	Inactivo	Total
Empleador	322	118	103	38	42	623
Cuenta Propia	131	449	175	105	100	960
Asalariado	222	157	5346	443	276	6444
Desempleado	50	68	409	425	185	1137
Inactivo	39	54	265	348	1376	2082
Total	764	846	6298	1359	1979	11246

  

Panel D: Transición 2003-2004						
Status 2003	Empleador			Status 2004		
	No	Cuenta Propia	Asalariado	Desempleado	Inactivo	Total
Empleador	713	2	18	14	8	755
Cuenta Propia	4	788	25	12	11	840
Asalariado	31	32	5850	248	131	6292
Desempleado	20	24	255	1043	14	1356
Inactivo	6	8	97	24	1776	1911
Total	774	854	6245	1341	1940	11154

---

Panel E: Transición 2004-2005

Status 2004	Status 2005						Total No
	Empleador No	Cuenta Propia No	Asalariado No	Desempleado No	Inactivo No		
Empleador	274	103	201	58	43	679	
Cuenta Propia	162	284	126	101	91	764	
Asalariado	359	126	4509	322	197	5513	
Desempleado	85	48	407	345	305	1190	
Inactivo	43	73	217	296	1039	1668	
Total	923	634	5460	1122	1675	9814	

---

Panel F: Transición 2005-2006

Status 2005	Status 2006						Total No
	Empleador No	Cuenta Propia No	Asalariado No	Desempleado No	Inactivo No		
Empleador	871	4	16	20	4	915	
Cuenta Propia	2	586	20	9	7	624	
Asalariado	27	18	5130	171	85	5431	
Desempleado	24	14	195	863	17	1113	
Inactivo	9	8	72	11	1492	1592	
Total	933	630	5433	1074	1605	9675	

---

Fuente: Elaboración Propia en base a EPS 2002, 2004 y 2006