



“DESIGUALDAD COMO FUNDAMENTO ECONOMICO DE LA RENTA ATRIBUIDA”

Parte I

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE
MAGÍSTER EN TRIBUTACIÓN**

**Alumno: Evelyn Llancaleo Muñoz
Profesor Guía: Javier Valdivia**

Santiago, diciembre 2016

INDICE

Contenido

1. Prólogo.....	1
2. Comienzos de la Desigualdad en las Riquezas.....	3
3. Desigualdad entre los ingresos del Trabajo versus los Ingresos del Capital.....	4
4. Acumulación de Capital.....	6
5. Tasa rendimiento del Capital versus Tasa crecimiento del país (R versus G)	11
6. El Tiempo, Impuestos y Crecimiento	14
7. Herencia.....	14
8. La Gran Brecha.....	15
9. El Gran Escape	17
10. ¿Qué sucedió en Chile?.....	17
11. 50 años de Desigualdad.....	23

Prólogo

Las primeras leyes tributarias fueron creadas en Egipto, China y Mesopotamia, para cobrar tributos en beneficio de clases dominantes, la forma de pagar y cobrar tributos no era del todo equitativa y más bien obedecía a situaciones de capricho, mandato divino de un pueblo por otro, estos tributos podían ser pagados incluso con trabajo físico.

Siglos más tarde, los sistemas tributarios fueron evolucionando y destinados a financiar el gasto público y corregir deseconomías externas. El gasto público es destinado a financiar bienes y servicios públicos (gobierno, justicia, defensa, infraestructura), actividades con efectos económicos positivos (I&D), gasto social (salud, educación, seguridad, vivienda, previsión, entre otros). Cuando nos referimos a externalidades hablamos principalmente de aquellos bienes que van en desmedro del bienestar social tales como el consumo de drogas, alcohol, tabaco, contaminación, atochamiento, para esto se introdujeron impuestos reguladores que tienen como objetivo cubrir los gastos asociados a estas externalidades.

Por otra parte, hemos estudiado que para que un sistema tributario sea considerado bueno, debe cumplir con ciertos atributos como:

- La equidad horizontal es decir aquellos que ganan lo mismo deben aportar o pagar lo mismo en impuestos.
- Equidad vertical es decir el aporte debe ser proporcional a los ingresos, el que gana más debe pagar más que aquel que tiene un menor ingreso.
- El sistema tributario debe ser simple y fácil de fiscalizar
- Eficiente, deben recaudar distorsionando al mínimo posible las decisiones económicas, mínimos costos de administración y neutro de carga excesiva.
- Suficiente, es decir deben recaudar lo necesario para financiar el gasto publico

Por lo general sabemos que siempre se debe sacrificar uno de estos atributos en función del objetivo que se persigue.

Ahora bien, en la última década en nuestro país y en el mundo ha tomado mayor relevancia el concepto de desigualdad, dentro de las ciencias sociales y económicas, y también ha llegado su discusión al mundo tributario. Por años creímos que la desigualdad se combatía mediante la redistribución de los ingresos a través del gasto público (estudio Engel año 93), sin embargo los estudios vigentes derriban esta teoría.

En el pasado se discutía sobre las características que debe cumplir un buen sistema tributario, sin embargo en estos días el debate político social se centra sobre la contribución del sistema de impuestos a la disminución de la desigualdad. Hoy es contingente hablar de las diferencias de sueldos del percentil superior sobre el percentil más bajo, o de las diferencias que se generan en las ganancias del capital versus los ingresos del trabajo, cada día existe una preocupación mayor por los resultados que arroja el índice GINI, el concepto de desigualdad ya dejó de ser estudiado solo por los sociólogos si no que es un concepto que preocupa tanto a los economistas como a la opinión pública en general.

Por lo anteriormente señalado el principio de esta tesis es dimensionar los niveles de desigualdad existentes a nivel local e internacional, medir cómo contribuyen los sistemas tributarios a aumentar o disminuir estas brechas existentes, finalmente el objetivo principal es verificar si la reforma tributaria a través de su nuevo régimen de renta atribuida fue concebida para disminuir la desigualdad.

El presente trabajo se pretende desarrollar bajo un método deductivo, en el cual se analizará la desigualdad y la acumulación de capital desde una perspectiva de tiempo, mundo y Chile, para posteriormente seguir de manera particular con los efectos que genera un nuevo régimen de tributación.

Comienzos de la Desigualdad en las Riquezas

Se dice que en la Prehistoria el mundo era mucho más igualitario, esto producto de que el ser humano vivía de la caza y la recolección. Los cazadores y recolectores se organizaban en grupos de no más de treinta a cincuenta individuos muchos de ellos parientes, la banda era lo suficientemente pequeña como para que todos se conocieran. Dentro de ella los recursos se compartían de una forma extraordinariamente equitativa, y no había líderes, reyes ni sacerdotes que recibieran más que su justa participación. Una de las razones más importantes de compartir todo era que estos grupos no almacenaban o simplemente no se podían almacenar alimentos, esto principalmente porque la caza de animales no permitía la conservación por un período prolongado producto de su descomposición.

Posteriormente existe una evolución de la economía de las sociedades humanas desde la caza a la agricultura, esto cambia sustantivamente lo descrito anteriormente ya que, según lo que indica la historia, en esta etapa comienza la acumulación de alimentos y la posesión de tierras.

La economía evoluciona constantemente, y a mediados del siglo XVIII, en Inglaterra, se origina la denominada Revolución Industrial la cual se fue generalizando en el siglo XIX a los distintos ritmos entre diversos países de Europa, Estados Unidos y Japón. La revolución industrial trae consigo distintas transformaciones estructurales económicas y demográficas, entre ellas la revolución agraria que aumentó la producción en un 90%, la burguesía adquirió gran parte de las tierras y maquinarias, generándose una acumulación de capital en manos de los propietarios de tierras que invirtieron en la industria.

La Historia señala que la génesis de la Desigualdad está en la Revolución Industrial.

Desigualdad entre los ingresos del Trabajo versus los Ingresos del Capital

En esta etapa es meramente importante separar la desigualdad de los ingresos del trabajo versus los ingresos de capital.

En el siglo XVIII el nivel de patrimonio de las sociedades marcaba los niveles de vida que era posible alcanzar accediendo a las cimas de la riqueza, muchos de estos patrimonios eran heredados o se conseguían a través del matrimonio (Europa). Una de las raras excepciones es sin duda, la de los Estados Unidos de América, o por lo menos las micro sociedades “pioneras” de los estados del norte y del oeste, donde el capital heredado pesaba poco en los siglos XVIII Y XIX, situación que no duro mucho. En los estados del sur, donde predominaba una mezcla de capital en forma de tierras y esclavos, la herencia tenía la misma importancia que en la vieja Europa.

Para mostrar de una forma más entretenida y didáctica la situación que se vivía en ese entonces Thomas Piketty en su libro Capital en el Siglo XXI cita una novela publicada en 1835, El pobre Goriot de Balzac, se trata de una de las obras literarias más exitosas de la estructura de la desigualdad en la sociedad del siglo XIX y del rol de la herencia y el patrimonio.

La trama de esta novela está basada en un antiguo obrero fabricante de fideos, que hizo su fortuna con las pastas y granos durante el periodo revolucionario y napoleónico. Tras enviudar, hizo todo para casar a sus dos hijas Anastasie y Delphine, dedico todas sus riquezas a la dote de estas. Vivía en una pensión en precarias condiciones ya que sus dos hijas luego de casarse se olvidaron de su padre. En esta pensión Goriot conoció a Eugene Rastignac un joven noble recién llegado de provincia que venía a estudiar leyes a Paris, lleno de ambiciones, gracias a una prima lejana intentó codearse en los salones con la aristocracia, la burguesía y las altas finanzas, es aquí donde se enamora de Delphine abandonada por su esposo banquero. Eugene pierde pronto sus ilusiones al darse cuenta de una sociedad totalmente corrompida por el dinero. Descubre con gran espanto el abandono al cual es sometido Goriot por sus hijas, quienes se avergüenzan de él y no lo ven desde que cobraron su fortuna. Goriot muere en absoluta soledad, la única persona que concurre a su funeral es Rastignac, fuera del cementerio Eugene Rastignac conoce a Vautrin, un hombre

seductor, buen conversador pero que disimula su oscuro pasado de presidiario. Vautrin es despiadado e intenta arrastrar a Rastignac a una profunda depresión para apoderarse de sus herencias, y pronuncia un discurso muy preciso y aterrador sobre los diferentes destinos, las distintas vidas a las que un joven como él puede acceder.

Vautrin le indica que el éxito social por medio de los estudios, el mérito y el trabajo es una ilusión ya que a través de estos no llegará a niveles de ingresos altos sino más bien a ingresos mediocres, sin embargo le propone el ascenso social a través de desposar a Victorine, joven que posee un patrimonio de un millón de francos, para poseer este patrimonio tendrían que asesinar a su hermano, el cual Vautrin estaba dispuesto a efectuar a cambio de una comisión, finalmente los argumentos de Vautrin sobre los méritos de la herencia versus los estudios son bastante receptivos pero no hasta el punto de cometer un asesinato.

La distribución de la propiedad del capital siempre ha sido superior que la distribución de los ingresos del trabajo, por tal razón es importante medir estas dos desigualdades por separado, ya que existen variables distintas las que generan esta discordancia, en el caso de los ingresos del trabajo está la oferta y demanda de calificaciones, estado del sistema educativo, estructura de los sueldos y salarios, en el caso de los ingresos de capital los procesos más importantes son los comportamientos del ahorro y la inversión, las reglas de transmisiones y sucesiones y el funcionamiento de los mercados inmobiliarios y financieros.

Dos aspectos relevantes es que se observa esta regularidad en todos los países y épocas en las que se disponen datos. Para indicar un primer orden de magnitud, la participación de 10% de las personas que reciben el ingreso del trabajo más elevado suele ser del orden 25%-30% del total de los ingresos del trabajo, mientras la participación de 10% de las personas poseedoras del capital más elevado siempre es superior a 50% del total de los capitales, y a veces sube hasta 90% en ciertas sociedades.¹

¹ Capital en el Siglo XXI Thomas Piketty

Acumulación de Capital

A continuación, revisaremos el comportamiento de la acumulación de patrimonio según estudios de Thomas Piketty tanto del decil como percentil superior, en países como Francia, Reino Unido, Suecia y Estados Unidos de América.

Estos Estados poseen sistemas tributarios y/o censos que permiten extraer datos sobre los patrimonios de su población a lo largo de los años. Bastantes países no poseen información sino desde el siglo recién pasado, lo que dificulta su estudio, y así obtención de conclusiones.

Francia

Francia, por los años 1791 creó el impuesto sobre las sucesiones y donaciones, sistematizó un sistema de registro de patrimonios que proporciona buena fuente información para el estudio del comportamiento de los patrimonios de este país.

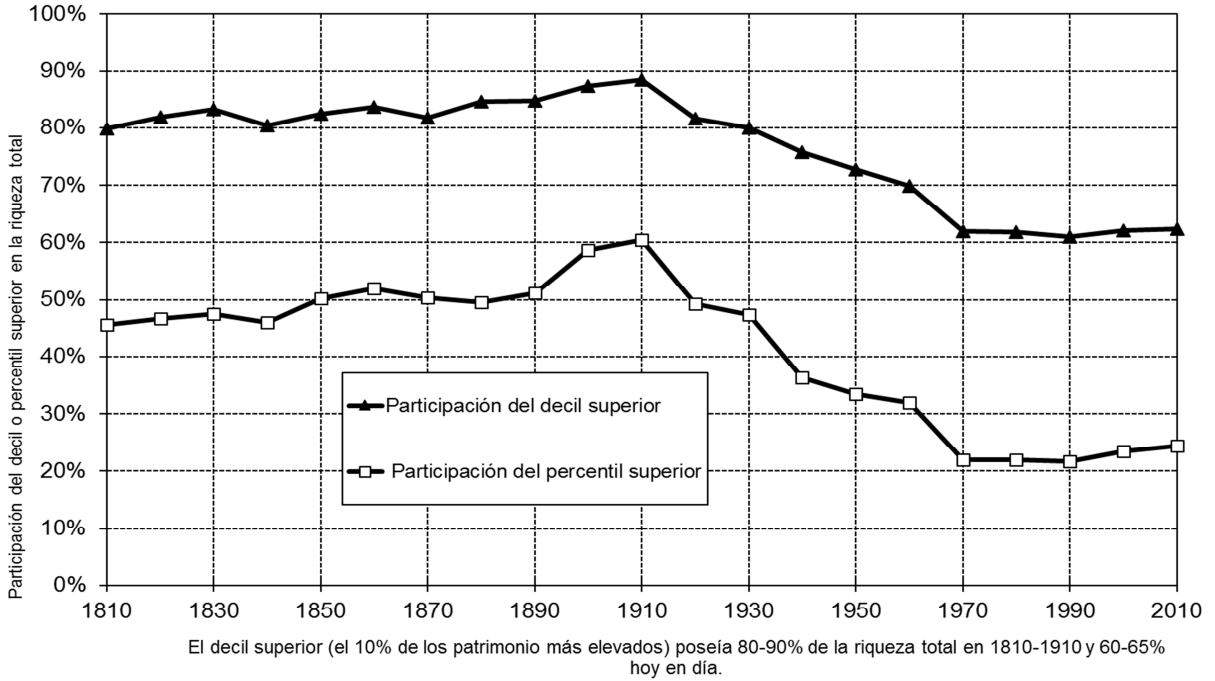
Este impuesto gravó por igual todo tipo de bienes, de quien sea que se tratase e independientemente del monto, ya sea por donaciones en vida o sucesión después de la muerte.

La gráfica que presentamos a continuación recoge los datos de participación en los patrimonios totales del percentil y decil superior desde el año 1810 a 2010.

En general, se observa una tendencia al aumento en la propiedad de los patrimonios de los deciles y percentiles superiores, y que sólo se interrumpe entre los años 1914-1945, marcados por las guerras mundiales.

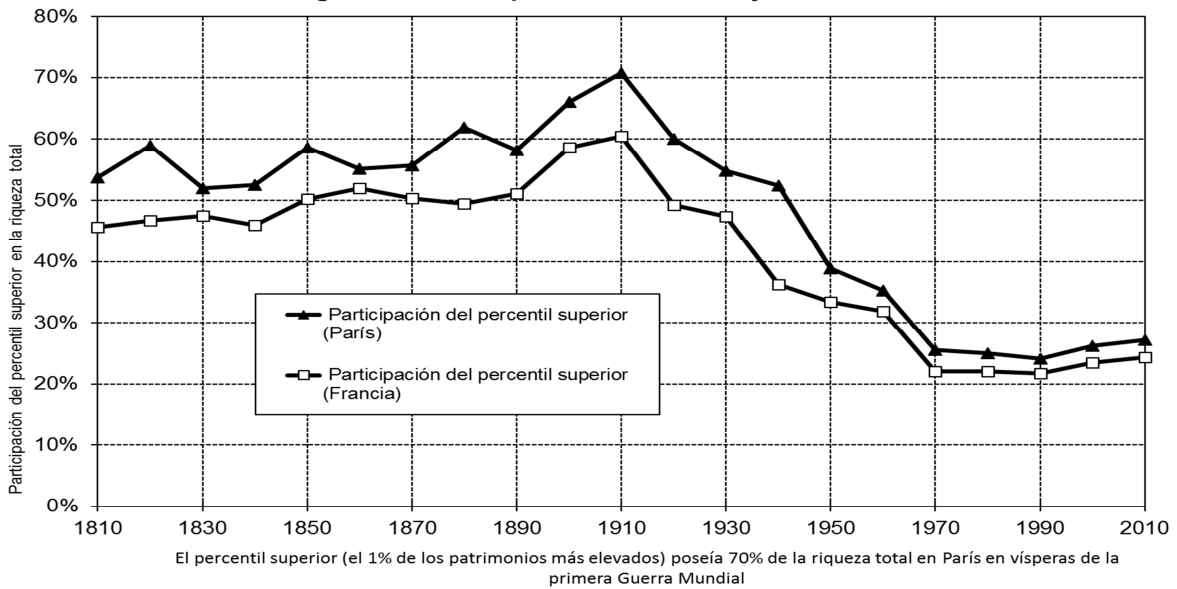
Otra tendencia que llama la atención la estabilidad en la propiedad de los patrimonios. Desde los siglos XVIII y XIX y hasta principios del XX, el decil superior posee entre 80 y 90% del patrimonio y el percentil superior entre 50 y 60%.

La desigualdad en los patrimonios en Francia, 1810-2010



Página 374, Capítulo X, El capital en el siglo XXI, Thomas Piketty.

La desigualdad en los patrimonios: París y Francia, 1810-2010



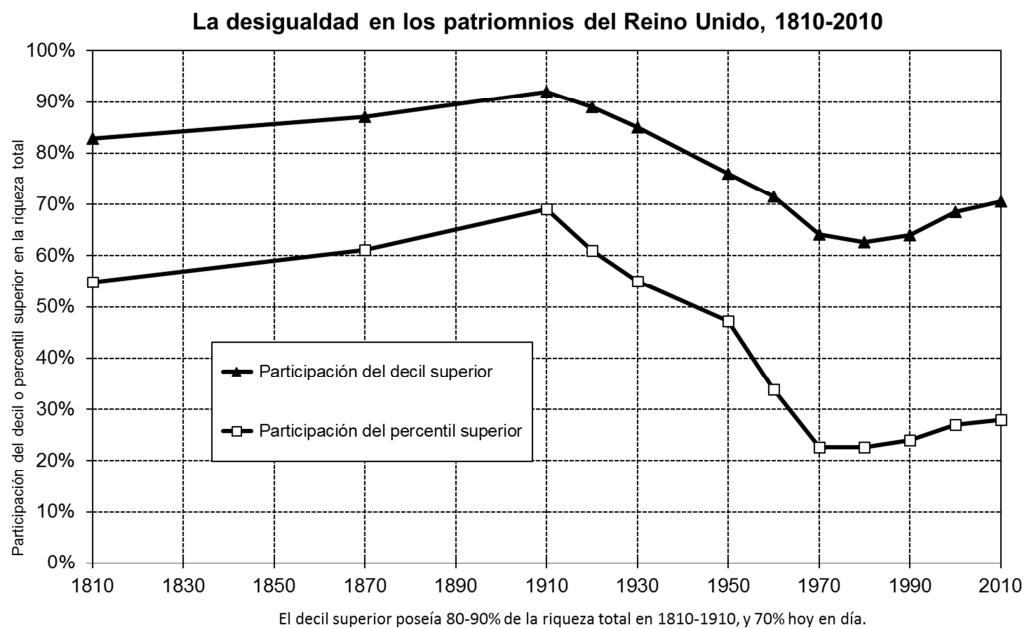
Página 374, Capítulo X, El capital en el siglo XXI, Thomas Piketty.

Reino Unido y Suecia

En Reino Unido también se pueden recoger datos importantes que permiten graficar el comportamiento de la propiedad de los patrimonios.

Este país presentó un comportamiento muy similar al de Francia, aunque con desigualdad un tanto más alta para el país anglosajón. Siempre, hasta antes de la Primera Guerra Mundial presentó un alza en la participación del decil y percentil superior en el total de patrimonio.

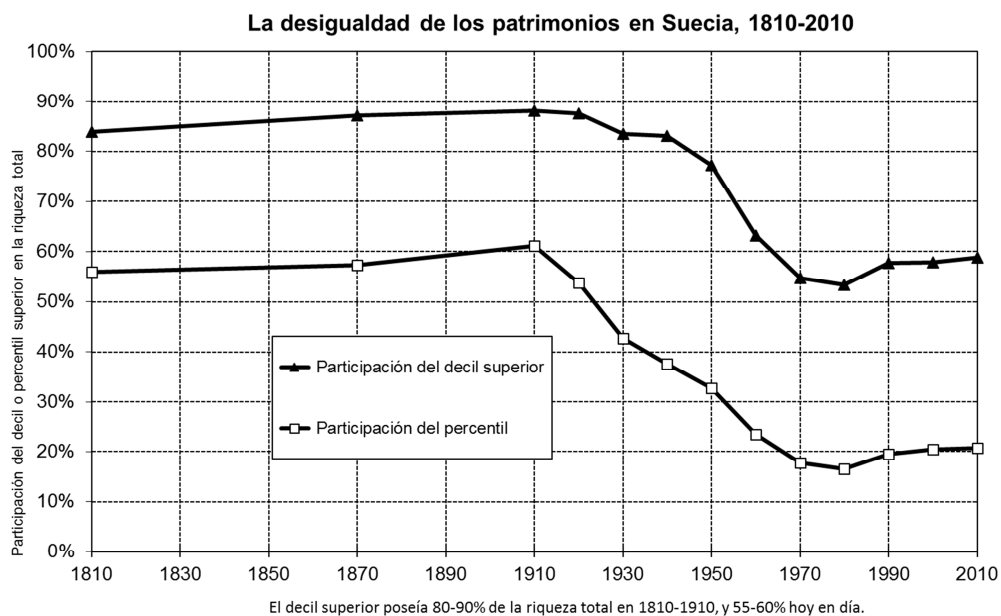
Por otra parte, desde 1970, se registra aumento en la concentración de capital en el decil y percentil superior, cuestión que como veremos, se produce en todos los países que expondremos y de los cuales se poseen datos confiables.



Página 379, Capítulo X, El capital en el siglo XXI, Thomas Piketty.

En Suecia, país que se cree estructuralmente más igualitario, no lo es según lo refleja la tabulación de datos históricos. El país, en los años 1910, presenta similares niveles de participación del decil y percentil superior que países como Francia y Reino Unido.

Al igual que los demás países estudiados, la desigualdad cae en los años que van desde la Primera y Segunda Guerra Mundial, y luego se produce un aumento en la desigualdad que llega a ser, en el año 2010, apenas más leve que en Francia.



Página 380, Capítulo X, El capital en el siglo XXI, Thomas Piketty.

Estados Unidos de América

El país posee datos desde alrededor del 1910 a 1920, sin embargo, se pueden estimar comportamientos de patrimonio desde 1810-1870 gracias a los datos de censo de los patrimonios e inventarios al momento del fallecimiento.

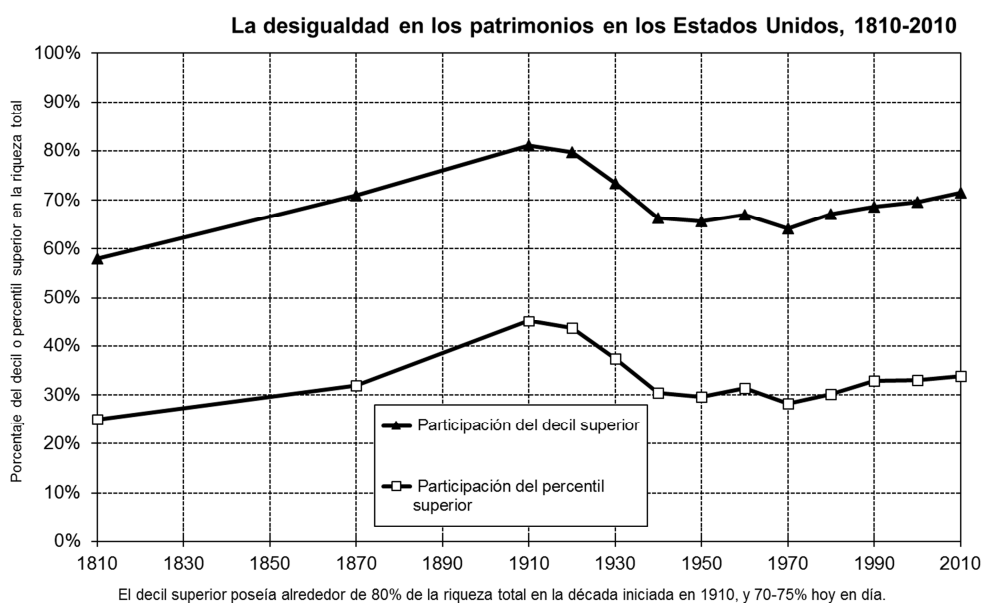
Se observan comportamientos diferentes entre Estados Unidos y Europa. En 1970, parecía que el país no tenía grandes diferencias con Suecia, por ejemplo. Esto pudo deberse a que

se trataba de un país nuevo, compuesto de inmigrantes sin patrimonio o limitado, por lo que el proceso de acumulación de riqueza aún no había tenido tiempo de ocurrir.

Sin embargo, desde 1910, se observa una creciente concentración de la riqueza, aunque, se mantenía inferior a la de Europa. Alrededor del 80% de la riqueza total correspondía al decil superior, mientras que, en Francia, por ejemplo, este grupo de personas era dueño de cerca del 90% de los patrimonios.

Al igual que en Francia, la gráfica revela una disminución en la desigualdad de patrimonios entre los años 1910 y 1950, es decir, época en que ocurrieron las dos Guerras Mundiales.

Ahora bien, Estados Unidos desde los años 1970 muestra una clara tendencia al aumento de la desigualdad, que llega a superar a Francia, siendo el decil superior dueño del 70 a 75% de los patrimonios.



Clase Media Patrimonial

Según los datos que expusimos anteriormente, a pesar de que en las últimas dos décadas se ha manifestado un aumento sostenido en la desigualdad de los patrimonios, no se alcanzó los niveles de desigualdad de los años 1910, más bien ha nacido una clase media patrimonial que posee alrededor de un tercio de la riqueza mundial.

Tasa rendimiento del Capital versus Tasa crecimiento del país (R versus G)

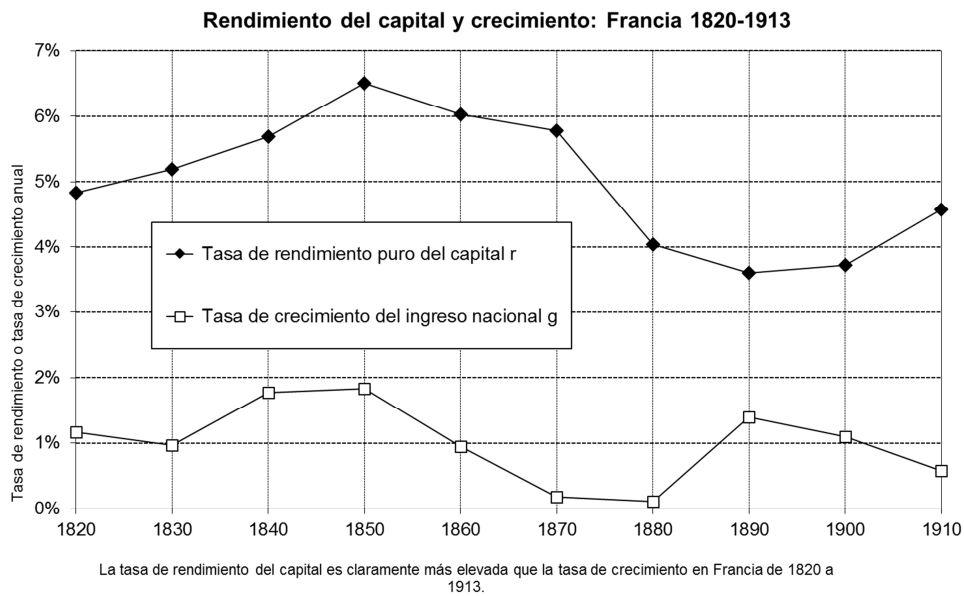
A pesar de la dificultad de determinar cuáles son las causas de la hiper concentración de la riqueza, según Piketty, se podrían jerarquizar de la siguiente manera:

La economía de estas sociedades se ha caracterizado por un bajo crecimiento económico y una tasa de rendimiento del capital claramente superior a la tasa de crecimiento.

En concreto, en una sociedad en que la tasa de rendimiento es mayor a la tasa de crecimiento del país, los patrimonios del pasado se recapitalizan más rápidamente que el crecimiento de la economía. De esta manera, se dan las condiciones para que se existan generaciones que se alimenten de un capital heredado.

Estas fueron las condiciones que se dieron en muchas sociedades durante la historia. En la gráfica siguiente se muestra el comportamiento de los rendimientos de capital y crecimiento económico que en Francia desde 1820 a 1913, la tasa de rendimiento del capital r siempre fue mayor a la tasa de crecimiento del país g .

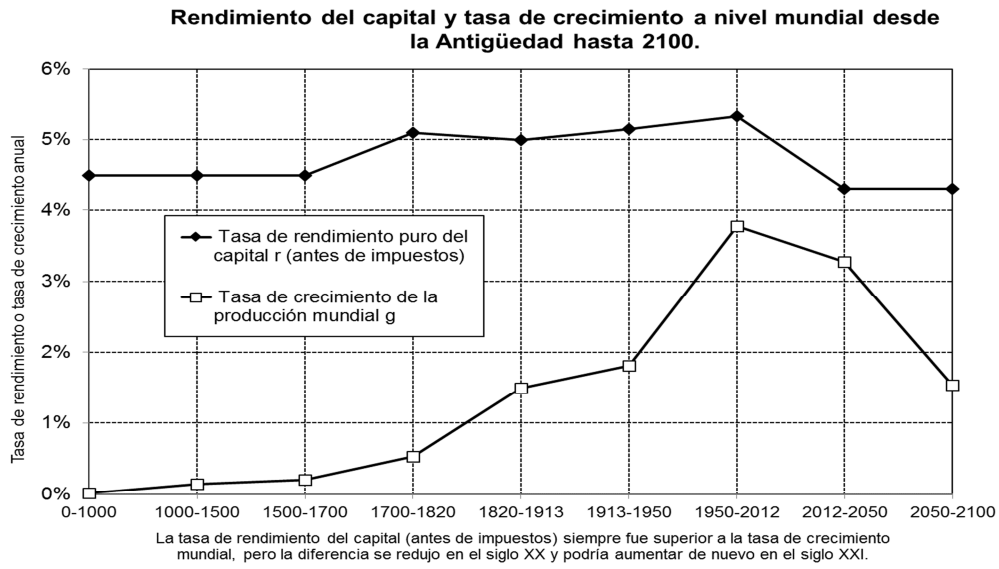
Esto permite que los patrimonios crezcan mucho más rápido que los ingresos y se produzca una concentración en los patrimonios.



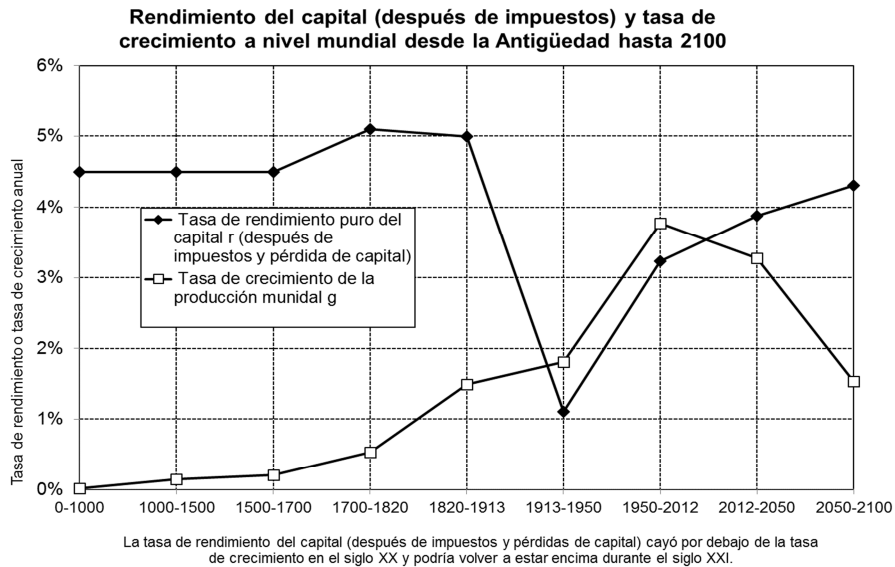
Página 387, Capítulo X, El capital en el siglo XXI, Thomas Piketty.

Al conjugarse los índices históricos de crecimiento y rendimiento de capital, a nivel mundial, también se observa una amplia distancia entre ambos índices antes de impuestos.

Ahora bien, si consideramos el efecto de los tributos sólo entre 1913 a 1950, y 1950 a 2012 se generó un rendimiento del capital menor al crecimiento de los ingresos. Sin embargo, desde 2012, y con una competencia fiscal finalizada que fija la tasa de impuestos globalmente en 30%, la tasa de rendimiento del capital sobrepasará el crecimiento económico.



Página 390, Capítulo X, El capital en el siglo XXI, Thomas Piketty.



Página 391, Capítulo X, El capital en el siglo XXI, Thomas Piketty.

El Tiempo, Impuestos y Crecimiento

Cuáles son los cambios estructurales entre 1914 y 1945 que hacen que la concentración patrimonial no parezca capaz de recuperar por completo los niveles anteriores, aun cuando los patrimonios privados considerados en su conjunto hayan reanudado prácticamente en este inicio del siglo XXI, su prosperidad de antaño. Una explicación sería la aparición de una tributación importante del capital y sus ingresos.

Hasta antes de 1910 no existían impuestos, o estos eran cercanos al 5%, por lo que se generaban las condiciones propicias para generar patrimonio, incrementarlo y transmitirlo a la siguiente generación mediante la herencia. Ahora, si consideramos una tasa de 30% que llevaría el rendimiento del capital desde 5% a 3,5% anual, sería suficiente para explicar por sí sola una desconcentración patrimonial.

Además, se debe tener en cuenta la proliferación en los Estados de los impuestos progresivos, que grava con mayores impuestos a quienes perciben mayores ingresos. Esta misma característica tomó el impuesto aplicado sobre las herencias, lo que trae como consecuencia que cada generación debe ahorrar más o realizar inversiones para crear un patrimonio familiar que crezca tan rápido como el crecimiento del ingreso de la sociedad.

Con la estructura tributaria recién comentada se hace más difícil para una generación poseedora de patrimonio mantener este estatus, y para una generación que parte de más abajo, le es más fácil crear su patrimonio.

Herencia

La herencia es uno de los factores más importantes a través de la historia que contribuyen a la desigualdad en las riquezas, en el siglo XVIII este factor estaba meramente marcado en la sociedad tal como se ilustra inicialmente en la historia del Pobre Goriot, antiguamente las familias poseedoras de grandes patrimonios para no perder su posición de capital heredaban sus fortunas al hijo mayor con la idea de que los bienes no se diversificaran, esto sin importar que dejaban al resto de los hijos en desmedro de patrimonio. Adicionalmente, los impuestos sobre las herencias eran bajísimos en aquellos países en los cuales se tiene

historia (Europa), por ende el patrimonio no se veía considerablemente afectado al momento de gatillarse la herencia, otro factor importante es que la esperanza de vida era mucho más reducida por ende las herencias se obtenían a más temprana edad, alrededor de los 30 años, hoy en día esa situación ha cambiado ya que la esperanza de vida ha ido en aumento, por ende, los patrimonios se van envejeciendo y aumentando a la vez.

En el caso de Estados Unidos los patrimonios heredados a los hijos o nietos no pagan impuestos al momento de la sucesión, esto gracias a un resquicio legal llamado “Incremento en la base del coste en el momento de morir”, esto quiere decir que los impuestos recaen sobre los incrementos que se generen en el futuro, los privilegios de los ricos se prolongan después de la muerte.

Estudios en Chile permiten demostrar que ya a los 10 meses de edad, un niño nacido en el quintil más alto presenta diferencias con uno nacido en el más bajo. Una herencia que los marcará de por vida ya que la brecha se irá ampliando a medida que crecen. Esta desigualdad está marcada principalmente en dos factores: salud y educación, en la cual esta última juega un rol importantísimo ya que la educación marcará las brechas en los salarios futuros.

La Gran Brecha

Joseph Stiglitz autor del libro la Gran Brecha, indica que existen dos maneras de enriquecerse, aumentando el tamaño de la tarta económica del país y aumentando el tamaño de la porción de la tarta propia en relación con las de los demás, las enormes brechas que existen en Estados Unidos están relacionadas principalmente con el aumento de las riquezas de los sectores altos producto de la captación de rentas y el crecimiento del sector financiero en la economía. Adicionalmente se ha extendido el poder monopolístico y el desarrollo de empresas con presencia mundial como Apple, Google, Microsoft y en algunos casos, incluso el de empresas con más poder local de mercado (Walmart, Amazon).

Si bien es cierto la desigualdad existente en EEUU es similar a la de otros países desarrollados la crítica está en el poco esfuerzo que se ha realizado para mitigar esta problemática, al contrario pareciera que el Gobierno cada vez introduce políticas públicas

que van en desmedro de los más pobres (Ley de bancarrota, Resquicios legales respecto a la herencia).

Las cifras hablan por sí solas Estados Unidos según datos de las declaraciones de renta presenta 400 contribuyentes que ganan más de \$200 millones de dólares en ingresos, sin embargo, pagan menos del 20% en impuesto a la renta, menos que los millonarios que pagan un 25%. En el año 2009, 116 de los 400 más ricos pagaron un 15% en impuesto a la renta.

Economistas, incluso instituciones internacionales tradicionales y conservadoras como el Fondo Monetario Internacional, han empezado a darse cuenta que el exceso de desigualdad es malo para el crecimiento y la estabilidad. El sistema tributario puede ser un moderador de estas desigualdades.

Uno de las razones del mal comportamiento económico de los EEUU es la gran distorsión que genera el sistema tributario, los incentivos a la especulación han arrastrado a los jóvenes a los chanchullos financieros (textual del libro), en lugar de crear nuevas empresas reales, innovación, se dedica más tiempo a la captación de rentas (quedarse con una porción de la torta más grande en vez de agrandar la torta).

Los efectos de la Globalización llevan a que empresas como General Electric, Apple, Google, evadan impuestos. Una solución a la baja tributación de la grandes corporaciones internacionales y para garantizar que estas empresas paguen los impuestos en las jurisdicciones en donde opera podría ser que Estados Unidos actúe como garante de las demás naciones y que éste país exija un impuesto global mínimo de un 30% pudiendo descontar los pagos realizados en estos otros países.

El Gran Escape

Angus Deaton en su libro el Gran Escape se plantea la siguiente interrogante ¿Por qué importa la Desigualdad? La desigualdad puede estimular o inhibir el progreso. ¿Pero importa en y por si misma? No hay consenso sobre esto: el filósofo y economista Amartya Sen argumenta que existen muchos puntos de vista y diferentes acerca de que es lo que debe igualarse. Algunos economistas y filósofos discuten que las desigualdades de ingreso son injustas, a menos que sean necesarias para algún fin superior. Otros destacan la igualdad de oportunidades más que la igualdad de resultados, Y otros ven la justicia en términos de proporcionalidad: lo que cada persona recibe debe ser proporcional a lo que él o ella contribuye.

¿Qué sucedió en Chile?

Según los datos que se mantienen los orígenes de la desigualdad en Chile se remontan a los años 70 en los cuales se introdujeron una serie de reformas, entre ellas la apertura de la economía, la reducción del gasto público, el aumento de los impuestos y la privatización de la mayoría de las sociedades que pertenecían al Estado, concentrándose las riquezas en una minoría de la población. El Estado pierde participación en los ingresos en pro del crecimiento de la economía del país.

Chile es uno de los países más desiguales a nivel mundial, medido según el coeficiente de Gini, los ingresos salariales del 10% más rico es 26 veces más alto que del 10% más pobre².

Según un estudio realizado en el año 2010 con datos provenientes de las declaraciones anuales de impuestos de personas naturales efectuadas al Servicio de Impuestos Internos, los ingresos del 1% más rico son 40 veces mayores que el ingreso del 81% de la población.

A continuación, se presenta una gráfica con los ingresos declarados por tramo y su proporción en el ingreso total.

² Análisis OCDE, 21 de Mayo 2015

Participaciones de los distintos grupos de ingresos en el ingreso total declarado según datos del SII sobre los ingresos declarados por las personas naturales; 2010

Tramo Ingreso	Límite del Tramo		Ingreso Mensual Promedio	Tasa Marginal de Impuesto a la Renta	Contribuyentes	Proporción de la población total en el tramo	Ingreso Total del tramo	Proporción del Ingreso total en el Tramo
	Inferior	Superior						
1	0	1.096	338	0	6.635.143	80,6	26.941	34,4
2	1.097	2.438	1.504	5	1.041.343	12,7	18.795	24,0
3	2.439	4.064	2.951	10	288.886	3,5	10.229	13,1
4	4.065	5.690	4.552	15	119.267	1,4	6.515	8,3
5	5.691	7.316	6.107	25	60.356	0,7	4.423	5,6
6	7.317	9.755	7.943	32	44.974	0,5	4.287	5,5
7	9.756	12.193	10.258	37	17.266	0,2	2.125	2,7
8	12.194	19.517	40	21.253	0,3	4.978	6,4
					8.228.488	100	78.293	100

Fuente: Elaboración: Serie de Documentos de Trabajo, Departamento de economía U. Chile (SDT 379), La parte del León: Nuevas Estimaciones de la participación de los Súper Ricos en el Ingreso en Chile (Ramón López, Eugenio Figueroa B., Pablo Gutiérrez C.)

Como muestra la gráfica anterior, la participación del 1% más rico (que corresponde a la suma de los últimos 3 tramos de ingresos en la tabla), excluyendo utilidades no distribuidas e ingresos no declarados, en el total del ingreso es 14,7%. Asimismo, la participación del 0,3% más rico de las personas naturales (es decir de aproximadamente 23.000 contribuyentes sobre un total de 8,2 millones de contribuyentes) es, en esta estimación parcial, de un poco más del 6%. Por otra parte, el 81% más pobre de los contribuyentes, cuyo ingreso medio es de USD 338 por mes y gana menos de USD 1.096 al mes, recibe sólo 34,4% del ingreso total. Es decir, aun usando las cifras directas que provee SII, las cuales subestiman de manera tal vez significativa el ingreso de los estratos más ricos, se obtiene que el ingreso per

cápita del 1% más rico es 40 veces mayor que el ingreso per cápita del 81% de la población.³

Tramo Ingreso	Ingreso Mensual Promedio	Proporción de la población total en el tramo	Sobre el Ingreso del 0,3 más rico	Sobre el 1% más rico
	USD	%	veces	veces
1	338	80,6	58	37
2	1.504	12,7	13	8
3	2.951	3,5	7	4
4	4.552	1,4	4	3
5	6.107	0,7	3	2
6	7.943	0,5	2	0
7	10.258	0,2	2	0
8	19.517	0,3	1	0

Un estudio de Fairfield-Jorratt (2014), con datos de las declaraciones de impuestos de 2009 (ajustadas por subdeclaración), muestra que:

- El 1% más rico se lleva el 32,0% de la renta y paga una tasa media de impuesto a la renta de 15,5%
- El 0,1% más rico se lleva el 17,1% de la renta y paga una tasa media de impuesto a la renta de 16,5%
- El 0,01% más rico se lleva el 9,0% de la renta y paga una tasa media de impuesto a la renta de 15,1%
- El 0,001% más rico se lleva el 4,2% de la renta y paga una tasa media de impuesto a la renta de 14,2%
- El 0,0001% más rico se lleva el 1,4% de la renta y paga una tasa media de impuesto a la renta de 13,9%

³ Serie de Documentos de Trabajo, Departamento de economía U.Chile (SDT 379), La parte del León: Nuevas Estimaciones de la participación de los Súper Ricos en el Ingreso en Chile (Ramón López, Eugenio Figueroa B., Pablo Gutiérrez C.)

La acumulación de capital en Chile no ha sido distinta a lo que se ve en el mundo, apoyado de políticas públicas de incentivos al ahorro y la inversión, han permitido que los poseedores de un mayor patrimonio acumulen a través del tiempo. Por otra parte existe una gran diferencia entre los ingresos del trabajo del personal no calificado versus el calificado.

Si bien es cierto, el impuesto a la renta pagado por personas naturales residentes en el país (Global Complementario) en teoría es progresivo por la gradualidad de las tasas (a mayor ingreso, mayor tasa), existen una serie de erosiones y exenciones al impuesto a las ganancias de capital que lo diferencian del impuesto al trabajo, como por ejemplo⁴:

- Distintos Regímenes de Tributación para las empresas, Renta Presunta, 14 Bis, 14 Ter.
- Variadas exenciones: Exención general de la escala de tasas de impuestos personales, exención a las rentas de arrendamiento de bienes raíces, exención de 30 UTM a las ganancias de capital habituales, exención de 10 UTA a las ganancias de capital no habituales, exención de 20 UTM a las rentas de capitales mobiliarios, exención de 30 UTM a las rentas de fondos mutuos, etc.
- Tributación a las rentas de arrendamiento de bienes raíces, entre otros.
- Brecha entre el impuesto de 1era categoría que sirve como crédito para el Global Complementario, Fondo de Utilidades Tributables (*)
- Impuesto al trabajo determinado sobre renta percibida, versus impuestos a la renta de empresa pagado sobre rentas percibida o devengada.

(*) A contar del primero de enero de 1984 y bajo el adverso escenario económico en el que se encontraba Chile, nace el Fondo de Utilidades Tributables como medida para incentivar el ahorro y la inversión.

Hasta antes del nacimiento del Fondo de Utilidades Tributables, los propietarios de sociedades tributaban en base devengada. Es decir, si una empresa generaba una utilidad de mil, esos mismos mil los tributaba el propietario, independiente de si eran percibidos o no dentro de ese mismo período. Sin embargo, con el nacimiento de esta nueva estructura de tributación, las rentas generadas a través de la primera categoría, se tributan por el propietario al momento del retiro o la distribución de dividendos, lo que permitía el ahorro y la

⁴ Véase Diagnostico del Sistema Tributario en Chile, Michael Jorrat, Marzo 2000

inversión. En la gráfica siguiente, se muestra la enorme brecha entre el impuesto de primera categoría versus la tasa marginal del Impuesto Global Complementario:

Años comerciales en que se aplica la tasa de Primera Categoría.	Tasas de Primera Categoría	Tasa Marginal de Impuesto Global Complementario	% Incentivo al Ahorro e Inversión
1977 al 1990	10%		
1991 hasta 1993	15%		
1994	15%	50%	35%
1995	15%	48%	33%
1996 hasta 2001	15%	45%	30%
2002	16%	45%	29%
2003	16,50%	43%	27%
2004 hasta 2010	17%	40%	23%
2011 hasta 2013	20%	40%	20%
2014	21%	40%	19%

Como se puede apreciar en el cuadro anterior, para el año 1994 el sistema entregaba un incentivo del 35% para el ahorro y la inversión.

En relación a las diferencias que se generan en las rentas del trabajo, éstas se dan principalmente por el nivel de educación de las personas, existe una brecha considerablemente importante entre el personal no calificado y aquellos que poseen una calificación superior. Angus Deaton novel de Economía en el año 2015, relata en su libro “El Gran Escape” su historia de vida y cómo fue que la educación les permitió el gran escape, como él lo denomina, de la desigualdad a la cual estaban destinados, según la historia de sus generaciones: El padre de Angus, Leslie Harold Deaton nació en 1918 en una aldea de las minas de carbón llamada Thurcroft, ubicada en los campos de carbón de Yorkshire del Sur: Sus abuelos, Alice y Thomas, habían abandonado el trabajo agrícola con la esperanza de prosperar en la nueva mina. Su hijo mayor, Harold el abuelo de Deaton, combatió en la primera Guerra Mundial, retornó al “hoyo” y finalmente se convirtió en supervisor. Para el padre de Deaton resultó difícil educarse en Thurcroft en el periodo de entreguerras porque solo a algunos niños se les permitía ir a la secundaria. Leslie realizó trabajos ocasionales en la mina; al igual que otros muchachos, su ambición era que un día tuviera la oportunidad de trabajar en la superficie. Nunca lo consiguió; fue enrolado en el ejército en 1939 y enviado a

Francia como parte de la infortunada Fuerza Expedicionaria Británica. Después de esa debacle lo enviaron a Escocia para entrenarse como parte de un comando; ahí conoció a Lily Wood la madre de Angus y tuvo la “fortuna” de ser rechazado del ejército por tuberculosis y enviado a un sanatorio; se dice “fortuna” porque la incursión del comando en Noruega fue un fracaso, y muy probablemente habría muerto. Leslie fue desmovilizado en 1942 y se casó con Lily Wood, hija de un carpintero de la ciudad de Galashiels en el sur de Escocia.

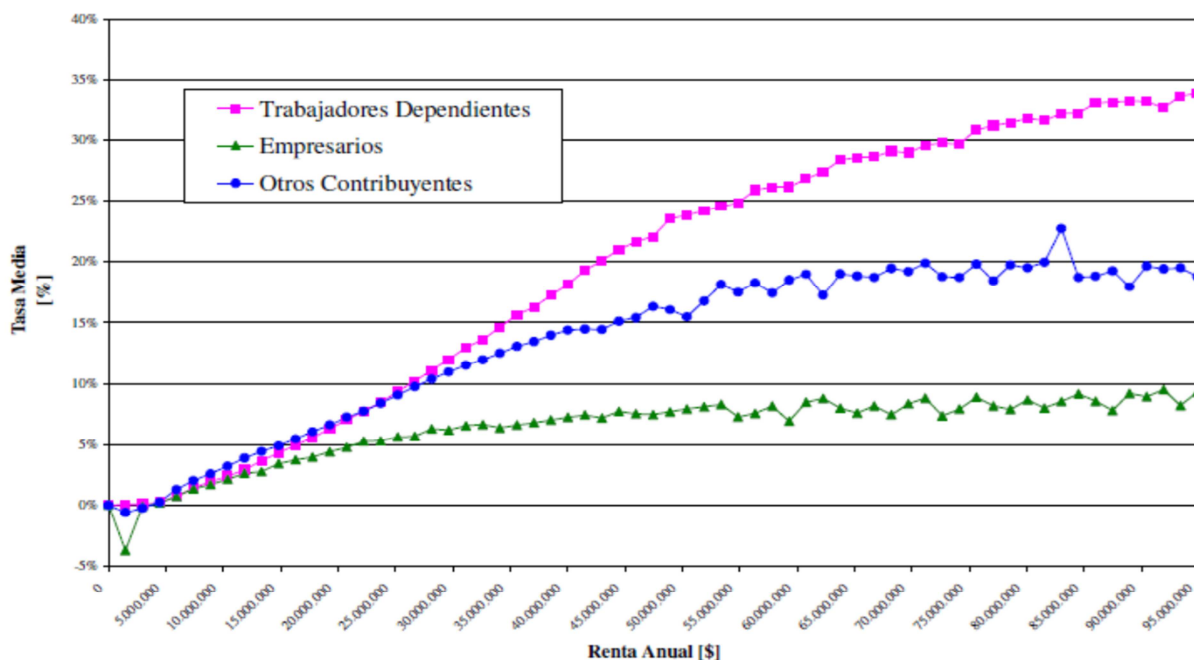
Aunque fue privado de una educación secundaria en Yorkshire, Leslie había ido a la escuela nocturna para aprender habilidades de exploración que eran útiles en la minería, y, en 1942, con la escasez de mano de obra, esas habilidades lo hicieron atractivo para ser contratado como el chico a cargo de los recados en una empresa de ingenieros civiles en Edimburgo. Decidido a convertirse en un ingeniero civil y comenzando casi de la nada, él trabajó duro durante una década y finalmente calificó como uno. Consiguió empleo y se mudó a Edimburgo.

De una manera clásica el padre de Angus se aseguró que él tuviera una mejor suerte y de alguna forma logró persuadir a los maestros para que lo asesoraran fuera de clases a fin de preparar el examen de ingreso a una prestigiosa escuela pública de Edimburgo, donde fue uno de los dos muchachos en ese año que consiguió beca.

Finalmente, fue a Cambridge como estudiante de matemáticas y con el tiempo se convirtió en profesor de economía, primero en el Reino Unido y luego en Princeton.

Tasa Media de Impuesto a la Renta por tipo de Contribuyente Año 2003

Grafica Extraída de Paper de Michel Jorrat que refleja las diferencias en las tasas del impuesto a las rentas del trabajo versus las rentas del Capital.



50 años de Desigualdad

Un estudio reciente de Ciper señala que Chile no solo ostenta el récord de ser actualmente el país más desigual de la OCDE; su desigualdad ha sido candidata a medalla de oro desde mucho antes de ingresar a ese club internacional: por lo menos desde 1964.

Solo en la última década un país de la OCDE nos ha disputado el primer lugar: Estados Unidos, una nación que, como dijo a CIPER el cientista político Jeffrey Winters, tiene una concentración de la riqueza superior a la que tenía el imperio romano.

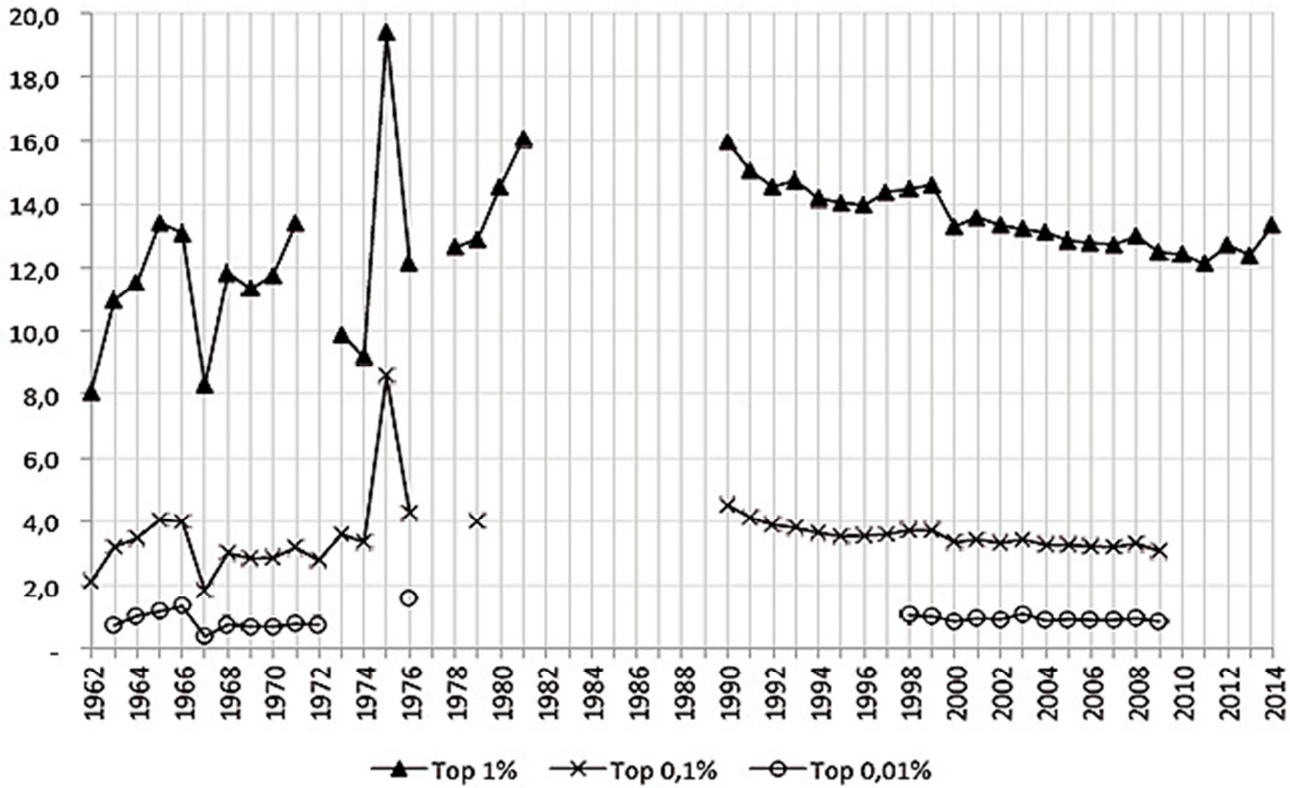
Entre los países latinoamericanos que tienen datos comparables, solo Colombia se nos acerca. Argentina y Uruguay son mucho más equitativos.

Por supuesto, ha habido variaciones en los niveles de desigualdad entre chilenos en el último medio siglo. El periodo de mayor equidad se alcanzó en la década 1964-1974, con los años 62, 68 y 74, como hitos; el periodo de más desigualdad se produjo a partir de los 80.

Luego, se redujo paulatinamente desde el retorno a la democracia (1989) hasta 2010, aunque sin llegar a los niveles de las décadas de los 60 y 70.

Estos datos provienen de la investigación “Ingresos altos en Chile: una perspectiva histórica de la desigualdad en los ingresos personales (1962- 2014)” (“Top incomes in Chile: a historic perspective of personal-income inequalities”), llevada adelante por un grupo de académicos. El eje de este trabajo es el gráfico que aparece aquí abajo (figura 1) y que muchos investigadores del tema desigualdad y también del área tributaria esperaban ver hace tiempo: la secuencia más larga que se ha logrado generar sobre cómo el 1% más rico se apropia de un alto porcentaje de los ingresos (nunca menos del 20% en los últimos 25 años, cuando se ajusta el nivel de evasión como muestra la figura 2 que aparece más adelante).

Figura 1 - Participación en el ingreso en Chile del 1%, el 0,1% y el 0,01% (sin ajuste por evasión)



Source: Authors' calculations using tax-data, national accounts and population estimates

Los autores de este estudio son: Facundo Alvaredo, Jorge Atria, Ignacio Flores, Ricardo Mayery Claudia Sanhueza, todos economistas, salvo Atria, que es sociólogo.

En el grupo destaca Claudia Sanhueza y Facundo Alvaredo. La primera es directora del Magister de Políticas públicas de la U. Diego Portales, miembro de la llamada “Comisión Bravo” que analizó el sistema de AFP, experta en pobreza y que junto a Ricardo Mayer hizo en 2011 una de las primeras estimaciones sobre la concentración de la riqueza y la desigualdad usando datos de la encuesta de empleo de la U. de Chile; y Alvaredo ha publicado junto a Thomas Piketty, Emmanuel Sáez y Anthony Atkinson, autores claves en las investigaciones modernas sobre concentración y desigualdad. Estos últimos desarrollaron una metodología basada en datos tributarios que fue aplicada en la presente investigación, lo que permite que los resultados obtenidos para Chile puedan integrarse a la World Wealth Income Database, un proyecto mundial en el que desde hace 15 años unos 90 investigadores reconstruyen cómo ha evolucionado la desigualdad en el mundo en el largo plazo.

En un país acostumbrando a oír que es parte del club de los más desiguales del mundo, la mirada histórica que aporta esta investigación nos enfrenta al hecho de que la desigualdad extrema ha sido parte de la cultura chilena y está internalizada en la forma de relacionarnos al menos durante los últimos 50 años. A la vez, esta mirada de largo plazo complejiza las posibles explicaciones para este problema. Por ejemplo, usualmente se considera apropiado subir los impuestos para enfrentar la concentración, sin embargo, las variaciones que se registran en Chile no parecen obedecer a eso. Dice el estudio: “La coexistencia de tasas de impuestos constantes en el periodo de máxima variación de participación de los ingresos altos en la riqueza (1962-1980) sugiere que las tasas de impuestos no son el principal determinante de los niveles de ingreso que obtienen los más ricos.”

Pero, entonces, ¿qué explica este persistente alto nivel de desigualdad por sobre el resto de los países?

Claudia Sanhueza sugiere: “En este estudio se midió la desigualdad observando qué proporción del ingreso total se lleva el 1% más rico. La distancia que tiene Chile respecto de otros países con datos comparables se relaciona con que los ingresos altos provienen, fundamentalmente, de **ingresos empresariales y financieros, no de ingresos laborales**. Esto muestra que los beneficios de las actividades productivas han estado favoreciendo

principalmente a los propietarios de las empresas y no a los trabajadores. Esto, en un contexto en que los trabajadores no negocian colectivamente, tiene bajas tasas de sindicalización y con empresarios que no han desarrollado actividades productivas. Además, hay un tema de influencia política. Cuando los ingresos están concentrados como en Chile, es probable que a través del financiamiento a la política los ingresos altos influyan para que se generen políticas que los favorecen. Finalmente, también hay un tema en la concentración en varios mercados y falta de competencia, lo que se traduce en altas rentas económicas no debido a la generación de mayor valor agregado sino a rentas monopólicas”.