



“Análisis Comparativo de la Rentabilidad en la Industria Bancaria”

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE
MAGISTER EN ANÁLISIS ECONÓMICO**

Alumno: Jorge Cepeda Abad

Profesor Guía: Aldo González

Santiago, Julio 2013

1.- Introducción

En la actualidad, el sistema bancario está siendo muy cuestionado por los altos niveles de rentabilidad que se sostiene logran en su funcionamiento. Por otro lado, la solvencia bancaria juega un papel importante en la economía de un país. Si se observa la literatura económica, diversas investigaciones demuestran el impacto directo que tiene el desarrollo de la actividad financiera sobre el crecimiento económico, y por lo mismo es de esperar que su funcionamiento sea ejemplarmente eficiente y, además, esté alineado con los modelos económicos operantes en la actualidad.

En el caso Chileno, en particular, se tiene que luego de la crisis de la deuda que vivió el país a inicios de la década de los 80, el sistema bancario ha logrado posicionarse, ayudado por una fuerte regulación macroeconómica, como uno de los más estables de la región. El Fondo Monetario Internacional muestra a través del “Informe de Estabilidad Financiera”, que Chile obtiene 56.5 puntos¹ en una escala de 1 a 100, ubicándose en el lugar 21; según Torres y Wigoski (2007), “En 20 años el sistema bancario chileno pasó de la peor depresión de su historia a ser el más robusto de América Latina”. Lo que habla de un sistema con un funcionamiento bastante sólido.

Sin embargo, existen distintos argumentos que plantean como excesiva la rentabilidad que opera en el sistema bancario del país, perjudicando, por lo tanto, en cuanto a niveles de crecimiento y competitividad. Así, por ejemplo, según el Informe de Competitividad Mundial para el año 2010, existe una fuerte disminución en el ranking para Chile, lo que se explica en parte por un alto interés del spread Bancario².

El presente trabajo busca, por tanto, dar un juicio respecto al nivel de utilidades del sistema bancario, tanto de manera agregada como un análisis de la posible heterogeneidad existente dentro de la industria. Para esto, lo primero será analizar cuál es la forma de medir la rentabilidad del sistema que será utilizada según sus componentes y funcionamiento. En base a esto, se creará un parámetro para comparar con otras economías, en particular para Perú y México, y analizar si efectivamente ocurre que el sistema chileno presenta mayores rentabilidades.

El desarrollo de este trabajo se estructura de la siguiente forma. La siguiente sección muestra una pequeña revisión bibliográfica. En la sección 3 se muestra una

¹De un total de 100 puntos.

²Medido como la diferencia entre la tasa de interés de préstamos y ahorros.

contextualización bancaria chilena y en la sección 4 una muestra del desempeño chileno. En la sección 5 se explican las principales formas de medición de rentabilidad bancaria. La sección 6 muestra el modelo utilizado. En la sección 7 se muestran los datos y principales resultados. Finalmente la sección 8 detalla las principales conclusiones.

2.- Revisión Bibliográfica

En el sector bancario, como en todos los demás sectores desarrollados, el precio final que en este caso corresponde a las tasas de intereses y comisiones cobradas, lo acaba determinando el propio mercado a través de la ley de la oferta y la demanda. Cualquier banco siempre intentará obtener el mayor margen de beneficio posible, pero el efecto de la competencia acabará ajustándolo a los niveles de mercado. Sin embargo, las regulaciones existentes en este mercado en particular, hacen más difícil este libre funcionamiento en los cobros y establecimiento de precios. En particular, el sector bancario es uno de los más regulados del sector económico. Cervera (2006), explica esta regulación como el control sistemático y vigilancia continua de la naturaleza de las actividades y la calidad de los agentes de la industria bancaria, y la justifica dado que el sistema bancario es la columna vertebral del sistema económico en sí y los problemas o distorsiones en el sector implicarían graves riesgos para todo el sistema.

Por otro lado, las mejoras en eficiencia y rentabilidad de las entidades bancarias están condicionada por tres factores básicos: la capacidad de generar productos financieros, donde la calidad de los activos juega un papel fundamental; la potencialidad de obtener ingresos por comisiones, y la reducción de costes. Por lo mismo, los mecanismos para hacer más rentable el negocio no vienen de un único componente y las estrategias entre entidades pueden variar fuertemente.

No existe en la actualidad un claro acuerdo sobre la influencia que tienen distintas variables internas de los bancos sobre la rentabilidad y eficiencia que existe en el sector bancario, la literatura muestra posiciones contrarias y los argumentos tienden a ser contradictorios en algunos casos. Por un lado, Van Leuvensteijn (2008) a través de la aplicación del indicador Boone en la banca europea, midieron la relación entre competencia y tasas de interés bancarias y sus equilibrios de largo plazo, encontrando que a mayor competencia, las tasas, y sus diferenciales, son menores.

Una de las variables que puede influir la capacidad de generar rentas en un mercado es la concentración y las cuotas de mercado de cada entidad, en primera instancia se asume que la concentración del mercado puede afectar en forma positiva a la rentabilidad al favorecer la adopción de acuerdos colusivos entre los agentes. Pero por otro lado, la hipótesis alternativa de eficiencia postula que las empresas más eficientes pueden conseguir ganar una mayor cuota de mercado, por lo que la concentración del sector no es indicativa de poder de mercado ni explicativa de la rentabilidad. Claessens y Laeven (2003) no encuentran evidencia de que la concentración del sistema bancario se traduzca en una menor competencia, además, según el informe “Desencadenar el Crédito” (2005), no existe una correlación estadísticamente significativa entre la concentración bancaria y el margen entre las tasas de interés o la rentabilidad bancaria. Así, la correlación positiva observada entre la rentabilidad y la concentración es espuria y desaparece una vez que se introduce en la estimación una variable proxy de la eficiencia.

El nivel de riesgo asumido es una de las principales variables a analizar para medir efectos sobre rentabilidad. González y Umaña (2005) plantean como clave mencionar que dado el rubro, el sector financiero es más riesgoso en general que cualquier sector no financiero, explicado principalmente por la acumulación de incobrables y préstamos vencidos, lo que a su vez conlleva un menor retorno del sistema. En general, la relación que se puede mencionar viene por el lado de la cantidad de activos líquidos presentes, los que se explica por la certidumbre (incertidumbre) presente en el mercado en distintos momentos.

En la misma relación, Chen, K.C., Cheng D. and Hite, G., (1985), demuestra que existe una relación positiva entre poder de mercado y riesgo sistémico de las empresas, medidos a través de la q de Tobin. A su vez, muestran que es difícil determinar cuánto del retorno se puede explicar por riesgo y cuánto por poder de mercado.

Otra variable relacionada que podría influir en los niveles de rentabilidad de los distintos bancos es el tamaño de mercado alcanzado. Por un lado, Hakenes y Schnabel (2006) plantean que los bancos pequeños no se benefician de los menores requerimientos de capital para la seguridad de los préstamos, por lo que el tamaño genera mayor variación en los riesgos que de por sí existen entre bancos, además, los bancos grandes pueden aumentar la tasa de los préstamos para atraer más depósitos y hacer proyectos más rentables. varios autores plantean que bancos de mayor tamaño tienden a verse beneficiados por un aumento en economías de escala en su producción, aprovechamiento en ahorro de costos y mayor capacidad de incorporar mejoras

tecnológicas en sus procesos, alcanzando por tanto mayores niveles de rentabilidad asociados a mayor eficiencia en su funcionamiento. Contrariamente, se pueden encontrar en literatura argumentos que hablan de relaciones negativas entre tamaño y economías de escala, como se muestra en Budnevich, Franken y Paredes (2001), donde pasado cierto umbral, la existencia de economías de escala disminuye explicado por factores como requerimientos de capital, por ejemplo.

En el mismo sentido, los niveles de capitales propios de los bancos pueden jugar un rol fundamental en el desempeño de las entidades bancarias y afectar fuertemente la capacidad de obtener rentas en el mercado. La posible influencia positiva, que muestran Chen, K.C., Cheng D. and Hite, G., (1985) viene por el lado de la rentabilidad esperada argumentada en base a futuros desempeños debido a aumentos en patrimonio. A pesar de que existe cierta regulación en los niveles de capital exigidos a los bancos en nuestro país igualmente hay variabilidad en el sector.

3.- Métodos de Medición de Rentabilidad

Una de las principales razones de por qué no existe un consenso sobre lo que ocurre en el sector bancario, es porque existen diversos mecanismos para medir la rentabilidad bancaria y las conclusiones que se pueden obtener de cada uno son muy disímiles en general.

Según García (1998) en su estudio llamado "Lecciones de la crisis bancaria de Venezuela", una manera de analizar la rentabilidad de la actividad bancaria es a través de los márgenes contabilizados en el estado de resultados que reflejan los bancos. Este procedimiento que se conoce como los resultados en cascada, permite examinar cada etapa de negocio de la intermediación, para determinar en cuales de estas etapas se produjeron ganancias o pérdidas en el ejercicio.

Por otro lado, existen dos indicadores que se utilizan normalmente para medir los niveles de rentabilidad, el ROA (Retornos sobre Activos) y el ROE (Retornos sobre Patrimonio).

La rentabilidad medida como retornos sobre el patrimonio (ROE) tiene como principal desventaja que no considera el apalancamiento financiero y el riesgo que se asocia a

esto, en cuanto a las ventajas existentes, la principal es que incorpora el análisis sobre actividades fuera de balance.

El análisis realizado en base a la rentabilidad sobre activos (ROA) presenta como principal inconveniente que no se capturan las actividades fuera de balance y como ventaja que elimina la distorsión que se produce en cuanto a apalancamiento.

Cervera (2006) realiza una mejora en el indicador que incorpora un costo de riesgo, la que mide como la posibilidad de suceso de impago o pérdida esperada. En particular, crea 3 indicadores, el primero controla el riesgo de las ganancias (RAROC), el segundo controla el riesgo del capital (RORAC) y el último controla por ambos riesgos (RARORAC).

Cualquiera sea el método utilizado para el análisis, la medición debe estar sujeta a la existencia de una convención que avale y acepte su uso para lograr y asegurar la comparabilidad, la facilidad de lectura y entendimiento de terceras personas. En ese sentido tanto la utilización del ROE como el ROA están amparados por la literatura para su utilización.

Contrariamente, la utilización del método de Márgenes sobre activos, no cuenta con una aceptación general en la literatura, explicado principalmente porque la composición del margen está sujeto a distintos criterios lo que limita su comparabilidad y entendimiento general.

Dada esta gran variedad de alternativas y de dificultades existentes en cada una de las alternativas, la idea de este trabajo es proponer una opción distinta de analizar los niveles de rentabilidad asociados al sistema bancario en este caso, medidos como un indicador, que se describe con más detalle a continuación.

4.- Contextualización Bancaria Chilena

A pesar de las fuertes crisis que se han suscitado en el escenario mundial en los últimos años, la economía chilena ha presentado una fuerte estabilidad en su comportamiento. Sin embargo, los riesgos de contagio siempre existen, y por lo mismo es necesario mantener un buen comportamiento y generar políticas que así lo permitan. Por lo mismo

se creó la “Comisión de Reforma a la Regulación y Supervisión Financiera” que entregó una amplia propuesta el año 2011 para mejorar las regulaciones existentes en el momento para lograr un sistema más acorde con las necesidades y desafíos.

El Banco Central de Chile es una de las entidades que está a cargo de mantener la prudencia en el sistema financiero, específicamente su labor y facultades se entienden como: *“El Banco Central está facultado para regular las captaciones de fondos del público por parte de las empresas bancarias, sociedades financieras y cooperativas de ahorro y crédito; fijar los intereses máximos que puedan pagar las mismas entidades sobre depósitos a la vista; dictar las normas y limitaciones a que deben sujetarse los bancos y financieras en materia de avales y fianzas en moneda extranjera; fijar las relaciones entre las operaciones activas y pasivas de las empresas bancarias, sociedades financieras y cooperativas de ahorro y crédito; reglamentar el funcionamiento de las cámaras compensadoras; y autorizar los sistemas de reajuste que utilicen en sus operaciones de crédito de dinero en moneda nacional las empresas bancarias, sociedades financieras y cooperativas de ahorro y crédito”.*

En el mismo sentido, la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras cumple un rol importante en el control macro prudencial en el sistema financiero. A continuación se detallan algunas de las principales normativas existentes.

- Para potenciar enfoque macro prudencial, se establece nivel mínimo de 0.5% de provisiones sobre colocaciones de la cartera normal individual.
- La nueva normativa requiere que los bancos cuenten con metodologías y procesos que permitan una evaluación rigurosa de la calidad crediticia de sus deudores y mantengan adecuados sistemas de gestión de sus garantías.
- Se incorpora en la normativa además, una serie de materias asociadas a las características de los directores, transparencia de la información y comités de auditoría.
- También, se han incorporado en las rutinas de supervisión materias específicas de la evaluación de los gobiernos corporativos, con impacto directo en la calificación del proceso de gestión de los riesgos
- Concordante con ello, la SBIF ha reforzado las normas de protección al consumidor de servicios bancarios, lo que sin duda es un avance importante, fortaleciendo la institucionalidad del país en esta materia. Creándose además el SERNAC financiero.

- En riesgo de liquidez, se publicó el listado de los bancos que pueden utilizar modelos internos para medir sus "descalces de plazo".
- Además se publicó el listado de bancos autorizados para emitir opciones.

5.- Desempeño Sistema Bancario Chileno

Dentro del mercado chileno la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF) reporta la rentabilidad para las distintas instituciones medidas en base al patrimonio y activos, ROE y ROA respectivamente.

A continuación se detallará un pequeño análisis sobre la situación que existe en Chile para conocer los resultados del sistema en general y las posibles agrupaciones que se pueden realizar.

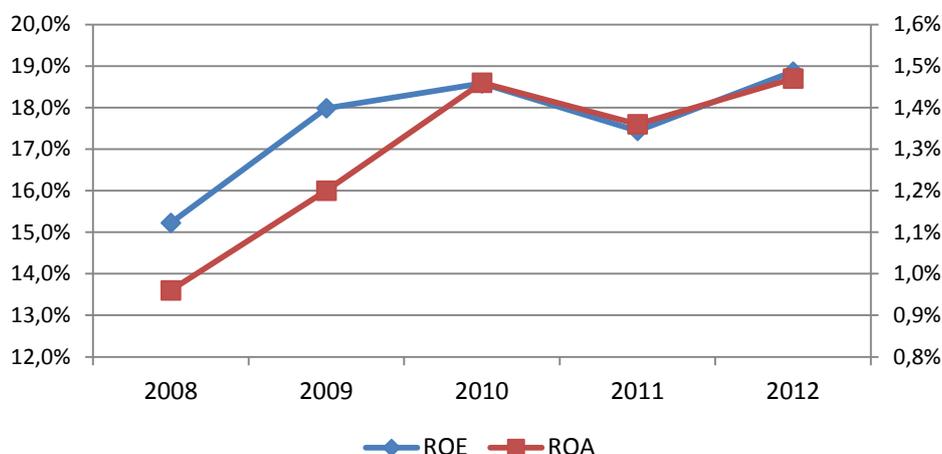
Los datos utilizados para el estudio fueron sacados de la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras para los años 2008 en adelante. Los bancos considerados como "Principales Bancos" son Corpbanca, Banco de Chile, BancoEstado, Scotiabank, Santander y BCI. Dentro de los "Bancos Menores" se consideraron el Security, Paris, Penta, Falabella, Internacional, Ripley, Itaú y BICE.

En primer lugar si se compara para el sistema completo, tenemos que en los últimos 5 años, el ROA fue en promedio de 1,29% mientras que el ROE para el mismo período ha sido en promedio de 17,06%. El gráfico 1 muestra además, la evolución en los últimos años de ambos indicadores.³

³Para todos los gráficos donde se incluyan ambos indicadores, el ROA fue amplificado por 10 para apreciarlos de mejor forma.

Gráfico 1

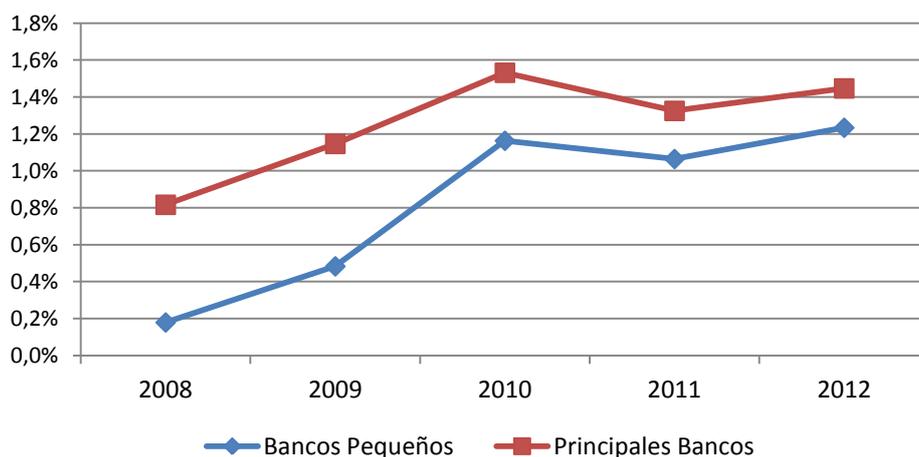
Comparación ROA-ROE



En forma desagregada por tamaño, se tiene que el ROA para los Principales Bancos es de 1,25% y para los Bancos Menores es de 0,82%. El gráfico 2 muestra la evolución para cada grupo de Bancos en promedio anual.

Gráfico 2

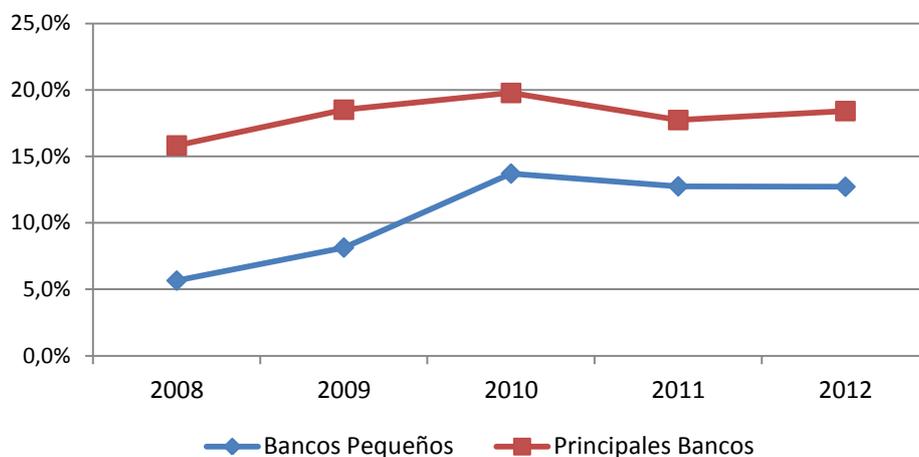
Comparativo ROA



El mismo análisis desarrollado para el ROE refleja que los Principales Bancos tienen en promedio un 18,1%, mientras que los Bancos Menores un 10,6%. En el gráfico 3 se puede apreciar la evolución anual del indicador para cada uno de los grupos estudiados.

Gráfico 3

Comparativo ROE



Por otro lado, en Chile para el año 2012 existen 24 Instituciones Bancarias, privadas y estatales, nacionales y extranjeras, y de diversos tamaños de mercado. Por lo mismo, es interesante analizar la variabilidad que puede coexistir en el mercado bancario dependiendo de las características propias de cada uno de los bancos estudiados.

Haciendo el análisis en base al ROE, se tiene que el banco con el mayor indicador, dentro de los Bancos Principales, es el Banco de Chile, con un promedio de 26,5%, y el banco con menor indicador es el Banco Estado con un 9,2%. Con el mismo indicador para Bancos Menores se tiene que el de mayor rentabilidad promedio es el Banco Bice con un 18,3% mientras que el Banco Paris, con un 2,6% es el de menor rentabilidad. El gráfico 4 muestra la evolución para los “Principales Bancos” mientras que el gráfico 5 lo hace para los “Bancos Menores”.

Gráfico 4

ROE Principales Bancos

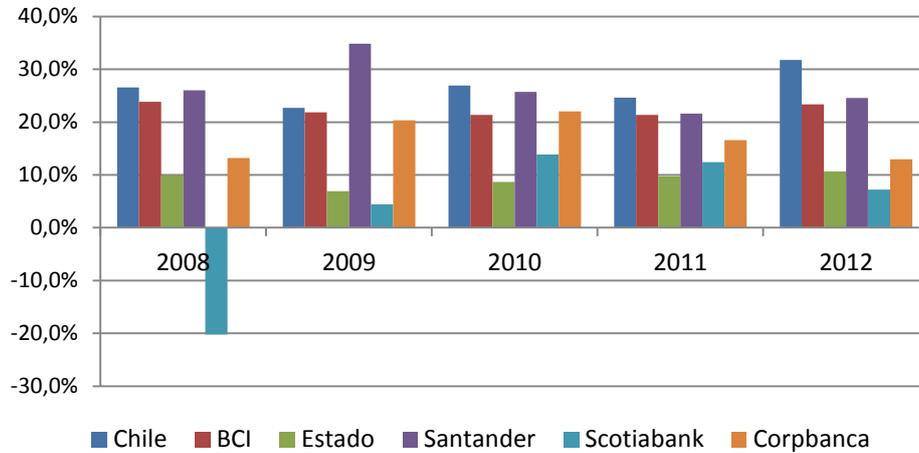
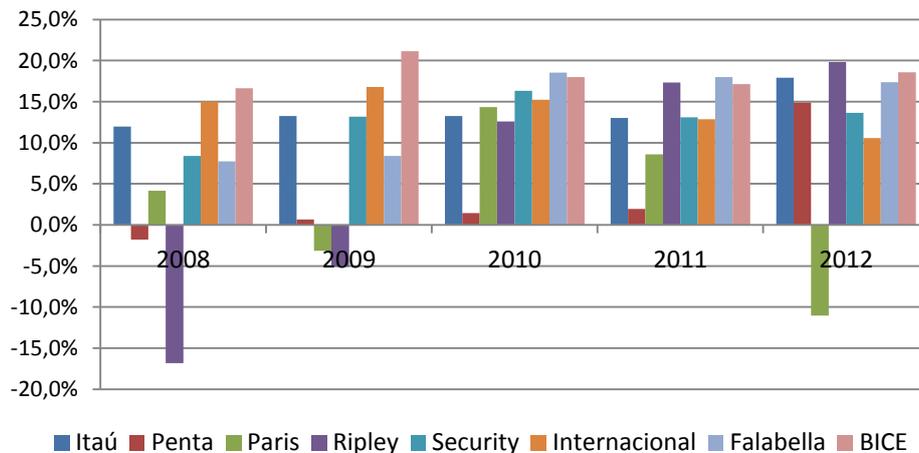


Gráfico 5

ROE Bancos Menores



El mismo ejercicio realizado con el ROA refleja que para los Principales Bancos, con un 1,93% el Banco Santander es en promedio el más rentable, y el Banco Estado el menos rentable con un 0,44%. Para los Bancos Menores, el Banco Internacional con un 0,3% es el de menor rentabilidad y el Banco Falabella el más rentable con un 1,31%. El gráfico 6 muestra la evolución para los “Principales Bancos” mientras que el gráfico 7 lo hace para los “Bancos Menores”.

Gráfico 6

ROA Principales Bancos

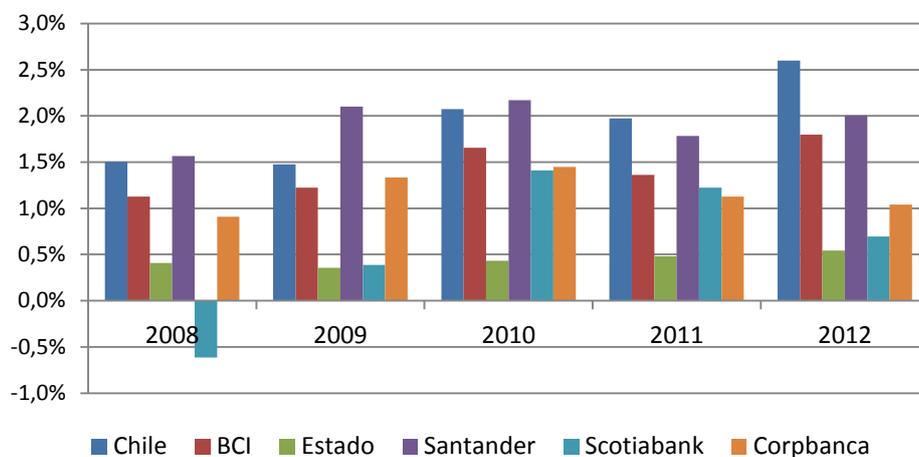
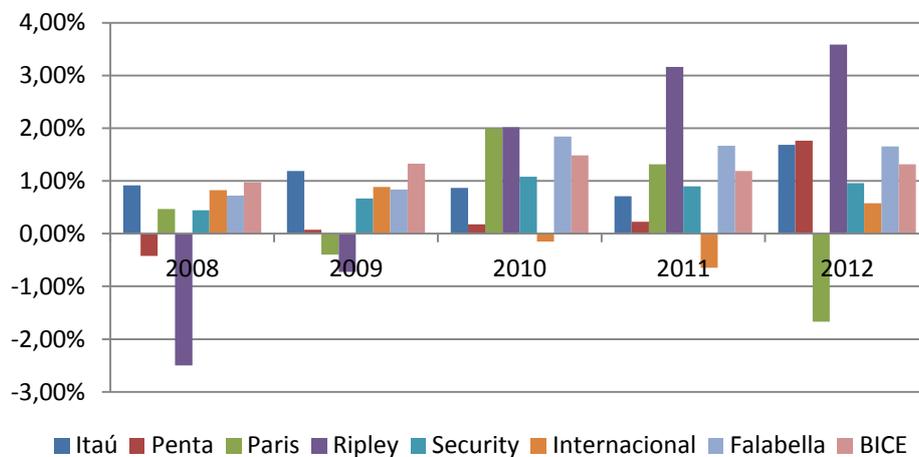


Gráfico 7

ROA Bancos Menores



La gran diferencia que se produce entre el ROA y el ROE refleja un fuerte apalancamiento en los Bancos nacionales.

6.- Análisis Del Modelo

Para lograr un entendimiento del modelo en su conjunto, y el respectivo análisis que se llevará a cabo, es necesario tener en consideración algunas definiciones y agrupaciones de términos como base.

En primer lugar, la cantidad de activos de la firma se puede descomponer en tres términos principalmente:

$$A = E + D + S$$

$$A = \text{NiveldeActivosdelaFirma}$$

$$E = \text{Patrimoniodelafirma(Equity)}$$

$$D = \text{NiveldeDeudadelaFirma}$$

$$S = \text{NiveldeDepósitosdelaFirma}$$

La rentabilidad bancaria como se mencionó anteriormente medida como el ROA se encuentra descrita como:

$$ROA = \frac{Ut}{A}$$

Donde Ut corresponde a:

$$Ut = (R_L * L - R_S * S) + C$$

$$L = \text{NiveldePréstamosdelaFirma}$$

$$S = \text{NiveldeDepósitosdelaFirma}$$

$$C = \text{comisionescobradas}$$

En este caso, por lo tanto, la utilidad del ejercicio para el sistema bancario viene medido por el spread de tasas entre préstamos y depósitos sumado a las comisiones y cobros que realizan los bancos.

Por lo mismo, la creación de índice de Rentabilidad se puede desglosar de acuerdo a las ecuaciones mencionadas, quedando por tanto:

$$R_A = \frac{Ut}{A} = R_E \frac{E}{A} + R_D \frac{D}{A} + R_S \frac{S}{A}$$

$$\frac{(R_L * L - R_S * S) + C}{A} = R_E \frac{E}{A} + R_D \frac{D}{A} + R_S \frac{S}{A}$$

$$\frac{(R_L * L) + C}{A} = R_E \frac{E}{A} + R_D \frac{D}{A} + 2R_S \frac{S}{A}$$

$$R_E = \frac{(R_L * L) + C}{E} - R_D \frac{D}{E} - 2R_S \frac{S}{E}$$

Donde el primer término es donde se refleja el poder de mercado que tiene cada una de las firmas.

Finalmente, la idea es lograr construir un parámetro que refleje si los resultados dentro de la industria bancaria chilena son mayores a los existentes en otros países. Para esto se ha creado un parámetro que compare los resultados de la explotación versus los resultados accionarios, definido como:

$$\mu_{Ei} = \frac{R_{Ei}}{\hat{R}_{Ei}}$$

Donde el término del numerador refleja el resultado de la explotación del banco mientras que el denominador muestra el resultado accionario del banco, de esta forma se podrá tener alguna información sobre la existencia de rentas excesivas en el funcionamiento de cada banco versus sus resultados accionarios que reflejan finalmente el valor presente de la empresa.

Para continuar el análisis, se incluyen en el indicador un control sobre el mercado medido a través de la bolsa de valores completa, quedando por lo tanto un indicador libre variaciones propias de cada mercado:

$$\hat{\mu}_i = \frac{R_{Ei}}{\hat{R}_{Ei}} - \frac{R_{Bolsa}}{\hat{R}_{Bolsa}}$$

Finalmente, $\hat{\mu}_i$ será el indicador de rentabilidad que se utilizará en el estudio, para analizar si existen rentas de la explotación por sobre las existentes en la bolsa de comercio, además de comparar si estas rentas son superiores o inferiores en relación al promedio del mercado.

7.- Datos y Resultados

El análisis se realizará en forma trimestral desde el segundo trimestre del 2005 hasta el primer trimestre del año 2012 en los bancos que cotizan en la bolsa de comercio para Chile, México y Perú.

En el caso de Chile, para la creación de este indicador se utilizaron datos de la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF) y de la Superintendencia de Valores y Seguros (SVS) en sus Fichas de Estadísticas Codificadas Uniforme (FECU) para los valores de Resultados de Explotación, y desde la Bolsa de Santiago para los datos accionarios. Para este mercado, se incluyen en el análisis los bancos Santander, Scotiabank, BCI, Chile, Corpbanca y BBVA.

En el caso de México, los datos utilizados se obtuvieron de Bloomberg y de la Bolsa Mexicana de Valores. Para el estudio se analizaron los bancos: BBVA, Banco Nacional de México (Banamex)⁴, Santander, Interacciones, Inbursa y Banorte.

Para el caso de Perú, los datos se obtuvieron la Bolsa de Lima y Bloomberg, desde Informes de Gerencia en el primer caso, y en forma directa en el segundo, y se incluyeron en este análisis los bancos, Interbank, Scotiabank, Crédito de Perú y BBVA.

En primer lugar, para el caso chileno, se encuentra que el indicador en promedio es -0,11 y su desviación estándar es 0,95, además, antes de incluir el control del mercado completo, el indicador es 1,56 en promedio y su desviación estándar es 0,17.

La construcción del indicador para el sistema completo se realizó en forma ponderada por tamaño. Para el tamaño, se utilizaron los activos de cada banco como índice para la construcción.

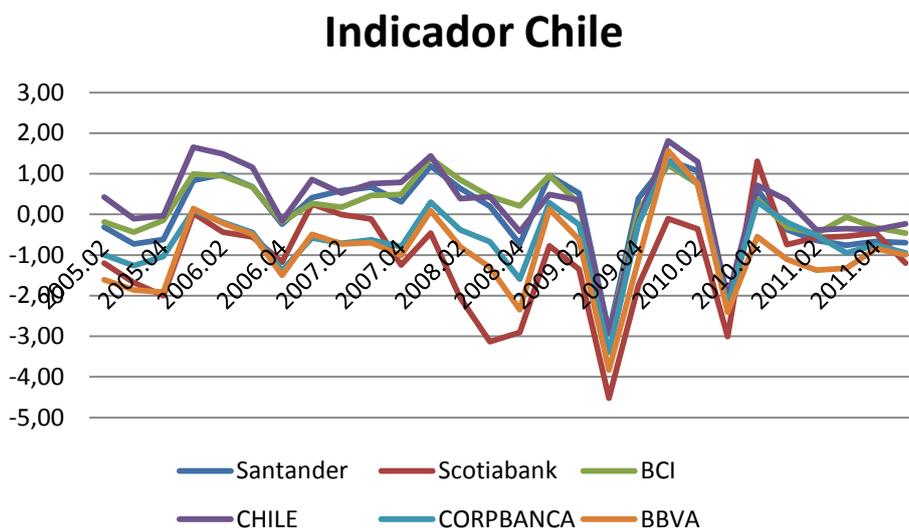
El gráfico 8 adjunto a continuación, muestra la evolución del indicador para el mercado chileno desagregado para todos los bancos analizados. Además, en la cuadro 1 se encuentran los valores promedios para cada banco para todo el período.

⁴ Datos disponibles a partir del primer trimestre de 2006.

Cuadro 1. Promedios Bancos Chilenos

Banco	R_{Ei}	\hat{R}_{Ei}	μ_{Ei}	$\hat{\mu}_i$
Santander	25,78	15,77	1,65	0,27
Scotiabank	8,47	19,89	0,62	(0,76)
BCI	23,04	12,82	1,84	0,46
Chile	27,45	15,62	1,84	0,46
Corpbanca	15,20	14,32	1,09	(0,29)
BBVA	13,29	21,20	0,69	(0,69)
Sistema	22,61	15,78	1,56	(0,11)

Gráfico 8



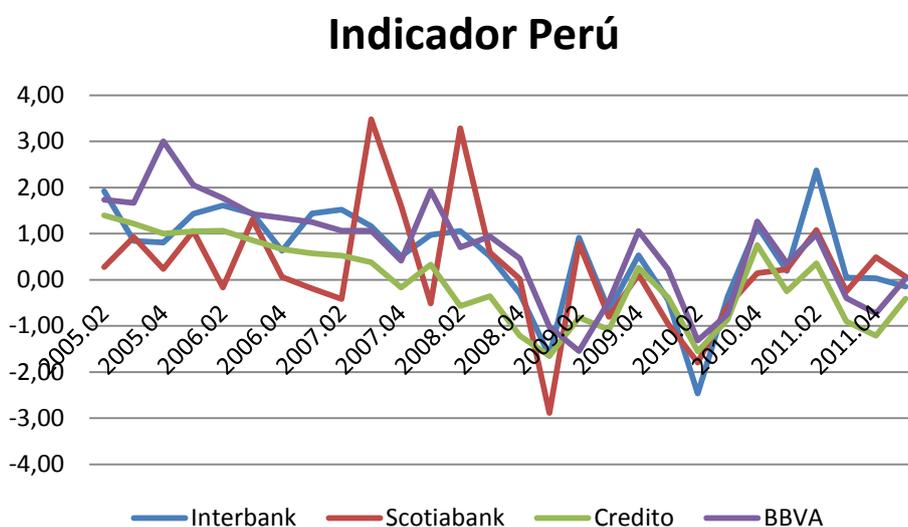
Para el caso del mercado peruano, se encuentra que el indicador en promedio es 0,31 y su desviación estándar es 0,90, además, antes de incluir el control del mercado completo, el indicador es 2,28 en promedio y su desviación estándar es 0,24.

El gráfico 9 adjunto a continuación, muestra la evolución del indicador para el mercado peruano desagregado para todos los bancos analizados. Además, en la cuadro 2 se encuentran los valores promedios para cada banco para todo el período.

Cuadro 2. Promedio Bancos Peruanos

Banco	R_{Ei}	\hat{R}_{Ei}	μ_{Ei}	$\hat{\mu}_1$
Interbank	30,47	12,66	2,50	0,54
Scotiabank	22,89	13,23	2,22	0,26
Crédito	27,89	14,70	1,93	(0,04)
BBVA	38,78	14,96	2,63	0,66
Sistema	30,44	14,10	2,28	0,31

Gráfico 9



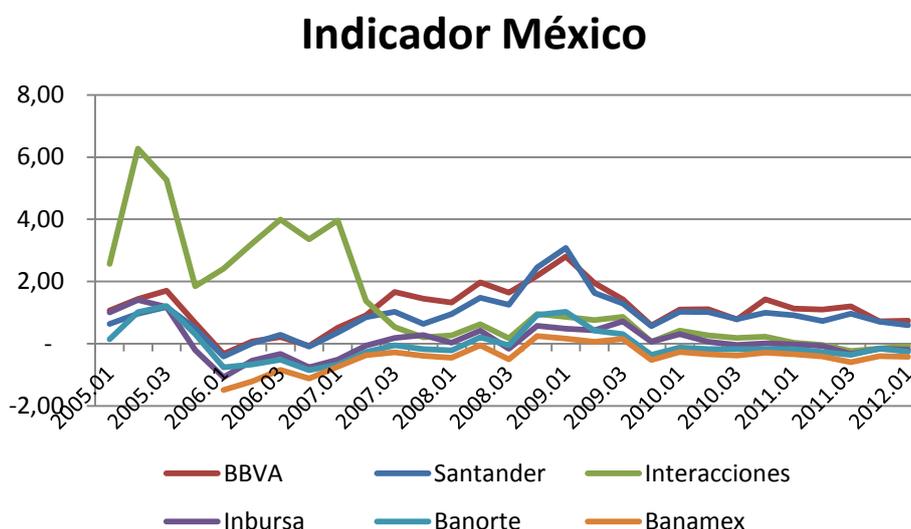
Para el caso del mercado mexicano, se encuentra que el indicador en promedio es 0,33 y su desviación estándar es 0,43, además, antes de incluir el control del mercado completo, el indicador es 0,72 en promedio y su desviación estándar es 0,25.

El gráfico 10 adjunto a continuación, muestra la evolución del indicador para el mercado mexicano desagregado para todos los bancos analizados. Además, en la cuadro 3 se encuentran los valores promedios para cada banco para todo el período.

Cuadro 3. Promedio Bancos Mexicanos

Banco	R_{Ei}	\hat{R}_{Ei}	μ_{Ei}	$\hat{\mu}_1$
BBVA	20,68	11,73	1,77	1,12
Santander	14,92	9,72	1,56	0,91
Interacciones	21,95	22,89	2,04	1,39
Inbursa	10,78	17,03	0,74	0,09
Banamex	15,11	77,10	0,22	(0,43)
Banorte	20,56	40,02	0,62	(0,03)
Sistema	14,83	28,69	0,72	0,33

Gráfico 10



Al analizar si existe relación entre el tamaño del banco y la rentabilidad medida a través del indicador creado, se puede ver que no en todos los países existe una relación directa. En particular para el caso de Chile, efectivamente se cumple que los bancos más grandes son los más rentables. En el caso de Perú, contrariamente, no se distingue relación entre el tamaño del banco y su rentabilidad, siendo incluso el banco de mayor tamaño el que presenta menor rentabilidad en el sistema y el de segundo mayor tamaño el más rentable. Finalmente en el caso de México al igual que en Perú, no existe relación entre tamaño y rentabilidad. Los gráficos 11, 12 y 13 muestran cómo se distribuyen los bancos según su tamaño y rentabilidad medida a través del indicador para Chile, Perú y México respectivamente.

Gráfico 11

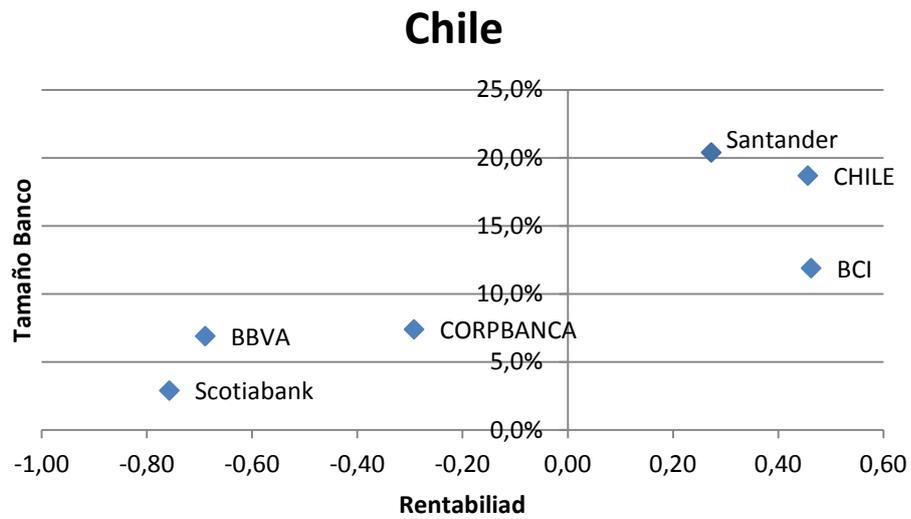


Gráfico 12

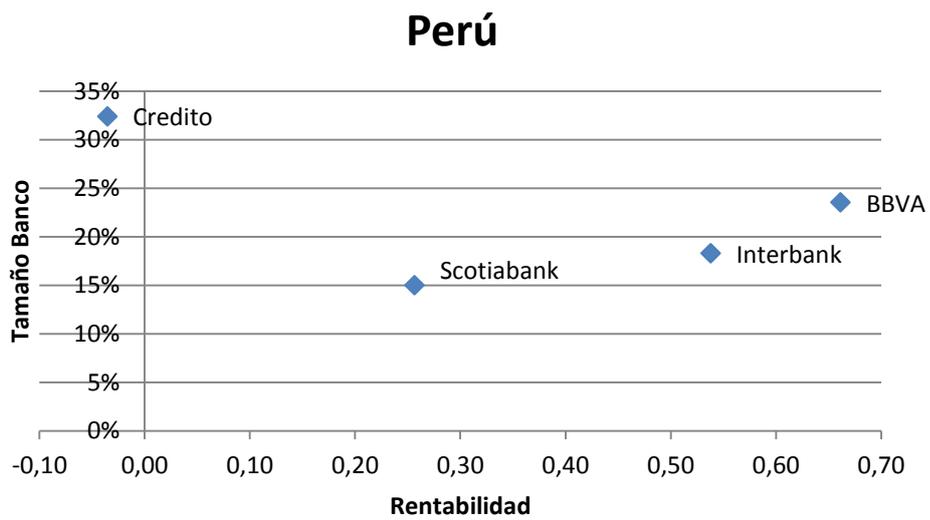
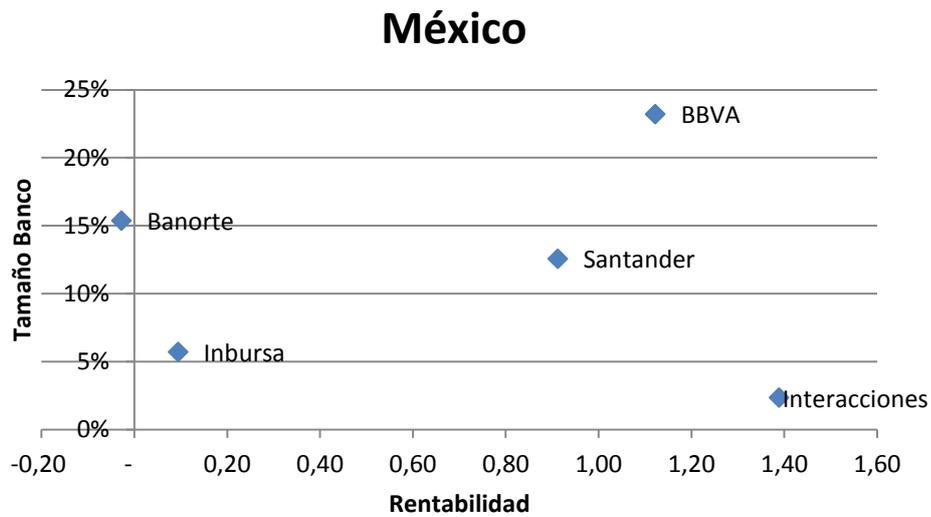
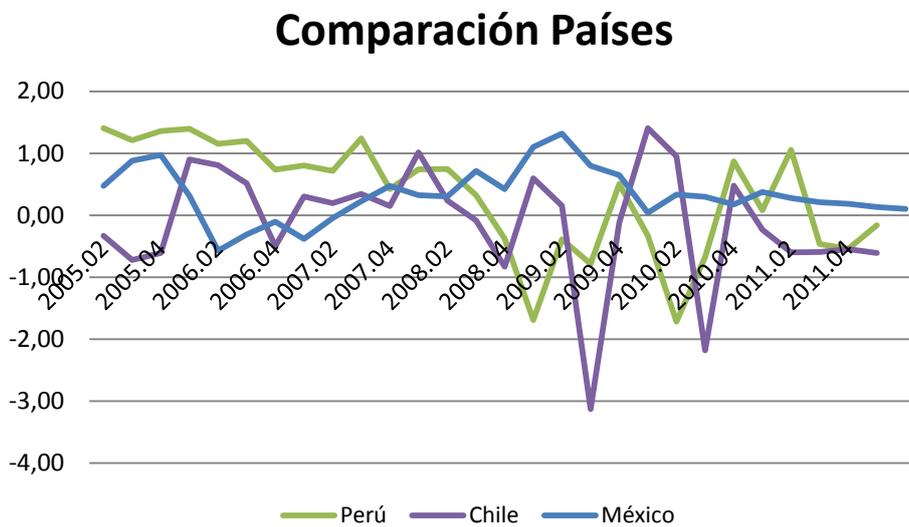


Gráfico 13



Finalmente, el gráfico 14 muestra la evolución que ha tenido la rentabilidad medida a través del indicador construido, en forma promedio de los países para el sistema completo.

Gráfico 14



En base a estos resultados, se puede ver que en el caso chileno, el mercado es más rentable que los bancos en promedio, por eso el indicador toma valor negativo, además, ocurre que la rentabilidad de explotación es mayor que la rentabilidad accionaria, siempre hablando en promedio.

Para el caso peruano a diferencia de lo que ocurre en Chile, la rentabilidad de los bancos es mayor que la rentabilidad del mercado. Por otro lado, la rentabilidad de explotación igualmente es mayor a la accionaria, pero en este caso la diferencia es mucho mayor al caso chileno.

8.- Conclusiones

La principal idea de este trabajo es analizar si efectivamente el sector bancario chileno presenta tasas de rentabilidad demasiado altas en comparación a mercados en otras economías.

La primera medición, comparativa a través del ROA y del ROE nos muestra que el mercado bancario en Chile presenta niveles de apalancamiento bastante altos, dado que el ROE es aproximadamente 13 veces mayor que el ROA.

Los resultados muestran que el sistema bancario en Chile en promedio es menos rentable, usando el indicador creado, que en México y Perú, siendo además, el más volátil medido a través de Desviación Estándar.

Chile, además, es el único país donde el indicador es negativo, lo que quiere decir que el mercado bancario en Chile, es menos rentable que el mercado completo, medido a través de los resultados accionarios. Los otros dos países tienen indicador positivo, lo que muestra un mercado bancario más rentable que el resto del mercado.

Sin embargo, en los tres casos, no es posible generalizar sobre los resultados en forma individual, dado que existen bancos que tienen valor positivo en el indicador y otros con valores negativos.

Si se hiciera el mismo análisis sin controlar por poder de mercado, a través del sistema accionario, las conclusiones no serían las mismas, y se tendría que Chile es mucho más rentable que México y un poco menos que Perú, además pasa a ser el menos volátil entre las tres economías.

Referencias

- Banco Interamericano de Desarrollo Washington**, 2005, Desencadenar el Crédito: Cómo ampliar y estabilizar la banca
- Budnevich C., Franken H., Paredes R.**, 2001, Economías de Escala y Economías de ámbito en el sistema Bancario Chileno.
- Carreño, J., Loyola, G. y Portilla, Y.**, 2010, Eficiencia Bancaria en Chile: Un enfoque de Frontera de Beneficios
- Cervera, P.**, 2006, La medida de la rentabilidad ajustada al riesgo
- Chen, K.C., Cheng D. and Hite, G.**, 1985, Systematic Risk and Market Power: An Application of Tobin's q
- Claessens, Stijn y Lúe Laeven.**, 2003, What Drives Bank Competition? Some International Evidence. Documento de trabajo No. 3113. Banco Mundial, Washington, D.C.
- Demirguc-Kunt, A. y Huizinga, H.**, 2000, Financial Structure and Bank Profitability
- Fernández, J., Maudos, J. and Pérez F.**, 2000, Estructura de Ingreso y Rentabilidad de las empresas en el sector Bancario Español
- García, G.**, 1998, Lecciones de la Crisis Bancaria de Venezuela
- Gómez-González, J., Uribe, J. and Piñeros, H.**, 2009, Determinantes de la Rentabilidad de los Bancos en Colombia: ¿Importa la tasa de Cambio?
- González, A. y Gómez-Lobos, A.**, 2010, Competencia en Servicios Bancarios a Personas
- González, J. y Umaña, B.**, 2005, Acuerdo de Basilea II, un desafío para la Banca Chilena
- Hakenes, H. y Schnabel, I.**, 2006, Bank size and risk-taking under Basel II
- Lepetit, L., Nys, E., Rous, P. y Tarazi, A.**, 2008, Bank income structure and risk: An empirical analysis of European banks
- Micco, A. y Panizza, U.**, 2006, Bank Ownership and lending behavior
- Pereira, D.**, 2008, Efectos de la implementación de la cartera obligatoria de crédito y la regulación de tasas de interés pasiva sobre la rentabilidad de la banca nacional

Pineda, F., 2004, Rentabilidad Bancaria: Medición, Origen reciente y Perspectivas

Torres, C. and Wigoski, Teodoro, 2007, Análisis Estratégico de la Industria Bancaria Chilena

Van Leuvensteijn, M., C. Kok-Sørensen, J.A. Bikker y A.A.R.J.M. van Rixtel, 2006, Impact of bank competition on the interest rate pass-through in the euro area

Anexo 1.

Tamaño Bancos

Chile

Banco	%
Santander	20,4
Scotiabank	2,9
BCI	11,9
Chile	18,7
Corpbanca	7,4
BBVA	6,9

México

Banco	%
BBVA	23,2
Santander	12,6
Interacciones	2,4
Inbursa	5,7
Banamex	20,7
Banorte	15,4

Perú

Banco	%
Interbank	18,3
Scotiabank	15,0
Crédito	32,4
BBVA	23,6