

UNIVERSIDAD DE CHILE

Instituto de la Comunicación e Imagen

Escuela de Periodismo

**“El Futuro Político de
Andrés Manuel López Obrador”**

Tesis para Optar al Título de Periodista

INTEGRANTE

Rodrigo Martínez Rojas

PROFESORA GUIA: XIMENA POO

Santiago, Chile, 2007

DEDICATORIA

A mi familia, que insistentemente me animó a obtener mi Título de Periodista, a mis queridos amigos en Chile y en México, a la Agencia de Noticias Reuters, donde me he formado como periodista y con la que he realizado las mejores coberturas de noticias a las que un profesional puede aspirar y, en especial, a Ximena Póo, por su orientación, apoyo y amistad.

AGRADECIMIENTOS

A los analistas que contribuyeron gentilmente, con entrevistas personales en México o por correo electrónico, a este trabajo. Es un privilegio y un orgullo constatar el prestigio de la Universidad de Chile en el extranjero.

INDICE

INTRODUCCION	5
CAPITULO I	
HISTORIA RECIENTE DE MEXICO	8
CAPITULO II	
MARCOS Y EL EZLN RECONFIGURAN EL PANORAMA POLITICO	15
CAPITULO III	
LA DECADENCIA DEL PRI	22
CAPITULO IV	
DE ALCALDE A CANDIDATO	31
CAPITULO V	
LA CARRERA DEL 2006	47
LA ENCRUCIJADA DE LA IZQUIERDA	56
LOS OBJETIVOS DEL MOVIMIENTO	59
LA AMENAZA DE UN QUIEBRE DEL PRD	62
CAPITULO VI	
EL "GOBIERNO LEGITIMO" EN LA ERA CALDERON	69
DECLIVE POST ELECTORAL	76
CONCLUSIONES	82
BIBLIOGRAFIA	84

INTRODUCCION

"Este movimiento apunta a la transformación de México", me dice Andrés Manuel López Obrador a fines de agosto de este año, mientras se abre camino entre un puñado de seguidores para alcanzar el camión que, apostado en el centro de la plaza del pequeño pueblo de San Gregorio Atzompa, en el Estado de Puebla en México, le servirá de escenario para hablar a la gente sobre "el fraude" de las elecciones del 2 de julio del 2006, de la "mafia" a cargo del país, de su idea de un cambio profundo y sobre la gira que realiza como parte de su "Gobierno Legítimo".

- ¿Y se va a presentar nuevamente como candidato para las elecciones presidenciales del 2012?

- "No sé, no lo sé todavía".

A López Obrador en México la prensa lo llama "AMLO", por las iniciales de su nombre, pero en la calle también se popularizó el apelativo de "Peje", por el pez de agua dulce Pejelagarto, que abunda en el Estado de Tabasco, de donde es originario, mientras un portavoz del gobierno del ex presidente conservador Vicente Fox simplemente hablaba del "señor López".

Con cualquiera de sus nombres, López Obrador es un rostro conocido y aunque a más de un año de su muy ajustada derrota en las elecciones presidenciales ya no es portada en los medios como lo fue recurrentemente

mientras fue jefe de gobierno del Distrito Federal y, luego, candidato a la Presidencia, todavía es el político más gravitante de la izquierda mexicana.

"No queremos que se apague la llama", dice al empezar su discurso en Cholula, la noche antes de visitar San Gregorio Atzompa, sin importar el fuerte aguacero que se deja caer sobre la carpa amarilla instalada estratégicamente en la hermosa plaza principal de esta ciudad, vecina a la capital del Estado de Puebla.

"De este movimiento depende mucho el futuro de nuestro país. De este movimiento depende que podamos sacar a México del atraso en que se encuentra. De este movimiento depende sobre todo que podamos sacar a nuestro pueblo de la pobreza y de la marginación. Por eso, tenemos que seguir luchando y a eso vengo a San Pedro Cholula a invitar a que continuemos, que no perdamos la fe", agrega ante unos 200 seguidores que, con banderas amarillas de su Partido de la Revolución Democrática (PRD), claman con fervor " ¡O-bra-dor, ¡O-bra-dor!" y "¡No estás solo!, ¡no estás solo!".

"Tenemos muchas posibilidades de transformar la vida pública de México", remarca López Obrador, poco antes de hacer un llamado a sus adherentes a inscribirse, en un pequeño *stand* ubicado bajo la carpa, como "representantes del Gobierno Legítimo", una red a la que quiere sumar a millones de personas, con la idea de que sea la organización más fuerte y grande en la historia de México.

Aunque las autoridades electorales mexicanas confirmaron un estrecho triunfo del actual mandatario, el conservador Felipe Calderón, sobre López Obrador en las elecciones del 2 de julio del 2006, el izquierdista se ha negado a reconocerlo y ha dicho que le usurpó el cargo mediante el fraude en algunas urnas de votación.

En las siguientes páginas se describen los acontecimientos más relevantes de la historia reciente de México, que dan cuenta de una democracia joven, en términos reales, tras 71 años de Gobiernos ininterrumpidos del Partido Revolucionario Institucional (PRI), que frecuentemente fue acusado de corrupción y fraude para mantenerse en el poder, junto al alzamiento del zapatismo como movimiento que contribuyó a debilitar la continuidad de las administraciones priístas.

Es en ese contexto en que se explica la irrupción de López Obrador primero como alcalde de la capital mexicana y luego como el carismático candidato a una presidencia que no consiguió en el 2006, en medio de una fuerte campaña oficial y empresarial en su contra, y que, según analistas, también le sería esquivo el 2012 debido al desgaste que ha tenido tras las elecciones, aunque todavía falta mucho como para que su luz se apague en la política mexicana.

CAPITULO I

HISTORIA RECIENTE DE MEXICO

México, el segundo mayor país de América Latina luego de Brasil, ha atravesado por trascendentales cambios políticos y económicos en los últimos años.

El 2 de julio de 2000, el empresario y político conservador Vicente Fox Quesada, militante del Partido Acción Nacional (PAN), venció en las elecciones presidenciales, con lo que puso término a 71 años de gobiernos consecutivos del Partido Revolucionario Institucional (PRI), que dominó también el Congreso, los gobiernos de los Estados y las principales organizaciones sindicales y gremiales del país.

El PRI nació en 1929 como Partido Nacional Revolucionario (PRN), un “partido de partidos”, luego del caos que siguió a la Revolución de 1910 que, con distintos caudillos, se orientó a derrocar al dictador Porfirio Díaz, quien gobernó México entre 1877 y 1911 y bajo cuyo mandato el país logró altas tasas de crecimiento económico, pero con represión política, un desigual reparto de la riqueza y una alta dependencia del exterior.

El régimen porfirista dio a México una generación de paz y estabilidad sin precedentes. La *Pax Porfiriana* fue, por supuesto, una paz imperfecta que se basaba tanto en la represión recurrente como en el consenso popular; de cualquier modo, la continuidad del gobierno local y nacional y la ausencia de

una guerra civil de importancia, contrastaron con los cincuenta años posteriores a la Independencia, en los que prevaleció un conflicto político endémico¹.

La política mexicana estaba saturada de fraudes, malversación de fondos y nepotismos; vicios a juicio de los críticos del régimen, pero fuentes de fuerza para los gobernantes porfiristas, complementadas con el uso de la fuerza bruta; estos vicios estaban tan profundamente arraigados que pudieron sobrevivir fácilmente a la caída del sistema porfirista (...). La "mordida" fue una parte integral de los negocios y la política.²

Porfirio Díaz toma el poder por primera vez en 1876, iniciándose un nuevo período en la historia de México, que tuvo éxito en su primera fase ya que logró la paz que propició el florecimiento de la inversión, el comercio y los servicios. En esta etapa el capital extranjero se disputa la nueva nación y se abre una serie de negocios que aprovecharon la mano de obra que todavía tenía un régimen feudal para lograr inmensas fortunas, tanto locales como de compañías extranjeras de alta tecnología, que trajeron a México los adelantos del mundo moderno como la energía eléctrica, los ferrocarriles, la industria manufacturera, los teléfonos, los transportes motorizados, el automóvil y otros adelantos que se presentaron como milagrosos en esos

¹ Knight, Alan. *La Revolución Mexicana. Del porfiriato al nuevo régimen constitucional. Volumen I. Porfiristas, liberales y campesinos*, p.34. Editorial Grijalbo, S.A. de C.V. México, D.F. 1996.

² Knight, Alan. Op. Cit. Pág. 38.

años, pero quien disfrutaba de todo eso realmente era una minoría de la clase acomodada.³

Presionado por una oposición generalizada, el abandono de sus leales y su avanzada edad, Díaz presenta su renuncia el 24 de mayo de 1911 tras haber encabezado el país por 32 años.

En noviembre de 1911 se desarrollan elecciones en las que Francisco I. Madero resulta elegido en la Presidencia. No obstante, su gobierno enfrenta pronta inestabilidad, tanto por los levantamientos en armas de algunos porfirianos como por el surgimiento de figuras como Emiliano Zapata, que consideraban que nada había cambiado en el país con la elección de Madero.

Madero es derrocado por el general Victoriano Huerta en febrero de 1913 y, tras ser apresado provisionalmente en el Palacio Nacional, es asesinado junto a su vicepresidente José María Pino Suárez en el trayecto a la cárcel de Lecumberri. Huerta dimite al año siguiente luego que sus tropas son derrotadas por Venustiano Carranza, quien asume la Presidencia entre 1914 y 1920.

Fue en los gobiernos de Plutarco Elías Calles y sus sucesores, Emilio Portes Gil, Pascual Ortiz Rubio y Abelardo L. Rodríguez (1924-1934), cuando se sentaron los cimientos del Estado mexicano contemporáneo. Hasta antes

³ Ortiz Wadgymar, Arturo. *Comercio exterior de México en el siglo XX*. México UNAM/Instituto de Investigaciones Económicas citado en Walter Astié-Burgos, *Encuentros y desencuentros entre México y Estados Unidos en el siglo XX*, p.66, Miguel Angel Porrúa, librero-editor, México, D.F. 2007.

de Calles, los gobiernos habían tenido que concentrarse principalmente en enfrentar los problemas y negociaciones cotidianas de la administración pública, y no habían tenido tiempo para diseñar y llevar a la práctica una estrategia política y económica integral. Calles fue el estadista de la Revolución Mexicana. Su influencia fue determinante para la construcción del México moderno. Al igual que cuando había sido gobernador de Sonora, varias de las políticas que estableció en esos años siguieron el ejemplo de la socialdemocracia alemana y de los laboristas ingleses. Como presidente electo, el general Calles había visitado Europa y había quedado particularmente impresionado por las políticas y prácticas de la socialdemocracia en Alemania. En 1929, Calles fundó el Partido Nacional Revolucionario (PNR), que coligó a las principales fuerzas políticas del país y sentó las bases para resolver en forma institucional el proceso de sucesión presidencial.⁴

Bajo los gobiernos del PRI, el país se industrializó y se nacionalizó el petróleo, lo que implicó un enorme ingreso de recursos especialmente durante el auge del precio del combustible en la década de 1970. Sin embargo, México también sufrió de recurrentes crisis económicas que coincidían con los cambios de presidentes, proceso que se lleva a cabo cada seis años.

⁴ Ortiz Mena, Antonio. *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, citado por Astié-Burgos, Op.Cit. Pág. 126.

Esta gobernabilidad se basaba en una cultura y prácticas políticas autoritarias, porque la cultura política se sustentaba en una legitimidad no democrática sino tradicional en el sentido weberiano: los gobernantes eran los herederos de los vencedores en la Revolución, encarnando los valores y los objetivos por los que el conjunto de la sociedad había luchado y siendo los únicos representantes válidos de la nación y sus ideales de transformación social. Esto explica por qué las elecciones tenían un carácter ritual, no eran un mecanismo real de alternancia sino el acto de la renovación sexenal de un pacto social ya establecido y un mecanismo pacífico de renovación de las élites en el interior de la llamada familia revolucionaria.⁵

La prioridad que los gobiernos de la posguerra -que continuaban autodenominándose como “revolucionarios”-, asignaron a la industrialización y la modernización, dejó en suspenso muchas de las aspiraciones sociales de la Revolución de 1910. Aunque el país indudablemente había progresado y un gran número de mexicanos se había beneficiado de las mejores condiciones que, en términos de niveles de vida, de salud, de educación, de trabajo, de seguridad social, etcétera, ofrecía el México moderno, el ancestral problema del desigual reparto de la riqueza se había agudizado. Continuaban coexistiendo los dos Méxicos de siempre; el que se actualizaba y avanzaba a la par del mundo, y el que se había quedado anclado en el pasado, haciéndose más dramáticos los contrastes entre la ciudad y el campo; el sector rural y las zonas industrializadas; el norte y el sur; el ciudadano y el

⁵ Labastida Martín del Campo, Julio. “Legitimidad y Cambio del Régimen Político en México”, en *Globalización, Identidad y Democracia. México y América Latina*, pp. 211-212. México D.F., Siglo Veintiuno Editores, 2001.

campesino; la afluyente burguesía y el proletario; el universitario y el analfabeta, etcétera.⁶

Uno de los episodios más trágicos en la historia reciente de México fue la represión militar contra estudiantes conocida como la matanza de Tlatelolco, ocurrida en la Plaza de las Tres Culturas de la Ciudad de México el 2 de octubre de 1968, durante la Presidencia de Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970).

El incidente ocurrió en medio de un clima de agitación estudiantil que fue reprimido por las armas por fuerzas militares y policiales a pocos días del inicio en la ciudad de los Juegos Olímpicos de 1968. Aunque fuentes oficiales han reconocido casi medio centenar de muertos, grupos de defensores de los derechos humanos han entregado cifras que van desde 300 a 500 víctimas fatales por los disparos contra los estudiantes.

Recientemente, un magistrado ordenó la aprehensión del ex presidente Luis Echeverría (1970 y 1976) como presunto responsable del delito de genocidio por la matanza de Tlatelolco, ya que cuando ocurrió se desempeñaba como secretario de Gobernación (ministro del Interior) de Díaz Ordaz. Se trata de la primera vez en la historia de México que un ex mandatario enfrenta un proceso judicial de esta naturaleza.

⁶ Astié-Burgos, Walter. *Encuentros y desencuentros entre México y Estados Unidos en el siglo XX*, P. 189, Miguel Angel Porrúa, librero-editor, México, D.F. 2007.

El paralelo (del PRI) con el régimen porfiriano es ilustrativo. Como aquél, el régimen de la Revolución trajo una buena dosis de paz, orden y progreso a cambio de una especie de autoritarismo blando que Mario Vargas Llosa ha calificado de "dictadura perfecta". Igual que el porfirismo, el priísmo extrajo su fuerza y legitimidad de tres fuentes: el carisma de sus primeros caudillos presidentes (Calles, Cárdenas); la tradición de un poder paternalista, centralizado, patrimonial y un servicio puramente formal a la democracia. El resultado fue lo que por décadas se llamó "carro completo": el PRI no sólo ganó todas las presidencias sino absolutamente todas las gubernaturas y casi todas las municipalidades. Era, como escribió José Vasconcelos, un "porfirismo colectivo" (...) Como se sabe, el movimiento estudiantil de 1968 marcó el comienzo del cambio. Fue un NO multitudinario, emotivo, irracional si se quiere, a un régimen petrificado que Octavio Paz llamó "piramidal". A partir de entonces, lentamente, la pluralidad política se fue abriendo plazo.⁷

⁷ Krauze, Enrique. *Tiempo Contado*. pág 50. Editorial Océano de México, S.A. de C.V., México, D.F. 1996.

CAPITULO II

MARCOS Y EL EZLN RECONFIGURAN EL PANORAMA POLITICO

El 1 de enero de 1994, entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA, por sus siglas en inglés), suscrito por México, Estados Unidos y Canadá, que nació con el objetivo de eliminar las barreras al comercio entre los tres países y crear un mercado más extenso y seguro para los bienes y servicios en ese territorio.

En paralelo, en la noche del 31 de diciembre de 1993 y la madrugada del 1 de enero de 1994, guerrilleros del izquierdista Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) se alzaron en armas en las selvas frías de las montañas del sureño Estado de Chiapas, en la frontera con Guatemala, en defensa de los derechos de más de 10 millones de indígenas mexicanos, muchos de los cuales vivían en la marginación. Los zapatistas, dirigidos por el carismático Subcomandante Marcos, establecieron territorios virtualmente autónomos en Chiapas.

La aprobación del TLC en noviembre de 1993 y la postulación en ese mismo mes de Luis Donaldo Colosio como el candidato del PRI a la Presidencia que debería continuar el proyecto modernizador, vinieron a coronar el éxito de las muchas iniciativas que se tomaron durante el mandato de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), y que merecieron un amplio reconocimiento nacional e internacional. Ese positivo panorama, sin embargo, comenzó a alterarse radicalmente en 1994 como consecuencia de

los acontecimientos negativos que ocurrieron durante el último año del gobierno salinista, que sumieron al país en una nueva crisis que, para muchos, fue la más grave de las últimas décadas.⁸

La sorpresa chiapaneca y todas sus complejas implicaciones –la debilidad de todo el proyecto económico y social, la ineficiencia del aparato de seguridad, la incertidumbre- le hizo perder a Carlos Salinas el control de la situación en el momento más difícil históricamente en el autoritarismo mexicano: el de la sucesión. (...) Las grietas se ahondaron con los asesinatos dentro del anillo de hierro que rodeaba a la Presidencia y, finalmente, el derrumbe económico de 1995 resultó la puntilla que acabó con uno de los proyectos de grupo más audaces y autoritarios del autoritarismo mexicano.⁹

“Nosotros formamos parte de Ejército Zapatista de Liberación Nacional, y exigimos la renuncia del gobierno federal y la formación de un nuevo gobierno de transición que convoque a elecciones libres y democráticas para agosto de 94. Exigimos que se resuelvan las principales demandas de los campesinos de Chiapas: pan, salud, educación, autonomía y paz. Los indios siempre han vivido en guerra porque la guerra hasta hoy ha sido siempre contra ellos, mientras que ahora será para los indios y será para los blancos. En todo caso, tendremos la oportunidad de morir combatiendo y no de disentería, como mueren normalmente los indios chiapanecos”, dijo el Subcomandante Marcos en una entrevista con el periódico del Partido

⁸ Astié-Burgos, Walter. *Encuentros y desencuentros entre México y Estados Unidos en el siglo XX*, P. 362, Miguel Angel Porrúa, librero-editor, México, D.F. 2007.

⁹ Meyer, Lorenzo. “El Modo Mexicano de Transformar al Régimen”, en *Globalización, Identidad y Democracia. México y América Latina*. México D.F., Siglo Veintiuno Editores, p.142. 2001.

Comunista italiano L'Unitá, publicada el 4 de enero de 1994, fechada en la ciudad de San Cristóbal de las Casas, en Chiapas.¹⁰

“Es claro que la fecha está relacionada con el TLC, que para los indios es una condena a muerte. La entrada en vigor del Tratado representa el inicio de una masacre internacional”, agregó Marcos en la entrevista con L'Unitá. En los primeros días de enero hubo enfrentamientos entre el EZLN y el ejército mexicano, pero cesaron luego de la mediación del obispo de San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz.

Chiapas es el escenario de la desigualdad y la antidemocracia. Conquistadores, encomenderos, alcaldes mayores, mandones, hacendados, caciques, gobernadores, dueños de plantaciones cafetaleras, han sido los responsables de una antigua situación de miseria, de humillación racial y depotismo político que con ligeras variantes ha llegado hasta nuestros días. Como si la historia mexicana fuese una escritura cifrada -lo ha sido en muchos momentos-, la sublevación ocurre en la tierra de fray Bartolomé de las Casas, el celebre defensor de los indígenas cuyo llamado de dignidad -la humanidad es una- movió a Carlos V a promulgar en 1542 las Leyes de Indias que abolían la servidumbre y la esclavitud en los territorios conquistados.¹¹

¹⁰ Citado en el sitio independiente Centro de Documentación sobre Zapatismo http://www.cedo.org/ezln/ez_entrev/ezln_entrv002.htm

¹¹ Krauze, Enrique. *Tiempo Contado*. Págs. 67-68. Editorial Océano de México, S.A. de C.V., México, D.F. 1996.

Después de una intervención del ejército mexicano en febrero de 1995, que fracasó en la captura de los líderes zapatistas, en 1996 se firmaron los Acuerdos de San Andrés, que otorgaron autonomía y derechos especiales a la población indígena, aunque en la práctica fueron ignorados por el Gobierno del presidente Zedillo.

El 22 de diciembre de 1997, fuerzas paramilitares matan a 45 hombres, mujeres, ancianos y niños en el poblado de Acteal en Chiapas, aunque muchos habitantes del estado y los zapatistas acusan de complicidad al gobierno del PRI.

Cuando parecía que no había más remedio que seguir en la resignación provocada por el avasallamiento de la política y modelo neoliberal que se venían imponiendo en todos los ámbitos de la vida económica y social en el país; cuando se nos había incrustado hasta el tuétano la idea de que el país estaba en la antesala para ingresar al campo de los países del Primer Mundo, al entrar en vigencia el Tratado de Libre Comercio (TLC); cuando los poderosos estaban inmersos en las celebraciones y los brindis por este acontecimiento, coincidiendo con los festejos del fin e inicio de un año más del calendario 1993-1994, en la agonía del siglo XX, irrumpe la rebelión en el sureste mexicano (...) El impacto de la acción provocó efectos múltiples en la mayoría de la población del país. En efecto, se pasó de la sorpresa, del estupor, a la cruda y desnuda realidad al darse cuenta de que aquí, en el México de fines de siglo, el 1 de enero de

1994 emergía, desde uno de los rincones más olvidados de la patria, el grito de rebeldía, la insurrección de los pueblos mayenses (...) ¹²

Durante la campaña presidencial del 2000, el candidato Vicente Fox prometió resolver el conflicto de Chiapas “en 15 minutos”, lo que no concretó. A mediados del 2001, los zapatistas marcharon a la Ciudad de México y sus encapuchados líderes expusieron sus demandas ante el Congreso. En el Legislativo, los parlamentarios hicieron modificaciones sustanciales a un proyecto sobre derechos indígenas y el EZLN, disconforme, promueve después la creación de comunidades denominadas “Caracoles” en los territorios bajo su control en Chiapas.

El 26 de junio de 2005, en un comunicado, el EZLN anuncia que luego de una consulta con sus bases acordó emprender una nueva iniciativa política de carácter nacional e internacional, que detalla luego en la Sexta Declaración de la Selva Lacandona: “El EZLN mantiene su compromiso de cese al fuego ofensivo y no hará ataque alguno contra fuerzas gubernamentales ni movimientos militares ofensivos. El EZLN mantiene todavía su compromiso de insistir en la vía de la lucha política con esa iniciativa pacífica que ahora hacemos (...) Vamos a ir a escuchar y hablar directamente, sin intermediarios ni mediaciones, con la gente sencilla y humilde del pueblo mexicano y, según lo que vamos escuchando y aprendiendo, vamos a ir construyendo, junto con esa gente que es como nosotros, humilde y sencilla, un programa nacional de lucha, pero un

¹² López Laredo, Gustavo. *Caminos del Zapatismo: Resistencia y liberación*. Pág. 139. Centro de Comunicación y Creatividad Red_Es, Tejiendo La Utopía. México. D.F. 2005.

programa que sea claramente de izquierda o sea anticapitalista y antineoliberal, o sea por la justicia, la democracia y la libertad para el pueblo mexicano”.¹³

Luego de esta declaración, enviada a los medios de comunicación, delegados del EZLN se dedicaron a recorrer el país, especialmente las comunidades indígenas del territorio. En paralelo, Marcos critica duramente a todos los candidatos a las elecciones presidenciales del 2 de julio del 2006, incluyendo al postulante de la izquierda. López Obrador sostiene que en tres ocasiones se reunió con el Subcomandante Marcos.

Me parece pertinente definir mi posición respecto del Subcomandante Marcos. Siempre me ha parecido un hombre inteligente; aunque no comparto del todo su visión política. Por ejemplo, pienso que se equivocó en sus apreciaciones sobre el proceso electoral de 2006. Nunca he respondido a sus ataques y críticas ni lo voy a hacer, pero ha hecho juicios sin sustento con relación a mi persona. En plena campaña electoral llegó a decir que yo era "el huevo de la serpiente que anda en el gobierno de la Ciudad de México" y a insinuar que fomentaba el narcotráfico. Barbaridad y media. Señalamientos que nada tienen que ver con mi vida. No tengo nada de que avergonzarme y siempre he actuado de manera congruente. Eso sí, todas sus declaraciones fueron ampliamente utilizadas y difundidas por nuestros adversarios. Nunca voy a polemizar con él porque no lo considero mi

¹³ Sexta Declaración de la Selva Lacandona. En sitio oficial en Internet del EZLN <http://www.ezln.org/documentos/2005/sexta.es.htm>

*adversario, mucho menos mi enemigo. Creo que es un luchador social que ha contribuido al movimiento por la democracia, a lo mejor sin proponérselo o sin que ése sea su propósito principal, porque no parece estar muy de acuerdo con la vía electoral.*¹⁴

¹⁴ López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Pág. 65. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

CAPITULO III

LA DECADENCIA DEL PRI

En el plano político, las administraciones del PRI fueron acusadas de corrupción, coerción y autoritarismo, con un sistema electoral que favorecía el mono partidismo. Aunque hubo elecciones cada seis años, en la práctica los mandatarios entrantes eran designados por los salientes y los comicios estaban manchados con frecuentes acusaciones de fraude y cohecho.

Las acusaciones de la compra de votos han sido continuas en la historia de México desde el siglo XIX. No es, en consecuencia, un tema nuevo en el comportamiento electoral. Uno de los fundamentos de la estabilidad priísta durante gran parte del siglo XX se basó, precisamente, en esta práctica. Es importante señalar que la derrota electoral del PRI, en 2000, no supuso la extinción de esas conductas que, con el correr de los años, se han incrustado en la cultura de algunas regiones del país.¹⁵

El 23 de marzo de 1994, mientras era presidente Carlos Salinas de Gortari, el candidato presidencial del PRI Luis Donald Colosio fue asesinado durante un mitin en Lomas Taurinas, un barrio pobre de la ciudad de Tijuana, fronteriza con San Diego, Estados Unidos. Ernesto Zedillo emerge como candidato del PRI a las elecciones presidenciales de 1994, en las que vence con un 50,13 por ciento de los votos.

¹⁵ Curzio, Leonardo. *La Transición a la Democracia y la Construcción de Ciudadanía en México*, en IWaldo Ansaldi (director) *La democracia en América Latina, un barco a la deriva*. Pág. 323. Fondo de Cultura Económica de Argentina. Buenos Aires. 2006.

Salinas de Gortari ha sido vinculado al asesinato de Colosio, quien murió acribillado a manos de Mario Aburto, quien permanece encarcelado en las instalaciones de alta seguridad de La Palma, cerca de la capital mexicana. Salinas de Gortari ha negado las acusaciones. Uno de los hermanos de Salinas de Gortari, Raúl, fue encarcelado como autor intelectual del asesinato del político priista José Francisco Ruiz Massieu, el 28 de septiembre de 1994.

El levantamiento del EZLN, los asesinatos de Colosio y de Ruiz Massieu, la apresurada y conflictiva selección del nuevo candidato del PRI a la Presidencia, los conflictos surgidos entre la élite política, etcétera, crearon una acentuada confusión e incertidumbre que afectó la vida económica del país, y que no tardó en provocar una fuga masiva de capitales.¹⁶

En una entrevista realizada por el periodista Joaquín López Dóriga y publicada en el semanario mexicano *Proceso* el 12 de febrero de 2004, el ex presidente Salinas de Gortari niega haber estado involucrado con el asesinato de Colosio.

“—Quién y porqué mandó a matar a Colosio? – cuestionó López Dóriga.

“-- Mire, Joaquín, el testigo material lo detuvimos nosotros, lo llevamos a juicio y, al terminar mi gobierno, continuaba vivo en prisión y sujeto a la sentencia que el juez le había impuesto. Si alguien tiene evidencias reales, y no fabricadas, tiene la obligación de presentarlas, porque ya han pasado diez

¹⁶ Astié-Burgos, Walter. *Encuentros y desencuentros entre México y Estados Unidos en el siglo XX*, Pág. 374, Miguel Angel Porrúa, librero-editor, México, D.F. 2007.

años, pero si no hay evidencias para hacer afirmaciones, quien las promueva está haciendo acusaciones que merecen ser rechazadas”.

Salinas incluso recomendó que no hay que envenenar al país con afirmaciones sin sustento, porque pueden representar agendas personales u otros intereses.

-- ¿Qué dice usted cuando hay quienes miran hacia usted cuando hablan del asesino de Colosio?

-- Pues yo diría que miren a alguien que sufrió terriblemente por la muerte de Luis Donaldo Colosio...

Al final de la entrevista, López Dóriga le hizo una pregunta muy clara: “¿Tiene las manos limpias?”

“Mire Joaquín, yo me miro todas las mañanas y me digo cómo nos hace falta Donaldo, cómo le hizo falta Donaldo al país para consolidar las reformas y cómo me hace falta mi amigo cerca”.¹⁷

Apenas unos días de haber asumido Zedillo, en diciembre de 1994, una estrepitosa salida de capitales ante la expectativa de una devaluación del peso mexicano provoca una profunda crisis financiera, que hizo derrumbar la moneda y obligó al gobierno a un rescate de unos 100.000 millones de dólares para evitar el colapso de la banca ante una montaña de créditos impagos.

¹⁷ www.proceso.com.mx

La decisión de devaluar el peso había sido adelantada por el gobierno a líderes empresariales el 16 de diciembre, lo que fue letal para el país. Desde entonces se le conoce como el “error de diciembre”.

El 20 de diciembre se anunció que la banda de flotación se abría en 15 por ciento, pero "quienes disponían de información privilegiada sobre la disposición gubernamental de modificar el régimen cambiario y pasar a la libre flotación, aprovecharon la circunstancia y en unas horas cambiaron pesos por dólares. Entre el 20 y el 21 de diciembre las reservas internacionales se redujeron en 4.633 millones de dólares, lo que representó la salida de capital más grande registrada en la historia contemporánea del país en un sólo día, haciendo que el Banco de México perdiera en ese lapso la mitad de sus reservas.¹⁸

Estados Unidos encabezó un paquete de ayuda financiera para México por unos 53.000 millones de dólares para enfrentar la crisis mexicana, lo que tranquilizó a los inversionistas y permitió comenzar a restaurar la estabilidad financiera del país.

Los efectos más perdurables de la crisis, sin embargo, se sintieron en la economía nacional, ya que el paquete no pudo evitar que se entrara en la más grave recesión económica que se había registrado desde los años treinta; la producción cayó desde 1995 en un 7 por ciento; el peso sufrió una devaluación de más del 100 por ciento; más de un millón de personas

¹⁸ Astié-Burgos, en Op.Cit. Pág 375.

perdieron sus empleos; alrededor de 10.000 empresas se declararon en quiebra, y el número de ciudadanos en situación de pobreza extrema aumentó en casi ocho millones. Una de las consecuencias más dramáticas fue la de la explosión de carteras vencidas de las instituciones financieras: como miles de personas se vieron imposibilitadas para seguir cubriendo los pagos de sus hipotecas, de los créditos de sus automóviles; de préstamos personales o incluso de tarjetas de crédito; dichas instituciones prácticamente enfrentaron la quiebra, y para evitarlo se tuvo que convertir deuda privada de los bancos en deuda pública. Para 1999 el costo del rescate bancario “le agregó casi 100 mil millones de dólares a la deuda mexicana”. El principal afectado fue el pueblo mexicano, cuyos niveles de vida se redujeron y en los siguientes años tuvo que tomar, otra vez, la siempre amarga medicina de la austeridad.¹⁹

Durante el Gobierno de Zedillo, se pusieron en marcha reformas económicas que lograron estabilizar a la economía tras la crisis de 1994-95 y también se hicieron cambios a la regulación electoral que permitieron democratizar el Instituto Federal Electoral (IFE), a cargo de las elecciones.

La confianza en las instituciones que garantizaban la credibilidad de los procesos electorales se fue construyendo en distintas fases (...) Pero el paso más importante se dio en 1996, cuando el IFE adquirió autonomía del Ejecutivo, constituyéndose en una institución independiente de la Secretaría de Gobernación tanto en la designación de sus responsables como en su

¹⁹ Astié-Burgos, en Op.Cit. Pág 362.

funcionamiento; con estas medidas se perdió el monopolio del Ejecutivo y del partido oficial sobre el manejo y la calificación de los procesos electorales. De esta manera, eficiencia, transparencia e imparcialidad en el manejo de los procesos electorales fueron los factores fundamentales para crear y producir la credibilidad necesaria para legitimar el voto.²⁰

Durante el segundo semestre de 1996 se logró concretar un renovado esfuerzo de revisión, actualización y perfeccionamiento de la normatividad que regula los procesos electorales en México, el cual comprendió importantes cambios e innovaciones tanto a nivel de ordenamiento constitucional como de la legislación reglamentaria electoral: el Código Federal e Instituciones y Procedimientos Electorales.

Dentro de los principales cambios e innovaciones que comprendió este importante proceso de reforma, destacan los relativos a la composición de los órganos de representación nacional, el fortalecimiento de un régimen de partidos cada vez más competitivo; la garantía de condiciones de mayor equidad en la contienda electoral; la consolidación de los atributos de independencia y autonomía del organismo depositario de la autoridad electoral y los regímenes electorales a nivel local, añade el documento.²¹

²⁰ Labastida Martín del Campo, Julio. "Legitimidad y Cambio del Régimen Político en México", en *Globalización, Identidad y Democracia. México y América Latina*, Págs. 211-212. Siglo Veintiuno Editores, México D.F., 2001.

²¹ De acuerdo a síntesis publicada en el sitio de discusión política Agora Net <http://www.agora.net.mx>

En 1997, el PRI pierde la mayoría absoluta que tenía en la Cámara de Diputados y también la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, la capital del país, que gana en comicios el líder izquierdista Cuauhtémoc Cárdenas.

El principal rasgo por el que, en la historia, se distinguirá al gobierno del presidente Zedillo, sin duda será el de la importante transición democrática que se registró al concluir su mandato. Ello fue el resultado de un esfuerzo continuo iniciado desde tiempo atrás por los propios Gobiernos priístas, los partidos políticos y en general por la sociedad civil, que condujo a una sistemática reforma centrada en la consolidación y desarrollo de los propios partidos políticos, y en la creación de nuevas leyes a instituciones electorales.²²

Mientras fui dirigente nacional del PRD, Ernesto Zedillo era Presidente de la República. Con él tuve una relación tirante. Comenzó más o menos bien. Mi antecesor, el licenciado Porfirio Muñoz Ledo, había logrado con Zedillo y con otras fuerzas políticas cambios importantes a las reglas electorales. Esto fue posible, en gran medida, gracias al movimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), porque las concesiones en el terreno democrático pocas veces se dan por voluntad o gracia de los de arriba: cuando se avanza es porque hay detrás un movimiento social o una circunstancia específica. El

²² Astié-Burgos, Walter. *Encuentros y desencuentros entre México y Estados Unidos en el siglo XX*, Pág. 424, Miguel Angel Porrúa, librero-editor, México, D.F. 2007.

*zapatismo contribuyó mucho para estos cambios durante el gobierno de Zedillo.*²³

El ex presidente Carlos Salinas de Gortari afirma que el PRI no perdió las elecciones el año pasado (2000) por haber permanecido durante 70 años en el poder, sino por “los últimos seis años anteriores al 2000”, y responsabilizó a Ernesto Zedillo de ser el causante de generar la crisis de diciembre de 1994. En una entrevista que concedió en la primera semana de octubre a la revista mensual *Líderes Mexicanos*, en su edición correspondiente al mes de noviembre y que comenzó a circular hoy, el ex presidente asegura que (...) “lo más duro para mí fue el cataclismo económico provocado por el error de diciembre, y que se vino sobre las familias mexicanas. Lo que verdaderamente me sorprendió fue que Zedillo fallara en lo que se suponía era mejor”, en su experiencia en el ámbito económico, factor que, según él, “que más influyó para promover la candidatura sustituta”, luego que Luis Donaldo Colosio había sido asesinado en Lomas Taurinas”, dijo un artículo del semanario *Proceso* publicado el 14 de noviembre de 2001.²⁴

Un informe de Amnistía Internacional, publicado el 28 de febrero de 2005, indica que desde 1993 más de 370 niñas y mujeres jóvenes fueron asesinadas en Ciudad Juárez y Chihuahua -al menos un tercio de ellas después de haber sufrido violencia sexual-, sin que las autoridades hayan tomado medidas apropiadas para investigar y resolver el problema.

²³ López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Pág. 62. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

²⁴ www.proceso.com.mx

“Los fallos son inherentes al propio sistema: la ausencia de investigaciones adecuadas ha llevado a las autoridades a recurrir a la tortura para obtener confesiones cuando no hay pruebas disponibles. Esto no sólo ha dado lugar al encarcelamiento de personas inocentes, sino que además se traduce en una probabilidad muy alta de que los verdaderos culpables eludan la acción de la justicia y queden libres para seguir cometiendo delitos”, dijo el informe de Amnistía, que además acusa la existencia de casos de “negligencia, omisión del deber, encubrimiento y otros delitos” en las investigaciones sobre los asesinatos de mujeres en Ciudad Juárez.²⁵

²⁵ www.amnistiainternacional.org

CAPITULO IV

DE ALCALDE A CANDIDATO

En las elecciones del 2000, en que venció Fox en la Presidencia, el izquierdista Andrés Manuel López Obrador, del Partido de la Revolución Democrática (PRD), se impuso en los comicios para jefe de gobierno del Distrito Federal, con lo que se convirtió en alcalde del área urbana más céntrica de la Ciudad de México.

Según su página oficial en Internet, López Obrador nació en Tepetitán, municipio de Macuspana, Tabasco, en 1953. Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), López Obrador inició en 1976 su carrera política cuando apoya la candidatura del poeta tabasqueño Carlos Pellicer para senador por el estado de Tabasco. En 1977 es director del Instituto Indigenista de Tabasco donde realiza una importante labor en favor de los indígenas chontales.

Durante el primer semestre en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales me tocó enfrentar lo terrible que fue el golpe militar en Chile. El maestro de la materia "Ciencia Política" nos propuso un análisis del proceso chileno. Se trataba de Raúl Olmedo, un buen maestro, althusseriano. En esa clase revisamos el texto El Estado y la Revolución, de Lenin, y con ese marco teórico vislumbramos la terrible posibilidad de un golpe de Estado, que se consumó el 11 de septiembre de 1973. Esto me impactó mucho. El presidente chileno

*Salvador Allende es el personaje extranjero que más admiro, quien más sentimientos me genera. Fue un humanista, un hombre bueno, víctima de canallas.*²⁶

En su libro *La mafia nos robó la Presidencia*, en que habla de su trayectoria política y las elecciones del 2006, López Obrador sostiene que nunca se planteó como opción la vía armada, aunque en su juventud la admiraba por cuanto le parecía llena de idealismo. Reconoce que respeta a guerrilleros como Lucio Cabañas y Genaro Vázquez o a Ernesto Che Guevara, pero no comparte la vía armada debido a que produce dolor y sufrimiento. Además, sostiene que recibió influencia del poeta tabasqueño Pellicer, un “socialista guadalupano” que ayudó a la formación cultural y humanista de López Obrador.

De hecho, se define “de izquierda y pelliceriano” y califica como “simplistas” a quienes intentan saber si ideológicamente se siente más cercano al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, o al de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva.

Entre sus cargos, López Obrador aceptó en 1983 el puesto de presidente del PRI de Tabasco, aunque sostiene que como otros jóvenes del Instituto Nacional Indigenista (INI), donde trabajó en apoyo a las comunidades chontales, no contaba con antecedentes partidistas, ni era militante, pero aceptó el ofrecimiento con la idea de “renovar el partido”, aunque chocó con la estructura y a los siete meses renunció al puesto.

²⁶ López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Pág. 18. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

Tuve que optar entre la situación personal, la comodidad, la seguridad del trabajo, la posibilidad de ascenso y el desarrollo de una carrera política, y mis convicciones. Fue una ruptura, pero actué de manera consecuente y, con el tiempo, sé que fue una decisión acertada. Dicho sea de paso, mucha gente que no me conoce piensa que, como estuve en el PRI, soy igual que los demás. Pero no, tengo mi propia historia; no soy un político tradicional y, aun cuando fui dirigente del PRI, busque la democracia y fui consecuente. Por eso, no tengo nada de que avergonzarme.²⁷

En 1988 se une a la Corriente Democrática que encabezan, entre otros, Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo y en 1989 es nombrado presidente del PRD en Tabasco. López Obrador contiende por la Presidencia Nacional del Partido de la Revolución Democrática el 17 de abril de 1996, cargo que ocupa del 2 de agosto de 1996 al 10 de abril de 1999.

El 5 de mayo de 1989, López Obrador participa en la fundación del PRD y poco tiempo después, encabeza una marcha de 1.090 kilómetros desde la ciudad de Villahermosa, en Tabasco, hasta la Ciudad de México, durante 50 días ininterrumpidos, para protestar porque el gobierno desconoció el triunfo del PRI en un municipio de Tabasco. La marcha culmina con un mitin en el Zócalo o plaza de armas de la Ciudad de México, donde muchas otras veces regresará López Obrador con distintas demandas políticas.

²⁷ López Obrador en Op. Cit. Pág. 32.

En el período de López Obrador como dirigente partidista destaca que, en las elecciones de 1997, el PRD se coloca como segunda fuerza en la Cámara de Diputados al ocupar 125 asientos, gana los comicios realizados en el Distrito Federal para elegir por primera vez y democráticamente al Jefe de Gobierno, y se sitúa como mayoría en la Asamblea Legislativa.

Andrés Manuel López Obrador se distingue también en el país por ser el principal crítico del millonario rescate bancario tras la crisis de 1994-1995, mejor conocido como Fobaproa, hecho que ha considerado como el “fraude más grande de la historia después de La Conquista”, toda vez que cada año se paga a los banqueros 50.000 millones de pesos mexicanos (unos 5.000 millones de dólares) sólo por concepto de intereses, lo cual significa un fuerte golpe financiero al erario público.²⁸

López Obrador obtuvo un 37,5 por ciento de los votos para jefe de gobierno del Distrito Federal. Con una población de 9 millones de habitantes, el Distrito Federal es sede de los poderes políticos que gobiernan los destinos de los 103 millones de habitantes del país.

Aunque opuestos en el espectro político, Fox, encabezando la administración federal, y López Obrador, liderando el gobierno capitalino, fueron los rostros visibles del cambio político más importante en el país desde la Revolución de 1910: la retirada del PRI, partido en el que participó López Obrador al igual que otros dirigentes del PRD, incluyendo a Cárdenas.

²⁸ Publicado en sitio oficial de López Obrador <http://www.amlo.org.mx>

Yo siempre consideré a Fox como una persona sin principios y sin un proyecto de cambio. Fox engañó a la mayoría de los mexicanos. No fue mi caso, a lo mejor porque conocía un poco sus antecedentes (...) Ganó Fox la Presidencia, pero muchos de los que votaron por él también lo hicieron por mí. Lo cierto es que había en ese tiempo la esperanza de que Fox iba a cambiar las cosas. Yo nunca le creí. Pero debo confesar que me quedé corto, lo reconozco, porque lo sentí desde principio vacío, desconocedor de la historia, reaccionario, muy ignorante, pero nunca pensé que fuera tan malo.²⁹

La inconformidad de los antiguos priístas, y de personalidades, grupos y organizaciones del amplio espectro de la izquierda mexicana, llevó en marzo de 1989 a la creación del PRD, que se fue abriendo paso en el sistema político mexicano como una grieta, cuyo punto de arranque fue en el Distrito Federal, pero que se ha extendido al resto del país (...) Si el crecimiento del PAN fue el factor político más notable de los años ochenta, la formación y desarrollo del PRD fue el dato más sobresaliente de la vida política mexicana en los años noventa.³⁰

López Obrador tomó posesión como jefe de gobierno del Distrito Federal el 5 de diciembre de 2000 y con ello se convierte en el primer gobernante electo para un período de seis años en la Ciudad de México.

²⁹ López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Págs.108-109. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

³⁰ Loeza, Soledad. "El Tripartidismo Mexicano, ¿Un Arreglo Inestable?" en Labastida Martín del Campo, Julio y Camou, Antonio (coordinadores). *México y América Latina. Globalización, Identidad y Democracia*. Págs. 232-233. Siglo Veintiuno Editores. México, DF. 2001.

La labor de López Obrador se centró en la población más pobre y vulnerable, especialmente los adultos mayores, con un gasto social cercano a los 6.500 millones de dólares durante su período hasta mediados del 2005. Junto a los programas como la entrega de leche subvencionada, López Obrador también destacó por las obras viales en la ciudad, como autopistas de segundo piso, además de la recuperación del entonces decaído Centro Histórico de la capital mexicana.

De acuerdo a Leonardo Curzio, en un modelo clásico de democracia consolidada, el ciudadano es un actor que cumple ciertas obligaciones (respetar la ley y pagar impuestos) y a cambio recibe servicios públicos que, por naturaleza, deben ser impersonales.

El trazado y asfaltado de las calles, el alumbrado público, el sistema de seguridad social no son gracias a donaciones de políticos generosos; son un derecho exigible. En México, sin embargo, este modelo no es operante. Existe todavía una personalización de las políticas públicas que lleva a que todo acto de gobierno se convierta potencialmente en una acción de propaganda política.³¹

Esta es la razón por la cual los gobiernos de los Estados (o más bien los gobernadores) y la Federación (y específicamente el presidente) pagan tiempos comerciales en televisión para publicitar su actuación con un claro

³¹ Curzio, Leonardo. “La transición a la democracia y la construcción de la ciudadanía en México” en Ansaldo, Waldo (director). *La democracia en América Latina, un barco a la deriva*. Pág. 324. Fondo de Cultura Económica de Argentina. Buenos Aires. 2006.

sesgo personalista. (...) Para difundir su mensaje, el gobierno de la ciudad de México puede gastar discrecionalmente cerca de 20 millones de dólares en publicidad todos los años. Por cada peso que llega al bolsillo de los accionistas, producto de los impuestos, casi 7 centavos se usan para publicitar a su benefactor.³²

Fox prometió crear un millón de empleos al año y que la economía creciera a tasas del 7 por ciento, pero una desaceleración en la actividad de Estados Unidos, donde México destina casi un 90 por ciento de sus exportaciones, y una fuerte oposición del PRI y el PRD a los proyectos de ley del gobierno del PAN en el Congreso, incluyendo una profunda reforma fiscal, llevaron a la economía mexicana a crecer un promedio de un 2,67 por ciento entre el 2000 y el 2006, mientras que la inflación se mantuvo baja, en un 3,3 por ciento, gracias a la política monetaria desplegada por el autónomo Banco de México (banco central).

Durante la campaña, López Obrador propuso un "Proyecto Alternativo de Nación", que consideraba una reactivación de la economía, la generación de empleos y mejoría en las condiciones de vida de la mayoría del pueblo, además del combate a la corrupción, la aplicación de una política de austeridad del Estado y terminar con los privilegios fiscales de las grandes corporaciones.

³² Curzio, Leonardo en Op. Cit. Págs. 324-326.

López Obrador planteó que sacaría al campo del abandono, se fijarían precios de garantía, se impulsaría al sector energético para dar valor agregado a la materia prima sin privatizar el sector, y se dispondrían de planes de ayuda para indígenas y adultos mayores, entre otros sectores.

El Proyecto Alternativo de Nación, como es natural, fue creando recelo entre quienes no aceptan ningún cambio en la vida pública del país. No olvidemos que, a pesar de los grandes y graves problemas nacionales y, sobre todo, de la crisis económica y de bienestar social que se padece en el país, el régimen de corrupción y privilegios ha sido benéfico para una pequeña élite que, al amparo del poder público, se ha enriquecido obscena y descaradamente.

El trabajo de Salinas y de Fox consistió en unir a todo este grupo en contra de nosotros. Ellos fueron los principales orquestadores de toda la campaña que desembocó en el fraude electoral. Fox siempre utilizó la investidura presidencial y los recursos del Estado para impedir, por todos los medios, que yo llegara a la Presidencia de la República. Convirtió de hecho a la residencia oficial de Los Pinos en la casa de campaña del candidato de la derecha (...) Fox extendió su activismo en contra de nosotros hasta la cúpula del sector empresarial. Los más importantes hombres de negocios vinculados al poder, bajo distintas motivaciones, se agruparon con la idea de apoyar abiertamente al candidato de la derecha.³³

³³ López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Págs. 195-196. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

A finales de 2003, el alcalde se ve involucrado en el caso del Paraje San Juan.

De súbito, un juez ordenó que debíamos pagar mil 810 millones de pesos de indemnización a Fernando Arcipreste del Abrego, por un terreno expropiado en la época de Salinas. Un predio, supuestamente, de 294 hectáreas, conocido con el nombre de Paraje San Juan (...) Al final se demostró que el Paraje San Juan nunca fue propiedad privada, era un terreno de propiedad de la nación, tuvieron que darnos la razón, aunque quienes nos atacaron no tuvieron siquiera el valor de admitirlo y ofrecer disculpas. Me refiero a ministros de la Corte, periodistas, funcionarios federales, dirigentes de partidos políticos, diputados, senadores, abogados, dirigentes empresariales y otros.³⁴

Poco después, el entonces jefe de gobierno del DF está en el centro de una nueva polémica, cuando los medios destapan que su chofer, Nicolás Mollinedo, ganaba 60.000 pesos mensuales (es decir, unos 6.000 dólares), ante lo cual López Obrador se defendió diciendo que no se trataba de su “chofer” sino de un “coordinador general de Logística” con funciones más allá de conducir un vehículo.

En los medios tuvieron también una amplia difusión varios videos estrenados en televisión con los casos de corrupción de dos cercanos a López Obrador: Gustavo Ponce, secretario de Finanzas del Gobierno de la

³⁴ López Obrador. Op. Cit. Págs. 137-143

Ciudad, y René Bejarano, quien fue secretario particular de López Obrador. En ambos casos, López Obrador demostró no tener vínculos con las acusaciones y sostuvo que el ex presidente Salinas de Gortari estaba detrás de un “complot” en su contra.

No obstante, el caso de mayor relevancia fue el del “desafuero” o intento de despojar de inmunidad como gobernante a López Obrador para enfrentar la justicia e impedir su participación en las elecciones del 2 de julio del 2006.

En noviembre del 2000, antes de que López Obrador asumiera como alcalde del Distrito Federal, se expropió una franja del predio El Encino para construir una calle en el barrio de Santa Fe, motivo por el cual el propietario se amparó. Aunque López Obrador dijo que los trabajos quedaron suspendidos, dos años después el Ministerio Público consideró que, como autoridad responsable, había violado la ley.

Según querellantes, López Obrador desobedeció una orden judicial sobre la expropiación de El Encino, en la zona oriente de la Ciudad, para la construcción de una vía de acceso a un hospital. La expropiación se inició bajo el gobierno de la antecesora de López Obrador, Rosario Robles.

Bajo la ley mexicana, López Obrador habría quedado fuera de la carrera presidencial si hubiera sido procesado, una vez despojado de su fuero como gobernante por parte de la Cámara de Diputados.

El caso cobró especial relevancia a partir de mayo de 2004 y a pesar que López Obrador planteó que se trataba de una maniobra política y que el proceso estaba plagado de irregularidades, el 7 de abril de 2005 y con una mayoría de votos del PAN y del PRI, la Cámara de Diputados le quitó el fuero como jefe de gobierno y se autorizó a la Procuraduría General de la República para proceder penalmente en su contra.

López Obrador ganó notoriedad y apoyo en las encuestas debido al caso, que al final no prospera luego que el presidente Vicente Fox anunciara al país que su gobierno no sería obstáculo para que López Obrador formalizara su candidatura a la presidencia, lo que ocurre a mediados de 2005, luego de abandonar la Jefatura del Distrito Federal.

“La Presidencia no ha sido ni será obstáculo para que, una vez que el Jefe de Gobierno resuelva los procedimientos que le impone la ley, y los de selección que indica su partido, pueda cumplir con sus aspiraciones de ser candidato a Presidente del país. Es preciso que quede esto claro: el desafuero no inhabilita al Jefe de gobierno para convertirse en candidato presidencial”, dijo un comunicado oficial³⁵.

Además de la coyuntura interna, en el plano externo, Fox no consiguió que en Estados Unidos se aprobara una reforma migratoria para regularizar la situación de millones de emigrantes mexicanos que trabajan ilegalmente

³⁵ En sitio de la Presidencia de México <http://www.presidencia.gob.mx>

en ese país. Pese a la aparente buena sintonía del mandatario mexicano con el Presidente George W. Bush, en Estados Unidos la atención del gobierno se enfocó en la “guerra contra el terrorismo” luego de los ataques de Al-Qaeda a Nueva York y Washington del 11 de septiembre de 2001.

Tampoco mejoraron las condiciones para miles de mexicanos que cruzan ilegalmente la extensa frontera entre México y Estados Unidos y que a menudo son abandonados en medio del desierto en condiciones extremas de calor y frío por traficantes de personas, conocidos como “polleros”.

México además le dio la espalda a Cuba y favoreció su relación con Estados Unidos, lo que causó varios episodios de tensión con La Habana.

Curzio dice que con su llegada a la jefatura del Estado, Fox coronó un proceso de democratización que había venido experimentando la sociedad de manera gradual en décadas anteriores. Pero este importante cambio, que entusiasmó e ilusionó a la sociedad, no ha conseguido, en estos cinco años, desarrollar mayores apoyos sociales para el régimen democrático. Las razones son varias y se condicionan mutuamente, pero de manera esquemática podríamos identificar tres que podemos resumir así:

Incapacidad de priorizar las reformas y de dar relieve a una genuina reforma del Estado que reemplace las instituciones del viejo presidencialismo autoritario. La nula cooperación del PRI (partido que tiene la mayoría en las dos cámaras) y la obstaculización del PRD de toda iniciativa generada en el gobierno federal. Una sociedad débil susceptible de ser manipulada,

cooptada o comprada con prebendas y con una elevada tolerancia con la corrupción política.³⁶

A pesar del importante cambio político que se registró en México mediante las elecciones del año 2000 que le significó al PRI la pérdida del poder, y del que igualmente ocurrió en Estados Unidos que implicó el retorno del ala conservadora del Partido Republicano a la Casa Blanca, el tenor de los nexos no varió en lo sustancial, pues nuevamente y a pesar de la mejor buena voluntad de los dos nuevos gobernantes, no fue posible encontrar todas las convergencias que ambas partes deseaban.

Baste mencionar, por ejemplo, que para el Washington de Bush la guerra de Iraq, como parte de su contraofensiva contra el terrorismo y los criminales actos ocurridos en septiembre del 2001, constituyó su más alta prioridad y, sin embargo, no fue posible obtener el respaldo mexicano para esa iniciativa bélica. En este mismo sentido, la negociación de un acuerdo migratorio con el país vecino constituyó una alta prioridad para el México del presidente Vicente Fox, pero tampoco esta iniciativa pudo prosperar ante los desacuerdos y posiciones encontradas existentes en EUA en esta materia.³⁷

En su informe 2007, Amnistía Internacional hace una dura evaluación de la herencia de Fox:

³⁶ Curzio, Leonardo. “La Transición a la Democracia y la Construcción de Ciudadanía en México”, en *al di*, Waldo (director). *La democracia en America Latina, un barco a la deriva*. Pág. 321. Fondo de Cultura Economica de Argentina. Buenos Aires. 2006.

³⁷ Astié-Burgos, Walter. *Encuentros y desencuentros entre México y Estados Unidos en el siglo XX*, Pág. 446, Miguel Angel Porrúa, librero-editor, México, D.F. 2007.

“El presidente Vicente Fox concluyó su mandato sin cumplir el compromiso de su gobierno de poner fin a las violaciones de derechos humanos y la impunidad, que siguieron siendo generalizadas. El Congreso federal tampoco aprobó en este año reformas de la Constitución y de los sistemas de seguridad y justicia penal que permitieran mejorar la protección de los derechos humanos. Continuaron los informes de torturas, detención arbitraria, uso excesivo de la fuerza y procedimientos judiciales sin garantías, sobre todo en el ámbito estatal. Se recibieron informes de violaciones graves a los derechos humanos en el estado de Oaxaca en el contexto de una dilatada crisis política. La violencia contra las mujeres siguió siendo endémica en muchos estados, y continuó la campaña para obtener justicia para las mujeres de Ciudad Juárez y la ciudad de Chihuahua. Varios periodistas fueron asesinados (...) Los pueblos indígenas de varios estados siguieron sufriendo discriminación, entre otras cosas en el acceso a servicios básicos, como la atención de la salud y la educación”.³⁸

El documento del grupo de defensa de los derechos humanos agrega que “los elevados índices de delincuencia violenta y la inseguridad pública siguieron ocupando un lugar destacado en las preocupaciones de la opinión pública” y cita además la construcción de un muro fronterizo por parte del gobierno estadounidense, que podría implicar mayores amenazas a la seguridad de los migrantes mexicanos y centroamericanos que intentan cruzar la frontera.

³⁸ Publicado en sitio oficial <http://thereport.amnesty.org/es/Regions/Americas/Mexico>

El escritor mexicano, periodista y ex miembro del Partido Comunista Guillermo Zamora planteó, en noviembre de 2005, que aunque algunos estudiosos de la historia política de México marcan 1968, año del movimiento popular-estudiantil, como el principio del fin de la “dictadura de partido” en que se convirtió en el Revolucionario Institucional (PRI), de todos modos se mantuvo en el poder hasta el 2000.

En esa fecha, el pueblo mexicano, hastiado de más de 70 años de corrupción sin límites (con la excepción del período cardenista), de asesinatos políticos, de fraudes electorales (1988), de matanzas de campesinos e indígenas, de contubernios con la clase dirigente sindical y de tantos otros atropellos, sacó de la presidencia al PRI, y eligió a Vicente Fox Quesada. El voto fue por un ranchero inculto, sin ningún oficio político y cuyo mejor logro parece haberse dado durante su gestión como gerente regional de la Coca Cola. Como abanderado del Partido Acción Nacional (PAN), prometió un “gobierno del cambio”, un crecimiento hasta 7 por ciento de la economía, el arreglo, en 15 minutos, del problema indígena chiapaneco, el terminar con la corrupción gubernamental, con la inseguridad nacional, el combate frontal al narcotráfico y su maridaje con las autoridades policiacas. Entre miles otras promesas, aseguró que se convertiría en un verdadero presidente para todos los mexicanos, sin distinción de credo, color y partido

(...) A cinco años de haber iniciado su mandato y a sólo uno de entregar el poder, no ha cumplido sus ofrecimientos³⁹.

³⁹ Zamora, Guillermo. 2006 *El Año de la Izquierda en México*, Págs. 9-10. Editorial Colibrí. México, D.F. 2006.

CAPITULO V

LA CARRERA DE 2006

Para las elecciones del 2 de julio de 2006 los candidatos con mayor popularidad fueron López Obrador, por el PRD; Felipe Calderón, ex ministro de Energía de Fox, por el PAN, y el ex gobernador Roberto Madrazo, por el PRI.

En México no hay segunda vuelta electoral ni tampoco reelección. En los comicios del 2 de julio del 2006 se renovó además la Cámara de Diputados, que tiene 500 miembros, y el Senado, que cuenta con 128 asientos.

Aunque los sondeos de la primera parte de la campaña mostraban a López Obrador con una clara ventaja sobre Calderón, en la recta final hacia los comicios los resultados se hicieron más estrechos, manteniéndose Madrazo en un distante tercer lugar en las preferencias.

De todos modos, el optimismo inundaba a la izquierda.

La gente tiene ante sí la experiencia de los dos partidos de la derecha, el PRI y el PAN, la experiencia frustrante de más de 75 años. Hoy, debido a lo anterior, creo que la izquierda nunca había estado tan cerca de alcanzar el poder. Esto sucede, además, gracias a la popularidad que ha alcanzado Andrés Manuel López Obrador, candidato del PRD. Existe la posibilidad real

de que la izquierda tenga acceso al poder, pese a los graves problemas que arrastra con un partido, el PRD, que no les gusta del todo a quienes tienen una idea más pura y radical de la izquierda.⁴⁰

Dos encuestas publicadas a fines de junio por dos de los periódicos más influyentes del país, *Reforma* y *El Universal*, dieron a López Obrador una intención de voto de un 36 por ciento, contra un 34 por ciento para Calderón. Considerando que el margen de error en el sondeo de *Reforma* fue de más o menos 2,3 por ciento y en el de *El Universal* de un 2,9 por ciento, ambas encuestas mostraron así un virtual empate técnico entre ambos.

López Obrador llegó a las elecciones enfrentado con las cúpulas empresariales del país, a quienes trató de “ladrones de cuello blanco”. Firme opositor a las privatizaciones y cauteloso del libre mercado, además de partidario de un papel más activo del Estado en la economía, a López Obrador se le percibió como un político que no se opone al capital privado mientras el Estado tenga el control. El Consejo Coordinador Empresarial, que agrupa a los hombres de negocios, lleva a cabo *spots* en los que llama a no cambiar el rumbo económico, sugiriendo, en relación a López Obrador, que cualquier cambio en el camino podría implicar perder la estabilidad financiera que el país había conseguido tras la crisis de 1994-1995 y volver a las devaluaciones del peso.

⁴⁰ Zamora, Guillermo. 2006 *El Año de la Izquierda en México*, Pág. 10. Editorial Colibrí. México, D.F. 2006.

“Apostarle a algo distinto es retroceder, defendamos lo que hemos logrado”, fue el *slogan* de los *spots* del Consejo Coordinador Empresarial, mientras en otros *spots* financiados por el PAN se hacía un paralelo entre el presidente venezolano, Hugo Chávez, y López Obrador, al mostrarlos criticando, en actos separados y con duras palabras, a Fox.

Por el contrario, Calderón, un abogado que nació en 1962, era el favorito de los mercados financieros, por su postura pro negocios, y a favor de la inversión extranjera y la prudencia en la política económica.

“Está en juego el futuro de nuestros hijos y el 2 de julio vamos a decidir para ellos entre el empleo o la deuda, entre la estabilidad económica o las crisis económicas, entre la transparencia y las manos limpias o la corrupción. Yo seré el presidente del empleo y la estabilidad económica”, dijo Calderón en una de sus propagandas televisivas.

Pese a los avances en disciplina fiscal y administración de la economía, todavía en México la mitad de sus habitantes vive en pobreza y una cuarta parte sobrevive en la extrema pobreza.

Ante la insistencia de nuestros adversarios, en que nuestra propuesta de crecimiento, empleo y bienestar provocaría el endeudamiento del país, muchas veces dije que actuaríamos de manera responsable, mantendríamos el control de las variables macroeconómicas y no habría déficit público (es decir, no gastaríamos más de lo que

recaudáramos), se garantizaría la autonomía del Banco de México y se controlaría la inflación. En pocas palabras, habría un manejo técnico, no ideológico de la economía.

Además, sostuve que nuestra fórmula para financiar el desarrollo no requería la contratación de deuda pública ni el aumento o la creación de nuevos impuestos. Nuestra propuesta para obtener recursos y financiar el desarrollo se sustentaba en tres grandes decisiones:

Primero. Combatir la corrupción. No permitir que se sigan robando el presupuesto que es el dinero del pueblo. Siempre he sostenido que nada ha dañado más al país que la deshonestidad de los gobernantes, que ésa es la causa principal de la desigualdad social y económica. Siempre he creído, también, que a la corrupción hay que combatirla no sólo por razones de índole moral, sino porque ello permite liberar fondos para el desarrollo.

Segundo. Aplicar una política de austeridad de Estado para impulsar el crecimiento y garantizar el bienestar. Con ese propósito se reduciría el costo del gobierno, que paga la sociedad. Teníamos bien estudiado cómo ahorrar, desde el primer año, 100 mil millones de pesos, lo cual implicaba terminar con los privilegios en las altas esferas del gobierno. Repito: en ninguna circunstancia, menos aún en una situación de estancamiento económico, desempleo y empobrecimiento, los servidores públicos pueden disponer del presupuesto para obtener altos salarios, prestaciones, beneficios y comodidades. Por el contrario, esos recursos deben canalizarse a la atención de las

necesidades apremiantes de la gente. No puede haber gobierno rico con pueblo pobre.

Tercero. Terminar con los privilegios fiscales. En México, tenemos una evasión fiscal de 50 por ciento. Somos de los países con más privilegios fiscales en el mundo. Por ejemplo, los influyentes, los que están cerca de la Secretaría de Hacienda o de Los Pinos, no pagan impuestos, y cuando los pagan se los devuelven. Pagan impuestos los integrantes de las clases medias, pequeños y medianos empresarios, comerciantes, profesionales y el pueblo raso, pero no los de arriba. Esto se iba a terminar y, con ello, se fortalecería la hacienda pública y habría recursos suficientes para financiar el desarrollo del país. Según nuestros cálculos, evitando la evasión fiscal y terminando con los privilegios que significan los regímenes especiales para las grandes corporaciones económicas y financieras, íbamos a poder obtener, desde el primer año de gobierno, alrededor de 200 mil millones de pesos anuales de ingresos adicionales.⁴¹

El 2 de julio de 2006, un total de 41.791.322 mexicanos vota en las elecciones: Calderón obtuvo un 35,89 por ciento de las preferencias, mientras que López Obrador consiguió un 35,31 por ciento. Por una diferencia de 245.000 votos, Calderón vence y alcanza la Presidencia de México.

⁴¹ López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Págs. 194-195. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

La destacada escritora Elena Poniatowska expresa así su sentimiento sobre el resultado de las elecciones, que resume la opinión de quienes respaldaron a López Obrador:

Después de las elecciones del 2 de julio, el IFE le dio el triunfo a Felipe Calderón. Andrés Manuel López Obrador se quedó turulado. No lo podía creer. Nunca había contemplado la posibilidad de la derrota y como dicen los politólogos no tenía plan B. A muchos mexicanos nos asestaron un palo en la cabeza. A Jesusa (Rodríguez, actriz) no la calienta ni el sol. Yo pensaba que a pesar de todas las campañas, la del miedo, la de los empresarios, el dineral gastado en machacar por radio y televisión que AMLO es un peligro para México, la diferencia entre uno y otro era de 0,57 por ciento, Andrés Manuel tenía que ser el ganador.⁴²

López Obrador impugna el resultado, que califica de “fraude electoral”, ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) e inicia un “movimiento nacional de resistencia civil y pacífica” para respaldar la demanda de que se cuenten nuevamente todos los votos, a fin de esclarecer el resultado de la elección. La exigencia del “Voto por voto. Casilla por casilla” no prospera.

En las semanas siguientes, miles de partidarios de López Obrador salieron a las calles de la capital mexicana en forma pacífica y cientos acamparon en el Paseo de la Reforma, una de las avenidas más conocidas y

⁴² Poniatowska, Elena. *Amanecer en el Zócalo*, Págs. 17-18. Editorial Planeta Mexicana. México, D.F., 2007.

hermosas de la capital. Los partidarios de López Obrador, bien organizados, permanecieron en carpas a pesar de la lluvia que caía frecuentemente en las tardes en la ciudad.

La propia Poniatowska, quien participó activamente en los plantones en rechazo al resultado de los comicios, cuenta su encuentro con el candidato de la izquierda el domingo 30 de julio de 2006, en la casa de campaña de López Obrador en la colonia Roma, una bella zona de casonas afrancesadas que fueron edificadas durante la dictadura de Porfirio Díaz:

“Vamos Jesusa, Paula y yo a la casa de campaña en San Luis Potosí núm. 64 con Córdoba. Curiosamente no veo a tantos esperando en la calle. Andrés Manuel López Obrador nos recibe de inmediato: ‘Ya lo pensé bien, nos vamos a quedar. Vamos a instalarnos en campamentos sobre Reforma, Juárez, Madero y en el Zócalo, hasta que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ordene volver a contar los votos en todas las casillas’. El sol entra de golpe por la ventana porfiriana. Retengo algunas frases: “A lo mejor ya no voy a poder ser presidente, pero lo que más orgullo me da es representar a la gente humilde de México. Si mi único propósito fuese llegar a la Presidencia de la República, ya habría negociado con políticos y empresarios y estaría amarrado, pero como no me presté al juego de las componendas, los poderosos se vengaron [...]”.⁴³

⁴³ Poniatowska, Elena en Op. Cit. Pág. 15.

En la asamblea del 30 de julio, que fue, sin duda, la más grande, propuse a los asistentes que nos quedáramos en campamentos en Paseo de la Reforma y en el Zócalo, hasta que resolviera el Tribunal Electoral. Por esta decisión fuimos muy cuestionados. Los medios de comunicación, con honrosas excepciones, vieron la oportunidad para justificar su inclinación en favor del fraude. Incluso simpatizantes nuestros cuestionaron la medida. Pero no teníamos otra opción y, al paso del tiempo, sigo creyendo que fue correcto lo que hicimos. Debe tomarse en cuenta que en esos momentos, como hasta ahora, de todos modos hiciéramos lo que hiciéramos, los medios de comunicación estarían al servicio del régimen. Sabíamos que si después de esa gran manifestación no podíamos, por la razón que fuera, congregar al mismo número de ciudadanos, nuestros adversarios iban a empezar a hablar del "debilitamiento del movimiento", como ya lo tenían preparado.⁴⁴

El 3 de septiembre, las ruidosas protestas de legisladores izquierdistas impidieron al presidente Fox dar en el Congreso su último informe anual de gobierno y el mandatario debió dirigirse al país más tarde en cadena nacional.

A pesar de la denuncia de fraude, los siete magistrados que conforman el TEPJF declaran el 5 de septiembre a Calderón como

⁴⁴ López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Págs. 244-245. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

presidente. “La espera valió la pena”, dice entonces Calderón, mientras López Obrador le responde: “Desconozco a quien pretende ostentarse como titular del Poder Ejecutivo Federal sin tener una representación legítima y democrática”.

Fox felicita oficialmente a Calderón y llama a los ex candidatos presidenciales a un “diálogo nacional para superar las diferencias”. El TEPJF desechó la mayoría de las impugnaciones presentadas por López Obrador y sólo hizo un recuento de un 9 por ciento de las casillas. El resultado no cambió sustancialmente las cifras originales y, según los números finales del tribunal, Calderón ganó por 0,56 puntos porcentuales de ventaja sobre López Obrador.

La resistencia civil y pacífica de los partidarios de López Obrador concluye el 16 de septiembre de 2006 con la celebración de una primera “Convención Nacional Democrática”, con masiva asistencia de partidarios de López Obrador en el Zócalo.

LA ENCRUCIJADA DE LA IZQUIERDA

El respetado académico, analista y editorialista Lorenzo Meyer, profesor del Colegio de México, plantea que López Obrador enfrentó una fuerte campaña en su contra por televisión, pero sigue siendo la figura más carismática de una izquierda para la que desde ya se ve más difícil el camino rumbo a las elecciones presidenciales de 2012.

- Después de las elecciones presidenciales del 2006, las encuestas han mostrado un descenso en la popularidad de Andrés Manuel López Obrador. Algunos sondeos indican que las manifestaciones en la Ciudad de México incidieron en la caída, mientras que López Obrador dice que es víctima de un "cerco informativo". Pese al calificativo de "pelele", el presidente Felipe Calderón es más popular hoy que en diciembre pasado. ¿A qué atribuye Usted la menor popularidad de López Obrador?

- La caída de AMLO en las encuestas se inició desde antes de la elección y continuó la tendencia pues a una parte de esa opinión no le gusta asociarse con las causas perdidas. La campaña negativa en la televisión comercial fue tan brutal después del 2 de julio como antes, pero a lo anterior se aunó el "cerco informativo". El plantón de la Av. Reforma fue una salida de AMLO para neutralizar a la parte más radical de sus seguidores que demandan acciones más contundentes, incluso violentas, pero esa acción ilegal pero pacífica fue presentada por la televisión como una acción de locura, monstruosa, etc. y tuvo un innegable impacto negativo. En realidad se puede

hacer también la pregunta ¿por qué sigue teniendo apoyo AMLO? ¿por qué no desapareció como Roberto Madrazo?

- ¿Qué impresión tiene de las actividades del "Gobierno Legítimo" lanzado por López Obrador y cómo evalúa su llegada a la población?. Desde fuera, no parece ser un contrapunto de peso para el Gobierno, ni tampoco un referente para otros países latinoamericanos.

-AMLO esta intentando algo inédito: una campaña de "movilización y propaganda" de baja intensidad pero constante, que va a durar seis años. Recorrerá "a nivel del suelo" los 2.500 municipios para dejar plantadas células de su movimiento. En esta "larga marcha", sin recursos y con relativamente poca organización, ya inscribió a un millón cien mil ciudadanos a su movimiento; se propone llegar a los cinco millones. Se trata de captar a los más intensamente comprometidos. No sé si tendrá las energías para seguir por cinco años y medio con esa estrategia...nadie lo ha intentado antes.

- ¿Cree que López Obrador será candidato presidencial nuevamente en el 2012? Si es así, ¿cree que podrá ser candidato del PRD o alguna otra figura del partido, como el alcalde de la Ciudad, Marcelo Ebrard, podría ser la carta de la izquierda con más representación en el Congreso Federal?

- Por ahora ninguna figura de la izquierda tiene la fuerza, el "carisma" de AMLO, cuya raíz se encuentra en su biografía, conocimiento del México popular. Una biografía y conocimiento que ni Ebrard ni ninguno de los líderes del PRD tiene. Sin embargo, es claro que desde los aparatos del PRD se

puede armar otra candidatura para el 2012. Por ahora Ebrard es, de los ejecutivos locales del PRD, el único que se ha mantenido efectivamente cercano a AMLO; el resto de los gobernadores (Chiapas, Michoacán, Guerrero, Zacatecas y Baja California Sur) han tomado su distancia, aunque ninguno se ha atrevido a romper con él.

- ¿Es posible pensar en un gobierno de izquierda en México en el 2012 o, como ocurrió en la última elección, a estas alturas es más probable una nueva administración Panista a nivel nacional?

- El 2012 será mucho más difícil para la izquierda porque el 2006 puede verse como una ruptura en el acuerdo básico de las "reglas del juego". La izquierda ya no tiene ninguna confianza en que la derecha, en control del gobierno, respete el espíritu del juego democrático. La derecha, por su parte, considera que no se puede ya permitir los lujos de Chile o Brasil, pues al declarar a AMLO "un peligro para México" y proponer "detenerlo a como de lugar" ya puso los estándares de su acción: a la izquierda se le puede tolerar como minoría política pero no permitir que asuma el poder ejecutivo.

LOS OBJETIVOS DEL MOVIMIENTO

El 20 de noviembre, López Obrador se declara “Presidente Legítimo de México”, rinde protesta en el “cargo” y designa un “gabinete” que dado la falta de legitimidad y autoridad oficial sólo se limita a algunos personeros dando recomendaciones sobre lo que el gobierno de Calderón debería hacer en distintas áreas. “Me comprometo a proteger los derechos de los mexicanos, a defender el patrimonio y la soberanía nacional y a procurar la felicidad del pueblo”, dijo López Obrador luego de que la activista a favor de los derechos humanos Rosario Ibarra le colocó una banda presidencial en un acto en el Zócalo.

Ese día anunciamos las primeras 20 tareas del Gobierno Legítimo:

- 1. Impulsar el proceso para la renovación de las instituciones públicas.*
- 2. Defender el derecho a la información y demandar la apertura de los medios de comunicación a todas las expresiones de la sociedad.*
- 3. Atender el grave problema migratorio, insistiendo en el cambio de la política económica para la generación de empleos en nuestro país.*
- 4. Denunciar permanentemente cualquier injusticia y vigilar la actuación de ministerios públicos, jueces, magistrados y ministros.*
- 5. Elevar a rango constitucional el combate a la corrupción y hacer valer la austeridad republicana.*
- 6. Terminar con los privilegios fiscales.*
- 7. Presentar propuestas a los legisladores del Frente Amplio Progresista para la aprobación del presupuesto de egresos cada año.*

8. *Combatir las prácticas monopólicas que provocan cobros exagerados de bienes y servicios en nuestro país.*

9. *Exigir que se investigue el fraude del Fobaproa, de los rescates de las carreteras y revisar todos los contratos de crédito y llamados pidiregas en la Comisión Federal de Electricidad y en Pemex.*

10. *Proteger a los productores nacionales ante la apertura comercial indiscriminada y sin límites. Particularmente, impulsar un plan de acción para impedir que en enero de 2008 se aplique la cláusula del Tratado de Libre Comercio de América del Norte que permite la libre importación de maíz y frijol.*

11. *Defender el derecho constitucional a un salario justo y no permitir el desmantelamiento del régimen de protección social.*

12. *Luchar por que los trabajadores del sector informal de la economía, los jornaleros agrícolas, las trabajadoras domésticas, los comerciantes ambulantes, entre otros, gocen de protección legal y tengan derecho a la seguridad social.*

13. *Defender la autonomía sindical y promover la democratización de los sindicatos.*

14. *No permitir la privatización de la industria eléctrica y del petróleo en ninguna de sus modalidades.*

15. *Defender el patrimonio nacional, es decir, los recursos naturales, las zonas arqueológicas, los ecosistemas, los bosques, las aguas y la cultura.*

16. *Promover ante el Congreso de la Unión que se establezca en la Constitución el Estado de bienestar, que consiste en dar protección y una vida digna a todos los mexicanos, desde la cuna hasta la tumba.*

17. Impulsar el cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar, que garantizan los derechos económicos, políticos y culturales de los pueblos indígenas.

18. Hacer valer el derecho de los mexicanos a la salud.

20. Ayudar a millones de mexicanos que viven en colonias populares, barrios, pueblos y comunidades rurales, sin servicios públicos y en viviendas precarias.⁴⁵

El 24 de noviembre, Calderón nombra a su gabinete social y en los días siguientes hace lo mismo con otros ministros, incluyendo un titular del Interior considerado de línea dura, con la premisa de que una economía ordenada y competitiva es condición indispensable para combatir la pobreza y la desigualdad, a través de la generación de empleos dignos y bien pagados.

En las elecciones legislativas del 2006, el PAN de Calderón y Fox subió como primera mayoría relativa en el Congreso mexicano, seguido por el PRD de López Obrador. El otrora poderoso PRI, quedó relegado al tercer puesto.

⁴⁵ López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Págs. 283-284. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

LA AMENAZA DE UN QUIEBRE DEL PRD

Para Benito Nacif, profesor e investigador de la división de Estudios Políticos del Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), López Obrador consiguió desplazar a Cuauhtémoc Cárdenas como "líder moral" del PRD, aunque su radicalización tras las elecciones del 2 de julio le han restado popularidad y podría convertirse en un "pasivo" político para el partido, que corre el riesgo de un quiebre entre sus adherentes y los de otras figuras emergentes de cara a los próximos comicios presidenciales.

- Las últimas encuestas muestran que mientras la popularidad del presidente Calderón ha subido, la de López Obrador ha caído. ¿Cómo ve la figura de López Obrador, en este contexto?

- En sus momentos de mayor popularidad como jefe de gobierno se decía que López Obrador era un genio de la política. En retrospectiva, es difícil sostener eso. López Obrador logró montarse muy bien en una ola que venía formándose, en una reacción crítica al *foxismo*, más que al PAN, de hecho, además de sus habilidades personales, que innegablemente las tiene. Pero yo pienso que desde antes del 2 de julio empezaron a aparecer también sus limitaciones de un político formado en el viejo régimen que no estaba plenamente conciente de las muchas cosas que habían cambiado y el diseño mismo de estrategia de campaña, por ejemplo, fue un diseño muy pobre, mal ejecutado, que contrastó con todo lo que fue acumulando como jefe de gobierno, como el alcalde polémico pero al mismo tiempo efectivo, que mostró ser durante los cinco años previos.

Su campaña fue realmente muy mala. Creo que las posibilidades que tenía de ganar fueron enormes y las fue mal gastando.

López Obrador es un político confrontacional, no es un político de consensos y llegó a la campaña habiendo derrotado a Fox y creyendo que lo único que tenía que hacer era cuidar su ventaja, porque él estaba muy por encima, muy por arriba de sus adversarios en la contienda. Él ya había ganado la presidencia después de haber humillado a Fox con el desafuero y decide hacer una campaña en la cual se va de paseo a los pueblos por tierra, como dice él, pensando en que iba a ser un paseo fácil a la Presidencia. Entonces subestimó a sus adversarios y, en particular, subestimó a Calderón.

Hay una corrección hacia el final de la campaña, pero llega tarde y ya para entonces había perdido la gran ventaja que tenía.

Su reacción después del 2 de julio creo que también ahí muestra que en buena medida era un político formado en el pasado. Lo hizo desde 1988 y en 1994 en Tabasco, que era desconocer el resultado. Él calculó había un gran *constituency* para el desconocimiento del resultado y creo que ese *constituency* no era tan grande, que había instituciones electorales con mucha mayor credibilidad que las que existían antes y que México había cambiado. En eso malgastó una muy buena parte de su credibilidad y la respuesta a eso fue radicalizarse aún más.

No sólo no logró convencer a quienes no votaron por él, sino que incluso empezó a hacer acciones que dañaban a quienes sí habían votado por él, como lo del plantón, y eso le empezó a hacer daño. No estaban preparados para sostener las acusaciones de fraude, fue realmente patético verlo salir en televisión hablando de un fraude que nunca pudo demostrar, de grandes

conspiraciones que eran demasiado inverosímiles para que la gente las creyera.

Si se lees su libro, no es la historia de un fraude, sino es la historia de una gran conspiración para robarle. Es “la mafia” la que le robó la elección.

La radicalización que sigue le empieza a hacer daño a él, le empieza a hacer daño a su partido. Hubo momentos en los que pudo haber corregido y no corrigió, que muestran otra dimensión interesante del personaje. Un articulista lo retrató como un jugador que siempre sube las apuestas: López Obrador pierde y en la siguiente se juega el resto; vuelve a perder, se endeuda y vuelve a apostar el resto. Y así lo ha venido haciendo. Lo que pasa es que no ha ganado una desde hace un buen tiempo.

- ¿Se puede atribuir la caída en la parte final de la campaña a errores de él y aciertos de sus adversarios?, también hubo una campaña empresarial muy fuerte en su contra...

- López Obrador pudo haber ganado esta elección. No tenía que haber hecho magia para ganarla. Felipe Calderón en buena medida tenía que pelear casi una campaña sin errores para ganarla y casi lo consigue, o corrige rápidamente. López Obrador sí tenía un margen enorme para cometer errores, pero cometió más que los debía hacer. Entonces no hace falta ser un genio para descubrir que su primer error fue subestimar a Calderón, su segundo error fue haber descuidado la campaña en medios ya que no salió a medios creyendo que podía ganar la campaña con publicidad gratuita en noticieros...

- **...Eso suena a una izquierda más tradicional.**

- ¡ Y tiene un montón de dinero!. El era el candidato que más dinero que tenía. Con todo y el apoyo del Consejo Coordinador Empresarial, Felipe Calderón gastó menos en publicidad que López Obrador. Y cuando ya sale a medios, López Obrador había perdido una buena parte de lo que había avanzado. No haber acudido al primer debate entre los candidatos claramente fue un gesto de arrogancia en menosprecio a sus adversarios que pagó muy claro. Tampoco lo hizo muy bien en el segundo debate. O sea, no tuvo la contundencia que se esperaba de un *heavyweight*, de un peso completo.

Entonces yo creo que era una campaña que podían ganar y que habiendo podido ganarla, la perdieron.

- **Antes de que asumiera Calderón, López Obrador lanza su "Gobierno Legítimo", nombra a un gabinete, va de gira por el país, ¿cómo ve esta estrategia, hacia dónde va? ¿Está armando su base para una nueva candidatura?**

- Sí. Esta tratando de amarrar un movimiento independiente del PRD aunque en buena medida financiado por el PRD y por el Gobierno del Distrito Federal, que le están pagando lo que le deben. No sé si ahora les está cobrando de más López Obrador. Hay una parte del PRD que empieza a decir eso.

Creo que es una estrategia que le va a permitir armar un movimiento pequeño. La candidatura de López Obrador va a seguir siendo atractiva, pero

para un partido pequeño, conforme se siga moviendo así y se siga desgastando de esta manera.

Las elecciones son eventos muy impredecibles, eso es lo que demuestra la elección pasada y quien sabe qué es lo que quede de López Obrador para el 2012.

Dentro del PRD claramente hay políticos emergentes, más específicamente el actual jefe de gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard, que hasta ahora sigue comiendo de su mano, pero está pagando un precio por hacerlo. Hasta ahora, por lo que muestran las encuestas, a Ebrard no le está yendo muy mal. Si realmente quiere ser Presidente de la República, va a tener que ir creando su propia base dentro del PRD, pero todavía tiene seis años.

- Aún Ebrard no cumple un año en su nuevo cargo.

- Así es. Pueden ocurrir, pueden ocurrir, obviamente Ebrard es el que tiene los recursos y tiene la sartén por el mango, todavía.

- ¿La figura de López Obrador puede tensar al PRD a tal punto que pudiera haber un movimiento aparte, algo así como "los pejistas"?

- Sí, ese es el riesgo que hasta ahora han evitado, que han controlado, pero esa es la tensión que está presente en el Congreso Nacional también. Pero conforme López Obrador se empieza a convertir en un pasivo político para el PRD, en una carga cada vez más costosa, puede estar creando las condiciones para un rompimiento. Por ahora, la nueva corriente en ascenso, que son *los chuchos* o la nueva izquierda, han sido muy cautelosos frente a López Obrador. Nada más como ejemplo, mientras López Obrador en Puebla

le daba la instrucción a los legisladores del Frente Amplio esto de tomar la tribuna para evitar que suban impuestos, en Michoacán estaban mandándole el mensaje completamente opuesto, que no iba a haber violencia, que se iban a portar bien el día del informe y lo hacían al lado del candidato del PRD al gobierno de Michoacán.

- A propósito de Michoacán, que es el bastión de la familia Cárdenas, ¿qué está sucediendo con Cuauhtémoc Cárdenas?. Sabido es que nunca le dio un espaldarazo a López Obrador. ¿Sigue siendo el "líder moral" del PRD?

- No, ya no es el líder moral del PRD. Hay una encuesta interesante que hizo *Reforma* a los asistentes al Congreso de hace dos semanas del PRD que muestra claramente que la figura de Cárdenas está completamente rebasada dentro del PRD. López Obrador es el líder más importante del partido, pero Ebrard viene subiendo y otras figuras, incluyendo a la gobernadora de Zacatecas, Amalia García. Cárdenas aparece rezagado en un quinto lugar entre los perredistas. Creo que el cardenismo como corriente del PRD está en una fase de decadencia y no se ve vislumbra una posible recuperación. Su hijo, Lázaro Cárdenas, que se esperaba que tomara la estafeta, entrega un Michoacán donde incluso el PRD puede perder la elección y también distanciado con López Obrador. De hecho, es muy buen amigo de Felipe Calderón.

- ¿López Obrador entonces está ocupando el espacio de Cárdenas en el partido?

- Hasta ahora lo ha ocupado. Veremos si va a tener la capacidad de sostenerlo.

- Como ve la campaña del 2012? ¿Ve a López Obrador compitiendo de todas maneras?

- Si la selección del candidato del PRD fuera hoy, seguramente López Obrador ganaría. Pero todavía falta mucho tiempo para la selección del candidato del PRD a la presidencia y hay muchas cosas que conspiran en contra suya. Una de ellas es que no tiene recursos y el que tiene los recursos es Ebrard. El que tiene el poder de patronazgo para poder emplear a la gente es Ebrard, no López Obrador. Hasta ahora López Obrador ha sido capaz de ponerle las condiciones a Ebrard, pero cuánto tiempo va a durar eso?. Haciendo el cálculo racional, lo que uno espera es un desgaste. Qué puede revivir a López Obrador? Quizás un fuerte colapso de la popularidad de Calderón, un *shock* interno muy fuerte, que son elementos que no se pueden descartar, pero son improbables.

- ¿Estaría de acuerdo con la idea que López Obrador tuvo su máximo electoral en el 2006?

- Muy probablemente sí. Reconstruir eso le va a costar mucho, incluso si es candidato nuevamente en el 2012 (...) Yo creo que una de las cosas que más mal le hizo fue su imagen de un político visceral, autoritario. El se montó en la ola del *antifoxismo*, le fue muy bien, pero se pasó.

CAPITULO VI

EL "GOBIERNO LEGITIMO" EN LA ERA CALDERON

Calderón asume la Presidencia el 1 de diciembre del 2006, por un período de seis años, entre las rechiflas de los parlamentarios del PRD que asistieron a la ceremonia en el Congreso de la Nación. Calderón, nervioso, se colocó el mismo la banda presidencial en medio de los gritos, con los puños en alto, de “va a caer, Felipe va a caer” de los legisladores de izquierda.

En la misma fecha, un ex jefe policial y colaborador de López Obrador, Marcelo Ebrard, asume como jefe de gobierno de la Ciudad de México, tras ganar en las elecciones para el puesto.

Originario de Morelia, Michoacán, Calderón nació el 18 de agosto de 1962. Es abogado egresado de la Escuela Libre de Derecho con maestría en Economía por el Instituto Tecnológico Autónomo de México, y en Administración Pública por la Universidad de Harvard. Calderón desempeñó altas responsabilidades partidistas, entre las cuales destacan: dirigente nacional juvenil del PAN en 1986, secretario general en 1993, y presidente de Acción Nacional durante el trienio 1996-1999. En su carrera parlamentaria fue representante ante la Asamblea Legislativa del Distrito Federal en 1988 y diputado federal en 1991.

En 2000 fue parte de la LVIII Legislatura Federal, en la cual se desempeñó como coordinador parlamentario del PAN y presidente de la

Junta de Coordinación Política. Dentro de la administración pública, Calderón, fue en 2003 director general del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (Banobras), y secretario de Energía en 2004.⁴⁶

López Obrador, quien llama a Calderón “pelele” y a su gobierno “usurpador porque nos robaron la elección”, convoca a sus partidarios a una segunda “Convención Nacional Democrática” en marzo del 2007, para definir los siguientes pasos “en la construcción de una Nueva República”.

Aunque la concentración en el Zócalo no fue tan concurrida como otras manifestaciones de López Obrador, de todos modos logró congregarse a decenas de miles de personas, que agitaron las banderas amarillas del PRD y portaban pancartas con imágenes de Calderón con nariz de payaso.

Pese a los ataques de López Obrador, una encuesta de la firma Ipsos-Bimsa difundida a principios de mayo relevó que un 68 por ciento de los mexicanos aprobaba en abril el trabajo que estaba haciendo Calderón como presidente, 10 puntos porcentuales más que el mismo sondeo realizado en enero, un mes después de que asumió en el cargo. El sondeo de abril también indicó que sólo un 21 por ciento reprobaba el trabajo del nuevo mandatario.⁴⁷

⁴⁶ Publicado en el sitio oficial de la Presidencia de México <http://www.presidencia.gob.mx>

⁴⁷ Según encuesta publicada en el sitio <http://www.ipsos-bimsa.com.mx>. El sondeo consideró 1.050 entrevistas personales del 26 de abril al 1 de mayo de 2007 en todo México. El margen de error aproximado es de + - 3,5 puntos a nivel nacional.

El izquierdista ha dicho que su movimiento no va a permitir la puesta en marcha el próximo año de la liberalización de productos muy sensibles para los consumidores mexicanos, como el maíz y el poroto, como parte de los acuerdos del TLCAN. La tortilla de maíz y los porotos, junto con el ají, forman la base de la dieta con la que se alimentan a diario millones de mexicanos.

López Obrador dice también que es víctima de un “cerco informativo” que lo mantiene alejado de las primeras planas, donde usualmente se le identifica como AMLO por sus iniciales. Así, ha llamado a las televisoras *Televisa* y *TV Azteca* “cómplices” y ha declarado que los dueños de los medios de comunicación “están entregados a la derecha”.

López Obrador ha dicho que el diario *La Jornada*, la revista *Proceso* y respetados periodistas de unos pocos medios más, como Carmen Aristegui, Ricardo Rocha y Miguel Angel Granados Chapas y José Gutiérrez Vivó, son los únicos que le dan cobertura con entrevistas.

Según el investigador Alberto Aziz Nassif, el gobierno de Calderón se instaló con dificultades y empezó cuesta arriba pero poco a poco fue ganando más apoyo social. “¿Qué se puede hacer desde la oposición? López Obrador sigue sus recorridos por el país, lleva más de 500 municipios y el contacto con sus seguidores habla de un millón de representantes de su movimiento. Su presencia mediática es completamente marginal. Una democracia necesita contrapesos y ese lugar no está resuelto. No se ve a una izquierda

moderna y poderosa que pueda moderar los excesos de un panismo gobernante que ha acentuado su carácter de derecha y ha extraviado la parte del centro. La oposición que encabeza AMLO trabaja para tener una nueva oportunidad, pero por lo pronto se trata de una apuesta incierta”.⁴⁸

Según un sondeo publicado por el diario *Reforma* a un año de la elección presidencial, un tercio de los electores que apoyaron con su voto a López Obrador afirmó que ya no votaría por ese candidato. De acuerdo a la encuesta, un 54 por ciento opinó que no hubo fraude en la elección presidencial, mientras un 36 por ciento dijo creer que sí lo hubo. Ante la pregunta, “A casi un año de la elección presidencial, ¿volvería a votar por el mismo candidato o ya no?”, un 62 por ciento dijo que sí volvería a votar por López Obrador, un 31 por ciento dijo que ya no votaría por él y un 8 por ciento dijo que no sabía o no contestó a la pregunta. En el caso de Calderón, un 10 por ciento dijo que no volvería a votar por el actual presidente. El sondeo también indicó que un 48 por ciento de los encuestados sostuvo que Calderón ha tenido un desempeño como presidente mejor al que se esperaba, mientras que para un 21 por ciento ha sido peor de lo pensado.⁴⁹

Otra encuesta a un año de las elecciones, de Ipsos-Bimsa, reveló que en junio del 2007 un 30,7 por ciento de los consultados votaría por López Obrador, desde el 39,8 por ciento que marcó en julio del 2006. “Destaca, en primer lugar, la pérdida de capital político de López Obrador y el crecimiento

⁴⁸ Publicado en el diario El Universal el martes 3 de julio del 2007, según el sitio <http://www.eluniversal.com.mx>

⁴⁹ Sondeo publicado en la página 4 de la sección Nacional de la edición impresa del diario Reforma del día domingo 1 de julio del 2007. El sondeo telefónico a nivel nacional se hizo del 23 de junio a 850 adultos en todo México y tiene un margen de error estadístico de + - 3,4 por ciento .

en las simpatías por Felipe Calderón. En las semanas posteriores a la elección, el país seguía dividido entre ambos contendientes. El plantón en Avenida Reforma, sin embargo, fue muy costoso para López Obrador. Para mediados de septiembre de 2006, el respaldo a AMLO había disminuido casi 12 puntos porcentuales, mientras que el respaldo a Felipe Calderón creció casi en la misma proporción. Hoy en día, si se repitiera la elección presidencial, 45 por ciento votaría por Felipe Calderón y 31 por ciento por AMLO, seguidos por Madrazo con el 20 por ciento. Donde antes hubo un “empate técnico”, ahora hay una brecha de 14 puntos porcentuales. Cabe señalar que el respaldo electoral a AMLO no ha variado sustantivamente de septiembre a la fecha, es decir, la pérdida de capital político se dio a raíz del plantón”, dijo la encuestadora al dar a conocer su estudio de opinión.⁵⁰

En un discurso ante decenas de miles de partidarios que se congregaron en el Zócalo el domingo 1 de julio del 2007, López Obrador reiteró su convicción de que ganó la elección presidencial y que fue víctima de un fraude, además de criticar el modelo económico y fustigar las recetas del Fondo Monetario Internacional (FMI):

“A un año del fraude electoral, podemos decir con orgullo y decisión, que la derecha y sus aliados se equivocaron. Aquí estamos, aquí seguimos, convencidos más que nunca de la necesidad de llevar adelante un proyecto alternativo de nación”.

⁵⁰ Según encuesta publicada en el sitio <http://www.ipsos-bimsa.com.mx>. El sondeo consideró 826 entrevistas personales del 21 al 26 de junio de 2007 en todo México. El margen de error aproximado es de + - 3,9 puntos a nivel nacional.

“El propósito central de nuestro movimiento, es la transformación del país y reitero, lo vamos a lograr, estoy optimista, estoy seguro, vamos a transformar al país sin violencia, por la vía pacífica, con la revolución pero de las conciencias, con este cambio de mentalidad que afortunadamente ya se inició, y vamos a lograr esa transformación con organización y mucha paciencia ciudadana”.

“Desde luego se sabe poco, porque estamos padeciendo de un cerco informativo, de un bloqueo informativo”.

“Sólo con ese movimiento vamos a poder sacar al país del atraso en que se encuentra y vamos a poder sacar a nuestro pueblo, y esto es lo más importante, de la pobreza y la marginación”.

“Estoy optimista. Sostengo que más temprano que tarde triunfará nuestra causa, todo depende de que no nos cansemos de pensar y de ser como somos. Todo depende de la perseverancia, de la terquedad y de la defensa de nuestros ideales, de la defensa de las causas que defendemos”.⁵¹

El 4 de enero comencé en Yucatán mi gira por los municipios del país. Y desde entonces, como ya dije, de jueves a domingo, estoy llevando a cabo asambleas informativas en cada pueblo o cabecera municipal. Hasta ahora llevo más de 500 municipios visitados y tengo pensado terminar el año con mil 200 y cumplir la meta de los 2 mil 500 a finales del año próximo. En todas estas reuniones doy a conocer a la gente la decisión que tomamos de seguir adelante y no permitir que se apague la llama de la esperanza. También recojo los sentimientos del pueblo y

⁵¹ Extractos de discurso íntegro de López Obrador en el Zócalo de la Ciudad de México el 1 de Julio de 2007, reproducido por el sitio en Internet del diario La Jornada en <http://www.jornada.unam.mx>

*escucho constantemente la recomendación de no claudicar, de no rendirnos, y la disposición de seguir luchando. Por eso estoy absolutamente seguro de que vamos a poder transformar a México desde abajo y con la gente (...) Esta es una nueva etapa en mi vida pública-política.*⁵²

Los mitines a lo largo del país no han tenido el poder de convocatoria que hasta la denuncia de fraude consiguió López Obrador especialmente en su fuerte, la capital mexicana, y en muchos pueblos, como ocurrió en el Estado de Puebla, sólo algunas decenas de personas acuden a su llamado, dentro de los cuales se cuentan a disciplinados militantes del PRD.

⁵² López Obrador, Andrés Manuel. *La mafia nos robó la Presidencia*. Pág. 290. Editorial Grijalbo. México, D.F., 2007.

DECLIVE POST ELECTORAL

Marcela Bobadilla, Consultora Política de la firma Diseño Estratégico y Análisis Prospectivo, sostiene que mucha gente podría haber visto en el candidato del PRD la posibilidad de avanzar en términos democráticos y atacar la pobreza, pero al radicalizar su movimiento tras la denuncia de fraude pierde adeptos dentro de los sectores medios, que ahora la pensarían dos veces antes de votar por él.

La analista plantea que el ex candidato de la izquierda ha perdido popularidad de la mano de los masivos actos de movilización que encabezó tras la derrota electoral del 2 de julio.

- ¿Cuál es su evaluación de las semanas que siguieron a las elecciones y el papel que ha jugado López Obrador?

- Te hablaré a partir de mi experiencia. Fui consejera electoral del IFE en el Estado de México y lo que yo vi ahí fue una elección cerrada, pero finalmente apegada a la ley.

Me parece que desde un principio la movilización que organiza Andrés Manuel lo aleja todavía más de aquellos sectores que pudieron simpatizar en algún momento con él, como los sectores medios, clase media-alta, que veían en él las cualidades de un dirigente que podría innovar cosas para hacer avanzar a la democracia y además para lograr algo que tenemos pendiente, que es cerrar las brechas tan grandes que ya hay en la sociedad mexicana, acabar con la desigualdad finalmente.

Pero creo que a raíz de la movilización sin duda su actitud a partir del día 2 de julio o en la madrugada del 3 de julio, lo aleja de esos sectores que finalmente acaban convencidos de que “que fue bueno que no ganó” y que finalmente radicaliza su movimiento. Yo creo que esta pérdida de popularidad se engloba en esto, en esta percepción de haber polarizado sobre todo algo que se comentaba de la Convención Extraordinaria que hubo recientemente del PRD, donde mucha gente extrañamos que hubiera una autocrítica, que finalmente tuviera una capacidad el partido, empezando por López Obrador y los dirigentes, de sentarse a hacer una autocrítica. Señalar que amén de todos los errores y de toda la campaña sucia que pudo haber existido en su contra, hubo errores también de parte del partido, de su campaña, que lo llevaron a perder. Creo que la sociedad mexicana hubiese agradecido algo más así, que intentar mantener esta polarización, que no ha hecho más que dañar estructuralmente al PRD.

- ¿Cuándo habla de estas movilizaciones, considera los plantones en Reforma y en el Zócalo, pero también la actual gira que está haciendo AMLO por distintos estados de la República?

- Sí, finalmente ¿cuál es el sentido de este recorrido?. De por si la figura esta del “Gobierno Legítimo” es como algo raro y finalmente cuál es el sentido: ir a movilizar a la gente, ir a adherir a su movimiento que no al PRD, lejos de resolverles situaciones de necesidad de gobierno, que no existen. Con todas estas tragedias que hubo a raíz del huracán Dean, ¿cuál ha sido su respuesta?, ¿cuál es su capacidad? Ni siquiera para hacer una cuestión de presencia política, sin mencionar el apoyo social.

- ¿Le da la impresión que a nivel del PRD, López Obrador sigue teniendo una base de apoyo importante?

- El PRD mejoró mucho sus posiciones en términos electorales y sin duda está en riesgo este crecimiento electoral para las legislativas del año 2009, que reflejaría todo este costo político de su radicalidad. No se si en el partido está la necesidad de una figura que los aglutine, porque finalmente es más que obvia la división que existe dentro del PRD, la cantidad de facciones, de grupos, de tribus, que se han erigido con sus distintas demandas y posiciones. En la reunión extraordinaria del PRD algunos trataron de matizar esto, de tratar de buscar otra salida, sin mayor éxito, porque López Obrador puso líneas tajantes.

- ¿Cuál es el papel de Cárdenas y de Ebrard?

- Yo creo que el *cardenismo* ha sido muy golpeado dentro del partido. Me parece que desde la llegada de López Obrador a la dirigencia nacional del PRD hubo un fuerte golpeteo hacia el *cardenismo*, que no hacia Cuauhtémoc Cárdenas directamente, y eso finalmente acabó por debilitar su presencia en el partido, que yo creo le ha costado mucho trabajo remontar. Yo pensaría que Cárdenas tenía ahora en estos momentos de crisis la oportunidad de regresar, de recuperar terreno, y no lo ha hecho. No sé si en él ya hay como ese cansancio o hartazgo de insistir por el lado del PRD viendo la división existe y además viendo la posición que López Obrador tiene.

A lo mejor Cuauhtémoc Cárdenas ya no está para arriesgar su imagen, su prestigio, en una lucha que pudiera significarle un alto costo, por la forma como López Obrador lo hizo con su movimiento.

- Es temprano todavía, pero ¿cómo se puede anticipar la candidatura del PRD para la elección presidencial del 2012?

- Yo creo que Cárdenas ya sería un poco grande en edad para esto, incluso por la dinámica que han tenido los últimos candidatos, como lo muestra lo joven que es Calderón. Ebrard sin duda va a jugar sus cartas. Creo que por eso está en el gobierno del Distrito Federal y creo que ya está armando desde ya su propia candidatura.

Y a López Obrador no le veo más futuro político que ese. Cuál otra salida podría existir? Sin embargo, su apuesta es muy costosa para el partido y para el país. Me parece que la apuesta va en el sentido de hacer fracasar al gobierno y eso puede significar el fracaso mismo del modelo de desarrollo del país, una crisis profunda, y en esta soberbia personal de "no importa, yo en cuanto entre, lo resuelvo", creo que puede ser muy costoso. Porque no veo otro futuro político para él. Permanecer como dirigente o cabeza o líder de un movimiento del que lleva a través de la Convención Nacional Democrática, yo creo que llevarla hasta esos límites puede ser muy costoso y muy difícil, porque finalmente los recursos con los que se mantiene su propio gobierno "de facto" y esta convención se van a agotar, sobre todo si el PRD pierde posiciones electorales en el 2009, que le signifiquen también una disminución en sus prerrogativas, pues no va a haber de dónde sacar dinero para sostener un movimiento de esta magnitud, sobre todo si no está teniendo tampoco efectos. Porque hubo todas estas reuniones el año pasado, como las que se hicieron a raíz de los plantones, cuando hubo mesas de trabajo, donde paró todo eso? Finalmente que se hizo con todas esas conclusiones?.

No se podría ver ese efecto si no es a través del Legislativo, cosa con la que él está peleado. López Obrador pierde la presidencia, pierde el poder ejecutivo, pero rompe con el resto de los poderes de la Unión y desde esa posición está fuera del sistema. Y creo que su único futuro político podría ser buscar otra vez en el 2012 la presidencia, pero ni siquiera estoy segura de que pudiera sostenerse dentro del PRD y ya no digo dentro de este Frente Amplio Progresista (de los izquierdistas PRD, el Partido del Trabajo y el Partido Convergencia) porque está muy desarticulado en términos electorales y la Convención no ha dado resultados palpables para la sociedad.

- ¿Entonces el militante del PRD eventualmente se podría ver en la disyuntiva de apoyar a López Obrador o a Ebrard en una futura campaña presidencial? ¿Esta situación no sería incómoda para el PRD?

- Yo creo que vimos desde la campaña del año pasado a un PRD bastante marginado. Como que él (López Obrador) montó toda su campaña y toda su organización en las famosas redes ciudadanas y me parece que marginó al partido y al hacer todas estas movilizaciones y todo este recorrido por el país, donde inscriben a la gente, pues no la inscriben al partido. Entonces, ¿qué va a hacer elector? ¿Va a ir por el PRD? ¿Va ir por el Partido del Trabajo? ¿Va a ir por el Partido Convergencia? ¿Va a existir un Frente registrado? ¿Y quién va a ganar? ¿Y qué va a pasar en el PRD si López Obrador insiste en esta radicalización, en esta polarización que le ha impedido crecer y consolidarse como fuerza política?. Es una contradicción que no permita que se consolide y donde ve que finalmente era su triunfo. Es cierto, su figura, su campaña, candidatura, arrastró de algún modo importante al resto del partido, pero los

que obtuvieron puestos de elección popular fueron rostros del partido no él. Entonces, en vez de seguir abonando para que se consoliden dentro del sistema político estas fuerzas, pues la está debilitando.

- ¿Entonces, el techo de López Obrador en términos electorales fueron las elecciones del 2 de julio del 2006?

- Yo creo que sí. Mucha gente podría haber visto en él la posibilidad de avanzar en términos democráticos, de consolidar la democracia y hacer caso a este otro sector, que son los pobres. Pero finalmente no logra consolidar esta posición y lo único que hace es perder adeptos dentro de este sector intermedio, que ahora pensaría mucho en apostar por él. Creo que las bases ahora que puede tener López Obrador puede estar en estos grupos radicales. Ni siquiera pensaría en los sectores pobres a los que él tanto apuesta. Yo creo que el sector más marginado, que menos recursos y educación tiene, son los electores que con más dificultad van a las casillas durante una elección, ya que muchas veces no cuentan con los recursos económicos para trasladarse. Esa apuesta a los pobres es el sector más amplio, pero a la vez el menos enterado e interesado, creo, en la política. Yo estaría de acuerdo en decir que López Obrador en términos electorales llegó a su techo”.

CONCLUSIONES

Andrés Manuel López Obrador se enfrenta a un escenario complejo tras su derrota en las elecciones presidenciales del 2 de julio del 2006, que perdió en medio de una dura campaña en su contra y también por errores propios, según analistas, si lo que busca es recomponer un contundente apoyo popular con miras a los comicios del 2012.

Por una parte, aunque López Obrador está tomando contacto directo con las bases tradicionales del PRD y otros partidarios en todo el país durante su gira por los municipios, el movimiento que encabeza ha perdido popularidad tras los problemas que enfrentaron muchos habitantes de la Ciudad de México debido a las movilizaciones, el lenguaje duro que utiliza en contra de Calderón y la falta de jurisdicción de su "Gobierno Legítimo".

A pesar de sus denuncias de fraude, de un complot en su contra y de una "mafia" en el poder, con el correr de los meses después de la elección su aparición en los distintos medios de prensa del país se ha convertido en algo marginal, como el mismo reconoce al denunciar un "cerco informativo".

Los analistas concuerdan en que López Obrador parece haber logrado su máximo de apoyo electoral en los comicios del 2 de julio del año pasado, dado que ya se advierte un desgaste, según las encuestas, y su figura incluso podría producir un quiebre al interior del PRD, donde ha pasado a

tomar el puesto de "líder moral" que ocupó el fundador del partido, Cuauhtémoc Cárdenas.

De todos modos, López Obrador sigue siendo la personalidad más gravitante de la izquierda mexicana y su carisma seguirá marcando a su partido, donde deberá definirse frente a otros políticos emergentes, como Marcelo Ebrard, en el camino para las elecciones del 2012.

BIBLIOGRAFIA

Ansaldi, Waldo (director). *La democracia en América Latina, un barco a la deriva*. Fondo de Cultura Económica de Argentina. Buenos Aires. 2006.

Astié-Burgos, Walter. *Encuentros y Desencuentros entre México y Estados Unidos en el Siglo XX*. Miguel Angel Porrúa, librero-editor. México, D.F. 2007.

González Souza, Luis y Barrón, Daniel (coordinadores). *La Agenda Nacional Después de la Marcha Zapatista*. Editorial Rizoma y Causa Ciudadana. México, D.F. 2001.

Knight, Alan. *La Revolución Mexicana*. Editorial Grijalbo. México, D.F. 1996.

Krauze, Enrique. *Tiempo Contado*. Editorial Océano de México. México, D.F. 1996.

Labastida Martín del Campo, Julio y Camou, Antonio (coordinadores). *México y América Latina. Globalización, Identidad y Democracia*. Siglo Veintiuno Editores. México, D.F. 2001.

López Obrador, Andrés Manuel. *La Mafia nos robó la Presidencia*. Editorial Grijalbo. México, D.F. 2007.

Michel, Guillermo y Fuentes Morúa, Jorge. *Caminos del Zapatismo: Resistencia y Liberación*. Red_Es, "Tejiendo la Utopía". México, D.F. 2005.

Poniatowska, Elena. *Amanecer en el Zócalo*. Editorial Planeta Mexicana. México, D.F. 2007.

Ramírez, Santiago. *El Mexicano, Psicología de sus Motivaciones*. Grijalbo. México, D.F. 1977.

Zamora, Guillermo. *2006 El Año de la Izquierda en México*, Editorial Colibrí. México, D.F. 2006.