

**Asimetrías de información basada en
valor razonable,
Caso de empresas chilenas.**



Autores: Walter Javier Pacheco P. y Cristian Alexis Peña J.

Universidad de Chile

10/10/11

ÍNDICE

RESUMEN	2
INTRODUCCIÓN.	2
1. MARCO TEÓRICO.	4
2. HIPÓTESIS DE TRABAJO	9
3. METODOLOGÍA.	10
DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA	10
IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES	11
4. RESULTADOS.	14
ANÁLISIS DESCRIPTIVO	14
ANÁLISIS INFERENCIAL	18
5. CONCLUSIONES.	22
6. BIBLIOGRAFÍA.	23
ANEXOS	24

RESUMEN

Actualmente, la convergencia a las Normas Internacionales de Contabilidad (IFRS por su sigla en inglés) ha sido considerada como uno de los grandes avances hacia la armonización, transparencia y calidad de la información contable. A nivel nacional son pocos los estudios empíricos que corroboren el cumplimiento de los objetivos que dieron origen a esta norma. La presente investigación concluye que existen asimetrías de información en los estados financieros (EEFF) de la muestra de empresas chilenas, específicamente en los temas de activo biológico y propiedades de inversión. Estas cuentas tienen implicancias en la calidad de la información, por lo que se conduce a la necesidad de prestar especial atención a las secciones de políticas y revelaciones contables de los estados financieros.

INTRODUCCIÓN

El cambio de entorno que han sufrido las empresas debido a la globalización, el avanzado desarrollo de los mercados de capitales, la sofisticación y complejidad de las transacciones comerciales y la utilización de nuevos instrumentos financieros han hecho necesario una nueva forma de difusión de la información financiera. La Junta de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB por su sigla en inglés) hace más de una década se percató de esta situación y en un esfuerzo mancomunado con diversas entidades y reguladores a nivel internacional empezaron el proceso de implementación de lo que sería la solución para las necesidades de información, las IFRS.

El principal objetivo de la normativa internacional es la estandarización de la información financiera, destacando como objetivos específicos buscados la comparabilidad y la fiabilidad de los estados financieros. Las IFRS también en su esencia buscan que la información cumpla con principios como la calidad y la transparencia de la información para que los EEFF sean útiles para los diversos usuarios de la información.

A más de 2 años de la convergencia contable en Chile es pertinente preguntarse si los objetivos de la normativa internacional se están llevando a cabo: ¿Las empresas están cumpliendo con la estandarización de información financiera? ¿Los EEFF, poseen

la calidad y transparencia debida? ¿Cuál es la situación actual de la información bajo IFRS tanto cuantitativa como cualitativamente? ¿Existen asimetrías de información en lo que reportan las empresas?

En el presente estudio se intentan responder algunas de estas preguntas relativas a la efectividad de las IFRS, y de qué manera la normativa entrante se encamina a cumplir los objetivos que busca.

Enmarcados en este contexto se presenta este trabajo para el XXVIII Congreso de Estudiantes de Contador Auditor (CONECAC) organizado por la Universidad de Valparaíso. Esta investigación busca entre otras cosas mostrar el proceso actual de implementación de IFRS en el país haciendo una comparación entre empresas en lo referente al contenido de los EEFF y específicamente a la información que presentan de los activos biológicos y propiedades de inversión para identificar posibles asimetrías de información. Para lo anterior se realizó un análisis descriptivo e inferencial de la información suministrada por los EEFF de la muestra de empresas.

Para desarrollar la investigación de manera completa e informada, es importante considerar la literatura que se ha utilizado respecto al tema tanto a nivel nacional como internacional referente a las asimetrías de información que se pueden dar en las políticas contables y revelaciones de las notas relacionadas con los activos biológicos y propiedades de inversión, ya que estos activos están afectados a la aplicación de valor razonable, método que no ha estado exento de críticas y discusiones tanto a nivel académico como profesional alrededor del mundo.

El presente trabajo se estructura con una revisión bibliográfica de los estudios nacionales e internacionales relacionados con el tema. Posteriormente se expone la metodología de trabajo, se hace una descripción de la muestra utilizada y de los resultados obtenidos, para finalizar con las conclusiones e implicancias del presente trabajo.

MARCO TEÓRICO

Desde que vivimos en una economía social de mercado el reto siempre ha sido que el mercado sea eficiente, esto sólo se logra si la información que existe la poseen todos. Por lo tanto los bienes reflejan toda la información obtenible y no habría productos mal valorados. Las IFRS contribuyen a esto, a disminuir la asimetría de información convergiendo en un mismo estándar todos los principios y marcos de cada país para así aumentar la confianza de los inversionistas y los diferentes grupos de interés, y con ello mejorar la eficiencia en los mercados de capitales y en general, ya que empíricamente esta demostrado que la entrega de más y mejor información, por parte de las empresas, es una señal positiva para el mercado de capitales. Sin embargo la publicación de Suárez (2011), que expone un examen acerca de los criterios de valoración contable, establece que las IFRS tienen como debilidad las alternativas de valoración. Como resultado de su examen obtuvo que el método de valoración que mejor refleja la realidad económica de las empresas es el costo histórico. Asimismo considera que el valor razonable contribuye a la especulación en los mercados de capitales y exagera los problemas ligados a conflictos de interés, comportamientos no deseados y asimetrías de información en los mercados.

En cuanto a literatura existente que abarque conceptos asociados a la NIC 40 o Propiedades de Inversión, podemos citar en primer lugar el documento en que se estructura una guía rápida de adopción de la normativa IFRS (Price Waterhouse Coopers, 2008), en el cual además de presentar un resumen de los principales requisitos de reconocimiento y valoración de las NIIF emitidas a la fecha, se especifica el hecho de exigir en la adopción por primera vez de la normativa entrante la aplicación completa y con efecto retroactivo de todas las normas vigentes a fecha de cierre de los primeros EEFF preparados bajo IFRS, especificando explícitamente 14 exenciones de tipo opcional y 4 excepciones referentes a la aplicación retroactiva recién nombrada. Entre estas exenciones se muestra la valorización inicial de activos fijos, ciertos intangibles y de propiedades de inversión, mencionando posteriormente que por el lado del estado de situación patrimonial se considera dentro del conjunto de partidas mínimas de activos que lo deben conformar, entre otras, las propiedades de inversión o inversiones inmobiliarias. Además de lo último, se señala luego un apartado concerniente a mostrar resumida y claramente una definición, los criterios de reconocimiento, valoración inicial y valoración

posterior de las propiedades de inversión, observación que más adelante se considera en el desarrollo de este estudio, encontrando variadas diferencias en las valorizaciones, acorde al momento en que cada una de ellas se efectúa.

Relacionado con el citado documento está la investigación que trata los alcances sobre el concepto de valor razonable (Silva y Azúa, 2006), el cual presenta como objetivo el examinar la aplicación de este concepto en diversos países, preferentemente de Latinoamérica. En el análisis llevado a cabo se incluye entre las partidas en que se ha aplicado esta valorización a las Propiedades de Inversión, mencionando conjuntamente que se utiliza el valor razonable en la medición posterior de éstas y también de otras cuentas de activo fijo; además se incluyen algunas recomendaciones para la medición en la aplicación de valor razonable.

Otro estudio relevante para la presente investigación es el que analiza también el valor razonable y libro blanco, con sus repercusiones prácticas (González y Herreros, 2002). En este texto se presenta un poco de historia de las propiedades de inversión, con su puesta en vigencia como norma el 1 de Enero de 2001, y destacando la inclusión de dos modelos como alternativa de valoración, no libres de controversia. Sumándose a lo último está el hecho de que la normativa es de aplicación exclusiva a propiedades ajustadas a su propia definición, excluyendo propiedades utilizadas en el curso de la producción o su actividad habitual, o las adquiridas para vender en el curso de la actividad. Más allá de citar la norma este documento aporta una idea al decir que la opción de valor razonable afectaría a las carteras de inmuebles alquilados que mantienen ciertos grupos inmobiliarios. En este artículo encontramos que esta partida es nombrada como propiedades inmobiliarias de inversión.

Siguiendo con la última idea encontramos el documento sobre IFRS en el sector inmobiliario (Deloitte, 2009), el que analiza en uno de sus puntos las fusiones y adquisiciones más allá de la contabilidad, postulando que la transparencia de la información de propiedades de inversión a valor razonable tiene un impacto en las decisiones estratégicas de negocios en torno a adquisiciones y disposiciones con base en el impacto en los EEFF de las empresas. Luego se agrega la posibilidad que se genere una mayor volatilidad en el acceso que tenga una compañía al capital como consecuencia de un mayor uso de valor razonable en las propiedades de inversión, exponiendo a las

empresas a un mayor o menor acceso dependiendo del dinamismo del entorno. Se menciona la importancia que tiene para la industria inmobiliaria la elección de la política contable correspondiente al reconocimiento de las propiedades de inversión al momento de evaluar la adopción de la nueva normativa, puesto que influye en la apreciación e interpretaciones básicas de los EEFF. Se destaca también, en el caso de que la empresa no escoja valor razonable para valorar, la necesidad de explicitar de todos modos los valores razonables de las propiedades en las revelaciones, a menos que no puedan determinarse.

Otra publicación a destacar es la que examina el tratamiento de los activos no corrientes no mantenidos para la venta (Arquero, 2007), la cual menciona que la distinción entre inmovilizados, inversiones inmobiliarias y activos no corrientes destinados a la venta permite estudiar de mejor forma los rendimientos de la actividad e identificar los activos requeridos para ello, obteniendo indicadores más exactos. Se postula la existencia de diferencias de tratamiento entre los conceptos anteriormente señalados, diciendo que las inversiones inmobiliarias son tratadas como inmovilizado para efectos de valoración, registro e inclusión en el balance; agregando que su generación de rendimientos se plantean con un horizonte de largo plazo, a diferencia de los activos no corrientes mantenidos para la venta, cuyo requisito es su venta en el plazo de un año.

Luego de esto, mostramos un artículo específico sobre las propiedades de inversión bajo las normas internacionales de contabilidad (Luna, García y Esteban, 2002), estudio que destaca la introducción en la NIC 40 del modelo a valor razonable (incorporado anteriormente en las NIC 32 y 39), lo que conlleva dificultades en su aplicación debido a la inexistencia a menudo de un mercado activo para este tipo de propiedades, y la complicación que surge al elaborar una definición rigurosa de ellas. Más allá de ahondar en el significado de valor razonable, se presentan las diversas opciones a las que se pueden recurrir como fuente de información en el caso de inexistencia de un mercado activo, como por ejemplo precios de mercado vigentes de activos similares, precio de la operación más reciente en un mercado menos activo, o el valor presente de estimaciones fiables de entradas de efectivo futuras en función de las condiciones de arrendamiento existentes en un mercado de propiedades similares. Luego se refieren a las propiedades de inversión en el ordenamiento contable español, señalando que la

utilización del valor razonable requirió modificaciones en la legislación vigente a esa fecha.

En el siguiente trabajo citado se hace referencia a las propiedades de inversión en el inmovilizado material en el modelo del IASB (Morales y Bentabol, 2003), aludiendo a terrenos y edificios como inversiones en activos fijos que, por no ser utilizados en el proceso productivo de la compañía, se clasifican como inversiones financieras permanentes, aunque su naturaleza no corresponda a instrumentos financieros propiamente como tal. Añadiendo a esta premisa destacamos el análisis que se realizó sobre los métodos de valoración, tanto el de costo como el de valor razonable.

Por otra parte, dentro de las investigaciones relacionadas con la NIC 41 y las prácticas contables referentes a los activos biológicos hay variadas conclusiones.

Según el trabajo de Rodríguez y Di Lauro (2007) en donde abordaron la experiencia en Europa de la implementación de la NIC 41, se expresa la duda de la efectiva aplicabilidad del valor razonable en la estimación de los activos agrícolas. Además de la repercusión de tal acción, se abordan los aspectos cualitativos de la información revelada referente a activos biológicos en el momento del reconocimiento inicial y valoraciones posteriores, ya que esto incide directamente en la determinación de la ganancia o pérdida del periodo. Todo ello conlleva la necesidad de replantear de forma crítica el alcance de la finalidad de la norma y los principios de redacción del estado financiero en el ítem activos biológicos.

Una visión diferente es la expuesta por Fullana y Ortuño (2006) para el contexto español de empresas forestales, al hacer una comparación entre la normativa internacional y la de ese país, poniendo de manifiesto que la adopción de la NIC 41 supone una carga de trabajo adicional para las empresas dado que resulta complicado calcular el valor razonable de los bosques. Sin embargo plantean que la norma es acertada en la aplicación del valor razonable en los productos agrícolas porque aporta mayor confiabilidad y relevancia a los usuarios de informes contables. Por lo tanto la norma logra el objetivo, según los autores, de brindar información más útil y confiable que la norma local.

La investigación de Argiles y Slof (2001), antes de la implementación de la NIC 41 en Europa, ya afirmaba la necesidad de crear una norma que recogiera las particularidades del sector agrícola, por lo que las normas referidas a este rubro como la NIC 41 deberían rescatar este aspecto, o sea el criterio debería equilibrar el reflejo de la realidad con las complejidades que esto conlleva. Siguiendo con esta idea Hogg y Jobstl (2008) en su análisis acerca del desarrollo de la contabilidad forestal en Austria, plantearon la especificidad del rubro agrícola y las diferencias en el desarrollo de los negocios según las culturas y países, por lo que diferentes grupos de interés dependiendo del lugar tratan contablemente de diversas maneras el activo biológico. Por consiguiente las IFRS además de traer armonización deben traer adaptación a la coyuntura de cada país y explicitar sus tratamientos contables en los EEFF.

El trabajo de Mesen (2007), que analizó los criterios y metodologías utilizados para calcular el valor de los activos biológicos en Costa Rica, mostró que el uso del valor razonable, menos los costos estimados hasta el punto de venta como base de medición tanto para el reconocimiento inicial como para la valuación posterior de los activos biológicos, reflejaron la creciente inclusión, en las IFRS, de bases de medición mucho más dinámicas y, por ende, mucho más útiles y fiables para la toma de decisiones financieras y económicas de los usuarios de los EEFF. Sin embargo esto introduce una mayor complicación en la elaboración de la información financiera, ya que obliga a la entidad al uso de técnicas sofisticadas para la actualización en forma continua y sistemática del valor de sus activos biológicos. Por ende las empresas deben reflejar tanto en su balance general como en su estado de resultados, los cambios cuantitativos, además de incluir información cualitativa en las notas de los estados financieros.

Siguiendo esta idea, la investigación de Sánchez y Heiberg (2010) establece que en la introducción del modelo del valor razonable se vuelve imperativo aumentar la cantidad de información a revelar en los estados financieros, con el propósito de garantizar una adecuada transparencia, que logre captar la confianza de los usuarios sobre la información presentada. Es por ello, que las disposiciones del IASB exigen la divulgación de varios aspectos relacionados con la formación del valor razonable de una partida. Esto porque al aplicar modelos de valoración o herramientas financieras para estimar el valor razonable de ciertos elementos que no cuentan con un mercado activo, ocasionará un alto grado de subjetividad en la información financiera a considerar. Para

minimizar esta situación, es necesario prestar especial atención a las secciones de revelación de cada norma.

En resumen podemos decir que las políticas contables y las revelaciones en las notas de los estados financieros son un interesante objeto de estudio para revisar posibles asimetrías de información entre las empresas, específicamente en lo referente a las NIC 40 y 41, debido a las alternativas que presenta en algunos criterios. Esta situación podría poner en duda la calidad de la información que contienen los EEFF, pues cada empresa utilizaría métodos de valoración según el criterio que considere más beneficioso de acuerdo a sus necesidades particulares, por lo que explicitar en los EEFF las políticas y criterios utilizados cobra relevancia a la hora de tomar decisiones informadas y transparentes.

HIPÓTESIS DE TRABAJO

En relación a las hipótesis, se han formulado las siguientes:

H1 Existen asimetrías de información entre las empresas que poseen activo biológico, NIC 41, en función del método de valorización que utilizan.

H2 Existen asimetrías de información entre las empresas que poseen propiedad de inversión, NIC 40, en función del método de valorización que utilizan.

H3 Existen variables que producen diferencias significativas entre la información entregada por las empresas.

METODOLOGÍA

La metodología utilizada consistió como primera etapa en efectuar una búsqueda de diversos estudios que analizaron variables de los Activos Biológicos y las Propiedades de Inversión, documentos que discuten la asimetría de información y otros análisis que consideran los impactos de la normativa entrante en las distintas partidas del Balance y el Estado de Resultados. Con esta exploración buscamos ver qué se ha investigado en este tema y de qué forma el presente estudio puede aportar a las investigaciones existentes hasta ahora. Como segunda etapa se procedió a seleccionar una muestra de empresas que incluyeran en sus EEFF partidas de Activo Biológico y Propiedades de Inversión. Posteriormente se examinó la información financiera que entregaba cada compañía, tomando distintos elementos y variables comparables de ella, como el número de palabras de las políticas contables y revelaciones, el número de páginas de los EEFF, los métodos de valoración de Propiedades de Inversión y Activos Biológicos, entre otros aspectos. Sumado a esto se construyeron ratios financieros que indican variadas características de la muestra, como tamaño y rentabilidad, entre otras. Finalmente los datos obtenidos son procesados a través de software estadístico SPSS, para determinar de manera más fehaciente las diversas relaciones y comparaciones entre los distintos valores obtenidos.

DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

En relación a la muestra, ésta se encuentra compuesta por empresas que cotizan en el mercado bursátil, que presentaron información financiera para el período 2010 y que presentan en sus EEFF partidas de Activos Biológicos y Propiedades de Inversión (véase cuadro 1).

Cuadro 1				
Entidades que componen la muestra seleccionada				
Etiqueta	Nemo bursatil	Nombre de empresa	NIC 40	NIC 41
pi1	ALMENDRAL	ALMENDRAL S.A.	a	
pi2	BANMEDICA	BANMEDICA S.A.	a	
ab1	CAMANCHACA	COMPANIA PESQUERA CAMANCHACA S.A.		a
abpi2	CCU	COMPANIA CERVECERIAS UNIDAS S.A.	a	a
pi3	CEM	CEM S.A.	a	
pi4	CEMENTO POLPAICO	CEMENTO POLPAICO S.A.	a	
pi6	CGE	COMPANIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.	a	
pi5	CENCOSUD	CENCOSUD S.A.	a	
ab3	CMPC	EMPRESAS CMPC S.A.		a
ab5	CONCHATORO	VINA CONCHA Y TORO S.A.		a
ab4	COLOSO	SOCIEDAD PESQUERA COLOSO S.A.		a
abpi6	COPEC	EMPRESAS COPEC S.A.	a	a
pi7	CUPRUM	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CUPRUM S.A.	a	
ab7	EMILIANA	VINEDOS EMILIANA S.A.		a
pi8	ENERSIS	ENERSIS S.A.	a	
pi9	FALABELLA	S.A.C.I. FALABELLA	a	
abpi8	IANSA	EMPRESAS IANSA S.A.	a	a
pi10	INVERCAP	INVERCAP S.A.	a	
ab9	INVERMAR	INVERTEC PESQUERA MAR DE CHILOE S.A.		a
pi11	MADECO	MADECO S.A.	a	
pi12	MINERA VALPARAISO	MINERA VALPARAISO S.A.	a	
ab10	MULTIFOODS	MULTIEXPORT FOODS S.A.		a
ab11	NACIONAL	AGRICOLA NACIONAL S.A.C.		a
pi13	PARQUE ARAUCO	PARQUE ARAUCO S.A.	a	
pi14	SALFACORP	SALFACORP S.A.	a	
abpi12	SANTA RITA	VINA SANTA RITA	a	a
pi15	SOC QUÍMICA Y MINERA	SOC QUIMICA Y MINERA DE CHILE S.A.	a	
pi16	SOCOYESA	SOCOYESA S.A.	a	
ab13	SOFRUCO	SOC AGRICOLA LA ROSA SOFRUCO S.A.		a
pi17	SONDA	SONDA S.A.	a	
ab14	SOPROLE	SOPROLE INVERSIONES S.A.		a
pi18	SUDAMERICANA VAPORES	COMPANIA SUD AMERICANA DE VAPORES S.A.	a	
ab15	VASCOS	VINA LOS VASCOS S.A.		a
ab16	WATTS	WATTS S.A.		a

Fuente: Elaboración propia.

Para recabar información se accedió a la página web de la Superintendencia de Valores y Seguros (SVS), de donde se tuvo acceso a los EEFF al cierre del año 2010 bajo IFRS.

IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES

Las variables empleadas en la presente investigación se clasifican en dos tipos: nominales y escalares, explicadas en los cuadros 2 y 3 respectivamente.

Cuadro 2		
Descripción de variables nominales		
Variable en SPSS	Descripción	Valores
Variables relativas a la NIC 40 y 41		
abpi_audit_6	Nombre empresa de auditoría externa	0 = No lo menciona 1 = Pwc 2 = Kmpg = Ernst y Young 4 = Deloitte 5 = Otros
Variables relativas sólo a la NIC 40		
pi_mov_4	Detalla movimientos del periodo	0 = No 1 = Si
pi_ubi_5	Indica ubicación	0 = No 1 = Si
pi_val_6	Método de valorización	0 = No lo menciona 1 = Costo Histórico - depreciación - deterioro de valor 2 = Costo Histórico - gastos asignables (inicial) 3 = Costo Histórico (inicial), VR (posterior) 4 = Costo Histórico 5 = Costo histórico y VR (para distintas propiedades)
pi_uso_7	Indica uso futuro	0 = No 1 = Si
pi_dep_8	Método de depreciación	0 = No 1 = Tasa lineal en base a vida útil
pi_vid_9	Menciona Vida útil	0 = No 1 = Si
pi_terr_13	Posee terrenos	0 = No 1 = Si
pi_edi_14	Posee edificios	0 = No 1 = Si
pi_con_15	Posee construcciones	0 = No 1 = Si
pi_ofi_16	Posee oficinas	0 = No 1 = Si
pi_est_17	Posee estacionamientos	0 = No 1 = Si
Variables relativas sólo a la NIC 41		
ab_ubi_3	Revela la ubicación	0 = No 1 = Si
ab_met_4	Método de valorización utilizado	0 = No menciona 1 = Costo histórico 2 = Precios de mercado 3 = Flujos netos descontados
ab_vid_6	Revela la vida útil	0 = No 1 = Si
ab_dif_7	La diferencia se registra en resultados	0 = No lo menciona 1 = Si
ab_seg_8	Revela si los activos poseen seguros	0 = No lo menciona 1 = Si
ab_sub_9	Revela si los activos poseen subvenciones	0 = No lo menciona 1 = No 2 = Si
ab_det_10	Detalla grupos de activos	0 = No 1 = Si
ab_mov_11	Detalla movimientos del periodo	0 = No 1 = Si
ab_val_12	Aumenta el valor del activo	0 = No lo menciona 1 = No 2 = Si
ab_fia_13	Revela que no pueden medirse de forma fiable	0 = No lo menciona 1 = Si
ab_com_14	Revela si posee compromisos	0 = No lo menciona 1 = Si 2 = No
ab_gar_15	Revela si posee activos como garantía	0 = No lo menciona 1 = No 2 = Si
ab_bos_23	Revela que posee bosques	0 = No 1 = Si
ab_vi_24	Revela que posee viñas	0 = No 1 = Si
ab_arb_25	Revela que posee árboles frutales	0 = No 1 = Si
ab_mol_26	Revela que posee moluscos	0 = No 1 = Si
ab_sal_27	Revela que posee Salares	0 = No 1 = Si
ab_pec_28	Revela que posee Peces	0 = No 1 = Si
ab_sie_29	Revela que posee siembras	0 = No 1 = Si
ab_ani_30	Revela que posee animales	0 = No 1 = Si

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 3		
Descripción de variables escalares		
Variable en SPSS	Descripción	Valores
Variables relativas a la NIC 40 y 41		
abpi_rent_1	Ratio Rentabilidad sobre Activos	Escalar
abpi_apal_2	Ratio Apalancamiento	Escalar
abpi_tact_3	Total Activos	Escalar
abpi_util_4	Utilidades Netas	Escalar
abpi_tpag_5	Número de páginas de los EE FF	Escalar
abpi_PT_7	Pasivos Totales	Escalar
Variables relativas sólo a la NIC 40		
pi_npc_1	Número de palabras de políticas contables	
pi_nre_2	Número de palabras de revelaciones	Escalar
pi_ntr_3	Número de tablas de revelaciones	Escalar
pi_Pinv_10	Propiedades de Inversión	Escalar
pi_PInvANC_11	Ratio Propiedades de Inversión/Activos No Corrientes	Escalar
pi_PInvAT_12	Ratio Propiedades de Inversión/Activos Totales	Escalar
Variables relativas sólo a la NIC 41		
ab_npc_1	Número de palabras de las políticas contables	Escalar
ab_nre_2	Número de palabras en las revelaciones de las notas de los EE FF	Escalar
ab_tas_5	Valor de la tasa	Escalar
ab_nta_16	Número de tablas explicativas en las revelaciones de las notas de EE FF	Escalar
ab_abnc_17	Ratio Activos Biológicos No Corrientes sobre Activos No Corrientes	Escalar
ab_abc_18	Ratio Activos Biológicos Corrientes sobre Activos Corrientes	Escalar
ab_tab_19	Ratio Total Activos Biológicos sobre Total Activos	Escalar
ab_tabnc_20	Activo Biológicos No Corrientes	Escalar
ab_tabc_21	Activos Biológicos Corrientes	Escalar
ab_tab_22	Total Activos Biológicos	Escalar

Fuente: Elaboración propia

RESULTADOS

ANÁLISIS DESCRIPTIVO

En la tabla 1 podemos apreciar el tamaño de cada partida en relación al total de ellas, separando a las empresas que posean tanto propiedades de inversión como activos biológicos, destacando que las propiedades de inversión tienen mayor presencia (52,9%), inclusive en comparación con la suma de las otras dos clasificaciones (47,1% entre ambas).

Tabla 1. Tamaño relativo de partidas analizadas.

		Tipo de Activo			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Activo Biológico	12	35,3	35,3	35,3
	Activo Biológico y Propiedad de Inversión	4	11,8	11,8	47,1
	Propiedad de Inversión	18	52,9	52,9	100,0
	Total	34	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

Ahora en la tabla 2 se muestra particularmente para los Activos Biológicos los dos métodos de valoración, observando la presencia porcentual de cada uno de ellos en los distintos tipos de activos, pudiendo ver que en cuatro de los siete tipos clasificados el método de Valor Razonable es mayoría (bosques, moluscos y peces con el 100%, y en animales con el 66,7%), luego en siembras los métodos observados son compartidos (50%) y en viñedos y árboles frutales se valora mayormente con el método del costo (87,5% y 100%, respectivamente).

Tabla 2. Presencia porcentual de Activos Biológicos, en cada método de valoración.

		Método Valoración Activos Biológicos					
		Método del Costo		Método del Valor Razonable		Total	
		Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
Bosques	Si	0	0,0%	2	100,0%	2	100,0%
Viñedos	Si	7	87,5%	1	12,5%	8	100,0%
Árboles Frutales	Si	2	100,0%	0	0,0%	2	100,0%
Moluscos	Si	0	0,0%	5	100,0%	5	100,0%
Peces	Si	0	0,0%	4	100,0%	4	100,0%
Siembras	Si	1	50,0%	1	50,0%	2	100,0%
Animales	Si	1	33,3%	2	66,7%	3	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Relacionada con la Tabla 2 tenemos la metodología de Valor Razonable para los activos biológicos que ocupan tal valoración (véase tabla 3), en la que, para los mismos tipos de activos, se evidencia que la mayoría utiliza valores de mercado en la valoración (viñedos, peces, siembras y animales en su totalidad, 80% de los moluscos), mientras que en los bosques se efectúa descuento de flujos (en un 100%). Los árboles frutales ocupan en su totalidad Modelo del costo.

Tabla 3. Presencia de cada Activo Biológico en las metodologías de Valor Razonable.

		Metodología Valor Razonable Activos Biológicos					
		Valores de Mercado		Descuento de Flujos		Total	
		Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
Bosques	Si	0	0,0%	2	100,0%	2	100,0%
Viñedos	Si	1	100,0%	0	0,0%	1	100,0%
Árboles Frutales	Si	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Moluscos	Si	4	80,0%	1	20,0%	5	100,0%
Peces	Si	4	100,0%	0	0,0%	4	100,0%
Siembras	Si	1	100,0%	0	0,0%	1	100,0%
Animales	Si	2	100,0%	0	0,0%	2	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

También podemos analizar estadísticos como la media, el valor máximo y mínimo y la desviación típica de los activos totales, utilidades, el ratio entre ellos y en particular del total de activos biológicos, agregando además indicadores como el número de páginas en los EEFF, el total de palabras tanto en políticas contables como en explicación de saldo de activos biológicos y el número total de tablas ocupadas en la explicación de saldo de tales activos (véase tabla 4).

Podemos ver en las partidas de utilidad y activos grandes diferencias o desviaciones, observando grandes tramos entre los valores mínimos y máximos. En cuanto a los indicadores de páginas, palabras y número de tablas podemos ver que existen grandes desviaciones, fenómeno observado en la desviación típica. Las partidas e indicadores de Propiedades de Inversión no se consideran por ahora.

Tabla 4. Estadísticos para distintos indicadores sobre Activos Biológicos.

	Tipo de Activo			
	Activo Biológico			
	Media	Máximo	Mínimo	Desviación típica
Total Activos (Miles de \$)	689.896.597	6.030.945.697	29.460.005	1.689.375.089
Utilidades Netas (Miles de \$)	39.577.678	299.767.104	-7.540.757	83.949.572
Resultado Ejercicio ponderado por Total Activos	0,0733	0,2674	-0,0275	0,0757
Total Activos Biológicos (Miles de \$)	149.138.425	1.574.420.135	297.219	449.437.659
Propiedades de Inversión (Miles de \$)
Número de páginas de los EE FF	92	138	65	25
Total palabras en Política Contable - Activos Biológicos	271	593	39	174
Total palabras en Explicación de Saldo - Activos Biológicos	325	912	22	309
Total Tablas utilizadas en Explicación de Saldo - Activos Biológicos	3	11	0	3
Total palabras de Política Contable - Propiedades de Inversión
Total palabras en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión
Total Tablas utilizadas en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 5 encontramos un análisis similar al realizado para la tabla 4, la diferencia radica en que se analizan a las entidades de la muestra que poseen tanto activos biológicos como propiedades de inversión.

Tanto en los activos totales como en rentabilidad, comparativamente con la tabla anterior, la media, el máximo y el mínimo aumentan su valor, aunque se siguen apreciando diferencias entre los extremos. El ratio rentabilidad sobre activos es relativamente similar. Se puede desprender también que existe una gran diferencia entre los saldos de activo biológico y propiedades de inversión (el primer importe es casi 33 veces mayor que el segundo, en promedio). También tenemos que las distancias entre mínimos y máximos en los indicadores de palabras y tablas se reducen, en comparación con la tabla 4.

Tabla 5. Estadísticos para distintos indicadores sobre Activos Biológicos y Propiedades de Inversión.

Fuente: Elaboración propia.

	Tipo de Activo			
	Activo Biológico y Propiedad de Inversión			
	Media	Máximo	Mínimo	Desviación típica
Total Activos (Miles de \$)	2.679.145.308	9.109.701.889	227.400.661	4.309.113.481
Utilidades Netas (Miles de \$)	157.397.168	484.919.386	11.942.370	224.159.431
Resultado Ejercicio ponderado por Total Activos	0,0665	0,1041	0,0524	0,0251
Total Activos Biológicos (Miles de \$)	456.821.911	1.777.473.986	3.204.119	880.502.376
Propiedades de Inversión (Miles de \$)	14.025.593	43.474.103	429.352	19.842.040
Número de páginas de los EE FF	109	141	85	26
Total palabras en Política Contable - Activos Biológicos	205	372	97	119
Total palabras en Explicación de Saldo - Activos Biológicos	666	1.275	136	521
Total Tablas utilizadas en Explicación de Saldo - Activos Biológicos	3	4	1	2
Total palabras de Política Contable - Propiedades de Inversión	86	126	40	36
Total palabras en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión	127	216	38	79
Total Tablas utilizadas en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión	2	3	1	1

El mismo análisis anterior se replica ahora para las empresas con propiedades de inversión solamente, en la tabla 6, encontrando igualmente desviaciones importantes, inclusive para los indicadores de número de palabras y tablas. En comparación con la tabla 5, podemos ver que en promedio el saldo de las propiedades de inversión es mucho mayor, no observando mucha diferencia en los mínimos y máximos de esta cuenta del activo.

Tabla 6. Estadísticos para distintos indicadores sobre Propiedades de Inversión.

	Tipo de Activo			
	Propiedad de Inversión			
	Media	Máximo	Mínimo	Desviación típica
Total Activos (Miles de \$)	2.402.316.846	13.005.845.107	36.056.059	3.389.953.377
Utilidades Netas (Miles de \$)	159.462.369	1.100.688.408	-3.286.552	262.792.823
Resultado Ejercicio ponderado por Total Activos	0,0924	0,3431	-0,0099	0,0992
Total Activos Biológicos (Miles de \$)
Propiedades de Inversión (Miles de \$)	198.351.571	1.511.159.864	438.394	446.483.150
Número de páginas de los EE FF	117	212	59	46
Total palabras en Política Contable - Activos Biológicos
Total palabras en Explicación de Saldo - Activos Biológicos
Total Tablas utilizadas en Explicación de Saldo - Activos Biológicos
Total palabras de Política Contable - Propiedades de Inversión	124	402	29	84
Total palabras en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión	103	277	0	80
Total Tablas utilizadas en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión	2	6	0	1

Fuente: Elaboración propia.

ANÁLISIS INFERENCIAL

Con respecto al análisis inferencial se utilizó un valor de significancia del 0,05.

En el primer test utilizado en SPSS se observaron las correlaciones de las variables escalares entre sí (Véase Tabla 7).

Tabla 7. Correlaciones entre variables escalares.

		Correlaciones								
		Número de páginas de los EE FF	Total palabras en Política Contable - Activos Biológicos	Total palabras en Explicación de Saldo - Activos Biológicos	Total palabras de Política Contable - Propiedades de Inversión	Total palabras en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión	Resultado Ejercicio ponderado por Total Activos	Total Activos	Total Activos Biológicos	Propiedades de Inversión
Número de páginas de los EE FF	Correlación de Pearson	1	-0,035	0,325	-0,175	-0,161	-0,115	,482(**)	,642(**)	0,378
	Sig. (bilateral)		0,896	0,219	0,436	0,474	0,516	0,004	0,007	0,083
	N	34	16	16	22	22	34	34	16	22
Total palabras en Política Contable - Activos Biológicos	Correlación de Pearson	-0,035	1	-0,100	0,341	-0,549	0,013	0,087	0,099	0,902
	Sig. (bilateral)	0,896		0,712	0,659	0,451	0,961	0,748	0,715	0,098
	N	16	16	16	4	4	16	16	16	4
Total palabras en Explicación de Saldo - Activos Biológicos	Correlación de Pearson	0,325	-0,100	1	0,800	-0,048	-0,250	0,294	0,272	0,189
	Sig. (bilateral)	0,219	0,712		0,200	0,952	0,351	0,270	0,308	0,811
	N	16	16	16	4	4	16	16	16	4
Total palabras de Política Contable - Propiedades de Inversión	Correlación de Pearson	-0,175	0,341	0,800	1	0,361	-0,189	-0,077	0,202	0,422
	Sig. (bilateral)	0,436	0,659	0,200		0,099	0,398	0,732	0,798	0,050
	N	22	4	4	22	22	22	22	4	22
Total palabras en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión	Correlación de Pearson	-0,161	-0,549	-0,048	0,361	1	0,200	0,135	-0,739	,439(*)
	Sig. (bilateral)	0,474	0,451	0,952	0,099		0,372	0,549	0,261	0,041
	N	22	4	4	22	22	22	22	4	22
Resultado Ejercicio ponderado por Total Activos	Correlación de Pearson	-0,115	0,013	-0,250	-0,189	0,200	1	-0,137	-0,127	-0,137
	Sig. (bilateral)	0,516	0,961	0,351	0,398	0,372		0,439	0,638	0,543
	N	34	16	16	22	22	34	34	16	22
Total Activos	Correlación de Pearson	,482(**)	0,087	0,294	-0,077	0,135	-0,137	1	,982(**)	0,341
	Sig. (bilateral)	0,004	0,748	0,270	0,732	0,549	0,439		0,000	0,120
	N	34	16	16	22	22	34	34	16	22
Total Activos Biológicos	Correlación de Pearson	,642(**)	0,099	0,272	0,202	-0,739	-0,127	,982(**)	1	,988(*)
	Sig. (bilateral)	0,007	0,715	0,308	0,798	0,261	0,638	0,000		0,012
	N	16	16	16	4	4	16	16	16	4
Propiedades de Inversión	Correlación de Pearson	0,378	0,902	0,189	0,422	,439(*)	-0,137	0,341	,988(*)	1
	Sig. (bilateral)	0,083	0,098	0,811	0,050	0,041	0,543	0,120	0,012	
	N	22	4	4	22	22	22	22	4	22

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia.

El test de correlaciones arrojó que el total de activos que tiene una empresa impacta en el número de páginas que poseen sus EEFF (correlación de 0,482).

Otro resultado destacable es que el total de activos biológicos también impacta en el número de páginas de los EEFF (correlación de 0,642).

Con estos resultados ya podemos darnos cuenta que estamos en presencia de asimetrías de información. Por lo que las empresas más grandes, tomando como medida de tamaño el activo total o total activos biológicos, reportan más cantidad de páginas en sus estados financieros.

El segundo análisis realizado fue ver qué tipos de métodos de valorización ocupan las empresas de la muestra (Véase Tabla 8).

Tabla 8. Métodos de valorización utilizados por empresas.

		Método Valoración Activos Biológicos								
		Método del Costo			Método del Valor Razonable			Total		
		Recuento	% de la fila	% del N de la columna	Recuento	% de la fila	% del N de la columna	Recuento	% de la fila	% del N de la columna
Tipo de Activo	Activo Biológico	5	41,7%	62,5%	7	58,3%	87,5%	12	100,0%	75,0%
	Activo Biológico y Propiedad de Inversión	3	75,0%	37,5%	1	25,0%	12,5%	4	100,0%	25,0%
	Propiedad de Inversión	0	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%
	Total	8	50,0%	100,0%	8	50,0%	100,0%	16	100,0%	100,0%

		Método Valoración Propiedad de Inversión					
		Método del Costo			Método Valor Razonable		
		Recuento	% de la fila	% del N de la columna	Recuento	% de la fila	% del N de la columna
Tipo de Activo	Activo Biológico	0	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%
	Activo Biológico y Propiedad de Inversión	3	100,0%	17,6%	0	0,0%	0,0%
	Propiedad de Inversión	14	77,8%	82,4%	4	22,2%	100,0%
	Total	17	81,0%	100,0%	4	19,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Este análisis nos arrojó que dentro de la muestra de activos biológicos las empresas utilizan con mayor frecuencia el método de valor razonable (58,3% de la muestra).

Con respecto a la muestra de propiedad de inversión el método más utilizado es el método del costo (77,8% de la muestra).

Por último la muestra de empresas que poseen tanto activos biológicos como propiedad de inversión, el método más utilizado es el método del costo (75% de la muestra).

Con estos resultados podemos darnos cuenta de que las empresas están utilizando diferentes métodos de valorización para estimar sus activos biológicos y propiedades de inversión, por lo que reportan diferente información en sus EEFF.

El tercer test llevado a cabo fue el de Mann-Whitney para ver si los diferentes métodos de valorización explican el número de palabras tanto de las políticas contables como de las revelaciones en explicación de saldos de la muestra.

La primera muestra analizada fue la de activos biológicos (Véase Tabla 9).

Tabla 9. Número de palabras de Políticas Contables y Explicación de Saldo según método de valorización, para Activos Biológicos.

Rangos				
	Método Valoración Activos Biológicos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Total palabras en Política Contable - Activos Biológicos	Método del Costo	8	5,88	47,00
	Método del Valor Razonable	8	11,13	89,00
	Total	16		
Total palabras en Explicación de Saldo - Activos Biológicos	Método del Costo	8	9,56	76,50
	Método del Valor Razonable	8	7,44	59,50
	Total	16		

Estadísticos de contraste(b)		
	Total palabras en Política Contable - Activos Biológicos	Total palabras en Explicación de Saldo - Activos Biológicos
U de Mann-Whitney	11,000	23,500
W de Wilcoxon	47,000	59,500
Z	-2,205	-0,893
Sig. asintót. (bilateral)	0,027	0,372
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,028(a)	,382(a)

a. No corregidos para los empates.

b. Variable de agrupación: Método Valoración Activos Biológicos

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados arrojados fueron que dependiendo del método que ocupa la empresa para su activo biológico es que se redactan más palabras o menos palabras en sus políticas contables. El rango promedio para el método del costo y valor razonable fue 9,56 y 7,44 respectivamente. Al compararlos identificamos que las diferencias son significativas (0,28).

El otro resultado identificado es que el número de palabras redactadas en la explicación de saldos entre ambos métodos no presenta diferencias significativas (0,382).

La segunda muestra analizada fue la de propiedad de inversión (Véase Tabla 10).

Tabla 10. Número de palabras de Políticas Contables y Explicación de Saldo según método de valorización, para Propiedades de Inversión.

Rangos				
	Método Valoración Propiedad de Inversión	N	Rango promedio	Suma de rangos
Total palabras de Política Contable - Propiedades de Inversión	Método del Costo	17	11,21	190,50
	Método Valor Razonable	4	10,13	40,50
	Total	21		
Total palabras en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión	Método del Costo	17	9,94	169,00
	Método Valor Razonable	4	15,50	62,00
	Total	21		

Estadísticos de contraste(b)		
	Total palabras de Política Contable - Propiedades de Inversión	Total palabras en Explicación de Saldo - Propiedades de Inversión
U de Mann-Whitney	30,500	16,000
W de Wilcoxon	40,500	169,000
Z	-0,314	-1,614
Sig. asintót. (bilateral)	0,754	0,106
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,763(a)	,120(a)

a. No corregidos para los empates.

b. Variable de agrupación: Método Valoración Propiedad de Inversión Fuente: Elaboración propia.

Los resultados arrojados fueron que no existen diferencias significativas entre los métodos que ocupa la empresa para su propiedad de inversión tanto para el número de palabras de política contable (0,763) como total de palabras en explicación de saldos (0,12).

CONCLUSIONES

De los resultados obtenidos en la presente investigación se concluye que existen discrepancias entre la información que presentan las empresas de la muestra de Activo Biológico, NIC 41, en función del método de valorización que utilizan. Esto avala una de las hipótesis (H1) en cuanto a que existen asimetrías de información en las políticas contables que revelan las empresas sobre los activos biológicos.

Otra conclusión importante es que en las empresas analizadas, las de mayor tamaño (tomando como indicador el total de activos) presentan mayor cantidad de páginas en sus EEFF en comparación con las más pequeñas, por lo que se establece que, utilizando valor razonable existen asimetrías de información cumpliendo otra de las hipótesis (H3). Se deben tener ciertas consideraciones en esta última conclusión debido a que las empresas de mayor tamaño podrían tener acceso a profesionales de mayor calidad, los que confeccionarían EEFF más completos, o incluso puede existir la necesidad en empresas grandes de crear informes que abarquen mayores transacciones o saldos, y por ende que incluyan más notas explicativas de saldos o políticas contables.

Por otro lado se comprueba que las variables estudiadas con respecto a las Propiedades de Inversión de las entidades de la muestra no se relacionan significativamente con el número de palabras de políticas contables y explicación de saldos de esta cuenta.

De las empresas estudiadas también podemos señalar, entre las que manejan Activos Biológicos, que mayoritariamente valorizan mediante valor razonable, utilizando generalmente valores de mercado para ello.

En partidas de activo, rentabilidad, en el ratio entre éstas y en los indicadores de número de palabras y número de tablas de ambos tipos de activos, se evidencian grandes diferencias en los valores mínimos y máximos, existiendo por ende significativas desviaciones. Por otro parte, el método más utilizado en propiedades de inversión de estas entidades es el costo histórico.

El presente trabajo busca contribuir al conocimiento contable de las asimetrías de información con un análisis empírico y actual. La investigación posee implicancias para trabajos posteriores, los que podrían incluir nuevas variables y criterios para dar fundamento a la investigación de asimetrías de información bajo valor razonable.

BIBLIOGRAFÍA

- Argiles J., Slof J. (2001)**, “New Opportunities for Farm Accounting”, European Accounting Review, n° 497.
- Arquero J. (2007)**, “Tratamiento de los Activos no Corrientes Mantenidos para la Venta”, Universidad de Sevilla.
- Caparrós M., Bentabol M. (2003)**, “El inmovilizado material en el modelo del IASB: Especial referencia a las propiedades de inversión según la NIC/NIIF 40”, Universidad de Málaga.
- Deloitte (2009)**, “Las IFRS en el Sector Inmobiliario, no sólo contabilización y presentación de informes”, México.
- Fullana C., Ortuño S. (2006)**, “Aplicación de la NIC 41 en la valorización de activos de empresas forestales”, Universidad Pontificia Comillas de Madrid, ICADE.
- González I., Herreros J. (2002)**, “Valor Razonable y libro blanco: repercusiones prácticas”, revista Partida Doble, N° 136.
- Hogg J., Jobstl H. (2008)**, “Developments in forestry Business accounting and reporting: An International study”, Austrian journal of Forest Science, n° 219.
- Jiménez M., García M., Pagola A. (2002)**, “Las propiedades de inversión en las normas internacionales de contabilidad: La NIC 40”, revista Partida Doble, N° 131.
- Mesen V. (2007)**, “Los activos biológicos: Un nuevo concepto, un nuevo criterio contable”, TEC empresarial, Vol 1, Costa Rica.
- Palavecinos S., Azúa B. (2006)**, “Alcances sobre el concepto de Valor Razonable”, Revista CAPIC, Vol. 4, Chile.
- Price Waterhouse Coopers (2008)**, “Guía rápida IFRS”, Chile.
- Rodríguez, R. Di Lauro, R. (2007)**, “Problemática de la aplicación de la NIC 41”, Revista partida doble, N° 185.
- Sánchez C., Heiberg A. (2010)**, “El valor razonable y la calidad de la información financiera”, Revista Visión Gerencial, año 9, N° 2.
- Suárez J., (2011)**, “Criterios de valoración en contabilidad y su impacto sobre la representación de la realidad económica organizacional”, Centro Editorial Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia, N° 8.

ANEXOS

RESUMEN DE LA BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA

Autor	Descripción
Price Waterhouse Coopers (2008)	Ofrece un resumen de los requisitos de reconocimiento y valoración de las NIIF emitidas hasta el 31 de Enero de 2008. No se incluyen los requisitos de presentación de información.
Palavecinos y Azúa (2006)	Se examina la aplicación del concepto de Valor Razonable en diversos países. Para tal efecto se realizó una búsqueda sobre la aplicación de dicho concepto en numerosos países, preferentemente de América Latina. La hipótesis es que la aplicación del concepto de Valor Razonable, en todos los países estudiados, implica el uso de diversos criterios de medición. Al analizar las NIC se valida esta hipótesis.
González y Herreros (2002)	El artículo analiza las diferentes NIC en las que se contempla el Valor Razonable, prestando especial atención a la NIC 39 sobre Instrumentos financieros, así como al tratamiento que debe darse a las diferentes operaciones de cobertura con dichos instrumentos.
Deloitte (2009)	Se presentan diversos aspectos relacionados con la aplicación de IFRS en el sector inmobiliario, como los retos y oportunidades en el mencionado sector, el plan de acción, dos enfoques de conversión, situaciones técnico-contables para las compañías del sector inmobiliario, cómo facilitar la transición, liderazgo y recursos involucrados.
Arquero (2007)	Se hace una distinción entre inmovilizados, inversiones inmobiliarias y activos no corrientes destinados a la venta, para un análisis más adecuado de los rendimientos obtenidos por la actividad y una identificación más correcta de los activos necesarios para ello.
Jiménez, García y Pagola (2002)	Se centra en analizar la NIC 40, cuya principal novedad (al momento de su aparición) es la introducción de un modelo a valor razonable para activos no financieros. También se exponen las principales diferencias entre la NIC 40 y la normativa contable española, especialmente referenciada al Plan General de Contabilidad.
Morales y Bentabol (2003)	El trabajo se centra en la NIC/NIIF 40 referida a aquellos elementos del inmovilizado material que se corresponden con las inversiones en activos fijos que, por no destinarse a su aplicación al proceso productivo, se catalogan como inversiones financieras permanentes, aunque su naturaleza no responda a instrumentos financieros propiamente dichos.

Autor	Descripción
Argiles y Siof (2001)	Este trabajo comienza observando que existe una brecha entre la contabilidad en general y el bajo nivel de las prácticas contables en el sector agrícola. . En conclusión, se analiza en detalle la compatibilidad de la NIC 41 y la FADN, y se identifican los cambios en los procedimientos que la FADN necesitaría para adaptarse a la NIC 41.
Fullana y Ortuño (2006)	Esta investigación habla acerca del proceso de adopción de IFRS por parte de la Unión Europea, que desde el 2005 ha cambiado el ambiente contable europeo.Finalmente los autores concluyen con el nuevo desafío que implica este escenario identificando principalmente el aumento de la carga de trabajo para los departamentos contables y lo complejo de determinar el valor razonable de las partidas agrícolas.
Hogg y Jobstl (2008)	El estudio hace una comparación entre diversos países contrastando las prácticas contables de la industria forestal considerando diferencias en el desarrollo de los negocios y prácticas contables debido a las diferentes culturas. Concluye con que cada país entiende de diversas maneras el activo biológico por lo que Las IFRS además de
Mesen (2007)	El objetivo de este artículo consiste en establecer el alcance del concepto de activos biológicos y los criterios utilizados para el tratamiento de estos. Se analizan detalladamente cada una de las metodologías que la nueva norma permite. Finalmente el estudio busca establecer el impacto de los nuevos criterios de contabilización de los activos biológicos sobre la posición financiera, resultados de operación y flujos de efectivo de las entidades.
Rodríguez y Di Lauro (2007)	Esta publicación expone la adopción de la NIC 41 en el contexto europeo plantea una serie de interrogantes relativas por una parte, a la efectiva aplicabilidad del valor razonable en la valoración de los activos y los productos agrarios . Como conclusiones presentan la necesidad de replantear de forma crítica el alcance de la finalidad general de la norma y los principios de redacción del balance.
Sánchez y Heiberg (2010)	El estudio comienza con un diagnostico respecto a la convergencia a las Normas Internacionales de Información Financiera, la consideran como uno de los grandes avances para la armonización contable.Concluye que al utilizar el valor razonable se conduce a la necesidad de prestar especial atención a las secciones de revelación que establecen las normas.