

**TESIS**  
**PARA OPTAR AL GRADO DE**  
**MAGISTER EN CIENCIA POLITICA**

“Incentivos Institucionales para la Participación Ciudadana  
en Chile”

MAYO DE 2012

Profesor Guía: Jaime Baeza

Alumno: Felipe Saavedra

Promoción: 2005-2006

## **AGRADECIMIENTOS**

No puedo dejar de agradecer a todos los que han hecho posible este trabajo. Alumnos de mis cursos de psicología, compañeros de pregrado y compañeros de este mismo magister, profesores siempre inspiradores, amigos del colegio y familia. Todas personas que indirectamente en conversaciones y discusiones cotidianas y espontáneas me han ayudado a mantener el ejercicio siempre sano de estar “pensando en mi país”.

Ha sido un trabajo arduo pero gratificante y debo agradecer en especial la ayuda de Jaime Baeza, mi profesor guía quién siempre se dio el tiempo y espacio para acoger dudas y, por sobre todo, retroalimentar valiosamente el trabajo de elaboración de esta tesis.

A Claudia Celis y Nicolás Didier mis gracias infinitas por su apoyo en el análisis estadístico realizado para el capítulo tres.

Al Instituto de Asuntos Públicos por acoger en un primer lugar mi interés académico aceptando mi ingreso al Magister de Ciencia Política; y luego por responder con calidad en su enseñanza a dicha inquietud.

Finalmente, quiero agradecer a todos los que con sus reflexiones poco complacientes me han infundido la necesidad de desear un país mejor, más democrático, participativo, justo y humano.

## INDICE

<b>AGRADECIMIENTOS</b>	<b>1</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>CAPÍTULO UNO: “MARCO TEÓRICO”</b>	<b>8</b>
<b>CAPÍTULO DOS: “NUEVA ECONOMÍA POLÍTICA Y TEORÍA DE LA ELECCIÓN RACIONAL.”</b>	<b>18</b>
<b>CAPÍTULO TRES: “CAPITAL SOCIAL EN CHILE”</b>	<b>25</b>
<b>CAPÍTULO CUATRO: “PARTICIPACIÓN CIUDADANA: LA BRECHA ACTUAL”</b>	<b>41</b>
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>48</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>57</b>
<b>ANEXO 1 (REGRESIONES MÚLTIPLES)</b>	<b>61</b>

## INTRODUCCIÓN

La participación en democracia es un tema que en el último tiempo ha acaparado bastantes opiniones, discusiones y planteamientos. El movimiento por la educación secundaria y universitaria, las marchas en protesta por “Hidro Aysen”, la solicitud y presión de ciertos grupos de interés y movimientos sociales por participar de manera más activa en los procesos de toma de decisión de los gobiernos, entre otros hechos, son fenómenos que al menos instalan la percepción de cierta brecha entre estructura e institucionalidad democrática v/s participación de los ciudadanos en democracia.

En el presente trabajo de tesis se desarrolla la temática de la participación ciudadana bajo la óptica del capital social, entendiendo que el concepto central que guía el estudio es el entender y asumir el constructo de participación como un factor influyente en la calidad de una democracia y que por lo tanto sería un eje a potenciar.

De esta manera, se realiza un marco teórico o referencial que incluye a autores como Robert Putnam y Pippa Norris con el fin de reafirmar el valor de la participación por un lado; e identificar variaciones y evolución de ésta en las democracias modernas.

Se describe la problemática del capital social en relación a la participación ciudadana sobre la convicción de la importancia que tiene para el crecimiento y desarrollo de un país la articulación de redes que hagan posible la cooperación y generación de “tramas de confianza”; la importancia de poseer “valores cívicos” compartidos y, por sobre todo, la importancia de tener una comunidad activa y fiscalizadora de sus instituciones.

Bajo un marco teórico que descansa en la teoría de la “Elección Racional” en articulación con los aportes teóricos de los ya nombrados Putnam y Norris, entre otros; se procede a describir el concepto de capital social desde la perspectiva de la ciencia política, para luego detallar la evolución de la participación ciudadana en el último tiempo planteada como el reflejo de una transición que va de sociedades agrícolas a industriales y, posteriormente, de sociedades industriales a postindustriales.

Finalmente, se hace una asociación entre capital social, democracia y modernización para terminar concluyendo con la pregunta de investigación orientada a pesquisar si:

**¿Están dados en Chile los incentivos institucionales necesarios para establecer un buen nivel de participación ciudadana?**

Responder esta pregunta emanada del marco teórico implicará delimitar como variable dependiente el concepto de **Participación Ciudadana** e identificar, como variables explicativas o independientes, los conceptos de **Incentivos** para la Participación, **Asociatividad** y **Acción Colectiva**.

Como hipótesis se plantea que Chile, en lo que respecta a participación ciudadana, está en la transición subsecuente de las sociedades industriales a postindustriales, con niveles crecientes de educación, información y comunicaciones y en donde se necesita establecer las bases para una participación ciudadana con formas más exigentes de expresión, organización y movilización política.

Para dar respuesta a la hipótesis planteada, se empleó una metodología que contempló la revisión bibliográfica y en donde se desarrolló en el capítulo dos el concepto de Incentivo en relación a su impacto con la participación ciudadana.

El objetivo del mencionado capítulo es asentar el carácter interdisciplinario de los conceptos de capital social, participación ciudadana y asociatividad abordados previamente en el marco teórico.

A través de ejemplos de realidades y estudios en el África realizados por Robert Bates (1989) se desprenden desde la teoría de la elección racional explicaciones para ciertos comportamientos que van más allá de la influencia cultural y de las pautas de socialización.

Luego, con autores como James Scott (1976) se aborda el aspecto “decisional” como argumento explicativo para que ciertos ciudadanos en África, sobre todo campesinos, prefieran instituciones redistributivas y de propiedad común amparados en una elección racional basada en la aversión al riesgo.

De estos estudios en África se desprende la importancia de los conceptos de la

teoría de la elección racional en general y de los incentivos en particular, haciéndose este último factor condicionante para los ciudadanos o individuos que toman decisiones.

Se expusieron los conceptos de “externalidades”, “costos de transacción”, “compromiso”, “restricciones institucionales” e “información asimétrica” desde una perspectiva basada en la Nueva Economía Política con el objetivo de operacionalizar la variable independiente de esta tesis que refiere al constructo **incentivo**.

North(1973), Shepsle (1987), Downs (1957), Saieghy Tomassi (1998), son los autores que se utilizaron para alimentar el constructo y así poder instalar la óptica de la Nueva Economía Política (NEP) como base para el entendimiento de conductas que se rigen desde la estrategia, la decisión, la evaluación y el incentivo. Aspecto que destaca en esta óptica está dado por el reconocer la racionalidad en las decisiones que aluden a la participación ciudadana y, por lo tanto, en reconocer factores del entorno que son manipulables. Se entiende entonces que el promover determinadas políticas públicas o acciones desde el estado puede fomentar, incentivar, desarrollar o potenciar la participación ciudadana; o, por el contrario, desincentivarla y reducirla.

En el capítulo tres se abordó la temática del capital social en Chile y sus distintas perspectivas con el fin de operacionalizar el concepto con las variables independientes de asociatividad y acción colectiva.

Se inicia con una revisión del término acuñado por Putnam, dejándose constancia de lo complejo que es el concepto y lo difícil de su validación para la realidad latinoamericana en general, y chilena en particular. Se revisan artículos de Joignant, Osorio y Valdivieso, entre otros autores.

Se desarrollan definiciones específicas de Putnam que refieren a Briding Capital Social, Bonding Capital Social, Thick Capital Social, Thin Capital Social, InwardLooking y OutwardLooking. Se constata que el término de capital social, si bien no tiene una definición unívoca, es un término influyente para el establecimiento de políticas públicas.

Participación y confianza son conceptos operacionales centrales del capital social según Valdivieso y es por ello que se comienzan a medir en términos de participación convencional, participación no convencional y grado de confianza con el fin de obtener ciertas tendencias para Chile mediante modelos de regresión. En este capítulo se replica el modelo de Valdivieso con sus respectivas correlaciones y regresiones múltiples no hallándose los mismos resultados y evidenciándose que falta mucho para una medición objetiva, concreta y precisa de capital social y que aún existe ausencia de un modelo explicativo.

Si el objetivo del capítulo dos se traduce en una operacionalización de la variable independiente que alude al concepto de incentivo, el desarrollo del capítulo tres conlleva la operacionalización de la variable dependiente (**Participación Ciudadana**), y la operacionalización de las variables independientes de **Asociatividad** y **Acción Colectiva**.

El capítulo cuatro dio cuenta de los niveles de participación ciudadana en Chile y como los incentivos, la asociatividad y la acción colectiva han influido en dichos niveles.

Mencionar que para efectos de esta tesis, se operacionalizó el concepto de participación ciudadana como “el constructo que contiene las actitudes y disposiciones de los ciudadanos a participar en un contexto social; evocando tres características intrínsecas, a saber: a) Identificación y valoración de las instancias dispuestas por la institucionalidad pública; b) Actitud y opinión general positiva sobre la participación y c) Identificación y valoración de la participación en instituciones representativas.”

Utilizando el estudio de Recabarren y Aubry (2004), en este cuarto capítulo se exponen percepciones sobre la participación y cómo dichas percepciones medidas en seis encuestas regionales debieran ser factor influyente en las decisiones que se toman en la gestión pública de una democracia. Se levanta información que apoya el argumento que declara que en la actualidad ha aumentado la actitud positiva a participar, pero que aún hay considerables brechas entre actitudes y conductas desde el lado de los ciudadanos; y de necesidades de participación v/s estructura para la participación por

parte del estado. A los mencionados autores se suma una visión geográfica del capital social en Chile aportada Alex Alarcón y José Luis Bosch (2003) en donde se caracterizan valores, creencias y conductas asociativas según zona geográfica del país, distinguiendo zona norte, zona centro-sur, zona sur y zona metropolitana. El capítulo cuatro termina con la exposición del ensayo de sociología comparada de Eduardo Valenzuela y Carlos Cousiño (2000), en donde se contrastan las tasas de confianza social entre Chile y Estados Unidos atribuyéndose causas culturales e históricas a las diferencias pesquisadas.

Finalmente, se presentan las conclusiones a partir del desarrollo de los cuatro capítulos expuestos para dar cumplimiento el objetivo general que constó en revisar el estado del arte con el fin de identificar y conocer el nivel que posee Chile en relación al concepto de Participación Ciudadana y los Incentivos Institucionales que en ella influyen.

Así, se abordaron los objetivos específicos relacionados con operacionalizar los conceptos de Participación Ciudadana, Incentivos, Asociatividad y Acción Colectiva en el Marco del Capital Social; Identificar la existencia de métricas de participación ciudadana; Verificar la hipótesis de literaturas que plantean que a mayor desarrollo económico, educacional y social, mayor participación ciudadana; y Analizar los principales obstáculos a la participación ciudadana en Chile.

En definitiva, dentro de las conclusiones, se sugiere la importancia de no sólo medir el capital Social y la participación ciudadana, sino también desarrollarla. Se expone el modelo del comportamiento planificado de Ajzen como óptica proveniente de la psicología social y en dónde a través de creencias, norma subjetiva y control conductual percibido se puede indagar sobre como intencionar en el futuro conductas que sean más propensas para la asociatividad, la acción colectiva y, en definitiva, el desarrollo de confianza social y redes más articuladas para la cooperación y fiscalización de instituciones dentro del país.



## **CAPÍTULO UNO: “MARCO TEORICO”**

El presente marco teórico aborda los conceptos de capital social, acción colectiva y participación ciudadana. Expone los estudios de Robert Putnam (1993) acerca del capital social y el principio de asociatividad, continuando con las nuevas pautas de participación ciudadana que propone Pippa Norris (2002) en sus estudios sobre la democracia Mexicana y en los expuestos en “Democratic Phoenix”, haciéndose también breve referencia a los postulados de Ronald Inglehart sobre modernidad y post modernidad.

Además se revisa a autores como Laura Morales (2006) y Norbert Lechner (2002) para configurar el concepto de capital social y, sobre todo, el de participación ciudadana a un escenario ligado más a la realidad latinoamericana. Finalmente, dentro del marco teórico, se analizará el concepto de la teoría de la acción colectiva y el paradigma del “Free Rider” de Mancur Olson así como el concepto de Accountability de Guillermo O’Donell para dar cuenta de otras explicaciones referentes al fenómeno de la participación y que serán introducción al segundo capítulo de esta tesis.

### **1.1.- Capital Social: Perspectivas desde la Ciencia Política.**

Robert Putnam en sus estudios comparativos sobre las instituciones de Italia del Norte e Italia del Sur que dan origen a su publicación “Making Democracy Work, Civic Traditions in Modern Italy” en 1993, pretende responder la pregunta acerca de “¿Cuáles son las condiciones que permiten la creación de instituciones fuertes, responsables y efectivamente representativas?” (Putnam, 1993:6) Bajo esta pregunta se inician una serie de postulados que aluden a que las instituciones democráticas deben ser “responsables y eficientes, capaces de ser sensibles a las demandas sociales y efectivas para conseguir los objetivos planteados en un contexto de recursos escasos, fomentando así la

participación” (Putnam, 1993:9). El autor elabora así una teoría sobre el desempeño democrático de las instituciones en la cual argumenta que la existencia de patrones históricos determinarían el contexto socio-cultural en el que una comunidad se desenvuelve, haciendo así que la historia de una comunidad sea “factor causal” para la existencia o ausencia de lo que él denominó “comunidad cívica”

Pese a críticas realizadas al autor por el desarrollo de su teoría, existe consenso en asumir que el concepto de capital social es un aporte para entender la democracia dentro de una riqueza que suma un sin número de interacciones que convocan a disciplinas como la sociología, la economía, la antropología, la historia y a la ciencia política. También, y basados en autores como Coleman (1990), se declara la importancia de entender el concepto de capital social dentro de la teoría de la acción racional. Así, el capital social responde a una decisión de “inversión óptima realizada por agentes individuales, en tanto que debe entenderse como una externalidad generada a partir de ciertas interacciones sociales, tales como la confianza y la reducción de costos de transacción” (Collier, 1991)

Una definición detallada que ofrece Robert Putnam sobre capital social es el *“conjunto de redes, normas y confianza que posibilitan a los participantes una acción conjunta y eficaz para conseguir objetivos compartidos... El capital social, en resumen, refiere a las conexiones sociales y a la concurrencia de normas y confianza...”* (Putnam, 1995:664-665).

Esta definición toma más fuerza cuando la empezamos a asociar y vincular con otros conceptos como el capital humano, redes sociales y confianza social. Autores como Pierre Bourdieu también lo asocian a conceptos como capital cultural y capital económico, estudios del PNUD y sus programas para la superación de la pobreza (2001) y Desarrollo Humano (2008) también abordan el concepto, haciéndolo propio para cuando se necesita hablar de calidad, desarrollo y madurez de la democracia en un país o región.

Donde también hay consenso es que las formas y estilos de la participación que requiere este capital social para nutrirse han ido cambiando en el tiempo, y ya no se

parece en nada a las formas de participación social de la década del 1960. El mismo Putnam en su libro “Bowling Alone” (1995) identifica estos cambios y advierte, según su hipótesis, que el principio de asociatividad y, por consiguiente, el capital social, están en descenso en la sociedad norteamericana. Esta hipótesis ha sido bastante cuestionada en el entorno académico, y existen autores que hablan de un cambio en las formas de participación más que de un aumento o descenso de esta. En el siguiente punto se desarrolla, en relación a lo mencionado, el trabajo de Pippa Norris y su visión acerca de la participación ciudadana.

### **1.2.- Capital Social y Participación Ciudadana**

Uno de los puntos en los que existe mayor desacuerdo en los estudios sobre activismo y participación ciudadana es acerca de si estos fenómenos han disminuido en el último tiempo. Autores como el mismo Putnam en su libro Bowling alone documenta el fenómeno en Norte América. “Bowling alone es un esfuerzo por demostrar empíricamente la disminución del capital social en Estados Unidos” (Maya, 2002:5). Sin embargo, autores como Pippa Norris en sus estudios “Democratic Phoenix” y “La Participación Ciudadana en México”, ambos del 2002, plantean la hipótesis acerca que más que una disminución de la participación ciudadana y del activismo político, lo que se estaría produciendo es un cambio en las formas de esta participación y en las maneras de activismo.

La autora plantea que cualquier análisis integral tiene que derivarse de indicadores multidimensionales de la participación ciudadana e incorporar indicadores estructurales, conductuales y actitudinales, haciendo más rica la interpretación del fenómeno. De esta manera, se admite “el deterioro secular en las formas tradicionales de participación ciudadana” (Norris, 2002:3), pero se matiza dicho deterioro con las teorías de la modernización que destacan la reinención del activismo político.

De esta manera, se asume que la participación en términos convencionales (filiación a partidos políticos, número de votantes y participación en asociaciones comunitarias) ha ido decreciendo a partir de los años 60 en muchos estados del mundo. Sin embargo, esto se explicaría por la “diversificación de las agencias (las organizaciones colectivas que estructuran las actividades políticas); los repertorios (las acciones que se emplean comúnmente para la expresión política); y los objetivos (los actores políticos en los que los participantes pretenden influir)” (Norris, 2002:5).

En su trabajo teórico que une actitudes y conductas como variables independientes que explican el activismo político y la participación ciudadana, Pippa Norris plantea que estos cambios y diversificación de la manera en que los ciudadanos se manifiestan están dados en gran medida por el cambio de sociedades agrícolas a industriales y, a su vez, por el cambio de sociedades industriales a postindustriales, dando un marco evolutivo que tipifica las etapas de modernización de las sociedades.

De esta manera, se sugiere que la modernización de la sociedad conduce a que se sustituya la participación tradicional en actividades como la participación en las elecciones y la afiliación partidista por nuevas formas de actividad más exigentes, como la participación en los nuevos movimientos sociales y las campañas de apoyo a referéndums.

Así, la teoría de la modernización que se esboza en sus estudios sugieren que *“los cambios socioeconómicos en los procesos de producción subyacen a los cambios en el estado; en particular, que el aumento en los niveles de educación, alfabetización y riqueza en la transición de las economías agrícolas de subsistencia a naciones industrializadas genera condiciones que favorecen una mayor participación ciudadana en las urnas... La transición subsecuente de las sociedades industriales a postindustriales, con niveles crecientes de educación, información y comunicaciones, establece las bases para una participación ciudadana con formas más exigentes de expresión, organización y movilización política, ejemplificadas por las manifestaciones”* (Norris, 2002:16-17).

Con esto se está acotando que las formas más antiguas de participación

ciudadana tradicional no necesariamente se atrofian, si no que evolucionan. Los ciudadanos con mayores habilidades cognoscitivas y mejor informados pueden volverse más críticos de las operaciones del gobierno y del funcionamiento de las instituciones políticas tradicionales, pero al mismo tiempo muestran un acopio considerable de fe en los principios e ideales de la democracia representativa.

Ronald Inglehart (1977) plantea que las sociedades occidentales en vías de entrar en un estado “postindustrial” y donde las necesidades materiales inmediatas están cubiertas, presentan ciudadanos que pasan de los cálculos y reivindicaciones materialistas (ej.: aumento de sueldo) a reivindicaciones “postmaterialistas”, es decir, más abocadas a la defensa de la autonomía y de la identidad personal o preservación de la calidad de vida.

Las evidencias que se han presentado en los estudios de Pippa Norris proporcionan un apoyo empírico constante de esta explicación, ya sea en términos de conductas, como la participación electoral, el activismo asociativo, o la política de protesta, o de los indicadores actitudinales de las culturas democráticas.

Resumiendo, los trabajos de Norris sugieren que el paso de sociedades agrícolas a industriales fomentó la participación ciudadana clásica, entendida como el acudir a las urnas y el afiliarse a un partido político. Por otro lado, el paso de sociedades industriales a postindustriales, que implicaría mayores niveles de educación que , a su vez generarían mayor capital humano y habilidades cognoscitivas, desencadena nuevas formas de participación y activismo en los ciudadanos; no significando esto la extinción de estas conductas y actitudes. Esto se condice con lo que Barrington Moore (1966) ya había comentado décadas antes en torno a que los habitantes rurales proveyeron a la clase “revolucionaria” contemporánea.

Laura Morales (2002) refuerza los postulados de Norris al estudiar la evolución de la participación política y el asociacionismo en España. En sus investigaciones afirma que “la ciudadanía es cada vez más crítica de sus gobernantes y muestra una creciente desconfianza hacia las distintas instituciones sociales y políticas” (Morales, 2002:52).

Admite que el consenso general entre los analista españoles es el que la

participación política y ciudadana ha disminuido en las últimas décadas en España. Sin embargo, la autora muestra con cifras concretas el aumento en las tasas de asociacionismo de las organizaciones de derechos humanos y la tendencia a participar más en acciones de protesta.

En resumen, en sus análisis se puede constatar el “poco apoyo empírico a la tesis sobre la existencia de una crisis participativa entre las generaciones más jóvenes de España... Esa hipótesis aparece sostenible solo en el caso de la participación a través de organizaciones políticas y a través de formas de acción relacionadas con la política electoral y partidista... las generaciones más jóvenes se ven bastante participativas en asociaciones no políticas” (Morales, 2002:76)

### **1.3 Capital Social, Democracia y Modernización.**

Quizás una de las razones de por qué el capital social es un concepto tan utilizado pese a todas las críticas metodológicas que se le pueden hacer, radica en su carácter de variable explicativa multidimensional. Es un concepto que abarca lo político, lo sociológico, lo económico, lo histórico e incluso lo antropológico. Se aceptará que las explicaciones a fenómenos y objetos de estudio que aluden a democracia y modernización también deben poseer este carácter multidimensional para entender cómo un país como Chile, pese a un sostenido crecimiento y éxito en su proceso de modernización, presenta un “difuso malestar social” (Lechner, 2000).

“Según muestra el informe PNUD sobre Desarrollo Humano en Chile 1998, el buen desempeño de los indicadores macroeconómicos y macrosociales no conlleva necesariamente un sentimiento de seguridad en la población. Sabemos que la modernización conlleva seguridades e inseguridades. Hoy día, los chilenos tienen la seguridad de no pasar hambre y de ser respetados en sus derechos humanos. Simultáneamente, expresan sentimientos de inseguridad e incertidumbre. Sus experiencias remiten a razones objetivas y subjetivas.” (Lechner, 2000).

Lechner (2000) plantea que la falta de capital social en Chile arroja como resultado fenómenos tan nocivos para la democracia como lo pueden ser el miedo a la exclusión, el miedo al otro y, finalmente, el miedo al sinsentido. Esto redundaría en ausencia de proyectos colectivos, bloqueo de sueños y falta de capacidad de cambio.

El mismo autor se hace la pregunta acerca de si es posible alcanzar el desarrollo con todos esos fenómenos presentes en una sociedad; acerca de si será necesario abordar la articulación de redes, normas y confianza social en nuestro país para facilitar la coordinación y cooperación de la ciudadanía en una suma de voluntades que garanticen la percepción de un proyecto común, de una “imagen país” más consensuada y compartida.

El capital social es para Putnam un “Stock Cultural” acumulado tras años y años de interacción. Este stock hace que en sociedades que lo poseen los “costos de transacción” son más bajos, fomentándose más la interacción y colaboración entre los ciudadanos y sus instituciones, es decir, fomentándose el principio de asociatividad. El capital social es un recurso acumulable que crece en la medida en que se hace uso de él y, a su vez, “el capital social se devalúa si no es renovado” (Coleman, 1990, p.321)

#### **1.4.- Participación ciudadana y teoría de la elección racional.**

Mancur Olson escribió en 1965 “La lógica de la acción colectiva”. Su análisis ayuda a comprender la participación social. Bajo el concepto de “free-rider” como aquel que disfruta de los beneficios de una acción colectiva sin participar en ella; comprobó que el nivel de interacción de los grupos pequeños es mucho mayor que el de los grupos grandes, aunque sólo sea, en estos últimos, por la imposibilidad de establecer relaciones con todos los miembros del grupo a partir de un número considerable.

Olson consideró determinante así el tamaño de los grupos dado que el nivel de interacción sería mucho mayor en los grupos pequeños que en los grupos grandes. En los grupos pequeños los “costos de transacción” se cautelarían y reducirían dado que al

poner en marcha una acción, si uno no participa, rápidamente recibirá una respuesta por parte del resto de individuos. Sin embargo en el gran grupo, es fácil que un “free-rider” pase inadvertido ya que el esfuerzo que no aporta se reparte entre todos, representando una cantidad menor de trabajo adicional para cada individuo, cuanto mayor sea el grupo.

La paradoja del free-rider consiste en que para una parte del colectivo el precio de la acción colectiva es superior al beneficio individual que les puede reportar y, consiguientemente, puede suceder que la movilización no se produzca o sea mucho más reducida de lo que cabría esperar en función de las dimensiones del colectivo que posee una comunidad de intereses. La clave del razonamiento es que el beneficio esperado de la acción es público y general (lo reciben también quienes no se movilizan en defensa de sus intereses), mientras que los costes son siempre individuales, por lo que existirá una tentación muy fuerte de esperar que sean otros los que se movilicen y obtengan beneficios, si la acción tiene éxito, para todos (Olson, 1965).

De esta forma, el free-rider puede llegar a la invisibilidad social. Olson, en su libro “La lógica de la acción colectiva” (1965) plantea que una solución para la motivación individual es el incentivo selectivo, o premio por pertenecer a un grupo. Como ejemplos se tiene el corporativismo, los sindicatos, los colegios profesionales, las redes sociales.

La teoría de Olson ha sido muy utilizada para sostener de la relación entre bienes públicos, externalidades y los Free-Riders. ¿Cómo se puede incentivar la participación en sociedades en las cuales todos los ejemplos mencionados en el párrafo anterior van en descenso?

O’Donell (2003) plantea que la democracia es un atributo del estado, no sólo del régimen. Con esta frase refiere al hecho que hay que dar pautas conductuales para la participación. El autor introduce un concepto para las democracias que quieran funcionar al menos adecuadamente. “Accountability”. Con este concepto refiere a cierto tipo de responsabilidad política que debiese absorber todo ciudadano.

Se plantea el concepto de accountability electoral vertical como el resultado de “la existencia de elecciones limpias e institucionalizadas, a través de las cuales los



ciudadanos pueden cambiar el partido y las personas en el gobierno” (O’Donell, 2003:71). Se expone el concepto de accountability vertical o societal, refiriéndose al “ejercido por grupos o individuos que consiguen movilizar el sistema legal a fin de prevenir, reparar y/ castigar acciones (u omisiones) presumiblemente ilegales perpetradas por funcionarios públicos” (O’Donell, 2003:72).

Por último, al autor menciona un accountability horizontal como el que “opera cuando alguna institución estatal debidamente autorizada actúa para prevenir, corregir y/o castigar acciones u omisiones presuntamente ilegales de otra institución o funcionario estatal” (O’Donell, 2003: 72). El concepto de accountability vertical electoral debe existir por la definición de un régimen democrático; en cambio, el grado y la efectividad de los conceptos de accountability societal y horizontal son variables, y en esas variaciones estará contenida la calidad de una democracia.

Por ejemplo, y en palabras muy similares a las de Putnam o Coleman, O’Donell plantea que “la ausencia de una sociedad vigorosa y auto-afirmativa, o la imposibilidad – o falta de voluntad- de ciertas instituciones del estado de ejercer su autoridad sobre otras instituciones del mismo (especialmente sobre funcionarios electos) son indicadores de una democracia de baja calidad.

De esta manera, el autor acota explícitamente que una democracia vigorosa y sana debe poseer un sistema legal que establezca y respalde derechos participativos. La pregunta que cabe hacerse es: ¿Posee Chile un sistema legal que fomente la participación? ; ¿Se ha socializado la ciudadanía bajo un sistema que fomente y refuerce principios de colaboración y fiscalización de sus instituciones?; ¿Tenemos leyes con poder de revocabilidad de las autoridades? ¿Cuál es el fin de leyes con principios no vinculantes?

Resumiendo lo tratado en esta breve revisión de autores, se puede aventurar un concepto de capital social con carácter multidimensional. Abordarlo implica hacer un análisis de conductas, actitudes y estructura de una determinada sociedad, nación o grupo.

Ese es el análisis que hace Norris en relación a conducta y actitudes en cruce con estructura e instituciones del estado; poniendo énfasis en las nuevas agencias movilizadoras y las diferencias de recursos y motivaciones que tienen los individuos de una sociedad “postindustrial”. Ideas que refuerza Morales al presentar el caso español, en dónde se releva el hecho de no atribuir el tema de la participación a algo generacional; y en dónde conceptos de cohorte e implicación psicológica y conductual derivan en intereses por estudiar nuevas formas de participación. También dicha autora verifica el hecho que apunta a que sigue habiendo participación, más esta se ha ido despolitizando en España.

Así, se parte de la idea de un capital social capaz de sostener a la participación ciudadana y que exige incentivos de parte de las instituciones. Se comienza a constituir una racionalidad en torno al concepto en el cual se identifican factores como externalidades y costos de transacción como elementos que se podrían constituirse en reactivos y/o predictores al momento de decidir como ciudadanos si vamos a participar y en qué o cuál situación.

Para efectos de este estudio, el presente marco teórico desarrollado insta a pesquisar y medir la existencia de incentivos, asociatividad y acción colectiva que generen una condición ideal para la participación ciudadana en Chile, entendiéndose como gran conclusión que la participación está condicionada, influenciada y mediada por factores de contexto que de manera sistémica impactan positiva o negativamente en la presencia de esta.

Los conceptos centrales abordados en este marco teórico serán los que se desarrollarán con mayor profundidad en los siguientes capítulos y se inspiran en la pregunta de investigación que pretende indagar si **¿Están dados en Chile los incentivos**

**institucionales necesarios para establecer un buen nivel de participación ciudadana?**

## **CAPÍTULO DOS: “NUEVA ECONOMÍA POLÍTICA Y TEORÍA DE LA ELECCIÓN RACIONAL.”**

Se plantea la necesidad de desarrollar este capítulo en virtud del carácter interdisciplinario del objetivo de esta tesis. Es en este sentido que se inserta el concepto de Nueva Economía Política (NEP) con el fin de prestar particular atención a la determinación de las políticas económicas, reconociendo que las mismas no son llevadas a cabo por planificadores sociales omniscientes y benevolentes, sino que son el resultado de complejas interacciones entre múltiples actores con intereses, información y creencias particulares (Saiegh & Tomassi, 1998). Interacciones que son base del concepto de capital social y asociatividad, y que de cierta manera confluyen en la nueva economía política.

La razón por la cual se procede a presentar sus lineamientos es que, a diferencia del enfoque sociológico, que “considera a la conducta individual como resultado de la internalización de normas y valores sociales, la economía hace uso del supuesto de que los sujetos se comportan racionalmente...” (Saiegh & Tomassi, 1998:10).

En este supuesto descansa la lógica de la acción colectiva de Mancur Olson, la perspectiva de los costos de transacción, constructos como la credibilidad, los actores de veto y los procesos de toma de decisiones. Todos estos conceptos tienen en común estar al alero de la teoría de la elección racional.

Quizás una de las ventajas de la nueva economía política (NEP) radica en el afán de contemplar temas insertos en el campo del desarrollo y comenzar a reconocer la manera en que los factores políticos (intereses de los políticos, poderes y estructuras del estado) ayudan a determinar cuáles intereses materiales pueden tener impacto sobre los resultados colectivos.

Así, aspectos como control, cohesión y organización; problemáticas de “compromiso”, el papel estabilizador de las instituciones en cuanto a revalorizar los incentivos institucionales, el ¿cómo resuelven las instituciones los problemas de “acción colectiva”? y ¿cuáles son los costos y beneficios asociados con estas soluciones

institucionales? son cuestionamientos y/o ejes de desarrollo de estudios riquísimos en explicaciones que colindan con el tema de estudio de esta tesis abocado a conocer si ¿Están dados en Chile los incentivos institucionales necesarios para establecer un buen nivel de participación ciudadana?.

Marcus Olson (1968) en la lógica de la acción colectiva enuncia ciertos hallazgos, a saber:

- Es difícil generar acción colectiva en ausencia de incentivos selectivos.
- Mientras más grande es el tamaño de los grupos, menor percepción de beneficio individual y, por lo tanto, menor tendencia a ejercer o participar en un movimiento de acción colectiva.
- Los grupos homogéneos tienen más probabilidades de ejecutar conductas de acción colectiva, ya que la heterogeneidad social reduce el consenso y, por lo tanto, la acción colectiva se vuelve cada vez menos probable.

Cabe recoger estos hallazgos y preguntarse cómo deben ejecutarse los incentivos para la acción colectiva. ¿Los incentivos selectivos los debe dar el estado y/o el gobierno?; ¿los grupos de interés deben amoldarse a nuevos requerimientos incorporando nuevas capacidades de negociación?; ¿Existe el suficiente stock cultural que garantice percepción de homogeneidad en torno a defender o promover acciones colectivas que busquen un beneficio en común?

Robert Bates (1989) responde a estas preguntas desde la teoría de la elección racional. En sus estudios sobre sindicatos mineros en África (específicamente Zambia) y la capacidad para llegar o no llegar a acuerdos con los respectivos gobiernos, descubrió que la explicación no pasaba por un enfoque socio-psicológico que contuviera variables como persuasión, comunicación y cultura.

“Luego de reflexionar, me pareció evidente que el mayor problema era que el estudio de las comunicaciones y la persuasión por sí solas, fallaban en explicar adecuadamente el rol de los intereses” (Bates, 1989). La implicancia es clara. “El comportamiento que ha sido interpretado como el resultado de la tradición, con la

socialización y el aprendizaje, puede, en cambio, ser interpretado como el resultado de una elección...” (Bates, 1989).

Los estudios del autor presentan a la teoría de la elección racional como capaz de explicar ciertos comportamientos más allá de patrones ligados a determinadas culturas o pautas de socialización. De hecho, el autor, en sus estudios sobre la población agrícola africana, es capaz de desdoblarse de las teorías de la modernización y de la teoría de la dependencia para concluir que las personas actuaban mediante elección racional; es decir, el agricultor seguía siendo agricultor en África por una decisión racional posterior a la evaluación de costo/beneficio que implicaba cambiar de rubro productivo.

Otros autores como James C. Scott (1976) refuerzan la teoría de la decisión argumentando que la clase campesina del África se opone al riesgo debido a “que vive en el margen de la subsistencia”, es decir, existe una elección racional basada en la aversión al riesgo en dónde el campesino opta por márgenes de retorno menores pero más seguros, dando como resultado “el compromiso conservador hacia los cultivos tradicionales, que si bien dejan un margen pequeño en promedio, es un margen aceptable tanto en años buenos como malos” (Scott, 1976). Esto redundaría socialmente en el hecho de preferir instituciones redistributivas, abarcativas y de propiedad común; y políticamente afecta en el hecho que se establecen relaciones patrón-cliente, donde se intercambian bajos salarios por la certeza de empleo.

De estos estudios en el África, se desprende la importancia de los incentivos como condicionantes de las elecciones que los ciudadanos y/o individuos tomen. Bates (1989) plantea que “las economías en desarrollo poseen todas las fuentes usuales de fracaso de mercado: derechos de propiedad pobremente definidos, externalidades en la producción, mercados incompletos, etc.”.

Ahora bien, si se permite hacer este mismo ejercicio para la realidad de Chile, es bueno preguntarse cómo están articulándose los incentivos selectivos para propiciar acción colectiva, para propiciar conductas asociativas, para propiciar mercados innovadores y economías más agresivas. A continuación se agregaran al análisis ciertas

definiciones y conceptos con el fin de operacionalizar lo que se entenderá como incentivo utilizando fuentes de la NEP.

Costos de transacción: Son los costos de medir y hacer cumplir los acuerdos. Bajo el concepto de “enforcement” consistirá el costo de transacción en los “costos necesarios para cumplir con los términos de intercambio” (North, 1989)

Compromiso: Un compromiso es una promesa, un convenio, una garantía, o una prenda para comportarse de una manera determinada. Un compromiso es creíble en un sentido motivacional y en un sentido imperativo. En palabras de Keneth A. Shepsle (1987)

*“Un compromiso es creíble en sentido motivacional si luego (en el momento de actuar), aquel que asumió un compromiso continúa queriendo respetarlo; el compromiso es creíble en sentido motivacional, porque es compatible en términos de incentivos... por otro lado, es creíble en términos imperativos si aquel que lo asumió es incapaz de actuar de otra manera, lo desee así o no; en este sentido el compromiso es creíble, no porque sea compatible con las preferencias contemporáneas sino porque es coercitivo, o porque la discrecionalidad no está permitida” (Shepsle, 1987:86).*

Externalidad: una externalidad es una interdependencia no compensada. También se le puede calificar como un beneficio o un costo que no refleja su precio real en el mercado. Una externalidad existe cuando la producción o el consumo de un bien afectan directamente a las empresas o a los consumidores que no participan directamente en su venta o su compra, y cuando dichos efectos no se reflejan completamente en el precio de mercado.

Información asimétrica: Refiere a que la política está cargada de incertidumbre y a que los gobernantes, por ejemplo, rara vez poseen información perfecta sobre cuáles son las preferencias de los ciudadanos en cada cuestión; por lo tanto, “los resultados de

las políticas dependen en buena medida de la trasmisión de información entre estos actores políticos” (Downs, 1957).

Restricciones institucionales: “Valorización del papel de los incentivos institucionales y el modo en que las instituciones restringen los comportamientos individuales. Comenzó a estudiarse el término para averiguar cómo las instituciones (las disposiciones constitucionales, los derechos de propiedad, las formas organizativas de las actividades económicas y políticas) establecen aquello que prohíbe hacer a las personas y/o las condiciones en que a alguna de ellas se les permite hacer cargo de ciertas actividades” (Saiegh & Tomassi, 1998:23).

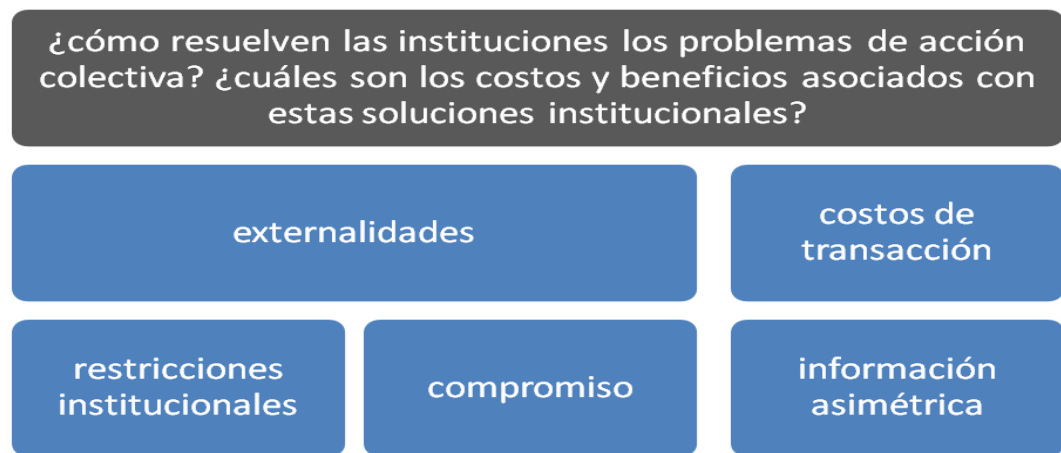


Figura 1: De elaboración propia.

Los conceptos expuestos en la figura 1 tienen la intención de operacionalizar el concepto de incentivo con variables de la NEP. Contemplarlas al menos se hace necesario para entender y analizar si en Chile hay escenario fértil para una participación vigorosa de los ciudadanos. ¿Existen incentivos para hacer cumplir los acuerdos? ¿Hay un marco institucional que permita generar compromisos en dimensiones imperativas? ¿Están dadas las motivaciones para cumplirlos? ¿Funcionan los incentivos y restricciones institucionales en el fomento de la participación ciudadana?



Cuando se hace la pregunta ¿cómo los ciudadanos se conectan con el estado?, es válido también preguntar ¿cómo el estado se conecta con los ciudadanos? Al repasar estos cinco conceptos, se hace visible un problema de flujo de “confianzas y acciones” que afecta a una óptima retroalimentación entre Ciudadano/Estado.

Toda sociedad, para desarrollarse, deberá resolver las tensiones entre los ejes de la modernización/subjetivación y diferenciación/integración. Esto demanda un debate, un conflicto entendido no como un problema, sino como una oportunidad. Sólo la discusión en sociedad acerca de cuáles son nuestras metas y anhelos como país nos llevarán a un desarrollo integral y sustentable a largo plazo, en la cual el consenso de toda una comunidad se transforme en nuestro aval, en nuestra seguridad simbólica como país. Así como el lenguaje genera mundos, los sistemas políticos generan pautas conductuales. Las sociedades desiguales suelen tener más dificultades de actuación colectiva, lo que podría traducirse en instituciones disfuncionales, inestabilidad política, populismo, etc. El objetivo de este capítulo ha sido el de instalar conceptos de la NEP como base para el entendimiento de una conducta que muchas veces actúa en términos de estrategias e incentivos que están dados por el entorno en el cual se mueven las personas.

El aceptar esto es valioso, ya que implica aceptar la idea que a partir de modificar el entorno se puede modificar la conducta de dichas personas. Entendiendo entorno como los incentivos institucionales, las externalidades, los costos de transacción, la información de la cuál disponemos para actuar, entre otras variables; se está entendiendo el hecho que es posible manipular o promover políticas o acciones que fomenten, incentiven, desarrollen o potencien la participación ciudadana.

En el capítulo número tres se desarrollará la evolución de la participación ciudadana teniendo como base los estudios de Capital Social en Chile. Si bien no es menester de esta tesis articular conceptos de la NEP con los conceptos propios de la Ciencia Política; en el próximo capítulo quedarán reflejados con más fuerza los puntos de comunión entre los conceptos expuestos hasta aquí y los que plantean una nueva visión de la participación ciudadana.

### **CAPÍTULO TRES: “CAPITAL SOCIAL EN CHILE”**

La empresa de indagar sobre estudios de asociatividad y capital social en Chile no es tarea fácil. Se encuentran operacionalizaciones del término asociatividad referidos a dimensiones ligadas a gobierno local, en donde puede entenderse como “ la agrupación más permanente y oportuna para servir a un determinado fin de manera colectiva...supone que existen municipalidades dispuestas a asociarse con la decisión de desarrollar acciones en conjunto sobre la base de objetivos compartidos entre sus integrantes” (Villarroel, 1990) La cita refiere a una postura que aborda la asociatividad desde una mirada gerencial, gubernamental y política, pero que no conversa con las conductas, actitudes e interacciones de la población, alejándose por lo tanto del concepto de capital social y capital humano.

Al seguir investigando sobre relación entre economía, instituciones y política en Chile, se está apostando a la fuerte existencia de una relación funcional entre sistema político y sociedad. Es cierto concebir que la democracia en Chile funciona, pero no es menos cierto decir que esta no ha podido consolidarse en “formas de respeto colectivo y de reconocimiento en las prácticas sociales y, finalmente, en una legalidad equitativa... en definitiva, en un régimen con capacidad de conducción política, retroalimentada y sustentada en orientaciones participativas...” (Balbontín, 2005: 17)

Un equilibrio entre gobernabilidad y representatividad, entre legalidad y legitimación esta dado, a juicio de este trabajo de tesis, por el concepto de participación ciudadana. Pero, ¿qué se entiende por participación?, ¿Cuántos tipos de participación existen?, ¿se pueden pesquisar niveles de participación?, ¿qué variables la definen?

Una aproximación al concepto de participación ciudadana se puede encontrar estudiando el concepto de capital social dentro del círculo virtuoso del civismo, desarrollo y asociatividad.

Abordar el concepto de capital social tampoco es fácil, ya que ha sido un término bastante utilizado desde que Putnam lo utilizó en sus estudios (Pese a que autores como Coleman ya lo utilizaban antes de los 90'). Abordar el concepto de capital social en

Chile es aún más complejo, ya que no existe mucho estudio del término fuera de la corriente anglosajona, quedando sectores como América Latina y Asia relegados.

Sin embargo, autores como Alfredo Joignant, Cecilia Osorio, Patricio Valdivieso y Marcello Baquero, entre otros, han abordado el tema en el último tiempo con miradas que van desde una revisión del concepto hasta trabajos que conllevan un enorme esfuerzo de operacionalización de variables.

De esta manera, se comienza por asociar el concepto de capital social a Gobierno, Gobernanza y Gobernabilidad. Por ejemplo, la asociación al concepto de gobernabilidad se entiende como un “proceso continuo a través del cual intereses en conflicto o divergentes pueden ser acomodados y la acción cooperativa emprendida” (Lahera y Cabezas: 1087-1109; cit. et Joignant, 2007).

Se reconoce que el capital social sería una especie de cemento de la sociedad al “contener creencias y valores compartidos acerca de las bondades de la cooperación” (Elster, 1989: cit. et Joignant, 2007). Sin embargo, al momento de entablar preguntas acerca de ¿cómo medirlo?, ¿a qué nivel?, el concepto se torna algo ambiguo y pasa a ser promesa y dilema en ciertas ocasiones.

Cecilia Osorio (2007) intenta estudiar el capital social en sus fortalezas y debilidades de concepto influyente. Parte con la pregunta acerca de ¿cuáles son los stocks de capital social en que las instituciones están invirtiendo?, para seguir en su artículo aludiendo a una erosión de confianzas presente en la realidad nacional. Refiere también a definiciones agregadas por el mismo Putnam (2002), a saber:

Bridging capital social: Inclusivo, conecta a las personas con otras fuera de su grupo inmediato.

Bonding capital social: Excluyente, une a las personas dentro de la comunidad y tiende a reforzar identidades excluyentes y grupos homogéneos.

Thick capital social: Formas de capital social íntimamente ligado y conectado (entretrejidas).

Thin capital social: Refiere a lazos de capital social más débiles, como el saludo cotidiano con algún conocido.

Inwardlooking: Forma de capital social que tiende a promover los intereses materiales, sociales y políticos de sus miembros.

Outwardlooking: Forma de capital social que considera las necesidades del grupo inmediato y las orientadas a construir un bien común.

A estas tipificaciones de capital social hay que sumar los conceptos más globales de capital social formal (asociaciones y organizaciones sociales) e informal (movimientos y/o actividades con fines únicos y esporádicos).

Ligando el capital social al desarrollo humano en Chile (PNUD, 2000), existe la focalización en mejorar:

1. Aspiraciones compartidas: Sueños futuros que permitirían esbozar una visión de futuro.
2. Calidad de vida social: Generación de trama asociativa, generación de confianza y cooperación entre las personas.
3. Vigor de la acción ciudadana: Ligado al compromiso cívico con el orden colectivo.

Con el trabajo de Cecilia Osorio, si bien aún no se operacionaliza el término de capital social, se constata que es un término influyente para el establecimiento de políticas públicas y se logran definir con mayor exactitud algunas dimensiones, como las expuestas anteriormente.

Otra línea de trabajo es la que expone Patricio Valdivieso en su artículo “Capital social en Chile, mediciones y especificaciones”. El autor, en su afán por identificar variables que puedan medir el capital social en Chile, intenta aislar conceptos para la observación que representen el capital social y las variables relacionadas a éste.

Parte del supuesto acerca de que la “participación y la confianza son conceptos operacionales centrales del capital social” (Valdivieso, 2007). Así, se presentan constructos como el de participación política convencional para referirse a la participación institucionalizada y electoral; participación comunitaria y no convencional

para referirse a la participación no institucionalizada que beneficia al conjunto de ciudadanos; y diferentes tipos de confianza como la confianza social interpersonal, confianza social institucional, confianza social en las elites y confianza social en los medios de comunicación. El autor generó índices mediante la elaboración de cuestionarios con múltiples preguntas sobre variables del capital social, variables socioeconómicas y actitudinales relacionadas, a saber: Índice de participación política convencional (IPP), Índice de discutir sobre política (IDSP), índice sobre acción de informarse sobre política (IISP), índice de participación en asociaciones socio-trópicas (IPAS), índice de participación en asociaciones utilitarias (IPAU), índice de participación en asociaciones religiosas (IPAR), índice de participación en asociaciones colectivas desafiantes (APACD), índice de confianza en otra gente (ICOG), índice de confianza en elites (ICOE), índice apoyo a la democracia (IACD), índice confianza en organizaciones formales (ICOF), índice de confianza en grandes organizaciones (ICGO), índice de confianza en Instituciones (ICI), índice de confianza en elites (ICE), índice de confianza en organizaciones informales (ICOI), índice de inseguridad (IIN), índice de confianza en medios de comunicación (ICMC), entre otros.

A través de doce correlaciones con modelos de regresión entre las variables, se hizo un análisis de regresión múltiple y regresión logística en el caso de variables binarias y dicotómicas. El autor logra identificar como “variables independientes recurrentes” para explicar el capital social en Chile las siguientes, en orden de importancia:

Tabla 1. Variables Independientes Recurrentes en Tabla elaborada por Patricio Valdivieso.

Predictor	Porcentaje de ocurrencias (*)
Participación en actividades colectivas desafiantes	50,0
Confianza en Organizaciones Informales	50,0
Confianza en Instituciones	41,6
Solidaridad e Identificación Social	33,3
Confianza en Otra Gente	25,0
Confianza en Grandes Organizaciones	25,0
Confianza en Organizaciones Formales	16,0
Satisfacción con la Democracia	16,6
Participación Política	16,6
Discute sobre Política	16,6
Confianza en Elites	8,3
Confianza en Medios de Comunicación	8,3
Participación en Asociaciones Religiosas	8,3
Informarse Sobre Política	8,3
Sentido Colectivo	7,7

(\*) Porcentaje de influencia sobre la variable dependiente (Capital Social) mediante competencia de modelos para identificar variables independientes significativas.

Fuente: Patricio Valdivieso, Capital social en Chile, mediciones y especificaciones, Revista de Ciencia Política, Volumen 48, 2007, Santiago de Chile.

Los resultados presentes en la tabla serían un hallazgo significativo, ya que se condicen con los postulados de Pippa Norris en torno a que la confianza en organizaciones informales, aparte de presentar un aporte en la dirección de una sociedad diversa y pluralista en intereses y convicciones, “fortalece los grados de cohesión y de integración social, promueve el capital social y la estabilidad de la democracia” (Valdivieso, 2007: 72) Sin embargo, el autor de esta tesis procedió a replicar el modelo de Valdivieso no encontrando siempre los mismos resultados. En este aspecto, y

utilizando la misma sintaxis del programa estadístico spss, los mismos índices y la misma base de datos, se pesquisan datos que no coinciden con los presentados en el paper del Valdivieso. De esta manera, se procedió a seleccionar las variables expuestas en la página 27 de esta tesis de manera idéntica a como lo realizó el autor, poniéndose en relación con ellas mismas, realizándose en cada caso un análisis de regresión lineal múltiple. De la misma forma, y al igual que el estudio del autor, la lectura de los modelos de los cuadros está centrada en la interpretación del coeficiente Beta, con el objetivo de observar la importancia explicativa relativa de las variables de cada modelo, aunque la importancia explicativa en términos estadísticos la da el R<sup>2</sup>. Al igual que el autor, se procedió a correr el modelo utilizando como primera variable dependiente a IPAS (índice de participación en asociaciones socio-trópicas). Los resultados arrojados son los siguientes:

Tabla 2. Sumario del modelo de regresión.

Model	ModelSummary				Std. Error of the Estimate
	R	R Square	Adjusted R Square		
1	,649 <sup>a</sup>	0,421	0,397		0,13367
2	,649 <sup>b</sup>	0,421	0,399		0,13353
3	,649 <sup>c</sup>	0,421	0,4		0,13339
4	,649 <sup>d</sup>	0,421	0,401		0,13326
5	,649 <sup>e</sup>	0,421	0,402		0,13313
6	,649 <sup>f</sup>	0,421	0,403		0,13302
7	,649 <sup>g</sup>	0,421	0,404		0,13292
8	,648 <sup>h</sup>	0,421	0,405		0,13281
9	,648 <sup>i</sup>	0,42	0,406		0,13272
10	,648 <sup>j</sup>	0,42	0,407		0,13264
11	,647 <sup>k</sup>	0,419	0,407		0,13258
12	,647 <sup>l</sup>	0,418	0,408		0,13253
13	,646 <sup>m</sup>	0,418	0,408		0,13247
14	,645 <sup>n</sup>	0,416	0,407		0,13256
15	,642 <sup>o</sup>	0,413	0,405		0,13276
16	,640 <sup>p</sup>	0,41	0,404		0,13296

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPP, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPP, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPP, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPP, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

i. Predictors: (Constant), ICOI, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

j. Predictors: (Constant), ICOI, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

k. Predictors: (Constant), ICOI, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

l. Predictors: (Constant), ICOI, ISOI, IINN, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

m. Predictors: (Constant), ICOI, ISOI, IINN, IIP, IPAU, ICG, IBP, IPACD

n. Predictors: (Constant), ICOI, ISOI, IINN, IIP, IPAU, IBP, IPACD

o. Predictors: (Constant), ICOI, IINN, IIP, IPAU, IBP, IPACD

p. Predictors: (Constant), ICOI, IINN, IPAU, IBP, IPACD



Tabla 3. Coefficientes de la regresión.

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	,083	,058		1,431	,153
Participación en asociaciones utilitarias	,156	,048	,148	3,228	,001
Participación en asociaciones religiosas	,011	,015	,028	,744	,457
Participación en asociaciones colectivas desafiantes	-,221	,070	-,205	-3,162	,002
Infraestructura asociaciones formales/ informales	-,025	,029	-,033	-,871	,384
Inseguridad	-,095	,062	-,094	-1,529	,127
Confianza Otra Gente	-,073	,061	-,065	-1,181	,238
Confianza en organizaciones formales	,001	,041	,001	,022	,983
Confianza grandes organizaciones	,015	,047	,013	,323	,747
Confianza en instituciones	-,026	,089	-,026	-,295	,768
Confianza en elites	-,006	,038	-,007	-,152	,879
Confianza Medios de Comunicación	-,011	,019	-,022	-,571	,569
Informarse Sobre Política	,053	,030	,074	1,739	,083
Solidaridad e identificación	-,029	,030	-,044	-,975	,330
Sentido colectivo	,019	,032	,030	,605	,545
Bienestar personal	-,014	,007	-,118	-2,042	,042
Satisfacción con la democracia	,008	,069	,008	,109	,913
Participación política	-,010	,018	-,022	-,529	,597
Expectativas de vida	-,011	,024	-,017	-,457	,648
Calidad de Vida	-,013	,026	-,020	-,521	,603
Confianza organizaciones informales	,830	,079	,741	10,472	,000

Lo que hace el modelo de regresión múltiple es buscar variables que de alguna manera se combinan entre sí para buscar un efecto, y que pueden explicar la tendencia de la variable dependiente, en este caso IPAS. El modelo con más peso explicativo es el que posee como variables predictoras a ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI. En este modelo (1) el beta de IPAU es de 0,148, mientras que en los datos de Valdivieso el beta de IPAU es de 0,594.

Al igual que el autor, se procedió a correr el modelo utilizando como segunda variable dependiente a IPAU (índice de participación en asociaciones utilitarias). Los resultados arrojados son los siguientes:

Tabla 4. Sumario del modelo de regresión.

Model	ModelSummary			
	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,661 <sup>a</sup>	,437	,413	,12524
2	,661 <sup>b</sup>	,436	,414	,12511
3	,661 <sup>c</sup>	,436	,415	,12499
4	,660 <sup>d</sup>	,436	,416	,12490
5	,660 <sup>e</sup>	,436	,417	,12481
6	,660 <sup>f</sup>	,435	,418	,12472
7	,659 <sup>g</sup>	,435	,418	,12465
8	,659 <sup>h</sup>	,434	,419	,12457
9	,658 <sup>i</sup>	,433	,420	,12453
10	,658 <sup>j</sup>	,433	,420	,12452
11	,657 <sup>k</sup>	,431	,420	,12451
12	,655 <sup>l</sup>	,429	,419	,12461
13	,653 <sup>m</sup>	,426	,417	,12481

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, IPACD

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, IPACD

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IPAS, ISD, ICG, IBP, IPACD

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IPAS, ICG, IBP, IPACD

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPP, IPAS, ICG, IBP, IPACD

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPAS, ICG, IBP, IPACD

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPAS, ICG, IBP, IPACD

i. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPAS, IBP, IPACD

j. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPAS, IBP

k. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPAS, IBP

l. Predictors: (Constant), ICOI, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPAS, IBP

m. Predictors: (Constant), ICOI, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IINN, IPAS, IBP

En esta segunda demostración se presentan los coeficientes de regresión del modelo más predictivo en esta regresión múltiple que es el modelo 1, que agrupa a las variables: ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, IPACD, ICI.

Tabla 5. Coeficientes de la regresión

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	-,199	,054		-3,696	,000
Participación asociaciones sociotrópicas	,137	,042	,144	3,228	,001
Participación en asociaciones religiosas	,024	,014	,066	1,784	,075
Participación en asociaciones colectivas desafiantes	-,062	,066	-,060	-,935	,350
Infraestructura asociaciones formales/ informales	,049	,027	,068	1,829	,068
Inseguridad	,133	,058	,138	2,284	,023
Confianza Otra Gente	-,054	,058	-,050	-,934	,351
Confianza en organizaciones formales	,014	,038	,020	,362	,718
Confianza grandes organizaciones	,020	,044	,018	,456	,649
Confianza en instituciones	,007	,083	,007	,083	,934
Confianza en elites	,020	,036	,023	,544	,587
Confianza Medios de Comunicación	-,025	,018	-,054	-1,424	,155
Informarse Sobre Política	,011	,028	,016	,370	,711
Solidaridad e identificación	,309	,025	,483	12,551	,000
Sentido colectivo	,077	,030	,128	2,591	,010
Bienestar personal	,013	,006	,114	1,996	,047
Satisfacción con la democracia	-,029	,065	-,031	-,448	,654
Participación política	-,014	,017	-,033	-,799	,425
Expectativas de vida	-,036	,023	-,058	-1,569	,117
Calidad de Vida	-,026	,024	-,042	-1,085	,278
Confianza organizaciones informales	,216	,082	,203	2,647	,008

En este modelo (1) el beta de IPAS es de 0,144, mientras que en los datos de Valdivieso el beta de IPAU es de 0,743.

Las siguientes regresiones se encuentran en el anexo 1, en dónde se dan a conocer, al igual que en la ejecución del modelo de estas dos primeras variables, el resultado de los betas obtenidos para al resto de las variables tomadas como dependientes.

A continuación, para efecto de una rápida visualización, se hace un cuadro resumen con las diferencias de betas más importantes encontradas (tabla 6) para evidenciar el contraste en los datos de los Betas entre el modelo ejecutado por el autor de esta tesis y los expuestos por Valdivieso en la revista “Política” en el volumen 48 del año 2007.

Tabla 6. Algunas diferencias de Betas encontradas entre regresiones múltiples de Patricio Valdivieso y regresiones múltiples replicadas por el autor de esta tesis.

VD	IPAS	IPAU	IPACD	ICOG	ICOF	ICGO	ICI	ICOI	ISOI	ISC	IBP
VI	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta
IPAS	-	0,743		0,079	0,073	ns	ns	0,252	ns	ns	-0,07
IPAU	0,594	-	-0,06	ns	ns	ns	ns	0,144	0,513	0,108	0,072
IPAR	ns	0,061	ns	ns	ns	ns	0,066	0,06	ns	0,081	ns
IPACD	-0,24	0,141	ns	-0,24	ns	0,083	-0,11	0,06	ns	ns	ns

Fuente: Elaboración propia. En gris datos no coincidentes con los de Patricio Valdivieso utilizando misma sintaxis, composición de índices y base de datos en programa estadístico spss.

IPAS: Índice de participación en asociaciones sociotrópicas; IPAU: Índice de participación en asociaciones utilitarias; IPACD: Índice de participación en acciones colectivas desafiantes; ICOG: Índice de confianza en otra gente; ICOF: Índice de confianza en organizaciones formales; ICGO: Índice de confianza en grandes organizaciones; ICI: Índice de confianza institucional; ISOI: Índice de solidaridad e identificación; ISC: Índice de sentido colectivo; IBP: Índice de bienestar personal.

Llama la atención, más allá de las diferencias numéricas en las regresiones múltiples, aspectos que refieren a:

- No se definen cual o cuales son las medidas proxies.
- Se realizan regresiones logísticas con índices que no constituyen variables dicotómicas dentro de la encuesta aplicada.
- En las correlaciones realizadas antes de correr las regresiones múltiples, el coeficiente de Spearman se utiliza con variables continuas y no categóricas teniendo escaso peso explicativo y los resultados no discriminan mayormente el peso de cada una de las variables en cuestión.

Derivado de esto, se puede concluir que en el trabajo de Valdivieso no existe un modelo propiamente tal, metodológicamente no existe un cruce de variables y, pese a que hay variables dicotómicas, se extraña un análisis factorial que permita realmente identificar las variables que se relacionan entre si y que forman parte de una dimensión mayor. En el trabajo de Valdivieso las correlaciones solo implican relación, sin dirección y sin aislar la posibilidad de una tercera variable interviniente que permita ver correlaciones espurias. De esta manera, es difícil sostener la afirmación sobre la tabla 1 en la cual Valdivieso afirma “Los resultados resultan ser convergentes con las observaciones de otros trabajos, en otros contextos, ver Welzel, Inglehart, Deutsch (2005), Geissel (2006). En Chile, la participación en acciones colectivas desafiantes es un buen indicador para la medición del Capital Social...” (Valdivieso, 2007: 77) Si se ve la correlación de la variable Participación en Acciones Colectivas Desafiantes (IPACD) los números no se condicen con correlaciones significativas en ningún porcentaje.

Con el trabajo de Valdivieso el hecho de explicar capital social con variables extraídas desde constructos de la teoría de Inglehard puede ser plausible, pero aún se carece de un “modelo” concreto que dé cuenta del comportamiento de las variables y,

por el contrario, se hace el ejercicio de buscar post-facto si existe una relación entre las variables o índices implicados en sus regresiones múltiples. Si bien es tentador adscribirse a las variables independientes recurrentes que exhibe Valdivieso en la tabla 1 de este trabajo como predictores del capital social, la revisión del modelo realizada por el autor de esta tesis indica que al menos no hay evidencia estadística sólida para asumirlos con total certeza.

A partir de lo pesquisado en este capítulo se hace necesario operacionalizar el concepto de participación ciudadana, así como los de Asociatividad y Acción Colectiva. Hacerlo implicará tener constructos de medición más específicos para el futuro con el fin de poder proyectar un modelo explicativo con datos medibles y concretos. Estos constructos deberían medir actitudes, conductas y motivaciones de manera objetiva y concreta con la finalidad de entregar indicadores asociados a estadísticas o datos cuantitativos claros y específicos.

En este sentido, se entenderá como:

Participación Ciudadana: Constructo que contiene las actitudes y disposiciones de los ciudadanos a participar en un contexto social; evocando tres características intrínsecas, a saber:

1. Identificación y valoración de las instancias dispuestas por la institucionalidad pública.
2. Actitud y opinión general positiva sobre la participación.
3. Identificación y valoración de la participación en instituciones representativas.

Asociatividad: Relaciones de confianza, reciprocidad y cooperación que considera las necesidades del grupo inmediato y las orientadas a construir un bien común en torno a una agrupación y membresía voluntaria.

Acción Colectiva: Conducta orientada a la acción de solucionar un tema específico; y que tiende a promover los intereses materiales, sociales y políticos específicos de sus miembros.

A estas tres definiciones, se debe agregar la operacionalización de Incentivo, entendida como:

Incentivo: La promoción sistémico-estructural por parte del estado que pretende normar y controlar el balance de variables asociadas a Costos de Transacción, Compromiso, Externalidad, Información Asimétrica y Restricciones Institucionales.

## **CAPÍTULO CUATRO: “PARTICIPACIÓN CIUDADANA: LA BRECHA ACTUAL”**

En un estudio de asociatividad y participación ciudadana en Chile realizado por Recabarren y Aubry (2004), se trabaja sobre el concepto central acerca de la percepción sobre la participación ciudadana como factor influyente en las decisiones que se toman en la gestión pública.

Se indaga sobre las prácticas, actitudes y disposiciones de los ciudadanos ante la participación ciudadana en la gestión pública y la acción colectiva. Con seis encuestas regionales estructuradas y pre-codificadas, se plantean preguntas relacionadas con los principales problemas percibidos por la población; se identifica donde se produciría mayor asociatividad y dónde se produciría mayor acción colectiva; se clasifican cuatro niveles de participación, se levanta la percepción de eficacia de la participación ciudadana y, finalmente, se analiza la dimensión institucional relacionada con la participación ciudadana.

Los resultados son los siguientes:

En cuanto a problemas percibidos, se enuncian la seguridad ciudadana (69%), la falta de trabajo (46%) y la drogadicción (33%) como los más significativos. En relación a las soluciones para estos problemas, el 41% recurre a la familia, el 36% a organizaciones de vecinos y el 35% lo hacen con sus municipios. Cuando se pregunta sin embargo por las expectativas que genera la posibilidad de influir sobre estos problemas, el 55% plantea una percepción positiva.

Estas posibilidades de influencia se perciben en problemas locales (aseo, seguridad y áreas verdes) y se difuminan en problemas nacionales (transporte, empleo y salud).

En cuanto al balance entre asociatividad y acción colectiva, se recoge como principal resultado que el hecho de pertenecer a una organización de manera voluntaria y participar asociativamente genera más probabilidad de participar y trabajar con otros en una acción colectiva específica.



En relación a los cuatro niveles de participación ciudadana; a saber:

- Nivel Informativo: Se limita a proveer información sobre algún asunto particular.
- Nivel Consultivo: Invita a personas y grupos a participar de manera activa a través de sus opiniones y sugerencias.
- Nivel Resolutivo: Se convoca a personas y grupos con posibilidades reales de influir respecto de un tema específico.
- Nivel de Cogestión: Se convoca a actores clave para ser parte de un proceso de toma de decisiones que involucra más de un tema específico.

Se puede decir que el 33% de los entrevistados percibe que la participación que está a su alcance corresponde al nivel de cogestión, mientras que el 23% declara participación que está a su alcance se liga al nivel Informativo. Tanto las conductas consultivas como resolutivas, que son las que más tramas y entretejido de asociatividad e interacción demandan, no se perciben como de fácil acceso dentro del repertorio conductual.

Recabarren y Aubry (2004) levantan una percepción de eficacia en relación a la participación ciudadana. En dicho análisis, se encuentran con tres tipos de ciudadanos según el sentido en el cual se agrupan para la participación, a saber:

- a) Participación como defensa de derechos en que predomina la participación en actividades reivindicativas.
- b) Participación en un sentido comunitario-solidario en donde la participación está más acotada a la experiencia simbólica que a la intervención política.
- c) Los que poseen una nula valoración de la acción colectiva y participación ciudadana en la defensa de derechos.

El estudio arroja que las estrategias participativas para la solución de problemas “no solo son preferidas, sino que son percibidas como eficientes... ubicándolas de mejor modo que la inacción” (Recabarren & Aubry, 2004: 72).

En relación a esto, los autores construyen una tabla que es recomendable analizar:

TABLA 7. PERCEPCIÓN DE EFICACIA DE LA PARTICIPACIÓN

Solucionar los problemas asociándose con otros	6,0 - 58%
Participar con otras personas para buscar soluciones	5,8 - 50%
Arreglárselas solo para buscar soluciones	5,8 - 52%
Esperar que las autoridades solucionen los problemas que uno tiene	4,6 - 25%
Escala de 1 a 10 en dónde “solucionar los problemas asociándose a otros” obtiene un 6 y en dónde un 58% de los entrevistados cree que es una solución eficiente.	
FUENTE: Recabarren, Lorena y Aubry, Marcel (2004); “Resultados del estudio de Asociatividad y Participación Ciudadana”, en Revista Más Democracia, FLACSO, 2005.	

En dicha tabla queda claro que la opinión sobre asociatividad (6,0) y la acción colectiva (5,8) son constructos considerados eficientes para la solución de un problema. Sin embargo, dicha percepción y opinión subjetiva de las personas contrasta al momento de enfrentarse con la experiencia real, y en “donde solo un 26% del total de los entrevistados está de acuerdo con que el ciudadano puede influir en las decisiones que toman las autoridades” (Recabarren y Aubry, 2004: 73).

Por último, en relación a la dimensión institucional de la participación ciudadana, el trabajo concluye en la necesidad de potenciar una serie de principios y criterios para un ejercicio permanente de participación y acción en el tiempo. Descentralización, democratización, desarrollo local e identidad local son aspectos a desarrollar y/o potenciar con el fin que las prácticas asociacionistas y de acción colectiva se inserten con mayor fuerza en el repertorio conductual de la población.

Asumiendo los postulados de Pippa Norris que contemplan actitudes y conductas en la explicación del activismo y participación ciudadana, se puede ver en el caso Chileno una realidad escindida, en la cual se aprecia la asociatividad y la acción colectiva, valorándose por lo tanto la participación ciudadana como mecanismo eficiente para la solución de problemas pero que, sin embargo, al momento de llevar esta

valoración cargada de actitudes y atributos al campo conductual, real y objetivo, el fenómeno de la acción colectiva y la asociatividad decrece.

Cuando se habla de descentralización, se habla de la necesidad de acercar el estado a la comunidad buscando que esta tenga incidencia en el diseño, ejecución y evaluación de la gestión pública, haciéndose partícipe como agente activo fiscalizador y de cambio.

Desarrollo local está entendido desde el fortalecimiento de los espacios locales para la democratización y participación de la comunidad en un entorno marcado por la gestión municipal adscrita a un proceso modernizador.

La “identidad local” refiere a la relación intrínseca entre participación comunitaria y cultura; entendida como la construcción de sentido y significación social contenida en acciones, actos y/o políticas levantadas en torno a valores comunes. Una especie de Stock Cultural según Putnam o Bourdieu. Por último, el término democratización actúa como constructo que permea y da un hilo conductor a los tres anteriores.

Explicaciones para la brecha actitudinal v/s conductual hay muchas, y tomando el concepto de incentivos, se pueden detectar, según Recabarren y Aubry (2004) numerosos obstáculos objetivos para la participación.

Uno de ellos estaría dado por el exceso de burocracia que a veces hace “más pesada” la solución a los problemas. Otro obstáculo está ligado a la poca difusión de la información sobre acontecimientos importantes en una comuna y/o comunidad. Por último, se identifica la acción de las autoridades, “tanto municipales como de gobierno central, en el sentido que frenan la participación puesto que la mayoría de las veces no darían curso a las iniciativas de los vecinos” (Recabarren & Aubry, 2004: 77).

Sintetizando los estudios de Recabarren & Aubry, se puede mencionar el aporte que se percibe sobre la participación ciudadana como concepto que ayuda a otorgar soluciones a los problemas de los ciudadanos. Si bien los autores descubren que la probabilidad de participar en una acción colectiva específica aumenta mientras las personas tengan experiencias asociativas pre-existentes, también es cierto que en la

actualidad ha aumentado la positiva actitud hacia la participación en actividades eventuales, no debiéndose concentrar la atención solo en organizaciones voluntarias permanentes.

Aspecto a mencionar es la brecha entre actitud y conducta, es decir, opinión positiva para la Participación Ciudadana, ya sea en sus formas de Asociatividad o Acción Colectiva; y las prácticas participativas propiamente tal. Se podría decir que en la actualidad en Chile se piensa de manera “Pro-Participación”, pero se actúa de manera pasiva. De esta forma, la orientación cívica en la práctica no es pesquisable en grandes índices.

Otros autores como Alarcón & Bosch (2003) analizan la aplicación del concepto de capital social en Chile a partir de valores, creencias y conductas asociativas entendiendo también el hecho de que una medición exhaustiva del fenómeno y sus relaciones permitiría desarrollar mejores políticas públicas aprovechando el tramado de las redes sociales eficientes. Apelando también a variables socioeconómicas, de participación cívica y política, así como la confianza institucional, los autores se plantean el capital social como “una medida de satisfacción que depende de la manera en que nosotros interactuamos recíprocamente, lo que lleva a que una carencia de cooperación en la sociedad que tiene efectos adversos en la democracia y conduce al deterioro social” (Alarcón & Bosch, 2003: 6). Los autores, como se pudo ver en el capítulo anterior con el estudio de Valdivieso, se percatan de que el concepto de capital social ha “sido objeto de variados e innovadores estudios en los últimos años, aunque, por distintas razones es prudente no plantear una única forma de medirlo” (Alarcón & Bosch, 2003: 7). Su paper sobre “Capital Social en Chile: Avances sobre su formación y aplicación” pretende caracterizar valores, creencias y conductas asociativas en Chile mediante zonas geográficas. Concluyen que la participación de los chilenos en organizaciones voluntarias se concentra principalmente en organizaciones religiosas y deportivas. Las organizaciones con menor confianza institucional son los partidos políticos (38,7%), el congreso nacional (24,5%) y los sindicatos (20,5%). También se destaca en su estudio el hecho que “la sociedad chilena no tiene mayor interés en hablar

de política y participar en acciones políticas” (Alarcón & Bosch, 2003: 15). Por último, aíslan geográficamente ciertas características del capital social, encontrándose en la zona norte del país una influencia de la confianza en las instituciones como indicador de capital social. En la zona centro-sur esta confianza en las instituciones pierde peso explicándose el capital social por el nivel de educación y la “clase social subjetiva”. En la zona sur, el indicador de formación de capital social que más influye es el número de organizaciones voluntarias asociadas en calidad de miembro inactivo. Finalmente, la zona metropolitana es influida en su formación de capital social principalmente por la clase social y la red laboral.

Quizás un ente unificador e integrador para los diversos estudios analizados es el concepto de cultura. ¿Cómo está alineada nuestra cultura con la formación de capital social? ¿Existen factores culturales que fomenten o castiguen la asociatividad? ¿Qué tan propensos somos para generar confianza social? Si en el capítulo dos de esta tesis los estudios de Robert Bates en África ayudaron a entender ciertas conductas que explican la aversión al riesgo, Valenzuela y Cousiño en su investigación del año 2000 sobre “Sociabilidad y asociatividad: Un ensayo de sociología comparada” pueden sumar explicaciones culturales que aporten a entender el fenómeno del capital social.

Los autores realizan una comparación entre confianza social en Chile y Estados Unidos. Parten definiendo la confianza como “una actitud que se valida en las relaciones con extraños o desconocidos” (Valenzuela & Cousiño, 2000: 322). De esta manera, se percatan que en Chile, en 1997, el 14% de las personas declara que se puede confiar en las personas, mientras que en EE.UU entre los años 1964-1996 el porcentaje es de 42%. En cuanto a la percepción sobre “hay que tener cuidado con las personas” un 86% de los encuestados en Chile la respalda, mientras que en EE.UU sólo un 54%. Concluyen que “es muy probable que la aptitud diferencial para establecer vínculos con extraños esté religiosamente fundada” (Valenzuela & Cousiño, 2000: 323). Los autores atribuyen que la religión protestante incentiva más que la católica el vincularse y el confiar en “extraños” favoreciendo así los principios de asociatividad. También descubren que la confianza social es inversamente proporcional al valor que distintas sociedades otorgan a

los lazos familiares. Así, el alto grado de confianza social que se encuentra entre los estadounidenses se expresa en las dimensiones de fortaleza de las relaciones vecinales, gran extensión de vínculos de amistad y la fuerza de la capacidad asociativa (confraternidad y participación), mientras que los chilenos declaramos tener menos amistades y privilegiar los lazos familiares. Mientras en Chile se cohabita y se está más frecuentemente con familiares, en EEUU se cohabita y se está más frecuentemente con amigos y vecinos. Confianza como presupuesto, el cumplimiento de las promesas, las expectativas recíprocas de comportamiento garantizadas socialmente, la sinergia que se da entre la asociatividad y espacio público son algunas de las diferencias culturales que los autores destacan y que pueden explicar nuestra brecha de capital social.

Si bien los tres estudios mencionados difieren en sus años de publicación y actualmente existe otro Chile, si bien en la actualidad se evidencia más acción colectiva en el país en torno a temas como la educación, la ecología y la descentralización, y si bien los EE.UU. también han cambiado sus niveles de confianza social en relación a la década anterior, es indefectible el hecho de que existen brechas en nuestro país en torno a las prácticas para favorecer el capital social y, por ende, la articulación de redes con mayor poder fiscalizador y colaborador que optimicen las demandas y ejecuciones de políticas públicas.

Este capítulo, que ha pretendido reflejar de cierta manera como está Chile en relación a asociatividad, acción colectiva y participación ciudadana, será la conexión con las conclusiones de este trabajo de tesis, en dónde se resumirán los hallazgos de los cuatro capítulos desarrollados sumado a la verificación y/o contrastación de las hipótesis.

## **CONCLUSIONES**

Al finalizar este trabajo de tesis, y ejecutando la tarea reflexiva que implica articular los contenidos del marco teórico expuesto con los tres capítulos desarrollados a posterior, se hace necesario volver a asentar en el lector que los conceptos de capital social, participación ciudadana, asociatividad y acción colectiva son constructos multidimensionales que nutren y se nutren de áreas tan diversas como lo son la sociología, psicología social, ciencia política y economía, entre otras.

La integración se inicia en el capítulo dos, en dónde luego de una revisión del estado del arte, se logra operacionalizar el concepto de Incentivo como la suma y articulación de componentes referidos a Costos de Transacción, Compromiso, Externalidad, Información Asimétrica y Restricciones Institucionales, integrándose así al objeto de estudio de esta tesis una visión desde el punto de vista de la economía política. La importancia de este capítulo radica en el hecho de enfatizar que la participación ciudadana, expresada en asociatividad o acción colectiva, responde a criterios de elección racional en gran medida.

En relación al objetivo general, que plantea el acto de revisar el estado del arte con el fin de identificar el nivel o estado que posee Chile en relación al concepto de Participación Ciudadana, es abordado directamente en el capítulo tres. Lo expuesto en dicho capítulo sirve, en primer lugar, para lograr operacionalizar los conceptos propuestos tanto en la pregunta como en la hipótesis de investigación. Se logra hacer una distinción entre Asociatividad y Acción Colectiva. En segundo lugar, permite demostrar con los estudios de Patricio Valdivieso que para el caso chileno la búsqueda de un predictor de capital social aún está en desarrollo debido a la escasez de un modelo con indicadores cuantitativos.

Un punto a contemplar es el abordado en el capítulo cuatro, en dónde se centró la mirada en relación a la percepción y opinión de los chilenos en torno a la participación ciudadana. Los estudios de Recabarren y Aubry dan una orientación de cómo se percibe

el aporte de la participación ciudadana para la solución de problemas y, sobre todo, anuncian una brecha o gap entre lo que es actitudinal (creencias, norma subjetiva y atributos) v/s lo que es conductual (prácticas asociativas o de acción colectiva). Desde este punto de vista, se puede asumir que la participación ciudadana es una oportunidad de mejora para el estado, ya que existe una predisposición a aceptarla y validarla como constructo válido de soluciones ciudadanas. También se puede decir que es una deuda presente del estado puesto que se perciben al momento de practicarla y ejecutarla algunos obstáculos estructurales y culturales que no fomentan su utilización.

En relación a la pregunta de investigación, que refiere al hecho de si ¿Están dados en Chile los incentivos institucionales necesarios para establecer un buen nivel de participación ciudadana? al menos se puede responder el hecho que no se pesquisan suficientes facilitadores y, que por el contrario, si se levantan obstaculizadores que mantienen una gran brecha entre actitud y conducta.

En relación a la hipótesis que plantea que “Chile está en la transición subsecuente de las sociedades industriales a postindustriales, con niveles crecientes de educación, información y comunicaciones y en donde se necesita establecer las bases para una participación ciudadana con formas más exigentes de expresión, organización y movilización política”, se logra pesquisar en el capítulo cuatro que ha habido un cambio y que los ciudadanos no necesariamente deben estar en asociaciones voluntarias para manifestarse y, que muy por el contrario, se ve con buenos ojos el participar en acciones específicas.

Dicho de otra manera, se estaría confirmando la teoría de Norris en torno a que las formas de activismo y participación se estarían complejizando en Chile, pasando de la típica participación partidaria y de urnas de una sociedad industrial a una postindustrial movida más por acciones específicas, complejas, inmediatas y despolitizadas. Hacerse cargo de dicha hipótesis automáticamente obligaría a hacerse cargo de las brechas o gap mencionados entre actitud y conducta, en definitiva, el gap de participación entre estado y ciudadano.



Volviendo a la pregunta de investigación, se concluye que no existirían incentivos que garanticen al menos el compromiso, el control de externalidades y los costos de transacción si no se piensa en reformas a la institucionalidad que fomenten un repertorio conductual más participativo, colaborativo y fiscalizador, bajo un contexto que propicie en mayor medida prácticas consultivas y resolutivas.

Asegurar la participación de los ciudadanos en decisiones públicas pero de forma vinculante parece un buen cambio estructural, propiciándose así instancias como la “iniciativa popular de ley”, “referéndum” y la “revocación de mandato”. Entendiendo que las conductas son modeladas y moldeadas por el ambiente y el contexto, el autor de esta tesis entiende que generándose escenarios que favorezcan la posibilidad de presentar leyes, someter a plebiscito algunas decisiones y sacar del puesto a autoridades que no cumplan, se está generando mayor posibilidad de participación ciudadana, asociatividad y acción colectiva y, por ende, mayor capital social, desarrollo económico y social.

Pregunta para próximas investigaciones están referidas al hecho de la capacidad que se tiene en Chile para disponer de datos que indiquen de manera cuantitativa el traslado de la participación desde una conducta asociativa a una ligada al activismo y a la acción colectiva. Índice de participación en grupos de interés, movimientos sociales, protestas y huelgas pueden ser útiles para medir de forma dura el cambio del ciudadano chileno a parámetros de participación correspondientes a sociedades post-industriales.

Respondiendo a los objetivos específicos planteados en la metodología se puede expresar lo siguiente:

1. Operacionalizar los conceptos de Participación Ciudadana, Incentivos, Asociatividad y Acción Colectiva en el Marco del Capital Social; el presente trabajo de investigación a través de la recopilación bibliográfica, da luces para operacionalizar cada término en datos robustos que puedan iniciar una investigación cuantitativa. Así, se entenderá operacionalmente la asociatividad como la participación en movimientos, grupos y/o asociaciones de manera estable y prolongada en el tiempo; acción colectiva como la participación en huelgas, protestas y otro tipo de manifestaciones sin pertenecer

a un grupo y/o asociación de manera estable y prolongada en el tiempo: Incentivo se operacionaliza como todo tipo de leyes e institucionalidad que potencie, desarrolle, fomente y/o garantice la participación ciudadana, como lo son leyes, referéndums o principios no vinculantes.

2. Identificar la existencia de métricas de participación ciudadana; en los estudios de Recabarren y Aubri se avizora la posibilidad de asociar y trabajar con indicadores objetivos y concretos de participación ciudadana. Quizás, a partir del punto uno, sería interesante desarrollar desde ahora análisis multicausales que contengan todas las variables dependientes de esta tesis. Sin embargo, queda pendiente la tarea de construir un modelo explicativo con el fin de dar orden a trabajos estadísticos que posean clara definición de variables e índices cuantitativos. Como se pudo ver en el capítulo tres, el modelo de Patricio Valdivieso no es lo suficientemente robusto y no es capaz de aislar variables explicativas para capital social con suficiente claridad.

3. Analizar los principales obstáculos a la participación ciudadana en Chile; deriva de la operacionalización de incentivos y del posterior análisis multicausal propuesto en el punto dos.

4. Verificar la hipótesis de literaturas que plantean que a mayor desarrollo económico, educacional y social, mayor participación ciudadana; aspecto que insta a futuras investigaciones a identificar si se está produciendo mayor diversificación de la participación ciudadana y por ende, de la asociatividad y acción colectiva. En este sentido, y basándonos en la transición propuesta por Pippa Norris de sociedad Industrial a Post-Industrial, sería loable para Chile hacer un cruce de variables institucionales, actitudinales y conductuales que den cuenta de dicha transición.

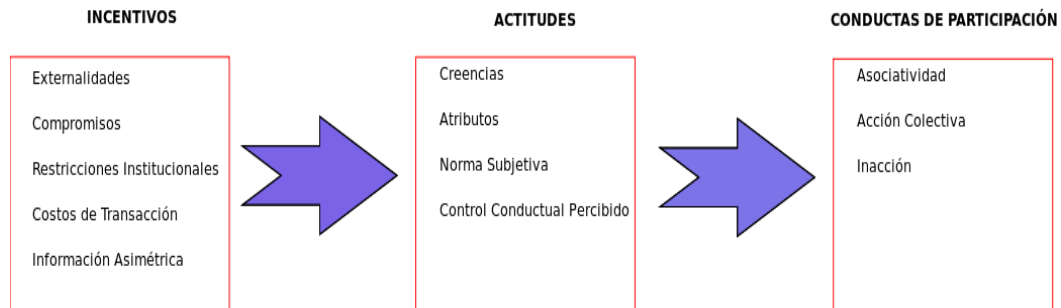


Figura 2: Elaboración Propia.

El análisis de incentivos, actitudes y conductas de participación puede ayudar a establecer un mejor estado de las tipologías de modernización propuesta por Norris en cuanto a población, capital humano, fuerza de trabajo, estatus social, condiciones de vida, ciencia y religión, medios de comunicación, gobierno, protección social, estructuras familiares, roles sexuales, valores culturales y participación ciudadana. El grado de ajuste de estas con la realidad chilena indicará la existencia o no existencia de brechas en cuanto a la participación ciudadana y la condición de Chile en tránsito hacia una sociedad postindustrial.

Por último, y recogiendo los estudios de Valenzuela y Cousiño en el capítulo cuatro, es importante considerar un análisis cultural del capital social en torno a elementos que permitan desarrollarlo desde una intervención comunitaria y de largo plazo. En este aspecto, la invitación también está dada a preocuparnos tanto de medirlo como de formarlo, analizando los factores que son obstaculizadores y facilitadores para su desarrollo.

De esta manera, y tal como aparece en la figura 2, es bueno apalancar las actitudes que fomentan la participación y para esto se pueden encontrar buenos aportes en el campo de la psicología social, en donde la teoría del comportamiento planificado de Ajzen & Fishbein (2000) dan luces de cómo intencionar la actitud en pro de una conducta deseada.

Según este modelo, las evaluaciones de las personas acerca de algo – denominadas actitudes hacia un objeto- están determinadas por las creencias personales accesibles acerca del objeto, donde una creencia se define como la probabilidad subjetiva o personal acerca de que el objeto posee un cierto atributo. Los términos “objeto” y “atributo” son ocupados en sentido genérico y se refieren a cualquier aspecto discriminable del mundo del individuo (Fishbein, 1963, 1967, en Fishbein & Ajzen, 2000). Por ejemplo, una persona puede creer que el la participación ciudadana (el objeto de la actitud) reduce el riesgo de ser vulnerables ante la delincuencia (el atributo).

Cada creencia entonces asocia un objeto con cierto atributo. De acuerdo con el modelo expectativo de valor, la actitud total acerca de un objeto es determinada por los valores subjetivos o evaluaciones de los atributos asociados con el objeto y por la fuerza de tales asociaciones. Específicamente, la evaluación de cada atributo contribuye a la actitud en directa proporción a la probabilidad subjetiva que, según la persona, un objeto posee un atributo en cuestión.

La estructura básica del modelo Expectativa- Valor de la actitud se describe a continuación (Morales, 1994; Fishbein & Ajzen, 2000):

$$Ac = \sum_{i=1}^n b_i e_i$$

**Ac** = actitud de la persona hacia el objeto

**b<sub>i</sub>** = fuerza de la creencia acerca de que el objeto posea el atributo *i*

**e<sub>i</sub>** = evaluación del atributo *i*

**n** = número accesible de atributos

**i**= subíndice que indica cada creencia y su evaluación, numeradas desde 1 hasta **n**.

De acuerdo con esta teoría, el comportamiento humano se guía por tres clases de consideraciones (Ajzen, 2000):

1. Creencias acerca de las probables consecuencias del comportamiento o creencias conductuales.
2. Creencias acerca de las expectativas normativas de los otros o creencias normativas.
3. Creencias acerca de la presencia de factores que pueden facilitar o impedir el desempeño del comportamiento o creencias de control.

Según el autor, la fuerza de las creencias conductuales, definida como la probabilidad subjetiva combinada con la evaluación que se hace de estas, producen una favorable o desfavorable actitud hacia el comportamiento; las creencias normativas y la motivación para cumplir con ellas, resultan en una presión social percibida o norma subjetiva, mientras que las creencias acerca del control percibido da origen al control conductual percibido. En combinación, la actitud hacia el comportamiento, la norma subjetiva y la percepción de control conductual llevan a la formación de la intención conductual. Como regla general, mientras más favorable sea la actitud y la norma subjetiva y más grande sea su control percibido, más fuerte debería ser la intención de una persona en efectuar el comportamiento en cuestión. La intención es entonces asumida como el antecedente inmediato del comportamiento.

El modelo consta de las siguientes variables (Moyano, Olivos, Mena, 1997; Ajzen & Fishbein, 2000):

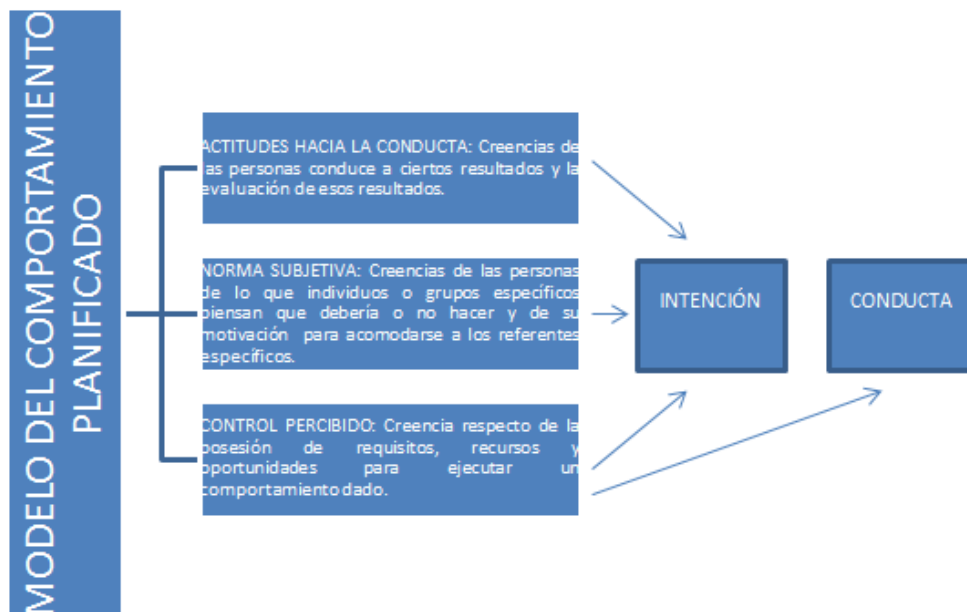
Actitud hacia la Conducta: determinada por sus creencias acerca de los efectos de dicha conducta, es decir, la creencia de la persona de que las conductas llevan a ciertos resultados y su evaluación de esos resultados. Ajzen (2000) distingue que, en base a la investigación empírica, se ha determinado que la evaluación global a la que se refiere la actitud presenta dos componentes claramente diferenciables en las escalas. Un primer componente es instrumental, representado usualmente en escalas de actitud mediante los pares de adjetivos “valioso- inútil” y “peligroso- beneficioso” y un segundo componente de la actitud que es de naturaleza experiencial y se suele representar en las escalas por los adjetivos placentero- molesto y divertido- aburrido.

Norma Subjetiva: determinada por lo que ciertos individuos o grupos específicos -de referencia por lo general- piensan sobre lo que deberían o no hacer y su motivación para ajustarse a esos referentes.

Control Conductual Percibido: es la estimación de la persona respecto al grado de dominio o controlabilidad que tiene sobre la ejecución del comportamiento en cuestión. Es la evaluación personal acerca de si se poseen los requisitos, recursos y oportunidades para ejecutar un comportamiento dado. Nuevamente Ajzen distingue dos componentes del control conductual percibido.

El primero hace referencia a la Autoeficacia, donde se le pregunta a los sujetos acerca de facilidad o dificultad percibida de ejecutar un comportamiento, o acerca de la probabilidad de que el sujeto pueda ejecutarlo. El segunda hace referencia a la controlabilidad sobre un comportamiento, donde se le pregunta a los sujetos si es que el control de la ejecución de un comportamiento recae en ellos (control completo- ningún control) o acerca si están en desacuerdo o no de que el control depende de sí mismo.

Figura 3. Modelo del Comportamiento Planificado de Icek Ajzen



¿Cuáles son nuestras verdaderas creencias en torno a asociarnos con otros, a participar activamente? ¿Sentimos realmente que conduce a resultados? ¿Poseemos la norma subjetiva acerca de lo que debemos hacer y no hacer para desarrollarnos como sociedad? ¿Poseemos algún referente cercano y validado de participación ciudadana y asociatividad? ¿Nos creemos capaces de ejecutar cambios concretos a través de la acción colectiva y la participación ciudadana? Preguntas como estas pueden ser investigadas mediante la teoría del comportamiento planificado con el fin de predecir mejor la intención y, en definitiva, la conducta de los ciudadanos en Chile, pero más importante, con el fin de monitorear y mapear qué aspectos deberíamos reforzar para poseer una sociedad más fiscalizadora, con un mayor entramado de confianza social, colaboracionismo y capacidad de desarrollo.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Ajzen, I., & Fishbein, M. (2000): “Attitudes and the attitude-behavior relation: Reasoned and automatic processes”. En W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.), *European Review of Social Psychology* (pp. 1-33). John Wiley & Sons. Disponible en <http://www-unix.oit.umass.edu/~aizen/>
- Alarcón, A. & Bosch, J. (2003): “Capital Social en Chile: Avances sobre su formación y aplicación”. CPU. Santiago de Chile
- Arriagada, Irma (2003): “Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma” CEPAL, Santiago de Chile, Octubre de 2003.
- Atria, Raúl (2000): «Desarrollo y equidad social en América Latina». *Estudios Sociales*, 105:3. Santiago: CPU.
- Balbontín, Ignacio (2009): “Cultura política, civismo, sustentabilidad democrática y desafíos pendientes” Serie Estudios / Gobierno de Chile, Ministerio Secretaria General de la Presidencia; v. 4 págs. 115-133
- Bates, RH (1989): *Beyond the Miracle of the Market: The Political Economy of Agrarian Development in Kenya*, Cambridge, Cambridge University Press
- Bourdieu, Pierre (1998): *Capital cultural, escuela y espacio social*. México: Siglo xxi.
- Coleman, James (1990): “Social capital in the creation of human capital”. *American Journal of Sociology*. Págs. 95-120. Marcelo Siles (compiladores) (2003): *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe*. Santiago: CEPAL y MSU.
- Collier, Ruth Berins y Collier, David (1991), *Shaping the political arena, critical junctures, the labor movement, and regime dynamics in Latin America*, Oxford, Princeton University Press
- Downs, Anthony (1957) *Economic Theory of Democracy*, Nueva York, Harper.



- Freel, M. (2000): “External linkages and product innovation in small manufacturing firms”, *Entrepreneurship and Regional Development*, vol. 12, n°3, p.245-266.
- Fukuyama, Francis (1995) “Confianza: las virtudes sociales y la capacidad de generar prosperidad”, Editorial Atlántida, Buenos Aires.
- Inglehart, Ronald 1977. *The Silent Revolution*. Princeton University Press, Nueva Jersey.
- Joignant, Alfredo 2007, “Gobernando a través de las ideas. Sobre los usos gubernamentales de las categorías de gobernabilidad y de capital social”, *Revista de Ciencia Política Instituto de Asuntos Públicos*, vol. 48, págs. 13-32
- Lechner, Norbert (2002): «El capital social como problema cultural». *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 64, N°2. México: UNAM.
- Lechner, Norbert. (2000) “Desafíos de un desarrollo humano: Individualización y capital Social” en Bernardo Klisberg y Luciano Tomassinni (Comp). *Capital Social y Cultura: claves estratégicas para el desarrollo.*, Washington D.C, Banco Interamericano del Desarrollo BID.
- Maya, I. (2002). “Reseña de *Bowling Alone: The collapse and revival of American Community*”. *Araucaria*. Año/vol4, número 007, Universidad de Sevilla, Sevilla España.
- Moore, B. (1966) “The social origins of dictatorship and democracy” Boston, Beacon.
- Morales, Laura. 2006. ¿Existe una crisis participativa? La evolución de la participación política y el asociacionismo en España. *Revista Española de Ciencia Política* Núm. 13, pp. 51-87.
- Morales, J.F (1994). *Psicología Social*. Ed. McGraw-Hill, Madrid.
- Moyano Díaz, E., Mena, L., & Olivos, P. (1997). Escalas para evaluar la actitud y el comportamiento infractor de normas de tránsito en peatones. Trabajo expuesto en el V Congreso Nacional de Psicología, 6 al 8 de noviembre de 1997, Santiago de Chile.

- Moyano Díaz, E. (1999). *Psicología Social y Seguridad de Tránsito*. Ediciones Universidad de Santiago de Chile.
- Norris, Pippa. 2002. *Democratic Phoenix. Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa. 2002. *La participación ciudadana: México desde una perspectiva comparativa*. Cambridge: Cambridge University Press.
- North, D.C. y R. Thomas (1973) *The rise of the western world: A new economic history*, Cambridge, Cambridge University Press.
- O'Donnell, G. Iazzetta, O. Vargas, J. y otros (2003), "Democracia, desarrollo humano y ciudadanía: Reflexiones sobre la calidad de la democracia en América latina", Rosario: Homo Sapiens. Pp.25-147
- Olson, Mancur, Jr. (1965). *La Lógica de la Acción Colectiva*, 1993 edición. Mexico: Eudema. (1968) *The Logic of Collective Action*, Nueva York, Schocken Books.
- Osorio, Cecilia 2007, "Capital social, fortalezas y debilidades de un concepto influyente", *Revista de Ciencia Política Instituto de Asuntos Públicos*, vol. 48, págs. 33-51
- PNUD. 2000. *Informe de Desarrollo Humano en Chile 2000, Más sociedad para gobernar el futuro*. PNUD. Santiago de Chile.
- Putnam, Robert (1995), "Bowling Alone: America's Declining Social Capital", *Journal of Democracy*, vol.1, enero, pp. 65-78
- Putnam, Robert (1995), "Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America", *Politics and Society*, vol. 18, diciembre, pp. 664-683.
- Putnam, Robert, Robert Leonardi y Raffaella Y. Nannetti (1993), *Making Democracy Work, Civic Traditions in Modern Italy*, New Jersey, Princeton University Press

- Putnam, Robert (2002), *Democracies in Flux. The evolution of Social Capital in Contemporary Society*. Oxford, New York. Oxford University Press.
- Recabarren, Lorena y Aubry, Marcel (2004); “Resultados del estudio de Asociatividad y Participación Ciudadana”, en *Revista Más Democracia*, FLACSO, 2005.
- Saiegh, Sebastián y Tommasi, Mariano (1998), *La Nueva Economía Política: Racionalidad e instituciones*, Editorial Universitaria de Buenos Aires, agosto de 1998.
- Shepsle, K.A. y B. Weingast (1987) *The Institutional Foundations of Committee Power*, *American Political Science Review* 81 (1):85-104.
- Scott, J.C. (1976) *The Moral Economy of the Peasant*, Nueva Heaven (Conn), Yale University Press
- Valdivieso, Patricio 2007, “Capital social en Chile, mediciones y especificaciones” *Revista de Ciencia Política Instituto de Asuntos Públicos*, vol. 48, págs. 53-75
- Valenzuela, E. y Cousiño, C. 2000, “Sociabilidad y Asociatividad: Un ensayo de sociología comparada”, *Revista de Estudios Públicos*, vol. 77, págs. 321-339.
- Villarroel, Richard (2001) *Asociatividad municipal en la Región Metropolitana*, Tesis Magister en Gobierno y Gerencia Pública, Santiago, Chile: Universidad de Chile, Instituto de Ciencia Política, Centro de Análisis de Políticas públicas.

## ANEXO 1

A continuación se exponen el resto de las regresiones múltiples ejecutadas con el programa spss considerando los siguientes índices como variables dependientes:

IPAR	Índice de participación en asociaciones religiosas
IPAS	Índice de participación en asociaciones sociotrópicas
APAU	Índice de participación en asociaciones utilitarias
IPACD	Índice de participación en actividades colectivas desafiantes
IEAFI	Índice estructuras de asociaciones formales e informales
INN	Índice de inseguridad
ICG	Índice confianza en otra gente
ICOF	Índice confianza en organizaciones formales
ICGO	Índice confianza en grandes organizaciones
ICI	Índice confianza en instituciones
ICE	Índice confianza en las elites
ICM	Índice confianza en medios
IIP	Índice interés en política
ISOI	Índice solidaridad e identificación (cooperación)
ISC	Índice sentido colectivo
IBP	Índice bienestar personal
ISD	Índice satisfacción con la democracia
IPP	Índice participación política
ICOI	Índice confianza en organizaciones informales
IEV	Índice expectativas de vida
ICVE	Índice calidad de vida (económica)
IDSP	Índice discutir sobre política
IISP	Índice informarse sobre política

Tabla 8. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de participación en actividades colectivas desafiantes (IPACD)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,848 <sup>a</sup>	,719	,707	,08650
2	,848 <sup>b</sup>	,719	,708	,08641
3	,848 <sup>c</sup>	,719	,709	,08633
4	,848 <sup>d</sup>	,719	,709	,08625
5	,848 <sup>e</sup>	,719	,710	,08618
6	,848 <sup>f</sup>	,719	,710	,08612
7	,848 <sup>g</sup>	,718	,710	,08606
8	,847 <sup>h</sup>	,718	,711	,08601
9	,847 <sup>i</sup>	,718	,711	,08601
10	,847 <sup>j</sup>	,717	,711	,08603
11	,846 <sup>k</sup>	,716	,710	,08605
12	,846 <sup>l</sup>	,715	,710	,08612
13	,845 <sup>m</sup>	,714	,709	,08624
14	,844 <sup>n</sup>	,712	,708	,08638
15	,843 <sup>o</sup>	,711	,707	,08652

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI,

ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ICOF, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IPAR, ICOF, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, ICOF, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, ICOF, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

i. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, ICOF, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, ICI

j. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, ICI

k. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, ICI

l. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, IIP, IPAS, ISD, ICG, ICI

m. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, IPAS, ISD, ICG, ICI

n. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, IPAR, IPAS, ISD, ICG, ICI

o. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, IPAS, ISD, ICG, ICI

Tabla 9. Coefficientes de la regresión en variable dependiente Índice de participación en actividades colectivas desafiantes (IPACD)

Model		Coefficients <sup>a</sup>		Standardized Coefficients		t	Sig.
		Unstandardized Coefficients	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	,051	,038			1,343	,180
	Participación en asociaciones sociotrópicas	-,093	,029	-,100		-3,162	,002
	Participación en asociaciones utilitarias	-,029	,032	-,030		-,935	,350
	Participación en asociaciones religiosas	-,015	,009	-,042		-1,608	,109
	Estructura asociaciones formales e informales	-,009	,019	-,013		-,483	,629
	Índice de inseguridad	,008	,040	,009		,201	,840
	Confianza en otra gente	-,149	,039	-,143		-3,805	,000
	Confianza en organizaciones formales	,026	,026	,039		,982	,326
	Confianza en grandes organizaciones	-,018	,030	-,017		-,586	,558
	Confianza en instituciones	-,147	,057	-,159		-2,571	,010
	Confianza en las elites	-,027	,025	-,032		-1,079	,281
	Confianza en medios	-,027	,012	-,059		-2,218	,027
	Interés en política	,022	,020	,033		1,114	,266
	Índice solidaridad e identificación	,006	,020	,010		,324	,746
	Sentido colectivo	,039	,021	,066		1,880	,061
	Índice Bienestar personal	-,003	,005	-,025		-,619	,536
	Satisfacción con la democracia	,101	,045	,111		2,263	,024
	Índice participación política	,009	,012	,021		,727	,468
	Índice expectativas de vida	,010	,016	,016		,628	,530
	Índice calidad de vida	,003	,017	,005		,198	,843
	Confianza en organizaciones informales	,972	,036	,934		27,356	,000

Tabla 10. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de estructura de asociaciones formales e informales (IEAFI)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,403 <sup>a</sup>	,162	,127	,21212
2	,403 <sup>b</sup>	,162	,129	,21190
3	,403 <sup>c</sup>	,162	,131	,21169
4	,403 <sup>d</sup>	,162	,133	,21148
5	,403 <sup>e</sup>	,162	,134	,21129
6	,402 <sup>f</sup>	,162	,136	,21113
7	,401 <sup>g</sup>	,161	,137	,21100
8	,400 <sup>h</sup>	,160	,137	,21094
9	,398 <sup>i</sup>	,158	,138	,21087
10	,396 <sup>j</sup>	,157	,138	,21086
11	,393 <sup>k</sup>	,155	,138	,21090
12	,390 <sup>l</sup>	,152	,137	,21101
13	,385 <sup>m</sup>	,148	,134	,21130
14	,379 <sup>n</sup>	,144	,132	,21159

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IIP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IIP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IIP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IINN, IPP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IINN, IPP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IINN, IPP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IINN, IPP, IPAS, ISD, IPAU, ICG

i. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IINN, IPP, ISD, IPAU, ICG

j. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IPP, ISD, IPAU, ICG



Tabla 11. Coeficientes de la regresión en variable dependiente índice de estructura de asociaciones formales e informales (IEAFI)

Model	Coefficients <sup>a</sup>		Standardized		Sig.
	Unstandardized Coefficients	Std. Error	Coefficients	t	
1 (Constant)	,238	,092		2,590	,010
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,063	,072	-,048	-,871	,384
Participación en asociaciones utilitarias	,141	,077	,102	1,829	,068
Participación en asociaciones religiosas	,045	,023	,087	1,935	,054
Participación en acciones colectivas desafiantes	-,054	,112	-,038	-,483	,629
Índice de inseguridad	-,086	,099	-,064	-,871	,384
Confianza en otra gente	-,157	,097	-,106	-1,608	,109
Confianza en organizaciones formales	-,022	,065	-,023	-,343	,732
Confianza en grandes organizaciones	,118	,074	,077	1,584	,114
Confianza en instituciones	,017	,141	,013	,119	,906
Confianza en las elites	-,049	,061	-,042	-,808	,420
Confianza en medios	-,037	,030	-,056	-1,232	,219
Interés en política	-,012	,048	-,012	-,240	,810
Índice solidaridad e identificación	,081	,048	,091	1,683	,093
Sentido colectivo	,162	,050	,193	3,220	,001
Índice Bienestar personal	-,002	,011	-,010	-,149	,882
Satisfacción con la democracia	-,083	,110	-,064	-,753	,452
Índice participación política	,044	,029	,077	1,524	,128
Índice expectativas de vida	,083	,038	,097	2,177	,030
Índice calidad de vida	,024	,041	,028	,595	,552
Confianza en organizaciones informales	,370	,138	,250	2,670	,008

Tabla 12. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de inseguridad (INN)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,825 <sup>a</sup>	,681	,668	,09807
2	,825 <sup>b</sup>	,681	,668	,09797
3	,825 <sup>c</sup>	,681	,669	,09786
4	,825 <sup>d</sup>	,681	,670	,09777
5	,825 <sup>e</sup>	,681	,670	,09768
6	,825 <sup>f</sup>	,681	,671	,09758
7	,825 <sup>g</sup>	,681	,672	,09750
8	,825 <sup>h</sup>	,681	,672	,09743
9	,825 <sup>i</sup>	,680	,673	,09736
10	,825 <sup>j</sup>	,680	,673	,09733
11	,824 <sup>k</sup>	,679	,673	,09734
12	,823 <sup>l</sup>	,678	,672	,09742
13	,823 <sup>m</sup>	,677	,671	,09755

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IBP, IPP, ICE, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IBP, IPP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IBP, IPP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IBP, IPP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICI

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IBP, IPP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICI

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IBP, IPP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICI

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IBP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICI

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ICGO, IPAR, IEAFI, ICOF, IBP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICI

i. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICGO, IPAR, IEAFI, ICOF, IBP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICI

j. Predictors: (Constant), ICVE, ICGO, IPAR, IEAFI, ICOF, IBP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICI

k. Predictors: (Constant), ICVE, ICGO, IPAR, ICOF, IBP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICI

l. Predictors: (Constant), ICVE

Tabla 13. Coefficientes de la regresión variable dependiente índice de inseguridad

(INN)

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	,688	,029		23,653	,000
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,051	,033	-,052	-1,529	,127
Participación en asociaciones utilitarias	,081	,036	,078	2,284	,023
Participación en asociaciones religiosas	-,012	,011	-,032	-1,137	,256
Participación en acciones colectivas desafiantes	,010	,052	,010	,201	,840
Estructura asociaciones formales e informales	-,018	,021	-,025	-,871	,384
Confianza en otra gente	-,003	,045	-,003	-,074	,941
Confianza en organizaciones formales	-,069	,030	-,097	-2,329	,020
Confianza en grandes organizaciones	,104	,034	,091	3,029	,003
Confianza en instituciones	,392	,063	,400	6,253	,000
Confianza en las elites	,001	,028	,001	,023	,982
Confianza en medios	-,007	,014	-,014	-,504	,614
Interés en política	-,033	,022	-,047	-1,471	,142
Índice solidaridad e identificación	,007	,022	,010	,308	,758
Sentido colectivo	-,004	,024	-,006	-,174	,862
Índice Bienestar personal	-,081	,004	-,688	-23,159	,000
Satisfacción con la democracia	-,455	,046	-,473	-9,835	,000
Índice participación política	,005	,014	,011	,344	,731
Índice expectativas de vida	-,009	,018	-,014	-,516	,606
Índice calidad de vida	,031	,019	,048	1,647	,100
Confianza en organizaciones informales	-,041	,064	-,037	-,635	,525

Tabla 14. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: índice de confianza en otra gente (ICG).

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,773 <sup>a</sup>	,597	,580	,09924
2	,773 <sup>b</sup>	,597	,581	,09914
3	,773 <sup>c</sup>	,597	,582	,09904
4	,773 <sup>d</sup>	,597	,583	,09898
5	,772 <sup>e</sup>	,596	,583	,09895
6	,772 <sup>f</sup>	,596	,583	,09892
7	,771 <sup>g</sup>	,595	,583	,09892
8	,771 <sup>h</sup>	,594	,583	,09895
9	,770 <sup>i</sup>	,592	,582	,09903
10	,769 <sup>j</sup>	,591	,581	,09913

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, IPAS, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, IPAS, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, IPAS, ISD, IBP, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, IIP, IPAS, ISD, IBP, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IIP, IPAS, ISD, IBP, IPACD, ICI

i. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IIP, IPAS, ISD, IBP, IPACD, ICI

Tabla 15. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de confianza en otra gente (ICG)

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1 (Constant)	,268	,042		6,458	,000
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,040	,034	-,045	-1,181	,238
Participación en asociaciones utilitarias	-,034	,036	-,036	-,934	,351
Participación en asociaciones religiosas	-,031	,011	-,088	-2,841	,005
Participación en acciones colectivas desafiantes	-,197	,052	-,205	-3,805	,000
Estructura asociaciones formales e informales	-,034	,021	-,051	-1,608	,109
Índice de inseguridad	-,003	,046	-,004	-,074	,941
Confianza en organizaciones formales	,029	,030	,045	,956	,340
Confianza en grandes organizaciones	-,004	,035	-,003	-,102	,919
Confianza en instituciones	,118	,066	,133	1,789	,074
Confianza en las elites	,019	,028	,024	,661	,509
Confianza en medios	,018	,014	,041	1,283	,200
Interés en política	,046	,022	,072	2,037	,042
Índice solidaridad e identificación	,060	,022	,100	2,686	,007
Sentido colectivo	,356	,017	,627	20,472	,000
Índice Bienestar personal	,005	,005	,047	,964	,336
Satisfacción con la democracia	-,068	,051	-,078	-1,321	,187
Índice participación política	,011	,014	,029	,835	,404
Índice expectativas de vida	-,015	,018	-,026	-,852	,395
Índice calidad de vida	-,033	,019	-,055	-1,704	,089
Confianza en organizaciones informales	,378	,063	,379	6,013	,000

Tabla 16. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de confianza en organizaciones formales (ICOF)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,788 <sup>a</sup>	,621	,605	,14936
2	,788 <sup>b</sup>	,621	,606	,14920
3	,788 <sup>c</sup>	,621	,606	,14905
4	,788 <sup>d</sup>	,621	,607	,14889
5	,788 <sup>e</sup>	,621	,608	,14875
6	,788 <sup>f</sup>	,620	,609	,14861
7	,788 <sup>g</sup>	,620	,609	,14848
8	,787 <sup>h</sup>	,620	,610	,14842
9	,787 <sup>i</sup>	,619	,610	,14836
10	,786 <sup>j</sup>	,619	,610	,14837
11	,786 <sup>k</sup>	,618	,610	,14831
12	,785 <sup>l</sup>	,617	,610	,14836
13	,785 <sup>m</sup>	,616	,609	,14849
14	,784 <sup>n</sup>	,614	,609	,14863
15	,782 <sup>o</sup>	,612	,607	,14885

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, IPAS, IPAU, ICG, IINN, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, IPAU, ICG, IINN, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, IPAU, ICG, IINN, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, IPAU, ICG, IINN, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICM, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, IPAU, ICG, IINN, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICM, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, IPAU, ICG, IINN, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICM, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, ICG, IINN, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICM, ICGO, IEV, IPAR, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, ICG, IINN, IPACD, ICI

i. Predictors: (Constant), ICGO, IEV, IPAR, IBP, IPP, ICE, ISD, IIP, ICG, IINN, IPACD, ICI

j. Predictors: (Constant), ICGO, IEV, IPAR, IBP, IPP, ISD, IIP, ICG, IINN, IPACD, ICI

k. Predictors: (Constant), IEV, IPAR, IBP, IPP, ISD, IIP, ICG, IINN, IPACD, ICI

l. Predictors: (Constant), IEV, IPAR, IPP, ISD, IIP, ICG, IINN, IPACD, ICI

m. Predictors: (Constant), IEV, IPAR, IPP, ISD, IIP, IINN, IPACD, ICI

n. Predictors: (Constant), IPAR, IPP, ISD, IIP, IINN, IPACD, ICI

o. Predictors: (Constant), IPP, ISD, IIP, IINN, IPACD, ICI

Tabla 17. Coefficientes de la regresión variable dependiente índice de confianza en organizaciones formales (ICOF)

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
	B	Std. Error	Beta	t	
1 (Constant)	-,002	,065		-,030	,976
Participación en asociaciones sociotrópicas	,001	,051	,001	,022	,983
Participación en asociaciones utilitarias	,020	,054	,014	,362	,718
Participación en asociaciones religiosas	-,024	,016	-,045	-1,487	,138
Participación en acciones colectivas desafiantes	,077	,079	,052	,982	,326
Estructura asociaciones formales e informales	-,011	,032	-,011	-,343	,732
Índice de inseguridad	-,161	,069	-,115	-2,329	,020
Confianza en otra gente	,066	,069	,042	,956	,340
Confianza en grandes organizaciones	-,054	,052	-,034	-1,026	,306
Confianza en instituciones	1,449	,074	1,060	19,617	,000
Confianza en las elites	,047	,043	,038	1,095	,274
Confianza en medios	-,017	,021	-,024	-,784	,434
Interés en política	,080	,034	,082	2,374	,018
Índice solidaridad e identificación	-,027	,034	-,029	-,800	,424
Sentido colectivo	,008	,036	,009	,217	,828
Índice Bienestar personal	-,009	,008	-,055	-1,171	,242
Satisfacción con la democracia	-,661	,071	-,492	-9,291	,000
Índice participación política	,037	,021	,061	1,807	,071
Índice expectativas de vida	,039	,027	,043	1,427	,154
Índice calidad de vida	-,004	,029	-,004	-,129	,898
Confianza en organizaciones informales	-,005	,098	-,003	-,051	,959

Tabla 18. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de confianza en grandes organizaciones (ICGO)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,522 <sup>a</sup>	,273	,242	,12987
2	,522 <sup>b</sup>	,273	,244	,12974
3	,522 <sup>c</sup>	,273	,245	,12962
4	,522 <sup>d</sup>	,272	,247	,12950
5	,522 <sup>e</sup>	,272	,248	,12940
6	,521 <sup>f</sup>	,272	,249	,12930
7	,521 <sup>g</sup>	,271	,250	,12922
8	,520 <sup>h</sup>	,270	,251	,12915
9	,519 <sup>i</sup>	,269	,251	,12909
10	,518 <sup>j</sup>	,268	,252	,12905
11	,517 <sup>k</sup>	,267	,252	,12900
12	,516 <sup>l</sup>	,266	,252	,12902
13	,513 <sup>m</sup>	,263	,251	,12915
14	,509 <sup>n</sup>	,259	,248	,12936

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, IPAS, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IEV, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, ISD, IBP, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, ISD, IBP, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, ISD, IBP, ICI

i. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, ISD, ICI

j. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, IPAR, ICE, ISOI, IEAFI, IINN, IIP, ICOF, IPP, ICI



Tabla 19. Coefficientes de la regresión variable dependiente ICGO

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1 (Constant)	,164	,056		2,922	,004
Participación en asociaciones sociotrópicas	,014	,044	,017	,323	,747
Participación en asociaciones utilitarias	,022	,047	,024	,456	,649
Participación en asociaciones religiosas	-,036	,014	-,106	-2,545	,011
Participación en acciones colectivas desafiantes	-,040	,069	-,043	-,586	,558
Estructura asociaciones formales e informales	,044	,028	,067	1,584	,114
Índice de inseguridad	,182	,060	,207	3,029	,003
Confianza en otra gente	-,006	,060	-,006	-,102	,919
Confianza en organizaciones formales	-,041	,040	-,065	-1,026	,306
Confianza en instituciones	-,113	,086	-,132	-1,312	,190
Confianza en las elites	,294	,035	,381	8,491	,000
Confianza en medios	,029	,018	,068	1,582	,114
Interés en política	,138	,029	,224	4,784	,000
Índice solidaridad e identificación	-,035	,029	-,059	-1,179	,239
Sentido colectivo	,014	,031	,026	,457	,648
Índice Bienestar personal	,004	,007	,039	,602	,548
Satisfacción con la democracia	,064	,067	,076	,953	,341
Índice participación política	,033	,018	,087	1,869	,062
Índice expectativas de vida	,011	,024	,020	,468	,640
Índice calidad de vida	-,010	,025	-,017	-,394	,694
Confianza en organizaciones informales	,104	,085	,107	1,223	,222

Tabla 20. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de confianza en las instituciones (ICI)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,922 <sup>a</sup>	,850	,843	,06881
2	,922 <sup>b</sup>	,850	,844	,06874
3	,922 <sup>c</sup>	,850	,844	,06866
4	,922 <sup>d</sup>	,850	,844	,06859
5	,922 <sup>e</sup>	,850	,845	,06852
6	,922 <sup>f</sup>	,850	,845	,06846
7	,922 <sup>g</sup>	,850	,845	,06839
8	,921 <sup>h</sup>	,849	,845	,06845
9	,921 <sup>i</sup>	,848	,844	,06856

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, IPACD

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, IPACD

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, ICG, IBP, IPACD

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, ICGO, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, ICG, IBP, IPACD

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, ICG, IBP, IPACD

i. Predictors: (Constant), ICM, ISC, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, ICG, IBP, IPACD

Tabla 21. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de confianza en instituciones (ICI).

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	-,095	,030		-3,201	,001
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,007	,024	-,007	-,295	,768
Participación en asociaciones utilitarias	,002	,025	,002	,083	,934
Participación en asociaciones religiosas	,026	,007	,066	3,492	,001
Participación en acciones colectivas desafiantes	-,093	,036	-,085	-2,571	,010
Estructura asociaciones formales e informales	,002	,015	,002	,119	,906
Índice de inseguridad	,193	,031	,189	6,253	,000
Confianza en otra gente	,056	,032	,050	1,789	,074
Confianza en grandes organizaciones	-,032	,024	-,027	-1,312	,190
Confianza en organizaciones formales	,307	,016	,420	19,617	,000
Confianza en las elites	,060	,020	,067	3,096	,002
Confianza en medios	,045	,010	,089	4,684	,000
Interés en política	-,024	,016	-,033	-1,529	,127
Índice solidaridad e identificación	-,001	,016	-,001	-,063	,950
Sentido colectivo	-,025	,016	-,038	-1,505	,133
Índice Bienestar personal	,016	,004	,134	4,628	,000
Satisfacción con la democracia	,602	,023	,612	26,579	,000
Índice participación política	-,015	,009	-,034	-1,589	,113
Índice expectativas de vida	-,003	,012	-,005	-,265	,791
Índice calidad de vida	,001	,013	,001	,056	,956
Confianza en organizaciones informales	,071	,045	,063	1,568	,118

Tabla 22. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de confianza en las elites (ICE)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,587 <sup>a</sup>	,344	,317	,15962
2	,587 <sup>b</sup>	,344	,319	,15946
3	,587 <sup>c</sup>	,344	,320	,15929
4	,587 <sup>d</sup>	,344	,321	,15913
5	,587 <sup>e</sup>	,344	,323	,15896
6	,587 <sup>f</sup>	,344	,324	,15881
7	,587 <sup>g</sup>	,344	,325	,15867
8	,587 <sup>h</sup>	,344	,326	,15853
9	,586 <sup>i</sup>	,344	,328	,15840
10	,586 <sup>j</sup>	,343	,328	,15833
11	,585 <sup>k</sup>	,342	,329	,15828
12	,584 <sup>l</sup>	,341	,329	,15826
13	,581 <sup>m</sup>	,338	,327	,15846

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICVE, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICVE, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

i. Predictors: (Constant), ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, IIP, ISD, ICG, IBP, IPACD, ICI

j. Predictors: (Constant), ICGO, IPAR, ISOI, ICOF, IPP, IIP, ISD, ICG, IBP, IPACD, ICI

k. Predictors: (Constant), ICGO, IPAR, ISOI, ICOF, IPP, IIP, ISD, IBP,

Tabla 23. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de confianza en elites (ICE).

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,136	,069		1,963	,050
	Participación en asociaciones sociotrópicas	-,008	,055	-,007	-,152	,879
	Participación en asociaciones utilitarias	,032	,058	,027	,544	,587
	Participación en asociaciones religiosas	,035	,017	,080	2,011	,045
	Participación en acciones colectivas desafiantes	-,091	,084	-,075	-1,079	,281
	Estructura asociaciones formales e informales	-,028	,034	-,033	-,808	,420
	Índice de inseguridad	,002	,074	,001	,023	,982
	Confianza en otra gente	,049	,073	,039	,661	,509
	Confianza en grandes organizaciones	,445	,052	,343	8,491	,000
	Confianza en organizaciones formales	,053	,049	,066	1,095	,274
	Confianza en Instituciones	,325	,105	,292	3,096	,002
	Confianza en medios	,001	,023	,001	,023	,982
	Interés en política	-,097	,036	-,122	-2,701	,007
	Índice solidaridad e identificación	,078	,036	,103	2,170	,031
	Sentido colectivo	-,002	,038	-,003	-,054	,957
	Índice Bienestar personal	,009	,008	,065	1,046	,296
	Satisfacción con la democracia	-,062	,083	-,057	-,755	,451
	Índice participación política	,082	,022	,167	3,798	,000
	Índice expectativas de vida	,011	,029	,016	,391	,696
	Índice calidad de vida	,012	,031	,016	,395	,693
	Confianza en organizaciones informales	-,011	,105	-,009	-,108	,914

Tabla 24. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de confianza en medios (ICM)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,414 <sup>a</sup>	,171	,136	,32296
2	,414 <sup>b</sup>	,171	,138	,32262
3	,414 <sup>c</sup>	,171	,140	,32230
4	,413 <sup>d</sup>	,171	,142	,32199
5	,413 <sup>e</sup>	,171	,143	,32171
6	,413 <sup>f</sup>	,170	,145	,32144
7	,412 <sup>g</sup>	,170	,146	,32119
8	,412 <sup>h</sup>	,169	,147	,32095
9	,411 <sup>i</sup>	,169	,148	,32072
10	,410 <sup>j</sup>	,168	,149	,32056
11	,409 <sup>k</sup>	,167	,150	,32040
12	,408 <sup>l</sup>	,166	,151	,32026
13	,404 <sup>m</sup>	,164	,150	,32041
14	,402 <sup>n</sup>	,161	,149	,32054
15	,398 <sup>o</sup>	,159	,148	,32071
16	,394 <sup>p</sup>	,155	,147	,32102

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, ICE, IEV, IPAR, IEAFI, ISOI, IINN, IIP, ICOF, ICGO, IPP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IEV, IPAR, IEAFI, ISOI, IINN, IIP, ICOF, ICGO, IPP, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IEV, IPAR, IEAFI, ISOI, IINN, IIP, ICOF, ICGO, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IEV, IPAR, IEAFI, ISOI, IINN, IIP, ICOF, ICGO, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IPAR, IEAFI, ISOI, IINN, IIP, ICOF, ICGO, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IPAR, IEAFI, ISOI, IIP, ICOF, ICGO, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IPAR, IEAFI, IIP, ICOF, ICGO, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IEAFI, IIP, ICOF, ICGO, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI

i. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, IEAFI, IIP, ICOF, ICGO, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI

Tabla 25. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de confianza en medios (ICM)

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1 (Constant)	,142	,141		1,008	,314
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,063	,110	-,031	-,571	,569
Participación en asociaciones utilitarias	-,167	,118	-,079	-1,424	,155
Participación en asociaciones religiosas	,019	,035	,024	,529	,597
Participación en acciones colectivas desafiantes	-,376	,170	-,173	-2,218	,027
Estructura asociaciones formales e informales	-,086	,069	-,056	-1,232	,219
Índice de inseguridad	-,076	,150	-,037	-,504	,614
Confianza en otra gente	,190	,148	,084	1,283	,200
Confianza en grandes organizaciones	-,077	,099	-,053	-,784	,434
Confianza en organizaciones formales	,179	,113	,077	1,582	,114
Confianza en Instituciones	,982	,210	,491	4,684	,000
Confianza en las Elites	,002	,092	,001	,023	,982
Interés en política	-,099	,073	-,069	-1,353	,177
Índice solidaridad e identificación	,032	,073	,024	,441	,660
Sentido colectivo	-,056	,078	-,043	-,719	,473
Índice Bienestar personal	-,005	,017	-,019	-,278	,781
Satisfacción con la democracia	-,415	,166	-,211	-2,499	,013
Índice participación política	,007	,045	,008	,159	,874
Índice expectativas de vida	,023	,059	,018	,400	,689
Índice calidad de vida	-,037	,063	-,028	-,592	,554
Confianza en organizaciones informales	,523	,211	,231	2,477	,014

Tabla 26. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de interés en política (IIP)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,584 <sup>a</sup>	,341	,314	,20094
2	,584 <sup>b</sup>	,341	,315	,20073
3	,584 <sup>c</sup>	,341	,316	,20053
4	,584 <sup>d</sup>	,341	,318	,20033
5	,584 <sup>e</sup>	,341	,319	,20016
6	,582 <sup>f</sup>	,338	,318	,20033
7	,579 <sup>g</sup>	,335	,316	,20064
8	,575 <sup>h</sup>	,331	,313	,20098
9	,574 <sup>i</sup>	,329	,312	,20111

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, ICG, IBP, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, ICG, IBP, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IPP, ICE, IPAS, ICG, IBP, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICVE, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IPP, ICE, IPAS, ICG, IBP, IPACD, ICI

i. Predictors: (Constant), ICVE, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IPP, ICE, IPAS, IBP, IPACD, ICI



Tabla 27. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de interés en política (IIP)

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	,268	,087		3,085	,002
Participación en asociaciones sociotrópicas	,119	,068	,085	1,739	,083
Participación en asociaciones utilitarias	,027	,073	,018	,370	,711
Participación en asociaciones religiosas	,043	,022	,078	1,950	,052
Participación en acciones colectivas desafiantes	,118	,106	,078	1,114	,266
Estructura asociaciones formales e informales	-,010	,043	-,010	-,240	,810
Índice de inseguridad	-,137	,093	-,096	-1,471	,142
Confianza en otra gente	,188	,092	,119	2,037	,042
Confianza en grandes organizaciones	,145	,061	,142	2,374	,018
Confianza en organizaciones formales	,330	,069	,203	4,784	,000
Confianza en Instituciones	-,204	,133	-,146	-1,529	,127
Confianza en las Elites	-,154	,057	-,123	-2,701	,007
Confianza en medios	-,038	,028	-,055	-1,353	,177
Índice solidaridad e identificación	,130	,045	,137	2,877	,004
Sentido colectivo	-,081	,048	-,090	-1,676	,094
Índice Bienestar personal	-,025	,010	-,150	-2,429	,016
Satisfacción con la democracia	-,008	,104	-,006	-,080	,936
Índice participación política	,194	,026	,313	7,393	,000
Índice expectativas de vida	,068	,036	,074	1,858	,064
Índice calidad de vida	-,081	,039	-,087	-2,098	,036
Confianza en organizaciones informales	,024	,132	,015	,183	,855

Tabla 28. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice solidaridad e identificación (ISOI).

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,633 <sup>a</sup>	,401	,376	,20171
2	,633 <sup>b</sup>	,401	,377	,20150
3	,633 <sup>c</sup>	,401	,379	,20131
4	,633 <sup>d</sup>	,401	,380	,20112
5	,633 <sup>e</sup>	,401	,381	,20095
6	,633 <sup>f</sup>	,400	,382	,20084
7	,632 <sup>g</sup>	,399	,382	,20075
8	,631 <sup>h</sup>	,399	,383	,20067
9	,630 <sup>i</sup>	,397	,382	,20069
10	,629 <sup>j</sup>	,396	,383	,20068
11	,628 <sup>k</sup>	,395	,382	,20071
12	,627 <sup>l</sup>	,393	,382	,20078
13	,625 <sup>m</sup>	,391	,381	,20088
14	,624 <sup>n</sup>	,389	,380	,20106
15	,622 <sup>o</sup>	,386	,379	,20126

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG, IBP, IPACD

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IPP, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG, IBP, IPACD

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IPP, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG, IBP

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IPP, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG, IBP

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG, IBP

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG

h. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG

i. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IPAU, IIP, ICE, ISD, IPAS, ICG

Tabla 29. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de solidaridad e identificación (ISOI)

		Coefficients <sup>a</sup>				
		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
Model		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constant)	,143	,088		1,633	,103
	Participación en asociaciones sociotrópicas	-,067	,069	-,045	-,975	,330
	Participación en asociaciones utilitarias	,801	,064	,513	12,551	,000
	Participación en asociaciones religiosas	-,022	,022	-,038	-,993	,321
	Participación en acciones colectivas desafiantes	,034	,107	,022	,324	,746
	Estructura asociaciones formales e informales	,073	,043	,065	1,683	,093
	Índice de inseguridad	,029	,094	,019	,308	,758
	Confianza en otra gente	,248	,092	,149	2,686	,007
	Confianza en grandes organizaciones	-,049	,062	-,046	-,800	,424
	Confianza en organizaciones formales	-,084	,071	-,049	-1,179	,239
	Confianza en Instituciones	-,008	,134	-,006	-,063	,950
	Confianza en las Elites	,125	,057	,094	2,170	,031
	Confianza en medios	,013	,029	,017	,441	,660
	Índice interés en política	,131	,045	,124	2,877	,004
	Sentido colectivo	-,072	,048	-,076	-1,499	,135
	Índice Bienestar personal	-,003	,011	-,017	-,292	,771
	Satisfacción con la democracia	,254	,104	,176	2,445	,015
	Índice participación política	,019	,028	,029	,671	,502
	Índice expectativas de vida	,049	,037	,051	1,340	,181
	Índice calidad de vida	,038	,039	,039	,972	,331
	Confianza en organizaciones informales	-,101	,133	-,061	-,764	,445

Tabla 30. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de sentido colectivo (ISC)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,722 <sup>a</sup>	,522	,502	,19030
2	,722 <sup>b</sup>	,522	,503	,19010
3	,722 <sup>c</sup>	,522	,504	,18991
4	,722 <sup>d</sup>	,522	,505	,18972
5	,722 <sup>e</sup>	,522	,506	,18953
6	,722 <sup>f</sup>	,521	,507	,18937
7	,722 <sup>g</sup>	,521	,507	,18925
8	,721 <sup>h</sup>	,520	,508	,18916
9	,721 <sup>i</sup>	,520	,508	,18911
10	,720 <sup>j</sup>	,518	,507	,18926
11	,718 <sup>k</sup>	,516	,506	,18949

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, IEV, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICG, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, IEV, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICG, IIP, IPAS, ISD, IPAU, IBP, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, IEV, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICG, IIP, IPAS, ISD, IPAU, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, IEV, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IPP, ICG, IIP, IPAS, ISD, IPAU, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, IEV, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, ICG, IIP, IPAS, ISD, IPAU, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, ICG, IIP, IPAS, ISD, IPAU, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, ICG, IIP, ISD, IPAU, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, ICG, IIP, ISD, IPAU, IPACD, ICI

i. Predictors: (Constant), ICOI, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, ICG, IIP, ISD, IPAU, IPACD, ICI

j. Predictors: (Constant), ICOI, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, ICG, IIP, ISD, IPAU, IPACD, ICI

k. Predictors: (Constant), ICOI, IPAR, IEAFI, IPP, ICG, IIP, ISD, IPAU, IPACD, ICI

Tabla 31. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de sentido colectivo (ISC)

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
	B	Std. Error	Beta	t	
1 (Constant)	-,175	,083		-2,111	,035
Participación en asociaciones sociotrópicas	,039	,065	,025	,605	,545
Participación en asociaciones utilitarias	,179	,069	,108	2,591	,010
Participación en asociaciones religiosas	,050	,021	,081	2,401	,017
Participación en acciones colectivas desafiantes	,188	,100	,112	1,880	,061
Estructura asociaciones formales e informales	,131	,041	,110	3,220	,001
Índice de inseguridad	-,015	,089	-,010	-,174	,862
Confianza en otra gente	1,310	,064	,744	20,472	,000
Confianza en grandes organizaciones	,013	,058	,011	,217	,828
Confianza en organizaciones formales	,031	,067	,017	,457	,648
Confianza en Instituciones	-,190	,126	-,122	-1,505	,133
Confianza en las Elites	-,003	,054	-,002	-,054	,957
Confianza en medios	-,019	,027	-,025	-,719	,473
Índice interés en política	-,072	,043	-,065	-1,676	,094
Índice solidaridad e identificación	-,064	,043	-,061	-1,499	,135
Índice Bienestar personal	-,001	,010	-,007	-,123	,902
Satisfacción con la democracia	,134	,098	,088	1,365	,173
Índice participación política	-,046	,026	-,067	-1,761	,079
Índice expectativas de vida	,048	,035	,047	1,390	,165
Índice calidad de vida	,030	,037	,029	,821	,412
Confianza en organizaciones informales	-,423	,124	-,241	-3,420	,001

Tabla 32. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de bienestar personal (IBP)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,802 <sup>a</sup>	,644	,629	,87729
2	,802 <sup>b</sup>	,644	,630	,87639
3	,802 <sup>c</sup>	,644	,631	,87550
4	,802 <sup>d</sup>	,644	,631	,87461
5	,802 <sup>e</sup>	,644	,632	,87377
6	,802 <sup>f</sup>	,644	,633	,87294
7	,802 <sup>g</sup>	,644	,633	,87215
8	,802 <sup>h</sup>	,643	,634	,87152
9	,802 <sup>i</sup>	,643	,634	,87095
10	,802 <sup>j</sup>	,643	,635	,87080
11	,801 <sup>k</sup>	,642	,635	,87069
12	,801 <sup>l</sup>	,641	,634	,87089
13	,800 <sup>m</sup>	,640	,634	,87145

- a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI
- b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI
- c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI
- d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ICGO, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI
- e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICGO, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI
- f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICGO, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI
- g. Predictors: (Constant), ICVE, ICGO, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IPACD, ICI
- h. Predictors: (Constant), ICVE, ICGO, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, ICI
- i. Predictors: (Constant), ICVE, IPAR, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, ICI
- j. Predictors: (Constant), ICVE, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, ICI
- k. Predictors: (Constant), ICVE, ICOF, IINN, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, ICI
- l. Predictors: (Constant), ICVE, IINN, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, ICI

Tabla 33. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de bienestar personal IBP

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
	B	Std. Error	Beta	t	
1 (Constant)	5,403	,293		18,437	,000
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,610	,299	-,073	-2,042	,042
Participación en asociaciones utilitarias	,636	,319	,072	1,996	,047
Participación en asociaciones religiosas	-,079	,096	-,024	-,819	,413
Participación en acciones colectivas desafiantes	-,287	,463	-,032	-,619	,536
Estructura asociaciones formales e informales	-,028	,189	-,004	-,149	,882
Índice de inseguridad	-6,502	,281	-,768	-23,159	,000
Confianza en otra gente	,389	,404	,041	,964	,336
Confianza en grandes organizaciones	-,314	,268	-,052	-1,171	,242
Confianza en organizaciones formales	,186	,309	,019	,602	,548
Confianza en Instituciones	2,638	,570	,318	4,628	,000
Confianza en las Elites	,262	,251	,035	1,046	,296
Confianza en medios	-,035	,124	-,008	-,278	,781
Índice interés en política	-,482	,198	-,081	-2,429	,016
Índice solidaridad e identificación	-,058	,199	-,010	-,292	,771
Índice sentido colectivo	-,026	,211	-,005	-,123	,902
Satisfacción con la democracia	-2,242	,442	-,275	-5,067	,000
Índice participación política	,114	,121	,031	,946	,345
Índice expectativas de vida	,022	,159	,004	,139	,889
Índice calidad de vida	-,514	,168	-,093	-3,053	,002
Confianza en organizaciones informales	,203	,577	,022	,352	,725

Tabla 34. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice satisfacción con la democracia (ISD)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,872 <sup>a</sup>	,760	,750	,08827
2	,872 <sup>b</sup>	,760	,751	,08817
3	,872 <sup>c</sup>	,760	,752	,08808
4	,872 <sup>d</sup>	,760	,752	,08801
5	,872 <sup>e</sup>	,760	,752	,08797
6	,872 <sup>f</sup>	,760	,752	,08793
7	,872 <sup>g</sup>	,760	,753	,08789
8	,871 <sup>h</sup>	,759	,752	,08792
9	,871 <sup>i</sup>	,758	,752	,08796
10	,871 <sup>j</sup>	,758	,753	,08790

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, IPAS, IPAU, ICG, IBP, ICI, IPACD

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAS, IPAU, ICG, IBP, ICI, IPACD

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICE, IPAU, ICG, IBP, ICI, IPACD

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICE, ICG, IBP, ICI, IPACD

e. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICG, IBP, ICI, IPACD

f. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, ICG, IBP, ICI, IPACD

g. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICG, IBP, ICI, IPACD

h. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, ICG, IBP, ICI, IPACD

i. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, ISC, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, IBP, ICI, IPACD

j. Predictors: (Constant), ICOI, ICM, IEV, IPAR, ISOI, ICOF, IINN, IPP, IBP, ICI, IPACD



Tabla 35. Coeficientes de la regresión en variable dependiente índice de satisfacción con la democracia (ISD)

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
	B	Std. Error	Beta	t	
1 (Constant)	,241	,037		6,535	,000
Participación en asociaciones sociotrópicas	,003	,030	,003	,109	,913
Participación en asociaciones utilitarias	-,014	,032	-,013	-,448	,654
Participación en asociaciones religiosas	-,028	,010	-,070	-2,916	,004
Participación en acciones colectivas desafiantes	,105	,046	,095	2,263	,024
Estructura asociaciones formales e informales	-,014	,019	-,018	-,753	,452
Índice de inseguridad	-,369	,038	-,355	-9,835	,000
Confianza en otra gente	-,054	,041	-,046	-1,321	,187
Confianza en grandes organizaciones	-,231	,025	-,310	-9,291	,000
Confianza en organizaciones formales	,030	,031	,025	,953	,341
Confianza en Instituciones	,990	,037	,974	26,579	,000
Confianza en las Elites	-,019	,025	-,021	-,755	,451
Confianza en medios	-,031	,012	-,061	-2,499	,013
Índice interés en política	-,002	,020	-,002	-,080	,936
Índice solidaridad e identificación	,049	,020	,070	2,445	,015
Índice sentido colectivo	,029	,021	,044	1,365	,173
Índice bienestar personal	-,023	,004	-,185	-5,067	,000
Índice participación política	,028	,012	,063	2,344	,019
Índice expectativas de vida	,039	,016	,058	2,431	,015
Índice calidad de vida	-,019	,017	-,028	-1,135	,257
Confianza en organizaciones informales	-,063	,058	-,055	-1,092	,275

Tabla 36. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de participación política (IPP)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,558 <sup>a</sup>	,311	,283	,33116
2	,558 <sup>b</sup>	,311	,284	,33082
3	,558 <sup>c</sup>	,311	,285	,33052
4	,557 <sup>d</sup>	,311	,286	,33028
5	,557 <sup>e</sup>	,310	,288	,33001
6	,557 <sup>f</sup>	,310	,288	,32983
7	,556 <sup>g</sup>	,309	,289	,32958
8	,555 <sup>h</sup>	,308	,290	,32955
9	,554 <sup>i</sup>	,307	,289	,32956
10	,552 <sup>j</sup>	,305	,289	,32963
11	,551 <sup>k</sup>	,303	,289	,32971
12	,549 <sup>l</sup>	,301	,288	,32987
13	,547 <sup>m</sup>	,299	,287	,33006
14	,543 <sup>n</sup>	,295	,285	,33052
15	,541 <sup>o</sup>	,293	,284	,33081

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IIP, ICE, IPAS, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IIP, ICE, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

e. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IIP, ICE, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

f. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IIP, ICE, ISD, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

g. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IEV, IPAR, IEAFI, ICOF, IIP, ICE, ISD, ICG, IBP, IPACD, ICI

h. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IEV, IEAFI, ICOF, IIP, ICE, ISD, ICG, IBP, IPACD, ICI

i. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IEV, IEAFI, ICOF, IIP, ICE, ISD, IBP, IPACD, ICI

Tabla 37. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de participación política (IPP)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
	B	Std. Error	Beta	t	
1 (Constant)	-,180	,144		-1,248	,213
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,060	,113	-,026	-,529	,597
Participación en asociaciones utilitarias	-,096	,121	-,040	-,799	,425
Participación en asociaciones religiosas	,036	,036	,040	,981	,327
Participación en acciones colectivas desafiantes	,127	,175	,052	,727	,468
Estructura asociaciones formales e informales	,108	,071	,063	1,524	,128
Índice de inseguridad	,053	,154	,023	,344	,731
Confianza en otra gente	,127	,152	,050	,835	,404
Confianza en grandes organizaciones	,182	,101	,111	1,807	,071
Confianza en organizaciones formales	,217	,116	,083	1,869	,062
Confianza en Instituciones	-,349	,219	-,155	-1,589	,113
Confianza en las Elites	,355	,093	,175	3,798	,000
Confianza en medios	,007	,047	,007	,159	,874
Índice interés en política	,527	,071	,327	7,393	,000
Índice solidaridad e identificación	,050	,075	,033	,671	,502
Índice sentido colectivo	-,140	,079	-,096	-1,761	,079
Índice satisfacción con la democracia	,400	,170	,181	2,344	,019
Índice bienestar personal	,016	,017	,060	,946	,345
Índice expectativas de vida	-,062	,060	-,042	-1,027	,305
Índice calidad de vida	-,138	,064	-,091	-2,158	,031
Confianza en organizaciones informales	,138	,218	,054	,634	,526

Tabla 38. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de confianza en organizaciones informales (ICOI)

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,896 <sup>a</sup>	,804	,795	,06948
2	,896 <sup>b</sup>	,804	,796	,06941
3	,896 <sup>c</sup>	,804	,796	,06934
4	,896 <sup>d</sup>	,803	,797	,06927
5	,896 <sup>e</sup>	,803	,797	,06920
6	,896 <sup>f</sup>	,803	,797	,06914
7	,896 <sup>g</sup>	,803	,798	,06910
8	,896 <sup>h</sup>	,803	,798	,06907
9	,896 <sup>i</sup>	,803	,798	,06906
10	,896 <sup>j</sup>	,802	,798	,06908
11	,895 <sup>k</sup>	,802	,798	,06909
12	,895 <sup>l</sup>	,801	,797	,06914

a. Predictors: (Constant), ICVE, IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IEV, IPAS, ISOI, ICOF, IINN, IPP, IPACD, ICE, IIP, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

b. Predictors: (Constant), ICVE, IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IEV, IPAS, ISOI, IINN, IPP, IPACD, ICE, IIP, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

c. Predictors: (Constant), ICVE, IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IEV, IPAS, ISOI, IINN, IPP, IPACD, IIP, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

d. Predictors: (Constant), ICVE, IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IEV, IPAS, ISOI, IINN, IPP, IPACD, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

e. Predictors: (Constant), ICVE, IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IPAS, ISOI, IINN, IPP, IPACD, ISD, IPAU, ICG, IBP, ICI

f. Predictors: (Constant), ICVE, IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IPAS, ISOI, IINN, IPP, IPACD, ISD, IPAU, ICG, ICI

g. Predictors: (Constant), ICVE, IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IPAS, ISOI, IINN, IPACD, ISD, IPAU, ICG, ICI

h. Predictors: (Constant), ICVE, IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IPAS, IINN, IPACD, ISD, IPAU, ICG, ICI

i. Predictors: (Constant), IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IPAS, IINN, IPACD, ISD, IPAU, ICG, ICI

j. Predictors: (Constant), IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IPAS, IPACD, ISD, IPAU, ICG, ICI

k. Predictors: (Constant), IEAFI, ICM, ICGO, IPAR, ISC, IPAS, IPACD, IPAU, ICG, ICI

l. Predictors: (Constant), IEAFI, ICM, IPAR, ISC, IPAS, IPACD, IPAU,

Tabla 39. Coefficientes de la regresión en variable dependiente Índice de confianza en organizaciones informales (ICOI)

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1 (Constant)	-,062	,030		-2,049	,041
Participación en asociaciones sociotrópicas	,224	,021	,252	10,472	,000
Participación en asociaciones utilitarias	,067	,025	,071	2,647	,008
Participación en asociaciones religiosas	,018	,008	,051	2,322	,021
Participación en acciones colectivas desafiantes	,627	,023	,653	27,356	,000
Estructura asociaciones formales e informales	,040	,015	,059	2,670	,008
Índice de inseguridad	-,021	,032	-,023	-,635	,525
Confianza en otra gente	,185	,031	,185	6,013	,000
Confianza en grandes organizaciones	-,001	,021	-,002	-,051	,959
Confianza en organizaciones formales	,030	,024	,029	1,223	,222
Confianza en Instituciones	,072	,046	,082	1,568	,118
Confianza en las Elites	-,002	,020	-,003	-,108	,914
Confianza en medios	,024	,010	,055	2,477	,014
Índice interés en política	,003	,016	,005	,183	,855
Índice solidaridad e identificación	-,012	,016	-,020	-,764	,445
Índice sentido colectivo	-,056	,016	-,099	-3,420	,001
Índice bienestar personal	,001	,004	,012	,352	,725
Índice satisfacción con la democracia	-,039	,036	-,045	-1,092	,275
Índice participación política	,006	,010	,015	,634	,526
Índice expectativa de vida	-,003	,013	-,005	-,218	,828
Índice calidad de vida	,015	,013	,024	1,078	,281

Tabla 40. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de expectativa de vida (IEV)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,363 <sup>a</sup>	,132	,096	,25151
2	,363 <sup>b</sup>	,132	,098	,25125
3	,363 <sup>c</sup>	,132	,099	,25100
4	,363 <sup>d</sup>	,132	,101	,25076
5	,363 <sup>e</sup>	,132	,103	,25053
6	,362 <sup>f</sup>	,131	,104	,25030
7	,361 <sup>g</sup>	,131	,106	,25015
8	,361 <sup>h</sup>	,130	,107	,24996
9	,360 <sup>i</sup>	,129	,108	,24982
10	,358 <sup>j</sup>	,128	,108	,24974
11	,356 <sup>k</sup>	,127	,109	,24967
12	,354 <sup>l</sup>	,125	,109	,24964
13	,350 <sup>m</sup>	,123	,108	,24978
14	,346 <sup>n</sup>	,120	,107	,24994
15	,342 <sup>o</sup>	,117	,107	,25001

a. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IBP, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, ICVE, ICM, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IPACD, ICI

c. Predictors: (Constant), ICVE, ICM, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IPACD, ICI

d. Predictors: (Constant), ICVE, ICM, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IPACD

e. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IPACD

f. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IPACD

g. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG, IPACD

h. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG

i. Predictors: (Constant), ICVE, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, ICOF, IINN, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG

Tabla 41. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de expectativa de vida (IEV)

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1 (Constant)	,549	,107		5,129	,000
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,039	,086	-,026	-,457	,648
Participación en asociaciones utilitarias	-,144	,092	-,089	-1,569	,117
Participación en asociaciones religiosas	-,047	,028	-,078	-1,695	,091
Participación en acciones colectivas desafiantes	,083	,133	,050	,628	,530
Estructura asociaciones formales e informales	,117	,054	,101	2,177	,030
Índice de inseguridad	-,060	,117	-,039	-,516	,606
Confianza en otra gente	-,099	,116	-,057	-,852	,395
Confianza en grandes organizaciones	,110	,077	,098	1,427	,154
Confianza en organizaciones formales	,041	,088	,023	,468	,640
Confianza en Instituciones	-,044	,167	-,029	-,265	,791
Confianza en las Elites	,028	,072	,021	,391	,696
Confianza en medios	,014	,036	,019	,400	,689
Índice interés en política	,106	,057	,097	1,858	,064
Índice solidaridad e identificación	,076	,057	,074	1,340	,181
Índice sentido colectivo	,084	,060	,085	1,390	,165
Índice bienestar personal	,002	,013	,010	,139	,889
Índice satisfacción con la democracia	,315	,129	,210	2,431	,015
Índice de participación política	-,036	,035	-,053	-1,027	,305
Índice de calidad de vida	-,074	,049	-,073	-1,528	,127
Confianza en organizaciones informales	-,036	,165	-,021	-,218	,828

Tabla 42. Sumario del modelo de regresión. Variable dependiente: Índice de calidad de vida (ICVE)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,454 <sup>a</sup>	,206	,173	,23573
2	,454 <sup>b</sup>	,206	,175	,23548
3	,454 <sup>c</sup>	,206	,177	,23524
4	,454 <sup>d</sup>	,206	,178	,23501
5	,454 <sup>e</sup>	,206	,180	,23480
6	,454 <sup>f</sup>	,206	,181	,23457
7	,453 <sup>g</sup>	,205	,182	,23441
8	,452 <sup>h</sup>	,205	,183	,23425
9	,452 <sup>i</sup>	,204	,184	,23412
10	,450 <sup>j</sup>	,202	,184	,23412
11	,448 <sup>k</sup>	,201	,184	,23412
12	,447 <sup>l</sup>	,200	,185	,23397
13	,444 <sup>m</sup>	,197	,184	,23417

a. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, ICM, IEV, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, ICOF, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IINN, IPACD, ICI

b. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, ICM, IEV, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, ICOF, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IINN, IPACD

c. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, ICM, IEV, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IINN, IPACD

d. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, ICM, IEV, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, IIP, ICE, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IINN

e. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, ICM, IEV, ISC, ICGO, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IINN

f. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, ICM, IEV, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, IIP, ISD, IPAS, IPAU, ICG, IINN

g. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, ICM, IEV, ISC, IPAR, ISOI, IEAFI, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG, IINN

h. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, ICM, IEV, ISC, IPAR, ISOI, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG, IINN

i. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, IEV, ISC, IPAR, ISOI, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG, IINN

j. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, IEV, IPAR, ISOI, IPP, IIP, ISD, IPAU, ICG, IINN

k. Predictors: (Constant), ICOI, IBP, IEV, IPAR, ISOI, IPP, IIP, ISD, ICG, IINN



Tabla 43. Coefficientes de la regresión en variable dependiente índice de calidad de vida (ICVE).

Model	Coefficients <sup>a</sup>				
	Unstandardized Coefficients	Std. Error	Standardized Coefficients	t	Sig.
1 (Constant)	,501	,100		4,992	,000
Participación en asociaciones sociotrópicas	-,042	,081	-,028	-,521	,603
Participación en asociaciones utilitarias	-,093	,086	-,059	-1,085	,278
Participación en asociaciones religiosas	,040	,026	,068	1,546	,123
Participación en acciones colectivas desafiantes	,025	,125	,015	,198	,843
Estructura asociaciones formales e informales	,030	,051	,026	,595	,552
Índice de inseguridad	,180	,110	,118	1,647	,100
Confianza en otra gente	-,184	,108	-,109	-1,704	,089
Confianza en grandes organizaciones	-,009	,072	-,009	-,129	,898
Confianza en organizaciones formales	-,033	,083	-,019	-,394	,694
Confianza en Instituciones	,009	,157	,006	,056	,956
Confianza en las Elites	,027	,067	,020	,395	,693
Confianza en medios	-,020	,033	-,026	-,592	,554
Índice interés en política	-,112	,053	-,105	-2,098	,036
Índice solidaridad e identificación	,052	,053	,051	,972	,331
Índice sentido colectivo	,046	,057	,048	,821	,412
Índice bienestar personal	-,037	,012	-,206	-3,053	,002
Índice satisfacción con la democracia	-,138	,122	-,094	-1,135	,257
Índice de participación política	-,070	,032	-,105	-2,158	,031
Índice expectativa de vida	-,065	,043	-,067	-1,528	,127
Confianza en organizaciones informales	,167	,155	,099	1,078	,281