



Universidad de Chile

Facultad de Artes

Departamento de Teoría de las Artes

“Experiencias interdisciplinarias en la Facultad de Artes de la Universidad de Chile: dos estudios de caso”

Tesis para optar al grado académico de Licenciada en Artes con mención
en Teoría e Historia del Arte

Paloma Rex Correa

Profesora guía:
Paulina Mellado Suazo

Santiago de Chile
Noviembre, 2019

If you think of disciplines as organs, true interdisciplinarity is something like blood. It flows. It is a liquid. It is not contained. There is no inside and outside.

Alice Gottlieb

Agradecimientos

Agradezco a mi familia, que me ha acompañado y alentado en cada paso de este proceso. En especial, me gustaría agradecer a mis padres, Carolina y Esteban, no solo por entregarme todo su apoyo incondicional, sino que también por permitirme estudiar sin tener que endeudarme, un privilegio que contadas personas en este país pueden disfrutar.

Agradezco también a Felipe, mi compañero, porque con su amor, comprensión y consejo, este trabajo pudo llegar a buen puerto. Gracias por animarme cada día a creer en mí misma y en mis capacidades.

Me gustaría también agradecer a Paulina Mellado, por creer en mi trabajo y por haberme introducido a la interdisciplinariedad, modo de ver y conocer la realidad que expandió mi mundo por completo.

También agradezco a Daniela Marini y a Rolando Jara, por haberme invitado a trabajar en sus cátedras y proyectos, y al equipo de Audios Coreográficos, proyecto en donde encontré mi sentido de pertenencia en el campo del arte.

Índice

Índice de ilustraciones y tablas	5
Introducción	6
Capítulo I: La integración del conocimiento	13
1. Antecedentes	13
1.2 Los primeros años	16
1.3 La Carta de la Transdisciplina (1994)	20
Capítulo II: El Manifiesto de la Transdisciplinariedad	24
2.2 Grandeza y decadencia del cientificismo	25
2.3 Fundamentos de la Transdisciplinariedad	29
Capítulo III: El modo 2 o la nueva producción del conocimiento	41
Capítulo IV: <i>The Oxford Handbook of Interdisciplinarity</i> (2010).....	48
4.1 Antecedentes	48
4.2 Una taxonomía de la interdisciplinariedad	51
Capítulo V: Metodologías para los estudios de casos interdisciplinarios y recomendaciones para su fortalecimiento.....	66
5.1 Selección de criterios	66
5.2 Recomendaciones para el fortalecimiento de la experiencia interdisciplinaria	68
Capítulo VI: Estudios de caso	70
Estudio de caso 1:	70
El Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria (CECAII), de la Universidad de Chile, bajo la mirada de la Dirección de Creación Artística de la Facultad de Artes	
Estudio de caso 2:	88
Proyecto: "Paisajes y acciones en torno a la idea de territorio y territorialidad"	
Conclusiones	101
Bibliografía	109
Anexo 1: Carta de la Transdisciplinariedad	113
Anexo 2: Plan de Desarrollo de la Integración Artística en la Facultad de Artes de la Universidad de Chile.....	118

Índice de ilustraciones y tablas

Figura 1: Diagrama de representación de la ontología transdisciplinaria. Múltiples Niveles de Realidad y la Lógica del Tercero Incluido	34
Figura 2: Lógica del Tercer Excluido de Aristóteles	35
Figura 3: Lógica del Tercer Incluido	36
Figura 4: Diagrama de representación de la lógica del Tercer Incluido	38
Figura 5: Una taxonomía de la interdisciplinariedad: características definitorias en las tipologías de la interdisciplinariedad	52
Tabla 1: Selección de criterios para el estudio del Centro de Creación e Investigación Interdisciplinaria	67
Tabla 2: Selección de criterios para el estudio del Proyecto: “Paisajes y acciones en torno a la idea de territorio y territorialidad”	68

Introducción

En las últimas décadas, en las universidades de todo el mundo, las iniciativas y proyectos interdisciplinarios han ido ganando terreno de manera progresiva. La interdisciplinariedad representa un espíritu de trabajo colaborativo, una necesidad de mirar al mundo con una perspectiva amplia, diversa, que desborda la lógica disciplinar, y que se propone la resolución de los problemas complejos que enfrentamos como sociedad del siglo XXI.

La interdisciplinariedad es un movimiento, tendencia, o revolución en la manera en que se produce el conocimiento, que admite la participación desjerarquizada de todos los campos del saber en la búsqueda del bienestar, y se enfoca en la investigación, educación y gestión, sin limitarse al ámbito académico, siendo practicada tanto en el sector privado, como el sector público, gubernamental, entre otros:

La colaboración interdisciplinar (...) ha dado lugar a campos innovadores que han ido apareciendo a lo largo del último siglo. Entre estos nuevos campos se encuentran la bioquímica, los estudios de área (latinoamericanos, asiáticos, etc.), los estudios de género, los estudios culturales, los estudios de sistemas complejos, los estudios ambientales, la termodinámica, la neurociencia, la nanotecnología, la genómica, la biotecnología, la ecología social, la bioética, etc. Entre los resultados destacados de colaboración en investigación interdisciplinar podemos mencionar el descubrimiento de la estructura del ADN, la resonancia magnética, el Proyecto Manhattan, la cirugía láser para ojos, la revolución verde, el radar y el genoma humano, entre otros¹.

¹ Consuelo Uribe Mallarino, *La interdisciplinariedad en la universidad contemporánea: Reflexiones y estudios de caso* (Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2012), 33.

Desde la realización de las primeras conferencias internacionales en torno a la interdisciplinariedad (ID) (también conocida como transdisciplinariedad, TD), la aplicación de esta metodología o filosofía del conocimiento se ha expandido de forma drástica: universidades e institutos de todo el mundo han incorporado la visión interdisciplinaria a su visión, misión, valores y planes estratégicos, y en su conjunto, se han abierto una gran cantidad de centros de investigación interdisciplinarios, programas de estudios, fondos de financiamiento, consorcios interuniversitarios, etcétera.

La Universidad de Chile no se ha quedado al margen. En la actualidad, la casa de estudios declara a través de su Plan de Desarrollo Institucional (PDI), la necesidad de fomentar la integración de los conocimientos y la comunidad universitaria en toda su extensión, por medio de la inter y/o transdisciplinariedad, en acuerdo con su visión como institución pública de:

Desarrollar niveles crecientes de inserción y participación en redes universitarias internacionales, tanto con el resto de América Latina como con otros centros líderes disciplinarios o temáticos para compartir experiencias y desarrollar la cooperación en investigación y formación de pre y posgrado con una mirada integradora y transdisciplinaria².

En plena concordancia, la Facultad de Artes de la misma institución, ha establecido las siguientes líneas de acción dentro de sus objetivos estratégicos:

² Universidad de Chile. «Plan de Desarrollo Institucional de la Universidad de Chile 2017 - 2026» *Universidad de Chile*. 2017.
www.uchile.cl/portal/presentacion/senadouniversitario/documentos/30784/plan-de-desarrollo-institucional-2017-2026 (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

Fomentar e incrementar la creación artística, diversa y reflexiva, a través de enfoques disciplinarios e interdisciplinarios del arte (...) diseñar y sustentar políticas que revelen, dinamicen e incrementen la investigación en el campo de las artes (...) propiciar y fortalecer el trabajo colaborativo entre las distintas unidades extensionales de la Facultad de Artes, Rectoría y unidades académicas de la Universidad³.

A partir de estos lineamientos, la facultad ha gestionado, diseñado y fortalecido actividades curriculares interdisciplinarias, experiencias y proyectos de creación e investigación en donde ocurre la colaboración, la interacción e integración disciplinaria entre los distintos miembros que conforman la comunidad universitaria.

Desde el año 2015 he tenido la oportunidad de colaborar en distintas experiencias interdisciplinarias o que abogan por la transversalidad en la Facultad de Artes: como ayudante de cátedra en el Curso de Formación Básica Transversal de Historia del Arte (2015): un curso multitudinario con enfoque multidisciplinario al que asisten todos los estudiantes de primer año, y que es impartido por un equipo de académicos que representan a todas las disciplinas que componen la Facultad; en el Taller Interdisciplinario (2016-2018), un programa al que asisten estudiantes de tercer año de dos o más disciplinas, en el cual se estimula la interacción e integración de los intereses disciplinares de los estudiantes, a través de premisas transversales. El curso lo imparten profesores de las respectivas disciplinas involucradas. También he tenido la oportunidad de trabajar como asistente de investigación y encargada de redacción y generación de

³ Universidad de Chile, Facultad de Artes, «Proyecto de Desarrollo Institucional (PDI) de la Facultad de Artes 2016-2021.». 2016. <http://www.artes.uchile.cl/facultad/presentacion/129584/proyecto-de-desarrollo-institucional#> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

materiales escritos y documentación en el Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria (CECAII) desde 2015 a 2016, y con funciones similares en el Proyecto Iniciativa Bicentenario de creación e investigación artística Núcleo Territorio (2016).

En base a la experiencia propia, he podido observar el desarrollo y los resultados de una buena cantidad de experiencias interdisciplinarias en nuestra Facultad. A través de ellas he observado sus fortalezas, sus impactos en la comunidad y en el modo de producir el conocimiento, pero por otro lado, también he podido notar aquellos elementos que las hacen vulnerables al resto de la estructura universitaria: si bien es cierto todas estas iniciativas han sido importantes pasos en la construcción de una facultad alineada con las tendencias globales, el asunto que más me ha llamado la atención es la carencia de una definición o taxonomía clara para el entendimiento de la interdisciplinariedad en sí misma. Muchas veces el uso de la terminología es imprecisa o utilizada con liviandad, causando una serie de problemas que podrían encontrar su solución de existir un marco referencial al cual los participantes pudieran ser remitidos. En el presente trabajo de investigación, la hipótesis que se plantea guarda relación con esto mismo: es necesario generar e implementar insumos metodológicos (taxonomías, y definiciones), y además políticas prácticas para la realización y estímulo de los proyectos interdisciplinarios en la Facultad de Artes, que permitan su fortalecimiento y prosperidad, y que permitan sortear los problemas a los cuales se enfrenta cualquier proyecto interdisciplinario hoy en día: problemas administrativos, financieros, relativos a la disponibilidad de espacios para su realización, a la implementación tecnológica, a la carga académica y consecuentemente a la disponibilidad de sus participantes, a sus modos de difusión, a sus parámetros de

evaluación, etcétera. Todos estos problemas hacen que las experiencias interdisciplinarias peligren, afectando su éxito o continuidad.

La investigación se llevará a cabo mediante el análisis de dos experiencias interdisciplinarias de la Facultad de Artes. La primera acción será realizar una revisión bibliográfica con el objetivo de elaborar un marco teórico que 1) contextualice y defina tanto el término de interdisciplinariedad como de transdisciplinariedad, 2) que describa sus principales características como nuevo modo de producción del conocimiento, 3) que permita establecer parámetros y metodologías para su puesta en valor y recomendaciones para su fortalecimiento.

La primera de las experiencias a estudiar corresponde a la conformación del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria (CECAII), medida propuesta por la Facultad en el marco de las áreas de intervención del Plan de Mejoramiento Institucional (PMI) del año 2012, bajo el alero de la Iniciativa Bicentenario: “Revitalización de las Artes, las Ciencias Sociales, y Ciencias de la Comunicación”, con el objetivo de consolidar como sello de la facultad las tendencias contemporáneas de expresión e investigación artísticas vinculadas a la multidisciplinariedad, la transdisciplinariedad y la interdisciplinariedad.

La segunda experiencia corresponde al Proyecto “Paisajes y Acciones en torno a la idea de territorio y territorialidad” –también conocida como Núcleo Territorio– un proyecto de creación e investigación artística interdisciplinaria dirigida por Paulina Mellado, e integrada por un grupo de diez académicos y egresados de distintas disciplinas de la

Facultad de Artes, en la cual se explora la posibilidad de habitar y construir colaborativamente un territorio desde el cruce entre lenguajes escénicos, corporales, visuales y poéticos, a partir de la problematización de los conceptos de territorio y territorialidad definidos por Félix Guattari en 1986. El proyecto se adjudicó en 2015 el Fondo de Creación Artística de la Iniciativa Bicentenario JGM, un fondo destinado a proyectos que buscan experimentar, desarrollar y divulgar procesos de creación e investigación artística interdisciplinaria.

Ambas experiencias representan dos panoramas complementarios de las múltiples instancias interdisciplinarias que tienen lugar en la facultad. Por un lado, el CECAII representa los esfuerzos institucionales de la universidad por contribuir, fomentar y generar proyectos de creación e investigación artística para el fortalecimiento de la escena local, a través de la reflexión y estímulo de la interacción e integración disciplinar. El Núcleo Territorio, por otro lado, representa uno de los tantos proyectos de creación de la facultad que desafían las barreras disciplinares y autorales, con el objetivo de construir lenguajes comunes o inter-lenguajes entre sus participantes, a través de la innovación y experimentación en sus procesos creativos.

El motivo por el cual escogí estas dos experiencias por sobre otras, recae en el hecho que ambas cuentan con informes finales publicados, en los cuales participé en su producción y edición. A partir de estas publicaciones será posible el estudio propuesto. Para el CECAII, junto a Paulina Mellado y Camila Jiménez publicamos el libro: “Cuaderno de Estudio. Actividades del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria.

Año 2015”, que corresponde una sistematización de actividades del centro que refleja los hallazgos realizados durante su primer año de funcionamiento hasta finales de 2015. Para el Proyecto Paisajes y Acciones en torno a la idea de territorio y territorialidad, con la colaboración de Paloma Pacheco, publiqué el libro “Núcleo Territorio. Proceso de creación e investigación artística interdisciplinaria: ejercicios en torno al paisaje” (2016), un ejercicio de escritura que realiza un recorrido reflexivo y/o bitácora por medio del cual se da cuenta del trabajo interdisciplinar.

Capítulo I: La integración del conocimiento

“Las nuevas perspectivas sostienen siempre que las antiguas, las que gozan de mayor aceptación en su momento, son por un lado significativamente inadecuadas, erradas o tendenciosas, y por el otro que se convierten más en una barrera para la comprensión de la realidad social que en una herramienta para analizarla”⁴

1.1 Antecedentes

Durante las últimas tres décadas del siglo anterior comenzó a ganar terreno el fenómeno que algunos científicos y filósofos han descrito como el modo dos⁵ de la producción del conocimiento. Se trataba de la Interdisciplinariedad (ID), también conocida como Transdisciplinariedad (TD), movimiento científico y académico que surgió principalmente en Europa, simultáneamente en varios países del continente alrededor de los años setenta.

Aunque no existe una definición única y absoluta de ambos términos, podemos afirmar *a priori* que las dos constituyen “prácticas investigativas que asumen formas diversas de trabajo para dar cuenta de realidades y problemas complejos”⁶, mediante la formación de equipos de trabajo compuestos por académicos y expertos de todas las disciplinas y áreas,

⁴ Immanuel Wallerstein, *Análisis de sistema-mundo: una introducción* (México: Siglo XXI, 2005), 5.

⁵ Michael Gibbons et al., *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas* (Barcelona, Ediciones Pomares-Corredor S.A., 1997)

⁶ Uribe, *La interdisciplinariedad en la universidad contemporánea*, 4.

que ponen a disposición de la investigación, sus conocimientos, competencias y habilidades.

El movimiento surgió a partir de un malestar generalizado entre académicos y académicas de diversas disciplinas producto de la excesiva especialización del conocimiento, cuya consecuencia había provocado la severa compartimentación y aislamiento de las comunidades del saber. La inter o transdisciplinariedad en sus principios surge a partir de la necesidad de superar el divorcio entre las humanidades y las ciencias, lo que implicaba restituirle a las humanidades y a las artes su capacidad de discernir la verdad⁷. En otras palabras, lo que se gestó fue una revolucionaria crítica al modelo disciplinario del siglo XX, en el cual se estableció la supremacía de la racionalidad científica por sobre los conocimientos desarrollados por el resto de las disciplinas:

La racionalidad altamente matematizada de la física legitimó al saber científico como único saber válido en detrimento y exclusión de otros saberes que se daban en la vida cotidiana y separó de manera tajante y violenta lo moral y valorativo como concerniente al ámbito de la subjetividad, de lo objetivo y verdadero concerniente al ámbito de la ciencia [...] El paradigma científico-filosófico de la modernidad logró separar de una manera abusiva, violenta y dramática el pensar como proceso y actividad vital de aquello que era pensado y de ese modo logró también desacoplar lo que en la vida es inseparable: la vida como conocimiento y el conocimiento como actividad fundamental de vida⁸.

El ser humano se volvió un objeto -un objeto de explotación del hombre por el hombre, un objeto de experimentos de ideologías que se proclaman científicas, un objeto de

⁷ Wallerstein, 2005

⁸ Sergio Néstor Osorio García, «El pensamiento complejo y la transdisciplinariedad: fenómenos emergentes de una nueva racionalidad.» (SciELO Colombia, 2012), <http://www.scielo.org.co/pdf/rfce/v20n1/v20n1a16.pdf/> (último acceso: 23 de septiembre de 2019), 279

estudios científicos para ser disectado, formalizado y manipulado-. El hombre-Dios se ha convertido en hombre-objeto, del cual el único resultado puede ser la autodestrucción⁹.

Sus principales pensadores e ideólogos fueron el sociólogo y filósofo francés Edgar Morin, el epistemólogo, psicólogo y biólogo suizo Jean Piaget, el astrofísico austríaco-estadounidense Eric Jantsch y el físico rumano Basarab Nicolescu. Este último, fundador del *Centre International de Recherches et études Transdisciplinaires* (CIRET) y autor de “La Transdisciplinariedad: manifiesto” (1996), afirmó que “[el término transdisciplina] fue inventado en su momento para expresar, sobre todo en el campo de la enseñanza, la necesidad de una feliz transgresión de las fronteras entre las disciplinas”¹⁰.

Definiciones posteriores, como la que nos entrega la socióloga e investigadora colombiana Consuelo Uribe¹¹, autora de “La Interdisciplinariedad en la Universidad Contemporánea” (2012), determinan que:

La esencia de la interdisciplinariedad es la construcción o producción de conocimiento, bien sea para enfrentar problemas que requieren de una mirada múltiple —los llamados problemas complejos— y ofrecer soluciones para ellos, bien sea para buscar una perspectiva holística en medio de la creciente compartimentación del saber en especialidades cada vez más alejadas unas de otras. La interdisciplinariedad se propone la superación de fronteras entre las disciplinas; fronteras que son de varios tipos: epistemológicas, sociológicas, institucionales y, en su forma más extrema, legales. La interdisciplinariedad, entonces, se plantea como la interrelación de las disciplinas para

⁹ Basarab Nicolescu, «La Transdisciplinariedad: Manifiesto.» (Red Científica Internacional del Campo Unificado de la Educación, 1 de Enero de 1996), 11-12.

¹⁰ *Ibíd.*, 6.

¹¹ Consuelo Uribe Mallarino, Socióloga, DEA en Etnología y Doctorado en Antropología Social de la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales de París. Maestría en Salud Pública de la Universidad de Harvard.

lograr propósitos que no podrían lograrse con la participación de una sola o de un reducido grupo de ellas¹².

En definitiva, lo que en aquellas décadas germinó, fue la necesidad de crear un nuevo paradigma de la producción del saber y, por tanto, la innovación al modelo moderno de educación e investigación superior. La inter o transdisciplinariedad no venía a desplazar o suprimir la disciplinariedad, sino que pretendía tomar sus fortalezas: la alta y sofisticada especialización de los académicos, científicos e investigadores, y despojarse de sus debilidades: su compartimentación y excesiva fragmentación del resto de los saberes.

1.2 Los primeros años

El movimiento a favor de esta tendencia se estableció con el apoyo de agencias internacionales, como la Organización Económica para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO); organismos que hicieron posibles una serie de conferencias y cátedras internacionales que impulsaron el diálogo entre importantes académicos e investigadores.

En 1968 la OCDE fundó el Centro para la Investigación y la Innovación en la Enseñanza (CERI), como una división encargada de identificar, catastrar y estimular nuevas prácticas y políticas hacia temas ligados a la educación a nivel global, con el fin de comprender su estado actual y su dirección futura, proveer nuevas herramientas para enfrentar los

¹² Uribe, *La interdisciplinariedad en la universidad contemporánea*, 21.

desafíos emergentes, y desarrollar y apoyar políticas de práctica y evaluación. Una de sus primeras acciones como organismo fue implementar una encuesta que recabara información acerca de las iniciativas y actividades interdisciplinarias existentes alrededor del mundo, a través de la cual se pudo determinar las cinco principales motivaciones generales para la utilización de metodologías inter y/o transdisciplinarias: “1) El desarrollo de la ciencia y el saber, 2) Las necesidades de los estudiantes, 3) los requisitos de la formación profesional, 4) las necesidades de la sociedad, y 5) los problemas derivados del funcionamiento y de la administración universitaria”¹³. Cabe señalar que estas motivaciones tienen una completa relación con el proceso de masificación y apertura de las instituciones universitarias durante los años sesenta tanto en Europa como en Norteamérica.

En 1970 el CERI convocó y financió, en colaboración con el Ministerio Francés de Educación, una primera conferencia internacional titulada *Interdisciplinarity problems of teaching and reseach in universities* (Universidad de Niza, Francia), la cual es ahora considerada como la piedra angular del movimiento a favor de la inter o transdisciplinarietà. Durante esta conferencia se discutió sobre: 1) los impactos negativos de la fragmentación del conocimiento en el devenir de la humanidad, 2) el rol de las ciencias sociales en la resolución de los problemas asociados a la educación superior, y 3) las nociones de inter, trans, multi y pluridisciplinarietà¹⁴. La publicación homónima de la conferencia (cuya impresión data del año 1972, en la ciudad de

¹³ *Ibíd.*, 30.

¹⁴ Nos referiremos a las diferencias más tarde.

Washington, por *OECD Publications Center*) fue elaborada y editada por Morin, Nicolescu, Berger, Briggs, Michaud, *Lichnerowicz*, Apostel, Piaget y Jantsch. Por sus aportes en el ámbito epistemológico, a estos dos últimos autores se les considera como los creadores de los conceptos y de la primera taxonomía de la inter y transdisciplinariedad¹⁵.

Si bien el primer Centro de Investigación Interdisciplinaria (*Zentrum für interdisziplinäre Forschung, ZiF*) ya había sido establecido por el notable sociólogo alemán Helmut Schelsky en el Instituto de Estudios Avanzados (IAS) de la Universidad de Bielefeld, Alemania, en el año 1968, no fue sino hasta después de la primera conferencia internacional que a nivel mundial se comenzó a prestar atención a las propuestas innovadoras del centro y a replicar su modelo de trabajo, el cual se basaba en el apoyo y fomento de investigaciones académicas grupales, contrario a la práctica de las grandes universidades, como la *Princeton University* (EE. UU), que aún promovía estrictamente la investigación académica individual. Ejemplo de ello es la inauguración en 1974 de la Facultad de Estudios Interdisciplinarios en la Pontificia Universidad Javeriana de Colombia, impulsada por su rector, el padre Alfonso Borrero, pionero de la interdisciplinariedad en su país, y en 1979 la fundación de la *Association for Integrative Studies* (AIS) en Estados Unidos, basada en la Universidad de Oakland (Ohio): una organización interdisciplinaria profesional que promueve el intercambio de ideas entre académicos y administradores de todas las disciplinas, desde las artes hasta las ciencias,

¹⁵ Consuelo Uribe Mallarino, «Interdisciplinariedad en investigación: ¿colaboración, cruce o superación de las disciplinas?» (SciELO Colombia. 2011), <http://www.scielo.org.co/pdf/unih/n73/n73a06.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019), 150.

involucrados en iniciativas de fomento de los estudios interdisciplinarios. En el año 1996 la AIS llevó a cabo un censo que arrojó la existencia de 410 programas interdisciplinarios en las universidades de los Estados Unidos¹⁶. En el año 2013 AIS cambió su nombre a *Association for Interdisciplinary Studies*.

Durante las décadas siguientes en universidades tanto públicas como privadas alrededor del mundo, comenzaron a proliferar los centros de estudios y/o investigación de índole inter o transdisciplinaria, se crearon cátedras, postgrados, se innovaron los planes de estudio de los programas de pregrado, se propusieron políticas, semilleros y fondos en favor del desarrollo de los saberes integrados. Los centros más importantes, además del ya mencionado ZiF en Bielefeld, fueron: en Europa, el Instituto Max Planck, la red *TD Net* apoyada por la Academia Suiza de Artes y Ciencias, el Instituto de Estudios Interdisciplinarios en la Universidad de Ámsterdam, la *Resilience Alliance* en Estocolmo. En Latinoamérica, El Centro de Investigaciones de ID en Humanidades y Ciencias Sociales (CIECH), en la Universidad Nacional Autónoma de México, El Centro Interdisciplinario de Estudios sobre Desarrollo (CIDER) de la Universidad de los Andes en Colombia, y El Centro de Estudios Interdisciplinarios Básicos y Aplicados (Ceiba) en El Departamento de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias) ubicado en Bogotá. En Estados Unidos: el *Santa Fe Institute* (Nuevo México) y la Vicerrectoría para Estudios Interdisciplinarios en la Universidad de Duke, entre otros.

¹⁶ Uribe, *La interdisciplinariedad en la universidad contemporánea*, 47.

1.3 La Carta de la Transdisciplina (1994)

No sería sino hasta mediado de los noventa y los primeros años de los dos mil que el movimiento realmente alcanzó la fuerza con la que se percibe el movimiento hasta hoy en día. Cabe destacar que el hito que detonó la masificación de la inter o transdisciplinariedad fue el Primer Congreso Mundial de la Transdisciplinariedad, celebrado el 6 de noviembre del año 1994 en el Convento de Arrábida, Portugal, organizado por Morin y Nicolescu. A este congreso concurrieron académicos de todo el mundo y representantes de la Unesco con un objetivo claro: otorgarle una definición común al fenómeno de la transdisciplina.

De esta reunión proviene la célebre Carta de la Transdisciplinariedad¹⁷, también conocida como Carta de Arrábida, que consiste, en palabras de los autores “como un conjunto de principios fundamentales de la comunidad de espíritus transdisciplinarios, constituyendo un contrato moral que todo signatario de esta carta hace consigo mismo, fuera de toda coacción jurídica e institucional”¹⁸. La carta fue redactada por Lima de Freitas, Edgar Morin y Basarab Nicolescu, y firmada por más de 60 académicos, intelectuales e investigadores de todo el mundo.

¹⁷ Ver Anexo 1.

¹⁸ Edgar Morin, Basarab Nicolescu, y Lima de Freitas, «Carta de la Transdisciplinariedad. Primer Congreso Mundial de la Transdisciplinariedad, Convento de Arrábida, Portugal, 6 de noviembre de 1994.» (Red Científica Internacional del Campo Unificado de la Educación (REDCICUE), 1994), <http://redcicue.com/attachments/article/137/2.0%20CARTA%20DE%20LA%20TRANSDISCIPLINARIEDAD.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019), 1.

La Carta de la Transdisciplina es un hito en la historia del conocimiento y también marca un importante paso en las comunidades docentes, académicas e investigativas del mundo, alzándose como un manifiesto tras el término de un siglo cargado de conflictos políticos, económicos y sociales, pero también de profundos avances tecnológicos y descubrimientos científicos. La carta, que apenas supera las mil palabras de extensión, condensa las preocupaciones, desafíos y deberes que debe enfrentar nuestra sociedad contemporánea para asegurar su prosperidad y desarrollo.

El documento se divide en dos: un breve preámbulo, seguido de catorce artículos, más un artículo de cierre. En el preámbulo se enumeran las necesidades y la importancia de volcar las lógicas de producción y uso del conocimiento hacia la transdisciplinariedad, haciendo énfasis en la necesidad de volver a reunir la mirada del mundo, fraccionada producto de la reciente proliferación masiva de nuevas disciplinas y subdisciplinas, tanto académicas como no académicas, cuyo efecto conduce al empobrecimiento de la comprensión global del ser humano y su entorno, más que al desarrollo intelectual en profundidad. Así también, consideraron como desafío frenar la vorágine destructiva de la efectividad por la efectividad, cuyo beneficio solo puede traducirse en la acumulación y/o destrucción material y espiritual de la especie. En este mismo sentido, advirtieron de manera temprana el riesgo que acarrea el desarrollo no mediado de la tecnociencia y los efectos perjudiciales que transmitía a la sociedad. Por último, manifestaron su preocupación ante el desbalance producido entre la copiosa cantidad de conocimiento producido en el último tiempo, y la cantidad de personas que realmente pueden acceder a estos conocimientos:

El crecimiento de los saberes, sin precedente en la historia, aumenta la desigualdad entre aquellos que los poseen y los que carecen de ellos, engendrando así desigualdades crecientes en el seno de los pueblos y entre las naciones de nuestro planeta¹⁹.

Sin seguir una jerarquía en particular, los catorce artículos que siguen al preámbulo más que definir rigurosamente lo que se concibe como transdisciplinariedad, buscan establecer sus principales directrices, valores y premisas como movimiento. Por ejemplo, el artículo 7 postula que: “La transdisciplinariedad no constituye ni una nueva religión, ni una nueva filosofía, ni una nueva metafísica, ni una ciencia de las ciencias”²⁰.

En resumen, en la carta se propone lo siguiente:

1. La transdisciplina no pretende suprimir la lógica disciplinar, sino que complementarla, estableciendo roces que enriquezcan nuestra visión sobre la realidad.
2. La transdisciplina rechaza de forma categórica todo intento de reducir al ser humano y su naturaleza a estructuras rígidas y definiciones absolutas.
3. La transdisciplina pretende relativizar la objetividad.
4. La visión transdisciplinaria aboga por la reconciliación de las ciencias exactas, las ciencias humanas, el arte, la literatura, la poesía y la subjetividad.
5. La transdisciplinariedad es transhistórica.

¹⁹ Edgar Morin et al., “*Carta de la Transdisciplinariedad*”, 1.

²⁰ *Ibíd.*, 2.

6. La transdisciplinariedad es transnacional: mientras que reconoce al planeta Tierra como su patria, también reconoce las nacionalidades particulares de los habitantes de la tierra. La transdisciplina considera que cada ser humano tiene dos nacionalidades.
7. La transdisciplina incluye a todas las religiones, y mientras se promueva el diálogo y la discusión respetuosa, acepta todas las diferencias políticas, económicas, ideológicas, científicas y filosóficas.
8. La transdisciplina no privilegia ninguna cultura por sobre otra. Es transcultural.
9. La transdisciplina propone que: “Una educación auténtica no puede privilegiar la abstracción en el conocimiento. Debe enseñar a contextualizar, concretar y globalizar. La educación transdisciplinaria reevalúa el rol de la institución, del imaginario, de la sensibilidad y del cuerpo, en la transmisión de conocimientos”²¹.
10. La transdisciplinariedad considera que la economía debe estar al servicio del ser humano, y no al revés.
11. La actitud transdisciplinaria es rigurosa, tolerante y abierta a lo desconocido.

²¹ *Ibíd.*, 3.

Capítulo II: El Manifiesto de la Transdisciplinariedad

“Dedico este manifiesto a todos los hombres y a todas las mujeres que creen todavía, a pesar de todo y contra todo, más allá de todo dogma y de toda ideología, en un proyecto de porvenir”²²

2.1 Antecedentes

En 1996 Basarab Nicolescu escribió su propio manifiesto sobre la teoría de la transdisciplinariedad, como repositorio de sus convicciones en torno a ella. En este, el físico realizó un paralelismo entre la historia y los hitos más revolucionarios de la ciencia del siglo XX, tal como el descubrimiento de la física cuántica y la teoría de la relatividad, con los fundamentos de la transdisciplinariedad, como modo de comprender los fundamentos de esta:

Habiendo contribuido yo mismo al desarrollo actual de la transdisciplinariedad, por la reflexión y por la acción, con mis propias competencias de físico cuántico apasionado por el papel de la ciencia en la cultura de hoy día, siento una necesidad urgente de testimoniar. Si, siguiendo el consejo de numerosos amigos en Francia y en otros países, he elegido la forma de un manifiesto, no es para ceder a la tentación irrisoria de la elaboración de una nueva “tabla de mandamientos” o del anuncio del descubrimiento de un remedio milagroso para todos los males del mundo²³.

²² Nicolescu, *“La Transdisciplinariedad: Manifiesto”*, 4.

²³ *Ibíd.*

2.2 Grandeza y decadencia del cientificismo

Para Nicolescu, la humanidad ha llegado a un punto de inflexión crítico en su historia: está a punto de destruirse material, biológica y espiritualmente. Su salvación depende de un efectivo cambio radical en su mentalidad.

A pesar de ser testigos de las megas revoluciones en el campo del saber que significan el descubrimiento de la mecánica cuántica y la revolución informática, en la práctica estos conocimientos lamentablemente han devenido mercancía, o han sido relegados a espacios a los cuales solo los expertos pueden acceder.

La transdisciplina significa, para el autor, el comienzo de una nueva etapa en la historia de la humanidad. La transdisciplina resucita al ser humano como el sujeto, ahí donde la ciencia moderna lo tenía relegado a objeto. La transdisciplina es la esperanza para todos los que vivimos en este planeta:

El crecimiento contemporáneo del saber es un hecho sin precedente en la historia humana. Anteriormente habíamos explorado escalas inimaginables: de lo infinitamente pequeño a lo infinitamente grande, de lo infinitamente breve a lo infinitamente extenso. La suma de conocimientos sobre el Universo y sobre los sistemas naturales, acumulados durante el siglo XX, sobrepasa largamente todo lo que había podido conocerse durante todos los otros siglos reunidos. ¿Qué pasa que mientras más conocemos cómo estamos hechos, menos comprendemos quiénes somos? ¿Cómo ocurre que la proliferación acelerada de las disciplinas hace cada vez más ilusoria toda unidad del conocimiento? ¿Qué pasa que mientras más conocemos el universo exterior más el sentido de nuestra vida y de nuestra muerte es relegado a la insignificancia, o a lo absurdo? ¿La atrofia del ser interior será el

precio a pagar por el conocimiento científico? ¿El bienestar individual y social, que el cientificismo nos prometía, se aleja indefinidamente como un espejismo?²⁴.

La exorbitante acumulación de saberes no significa que estos sean integrados, por mucho que estos nuevos saberes tengan la respuesta a nuestras necesidades más vitales. No es posible adoptar todos estos conocimientos. En cada civilización existen agentes decididores (*décideur*), representantes que toman decisiones importantes por el resto de la sociedad, bien para su desarrollo, como para su declive. El problema con la incapacidad de integrar los saberes recae en que ningún agente decididor puede ser capaz de tomar decisiones informadas, ya que no es posible saberlo todo. Hoy en día los genios del Renacimiento no son posibles; la cantidad de conocimiento o áreas de las que podemos ser expertos se reducen a una sola área, bajo un solo contexto. “¿Puede todavía existir una comprensión en la era del *Big-bang* disciplinario y de la especialización a ultranza?”²⁵.

Nicolescu plantea que las dos vías tradicionales de expansión de la sociedad han sido 1) la revolución social, que ha probado resultar ser catastrófica y violenta, y 2) la aspiración al regreso a una supuesta edad de oro, la cual aún no ha sido determinada. La transdisciplina se erige como una tercera solución al binarismo: “Para que exista armonía entre las mentalidades y los saberes, los saberes tienen que ser inteligibles, comprensibles”²⁶.

²⁴ *Ibíd.*, 6.

²⁵ *Ibíd.*, 33.

²⁶ *Ibíd.*

El *Big-bang* de las disciplinas desató el desarrollo y creación de centenas de nuevas disciplinas. Nicolescu cuestiona las consecuencias de esto:

¿Cómo un físico teórico de partículas podrá verdaderamente dialogar con un neurofisiólogo, un matemático con un poeta, un biólogo con un economista, un político con informático, más allá de generalidades más o menos banales? Y sin embargo un verdadero *décideur* debería poder dialogar con todos a la vez. El lenguaje disciplinario es una barrera aparentemente infranqueable para un neófito. Y todos somos neófitos los unos de los otros. ¿Será inevitable la Torre de Babel?²⁷.

Para el autor la mera existencia de los saberes no significa la comprensión del mundo. Propone como ejemplo, la existencia hipotética de una supercomputadora que pudiera contener todos los conocimientos de las disciplinas. Pero saberlo todo no significa comprender. La supercomputadora tampoco permite establecer nexos y relaciones entre las disciplinas: la forma enciclopédica del mundo no es la solución.

Cada disciplina desarrolla su propio lenguaje, sus propios términos y se gobierna bajo metodologías diferentes. Una torre de babel, en donde ya nadie comprende el idioma del otro. Cuando no hay un lenguaje compartido, cada vez nos hacemos más incompetentes entre nosotros. Resulta entonces, indispensable formar nexos entre las disciplinas. Durante el siglo XX se han observado diversas tendencias cuyo objetivo es tender lazos y comunicarse a través de las disciplinas, específicamente la pluridisciplinariedad y la interdisciplinariedad.

²⁷ *Ibíd.*, 33-34.

Para Nicolescu, la pluridisciplinariedad:

Concierne el estudio de un objeto de una sola y misma disciplina por varias disciplinas a la vez (...) así, del cruce de varias disciplinas el objeto saldrá enriquecido. El conocimiento del objeto en su propia disciplina se profundiza por un aporte pluridisciplinario fecundo (...) Dicho de otra forma, el avance pluridisciplinario desborda a las disciplinas, pero su finalidad permanece inscrita en el marco de la investigación disciplinaria²⁸.

El objetivo de la interdisciplina es distinto: “La interdisciplina concierne la transferencia de métodos de una disciplina a la otra”²⁹. Existen tres grados de interdisciplinariedad:

a) un grado de aplicación. Por ejemplo, los métodos de la física nuclear transferidos a la medicina conducen a la aparición de nuevos tratamientos del cáncer.

b) un grado epistemológico. Por ejemplo, la transferencia de los métodos de la lógica formal en el campo del derecho genera análisis interesantes en la epistemología del derecho.

c) un grado de engendramiento de nuevas disciplinas. Por ejemplo, la transferencia de métodos de las matemáticas al campo de la física ha engendrado la física matemática, de la física de las partículas a la astrofísica –la cosmología cuántica, de la matemática a los fenómenos meteorológicos o a los de la bolsa –la teoría del caos, de la informática en el arte-el arte informático.

Como la pluridisciplinariedad, la interdisciplinariedad desborda las disciplinas, pero su finalidad permanece también inscrita en la investigación disciplinaria. Por éste tercer grado, la interdisciplinariedad contribuye al *big bang* disciplinario³⁰.

²⁸ *Ibíd.*, 34-35.

²⁹ *Ibíd.*, 35.

³⁰ *Ibíd.*

Y luego Nicolescu agrega:

La transdisciplinariedad concierne, como el prefijo “trans” lo que indica, lo que está a la vez entre las disciplinas, a través de las diferentes disciplinas y más allá de toda disciplina. Su finalidad es la comprensión del mundo presente en el cual uno de los imperativos es la unidad del conocimiento³¹.

La transdisciplinariedad considera los espacios entre las disciplinas un universo de posibilidades. No es posible pensar en la transdisciplina sin la existencia de las disciplinas. La TD se nutre de la investigación disciplinaria. La relación que entre ellas guardan no es antagónica, sino que complementaria. La TD no viene a desplazar la disciplina, sino que a integrar sus saberes:

La investigación disciplinaria concierne, cuando mucho, un solo y mismo nivel de realidad; es más, en la mayoría de los casos, no concierne sino fragmentos de un solo y mismo nivel de Realidad. En cambio, la transdisciplinariedad se interesa por la dinámica engendrada por la acción de varios niveles de realidad a la vez.³²

2.3 Fundamentos de la Transdisciplinariedad

Nicolescu estableció que los pilares de la metodología de la investigación transdisciplinaria son tres: 1) Teoría de los Niveles de Realidad, o Axioma de Realidad, 2) Teoría lógica del tercero incluido u oculto, y 3) Complejidad o axioma epistemológico.

³¹ *Ibíd.*

³² *Ibíd.*, 36.

2.3.1 Teoría de los Niveles de Realidad (Axioma de Realidad)

El descubrimiento de la física cuántica a principios del siglo XX por el físico teórico alemán Max Planck marcó una profunda ruptura conceptual respecto de la física clásica, lo que significó una revolución, a su vez, en el pensamiento científicista clásico. A partir de este hito, se cuestionaron las antiguas teorías de la realidad: “El impacto cultural mayor de la revolución cuántica es ciertamente el cuestionamiento del dogma filosófico contemporáneo de la existencia de un solo nivel de Realidad”³³.

Para Nicolescu (1996), un “nivel de realidad” es un conjunto de sistemas que son invariantes, pero sólo bajo ciertas leyes. Así, por ejemplo, las entidades cuánticas, son entidades cuánticas, en tanto que están subordinadas a las leyes cuánticas, que son leyes que aplican de manera específica para el mundo microfísico. Por tanto un nivel de realidad se decide acorde a leyes y cuando se pasa de un nivel de realidad a otro nivel de realidad se presenta una discontinuidad y por tanto hay un rompimiento con las leyes y los conceptos fundamentales aplicables a esos niveles de realidad. Esto es absolutamente novedoso en toda la historia del conocimiento occidental y es al mismo tiempo lo que hace posible la emergencia del conocimiento transdisciplinar³⁴.

Nicolescu postula que la Realidad tiene una connotación ontológica y una connotación pragmática: “Entiendo por Realidad, primero, lo que resiste a nuestras experiencias, representaciones, descripciones, imágenes o formalizaciones matemáticas”³⁵. La realidad

³³ *Ibíd.*, 17.

³⁴ Osorio García, “El pensamiento complejo y la transdisciplinariedad”, 286. (Cita traducida por Osorio, el texto original pertenece a Nicolescu, localizable en *“Gödelian Aspects of Nature and Knowledge”* (1998). (Ver bibliografía)

³⁵ Nicolescu, “La Transdisciplinariedad: Manifiesto”, 17.

es lo accesible a nuestro conocimiento. Lo real, por otro lado, es lo fundamental de la cosa; aquello que, como seres humanos, siempre nos estará velado, un conocimiento al que jamás podremos acceder.

Esta definición le confiere a la realidad una estructura multidimensional y multirreferencial. Los niveles de realidad también permiten definir nociones útiles tal como: niveles de lenguaje, niveles de representación, niveles de materialidad o niveles de complejidad.

Inspirado por la Fenomenología de Edmund Husserl, Niclescu afirmó que los diferentes niveles de realidad son accesibles al conocimiento humano debido a la existencia de diferentes niveles de percepción, que están en una correspondencia biunívoca con los niveles de realidad. Estos niveles de percepción permiten obtener una perspectiva más general, unificada de la realidad, sin desgastarla. La coherencia de los niveles de percepción asume, como en el caso de los niveles de realidad, una zona de no-resistencia a la percepción³⁶.

Niclescu propone la existencia de tres niveles de realidad, que se alinean a los niveles de realidad científica descritos por el físico alemán Werner Heisenberg³⁷, quien postuló hacia

³⁶ Basarab Niclescu, "*Heisenberg and the Levels of Reality*" (ArXiv.org, marzo de 2006), <https://arxiv.org/pdf/physics/0601156.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019), 8.

³⁷ El primer Nivel de Realidad, en el modelo de Heisenberg, corresponde a los estados de las cosas, que son objetivados independientemente del proceso de conocimiento. Sitúa en este primer nivel la mecánica clásica, el electromagnetismo y las dos teorías de la relatividad de Einstein, es decir, la física clásica. El segundo nivel de realidad corresponde a los estados de las cosas inseparables del proceso del conocimiento. Finalmente, el tercer Nivel de Realidad corresponde a los estados de las cosas creadas en conexión con el proceso de conocimiento. Se sitúa en este Nivel de la Realidad la filosofía, el arte, la política, las metáforas de "Dios", la experiencia religiosa y la experiencia de inspiración. (Traducido de: Basarab Niclescu, "*Heisenberg and the Levels of Reality*", 10)

1942 que la realidad es la fluctuación continua de la experiencia reunida por la conciencia, y que, por tanto, nunca es posible identificarla completamente ni reducirla a una sustancia³⁸. Buscar y establecer múltiples perspectivas sobre los problemas humanos significa acercarse de cierta forma a la realidad. La transdisciplinariedad busca integrar los niveles de realidad para la generación de nuevos conocimientos.

La ontología de la transdisciplina respeta la relación compleja y dinámica entre al menos tres diferentes tipos de realidades organizados en Tres Niveles de Realidad:

- a) Nivel 1: El mundo interno de los humanos, donde fluye la conciencia. Este nivel corresponde al sujeto transdisciplinario. (Comprende realidades políticas, sociales, históricas e individuales)
- b) Nivel 2: El mundo externo de los humanos donde la información fluye. Este nivel corresponde al objeto de la transdisciplinariedad (Comprende realidades medioambientales, económicas, planetarias y cósmicas)
- c) Nivel 3: El tercero oculto. Es una zona intuitiva de no-resistencia en donde interactúa objeto y sujeto transdisciplinario. Las experiencias, interpretaciones, descripciones, representaciones, imágenes y fórmulas de las personas se encuentran en este tercer nivel. (Existen tres realidades en esta zona intuitiva o interfaz mediada: la cultura y el arte, las religiones y, por último, las espiritualidades)

³⁸ *Ibíd.*

Cada una de las diez realidades (realidad política, social, histórica e individual, medioambiental, económica, planetaria, cultural, religiosa y espiritual), como se ilustran en la Figura 1, junto a los tres niveles de realidad se caracterizan por su incompletitud, sin embargo, en unidad, estas realidades generan infinito y nuevo conocimiento. La ontología de la transdisciplinariedad trata con el flujo mediado de la conciencia interna (percepciones) y la información técnica de diferentes realidades que conducen a una reunión de las mentes en una zona de no resistencia. En este espacio, las personas arrojan su resistencia a la verdad informada por otras realidades y se unen a estas realidades para generar conocimiento complejo de TD.

Nicolescu utilizó el siguiente diagrama para ilustrar su teoría³⁹:

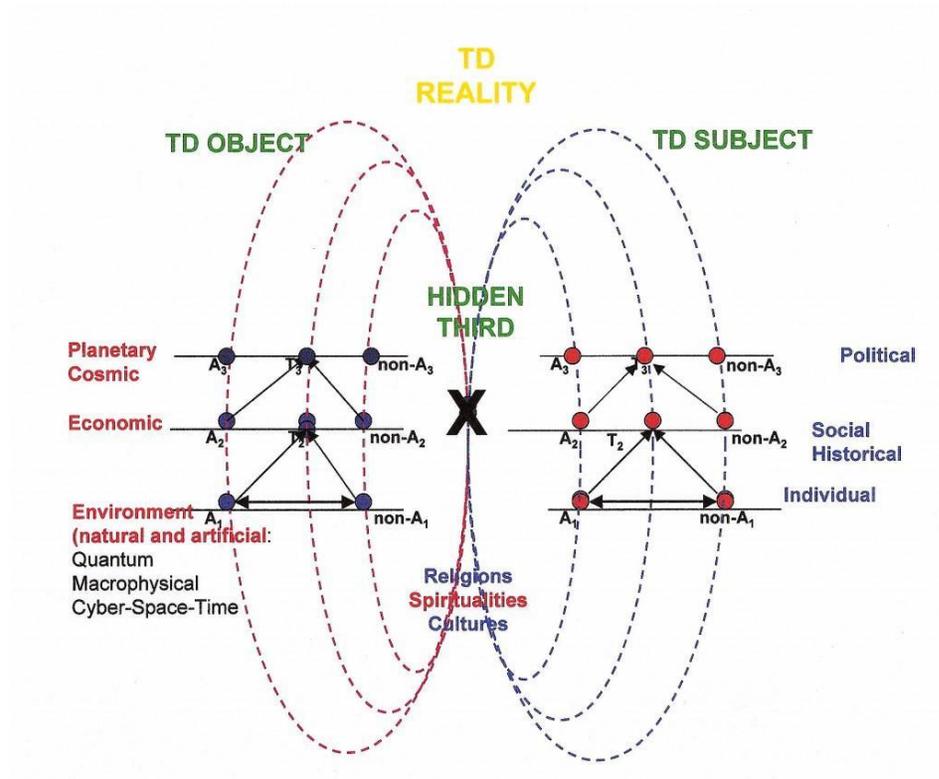


Figura 1: Diagrama de representación de la ontología transdisciplinaria. Múltiples Niveles de Realidad y la Lógica del Tercero Includido

³⁹ Sue L.T. McGregor, "Demystifying Transdisciplinary Ontology: Multiple Levels of Reality and the Hidden Third," Integral Leadership Review, Marzo de 2011, <http://integrallleadershipreview.com/1746-demystifying-transdisciplinary-ontology-multiple-levels-of-reality-and-the-hidden-third/>

2.3.2 Teoría lógica del tercero incluido u oculto

El principio del tercer excluido de Aristóteles “ser” o “no ser” es uno de los tres principios fundamentales de la lógica binaria clásica, junto a los principios de identidad y no contradicción. Este principio determina si una proposición es verdadera o falsa, sin solución o posibilidad intermedia. Los axiomas fundamentales de esta lógica corresponden a:

1. **Axioma de identidad: A es A**
2. **Axioma de no contradicción: A es no-A**
3. **Axioma del tercero excluido: no existe un tercer término T, que sea a la vez A y no-A.**

Por ejemplo:

El tomate es una fruta

En la lógica del tercero excluido, tenemos que: el tomate es una fruta, o el tomate no es una fruta. Solo una de estas opciones es verdadera y posible.

Figura 2: Lógica del Tercer Excluido de Aristóteles

La lógica del tercero incluido es una lógica de la complejidad que incorpora al tercero excluido, en un nivel de realidad en la cual pueden existir las contradicciones. Esta lógica postula que la contradicción presente en una proposición puede ser resuelta en un segundo nivel de realidad. Es una posición en la cual puedan coexistir ambas posiciones:

El escándalo intelectual provocado por la mecánica cuántica consiste en el hecho de que los pares de términos contradictorios que ella puso en evidencia son efectivamente mutuamente contradictorios cuando son analizados a través de la tabla de lectura de la lógica clásica⁴⁰.

El axioma del tercero incluido quedaría así:

- 1. Axioma de identidad: A es A**
- 2. Axioma de no contradicción: A es no -A**
- 3. Axioma del tercero incluido: existe un tercer término T, que es simultáneamente A y no -A**

Figura 3: Lógica del Tercer Incluido

⁴⁰ Nicolescu, "La Transdisciplinariedad: Manifiesto", 22.

Esta lógica constituye un intento por explicar cómo ocurre el paso de un nivel de realidad a otro. El ejemplo más claro de este principio corresponde al descubrimiento de la naturaleza dual de la luz, la cual se presenta a como onda o partícula dependiendo de cómo se la observe:

Se presenta en el caso de la materia, la cual es concebida, en su estructura fundamental, por la física mecánica sólo como partícula, excluyendo la estructura de onda, contradicción que se resuelve en otro nivel de realidad que ha sido generado por la física cuántica, en el cual se concibe a la materia no sólo como partícula o como onda, sino como ambas a la vez⁴¹.

Para ilustrar la lógica del tercero incluido, Nicolescu presentó los tres términos de la nueva lógica: -A, no-A y T por medio de un triángulo (ver Figura 2). En cada uno de los vértices del triángulo situó un nivel de Realidad. Por ejemplo: -A y no-A son representados en la base del triángulo, y su relación es horizontal. Ambos pertenecen al mismo nivel de realidad (NR1). El vértice superior corresponde al tercer dinamismo T, y pertenece a un nivel de realidad distinto (NR2):

Si se permanece en un solo nivel de Realidad, toda manifestación aparece como una lucha entre dos elementos contradictorios (ejemplo: onda A y corpúsculo no-A). El tercer dinamismo, el del estado T, se ejerce a otro nivel de Realidad donde eso que aparece como desunido (onda o corpúsculo), es de hecho unido (quantum), y eso que aparece como contradictorio es percibido como no-contradictorio⁴².

⁴¹ Edgar Morin, sitio web oficial internacional. Pensamiento Complejo, *La Lógica del tercero incluido*, edgarmorinmultiversidad.org/index.php/blog/42-epistemologia/438-tercero-incluido.html

⁴² Nicolescu: "La Transdisciplinariedad: Manifiesto", 24.

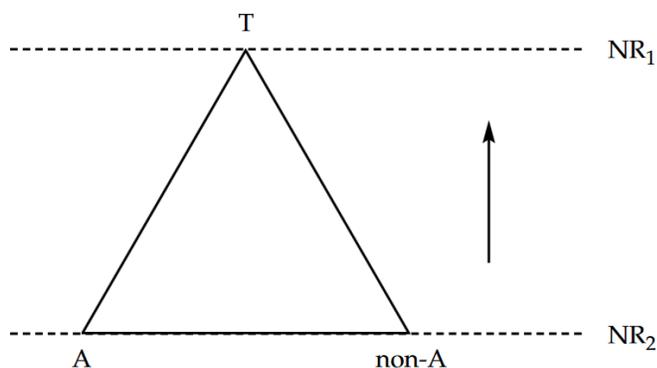


Figure 2 — Symbolic representation of the action of the included middle logic

Figura 4: Diagrama de representación de la lógica del tercer incluido⁴³

A un nivel más cotidiano, la lógica del tercero incluido permite que las distintas opiniones y/o creencias de dos personas sean posibles. Según Nicolescu “La lógica del tercero incluido es una lógica de la complejidad e incluso quizá su lógica privilegiada, en la medida en que ella permite atravesar, de una manera coherente, los diferentes campos del conocimiento”⁴⁴.

2.3.3 Complejidad o axioma epistemológico

El tercer axioma de la transdisciplinariedad se refiere al pensamiento complejo: una visión que traspasa las disciplinas, y que nos permite comprender el mundo actual. Edgar Morin, considerado como el padre de la complejidad, definió el pensamiento complejo como: “un

⁴³ Basarab Nicolescu, «Transdisciplinarity as a Methodological Framework for Going beyond the Science-Religion Debate.», *Transdisciplinarity in Science and Religion*, Curtea Veche Publishing House, nº 2 (2007), http://www.it4s.ro/transdisciplinarity/Revista_TSR2_2007P.pdf#page=36/ (último acceso: 23 de septiembre de 2019), 50.

⁴⁴ Nicolescu, “La Transdisciplinariedad: Manifiesto”, 26.

nuevo horizonte epistemológico para organizar el pensamiento de tal manera que posibilite la emergencia de una nueva manera histórica del ser, que posibilite la transformación de la hominización de la humanidad”⁴⁵.

La complejidad es una nueva visión del mundo y de racionalidad, cuyo objetivo fundamental recae en la capacidad de comprender el mundo actual a través de la unidad del conocimiento. La complejidad es la teoría de las teorías estructurantes contemporáneas, vale decir, de la teoría general de sistemas, la teoría de la cibernética y la teoría de la información. Por medio de esto:

El conocimiento transdisciplinario nos permite ir más allá de las disciplinas para involucrar la realidad en toda su posibilidad de ser (...) El modelo transdisciplinario nos permite definir tres tipos de significado: 1) Significado horizontal. Por ejemplo, interconexiones a un solo nivel de realidad. Esto es lo que la mayoría de las disciplinas académicas hacen. 2) Significado vertical. Por ejemplo, conexiones involucrando varios niveles de realidad. Esto es lo que la poesía, el arte o la física cuántica hacen. 3) Significado del significado. Por ejemplo, interconexiones involucrando toda la realidad - el sujeto, el objeto y el tercero escondido. Este es el objetivo último de la investigación transdisciplinar, cuyo eje fundamental es el diálogo entre ciencia y espiritualidad⁴⁶.

La nueva racionalidad sólo puede ser posible derribando las lógicas de eficacia del modelo científico moderno, y abriendo las puertas hacia la unión entre las humanidades y las ciencias. Es necesaria la unidad del conocimiento científico y no-científico.

⁴⁵ Osorio, *“El pensamiento complejo y la transdisciplinariedad”*, 272.

⁴⁶ *Ibíd.*, 289.

En este sentido, el conocimiento transdisciplinar al igual que la espiritualidad, involucran dentro del conocimiento humano los niveles de realidad, los niveles de percepción y la zona de no-resistencia del tercero incluido. El modelo transdisciplinar al cruzar los tres términos del conocimiento es un conocimiento de la complejidad que somos y nos constituye⁴⁷.

⁴⁷ *Ibíd.*

Capítulo III: El modo 2 o la nueva producción del conocimiento

“El modo 2 es una respuesta a las necesidades tanto de la ciencia como de la sociedad. Es irreversible. El problema consiste en averiguar cómo comprenderlo y manejarlo”⁴⁸

En el año 1997 Michael Gibbons (director de la Unidad de Política Científica de la Universidad de Sussex, UK), junto a un grupo de académicos de diversas universidades de excelencia internacional⁴⁹, propusieron llamar al conjunto de dinámicas investigativas contemporáneas como el modo 2 de producción del conocimiento, el cual “se caracteriza por distanciarse de la búsqueda de los principios fundamentales (disciplinares) para avanzar hacia modos de investigación orientados hacia resultados contextualizados”⁵⁰.

Tal como otros autores han planteado, este equipo de investigadores considera que el modo 2 surge y se sustenta a partir de la matriz del modo 1, el disciplinar. Ambos coexisten en un mismo espacio y tiempo. El nuevo modo no intenta sustituir al primero, sin embargo, la sustancia del modo 2 recae justamente en el cuestionamiento de la disciplinariedad, o

⁴⁸ Gibbons et al., *La nueva producción del conocimiento*, 24.

⁴⁹ Camille Limoges, director del Centro para la Investigación Interuniversitaria sobre Ciencia y Tecnología de la Universidad de Quebec, Montreal. Helga Nowotny, profesora de Sociología del Instituto para la Teoría y los Estudios Sociales de Ciencia de la Universidad de Viena, y miembro permanente del Collegium de Budapest. Simon Schwartzman, profesor de Ciencia Política de la Universidad de São Paulo, Brasil. Peter Scott, profesor de Educación en la Universidad de Leeds y antiguo editor del Times Higher Education Supplement. Martin Trow, profesor Emérito de la Escuela Graduada de Política Pública de la Universidad de California, Berkeley.

⁵⁰ *Ibíd.*, 33.

más bien, del funcionamiento o devenir de la disciplinariedad en la sociedad contemporánea.

El modo 2 no solo repiensa los objetos de estudio, los tipos de conocimientos que se producen, las metodologías utilizadas para su obtención, sus aplicaciones y contextos, entre otros factores, sino que además se pregunta sobre la pertinencia y adecuación de las instituciones tradicionales del saber dedicadas a la producción del conocimiento; sean estas universidades, instituciones gubernamentales, laboratorios y empresas privadas, centros de entrenamiento, entre otros, a las actuales necesidades sociales, políticas, culturales y económicas.

A través de un análisis comparativo entre el modelo disciplinar y las nuevas formas investigativas, Gibbons *et al.*, estableció cinco características principales que definen al modo 2:

1) En el modo dos, la producción del conocimiento está ligada al contexto de aplicación⁵¹:

En el modo disciplinario, el contexto de producción del conocimiento está preponderantemente determinado por las normas y prácticas académicas y, por lo tanto, supeditada a los intereses de una comunidad específica. Muchas veces esto implica que la producción de conocimiento no tenga un objetivo práctico. A diferencia del modo 1, en el

⁵¹ Gibbons define como contexto de aplicación: “Solución de problemas y generación de conocimiento organizado alrededor de una aplicación concreta. No se aplica simplemente a la investigación o el desarrollo. Incluye el ambiente de intereses, instituciones y prácticas que afectan al problema a solucionar” (Ibíd., 215)

modo 2 el conocimiento es el resultado de la reunión de una diversidad de intereses y consideraciones mucho más amplias y abiertas. El conocimiento producido bajo esta forma “tiene la intención de ser útil para alguien, ya sea en la industria o en el gobierno o, más en general, para la sociedad”⁵². En otras palabras, la solución al problema propuesto en este modo se organiza en torno a una aplicación concreta. Esto no significa el desplazamiento de la solución teórica por una aplicación práctica.

Bajo el modo 2, el proceso de producción siempre estará mediado por la negociación constante entre los miembros que participan del proyecto. El conocimiento solo se producirá en tanto los intereses de las partes sean representados en la solución. Ese es su contexto de aplicación.

2) El modo dos es inherentemente Transdisciplinar:

En el glosario incluido al final de la publicación, Gibbons *et al.* define la transdisciplinariedad como “Conocimiento que surge de un contexto de aplicación concreto, con sus propias estructuras teóricas características, métodos de investigación y modos de práctica, pero que puede no estar localizable en el mapa disciplinar prevaleciente”⁵³.

En el modo 2, los problemas y sus aplicaciones no se encuentran encasilladas dentro de una estructura disciplinar, sino que su lógica es transdisciplinar. Esto significa que opera mediante la integración de diversas habilidades y saberes a una estructura de acción,

⁵² *Ibíd.*, 14.

⁵³ *Ibíd.*, 217.

mediante consensos permanentes o temporales, atravesando con ello la lógica disciplinaria: “En el modo dos, la configuración de la solución final estará normalmente más allá de cualquier disciplina individual que contribuya a la misma”⁵⁴.

Gibbons y su equipo adscriben a la definición elaborada por Eric Jantsch:

La interdisciplinariedad se caracteriza por la formulación explícita de una terminología uniforme, que trasciende la disciplina, o por una metodología común. La forma que adopta la cooperación científica consiste en trabajar sobre temas diferentes, pero dentro de una estructura común que es compartida por todas las disciplinas implicadas. La transdisciplina sólo aparece si la investigación se basa en una comprensión teórica común, y tiene que ir acompañada por una interpretación mutua de epistemologías disciplinares. En este caso, la cooperación conduce a un agrupamiento de solución de problemas enraizados disciplinariamente, y crea una teoría transdisciplinar homogénea o modelo de fusión⁵⁵.

Además, establecieron que la transdisciplinariedad tiene cuatro características específicas:

1. Tiene una estructura peculiar que se encuentra en constante evolución, en ella interviene la creatividad y los contextos teóricos de todas las partes involucradas.
2. Se trata de una contribución al conocimiento, aunque no sea conocimiento disciplinar.
3. La comunicación y difusión ocurre paralelamente al proceso de producción, ya que es necesario generar vías comunicacionales estables entre quienes integran los equipos de investigación. A diferencia del modo 1, en donde la difusión tradicional

⁵⁴ *Ibíd.*, 16.

⁵⁵ *Ibíd.*, 44-45.

se concentra una vez concluido el proyecto, en la transdisciplinariedad la comunicación final de los resultados se da de forma paulatina, en la medida en que los participantes integran nuevos equipos de investigación. Las redes de comunicación transdisciplinares tienden a persistir en el tiempo.

La transdisciplinariedad es dinámica. Tiene la capacidad de resolver problemas en desarrollo:

Una solución concreta puede convertirse en el lugar cognitivo desde el que efectuar avances posteriores, pero predecir dónde se utilizará este conocimiento y cómo se desarrollará es tan difícil como el determinar las posibles aplicaciones que puedan surgir de la investigación basada en la disciplina⁵⁶.

3) En el modo 2, la producción del conocimiento es heterogénea y su organización es diversa:

Los practicantes que componen una investigación transdisciplinaria son heterogéneos: provienen de distintas disciplinas y/o campos ocupacionales, y traen consigo diversas habilidades y experiencias que enriquecen la investigación. Asimismo, la composición de los equipos de trabajo es fluctuante y las expectativas y objetivos se transforman a lo largo del proyecto.

Los lugares en donde se produce el nuevo conocimiento también se transforman; se expanden y ahora ya no solo ocurre al interior de las universidades y organismos gubernamentales, sino que también se desarrolla en instituciones privadas, nacionales e

⁵⁶ *Ibíd.*, 17.

internacionales. La vinculación entre ellas ocurre mediante diferentes canales comunicacionales (modernos, como los medios electrónicos), e instancias sociales tanto formales como informales.

El modo 2 se caracteriza por su heterarquía. Los equipos de trabajo no asignan jerarquías internas, todos los miembros son independientes, ya que el propósito de su reunión está en la interacción e integración horizontal (esto no significa que se suprima la delegación)

La institucionalización de los grupos transdisciplinarios es flexible:

Es característico del modo 2 que los grupos de investigación estén institucionalizados de forma menos firme; la gente se reúne en equipos y redes temporales de trabajo, que se disuelven una vez que el problema ha sido solucionado o redefinido. Los miembros pueden reunirse entonces en grupos diferentes, en los que intervienen personas diferentes, y lo hacen a menudo en lugares diferentes para abordar problemas igualmente distintos. La experiencia acumulada en este proceso crea una competencia que es muy valorada, y que se transfiere a nuevos contextos. Aunque los problemas sean transitorios y la vida de los grupos tenga una corta duración, persiste la pauta de organización y de comunicación como una matriz a partir de la cual se formarán otros grupos y redes dedicados a solucionar problemas diferentes⁵⁷.

4) En el modo 2, la producción del conocimiento es socialmente responsable y reflexiva:

La sensibilidad hacia el impacto de la investigación está presente desde el principio, y forma parte de su contexto de aplicación. Los participantes del trabajo interdisciplinario son más reflexivos, debido a que los miembros se sienten comprometidos con las

⁵⁷ *Ibíd.*, 18.

problemáticas complejas y globales; el tema ya no compete a una sola área del saber, sino que las responsabilidades son compartidas. El compromiso con la sociedad pasa a ser un rasgo fundamental del modo 2. Con esto, las humanidades, que tradicionalmente se han encargado y han velado por las dimensiones valóricas, están experimentando un radical aumento en la demanda de conocimientos que tienen por ofrecer.

5) En el modo dos, el control de calidad es contextual:

En el modo 1, el proceso de control de calidad se lleva a cabo al interior de la comunidad disciplinar, mediante metodologías de validación de revisión por pares.

En el modo dos, el control de calidad es contextual, ya que depende de su contexto de aplicación y diversidad. La calidad viene determinada por un conjunto más amplio de criterios que refleja la amplia composición social del sistema de revisión⁵⁸, como su adaptabilidad a la sociedad, su conveniencia en tanto al costo de su aplicación, su impacto en el mercado, entre otros factores.

⁵⁸ *Ibíd.*, 20-21.

Capítulo IV: *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity* (2010)

4.1 Antecedentes

The Oxford Handbook of Interdisciplinarity (HOI) es la publicación de la iniciativa *New Directions: Science, Humanities, Policy*, un proyecto de estudios sobre la interdisciplinariedad editado por los académicos estadounidenses Robert Frodeman⁵⁹, Julie Thompson Klein⁶⁰ y Carl Mitcham⁶¹, financiado por más de una docena de institutos y universidades del país⁶², y fundado con el propósito de gestionar experimentos en interdisciplinariedad.

New Directions comenzó a funcionar efectivamente el año 2001, tras el lanzamiento de una convocatoria abierta a grupos interdisciplinarios que propusieran proyectos que intersecaran Humanidades y Ciencias de la Tierra, y que estuvieran enfocados en problemas medioambientales relativos al tema de agua. De treinta y una propuestas recibidas, seis fueron escogidas y dotadas de financiamiento para su realización.

⁵⁹ Robert Frodeman, Doctorado en Filosofía, Máster en Geología, es profesor del Departamento de Estudios filosóficos y religiosos en la Universidad de North Texas. También es director del Center for the Study of Interdisciplinarity (CSID).

⁶⁰ Julie Thompson Klein es profesora de humanidades en Wayne State University, y una reconocida experta en investigación, educación y resolución de problemas interdisciplinarios.

⁶¹ Carl Mitcham es profesor de Artes Liberales y Estudios Internacionales en Colorado School of Mines.

⁶² Con el paso de los años *New Directions* atrajo miles de dólares para financiamiento de diversas entidades, prominentemente de la National Science Foundation (NSF), pero también de National Endowment for the Humanities (NEH), el National Aeronautics and Space Administration (NASA), Environmental Protection Agency (EPA), Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences (CIRES), National Center for Atmospheric Research (NCAR), Geological Survey of Canada (GSC), y dos universidades, Columbia University Earth Institute y Pennsylvania State University Rock Ethics Institute.

El proyecto se organizó en torno al análisis de estudios de casos, mediante *workshops* periódicos, los cuales desde un principio revelaron la necesidad de contar con un manual o protocolo sobre la interdisciplinariedad.

Con el paso del tiempo *New Directions* logró cautivar el interés y apoyo monetario de importantes centros de investigación. Gracias a esto, el proyecto pudo seguir expandiendo su línea de trabajo e integrar al estudio otras disciplinas (ciencia, tecnología, estudios sociales y ciencias políticas), y también indagar y promover la discusión en torno a los diversos tipos o metodologías interdisciplinarias observables, sus grados de interacción e integración, las necesidades de crear políticas para el fomento de la interdisciplinariedad, entre otros. *New Directions* continuó trabajando en torno a la metodología de la organización de *workshops*, los cuales tomaron un cariz temático, de mayor envergadura, y a los que asistieron y participaron grupos diversos de investigadores especializados y docentes.

Entre los años 2006-2007 el equipo se contactó con la *Oxford University Press*, una de las casas editoriales con más prestigio a nivel universitario, para la creación de un manual de referencia que reuniera la información e los hilos sobre la inter y transdisciplinariedad recabada gracias a sus análisis de caso, enfocado en el estudio de la interdisciplinariedad misma. Describieron su propuesta como:

Introducir un mayor grado de orden en el campo de la investigación, educación y práctica interdisciplinaria mediante la creación de un trabajo que se convierta en una referencia básica para todos los futuros intentos de interdisciplinariedad... Este manual ofrecerá una revisión histórica de los intentos de interdisciplinariedad, un examen de los éxitos y

fracasos tanto en investigación como en educación, tanto en las ciencias como en las humanidades, e identificará un conjunto de prácticas idóneas que servirán como el punto de partida para futuras exploraciones interdisciplinarias.

La interdisciplinariedad tiene lugar en múltiples lugares y en múltiples niveles, y en múltiples tipos y formas. Irónicamente, la interdisciplinariedad se divide en científica, humanista, y relativo a las ciencias sociales, y otras formas que ni siquiera sus practicantes y defensores más ardientes pueden fácilmente trascender. Sin embargo, al crear una comprensión básica de la interdisciplinariedad en sus múltiples formas y articular las cuestiones que se plantean repetidamente en diferentes niveles, esperamos que este manual pueda contribuir a la evaluación crítica de una nueva y vibrante dimensión de la producción y el uso del conocimiento⁶³.

Esta publicación es a la fecha una de las contribuciones más extensas sobre inter y transdisciplinariedad, proporcionando a través de sus más de treinta capítulos una instantánea del estado de la integración e interacción del conocimiento, a su vez que proclama a la interdisciplinariedad como el tópico central de la reflexión filosófica de la sociedad de este siglo⁶⁴. Lamentablemente, dicha publicación aún no sía traducida al español.

⁶³ Robert Frodeman, ed., *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity* (Nueva York: Oxford University Press Inc., 2010), IX-X. (Traducción)

⁶⁴ Resulta importante, a este respecto, referirse a algunas de las consideraciones tomadas por los editores para la realización de este manual:

1) Sobre el uso del término “interdisciplinariedad”: siguiendo el uso acostumbrado en los Estados Unidos, el término “interdisciplinariedad” se utiliza en esta publicación tanto para hablar de la integración del conocimiento a través de las disciplinas, como para las relaciones entre (inter) disciplinas y la sociedad, este último conocido frecuentemente como transdisciplinariedad en Europa. Si bien normalmente no resulta necesario distinguir entre una y otra, cuando el contexto lo demanda, se utiliza este último para establecer la diferencia.

2) Si bien la publicación busca crear un base de entendimiento sobre la interdisciplinariedad, de ninguna manera persigue construir una teoría o metodología universal sobre ella. Para los autores, no es posible que exista una sola metodología interdisciplinaria o una metodología única para todo el conocimiento,

4.2 Una taxonomía de la interdisciplinariedad

Uno de los elementos más notables del HOI es la propuesta taxonómica que realiza Julie Thompson Klein para definir y clasificar las prácticas interdisciplinarias. Basándose en las taxonomías del género (*genus*) interdisciplinariedad elaboradas desde el siglo anterior, la autora propone diversos criterios de comparación que sirven para definir o identificar la naturaleza de las actividades o iniciativas interdisciplinarias. Algunos de estos son: motivaciones, grados de interacción e integración del conocimiento y las disciplinas, según sus alcances y formas de abordar problemas, grados de colaboración, entre otros.

La primera tipología sobre la interdisciplinariedad data de 1970, elaborada por la OCDE tras la conferencia *Interdisciplinarity problems of teaching and reseach in universities* (1968). Los términos más utilizados por la OCDE son: multidisciplinariedad (también conocida como pluridisciplinariedad), interdisciplinariedad y transdisciplinariedad, y constituyen el vocabulario nuclear para el entendimiento del género interdisciplinariedad y las especies individuales en la clasificación general.

La autora de este capítulo elaboró el siguiente diagrama que ilustra los tipos de interdisciplinariedad, sus principales acciones, y enfoques, grados de interacción e

puesto que la interdisciplinariedad es un desafío permanente que nunca será respondido completamente.

integración disciplinaria, y los términos definidos recurrentes con los que se denomina los diferentes trabajos y prácticas interdisciplinarias⁶⁵:

Table 2.1 Defining characteristics in typologies of interdisciplinarity

Multidisciplinarity	Interdisciplinarity	Transdisciplinarity
<ul style="list-style-type: none"> • juxtaposing • sequencing • coordinating 	<ul style="list-style-type: none"> • integrating • interacting • linking • focusing • blending 	<ul style="list-style-type: none"> • transcending • transgressing • transforming
<ul style="list-style-type: none"> • complementing 		<ul style="list-style-type: none"> • hybridizing
<ul style="list-style-type: none"> • Encyclopedic ID • Indiscriminate ID • Pseudo ID 		<ul style="list-style-type: none"> Systematic Integration Transsector Interaction
Partial Integration ←-----→ Full Integration		
Contextualizing ID		Conceptual ID
Auxiliary ID	Supplementary ID	Structural ID/Unifying ID
Composite ID	Generalizing ID	Integrative ID
<u>Degrees of Collaboration</u>		
Shared ID ←-----→ Cooperative ID		
<ul style="list-style-type: none"> • Narrow versus Broad or Wide ID • Methodological versus Theoretical ID • Bridge Building versus Restructuring • Instrumental versus Critical ID • Endogenous versus Exogenous ID 		

Figura 5: Una taxonomía de la Interdisciplinarietà: características definitorias en las tipologías de la Interdisciplinarietà

⁶⁵ Frodeman, ed., *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity*, 16.

1) Multidisciplinariedad:

La multidisciplinariedad es la yuxtaposición de dos o más disciplinas. Aquí las disciplinas se mantienen separadas: los elementos disciplinarios retienen su identidad original, y las estructuras existentes del conocimiento no son cuestionadas.

Por lo general, la multidisciplinariedad está presente en conferencias, publicaciones y proyectos de investigación que presentan diferentes miradas acerca de un mismo tópico o problema, en un orden serial o secuencial. Muchos planes de estudio llamados “interdisciplinarios” resultan ser en verdad ensamblajes multidisciplinarios de cursos disciplinarios.

Se pueden distinguir dos modos en la multidisciplinariedad: secuencial o coordinada. Los programas escolares son secuenciales porque disponen las diversas disciplinas de forma paralela. La multidisciplinariedad es coordinada cuando las disciplinas se alinean intencionalmente. En ninguno de estos dos modos ocurre una integración o interacción interdisciplinar.

2) Otras formas y nombres de multidisciplinariedad:

a) Interdisciplinariedad Enciclopédica: corresponde a la acumulación de conocimientos interdisciplinarios, que generalmente carecen de intercomunicación entre ellos. Es normal encontrar esta forma de ID en los programas de doble titulación, en revistas tipo *Nature* y *Science*, y también en la disposición de la información subida a la *World Wide Web*.

b) Interdisciplinariedad Indiscriminada: similar a la ID anterior, esta también tiene un carácter enciclopédico, y se da frecuentemente en el contexto formativo o educacional, en donde se expone al trabajador o profesional a múltiples disciplinas, esperando que la mera introducción a estas áreas sea suficiente para que el sujeto sea capaz de manejar una amplia variedad de problemas, dotado solamente su “sentido común ilustrado”.

c) Pseudo Interdisciplinariedad: comprende una forma de trabajo basada en la errada proposición que el compartir herramientas analíticas entre disciplinas, como modelos matemáticos computacionales, constituyen intrínsecamente una relación interdisciplinaria.

Un número significativo de disciplinas han sido descritas como “inherentemente interdisciplinarias”, por su amplio alcance. La filosofía, estudios literarios, estudios religiosos fueron ejemplos tempranos, seguidos por la antropología, geografía, entre otros. Un amplio alcance o extensión no constituye por sí mismo un carácter interdisciplinario.

3) Contextualización, relaciones informadas y compuestas:

La holgada y restrictiva relación de las disciplinas en la multidisciplinariedad es ilustrada por la práctica familiar de aplicar el conocimiento de una disciplina, con el propósito de contextualizar otra. Por ejemplo: un académico puede usar la disciplina de la historia para informar a sus lectores sobre un movimiento filosófico particular, o utilizar la historia para proveer un contexto epistemológico para la interpretación de un evento en particular.

a) Interdisciplinariedad de Contextualización: este es un caso en donde las disciplinas son consideradas, pero sin una cooperación activa. Por ejemplo, en publicaciones referenciales sobre un tema particular, se involucran autores de múltiples disciplinas, pero en la edición los capítulos se ordenan en una secuencia enciclopédica.

b) Interdisciplinariedad Compuesta: en este caso se aplican habilidades complementarias para abordar problemas complejos o alcanzar una meta compartida. La producción del conocimiento conserva un fuerte impulso disciplinario. Los resultados, sin embargo, quedan integrados en un marco de referencia común. Algunos problemas sociales se intentan abordar desde esta perspectiva, tales como la guerra, el hambre, la delincuencia y la contaminación.

4) Integración, interacción y colaboración interdisciplinar:

Cuando la integración y la interacción se vuelven proactivas, la línea entre la multidisciplinariedad e interdisciplinariedad se cruza. Los diseños integrados reestructuran los acercamientos existentes a través de su enfoque, combinación y enlazamiento explícito de problemas y cuestiones que no son específicas de disciplinas individuales: "En educación, por ejemplo, las cátedras logran una comprensión más holística de una cuestión o problema transversal, como las perspectivas históricas y jurídicas de la educación pública o los aspectos biológicos y psicológicos de la comunicación humana"⁶⁶.

⁶⁶ *Ibíd.*, 18.

Los propósitos interdisciplinarios difieren: un curso sobre el medio ambiente no tiene la misma motivación que tiene una iniciativa para construir la infraestructura de una nueva interdisciplina. Por ejemplo, no es lo mismo constituir el campo de la Ciencia Clínica y Traslacional, que tomar prestado el concepto de imaginería de la Historia del Arte desde un proyecto de investigación de Ciencia Política sobre el uso de símbolos visuales en campañas de elección.

5) Espectro de integración de la interdisciplinariedad (propuesto por William Newell):

a) ID Estrecha: ocurre entre disciplinas con métodos, paradigmas y epistemologías compatibles, como la historia y la literatura. Es común que menos disciplinas se involucren en el trabajo, simplificado la comunicación entre ellas.

b) ID Amplia: este caso es más complejo. Ocurre entre disciplinas con poca a ninguna compatibilidad, como es el caso de las ciencias y las humanidades. Las disciplinas tienen diferentes paradigmas o métodos, y los sectores sociales pueden estar involucrados.

6) Colaboración interdisciplinar:

Muchos creen que interdisciplinariedad es sinónimo de colaboración. No lo es. Sin embargo, el creciente interés en el trabajo en equipo para resolver problemas intelectuales y sociales complejos ha reforzado la conexión, especialmente en la gestión de la enseñanza

y la investigación en equipo. También en este caso, los grados de integración e interacción difieren⁶⁷.

a) ID Compartida: diferentes aspectos de un problema complejo son abordados por diferentes grupos. Estos grupos poseen habilidades complementarias, y entre ellos se comunican los resultados, monitoreando el progreso en general. No es necesario que ocurra una colaboración diaria bajo esta forma de ID.

b) ID Cooperativa: requiere un trabajo en equipo. El mejor ejemplo es la colaboración de físicos, químicos, ingenieros y matemáticos en *The Manhattan Project* para construir la bomba atómica, y la investigación de políticas públicas sobre normativas y leyes sobre la energía.

7) Grados de interacción:

Simon Goode propuso cuatro niveles o grados que caracterizan las interacciones que ocurren en la investigación y docencia interdisciplinaria: el grado de menor interacción corresponde al rol reductivo de proveer información contextual a otras disciplinas. El siguiente nivel de interacción se caracteriza por la elaboración o explicación de los hallazgos. Aquí la interacción sigue siendo limitada. En el tercer nivel se elaboran definiciones conjuntas de variables o categorías, y en el último nivel, en el grado mayor interacción, las preguntas fundamentales son redefinidas, integrando los enfoques de todos los participantes al diseño investigativo.

⁶⁷ *Ibíd.*, 18.

Los diferentes grados de integración e interacción son más evidentes en la comparación entre la ID Metodológica y la ID Teórica.

8) Interdisciplinariedad Metodológica:

En la ID Metodológica, la motivación común es mejorar la calidad de los resultados. La actividad recurrente es tomar prestado un método o concepto de otra disciplina con el fin de probar una hipótesis, responder una pregunta de investigación o ayudar al desarrollo de una teoría.

Aquí también los grados de interacción e integración difieren: si un préstamo no resulta en un cambio significativo en la práctica, la relación de las disciplinas es auxiliar. Por otro lado, si el préstamo se vuelve más sofisticado y desarrolla una dependencia duradera, la relación se vuelve suplementaria (Ej.: la incorporación de pruebas psicológicas en pedagogía y de medidas neurofisiológicas en psicología). Cuando nuevas leyes se convierten en las bases para una disciplina nueva, tal como el Electromagnetismo o la Cibernética, la relación que emerge es estructural.

En 1981, Raymond Miller identificó, mediante el estudio de los enfoques interdisciplinarios comúnmente utilizados por las ciencias sociales, dos tipos de ID Metodológica:

a) Componentes compartidos (*Shared components*), en la cual se incluyen métodos de investigación que se comparten entre las disciplinas, como la inferencia estadística.

b) Principios de organización transversales (*Cross-Cutting Organizing Principles*), en la cual conceptos focales o procesos sociales fundamentales son utilizados para organizar ideas y hallazgos a través de las disciplinas:

Un enfoque transversal popular implica el uso de principios organizativos transversales que suelen estar encapsulados en un concepto focal o en un proceso social fundamental. El concepto de "rol", por ejemplo, puede ser utilizado para organizar ideas y hallazgos a través de las líneas disciplinarias. Todas las disciplinas utilizan el rol de concepto para significar ciertos tipos de comportamiento humano, aunque esto está incrustado en el modelo de pensamiento de la disciplina en particular (el papel del consumidor en el modelo de mercado, la persona que desempeña un papel en la estructura social tal como la concibe el modelo estructural-funcional de la sociología, un individuo que desempeña un papel en la historia, una persona que sirve como "modelo de rol" en el marco conceptual de una escuela de pensamiento en psicología, etc.). Otro concepto transversal es el intercambio. Las personas, ya sea en interacción consigo mismas, con los demás, con las colectividades o con el medio ambiente, pueden concebirse como relaciones de intercambio. Aunque la naturaleza y el contenido del intercambio pueden diferir, es posible que la forma general no lo sea. El profesor George Homans y otros han ido más allá de la mera organización de hallazgos, declaraciones y esfuerzos de investigación en torno al concepto de intercambio: Han propuesto una teoría de intercambio que abarca todo el campo material de todas las ciencias sociales y que, por lo tanto, asume las características de un enfoque transdisciplinario⁶⁸.

⁶⁸ Raymond Miller, «Varieties of Interdisciplinary approaches in the Social Sciences: a 1981 overview.» (Oakland University. 3 de abril de 1981), [https://oakland.edu/Assets/upload/docs/AIS/Issues-in-Interdisciplinary-Studies/1982-Volume01/01_Vol_1_pp_1_37_Varieties_of_Interdisciplinary_Approaches_in_the_Social_Sciences_A_1981_Overview_\(Raymond_C._Miller\).pdf](https://oakland.edu/Assets/upload/docs/AIS/Issues-in-Interdisciplinary-Studies/1982-Volume01/01_Vol_1_pp_1_37_Varieties_of_Interdisciplinary_Approaches_in_the_Social_Sciences_A_1981_Overview_(Raymond_C._Miller).pdf) (último acceso: 23 de septiembre de 2019), 10.

Los adelantos de la ingeniería y la tecnología que fueron desarrollados durante la Segunda Guerra Mundial fueron objeto de préstamo postguerra para la cibernética, la teoría de sistemas, la teoría de la información, la teoría del juego y las nuevas herramientas conceptuales de la teoría de la comunicación y de la decisión. El listado de los métodos compartidos incluye: técnicas de agrimensura, entrevistas, muestreo, encuestas, estudios de casos, análisis interculturales y etnografía.

9) Interdisciplinariedad Teórica:

Este tipo de ID implica tanto una visión general, como una visión epistemológica más comprensiva: sus resultados incluyen marcos de referencias conceptuales para el análisis de problemas particulares, la integración de propuestas a través de las disciplinas, y nuevas síntesis basadas en continuidades entre modelos y analogías.

En la taxonomía elaborada por Margaret Boden, los niveles más altos del género interdisciplinar corresponden a ID Generalizada e ID Integrada (o conceptual):

a) ID Generalizada: una sola perspectiva teórica es aplicada a un amplio rango de disciplinas, tales como la cibernética o la teoría de la complejidad.

b) ID Integrada: para Boden esta es la única forma verdadera de interdisciplinariedad. Aquí, los conceptos y visiones de una disciplina contribuyen a los problemas y teorías de la otra. Este tipo de ID se manifiesta en Neurociencia computacional y en la Filosofía de la ciencia cognitiva. Los individuos pueden encontrar sus métodos disciplinarios

originales y conceptos teóricos modificados como resultado de la cooperación, promoviendo nuevas categorías conceptuales y unificación metodológica.

Al hablar de interdisciplinariedad “verdadera” o “completa”, se produce una distinción adicional entre las formas o motivaciones para la aplicación de la ID. La Fundación Nuffield (Londres) encontró dos metáforas para explicar este fenómeno: 1) Construcción de puentes (*Bridge building*), y 2) Reestructuración (*Restructuring*). Mientras que la construcción de puentes ocurre entre disciplinas completas y firmes, la reestructuración separa partes de varias disciplinas para formar un nuevo todo coherente. La Fundación también notó una tercera posibilidad, la cual ocurre cuando un nuevo concepto general o teoría subsume las teorías y conceptos de varias disciplinas existentes, parecido a la noción de transdisciplinariedad.

10) Campos interdisciplinarios y especializaciones híbridas:

La formación de nuevos dominios interdisciplinarios constituye una instancia vital para la reorganizar los campos del saber. A partir de las propuestas de Raymond Miller, la autora seleccionó cuatro categorías o esfuerzos interdisciplinarios actuales:

a) Tópicos: los tópicos interdisciplinarios son asociados con áreas problemáticas. Por ejemplo, el tópico de “crimen”, una preocupación social que aparece en múltiples disciplinas de las ciencias sociales, la justicia criminal y la criminología. Otros ejemplos podrían ser “área”, “trabajo”, “urbanidad” y “medioambiente”. También condice a la

formación de nuevos programas académicos: el estudio de la tercera edad o los ancianos produce el campo de la gerontología.

b) Experiencia de vida: asociados con la emergencia de Estudios Étnicos y los Estudios de la Mujer, que sobresalieron a finales de 1960 y 1970. La premisa fundamental de estos programas sostiene que las personas que han experimentado opresiones similares comparten una perspectiva similar de todas las facetas de la vida, las cuales difieren sustancialmente de la perspectiva del sector dominante de la sociedad (el hombre blanco). Los partidarios de esta perspectiva afirman que la ciencia, especialmente las ciencias biológicas y sociales, manifiestan una realidad social profundamente sesgada, tal como cualquier otro producto social⁶⁹.

c) Híbridos: son cruces interdisciplinarios intersticiales, tales como la psicología social, la economía antropológica, la sociología política, la biogeografía, estudios culturales-y-personalidad, y la historia económica, entre otros.

d) Preparación profesional: guían a la creación de nuevos campos interdisciplinarios, pero con un enfoque vocacional, como el trabajo social y la enfermería, y también campos con aplicación en áreas problemáticas, los como los estudios de gestión y administración, los estudios de medios y aplicaciones comerciales, planificación y políticas públicas, entre otros.

⁶⁹ Miller, "Varieties of Interdisciplinary approaches in the Social Sciences", 9. (Traducción)

Uno de los mitos de la interdisciplinariedad es que la interdisciplina de hoy es la disciplina del mañana. Sin embargo, sus trayectorias varían formidablemente: algunos campos se mantienen embrionarios, mientras otros desarrollan fortalezas epistemológicas afianzadas por principios temáticos compartidos, unificando conceptos centrales y una nueva comunidad de conocedores con un interlenguaje común⁷⁰.

11) Transdisciplinariedad:

En la tipología elaborada por la OCDE, la transdisciplina fue definida como un sistema común de axiomas que trasciende el alcance limitado de la visión del mundo disciplinaria a través una síntesis general, así como la antropología interpretada como la ciencia de los humanos. Jean Piaget y André Lichnerowicz consideraron a la transdisciplinariedad como una herramienta conceptual capaz de producir interlenguajes. Piaget la trató como una etapa superior en la epistemología de las relaciones interdisciplinarias basadas en asimilaciones recíprocas, y Lichnerowicz promovió lo matemático como un interlenguaje universal. Jantsch, por otro lado, infundió a la transdisciplinariedad con un propósito social en un modelo jerárquico del sistema de la ciencia, la educación, y la innovación.

La investigación transdisciplinaria se ha desarrollado en diversos contextos, fomentando así numerosos tipos de investigación con diferentes objetivos. Cuatro mayores líneas de tendencia definen estas prácticas e iniciativas:

⁷⁰ Frodeman, ed., *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity*, 22. (Traducción)

La primera línea de tendencia corresponde es la visión contemporánea de la búsqueda histórica por la integración sistemática del conocimiento. La búsqueda por la unidad, hoy en día, no sigue automáticamente un orden predefinido: tiene que ser constantemente provocada a través de la reflexión crítica, filosófica y supra científica, al mismo tiempo en que se acepta la pluralidad y la diversidad.

La segunda línea de tendencia implica que la transdisciplinariedad no es solo trascendente, sino que transgresora. La TD interroga las estructuras dominantes del conocimiento y la educación con el propósito de transformarlas, transgredirlas.

La tercera línea de tendencia implica que la transdisciplinariedad es una vía para la articulación de marcos conceptuales que trascienden el limitado alcance de las visiones de mundo disciplinarias:

Algunos de los principales ejemplos son los sistemas generales, el estructuralismo, el marxismo, la sociobiología, la fenomenología y las ciencias políticas. Con una intención holística, estos marcos proponen reorganizar la estructura del conocimiento, abarcando metafóricamente las partes de los campos materiales que las disciplinas manejan por separado. Más recientemente, una variante de esta línea de tendencia ha surgido en Norteamérica en la noción de "ciencia transdisciplinaria" en áreas amplias como la investigación del cáncer. La ciencia de la TD es una forma colaborativa de "investigación interdisciplinaria trascendente" que crea nuevos marcos metodológicos y teóricos para definir y analizar los factores sociales, económicos, políticos, ambientales e institucionales de la salud y el bienestar⁷¹.

⁷¹ *Ibíd.*, 26.

La cuarta tendencia, popular entre investigadores europeos, tiene como premisa central que los problemas del mundo de la vida necesitan enmarcar las preguntas y prácticas de investigación, no a las disciplinas.

Capítulo V: Metodologías para los estudios de casos interdisciplinarios y recomendaciones para su fortalecimiento

5.1 Selección de criterios

El estudio de caso de las experiencias interdisciplinarias propuestas se llevará a cabo tomando prestados los procedimientos de dos investigaciones publicadas recientemente. El primer procedimiento que se adoptará será el diseñado por Consuelo Uribe Mallarino en su publicación “La interdisciplinariedad en la universidad contemporánea: reflexiones y estudios de caso” (2012), en el cual la autora realiza un profundo análisis tanto de las iniciativas interdisciplinarias ocurridas al interior de la Pontificia Universidad Javeriana de Colombia, como de una selección de notables experiencias externas.

El procedimiento de Uribe consiste en la proposición de criterios que permiten presentar, comparar y analizar cualitativamente cualquier experiencia interdisciplinaria. Los criterios suelen ser generales para todos los casos y solo varían cuando la información obtenida requiere de un criterio o subcriterio particular.

A partir de esto, se han elaborado las siguientes tablas, las cuales reúnen los criterios que más se adaptan a los casos propuestos:

Tabla 1: Selección de criterios para el estudio del Centro de Creación e Investigación Interdisciplinaria

Título experiencia	
1. Tipo de experiencia	
2. Misión	
3. Objetivo	
4. Historia y motivación	
5. Organización y financiación	
6. Metodología: programas y actividades	
7. Tipo de interdisciplinariedad ⁷²	
8. Dificultades	
9. Aportes y logros	
10. Valoración de la experiencia	
11. Recomendaciones para el fortalecimiento de la experiencia	

⁷² Para el criterio “Tipo de interdisciplinariedad” se aplicará la taxonomía propuesta por Julie Thompson Klein, identificando los grados de colaboración, interacción e integración de los conocimientos, y la tipología a la cual el caso pertenece.

Tabla 2: Selección de criterios para el estudio del Proyecto: “Paisajes y acciones en torno a la idea de territorio y territorialidad”

Título experiencia	
1. Tipo de experiencia	
2. Financiamiento	
3. Descripción proyecto	
4. Organización	
5. Metodología o procedimiento	
6. Resultados	
7. Dificultades y obstáculos	
8. Tipo de interdisciplinariedad*	
9. Aportes y logros	
10. Valoración de la experiencia	
11. Recomendaciones para el fortalecimiento de la experiencia	

5.2 Recomendaciones para el fortalecimiento de la experiencia interdisciplinaria

El segundo procedimiento que se aplicará para los estudios de caso se basa en los hallazgos del *Consortium on Fostering Interdisciplinary Inquiry* (Consortio por el Fomento de la Investigación Interdisciplinaria), una asociación estadounidense de educación superior que reúne a diez universidades de investigación de excelencia, tanto públicas como privadas del mismo país⁷³, en torno a la idea de implementar instancias de diálogo interuniversitarias en donde se comparen y estudien sus diversas iniciativas interdisciplinarias, con el fin de identificar las barreras que obstaculizan su desarrollo, y

⁷³ University of Minnesota, Brown University, Duke University, University of California, Berkeley, University of Illinois at Urbana-Champaign, University of Michigan, University of North Carolina at Chapel Hill, University of Pennsylvania, University of Washington y la University of Wisconsin-Madison.

así proponer reformas, políticas y prácticas que impulsen y fortalezcan las condiciones de la educación, investigación y entrenamiento interdisciplinaria.

Para este propósito, cada universidad del consorcio comprometió a equipos de siete a diez académicos y representantes administrativos, los cuales diseñaron estrategias y metodologías para analizar las experiencias de cada universidad, y a través de ellas pudieron identificar ocho aristas a considerar y mejorar.

En el reporte de conferencia publicado por *University of Minnesota* (EE. UU): “*Fostering Interdisciplinary Inquiry: Proceedings from a Conference* (November 14–16, 2008)” (Fomentando la Investigación Interdisciplinaria: Actas de una Conferencia), el consorcio estableció las 8 áreas que impactan la interdisciplinaria, a través de una metodología de auto-estudios llevados a cabo a través de encuestas diseñadas para comprender cada área en particular con todos los miembros del consorcio. El levantamiento de información permitió descubrir las áreas débiles, como las áreas potenciales de las iniciativas interdisciplinarias a nivel académico, y a través de ella, establecieron recomendaciones particulares para cada área afectada. El informe es un manual-clínica interdisciplinaria.

Las 8 áreas funcionales que comparten la responsabilidad en el desarrollo de la interdisciplinaria corresponden: 1) Administración académica y gobierno de Facultad, 2) Educación y capacitación, 3) Investigación, 4) Desarrollo y recaudación de fondos, 5) Finanzas y presupuesto, 6) Planificación espacial y capital, 7) Equidad y diversidad, 8) Tecnologías colaborativas.

Capítulo VI: Estudios de Caso

Estudio de caso 1:

El Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria (CECAII), de la Universidad de Chile, bajo la mirada de la Dirección de Creación Artística de la Facultad de Artes⁷⁴

1) Tipo de experiencia

El CECAII es un centro de creación artística e investigación interdisciplinaria adscrito a la Facultad de Artes de la Universidad de Chile, que surgió a partir del Plan de Mejoramiento Institucional de la facultad:

El propósito de este programa es consolidar aquella contemporaneidad –como sello identificador de la Facultad de Artes- creando un Centro de Creación Artística e investigación Interdisciplinaria, desarrollando actividades que articulen a las unidades académicas de la Facultad, potenciando los vínculos de éstas tanto con la actividad universitaria, como con el medio y la comunidad en general⁷⁵.

2) Misión

El CECAII se proyecta como una plataforma de encuentro que posibilite el diálogo entre distintas disciplinas y quehaceres académicos, estimulando la interdisciplinariedad como

⁷⁴ Como lectura complementaria para comprender en profundidad esta experiencia, se recomienda revisar la publicación «Paulina Mellado, Paloma Rex, y Camila Jiménez. *Cuaderno de Estudio. Actividades del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria año 2015*. Santiago de Chile: Maval Ltda., 2016.»

⁷⁵ Facultad de Artes, Universidad de Chile. «Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria.» *Facultad de Artes*. <http://www.artes.uchile.cl/creacion/111034/centro-de-creacion-artistica-e-investigacion-interdisciplinaria#> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

una nueva manera de establecer relaciones. En el proyecto de formulación del CECAII se indica que “Esta unidad acogerá y gestionará proyectos que cuya estructura se cimiente en la transversalidad y contemporaneidad” (ver Anexo 2). Por medio del centro, los proyectos artísticos recibirán un seguimiento constante a través del apoyo teórico-investigativo por parte de especialistas, y también contarán con apoyo en el área de difusión, a través de la realización de actividades que aumenten su visibilidad a nivel interno y externo, con el propósito de evitar que las iniciativas de creación y sus resultados queden aisladas del medio. El CECAII también busca formar alianzas permanentes y estratégicas con museos, salas de teatro, bibliotecas y galerías.

La misión del CECAII será proyectarse como un agente gestor que genere y reorganice políticas de difusión y extensión, dentro de la Facultad, coordinando y potenciando actividades de encuentro e intercambio entre las unidades departamentales, y a nivel universitario, convirtiéndose en un punto de encuentro entre las unidades universitarias que manifiesten el interés por los aspectos contemporáneos e interdisciplinarios.

3) Objetivos

En el proyecto original del CECAII, se establecieron cuatro objetivos para su fundación:

1) Producir y fomentar una política de desarrollo académico en las áreas de investigación y creación de la Facultad de Artes y proyectarlas a las unidades y comunidad universitarias.

2) Producir, al interior de la Facultad de Artes, un clima de reflexión y discusión permanente en torno al sentido e implementación de la transversalidad, como condición

fundamental de las relaciones entre las unidades académicas, ámbitos creativos e investigativos.

3) Albergar y gestionar programas y actividades que vinculen a las distintas unidades institucionales, aportando a la nueva cultura integradora de la Universidad.

4) Generar un nuevo enfoque educativo a través de la proyección de actividades derivadas de los proyectos interdisciplinarios, implantando así un diálogo permanente con el medio social.

4) Historia y motivación

Entre los años 2010 y 2011, producto del diagnóstico realizado al interior del Plan de Mejoramiento Institucional (PMI) de la Facultad de Artes, bajo el alero de la Iniciativa Bicentenario (“Revitalización de las Artes, las Ciencias Sociales y Ciencias de la Comunicación”), surgió la necesidad de crear un Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria (CECAII), con el objetivo de fortalecer la transversalidad y estimular la integración e interacción de las unidades departamentales que conforman la Facultad.

Para la implementación del centro, se recurrió a los directores de la Dirección de Creación Artística y de la Dirección de Investigación de la Facultad de Artes, a quienes se les asignó la tarea de desarrollar definiciones y políticas en torno a la investigación y creación en el contexto local. Para esta tarea también fueron convocados los coordinadores de las distintas áreas de creación e investigación de todos los departamentos de la Facultad.

Las direcciones asumieron como objetivos: 1) crear un clima de reflexión y discusión en torno a la condición contemporánea de las artes y al sentido de la transversalidad como condición fundamental de las relaciones entre las unidades académicas, y 2) gestionar programas y fomentar una política de desarrollo académico para la creación y la investigación.

5) Actividades de funcionamiento 2012-2014:

Las Direcciones de Creación e Investigación de la Facultad de Artes, artífices de las líneas de acción del CCAII, trabajaron en la gestación de fondos para ambos ámbitos académicos, como se detalla a continuación:

Fondos Concursables para académicos:

a) Fondo de Innovación e Investigación Disciplinaria: Fondo originado y dependiente de la Iniciativa Bicentenario, gestionado por la Facultad de Artes a través de las Direcciones de Creación e Investigación.

b) Fondo de Creación Artística: Fondo cuyo objetivo es el fomento de actividades en el ámbito de la Creación Interdisciplinaria dentro de la Facultad, propuesto y gestionado por las Direcciones de Creación e Investigación de la Facultad de Artes, en el marco del proyecto de Estímulo a la Excelencia Institucional (PEEI-2013).

El año 2014 las Direcciones en conjunto, realizaron el Primer Ciclo de Encuentros de Proyectos de Creación, que consistió en tres encuentros en los cuales se presentaron los proyectos ganadores del Fondo de Creación de la Facultad de Artes (PEEI 2013) y los proyectos financiados por IBJGM (2013 y 2014). El objetivo de estas presentaciones fue identificar los discursos subyacentes en las prácticas artísticas al interior de la Universidad de Chile y encontrar metodologías para su fortalecimiento.

Los proyectos que se presentaron en esta instancia fueron, por un lado, los beneficiarios del Fondo de Creación: “Algunas fotos explícitas” de Mark Ravenhill, con la dirección de Marco Espinoza (Depto. de Teatro), “Océano 1 cm de profundidad”, de Daniel Cruz (Depto. Artes Visuales), “Ciudad de Sísifo”, una investigación curatorial de Carol Illanes y Matías Allende (egresados de Teoría e Historia del Arte), “Lenguaje y archivo: Exploraciones performáticas, visuales y sonoras del archivo de la Huelga de hambre en la CEPAL, 1977” de Verónica Troncoso (Depto. Artes Visuales), “Emovere: cuerpo, sonido, movimiento”, de Javier Jaimovich y Francisca Morand (Depto. de Sonido y Danza, respectivamente), “>[‘Kafkage] para mall<” de Rainer Krause (Artes Visuales). Por último, los proyectos interdisciplinarios beneficiados del Fondo IBJGM: “La Clínica” de Camila Karl y Ébana Garín, y el Núcleo Arte, Política y Comunidad.

Debido a que a comienzos del año 2015 el Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria aún no había sido fundado y legalizado en la Universidad de Chile, tanto la Dirección de Investigación como la Dirección de Creación Artística comenzaron a realizar actividades de manera independiente, para accionar espacios de reflexión y estudio en la Facultad de Artes.

Con el objetivo de elaborar un diagnóstico del estado de la creación artística al interior de esta, la Dirección de Creación estableció ciertos objetivos y metodologías tentativas con el fin de proponer su rol al interior del CECAII. La Dirección de Creación estableció tres objetivos generales, pensados para ser establecidos en el CECAII una vez fuera fundado:

a) Visibilizar y hacer un levantamiento de los discursos subyacentes artísticos, con el objetivo de proyectar o materializar discusiones contemporáneas del quehacer artístico de la escuela.

b) Producir insumos teóricos y escritos para la creación artística.

c) Que el futuro Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria se erija como un lugar de referencia, cuyo objetivo sea producir investigación contemporánea en función de la creación artística y fomentarla en función de la investigación en arte, de acuerdo con las necesidades de las prácticas que están presentes en la Facultad de Artes.

6) Organización y financiación

A partir del año 2015, la Dirección de Creación conformó un equipo de trabajo constituido por la directora de dicho organismo, los coordinadores de investigación y creación de los distintos departamentos, y tres trabajadores honorarios, quienes fueron contratados gracias al apoyo del PEEI 2014 para realizar el registro audiovisual, escrito, brindar apoyo metodológico, entre otras funciones. La directora, y dos de estos honorarios de apoyo mantuvieron reuniones semanales durante todo el año 2015 en la Sala del CECAII, construida en 2014 en la Sede Las Encinas de la Facultad de Artes, Campus Juan Gómez Millas.

7) Metodología: programa y actividades

La Dirección de Creación formuló durante 2015, las siguientes metodologías y formas de acercarse a los objetos de estudio, tomando en cuenta los intereses del Comité de Coordinadores de las áreas de Investigación y Creación, de la disposición de los proyectos artísticos seleccionados para su seguimiento, y de la búsqueda del posicionamiento y rol de la Dirección en tanto organismo que vela por la producción y estímulo de conocimiento artístico.

Seguimiento de obra: Las sesiones de seguimiento de obra se plantearon como programas de intercambio entre procesos activos de creación artística, el equipo de la Dirección de Creación, y académicos invitados.

Este programa de actividades fue establecido a partir de las presentaciones de los proyectos y procesos creativos beneficiados por los distintos fondos concursables de creación, durante el Primer Ciclo de Encuentros de Proyectos de Creación. Dos de los proyectos artísticos fueron escogidos, puesto que tenían en común un elemento: el trabajo organizado en núcleos con enfoque interdisciplinar. Estos proyectos fueron “*Emovere*, danza, sonido, movimiento”, y el “Núcleo Arte, Política y Comunidad”.

Dada esta selección, durante el mes de mayo de 2015, los núcleos procedieron a exponer ante el equipo de la Dirección de Creación Artística breves muestras de lo que consistía

su proceso de creación, mediante la apertura a sus ensayos y la preparación de acciones específicas o pequeños ejercicios performativos.

El equipo de trabajo mantuvo un diálogo constante con los autores de los núcleos, propuso textos en donde se analizaban y describían las muestras abiertas y ejercicios, e intentó establecer categorías con el fin de localizar conceptual y contextualmente las obras en proceso (sus dimensiones políticas, sociales, culturales, etc.), y así vincularlas a referentes artísticos similares. Esto le permitió a la Dirección de Creación identificar el tipo de contenido que tenía más sentido elaborar para enriquecer estas actividades: textos que lograran enmarcar a las obras en su contexto artístico y estético, una propuesta de marco teórico o referencial.

El proceso de seguimiento de obra finalizó con entrevistas a los autores de los dos núcleos. Para dichas entrevistas se diseñó una pauta única que permitiera contrastar las experiencias, seguido de preguntas puntuales para cada proyecto. Las problemáticas que se trataron en estas entrevistas tenían que ver con los procesos de creación de cada núcleo.

El equipo de la Dirección de Creación se encargó de sistematizar todo el material recopilado en cada una de estas actividades, elaborando un expediente para cada proyecto.

Sesiones de estudio: Consecuentemente con los objetivos de la Dirección de Creación Artística de enfatizar y poner en tensión el concepto de creación, se creó un Comité Asesor, compuesto por los coordinadores de investigación de los departamentos de Danza

y Teoría e Historia del Arte. Este comité estableció dos problemas de estudio a propósito del concepto de creación: las condiciones en donde se produce una obra, y su la autoría. A partir de esto, surgió la necesidad de establecer una instancia colaborativa, cuyo objetivo fuera cuestionar y problematizar estas cuestiones, con la finalidad de identificar los procesos que confluyen a partir de la práctica artística local. Fue así como se establecieron las sesiones de estudio en la Dirección de Creación.

Las sesiones de estudio planteaban la participación de académicos y artistas para que reflexionaran conjuntamente desde sus disciplinas, con el propósito de visibilizar lo que representa el proceso creativo en cada área. Los participantes cumplirían con dos roles: ponencistas y espectadores. Se realizaron dos sesiones bajo estas condiciones.

La primera de estas se realizó en mayo de 2015 con el título de “Repensando el estatuto de creación: una serie de ideas sueltas como aproximación preliminar para una crítica del concepto de Creación”. La segunda sesión de estudio tuvo lugar en septiembre del mismo año, bajo el título de “Repensando el estatuto de creación: autoría y materialidad”. Ambas actividades se realizaron junto al Comité de Coordinadores del área de Creación e Investigación.

Para generar material de trabajo y archivo, se generaron recursos audiovisuales y escritos de cada sesión, los cuales fueron transcritos y resumidos con el fin de ser socializados y trabajados junto con los participantes y expositores.

Serie de entrevistas para entender la figura del artista en la Universidad de Chile: A

partir del trabajo realizado con los proyectos de obra, se desplegaron diversas problemáticas con relación a los procesos de creación y a la figura del artista en la actualidad, y particularmente al interior de la Universidad de Chile, instalándose las siguientes interrogantes: ¿Cómo se puede entender la figura del artista hoy en día? ¿Cuál es el lugar de enunciación del artista académico o del investigador académico? ¿Cuáles son los beneficios y desventajas de crear al interior de la academia? ¿Qué implica asumir la dimensión política en el arte? ¿de qué se habla cuando se habla de interdisciplinariedad? Para trabajar estas interrogantes se entrevistó a cuatro académicos provenientes de distintas áreas de la creación y la investigación artística. La selección de estos entrevistados se dio por sus destacadas trayectorias, por su compromiso crítico y analítico en las sesiones de seguimiento de obra y de estudio, y algunos, por ser parte del comité del equipo de la Dirección de Creación.

8) Tipo de interdisciplinariedad

La Dirección de Creación Artística no contaba en sí misma con un esquema institucionalizado de cómo hacer interdisciplinariedad. En las sesiones de estudio se generó una relación multidisciplinar entre el objeto de estudio y los académicos involucrados. Esto quiere decir, que se rodeó el objeto desde las distintas disciplinas, sin realmente integrar el conocimiento. Por otro lado, en las sesiones de seguimiento de obra la dirección se dedicó a observar el proceso interdisciplinario de los proyectos escogidos, más que a generar instancias interdisciplinarias propiamente tal.

9) Dificultades

La Dirección de Creación Artística identificó cinco mayores dificultades que afectaron el funcionamiento de sus actividades. Algunas de estas dificultades recaían en obstáculos administrativos, por ejemplo: la disponibilidad horaria de los académicos para asistir y participar de las instancias propuestas. Las condiciones laborales de los académicos artistas e investigadores no consideran el tiempo que requiere la actividad reflexiva vinculada al centro. Debido a esto, la participación de los académicos en las actividades propuestas por la dirección fue escasa. El equipo de la Dirección de Creación logró adaptarse a las condiciones dadas generando diversas instancias de comunicación, y privilegiando unas actividades por sobre otras, que permitieran dar cierre al proceso, tal como fueron las entrevistas de investigación. Aun así, urge en la implementación del CECAlI flexibilizar las jornadas laborales, para que la integración, interacción y colaboración interdepartamental sea efectiva.

Por otro lado, también resultó difícil el establecimiento de una metodología para el estudio de los proyectos interdisciplinarios. En la práctica, la metodología no puede ser única y estandarizada, debido a que no existe un solo formato para hablar y estudiar el arte: no todos los discursos y procesos son iguales. Esto se vio reflejado en el material de trabajo singular que se generaba en cada actividad, el cual expandía las posibilidades de reflexión, excediendo el diseño metodológico establecido.

El tercer obstáculo que se presentó en esta experiencia fue la falta de un equipo especializado que se encargara exclusivamente del centro:

Para un desarrollo significativo de este proyecto es necesario disponer de un equipo especializado con exclusiva dedicación, para ser capaces de abarcar todos los procesos paralelos y de impulsar la naturalización de esta práctica reflexiva al interior de la Facultad de Artes, necesaria para posicionar al centro como un lugar de referencia”⁷⁶.

Es decir, contratar personal que se encargue de forma fija de todas las áreas del centro: administración, producción, difusión, documentación, entre otras funciones necesarias.

Por otro lado, se pudo diagnosticar la necesidad de asumir la implicancia que los conceptos de interdisciplinariedad, multidisciplinariedad, transdisciplinariedad conllevan, exigencias contemporáneas de la Universidad de Chile como proyecto pedagógico e investigativo. En general, el uso de estos términos por parte del equipo, los coordinadores, de los proyectos resultaba muchas veces confuso. Es necesario estudiar en profundidad el significado y diferencia de cada una.

El último obstáculo crítico al que se enfrentó la Dirección de Creación fue la imposibilidad de concretar la implementación tecnológica del centro en el Espacio CECAII, en vista de que la sala en sí misma no contaba con la seguridad necesaria para almacenar en ella equipos de grabación, computacionales, de sonido, entre otros.

⁷⁶ Paulina Mellado, Paloma Rex, y Camila Jiménez, *Cuaderno de Estudio. Actividades del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria año 2015*. (Santiago de Chile: Maval Ltda., 2016), 238.

10) Aportes y logros

Las actividades organizadas e impulsadas por la Dirección de Creación Artística constituyeron un acercamiento real a las potenciales líneas de acción que pueden desarrolladas una vez que el CECAII se haya instituido legal y establemente.

Las sesiones de seguimiento de obra, por un lado, permitieron profundizar la reflexión en torno a los materiales y lenguajes interdisciplinarios encontrados. El seguimiento, respetuoso del proceso de creación e investigación de los núcleos, se instituyó como una instancia de apertura y diálogo a la comunidad académica, fortaleciendo así la visibilidad de las obras. Las sesiones de estudio, por otro lado, aportaron una metodología en potencia para estudiar y repensar la producción artística local, y poner en crisis sus conceptos naturalizados.

La metodología de sistematización de todo el material producido permitió la edición y publicación de un informe de actividades completo, el cual se convirtió de forma instantánea en un antecedente directo para las futuras iniciativas que busquen potenciar y fortalecer el CECAII en la Facultad de Artes:

Para el recientemente nombrado Director de Creación Artística, Daniel Cruz, este libro editado por Paulina Mellado no es sólo un aporte en tanto articula y reúne diversos proyectos de creación que están en la zona interdisciplinar, sino que constituye un primer hito que "promueve e incentiva un ejercicio ampliado donde la creación desborda los orígenes disciplinares y que muchas veces entra en crisis. Esta pequeña historia, la que construye puntos de encuentro, muchas veces no es relevada. Esta publicación aporta a

continuar un diálogo extensivo sobre la experiencia disciplinar e interdisciplinar de nuestra Facultad⁷⁷.

11) Valoración de la experiencia

La creación de este espacio de reflexión se constituyó como un ejercicio mediante el cual la dirección pudo localizar y evidenciar, los intereses y necesidades de los académicos de la Facultad, y los desafíos a los cuales se enfrenta el futuro CECAII.

12) Recomendaciones para el fortalecimiento de la experiencia (según el *Consortium on Fostering Interdisciplinary Inquiry*):

Área crítica por fortalecer: Administración académica y gobernanza del personal docente

El consorcio indicó que las políticas y prácticas asociadas al área de administración y gobierno académico juegan un importante rol en cómo se valora la investigación disciplinaria en comparación a la interdisciplinaria en la academia. El autoestudio elaborado por el consorcio para este criterio estuvo enfocado en aquellos problemas académicos y administrativos que impactan la investigación y docencia interdisciplinaria, específicamente los relacionados con las prácticas y políticas de reclutamiento, contratación (puesto de trabajo, permanencia y promoción), soporte y mentoría; problemáticas asociadas a la vida útil de los programas, centros e institutos

⁷⁷ Díaz, Isis. «La reflexión en torno a la creación artística en nueva publicación.» *Universidad de Chile*. 25 de Agosto de 2016. <http://www.uchile.cl/noticias/125371/la-reflexion-en-torno-a-la-creacion-artistica-en-nueva-publicacion> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

interdisciplinarios, y a las responsabilidades administrativas en las iniciativas interdisciplinarias.

El autoestudio realizado reveló la importancia de fortalecer las siguientes estrategias:

- 1) Reclutamiento y contratación: estrategias para contratar un académico interdisciplinario

El consorcio determinó mediante el autoestudio realizado, que los esfuerzos para mejorar las condiciones de trabajo de los académicos y administradores dedicados a la interdisciplinaria deben comenzar con la reclutación y contratación de estos, así como esclarecer desde un comienzo las expectativas de ambas partes para manejar las tensiones inevitables que se producen cuando el académico en cuestión divide su trabajo en distintos departamentos.

El informe recomendó dos metodologías para realizar la contratación de los académicos:

- 1) buscar académicos al interior de los académicos que cumplan con el perfil deseado
- 2) *Cluster hiring* (contratación en clúster o en conjunto)

Contratación en conjunto o *Cluster hiring*: es una práctica emergente en educación superior que implica la contratación de múltiples académicos para uno o más departamentos en base a intereses compartidos en investigación interdisciplinaria. Algunos programas de contratación grupal, o en racimo tienen el propósito de incrementar la diversidad de académicos, o de abordar otros aspectos relacionados con la excelencia

institucional, tales como: el éxito profesional académico, la colaboración entre disciplinas, el entorno del aprendizaje y la enseñanza, y la participación de la comunidad.

El informe determinó tres estrategias para la asignación de un departamento de origen para el académico interdisciplinario:

- a) Contratar al académico en un solo departamento, con un puesto de trabajo residente en esa unidad, pero con el entendimiento de que el académico participará en otros departamentos o unidades interdisciplinarias en el transcurso de su investigación y docencia. (Opción frecuentemente más utilizada)
- b) Contratar al académico en dos departamentos, un departamento primario y uno secundario, recayendo la responsabilidad de su puesto y su promoción con el primer departamento. (opción menos frecuente)
- c) Contratar al académico con pertenencia en más de un departamento, facultad o universidad.

Las tres estrategias apuntan a atribuir la responsabilidad del académico y su respectiva evaluación, puesto de trabajo y promoción en un solo departamento encargado. Sin embargo, a pesar de esto surge el problema de cómo evaluar el trabajo y servicio realizado por el académico afuera de su departamento de origen.

El consorcio recomienda la adopción de un memorándum de entendimiento (MDE), que corresponde a un memo que delinea la distribución del tiempo y los recursos del

académico, que bosqueje los estándares y procedimientos para la permanencia en el puesto de trabajo y su promoción, como acuerdo bilateral entre el académico y la unidad o las unidades empleadoras en el momento en que se realice el contrato.

Resumen de recomendaciones indicadas por el Consorcio:

1) Desarrollar un memorándum de entendimiento (MDE) que defina la naturaleza del puesto de trabajo o nombramiento, las expectativas, las formas de evaluación y sostenibilidad de la iniciativa interdisciplinaria correspondiente. El memorando debe incluir:

- a) Lo que se espera del miembro de la facultad en términos de investigación, docencia y servicio.
- b) Las responsabilidades y expectativas del departamento o universidad con respecto al apoyo de la investigación y docencia del académico.
- c) Lo que se espera globalmente de la institución en términos de apoyar la investigación y enseñanza interdisciplinaria.
- d) Identificar al responsable de garantizar que siga el memorándum.

2) Identificar formas de apoyar la docencia colaborativa entre disciplinas y de recompensar a los académicos, departamentos, facultades e institutos por trabajar en conjunto en investigación y educación interdisciplinaria.

- 3) Proveer oportunidades de redes de trabajo para los académicos interdisciplinarios y administradores que los apoyan, para que los cambios en las políticas y prácticas estén fundamentados en las experiencias de los trabajadores interdisciplinarios.
- 4) Establecer guías de ruta/pautas y criterios claros para la creación de programas, centros e institutos interdisciplinarios.
- 5) Mantener una base de datos de todos los programas, centros e institutos interdisciplinarios de la universidad, tanto para propósitos internos como para información pública.

Estudio de caso 2:

Proyecto: “Paisajes y acciones en torno a la idea de territorio y territorialidad”

El Núcleo Territorio⁷⁸

1) Tipo de experiencia

Esta experiencia corresponde a un núcleo de trabajo artístico interdisciplinario conformado por académicos y egresados de diversas unidades académicas de la Facultad de Artes de la Universidad de Chile, activo durante el año 2016, circunscrito a ejes temáticos relativos al cuerpo, el relato, el territorio y la territorialidad.

2) Financiamiento

El proyecto fue financiado por el Fondo de Creación Artística de la Iniciativa Bicentenario JGM (Convenio de Desempeño de Revitalización de las Humanidades, Artes, Ciencias Sociales y de la Comunicación en el Campus Juan Gómez Millas: Un proyecto para Chile).

3) Descripción proyecto

La idea de realizar este proyecto surge en 2015 a partir del interés por problematizar colaborativa y escénicamente las nociones de territorio y territorialidad, ambos conceptos definidos por Félix Guattari, filósofo y psicoanalista francés en 1986:

⁷⁸ Como lectura complementaria para comprender en profundidad esta experiencia, se recomienda revisar la publicación «Paloma Rex. *Núcleo Territorio. Proceso de creación e investigación artística interdisciplinaria: ejercicios en torno al paisaje*. Santiago de Chile: Andros Ltda., 2016.»

El territorio puede ser relativo a un espacio vivido, así como un sistema percibido en cuyo seno un sujeto se siente «en su casa». El territorio es sinónimo de apropiación, de subjetivación encerrada en sí misma. El territorio puede desterritorializarse, esto es, abrirse y emprender líneas de fuga e incluso desmoronarse y destruirse. La desterritorialización consistirá en un intento de recomposición de un territorio empeñado en un proceso de reterritorialización⁷⁹.

Para su ejecución, se convocó a miembros de diversas disciplinas, lo que resultó en la conformación de un equipo de trabajo interdisciplinario constituido por once participantes, provenientes de Danza, Teatro, Teoría e Historia del Arte, Artes visuales y Cine.

El proyecto se desarrolló mediante el cruce entre la noción de territorio otorgada por Guattari, con la problemática del cuerpo y el relato, mediante los lenguajes y lugares de cada disciplina involucrada respecto del espacio y el tiempo, las subjetividades e intereses personales respecto a la temática propuesta, y los recorridos históricos y biográficos de cada participante (relativos a su propio quehacer artístico).

El resultado de esta experiencia interdisciplinaria fue la construcción de un laboratorio, un espacio particular para la experimentación, en otras palabras, un lugar interactivo, dentro del cual se pudo llevar a cabo el estudio de todas las propuestas e iniciativas que surgieron a lo largo del proceso de investigación y creación.

⁷⁹ Félix Guattari, Suely Rolnik. «Micropolítica. Cartografías del deseo.» *Traficantes de sueños*. <https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Micropol%C3%ADtica-TdS.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

El formato que propuso el proyecto apuntaba al despliegue de una investigación práctica y reflexiva bajo un enfoque colaborativo e interdisciplinario, para la producción de una obra cuyo énfasis se halla en su proceso de creación.

4) Organización

El equipo del Núcleo Territorio se organizó en torno a las siguientes funciones: intérpretes-investigadores, investigadores, encargados de sistematización y documentación visual y escrita de la experiencia y producción. Aunque las funciones de estos últimos estaban delimitadas al principio del proyecto, en la práctica todos participaron en la investigación de manera horizontal. El equipo en un comienzo no contempló la delegación de las tareas de producción, difusión y organización dentro de su organigrama.

5) Metodología o procedimiento

El enfoque metodológico que escogió el Núcleo Territorio fue fundamentalmente colaborativo, reuniéndose una vez por semana en un espacio que permitiera la reflexión y experimentación de las propuestas los hallazgos.

Desde un comienzo, el Núcleo estableció los términos metodológicos a través de los cuales se llevaría a cabo la investigación:

En términos metodológicos se planteó que la toma constante de decisiones debía ser una práctica que atravesara todo el desarrollo del proyecto, y que debía ser llevada a cabo desde un comienzo, para así lograr el acercamiento o compenetración entre los integrantes del núcleo, haciéndolos a todos responsables de las decisiones. Respecto del resultado final del proyecto, se discutió la posibilidad de hacer una sola obra, o varias obras, o

dividir el trabajo por áreas, esto, según se fuera manifestando metodológicamente la interdisciplinariedad.

Sobre el trabajo en sí mismo, fue evidente para todos que la propuesta a trabajar sería una sola (grupal), pero que, sin embargo, esta constaría de varios procedimientos, buscando la desjerarquización del diálogo, sin realizar una presentación de un tema. Por esta razón, las búsquedas y problemas conceptuales modularían la obra en base a los intereses que fueran apareciendo. Es decir, si el problema principal era el territorio, que la obra misma fuera y experimentara las especificidades del territorio. De esta forma, la temática, más que presentarse literalmente, sería abordada desde distintas entradas: desde el potencial de la palabra, y desde el cuerpo (tomando en consideración sus propios códigos y emergencias). El problema central que se erigió fue el de cómo abordar la territorialidad desde estas materialidades o soportes: de cómo mediante estos lenguajes distintos podría llegar a producirse la apropiación y desapropiación de un territorio. En conclusión, que la reflexión a partir de la materialidad, del cruce entre visualidad, cuerpo y palabra, generara paulatinamente un lenguaje interdisciplinar, a propósito del problema del territorio.⁸⁰

Para develar los intereses comunes del núcleo en torno a la problemática propuesta, se realizaron dos actividades o dinámicas que tenían como objetivo activar la interacción e integración de los lugares de enunciación de cada integrante. La primera dinámica constaba de una actividad en la cual se le solicitó a cada integrante traer a la sesión un material de trabajo (visual, escrito etcétera) que considerara pertinente para la investigación y que pudiera caber sobre una mesa. La segunda dinámica consistía en la disposición de cada uno de estos materiales sobre una mesa, sin orden específico. Una vez reunidos todos los materiales aportados, se les indicó a los integrantes la tarea de

⁸⁰ Paloma Rex, *Núcleo Territorio. Proceso de creación e investigación artística interdisciplinaria: ejercicios en torno al paisaje*. (Santiago de Chile: Andros Ltda., 2016), 13.

establecer en silencio y durante una hora, relaciones y conexiones entre los materiales propuestos de manera colectiva.

A través de estas actividades el núcleo estableció las primeras líneas conceptuales y materiales identitarias como equipo, mediante las cuales pudo arrancar el proceso de investigación y creación. Este mismo procedimiento se reiteró hasta afianzar y descubrir las zonas latentes o principales que enmarcaban el proyecto, momento en el cual se decidió ampliar la superficie de trabajo, hacia la utilización de una sala completa como soporte, lo cual activó la inserción del cuerpo y la escena al ejercicio de manera orgánica.

A partir de esto, las sesiones se estructuraron mediante el siguiente esquema o plan de trabajo, el cual se mantuvo durante todo el año de trabajo:

1. Lectura y visionado de bitácora y material audiovisual de sesión anterior.
2. Reflexión en torno a los objetivos de la presente sesión, los materiales y propuestas a desarrollar.
3. Establecimiento del procedimiento a realizar durante las dinámicas o ejercicios.
4. Realización de ejercicios.
5. Conclusiones sobre el trabajo realizado durante la sesión, reflexión en torno a los intereses y hallazgos revelados y proyecciones para la sesión siguiente.

6) Resultados

Tras un año de trabajo, el Núcleo Territorio estrenó durante el Foro de las Artes 2016, en el Museo de Arte Contemporáneo Parque Forestal “Paisajes y acciones en torno a la idea de territorio y territorialidad”, una obra en la cual se explora la posibilidad de habitar y

construir un territorio desde el cruce entre lenguajes escénicos, corporales, visuales y poéticos:

Utilizando materiales frágiles y efímeros, el Núcleo construye durante la obra tres formas de habitar un espacio que solo puede existir en la comunión interdisciplinar. Mediante palabras, papel, cinta de enmascarar, y marcadores, las intérpretes dibujan paisajes y mapas políticos y físicos, que hacen alusión a los problemas y a la forma de habitar en de la ciudad actual, que marcan zonas de roces afectivos, y zonas relativas a la memoria colectiva, a los espacios privados y públicos, entre otros. Como quien mira un mapa, la obra debe ser observada desde un punto que ofrezca una mirada cenital, y gracias a esto el espectador podrá apreciar el juego con la bidimensionalidad y volumen de los cuerpos en el territorio⁸¹.

Además, el mismo año se publicó “Núcleo Territorio. Proceso de creación e investigación artística interdisciplinaria: ejercicios en torno al paisaje”, un libro que consiste en un ejercicio de escritura en el cual se da cuenta de todo el proceso de creación e investigación, a partir de las bitácoras y de los recursos audiovisuales, anexados en el cuerpo del libro por medio de la inserción de códigos QR que llevan al lector a los videos del canal de YouTube del Núcleo.

7) Dificultades y obstáculos:

Organización interna y liderazgo: Uno de los factores que más dificultó al desarrollo y continuidad del Núcleo Territorio fue la ausencia de roles internos en el equipo de trabajo. Tanto la organización como el liderazgo del proyecto recayó en una misma persona, quien además de encargarse de la administración del fondo, también se encargó de establecer y

⁸¹ Este fragmento corresponde a la reseña que escribí para la difusión del estreno de la obra en redes sociales.

delinear los roles de los honorarios contratados; de la comunicación entre los miembros fuera de las sesiones; de la organización de las sesiones en sí mismas y, además, participó activamente del proceso de creación e investigación. Ningún otro académico miembro del equipo asumió responsabilidades de producción y gestión. Se evidencia a través de este hecho la falta de compromiso y pasividad del resto del equipo en la implementación del Núcleo Territorio como dinámica y lugar de trabajo interdisciplinario de larga duración, como sí lo ha podido hacer el Núcleo Arte, Política y Comunidad (otro núcleo de la facultad beneficiario de la Iniciativa Bicentenario JGM).

La concentración de las responsabilidades del proyecto en una sola persona está dada por varios factores, siendo las más relevantes la capacitación en liderazgo, y el manejo o administración de los mecanismos administrativos del fondo, y aptitudes comunicacionales con las autoridades que otorgan dichos fondos, en otras palabras, la carencia del conocimiento necesario para planificar y desarrollar un proyecto de esta envergadura y enfoque, lo que revela la necesidad de capacitar a los académicos en la gestión y producción de los fondos otorgados por la universidad asociados a la investigación interdisciplinaria.

Compromiso: En la formulación original del proyecto, el equipo de trabajo estaba conformado por una cantidad mayor de integrantes de académicos, provenientes tanto de la Facultad de Artes, como del Instituto de la Comunicación e Imagen, y de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Sin embargo, en la práctica el Núcleo funcionó con una cantidad bastante más restringida a la planeada, a pesar de contar con las cartas de

compromiso firmadas por cada uno de los integrantes considerados en la postulación del fondo. Una de las razones que causó la ausencia de académicos participantes en el proyecto fue la imposibilidad de encontrar dentro de sus jornadas de trabajo, un horario en el que todos pudieran reunirse semanalmente. Esto ocasionó que algunas dimensiones del núcleo quedaran desatendidas, por ejemplo, la implementación tecnológica, que contemplaba la creación de una página web, la cual no pudo establecerse como un mecanismo de colaboración y difusión trascendente para el núcleo.

Comunicación y difusión:

¿Cómo cerrar una creación artística interdisciplinaria?, ¿será el tiempo de duración estimada del proyecto, el primero que caduque, o será la intensidad creativa?, ¿cuándo y cómo el grupo decide darle fin al proceso?, ¿qué sucede con las proyecciones y con las obras que nunca se vieron?⁸².

Una de las mayores dificultades que se presentó alcanzados los diez meses de trabajo (tiempo en el cual fue menester presentar los resultados finales a la Iniciativa Bicentenario), constituyó la necesidad de dar los procesos por terminados. Fue difícil obtener la satisfacción general de todo el Núcleo en el cierre del proceso, debido a que las ideas y zonas de exploración no parecían llegar a un final determinante. Esto generó una sensación generalizada entre los participantes de querer continuar con la investigación, lo que no pudo lograrse, ya que, una vez terminados los plazos establecidos por el Fondo de

⁸² Rex, *Núcleo Territorio*, 49.

Creación, el núcleo ya no solo no contaba con apoyo monetario, sino que, además, darle continuidad implicaba encontrar un horario fuera de la jornada laboral de los académicos involucrados, lo que resultó imposible de realizar.

Otra de las dificultades que afectaron la continuidad y puesta en valor del trabajo del núcleo fue la imposibilidad de poner en circulación la obra, debido a las necesidades específicas espaciales que la obra requería, requerimientos autoimpuestos por el equipo del Núcleo, los cuales podrían haber sido moldeados o acomodados de haber sido capaces de tomar decisiones en conjunto para favorecer la difusión del trabajo realizado. La falta de circulación de la obra terminada también recae en la ausencia de instancias de apoyo de parte de la Iniciativa Bicentenario para este cometido.

8) Tipo de interdisciplinariedad

A partir de la taxonomía de la interdisciplinariedad propuesta por Julie Thompson Klein en *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity*, la experiencia del Núcleo Territorio se puede caracterizar clasificar como: interdisciplinariedad estrecha (las disciplinas involucradas son cercanas entre sí), cooperativa (el trabajo sólo pudo desarrollarse mediante la constante reunión de todos los miembros del núcleo), y, debido a que su objetivo es tender puentes o lazos entre las disciplinas para obtener un lenguaje común, se identifica como teórica-generalizada.

9) Aportes y logros

Uno de los mayores logros del Núcleo Territorio fue el establecimiento de una estructura de laboratorio exitosa, que permitía mantener activa la reflexión y participación de todos los actores involucrados, y desarrollar sesión a sesión todos los ejercicios propuestos, sin desviarse a lo largo de todo el proceso del objetivo principal.

La edición y publicación de las bitácoras de las sesiones de trabajo constituyó un aporte a la literatura sobre iniciativas interdisciplinarias en la Facultad de Arte, y debido a la gran cantidad de ejemplares impresos, el libro ha podido ser entregado de manera gratuita a los estudiantes Diplomado en Danza "Cuerpo, Arte y Educación: La danza como perspectiva de enseñanza-aprendizaje en la contemporaneidad", así como a todos los estudiantes del Taller Interdisciplinario y del Departamento de Danza, quienes han utilizado este recurso como referente tanto para la formulación de sus problemas de trabajo, como de guía metodológica para la investigación artística.

10) Valoración de la experiencia

La conformación del equipo del Núcleo Territorio permitió generar redes de contacto entre académicos y egresados provenientes de distintas unidades académicas, generando no solo la oportunidad de conocer el trabajo de otros artistas o investigadores desde cerca, sino que también propició la activación de otros proyectos interdisciplinarios, surgidos mediante el vínculo formado en esta experiencia, fortaleciendo así la comunidad de la Facultad de Artes y enriqueciendo su escena local.

11) Recomendaciones para el fortalecimiento de la experiencia (*Consortium on Fostering Interdisciplinary Inquiry*):

Área crítica por fortalecer: Investigación

El autoestudio desarrollado por el consorcio para esta área fue diseñado para obtener información sobre el éxito de la investigación interdisciplinaria en las universidades; cómo las distintas instituciones han abordado los desafíos relacionados con la investigación interdisciplinaria, y qué es lo que queda por hacer para su facilitación.

Algunas de las preguntas que conformaron el autoestudio para esta área se enfocaron en recopilar la siguiente información: ¿cuáles son las definiciones institucionales de investigación interdisciplinaria de las universidades del consorcio?, ¿tienen las universidades cuerpos académicos asociados a la investigación interdisciplinaria? de ser así, ¿cómo se asignan estos puestos de trabajo?; ¿cómo es la infraestructura de la universidad para producir y mejorar las solicitudes interdisciplinarias?, ¿de qué manera opera la asignación de gastos generales y créditos académicos en el otorgamiento de becas en las universidades?, ¿cómo operan las políticas de fondos compartidos entre los departamentos académicos?, ¿cómo la universidad involucra a los estudiantes en la investigación interdisciplinaria?, ¿cuáles son los esfuerzos para estimular la investigación interdisciplinaria, colaboraciones o centros exitosos? ¿cómo es la actitud general hacia la investigación en la universidad?

El autoestudio arrojó como resultado que muchas de las universidades del consorcio no cuentan con una definición institucional u oficial de la investigación interdisciplinaria.

Muchas se adscriben de manera informal a la definición ofrecida por el reporte “*Facilitating Interdisciplinary Research*”, elaborado por *National Academies* el año 2005:

Un modo de investigación por equipos o individuos que integra información, datos, técnicas, herramientas, perspectivas, conceptos y/o teorías de dos o más disciplinas o cuerpos de conocimiento especializado para avanzar en la comprensión fundamental o para resolver problemas cuyas soluciones están fuera del alcance de una disciplina o campo de la práctica de la investigación.⁸³ [Traducción propia]

El consorcio determinó mediante el autoestudio que, a pesar de que la investigación es por lo general una de las áreas que ha tenido mejor aceptación y recibimiento en las universidades, aún existen obstáculos que desafían su estímulo y apoyo. Estos obstáculos se caracterizan principalmente por la dificultad de establecer garantías para la financiación adecuada y sustancial para apoyar la investigación interdisciplinaria.

Otra de las debilidades claves planteada en el autoestudio es que las instituciones necesitan directrices más claras y políticas modificadas para la distribución de los beneficios para los costes indirectos de la investigación. En esta misma línea, la obtención de fondos recurrentes resulta siempre ser un problema, ya que los centros interdisciplinarios a menudo necesitan invertir grandes cantidades de tiempo y energía para obtener pequeñas sumas de dinero con el fin de cerrar la brecha entre las grandes subvenciones o para obtener un apoyo administrativo sostenido.⁸⁴

⁸³ Committee on Facilitating interdisciplinary Research, National Academy of Sciences, National Academy of Engineering, Institute of Medicine, *Facilitating Interdisciplinary Research* (Washington, DC: National Academies Press, 2005). 26. (Dubrow, *Conference from a proceeding*, 31.)

⁸⁴ *Ibid.*, 34-35.

Algunas de las recomendaciones indicadas por el consorcio para fortalecer esta área son: crear sistemas efectivos para asegurar y compartir fondos para la investigación interdisciplinaria, especialmente las áreas que deban compartir el financiamiento y el retorno de costos indirectos; organizar y realizar un seguimiento de los programas y logros de las experiencias interdisciplinarias en la universidad para poder generar redes de contacto entre los investigadores interdisciplinarios; crear sistemas de promoción y contratación equitativa y justa para los académicos que se desempeñan en investigaciones interdisciplinarias; y por último, fomentar la participación de los estudiantes en las mismas.

Conclusiones

Not all of those who wander are lost
J.R.R Tolkien

En síntesis, tanto la inter como la transdisciplinariedad representan esfuerzos contemporáneos por estrechar lazos y tender puentes entre los diversos agentes productores de conocimiento en nuestra sociedad, con objeto de encontrar respuestas con aplicaciones reales a problemáticas complejas. Existen distintos grados de integración e interacción del conocimiento, así como también distintos niveles de colaboración en la aplicación de la ID y TD, los cuales guardan relación respecto del objetivo y metodología de la investigación o proyecto en curso, y sirven como indicadores para verificar y medir el éxito de una iniciativa.

La bibliografía propuesta en este trabajo de investigación permite comprender el fenómeno de la ID y TD desde lugares distintos, ofreciendo y enfrentando diferentes definiciones de ambos términos, a la vez que entrega una comprensión general de su contexto de aparición y desarrollo hasta la actualidad. Los trabajos de Uribe y el *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity* son especialmente relevantes porque otorgan una línea de tiempo de los hitos que marcaron la consolidación del movimiento intelectual y académico, a la vez que estudian y catastran experiencias inter o transdisciplinarias tanto locales como internacionales, sentando precedentes para las iniciativas del futuro. El trabajo de Uribe resulta ser particularmente relevante en el contexto de nuestra Facultad, en el sentido que la publicación está en español, lo cual facilita su acceso, a diferencia del

HOI, que solo se encuentra en inglés, al igual que gran parte de la bibliografía disponible en torno a la ID y TD.

Es necesario remarcar que hoy en día existen limitados recursos en el catálogo de la biblioteca de la Universidad de Chile sobre la inter y transdisciplinariedad. Gran parte de la bibliografía que se presenta en este trabajo de investigación fue obtenida vía internet, ya sea pagada o de manera gratuita. Sería pertinente de parte de la universidad, realizar la adquisición de una selección de bibliografía sobre la interdisciplinariedad, para ser dispuesta a la comunidad universitaria.

Los casos de estudio analizados en este trabajo representan dos ejemplos de la implementación y desarrollo de proyectos interdisciplinarios en la Facultad de Artes: por un lado, el CECAlI corresponde a una propuesta que emana desde el interés institucional por captar y sistematizar las experiencias interdisciplinarias que comenzaban a presentarse cada vez con más frecuencia en la creación e investigación académica. El Núcleo Territorio, por otro lado, representa una de estas experiencias incipientes, cuya propuesta se basa en la idea de trabajar colaborativa e interdisciplinariamente una línea temática específica.

El estudio de ambas experiencias arrojó como hallazgo principal, la necesidad de la institución por levantar un estudio interno del modo de producción de conocimiento que intenta estimular, con el objetivo de establecer una definición, al menos transitoria, de lo que significa la interdisciplinariedad para la facultad misma, y cuáles son los objetivos que intenta alcanzar a través de ella con respecto a su misión y visión como escuela de

artes dentro de la Universidad de Chile; una definición en la que participen todas las unidades académicas de la facultad, que considere local e internacionalmente lo que significa hoy en día ser artista, investigador, trabajador de la cultura, las artes y el patrimonio.

Otro hallazgo importante que surge de este estudio informa la necesidad de establecer e implementar políticas y protocolos para el desarrollo de proyectos interdisciplinarios. Esto significa la creación de estatutos que posicionen la investigación y creación interdisciplinaria al interior de la facultad. Una posibilidad, para esto, por ejemplo, sería establecer el CECAII como organismo o servicio central de la facultad a través del cual se administren y gestionen los fondos de creación e investigación, la contratación de investigadores y honorarios, la gestión de espacios y recursos disponibles para su desarrollo, la generación de redes de contacto, entre otras funciones. Más adelante volveremos sobre esto.

El caso particular del Núcleo Territorio informa sobre la importancia de contar con guías de orientación que ayuden a los equipos de trabajo a sostener y encauzar exitosamente los proyectos en curso, cuando las investigaciones se ven entrampadas o se desencaminan, producto de las dificultades inherentes que surgen en el trabajo interdisciplinario. Estas guías deben apelar y velar por la rigurosidad, tolerancia y apertura para reconocer la validez de las diversas posibilidades que entregan otras disciplinas, valores esenciales descritos por Nicolescu en su manifiesto de la transdisciplinariedad.

Asimismo, resulta importante proponer técnicas de trabajo colaborativo que permitan romper el hielo entre los investigadores y miembros que conforman los equipos durante las primeras etapas del proyecto, que permitan establecer roces positivos entre los participantes. Estas pueden ser metodologías o dinámicas propuestas por el equipo mismo, estrategias de trabajo grupal, entre otros. En el caso específico del Núcleo, se decantó la utilización de metodologías de improvisación utilizadas frecuentemente en danza.

El estudio de la experiencia del Núcleo Territorio también develó las debilidades que amenazan la investigación interdisciplinaria en la Facultad de Artes, tales como la necesidad de capacitar y familiarizar a los miembros de los equipos, especialmente a los académicos, en las áreas no consideradas en la gestión interdisciplinaria, tales como: la delegación del trabajo, la administración de los fondos, la difusión e implementación tecnológica, la gestión administrativa y legal del proyecto, la comunicación y gestión con los departamentos y/o unidades académicas involucradas, entre otros. En el caso del Núcleo, como se mencionó anteriormente, todas estas responsabilidades recayeron en una sola persona que estaba capacitada, por su experiencia laboral, en todas estas áreas. Para que un equipo interdisciplinario sea exitoso, resulta necesario delegar las responsabilidades, lo que no solo implica repartir la carga entre los miembros, sino que también accionar mecanismos de compromiso y participación para con el proyecto, una de las mayores debilidades que presentó el Núcleo Territorio, lo cual desencadenó en la imposibilidad de darle continuidad al proyecto.

Aquí es donde insistimos en la creación de directrices o protocolos que guíen y ayuden no solo a consolidar los equipos de trabajo, ya sean núcleos de creación y/o investigación, cátedras, talleres, entre otros, sino que también a fortalecer su figura dentro de la facultad y comunidad. En concreto, es necesario la redacción de un manual que emane desde la facultad, como guía metodológica para la realización de proyectos interdisciplinarios, que instruya en mecanismos para facilitarla y fortalecerla, que recomiende estrategias de trabajo colaborativo y maneras de medir los resultados y avances, y que cuente con material bibliográfico sobre la inter y transdisciplinariedad, entre otros. Este manual puede construirse basándose en las mismas fuentes bibliográficas propuestas en este trabajo de investigación, en especial el libro *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity* y el informe *Fostering Interdisciplinary Inquiry: Proceedings from a Conference*.

La experiencia del CECAII también proporcionó valiosa información sobre la interdisciplinariedad en la facultad. Sin duda el hallazgo más importante de este estudio es el descubrimiento del potencial que tiene el centro, como lugar de encuentro y plataforma para los proyectos e iniciativas interdisciplinarias, que lidere y estimule la ID en la facultad, que soporte y administre fondos de financiamientos a equipos interdisciplinarios, que cuente con herramientas adecuadas para la difusión y comunicaciones internas y externas, que forme redes de contacto, y también permita la confluencia entre la actividad de los académicos con la de los estudiantes.

El Cuaderno de estudio de las actividades realizadas por la Dirección de Creación en pos del establecimiento del CECAII es un recurso vital para comprender la dirección que

debería tomar el centro en el futuro. Para que realmente se pueda activar un trabajo sistemático en el centro, será necesario fortalecer la orgánica del mismo. Es necesario considerar la contratación de un equipo fijo que dedique gran parte de su jornada laboral, sino exclusivamente, a trabajar en el CECAII. No es posible asignarle la responsabilidad del centro a un académico que, además de tener un cargo administrativo, también ocupa gran parte de su jornada laboral dictando cátedras.

Por otro lado, el CECAII para establecerse, tiene que tener un lugar físico adecuado, que invite a la comunidad a hacerse parte de los procesos y eventos que se impulsen en el centro, en donde se practique el diálogo abierto y confluyan investigadores y artistas, incluyendo a aquellos que no pertenecen a la facultad misma.

El centro tiene que establecerse como un lugar de intercambio con otros centros e institutos interdisciplinarios, pertenecientes tanto a la misma universidad, como a otras universidades del país y de la región. El CECAII debe aspirar a establecer conexiones, formar parte de consorcios que lo vinculen a otras instituciones, así como también vincularse estratégicamente con museos, ministerios, bibliotecas, archivos, teatros y centros culturales del país, formando una red interdisciplinaria.

En resumen, el hallazgo principal de esta investigación es el gran potencial que tiene la facultad para impulsar la interdisciplinaria como modo de producción del conocimiento. Hace falta constituir un trabajo riguroso y sistemático para fortalecerla, y también para que el resto de la comunidad comprenda por qué se insiste en incluirla en los programas curriculares y proyectos de investigación y creación.

El año pasado, en el marco del Foro de las Artes organizado por la Dirección de Creación Artística de la Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo (VID) de la Universidad de Chile, se invitó a Mónica Bello, curadora de *Arts at CERN*, programa de arte y ciencia de la Organización Europea para la Investigación Nuclear en Ginebra que promueve el diálogo entre artistas y físicos de partículas, a exponer sobre la investigación científica y las residencias artísticas que se desarrollan en el lugar, con el objetivo de reflexionar, junto a académicos locales, sobre las vías de comunicación e intercambio de conocimiento entre arte y ciencia.

Tras la presentación de Bello, quien mostró algunas de las obras realizadas por los artistas residentes (entre los cuales se incluye la artista chilena Cecilia Vicuña), se abrió la palabra hacia los moderadores y el público, quienes rápidamente tornaron diálogo hacia la pregunta de cómo el arte podía servir a la ciencia, en qué podía beneficiarse la ciencia del arte. Los participantes, en general, o al menos los que participaron del diálogo, daban la impresión de entender perfectamente cómo el arte se beneficiaba de los conceptos de la ciencia, pero no al revés.

Arte y ciencia representan dos maneras de entender y relacionarse con la realidad, con la abstracción del mundo en el que vivimos. El problema entre las dos surge cuando solo se considera la objetividad como conocimiento válido, posicionando a la subjetividad como una mera actividad del espíritu. La relación entre arte y ciencia es simbiótica: ya no deberíamos, como comunidad, preguntarnos sobre estas cosas, sino que deberíamos valorar el conocimiento que producimos como trabajadores de las artes, la cultura y el

patrimonio, y considerarlo igualmente valioso y verdadero que aquel producido por las ciencias.

La inter y transdisciplinariedad llaman a que se active el diálogo y la colaboración entre las artes y las ciencias. El modelo de Nicolescu permite que ambas coexistan como verdades al mismo tiempo, en un nivel de realidad superior. Está en nosotros, como comunidad, responder al llamado impulsando iniciativas que nos reconecten con otras disciplinas, para que en conjunto construyamos una sociedad en la cual se asegure el bienestar de todos y todas. La nueva constitución de Chile, elaborada en democracia, tendrá que ser, en efecto, transdisciplinaria.

Bibliografía

- Barra, Alma, y Felipe Ulloa. *Indagación de experiencias docentes: Taller Interdisciplinario Danza y Diseño Teatral. Construcción colaborativa en la docencia en la Facultad de Artes*. Santiago de Chile: Unidad de Desarrollo Docente y Curricular (UDEDOC) Facultad de Artes de la Universidad de Chile, 2017.
- Borrero, Alfonso. *La Universidad. Estudios sobre sus orígenes, dinámicas y tendencias. Vol. 1: Historia Universitaria: La Universidad en Europa desde sus orígenes hasta la Revolución Francesa*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008.
- Díaz, Isis. «La reflexión en torno a la creación artística en nueva publicación.» *Universidad de Chile*. 25 de Agosto de 2016.
<http://www.uchile.cl/noticias/125371/la-reflexion-en-torno-a-la-creacion-artistica-en-nueva-publicacion> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- Dubrow, Gail, Eric Tranby, y Charlotte Voight, eds. «Fostering interdisciplinary inquiry: proceedings from a conference, November 14-16, 2008.» *University of Minnesota Digital Conservancy*. University of Minnesota. Office of Interdisciplinary Initiatives. 2009. <http://hdl.handle.net/11299/162575> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- Facultad de Artes, Universidad de Chile. «Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria.» *Facultad de Artes*
<http://www.artes.uchile.cl/creacion/111034/centro-de-creacion-artistica-e-investigacion-interdisciplinaria#> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- Frodeman, Robert, ed. *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity*. Nueva York: Oxford University Press Inc., 2010.
- Gibbons, Michael, Camille Limoges, Helga Nowotny, Simon Schwartzman, Peter Scott, y Martin Trow. *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*. Barcelona: Ediciones Pomares-Corredor S.A., 1997.
- Guattari, Félix, Suely Rolnik. «Micropolítica. Cartografías del deseo.» *Traficantes de sueños*.
<https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Micropol%C3%ADtica-TdS.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

- Klein, Julie Thompson. *Interdisciplinarity: History, Theory and Practice*. Detroit: Wayne State University Press, 1990.
- Max-Neef, Manfred. «Fundamentos de la Transdisciplinarietà.» *ECOSAD Consorcio por la Salud, Ambiente y Desarrollo*. Agosto de 2004.
<http://ecosad.org/phocadownloadpap/otrospublicaciones/max-neeef-fundamentos-transdisciplinarietà.pdf> (último acceso: 22 de septiembre de 2019).
- McGregor, Sue L.T. «Demystifying Transdisciplinary Ontology: Multiple Levels of Reality and the Hidden Third.» *Integral Leadership Review*. Marzo de 2011.
<http://integralleadershipreview.com/1746-demystifying-transdisciplinary-ontology-multiple-levels-of-reality-and-the-hidden-third/> (último acceso: 22 de septiembre de 2019).
- Mellado, Paulina, Paloma Rex, y Camila Jiménez. *Cuaderno de Estudio. Actividades del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria año 2015*. Santiago de Chile: Maval Ltda., 2016.
- Miller, Raymond. «Varieties of Interdisciplinary approaches in the Social Ciencias: a 1981 overview.» *Oakland University*. 3 de Abril de 1981.
[https://oakland.edu/Assets/upload/docs/AIS/Issues-in-Interdisciplinary-Studies/1982-Volume-01/01_Vol_1_pp_1_37_Varieties_of_Interdisciplinary_Approaches_in_the_Social_Sciences_A_1981_Overview_\(Raymond_C._Miller\).pdf](https://oakland.edu/Assets/upload/docs/AIS/Issues-in-Interdisciplinary-Studies/1982-Volume-01/01_Vol_1_pp_1_37_Varieties_of_Interdisciplinary_Approaches_in_the_Social_Sciences_A_1981_Overview_(Raymond_C._Miller).pdf) (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- Morin, Edgar. «La epistemología de la complejidad.» En *Con Edgar Morin. Por un pensamiento complejo: implicaciones interdisciplinarias*, de José Luis Solana Ruiz, 27-52. Madrid: Ediciones Akal S.A., 2005.
- Edgar Morin, sitio web oficial internacional. Pensamiento Complejo. *La Lógica del tercero incluido*. s.f. edgarmorinmultiversidad.org/index.php/blog/42-epistemologia/438-tercero-incluido.html (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- Morin, Edgar, Basarab Nicolescu, y Lima de Freitas. «Carta de la Transdisciplinarietà. Primer Congreso Mundial de la Transdisciplinarietà, Convento de Arrábida, Portugal, 6 de noviembre de 1994.» *Red Científica Internacional del Campo Unificado de la Educación (REDCICUE)*. s.f.
<http://redcicue.com/attachments/article/137/2.0%20CARTA%20DE%20LA%20TRANSDISCIPLINARIEDAD.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

- Nicolescu, Basarab. «Gödelian Aspects of Nature and Knowledge.» *Centre International de Recherches et études Transdisciplinaires (CIRET)*. 1998. <http://ciret-transdisciplinarity.org/bulletin/b12c3.php> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- . «Heisenberg and the Levels of Reality.» *ArXiv.org*. Marzo de 2006. <https://arxiv.org/pdf/physics/0601156.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- . «La Transdisciplinariedad: Manifiesto.» *Red Científica Internacional del Campo Unificado de la Educación (REDCICUE)*. 1 de Enero de 1996. <http://redcicue.com/attachments/article/138/2.2%20TRANSDISCIPLINARIEDAD%20MANIFIESTO%20BASARAB%20NICOLESCU.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- Nicolescu, Basarab. «Transdisciplinarity as a Methodological Framework for Going beyond the Science-Religion Debate.» *Transdisciplinarity in Science and Religion* (Curtea Veche Publishing House), nº 2 (2007) http://www.it4s.ro/transdisciplinarity/Revista_TSR2_2007P.pdf#page=36 (último acceso: 23 de septiembre de 2019). 35-60
- Osorio García, Sergio Néstor. «El pensamiento complejo y la transdisciplinariedad: fenómenos emergentes de una nueva racionalidad.» *SciELO Colombia*. 2012. <http://www.scielo.org.co/pdf/rfce/v20n1/v20n1a16.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- Rex, Paloma. *Núcleo Territorio. Proceso de creación e investigación artística interdisciplinaria: ejercicios en torno al paisaje*. Santiago de Chile: Andros Ltda., 2016.
- Swan, Melanie. «2017: What scientific term or concept ought to be more widely known?» *Edge*. 2017. <https://www.edge.org/response-detail/27155> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- Universidad de Chile. «Proyecto de Desarrollo Institucional, PDI. El Compromiso de la Universidad de Chile con el País.» *Universidad de Chile*. 2006. <http://www.uchile.cl/portal/presentacion/institucionalidad/proyecto-de-desarrollo-institucional-2006/30825/proyecto-de-desarrollo-institucional> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).
- . «Plan de Desarrollo Institucional de la Universidad de Chile 2017 - 2026»

Universidad de Chile. 2017.

www.uchile.cl/portal/presentacion/senadouniversitario/documentos/30784/plan-de-desarrollo-institucional-2017-2026 (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

Universidad de Chile, Facultad de Artes. «Proyecto de Desarrollo Institucional (PDI) de la Facultad de Artes 2016-2021.» *Facultad de Artes Universidad de Chile*. 2016. <http://www.artes.uchile.cl/facultad/presentacion/129584/proyecto-de-desarrollo-institucional#> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

Uribe Mallarino, Consuelo. «Interdisciplinariedad en investigación: ¿colaboración, cruce o superación de las disciplinas?» *SciELO Colombia*. 2011. <http://www.scielo.org.co/pdf/unih/n73/n73a06.pdf> (último acceso: 23 de septiembre de 2019).

—. *La interdisciplinariedad en la universidad contemporánea: Reflexiones y estudios de caso*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2012.

Wallerstein, Immanuel. *Análisis de sistema-mundo: una introducción*. México: Siglo XXI, 2005.

Anexo 1: Carta de la Transdisciplinarietà

(Adoptada en el Primer Congreso Mundial de la Transdisciplinarietà, Convento de Arrábida, Portugal, 2-6 de noviembre de 1994)

Preámbulo

- a) Considerando que la proliferación actual de las disciplinas académicas y no académicas conduce a un crecimiento excepcional del saber, lo que vuelve imposible toda visión global del ser humano,
- b) Considerando que sólo una inteligencia que da cuenta de la dimensión planetaria de los conflictos actuales podrá enfrentar la complejidad de nuestro mundo y al desafío contemporáneo de autodestrucción material y espiritual de nuestra especie,
- c) Considerando que la vida se ve profundamente amenazada por una tecnociencia triunfante que no obedece más que a la lógica de la eficacia por la eficacia,
- d) Considerando que la ruptura contemporánea entre un saber cada vez más acumulativo y un ser interior cada vez más empobrecido conduce al ascenso de un nuevo oscurantismo de consecuencias incalculables individual y social,
- e) Considerando que el incremento de saberes, sin precedente en la historia, acrecienta la desigualdad entre quienes los poseen y quienes carecen de ellos, produciendo así crecientes desigualdades en los pueblos y entre las naciones de nuestro planeta,

f) Considerando, al mismo tiempo, que todos los desafíos enunciados tienen su contraparte de esperanza y que el incremento extraordinario de saberes puede conducir, a largo plazo a una mutación comparable al paso de los homínidos a la especie humana,

g) Considerando lo anterior, los participantes en el Primer Congreso Mundial de Transdisciplinariedad (Convento da Arrábida, Portugal, 2-7 de noviembre de 1994) adoptan la presente Carta entendida como un conjunto de principios fundamentales de la comunidad de facultades intelectuales transdisciplinarias, un contrato moral que establece quien la suscriba consigo mismo, sin obligación jurídica o institucional alguna de por medio.

Artículo 1: Todo intento de reducir al ser humano a una definición y de disolverlo en estructuras formales, cualesquiera que sean éstas, es incompatible con la visión transdisciplinaria.

Artículo 2: El reconocimiento de la existencia de diferentes niveles de realidad, regidos por lógicas diferentes, es inherente a la actitud transdisciplinaria. Ningún intento de reducir la realidad a un solo nivel regido por una sola lógica se ubica en el campo de la transdisciplinariedad.

Artículo 3: La transdisciplinariedad es complementaria de la aproximación disciplinar; hace surgir de la confrontación de disciplinas nuevas variables que las articulan entre ellas; y nos ofrece una nueva visión de la naturaleza y de la realidad. La transdisciplinariedad no persigue el dominio de varias disciplinas, sino la apertura de todas las disciplinas a aquello que las atraviesa y las supera.

Artículo 4: La piedra angular de la transdisciplinariedad consiste en la unificación semántica y operativa de las acepciones a través y más allá de las disciplinas. Presupone una racionalidad abierta mediante una nueva perspectiva sobre la relatividad de las nociones de “definición” y de “objetividad”. El formalismo excesivo, la rigidez de las definiciones y la absolutización de la objetividad que implican la exclusión del sujeto conducen al empobrecimiento.

Artículo 5: La visión transdisciplinaria es decididamente abierta, en la medida en que sobrepasa el ámbito de las ciencias exactas mediante su diálogo y su reconciliación, no sólo con las ciencias humanas, sino también con el arte, la literatura, la poesía y la experiencia interior.

Artículo 6: Respecto a la interdisciplinariedad y a la multidisciplinariedad, la transdisciplinariedad es multirreferencial y multidimensional. Sin dejar de tener en cuenta las concepciones del tiempo y de la historia, la transdisciplinariedad no excluye la existencia de un horizonte transhistórico.

Artículo 7: La transdisciplinariedad no constituye ni una nueva religión, ni una nueva filosofía, ni una nueva metafísica, ni una ciencia de las ciencias.

Artículo 8: La dignidad del ser humano es también de orden cósmico y planetario. La aparición del ser humano sobre la Tierra es una de las etapas de la historia del Universo. El reconocimiento de la Tierra como patria es uno de los imperativos de la transdisciplinariedad. Todo ser humano tiene derecho a una nacionalidad pero, en su calidad de habitante de la Tierra, es al mismo tiempo un ser transnacional. El

reconocimiento por el derecho internacional de la doble pertenencia –a una nación y a la Tierra -constituye una de las metas de la investigación transdisciplinaria.

Artículo 9: La transdisciplinariedad conduce a una actitud abierta hacia los mitos y las religiones y hacia quienes creen en ellos, con un espíritu transdisciplinario.

Artículo 10: No hay un espacio cultural privilegiado desde el cual puedan juzgarse las otras culturas. El enfoque transdisciplinario es, a su vez, transcultural.

Artículo 11: Una educación auténtica no puede privilegiar la abstracción en el conocimiento. Debe enseñar a contextualizar, concretar y globalizar. La educación transdisciplinaria reevalúa el rol de la institución, del imaginario, de la sensibilidad y del cuerpo, en la transmisión de conocimientos.

Artículo 12: La elaboración de una economía transdisciplinaria se basa en la premisa de que la economía debe estar al servicio del ser humano y no lo contrario.

Artículo 13: La ética transdisciplinaria rechaza cualquier actitud contraria al diálogo y la discusión, sea cual sea su origen –ideológico, científico, religioso, económico, político, filosófico-. El conocimiento compartido debe conducir a la comprensión compartida sustentada en el respeto absoluto de las alteridades unidas por la vida común en una misma y sola Tierra.

Artículo 14: Rigor, apertura y tolerancia son las características fundamentales de la actitud y de la visión transdisciplinarias. El rigor en la argumentación que considera todas las variables, previene de los posibles extravíos. La apertura implica la aceptación de lo

desconocido, de lo inesperado y de lo imprevisible. La tolerancia es el reconocimiento del derecho a las ideas y verdades contrarias a las nuestras. Artículo final: La presente Carta de la Transdisciplinariedad es adoptada por los participantes del Primer Congreso Mundial de Transdisciplinariedad, sin otra autoridad más que la que les confiere su obra y su actividad. Conforme a los procedimientos que habrán de definirse en acuerdo con los pensadores y pensadoras transdisciplinarios de todos los países, la Carta está abierta a la firma de todo ser humano afectado por las progresivas medidas nacionales, internacionales y transnacionales, para la aplicación de sus artículos en la vida.

Convento da Arrábida, el 6 de noviembre de 1994

Comité de Redacción

Lima de Freitas, Edgar Morin y Basarab Nicolescu

Anexo 2: Plan de Desarrollo de la Integración Artística en la Facultad de Artes de la Universidad de Chile

Nombre del proyecto: Plan de Funcionamiento del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria (CCAII)

Responsable: Las Direcciones de Creación e Investigación de la Facultad de Artes.

Resumen: El presente proyecto se origina en la Iniciativa Bicentenario y su propuesta de “Revitalización de las Artes, las Ciencias Sociales y Ciencias de la Comunicación”; que busca contribuir, fomentar y generar proyectos de creación e investigación desde la Facultad de Artes de la Universidad de Chile; objetivo desarrollado en el Plan de Mejoramiento Institucional. El proyecto se entrega como una estrategia a largo plazo, a ser implementada bajo las líneas de funcionamiento permanente del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria (CCAII), creado en el marco del Plan de Desarrollo de la Integración Artística. Con él se facilitarán instancias para fomentar proyectos creativos e investigativos que unan las diversas prácticas desarrolladas en la Facultad de Artes, y que logren el fortalecimiento de la escena local en relación al espacio social.

Antecedentes: La Facultad de Artes inició la creación del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria, instancia inscrita en el Plan de Desarrollo de la Investigación Artística, propuesto en el contexto del Plan de Mejoramiento Institucional, Iniciativa Bicentenario. Su objetivo es propiciar la integración artística y acoger las tendencias más contemporáneas de la expresión e investigación.

“...El propósito de este programa es consolidar aquella contemporaneidad –como sello identificador de la Facultad de Artes– creando un Centro Interdisciplinario de Creación Artística e

investigación, desarrollando actividades que articulen a las unidades académicas de la Facultad, potenciando los vínculos de éstas tanto con la actividad universitaria, como con el medio y la comunidad en general...”⁸⁵

Cumpliendo la tarea de implementar un Plan de funcionamiento del Centro, actualmente, los Directores de Creación Artística y de Investigación de la Facultad de Artes, trabajan en las definiciones y políticas del desarrollo de Creación e Investigación; a su vez, convocaron para ello, a los coordinadores de las áreas de creación e investigación de los Departamentos de la Facultad.

Por otro lado, obedeciendo a una de las debilidades que arrojó el diagnóstico del PMI de la Facultad de Artes, en relación a la falta de instancias para generar proyectos a nivel central y desde la propia Facultad: “...La existencia intermitente de concursos interdisciplinarios dentro de la Facultad imposibilita que los esfuerzos desarrollados en este sentido tengan una proyección y sustentabilidad en el tiempo”.

Se observa que la Facultad de Artes, dentro de su proceso de innovación curricular, no ha logrado abordar suficientemente los enfoques interdisciplinarios en el estudio del Arte, ni ha desarrollado un procedimiento para que estos contenidos se revisen, por una parte, de manera transversal y conjunta entre todas sus áreas disciplinares y, por otra, para darles visibilidad ante posibles interrelaciones con otras áreas de la Universidad, configurando así una real política de integración y comprensión del fenómeno artístico...”⁸⁶.

⁸⁵ Documento PMI

⁸⁶ .(Cita:resumen y propósito PMI apartado Debilidades)

Para superar las debilidades, la Facultad de Artes se ha propuesto desarrollar la implementación de un Plan de trabajo que articule el Proyecto Bicentenario y el Plan de Desarrollo de la Universidad, donde se aborde las siguientes Líneas Estratégicas:

Línea Estratégica 1:

- Fortalecimiento, renovación y consolidación de masas críticas.

Línea Estratégica 2:

- Fortalecimiento y la renovación de los ámbitos de la docencia en ciclos básicos, pre y post grado en el contexto de la educación continua.

Línea Estratégica 3:

- Consolidación de la transversalidad a través de la integración y proyección de actividades de creación, investigación y docencia hacia el medio social.

Bajo estas premisas, el Plan de trabajo de la Dirección de Creación Artística e Investigación de la Facultad de Artes, se ha planteado promover en primera instancia la Línea Estratégica 3, centrada en la consolidación de la transversalidad a través de la integración y proyección de actividades de creación, investigación y docencia hacia el medio social.

Plataforma estructural de Desarrollo del CCAII

Línea Estratégica:

- Elaboración de políticas de desarrollo de Creación e Investigación de carácter interdisciplinario.

Objetivos:

- Producir y fomentar una política de desarrollo académico en las áreas de investigación y creación de la Facultad de Artes y proyectarlas a las unidades y comunidad universitarias.
- Producir, al interior de la Facultad de Artes, un clima de reflexión y discusión permanente en torno al sentido e implementación de la transversalidad, como condición fundamental de las relaciones entre las unidades académicas, ámbitos creativos e investigativos.
- Albergar y gestionar programas y actividades que vinculen a las distintas unidades institucionales, aportando a la nueva cultura integradora de la Universidad.
- Generar un nuevo enfoque educativo a través de la proyección de actividades derivadas de los proyectos interdisciplinarios, implantando así un diálogo permanente con el medio social.

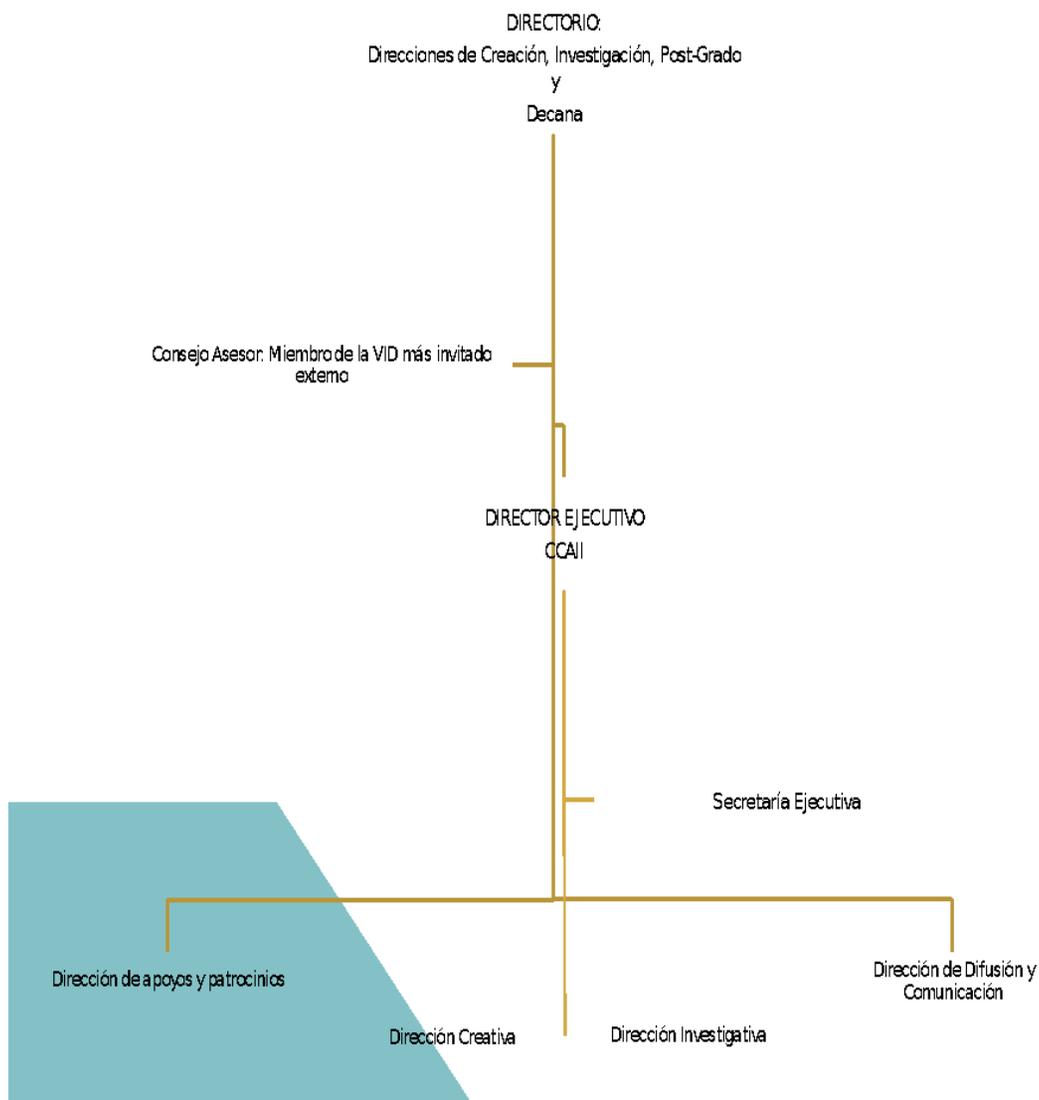
Ejes Reflexivos

Dentro de la investigación realizada para su implementación, se conviene que las Líneas estratégicas a desarrollar por la Dirección de Creación Artística e Investigación, están circunscritas a cuatro ejes reflexivos fundamentales consolidados como plataforma estructural de su desarrollo, como son:

- La reflexión en torno a la transversalidad.
- La reflexión sobre la condición contemporánea de las artes.
- La reflexión respecto a la relación entre Universidad y Sociedad y
- El Núcleo arquitectónico del Centro destinado a procesos creativos y experimentales, procesos estos cuya naturaleza se perfilará principalmente en relación a los tres puntos anteriores.

Proyección Modelo de Financiamiento:





Actividades de funcionamiento y actual desarrollo:

Actualmente se vienen desarrollando y apoyando distintas iniciativas, bajo la gestión de las Direcciones de Creación e Investigación. Se considera que, próximamente, ambas direcciones se localicen en el CCAII, proyecto a consolidarse como el motor gestor de la producción y difusión de las actividades creativas e

investigativas a nivel Facultad. Entre las más importantes podemos citar:

- Fondo de Creación Artística

Fondo cuyo objetivo es el fomento de actividades en el ámbito de la Creación Interdisciplinaria dentro de la Facultad, propuesto y gestionado por las Direcciones de Creación e Investigación de la Facultad de Artes, en el marco del proyecto de Estímulo a la Excelencia Institucional (PEEI-2013).

Para este año 2014 las Direcciones de Creación Artística e Investigación están realizando una propuesta al programa Estímulo a la Excelencia Institucional 2014 que consistirá en designar recursos para:

- Organizar actividades de vinculación de los creadores, investigadores y docentes con el medio universitario y social.
- Diseñar campañas de medios y comunicación para los proyectos gestados por el CCAII.
- Desarrollar estrategias de promoción en medios escritos y virtuales.
- Generar actividades de intercambio y conexión entre el CCAII y las distintas Unidades del medio universitario.

- Fondo de Innovación e Investigación Disciplinaria

Fondo originado y dependiente de la Iniciativa Bicentenario cuyo objetivo es el fomento de actividades en el ámbito de la Creación Interdisciplinaria dentro de la Facultad, propuesto y gestionado por las Direcciones de Creación e Investigación de la Facultad de Artes.

- Apoyo logístico y seguimiento de los Proyectos U-Redes Domeiko II

Proyectos financiados por la Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo. Actualmente son acogidos por la Facultad de Artes, recibiendo apoyo logístico y de seguimiento bajo las Líneas de acción del Centro de Creación Artística e Investigación Interdisciplinaria.

Actividades Comprometidas:

Realización de tres encuentros en el mes de agosto y septiembre con los proyectos ganadores del Fondo de Creación de la Facultad de Artes 2014.

Viernes 29 de agosto a las 16:00 horas	
Verónica Troncoso	<p><i>Lenguaje y archivo: Exploraciones performáticas, visuales y sonoras del archivo de la Huelga de hambre en la Cepal, 1977.</i> Este proyecto propone la exploración y construcción de un lenguaje inédito que involucre en su concepción varias disciplinas de creación en torno al archivo ya existente de la primera Huelga de hambre en dictadura.</p> <p>Este archivo creado a partir de la acción llevada a cabo por familiares de Detenidos Desaparecidos en dictadura, nos enfrenta ante las preguntas no solo del rol del archivo dentro de la historia como una posibilidad de inscripción dentro de ella, sino también a la potencialidad de lectura crítica de los conceptos de cuerpo, acción, archivo y performatividad desplazados desde la "acción huelga de hambre" al espacio del arte como una problemática de creación.</p>
Sergio Rojas / Matías Allende	<p><i>Laberintos de Sísifo: Perspectiva curatorial de la relación entre arte, archivo y la ciudad de Santiago.</i> . Es un proyecto que propone la exploración de la relación arte y ciudad desde el dispositivo curatorial como construcción de relatos. Diez artistas son invitados a producir</p>

	<p>piezas que especulan sobre dos conceptos, “El mito” y “La errancia”, los que alegorizan aspectos de la historia telúrica de Santiago, en su sentido arquitectónico y geográfico pero también social, cotidiano y subjetivo. Así, esta muestra manifiesta una lectura de lo local mediante obras inéditas que utilizan soportes y lenguajes contemporáneos.</p>
--	---

Viernes 5 de Septiembre a las 16:00 hrs.	
Rainer Krause	<p>(<i>“Kafkage” para mal</i>). Es una composición acústica en la cual se experimenta con diferentes métodos de generación, composición y presentación sonora en un espacio cultural no tradicional. La composición combina procedimientos estéticos propios de las artes visuales, especialmente de la performance y del arte en espacio público, de arte sonoro y/o de la música contemporánea (estrategias del azar) con la narración y dramatización del teatro.</p>
Javier Jaimovich	<p><i>Emovere: Cuerpo, sonido, movimiento</i>. El proyecto propone una forma de diálogo interactivo entre Danza y Sonido a través de la captación y de procesos internos corporales durante el movimiento expresados en sonido. El sonido entonces aparece no como una disposición para el discurso del movimiento, sino como un lenguaje que emerge desde el proceso de moverse proponiendo diferentes relaciones según estructuras interactivas que se diseñen. El objetivo del proyecto es crear y difundir dos cápsulas de interacción, que estarán compuestas por formas compositivas abiertas de danza y sonido.</p>

Viernes 12 de septiembre a las 16:00 hrs	
--	--

Marco Espinoza	Puesta en escena de “Algunas fotos explícitas”, del autor Mark Ravenhill. Esta obra no ha sido estrenada en Chile, sin embargo es un texto importante dentro de la dramaturgia contemporánea, ya que cambió el paradigma de la escritura dramática, no solo por sus nuevas propuestas estructurales de superposición de tramas de cuadros breves, la ruptura del relato lineal, la fragmentación y la suspensión de la escena en el lugar de mayor tensión del conflicto, sino también por abordar temáticas políticas en el mundo postcapitalista, donde los cuerpos son afectados por el mercado, se evidencia el fracaso de las utopías y donde la sociedad “tapa las cosas asquerosas con maquillaje”, tópicos contingentes y necesarios de exponer en nuestra realidad nacional.
Daniel Cruz	“ <i>Océano de un centímetro de profundidad</i> ”. El proyecto interpela el rol social, cultural y político que juegan las tecnologías de la comunicación por medio de un ejercicio artístico vivo, que pone en evidencia las relaciones históricas y estéticas de la escritura como medio y soporte de expresión, representación, existencia e información.

Realización de tres encuentros con los proyectos ganadores del Concurso de Creación Iniciativa Bicentenario en el mes de octubre.

Responsable del proyecto/título	Departamentos involucrados
Ana Harcha. “Comisión Ortúzar”	Teatro. Danza. Artes Visuales. ICEI. Música
Enrique Matthey. “La resurrección de los muertos”	Artes Visuales. ICEI. Teoría e Historia del Arte.
Amílcar Borges. “La clínica”	Teatro. Danza. ICEI

Proyecto Bicentenario

Las Direcciones de Creación e Investigación están actualmente realizando un proyecto de Implementación tecnológica y de conectividad para los módulos cedidos por el Departamento de Artes Visuales al Centro de Creación Artística e Investigación interdisciplinaria. Los objetivos son:

- Implementar el espacio físico provisorio de funcionamiento del CCAII, para cumplir con el desarrollo adecuado de sus actividades.
- Cubrir las necesidades de los proyectos U-Redes Domeiko II, acogidos por la Facultad de Artes a través del CCAII, para el cumplimiento de las metas en el periodo de tiempo planteado por los mismos.
- Proporcionar un espacio adecuado a la finalidad de colaboración de los proyectos seleccionados en los distintos Fondos gestados y administrados por las Direcciones de Creación e Investigación de la Facultad de Artes.
- Ofrecer un espacio con la implementación necesaria para fomentar el desarrollo de más iniciativas creativas y de investigación.

Proyección del CCAII:

Esta unidad se proyecta como una plataforma de encuentro, que posibilita el diálogo, entre distintas disciplinas y quehaceres académicos; instalando así la interdisciplinareidad como nueva identidad relacional.

Para ello, el CCAII acogerá y gestionará proyectos que, en sus bases estructurales, instalen la transversalidad y contemporaneidad. A partir de ello, los proyectos contarán con un seguimiento constante a través de apoyo teórico - investigativo por parte de especialistas y, en segundo lugar, con el fin de no permitir que los procesos y resultados de aquellas iniciativas queden aisladas, recibirán apoyo en difusión a través de la producción y realización de actividad que aumenten su impacto, tanto a nivel institucional como social, buscando formar alianzas permanentes con socios estratégicos como museos, salas de

teatro, bibliotecas y galerías.

Teniendo en cuenta la función de comunicación y difusión que el Centro desarrollará como apoyo a los proyectos gestionados bajo su iniciativa, así como a los que albergue provenientes de otras unidades; el CCAII se proyecta como un agente gestor que genere y reorganice políticas de difusión y extensión a partir de la problemática y cuestionamientos que cada creador o investigador plantee en los procesos de su propio proyecto.

Por lo tanto, esta unidad actuará en dos frentes con el fin de unificar y hacer converger políticas:

- Dentro de la Facultad, coordinando y potenciando actividades de encuentro e intercambio entre las unidades departamentales.
- A nivel universitario, convirtiéndose en un punto de encuentro y gestión de actividades de intercambio entre las unidades universitarias que manifiesten el interés por los aspectos contemporáneos e interdisciplinarios.