

UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

**CONSEJO UNIVERSITARIO V**  
**SESION ORDINARIA**  
**MARTES 23 DE JUNIO 2015**

El día 23 de junio de 2015, siendo las 9:00 horas, el Consejo Universitario se reunió en la Facultad de Economía y Negocios, presidido por el Sr. Rector, Dr. Ennio Vivaldi Vejar, con la asistencia del Prorector Prof. Sergio Jara Díaz, y de los/as señores/as Decanos/as de las Facultades que a continuación se indican:

Arquitectura y Urbanismo	Sra. Marcela Pizzi
Artes	Sra. Clara Luz Cárdenas
Ciencias	Sr. Víctor Cifuentes
Cs. Agronómicas	Sr. Carlos Muñoz - Decano (S)
Cs. Físicas y Matemáticas	Sr. Patricio Aceituno
Ciencias Forestales y de la Conservación de la Naturaleza	Sra. Carmen Luz de la Maza
Cs. Químicas y Farmacéuticas	Sr. Arturo Squella
Cs. Sociales	Sr. Roberto Aceituno
Cs. Veterinarias y Pecuarias	Sr. Santiago Urcelay
Derecho	Sr. Davor Harasic
Economía y Negocios	Sr. Manuel Agosín
Filosofía y Humanidades	Sra. María Eugenia Góngora
Medicina	Sr. Manuel Kukuljan
Odontología	Sr. Jorge Gamonal



Asisten los representantes de la Presidenta de la República, Sr. Sergio Bitar y Sra. Cecilia Albala.

Concurren, además, en representación de la FENAFUCH, don Abraham Pizarro, y la Presidenta de la FECH, Srta. Valentina Saavedra.



UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

Asisten por invitación del Sr. Rector, el Vicerrector de Asuntos Económicos y Gestión Institucional, Sr. Enrique Manzur; el Vicerrector de Investigación y Desarrollo, Sr. Flavio Salazar; la Vicerrectora de Extensión y Comunicaciones, Sra. Faride Zerán; el Vicerrector de Asuntos Estudiantiles y Comunitarios, Sr. Juan Cortés; el Contralor de la Universidad de Chile, Sr. Antonio Zapata; el Director General del Hospital Clínico de la Universidad de Chile, Sr. Jorge Hasbún; el Subdirector del Instituto de Nutrición y Tecnología de los Alimentos, Sr. Patricio Peirano; la Directora del Instituto de la Comunicación e Imagen, Sra. María Olivia Monckeberg; el Director del Instituto de Asuntos Públicos, Sr. Hugo Frühling; la Directora del Departamento de Pregrado, Sra. Leonor Armanet; y el Director de Finanzas y Administración Patrimonial, Sr. Carlos Castro.

Actuó como Secretario del Consejo Universitario el Secretario General (S) Sr. Fernando Molina Lamilla.

## **T a b l a**

- 1.- Aprobación de las siguientes actas del Consejo Universitario:  
-III Sesión Ordinaria del Consejo Universitario, de 19 de mayo de 2015.  
-IV Sesión Ordinaria del Consejo Universitario, de 2 de junio de 2015.**
- 2.- Cuenta del Sr. Rector.**
- 3.- Fondo de Inversión de Desarrollo Académico**
- 4.- Propuesta de creación del Centro de Energía de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas.**
- 5.- Presentación de la Dirección Jurídica: “Diagnóstico y Plan de Trabajo”.**
- 6.- Proposición de otorgamiento de la distinción Doctor Honoris Causa de la Universidad de Chile al profesor Takatoshi Ito, propuesta por la Facultad de Economía y Negocios.**

El Sr. Rector abre la sesión dando la bienvenida al Sr. Sergio Bitar, nuevo representante de la Presidenta de la República en el Consejo Universitario, junto a la Profesora Sra. Cecilia Abdala. Plantea estar emocionado con la presencia de estas dos personas que tienen un profundo vínculo afectivo con la Universidad de Chile.

El Sr. Bitar agradece sus palabras y expresa que se siente honrado de compartir y contribuir al quehacer universitario. En seguida, precisa que aceptó la propuesta de la Presidenta para que la representara en este Consejo, porque siente un profundo cariño por esta Universidad. Plantea que es su Universidad, recordando que fue Director de Departamento de Industria de la Facultad de Ciencias Físicas y







Matemáticas, cargo que después desapareció en los años setenta por los hechos políticos de todos conocidos, pero que en todo caso se ha mantenido cercano a esta Universidad. También manifiesta que es política del gobierno reforzar la educación pública y las universidades estatales y que, en tal sentido, es una verdadera satisfacción para él poder contribuir en esa dirección. Luego, resalta el gran potencial que tiene la Universidad de Chile, en términos de participación en el diseño de estrategias nacionales, de reforzamiento de la capacidad científico – tecnológica, para dar un salto hacia adelante. Menciona que ha estado trabajando en los últimos años, tanto aquí como fuera de Chile, en todo lo que se refiere a tendencias mundiales y cómo afectan al desarrollo de América Latina y de Chile en particular. Es así como como ha podido apreciar el fenómeno de expansión de la Educación Superior, del capital humano, de la ciencia y tecnología, que está tomando gran velocidad en muchos países, lo que convierte a la Universidad de Chile en un actor fundamental en estas materias. Agrega que lo motiva todo con lo que pueda contribuir al proyecto Carén, que es una de las cosas más apasionantes que se podrían hacer como país. Por último, le plantea al Sr. Rector y a los demás consejeros que cuenten con su persona, porque para él será una gran satisfacción acompañar al Sr. Rector en las relaciones con el gobierno y con el parlamento, junto a su colega Sra. Cecilia Albala.

**1.- Aprobación de las siguientes actas del Consejo Universitario:**

**-III Sesión Extraordinaria del Consejo Universitario, de 19 de mayo de 2015.**

**-IV Sesión Ordinaria del Consejo Universitario, de 02 de junio de 2015.**

El Sr. Rector somete a aprobación las actas correspondientes a la III Sesión Ordinaria y IV Sesión Ordinaria, que se realizaron los días 19 de mayo y 2 de junio, respectivamente.

El Sr. Rector ofrece la palabra.

El Prorector Jara señala que tiene algunas observaciones de forma con respecto a sus intervenciones que comunicará oportunamente al Secretario del Consejo.

El Decano de la Facultad de Economía y Negocios, Sr. Manuel Agosín, manifiesta que está asombrado por lo mal escritas que están las actas y que una revisión sintáctica y de gramática sería bienvenida antes de hacerlas circular. Indica que le ha costado entender algunas de las intervenciones que se relatan en el acta, debido a que están expresadas con un lenguaje incoherente, por lo que solicita un esfuerzo mayor a la hora de su elaboración.

El Sr. Rector responde la observación del Decano Agosín, señalando que se tomará nota de ella y en seguida recuerda que en el Consejo hay grandes admiradores de la lengua castellana, advirtiendo que el lenguaje oral supone muchas imperfecciones, por lo que los periodistas, o quienes transcriben actas, suelen hacer transcripciones literales que rara vez se condicen con una gramática perfecta. Plantea, en todo caso, que se tendrá más cuidado de ahora en adelante,







aunque considera que, incluso sacrificando un poco la literalidad de las intervenciones, bastará con recoger la idea general expresada.

## 2.- Cuenta

El Sr. Rector informa que en la cuenta tratará los siguientes temas:

- Estadía en Europa.
- Proyecto Académico Laguna Carén.
- Intercambio de ideas sobre la gratuidad en la educación superior, debates y difusión de una columna del Rector en el Diario El Mercurio.
- Toma de Casa Central y paros estudiantiles
- Estadía en Europa:

El Sr. Rector informa que visitó Francia y Alemania. En Francia el gobierno de Chile tenía que firmar distintos acuerdos referidos al área académica y la situación de proyectos sobre sociología, antropología, entre otros. Plantea que fue invitado a Hamburgo con un grupo de veinticinco rectores de todo el mundo. También señala que fue invitado a España y el Reino Unido. Destaca y agradece el haber podido ser parte de la Comitiva presidencial, porque para él fue un agrado compartir con Senadores de la República, a quienes dio a conocer la presentación de Laguna Carén, de lo que la Universidad de Chile puede ofrecer al Estado chileno y la necesidad de entender lo que es la Educación Pública. Además señala que compartió con Ministros de Estado y reitera su gratitud por el gesto de la Presidenta de haberle invitado a participar de esta Comitiva, porque se formaron lazos de amistad, compañerismo, de sentido común. Manifiesta que en Italia se reunió con el Embajador y que hizo una gestión personal para que pudiera reunirse con la presidenta del CHNR. Además conversó con el Rector del Politécnico de Milán. Todo esto en el contexto del proyecto de Laguna Carén. Agrega que se entrevistó con grupo de chilenos en Milán, que tienen que ver con apoyo a gestiones de planes del sector público vinculados a la Universidad. En Francia, explica, el calendario era más formal e indica que participó de una emocionante ceremonia donde la Universidad de la Sorbonne envistió con la distinción del Doctorado Honoris Causa a la Presidenta de Chile señora Michelle Bachelet. Menciona que fueron notables los discursos que se realizaron en homenaje a ella como el discurso de la propia presidenta. Señala que en Francia había un calendario prefijado muy importante que consultaba la firma de alrededor nueve convenios entre los gobiernos de Chile y Francia. Comenta que se hicieron dos foros, en uno de los cuales le tocó participar con el Rector de la Universidad Católica, donde expuso sobre el rol de la Universidad de Chile. Señala que hubo una gran interacción, particularmente de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas y la Facultad de Sociología. También indica que se reunió con la Ministra de Educación de Francia con la que conversaron varios aspectos sobre la relación entre Chile y Francia. Plantea que luego de esto partieron a Hamburgo, donde participó en una reunión con veinticinco rectores de distintas partes del mundo, entre estos cuatro rectores de Universidades Latinoamericanas. Manifiesta que luego de Hamburgo viajó a España, donde hicieron una visita a distintos laboratorios que podrían ser relevantes para Chile y luego tuvieron una extensa reunión. A continuación menciona que en Chile







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

sostendrá una reunión con gente del Banco Interamericano de Desarrollo que también tiene interés en participar de este proyecto. Plantea que en otro momento dará más antecedentes al respecto. Más adelante señala que después de España e Inglaterra, hicieron una excelente visita a la Universidad de Cambridge, donde hay dos chilenos, dos jóvenes doctorados, que han hecho una labor extraordinaria; ellos se han relacionado con lo más altos niveles de la Universidad de Cambridge y generaron un programa relacionado con un conjunto de parques tecnológicos de Cambridge. Plantea que estos parques tecnológicos son como dieciséis, muchos de ellos vinculados al área de biomédica y hospitalaria. Comenta que el Parque Tecnológico de la Universidad de Cambridge es considerado el tercero en el mundo y han tenido experiencia de interacción a nivel global con otros parques tecnológicos, como por ejemplo el de la Universidad de Cantinas. Informa que luego se reunieron para hablar del Proyecto Darwin con el grupo "*Darwin correspondence Project*" e indica que el jefe del equipo de Biotecnología solicitó reunirse con ellos y les llevó a visitar *in situ* tres o cuatro de los dieciséis parques tecnológicos. Menciona que también se reunieron con el Vicecanciller o Rector del King's College de la Universidad de Cambridge. Señala que, de regreso a Londres, visitó el *Wall Street College* que es uno de los centros de mayor prestigio en investigación sociológica contemporánea, quienes están muy interesados en América Latina, especialmente en Chile. Por último, plantea que se entrevistó con un alto académico del *Institute of Dedication*, que es considerado el lugar más relevante en lo que a formación de Profesores concierne, con quien conversaron sobre la experiencia de las pedagogías en Chile y en el resto del mundo.

Interviene, a continuación, el Decano de la Facultad de Economía y Negocios, Sr. Manuel Agosín, quien advierte que, tal como lo manifestó en una reunión anterior, se retirará de la Sesión por encontrarse presente la Presidenta de la FECH, a sabiendas que la Casa Central y otras Facultades siguen tomadas por los alumnos y miembros de esa organización. Plantea que la Srta. Saavedra debe entender que no puede estar en dos partes al mismo tiempo e indica que ha leído con asombro el petitorio de la FECH para abandonar la ocupación ilegal de la Casa Central. Manifiesta que las demandas que formulan son totalmente "*estrafalarias*", añadiendo que es el único término que se puede utilizar para denominarlas, ya que reafirman la nula comprensión que tiene esa organización de lo que es una Institución Universitaria. Plantea que se les pide violentar las propias normas universitarias para que los jóvenes abandonen lo que considera una toma violenta e ilegal de las instalaciones de la Universidad, e invita a sus colegas a hacer lo mismo.

El Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic insta al Decano Agosín a mantenerse en la Sala, porque la situación planteada es sumamente grave para esta Casa Universitaria y cree que se necesita el aporte de todos, porque solo a través de una deliberación profunda acerca del momento que se está viviendo, se podrá solucionar el problema. Opina que es deber de todo universitario dialogar, conversar y no sustraerse de un diálogo.







El Decano Sr. Manuel Agosín responde que una cosa es el diálogo y otro muy distinta el “diálogo” forzado, que es lo que está ocurriendo, porque se ven obligados a presenciar acciones que son anti – Universitarias. Señala que él está siempre dispuesto a dialogar, pero un diálogo de gente civilizada, sin que medie una presión violenta de uno de los actores, que es lo que se está viviendo en estos momentos.

El Decano de Derecho, Sr. Davor Harasic insiste al Decano Agosín que la toma no les impide conversar con los estudiantes abiertamente.

El Decano Sr. Agosín se retira de la sala.

El Sr. Rector se refiere al retiro del Decano Agosín, señalando que valora su opinión y le indica que está dispuesto a escucharlo de todos modos y en la forma que quiera manifestarse.

- Proyecto Académico Laguna Carén.

El Sr. Rector solicita al Director Jurídico, Sr. Fernando Molina, que exponga la actuación que ha tenido la Contraloría General en torno a Laguna Carén.

El Director Jurídico hace un resumen de la situación e indica lo siguiente:

*“El día 21 de noviembre de 2014, la Contraloría General de la República informó, mediante Oficio 90627, que a partir de la presentación del diputado Gonzalo Fuenzalida Figueroa, iniciaba una investigación especial en relación al cumplimiento de las condiciones establecidas en el Decreto N°350 de 1994 del Ministerio de Bienes Nacionales. Este decreto fue el que transfirió gran parte del paño más importante del predio Lo Aguirre. La Contraloría inició esta investigación y pidió información a la Universidad y al Ministerio de Bienes Nacionales. Luego, el día 27 de abril de 2015, mediante Oficio N°33152, la Contraloría emite un pre - informe de su investigación especial y solicita a la Universidad responder las observaciones formuladas”. En términos genéricos, la Contraloría en su pre – informe señala que, en principio, la Universidad no habría cumplido las condiciones de la transferencia, para lo cual tenía un plazo de cinco años para cumplirlo. A partir de este pre – informe se constituye un equipo en Rectoría, con el apoyo fundamental de la Vicerrectoría de Asuntos Económicos Gestión Institucional, la Dirección Jurídica, Abogados que habían trabajado en la Dirección Jurídica, la Dirección de Servicio de Infraestructura y la Fundación, con el objeto de obtener mayor información. El día 18 de mayo de 2015, Rectoría contesta las observaciones de la Contraloría, informando las acciones concretas que realizó la Universidad durante todos estos años, para efectos de materializar el proyecto de construir una ciudad universitaria en el predio Lo Aguirre y un Parque Tecnológico, que son los dos objetivos fundamentales del proyecto, por lo que se concedió a la Universidad el año 1994 este predio. El año 1999 se le otorgó otro predio que está adyacente.*

Asimismo como la propia Contraloría había solicitado informes al Ministerio de Bienes Nacionales, este último se contactó con la Universidad con el







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

*propósito de colaborar con ella y realizar una respuesta coherente. El día 20 de mayo se entregan antecedentes al Ministerio de Bienes Nacionales para que éste informe a la Contraloría.*

*El Ministerio de Bienes Nacionales manifestó que no habría mayor inconveniente en la medida que la Universidad manifestara su voluntad de continuar con la materialización del proyecto del Valle Lo Aguirre, y en ese sentido hubo una reunión del equipo de Rectoría con el Ministerio de Bienes Nacionales, donde se le presentó una serie de proyectos que la Rectoría ha desarrollado para efectos de dar continuidad al proyecto.*

*El asunto es complejo, la información que se ha recopilado durante todos estos años es extensa. Hay información de acuerdos que adoptó el Consejo Universitario en el año 1999, con relación a la entrega al Ministerio de Bienes Nacionales de otras propiedades de la IV Región y en Santiago en compensación de los predios del Valle lo Aguirre, por lo que reconoció en algún momento que la Universidad hizo entrega de estos Predios para efecto de alzar las prohibiciones que pesaban sobre el predio lo Aguirre. Además, se entregó toda la información, respecto del Comité de seguimiento que constituyó este Consejo Universitario y que estuvo integrado por los decanos de la Facultad de Derecho; Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Facultad de Ciencias Químicas y Farmacéuticas, Facultad de Economía y Negocios, la Vicerrectoría de Asuntos Económicos y Gestión Institucional y el Prorector. Desde mediados del año 2000 se ha realizado un constante análisis del desarrollo del Proyecto y es la instancia que la Universidad ha constituido para adoptar los acuerdos que permitan hacerlo avanzar. El Comité de seguimiento se constituyó para validar la respuesta que se estaba entregando a Contraloría y tomar en cuenta os avances del Proyecto.*

*En resumen, se realizaron todas las gestiones y se dieron las respuestas oportunas a la instancia contralora y al Ministerio de Bienes Nacionales. En principio, y a medida que la Universidad demuestre que existen proyectos concretos conducentes, dentro de un plazo determinado, a la construcción del Parque Tecnológico y de la Ciudad Universitaria, no debiera haber problemas en ese sentido. Se debe considerar que, en el intertanto, desde el momento que se inició la investigación, en noviembre de 2014 a la fecha, ha cambiado la situación institucional en la Contraloría. Aún no hay un Contralor titular, sino una contralora subrogante y eso también, puede marcar una diferencia de cómo puede continuar esta investigación y los resultados definitivos que tenga esta investigación especial”.*

El Director Jurídico finaliza su exposición.

El Sr. Rector ofrece la palabra.

El Sr. Bitar, representante de la Presidenta de la República, consulta las observaciones que hizo la Contraloría se refieren a qué no ha avanzado el proyecto como estaba previsto o ¿hay otras?

El Director Jurídico, Sr. Fernando Molina, responde que hay observaciones referidas a un préstamo. Explica que, para efectos de urbanizar el valle de Lo Aguirre, se solicitó un préstamo que ha sido cuestionado. Los reparos







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

se deben a una falta de información de la Contraloría, porque la Vicerrectoría de Asuntos Económicos anualmente le ha enviado un informe con relación a los fines a los que han sido destinados tales recursos y, por tanto, esos aspectos no debieran tener mayor relevancia. Plantea que lo grueso del informe y pre – informe se refieren al cumplimiento de la condición que se estableció para el otorgamiento del predio del Valle Lo Aguirre, que era la creación en ese espacio físico de una ciudad universitaria y un parque tecnológico.

El Sr. Rector expone, a continuación, el Proyecto de la Laguna Carén que fue presentado en su viaje a Europa.

### **PROYECTO ACADÉMICO LAGUNA CARÉN**

#### Aproximación Conceptual

*“... La Universidad de Chile refleja y proyecta tanto la identidad y la diversidad cultural del pueblo chileno como la historia y el futuro de la nación chilena.*

*... (Proyecto Académico Laguna Carén) instancia interdisciplinaria, interinstitucional y una gran base operativa para la internacionalización.*

*La idea es combinar universidad, investigación aplicada, emprendimiento y una nueva concepción de extensión.*

*... Este proyecto académico, para cuyo estudio se ha configurado ya un grupo de trabajo, se centrará al interior de la Universidad bajo la responsabilidad de Rectoría.”*

#### **Transdisciplinarietà**

La Universidad de Chile históricamente se ha organizado en torno a las grandes áreas profesionales. Sus Facultades se han vinculado decisivamente con el Estado en la generación de políticas sectoriales. Sin embargo, cada conjunto disciplinar se ha pensado a sí mismo más en términos de su propia excelencia que en los de su potencial interacción con otras disciplinas, lo que se expresa en una autonomía funcional y una dispersión geográfica (hay al menos 5 campus temáticos).

El Proyecto Académico Laguna Carén habrá de permitir y alentar una re conceptualización de la labor universitaria basada en la transdisciplinarietà y la convergencia de saberes. Esta re conceptualización, que la actual estructura universitaria más bien dificulta, es una condición necesaria para enfrentar la complejidad de los problemas de la sociedad y de la ciencia contemporáneas.

#### **Interacción con el entorno**

Para nuestro proyecto la tecnología es un proceso en desarrollo que conversa con el ecosistema, con las artes, con la producción, con los servicios y con la sociedad en su conjunto. No es un cuerpo extraño enquistado, ni tampoco limita su interacción sólo a la industria.







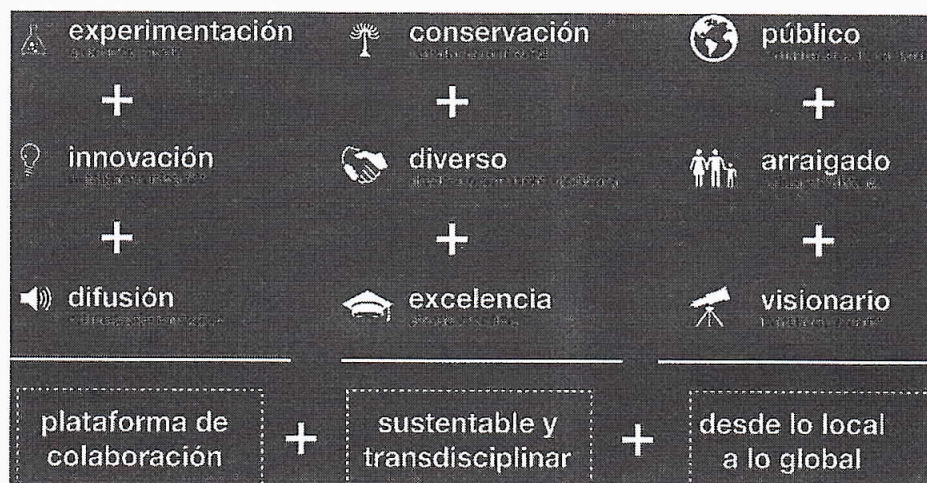
UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

El proyecto comprende instalaciones de extensión hacia la ciudadanía referidas a la memoria histórica y difusión tales como un museo de la evolución centrado en la estadía de Darwin en Chile; un museo de los terremotos y desastres; un viaje por Chile en una proyección 4D o un museo de las energías alternativas. Contiene además un gran parque. Habrá también un Centro de Convenciones de 4.000 personas para albergar eventos, si bien este último no será financiado ni administrado por la Universidad. Este proyecto de la Universidad de Chile debe además articular al conjunto de universidades estatales y convocar al resto del sistema universitario.

### Proyección al desarrollo nacional

La Universidad de Chile fue fundada en 1842 para jugar un rol esencial y fundamental en la construcción de la República, rol que cumplió cabalmente hasta 1973. La Universidad debe hoy contribuir a un nuevo pensamiento sobre el desarrollo económico de Chile y el rol que en él cabe a un Estado re conceptualizado. Debe anticipar y orientar un movimiento desde economías limitadas a la explotación de recursos naturales y tareas extractivas hacia economías basadas en el conocimiento, en un momento, además, en que se agregan expectativas políticas y sociales crecientes.

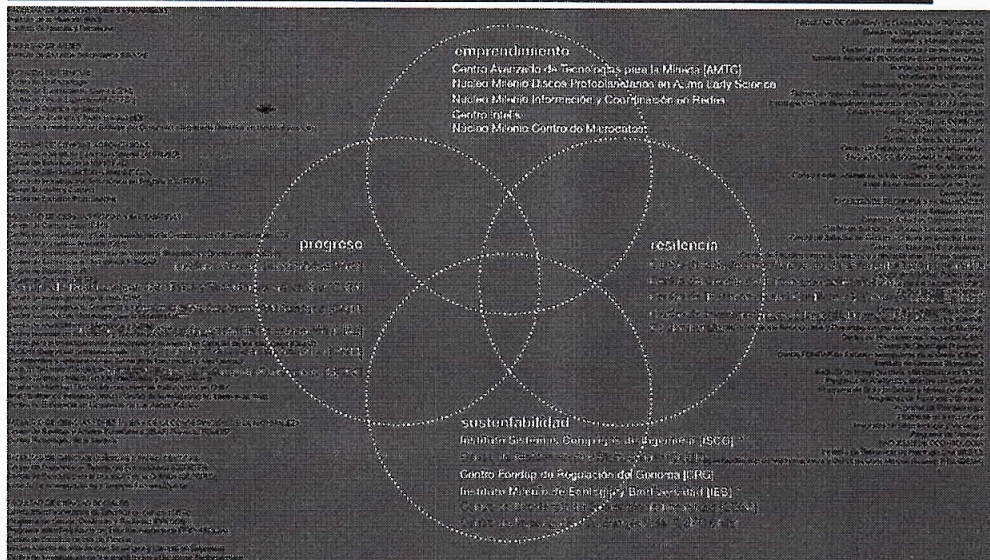
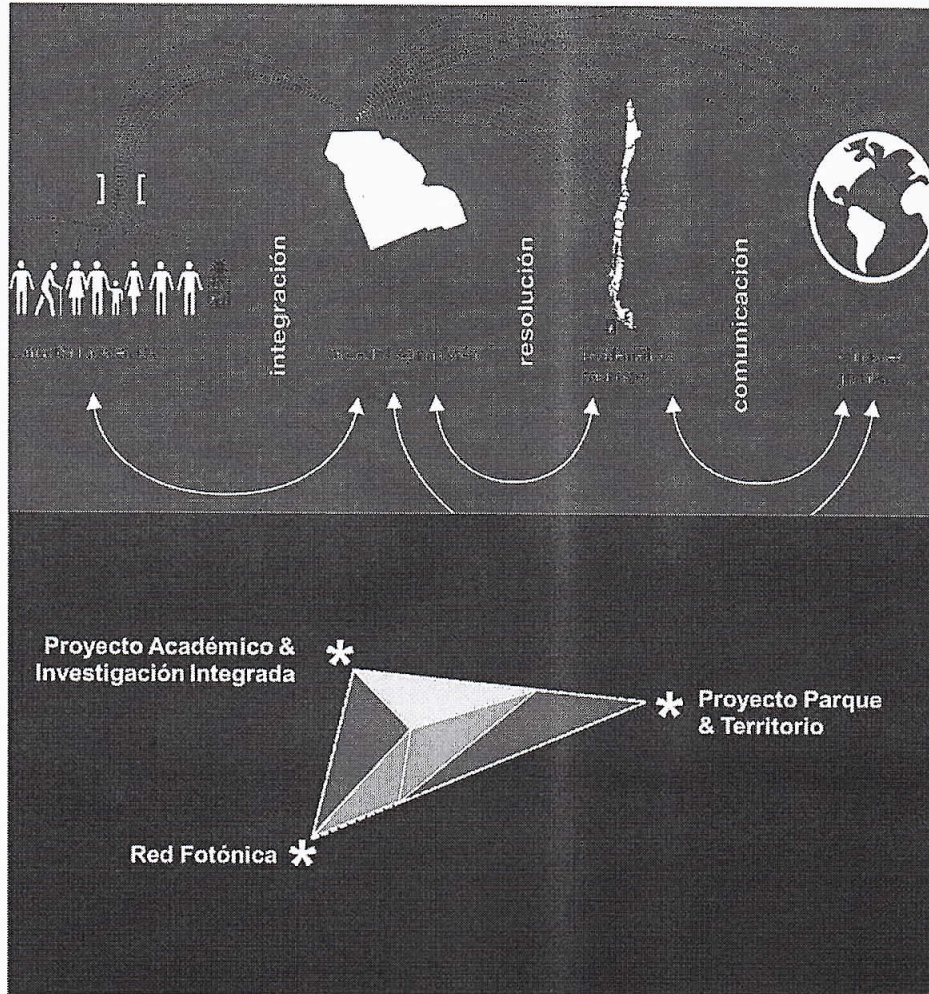
El Proyecto Académico Laguna Carén debe conectarse a organismos públicos y responsabilizarse de apoyar críticamente áreas como monitoreo sísmológico y respuesta a catástrofes; telemedicina; desarrollo de alternativas energéticas; monitoreo y preservación de la biodiversidad; indicadores de la realidad social; recursos hídricos; nuevas tecnologías para la agricultura y reversión de la desertificación, entre tantos otros.









UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO











 **Proyectos Detonantes Académicos & Socios Estratégicos**


 **PROYECTO 01 – CENTRO DE GESTIÓN DE RIESGOS SOCIO NATURALES**  
Espacio transversal y multidisciplinario que promueva la coordinación, integración, desarrollo y divulgación de saberes y practicas en el ámbito de la gestión de riesgos socio-naturales  
Socios Estratégicos: Ejército de Chile, Gobiernos Regionales, CNRS (Francia), U. Tokio y U. Tsukuba (Japón), U. Técnica Berlín (Alemania)


 **PROYECTO 02 – CENTRO DE GESTIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS**  
Laboratorio para desarrollar nuevos insumos para el manejo sustentable de los recursos hídricos, considerando la nueva institucionalidad, códigos, gestión de cuencas, entre otros  
Socios Estratégicos: Delegado Presidencial de Recursos Hídricos, U. Kassel (Alemania)


 **Proyectos Detonantes Académicos & Socios Estratégicos**

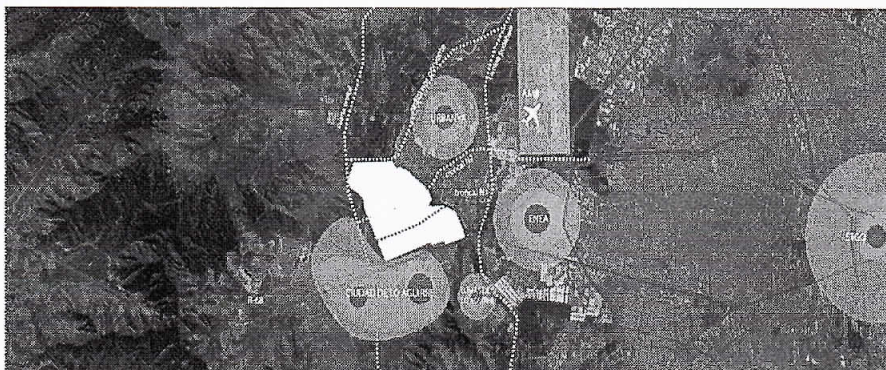
 **PROYECTO 03 – BIOMEDICINA**  
Referente científico en la investigación de la nutrición y envejecimiento humano, así como el desarrollo de soluciones nanotecnológicas, tratamiento de enfermedades crónicas y telemedicina  
Socios Estratégicos: MINSAL, MINREL, PAJO

 **PROYECTO 04 – BIO 5**  
Implementación en Chile del homólogo al Instituto Bio5 de la Universidad de Arizona. Colaboración entre Agricultura, Ingeniería, Medicina, Farmacia y Ciencia  
Socios Estratégicos: Bio5 U. Arizona con la participación del Científico Fernando Martínez

 **Proyectos Detonantes Académicos & Socios Estratégicos**

 **PROYECTO 05 – TIC's**  
Interconectar, optimizar y democratizar el continente y las regiones de Chile con investigación del mas alto nivel en el uso, potencialidades y dilemas del desarrollo tecnológico y de redes  
Socios Estratégicos: Subtel, CORFO, Gobierno de Japón, Codelco

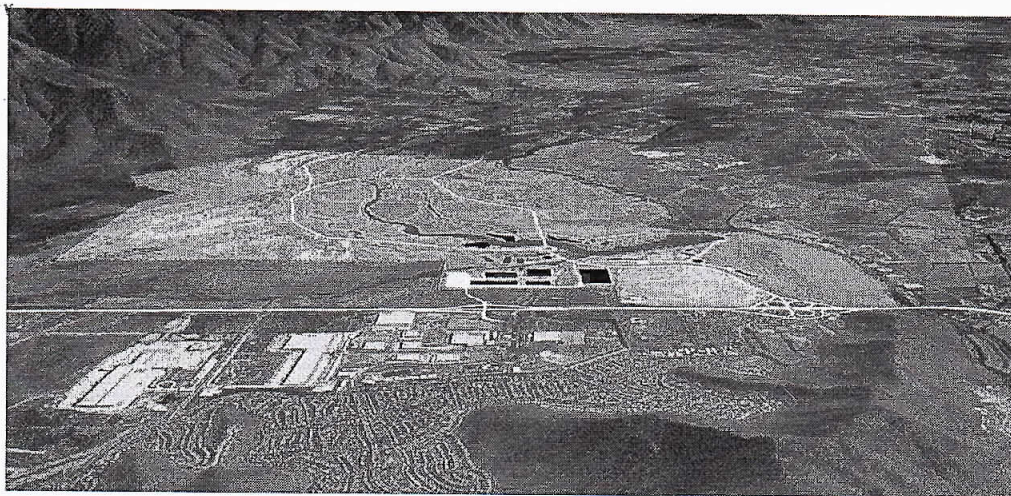
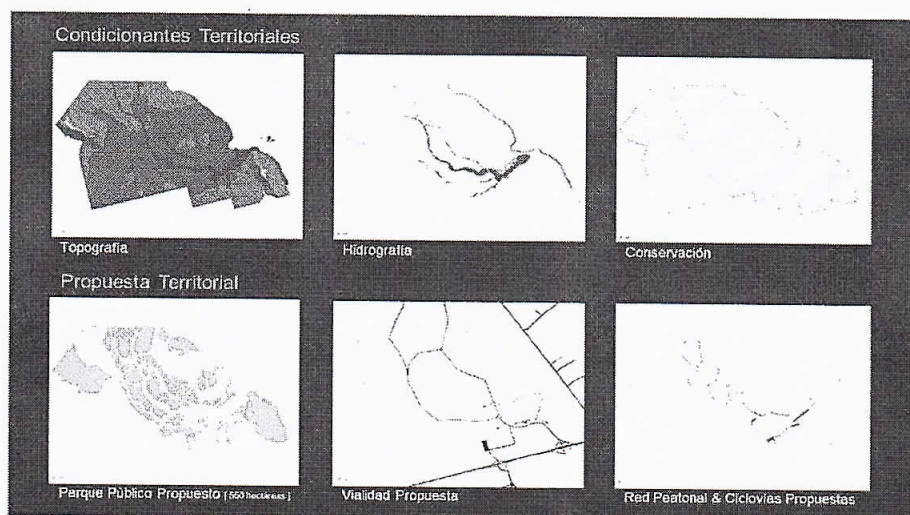
 **PROYECTO 06 – Centro Expresión de la Energía (CE2)**  
Espacio de intercambio de grupos interdisciplinarios sobre visiones y necesidades respecto de la energía puestas al servicio de la sociedad  
Socios Estratégicos: Ministerio Energía, CORFO, ENEL







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO



El Sr. Rector ofrece la palabra.

El Decano de Derecho, Sr. Davor Harasic, solicita se le haga llegar la presentación.

El Sr. Bitar consulta si existe un grupo de la Universidad que esté conduciendo este proyecto.

El Sr. Rector señala que así es.

El Sr. Sergio Bitar pregunta si más adelante se podrá conocer quién integra es ese grupo y cómo puede relacionarse con el gobierno, porque indica que Ministerio de Economía ve todo lo que es competitividad. Plantea que hay una serie de áreas donde el proyecto podría tener un rol articulador a futuro a nivel nacional.

El Sr. Rector comenta que este proyecto ha llamado la atención a un grupo de senadores y diputados de la República. También indica que fue presentado a CORFO en dos oportunidades y también al Ministerio de Economía y al Ministerio de Educación, Comenta que el día miércoles 9 de julio tendrán la oportunidad de presentarlo nuevamente, y manifiesta que agradece la pregunta porque un proyecto de esta envergadura tiene capacidades en cada una de sus







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

etapas y señala que se ha hecho un diseño general con un componente ideológico. Plantea que se quiere transdisciplinariedad, una Universidad que se haga responsable de los problemas del país y articule un sistema público de universidad. Respondiendo al Sr. Bitar le plantea que no le cabe duda que la etapa siguiente, requerirá otra experticia y tendrán que proponerse una organización que genere un proyecto académico en que se sienta participe la Comunidad. Señala que hay interés por este proyecto de parte de algunas entidades bancarias y de la Universidad Tsukuba. En seguida, precisa que existe una carta gantt para este proyecto, al cual se ha asignado un presupuesto que se informó a Contraloría, pero admite que la pregunta del Sr. Bitar es relevante porque obliga a pensar más allá en la ejecución el proyecto. El Sr. Rector destaca la idoneidad profesional que demostró el equipo del Prorector y Vicerrectores. Hace un reconocimiento público al trabajo que ellos han realizado.

El Decano Sr. Patricio Aceituno consulta al Sr. Rector si hay participación de facultades e institutos en el grupo que está ideando el proyecto de Carén.

El Sr. Rector responde que, formalmente como tales, no. Sin embargo, algunos decanos han participado del Comité de seguimiento y que ha habido conversaciones con académicos de distintas facultades y otros decanos respecto de algunos aspectos específicos del proyecto, pero lo que corresponde es hacer una presentación del Proyecto como tal. Plantea que, en lo personal, le interesaba que hoy el Consejo estuviera al tanto de lo que se ha hecho y del problema que se tiene con la Contraloría, Señala que respecto a la formalización y creación del equipo de difusión tendrá que verse más adelante.

El Vicerrector de Extensión y Comunicaciones, Sr. Flavio Salazar, señala que dentro del plan del proyecto están contempladas diferentes etapas de socialización del proyecto que parte por la misma institucionalidad, y que consulta además diálogo con las personas que van a vivir allí o que van a ser afectadas por el proyecto, a fin de evitar más adelante la oposición o incomprensión de la población. Manifiesta que todas estas etapas están contempladas, pero en una fase primaria había que conversar con personas que se interesaran y pudiesen ser socios, tanto del sector público como del sector privado.

El Sr. Rector menciona que hay dos personas entusiasmadas con el proyecto: los dos senadores de Santiago Poniente. Explica que se presentó el proyecto a Andrés Allamand y Guido Girardi, quienes quedaron en apoyarlo y se manifestaron felices que se hiciera en su distrito: Santiago Poniente.

- **Intercambio de ideas sobre la gratuidad en la educación superior debates y difusión de una columna del Rector en el Diario El Mercurio.**

A continuación, el Sr. Rector informa que el Prorector Sr. Sergio Jara hará una síntesis de lo acontecido a raíz del anuncio presidencial del día 21 de mayo en lo que se refiere al tema de la gratuidad.







La Decana de Filosofía y Humanidades, Sra. María Eugenia Góngora, interviene para informar que está pendiente una invitación en este mismo sentido con el Sr. Francisco Martínez. Plantea que han solicitado en reiteradas ocasiones que presente el tema relacionado con Educación superior y los avances que ha habido en este punto.

El Sr. Rector plantea que es una discusión que se encuentra pendiente y que puede asistir tanto Francisco Martínez como el propio Ministro.

El Prorector, Sr. Sergio Jara informa sobre las políticas de educación y los artículos emitidos por los Rectores: Benítez de la Universidad Adolfo Ibáñez; Peña de la Universidad Diego Portales; Sánchez de la Universidad Católica y Vivaldi, nuestro Rector, que apareció el fin de semana en un periódico de circulación nacional.

- **Toma de Casa Central y paros estudiantiles**

Más adelante, el Prorector Sr. Sergio Jara plantea que relatará en forma sucinta la actuación que le ha correspondido como representantes de Rectoría en torno a la toma de Casa Central, el intento de toma de la Torre 15 y la relación que han mantenido con la dirigencia de la FECH.

En primer lugar, se refiere a la toma de Casa Central y señala que el equipo de Rectoría decidió considerar a la FECH como el interlocutor oficial. Plantea que esto no es una cosa trivial, porque no necesariamente los movimientos que conducen a estas acciones son extremadamente coherentes o tienen una génesis muy nítida, sobre todo para aquellos observadores que no son estudiantes o participantes. Señala que inicialmente esta toma no tenía un contenido explícito: no había una declaración de intenciones, como lo expuso él en una entrevista en la Radio Universidad de Chile. Manifiesta que los estudiantes hablaban, en términos muy generales, de la coyuntura nacional, de los problemas de educación, pese a lo cual y a lo que ha planteado tan dolido el Decano Agosín, decidieron comenzar y mantener un diálogo con la FECH. Para ello se nombró una comisión integrada por tres vicerrectores: Flavio Salazar, Faride Zerán y Juan Cortés, que han sido quienes se han ido reuniendo con los estudiantes. Manifiesta que en alguna sesión anterior del Consejo señaló su punto de vista personal en el sentido que la toma de la Casa Central parecía responder a un reflejo condicionado, marcado por lo que ha pasado en los últimos años. Sin embargo, más adelante que aparece un petitorio y el equipo de Rectoría decide tener una posición común que les orientará en esas conversaciones. La posición de Rectoría exigía el respeto a la institucionalidad, que se refleja en el estatuto que fue aprobado en el año 2006 (un estatuto que fue fruto de un encuentro en el año 1997 y generó un referéndum, y de ese Referéndum apareció un primer Pre – Senado). Esto significa que la Universidad posee una constitución Interna que sólo tiene nueve años (por eso habla de una institucionalidad joven) que, sin duda, es la más participativa de las universidades del país. Plantea que se instaló el diálogo a pesar de las circunstancias, el cual ha







sido fructífero, positivo y ha ido avanzando. Señala que hubo un primer problema, con el intento de toma de la Torre 15, donde se pudo comprobar (según su interpretación) lo adecuado que había sido escoger el camino del diálogo. Plantea que con este intento de toma sucedieron dos cosas importantes:

1. La conversación que tuvieron con los dirigentes de la FECH para hacerse cargo de la situación.
2. La reacción de los funcionarios de la Torre 15, que en su gran mayoría se mantuvieron en sus puestos de trabajo.

Señala que la torre 15 es el cerebro de la universidad y sin ella la Universidad simplemente no funciona. Por ello, era primordial detener la toma. A raíz de las conversaciones con la FECH, esta toma duró menos de un día, razón por la cual decidieron como equipo de Rectoría hacer un comunicado interno: agradeciendo a los funcionarios que se quedaron en sus puestos de trabajo y con ello dificultaron la toma de la Torre. Indica que debido a este intento de toma, pudieron advertir que quienes se quisieron tomar la Torre no representaban a la Directiva de la FECH, quienes no reconocieron su representatividad como dirigentes estudiantiles pero sí como Estudiantes. Informa que estos estudiantes leyeron una declaración donde su intención era apoyar el petitorio de la FECH. El equipo negociador les hizo ver de manera contundente lo que significaba tomarse la Torre 15, los inconvenientes que genera, lo inefectivo que resulta y que incluso podrían correr de por medio responsabilidades penales. Para estos efectos, se hicieron acompañar por el Director Jurídico, quien les aclaró los aspectos legales relacionados con la ocupación de la Torre 15 y la forma en que se podía salir de eso. Luego ha habido propuestas y contrapropuestas. Informa, además, que han realizado visitas a las Facultades paralizadas para poder efectuar un diagnóstico de lo que podría suceder con el año académico.

Para finalizar su intervención, señala que cuando ocurrió el incendio de los dos pisos de la Universidad Alberto Hurtado, decidió llamar, a nombre del equipo de Rectoría y del Rector Vivaldi, al Profesor Montes, para manifestarle solidaridad con la desgracia, quien agradeció la llamada infinitamente. Termina diciendo que como Rector Subrogante y ahora como Prorector, ha manifestado y declara en este acto su profundo aprecio de la labor realizada por los vicerrectores que participaron en las conversaciones con los estudiantes movilizados.

El Sr. Rector ofrece la palabra.

La Presidenta de la FECH, Srta. Valentina Saavedra, aclara algunos puntos y da a conocer cómo, a su juicio, se ha ido dando el proceso. Agradece, en primer lugar, la buena disposición que ha tenido la comisión de Rectoría para tratar de llegar a acuerdos y plantear respuestas a los estudiantes. Indica que, por lo menos la discusión que se ha llevado hasta ahora, si bien no se ha sido zanjado de parte de los estudiantes, y aún en el caso que no se apruebe, seguirán colaborando para que este conflicto se vaya resolviendo. Manifiesta que si bien en instantes se vio tensionada la situación, sobre todo porque hubo un momento en que la comisión como que se desvaneció y luego se rearmó. En ese sentido agradece el "rearmado"







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

y cree que el diálogo que se ha ido estableciendo permite avanzar y no partir de cero, que es lo que se pensaba que iba a ocurrir en algún minuto, recalcando que la disposición que han tenido los vicerrectores ha sido admirable. En seguida, se refiere a la situación del intento de toma de la Torre 15. Plantea que en dos ocasiones hubo intentos de toma, una bastante violenta a su parecer. Indica que la Federación en ningún caso respalda esa toma, si bien entiende que para los académicos una toma en sí significa un acto violento. Lo que ellos como dirigentes estudiantiles nunca van a respaldar es la violencia real. En esa misma línea, los delegados de bienestar fueron los encargados de generar un acuerdo con el Vicerrector de Asuntos Estudiantiles, al cual le agradece la disposición que ha tenido, no sólo en el caso de las tomas, sino que con las distintas facultades que se han visto envueltas en ciertos conflictos locales. Respecto a la segunda toma de la Torre 15, si bien pudo haber habido manifestaciones, donde finalmente se baja la toma es en el pleno de la Federación que se realizó ese mismo día. Reconoce que comprendieron que una nueva toma de los servicios centrales sólo iba a perjudicar el diálogo y que además no tenía ningún sentido tomarse la Torre 15 en el día que iban a tener reunión con la rectoría para discutir la respuesta a sus demandas. Señala que por ello se convocó a un pleno de federación, en el cual la gran mayoría de los centros de estudiantes, y por ende la gran mayoría de los estudiantes de la Universidad, no respaldaron esta situación. En esa misma línea, manifiesta que ellos mismos fueron a verificar que la toma se hubiera levantado efectivamente y también a ordenar y limpiar las dependencias. Manifiesta que hay compañeros que toman decisiones en forma independiente que no las informan a la Federación. Pero cuando la Federación toma una decisión, esa se ejecuta. Indica que el respeto que quieren fomentar hacia la comunidad es primordial, porque claramente la movilización le pudo haber tocado a esta Rectoría, pero la movilización tiene causas que llevan años en la Universidad y, por lo tanto, no es que existan enemigos o existan enfrentamientos directos, sino que las medidas que ellos toman son formas de movilización para hacer transformaciones a la Universidad y que, a lo mejor, repercutirán después en otras rectorías y en otros estudiantes.

El Decano Sr. Roberto Aceituno aporta con una pequeña reflexión en un contexto un poco más amplio que los conflictos específicos que se están desarrollando, tanto en la casa central, como en algunas facultades. Bajo esta mirada, tiene la impresión que se está dando una situación algo "esquizofrénica", en el sentido que hay situaciones que están ocurriendo en distintos planos de la Universidad y del país y que no son capaces de integrar. Por una parte, está la reforma de los Estatutos, donde entre otros aspectos se discute la relación de la Universidad con el Estado. Por otro lado, está la discusión respecto a la transformaciones que requiere el sistema de nivel superior; el tema de la gratuidad. Y también están las demandas locales y transversales y las movilizaciones que están asociadas a estas. Respecto a esos distintos planos, señala que les falta una mayor integración, porque muchas de las demandas estudiantiles, y cree que la Presidenta de la Fech lo ha reiterado en varias ocasiones, no apuntan a soluciones inmediatas, y trascienden el ámbito local. No son en lo esencial demandas que denomina "gremialistas", sino que son de una naturaleza estrictamente política que excede de las capacidades de gestión tanto de académicos como de estudiantes. Plantea que estos últimos están perdiendo la gran oportunidad de enfrentar, de una manera no sólo civilizada sino también inteligente, con capacidad de pensamiento







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

y acción, un desafío mayor que es la discusión respecto a la transformación en el sistema de Educación Superior. Plantea que hace unos días habló con el profesor Manuel Antonio Garretón y uno de los temas que abordaron fue el tema de la gratuidad. El profesor Garretón desarrolló todo un análisis al respecto e indica que el tema de la gratuidad es un error político, porque según su opinión es necesario situar el problema de la relación con el Estado en otras redes, incluyendo el carácter nacional de la Universidad del Estado, es decir, a través de la conformación de una red, de un sistema de universidades nacionales financiadas por el Estado, que pueda recibir no sólo los beneficios de la lógica arancelaria, que es lo que está pasando. Plantea que se está reproduciendo la misma lógica que se ha cuestionado durante treinta años, es decir, basar todo lo que tiene que ver con los recursos a propósito de la demanda, definirlo todo en función de los aranceles, establecer criterios respecto a los individuos que acceden a la universidad y no a los proyectos, a la estructura formativa, educativa, generadora de conocimientos. Estima que esa discusión no se está dando en estos términos y le parece preocupante la reacción de algunos rectores de universidades privadas respecto a este punto, le parece que es de una "esquizofrenia" completa. Indica que se han pasado cuarenta años tratando de recomponer el sistema de educación y señala que los argumentos que hoy se esgrimen para favorecer universalmente a todas las instituciones no hacen ninguna distinción. Considera que se necesita una posición como Consejo, como Comunidad Universitaria a nivel de las facultades más clara, más explícita, más definida. Señala que valora el movimiento estudiantil en la medida que pueda ponerse sobre la mesa todos esos temas que tienden a ser relegados, que tienden a caer bajo el sello de desconocimiento completo. Plantea que esto siempre lo valorará, pero cree que el modo cómo las movilizaciones específicas, las acciones de fuerza se están desarrollando, no contribuyen a poner las cosas en un plano realmente estratégico.

La Vicerrectora Faride Zerán señala que se encontraba en una reunión con académicos de distintas facultades y agradece a los decanos y autoridades presentes, el apoyo que han brindado para fortalecer, conformar y coordinar la cátedra de Derechos Humanos que se creó recientemente. Explica, en seguida, que había un buen número de académicos de distintos ámbitos y justamente uno de los puntos debatidos era de qué manera la Universidad de Chile, en este momento crucial, de crisis, que no sólo está atravesando esta Casa de Estudios, sino que también el país, puede hacer determinados aportes para el debate público que es lo que la sociedad espera de su principal Universidad del Estado. Señala que comparte la opinión del Decano Roberto Aceituno, en orden a que efectivamente se está dando una situación compleja y "esquizofrénica", cuando todos debieran estar volcados a ese debate. Indica que se dialogó con el Estado para lograr la conformación de un sistema de Educación superior fuerte, público, estatal, etc. Están conminados a hacerse cargo de los problemas internos, pero sin las herramientas como para poder hacer las cosas de forma coherente y que se esté a la altura del minuto que se esté viviendo. Considera que el movimiento estudiantil ha sido un actor relevante en estos años, para lograr una serie de avances para la sociedad y en ese sentido, entrega todo su respeto a la FECH, pero en este minuto la toma de Casa Central deja a sus máximas autoridades desplazadas y sin la







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

posibilidad de interactuar de manera fluida, teniendo a la Casa Central como espacio para este gran encuentro, del cual está hablando el Decano Roberto Aceituno. Manifiesta que se habló con la Presidenta de la FECH para lograr una postura coherente, directa hacia el país, frente a los temas que están sucediendo. Cree que se debe sacar la voz ante un país, qué es lo que está pasando y de qué manera la Universidad de Chile puede contribuir con su mirada en los distintos ámbitos, no sólo de educación superior. Termina señalando que han conversado entre las Vicerrectorías y están disponibles para coordinar y potenciar una actividad como esta.

El Decano de Derecho, Sr. Davor Harasic, plantea que se complace con las palabras del Decano Roberto Aceituno y de quien le ha precedido. También señala que quiere hacer un *mea culpa*, porque reconoce que se ha sentido un poco paralogizado con la situación imperante y considera que no han estado a la altura de formadores. Comenta que todos de alguna manera respetan el movimiento estudiantil y todos valoran su aporte en la historia nacional. Manifiesta que han sentido que lo que se está debatiendo no es un problema de la Universidad sino que del país. Indica que somos "Universidad de Chile" y debiéramos ser capaces de hacer propuestas para solucionarlo, de asumir el liderazgo no sólo ante los estudiantes, sino ante el país. Opina que se debiera generar un gran debate en torno a los temas que los tiene detenidos y quiere pensar que en esas condiciones la institucionalidad de los estudiantes se dará cuenta que al que tiene que disparar es al enemigo y no al amigo que lo está tratando de coadyuvar en la tarea que todos buscan. Comenta que éste es un tema en el que se tienen que involucrar todos y, en lo personal, ofrece el apoyo de la Facultad de Derecho si para estos efectos hay que redactar proyectos de ley, con la colaboración de la asesoría jurídica de la Rectoría. Plantea que se debe cambiar la manera de pensar. Por eso se permitió solicitar, en forma respetuosa, al Decano Agosín que se quedara, porque considera que todos tienen que involucrarse desde las distintas posiciones.

El Sr. Rector advierte que se abre un momento único para hacer realidad lo que nunca se ha logrado. Plantea que el modelo que impera hoy en las Universidades Chilenas tiene más de 35 años y desde entonces, han pasado muchas cosas en el mundo como para seguir adherido a un patrón que corresponde, según su opinión, a ideologías propias de la guerra fría. Indica que es lo que trató de enfatizar en la columna que mencionaba el Prorector. Considera que se da por primera vez una coyuntura favorable para levantar un nuevo modelo universitario a partir del tema de la gratuidad. Puntualiza que, desde el momento en que se dice que el "Estado paga", el concepto validado de mercado para las Universidades cambia radicalmente, porque la primera pregunta que surge hoy es ¿Qué significa lo que la Universidad está demandado desde el mercado para su existencia? De acuerdo a eso, la situación chilena es un absurdo absoluto. Opina que está seguro que si la carrera de Medicina de la Universidad de Chile quisiera pedir cuatro millones de pesos mensuales por alumno, de seguro va a encontrar doscientas familias chilenas que estarán felices de pagar esa suma para que su hijo estudie medicina en la Universidad de Chile (teniendo el hijo más de seiscientos puntos ponderados en la PSU). En ese sentido, resulta irracional fijar aranceles de







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

acuerdo a la ley del mercado y en seguida otorgar préstamos a quienes no los pueden pagar. Su segunda pregunta pasa a ser entonces lo que planteaba el Decano Sr. Roberto Aceituno ¿Cómo el Estado está apoyando a las Universidades? Y en seguida ¿Con qué derecho el Estado le va a pagar a una Universidad tres veces más de lo que le da a la otra para que forme a un estudiante en la misma carrera? En definitiva, es un absurdo ver al modelo universitario como un sistema de mercado. A continuación, el Sr. Rector informa que en estos días tiene una reunión con el consorcio de Universidades Estatales y que el jueves tendrá otro en el CRUNCH y promete comunicar a la brevedad los resultados de esas reuniones. Por último, se refiere a lo expuesto por el Decano de Derecho, Sr. Harasic y la Vicerrectora Zerán. Al respecto, considera que los estudiantes son adultos capaces de pensar y opinar sobre los problemas de la Universidad en su conjunto y señala que temas como el Proyecto de la Laguna Carén están relacionados con el objetivo de la transversalidad, haciendo realidad la interacción entre las facultades, a fin de que haya mayor equidad entre estas.

El Decano Sr. Patricio Aceituno reconoce que, mirando lo que ha ocurrido en las últimas tres semanas, no podría ser optimista. Indica que le preocupa la situación. Cómo ha ido evolucionado hasta ahora. En ese sentido, ve que la Universidad de Chile está equivocando el foco globalmente. Señala que la percepción que tiene, recogiendo las opiniones del foro académico, es una creciente crispación interna, que se expresa ante situaciones como esta: tomas e interrupciones prolongadas de la actividad central de la Universidad. Plantea que esperaría que todos estuvieran discutiendo hacia afuera y sin embargo, lo están haciendo hacia adentro. Le gustaría hacer entender a sus estudiantes que el foco del problema está fuera de la Universidad y no hacia adentro. También manifiesta que no quiere dejar pasar la oportunidad de referirse a la toma de Casa Central y de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo y la Facultad de Artes. Considera que se ha llegado a un estado tal donde no se sabe si la toma es válida o no, una toma tipo A o una toma tipo B, una toma que tiene sentido o una que no tiene sentido. Entonces se empieza a relativizar y esto se ha aceptado por muchos años. Sin embargo, desconoce si se hacen esfuerzos en la comunidad universitaria para llegar a un acuerdo, a un consenso de cómo proceder en estos casos. Argumenta que cómo no va a ser una afrenta para la Decana Pizzi, la Decana Cárdenas y el Rector el no poder ejercer su derecho a desempeñarse en el lugar que está destinado para ellos. Advierte que lo ha dicho en su Consejo y se lo ha expuesto a los estudiantes: "Yo voy a ejercer todo el diálogo que sea necesario, me pasaré conversando una noche entera con los estudiantes si desean tomarse la Facultad, pero no voy a tolerar acciones de fuerza". Indica que como decanos deben asumir el rol de autoridad que se les ha entregado y declarar con toda fuerza del lenguaje: "Que hay límites en la forma de interactuar que no deben traspasarse". Comenta que en su Facultad formaron una Comisión Triestamental que partió esta semana y tiene como responsabilidad organizar esa discusión para enfrentar el problema de una reforma de la Educación Superior, pero considera que esa es sólo una parte y lamenta mucho lo que está pasando en Casa Central.







La Presidente de la Fech, Srta. Valentina Saavedra, se refiere al tema que planteó al Rector respecto al financiamiento de la educación y a las reuniones que éste tendrá con el CUECH y CRUCH. Señala que como estudiantes les preocupa que el debate se centre en “Hacia dónde van las platas” y que la disputa sea si van a ir a las universidades privadas o a las universidades estatales. Pero que no se está dando un debate de fondo acerca de lo que se quiere financiar, de cuál es la educación que queremos. Indica que varias universidades privadas están movilizadas por lo mismo, no sólo la Universidad Alberto Hurtado como se mencionó anteriormente, sino también la Universidad Diego Portales y la Universidad Andrés Bello, entre otras. Señala que este debate se “nubló” el 21 de mayo, cuando se anunció que algunas universidades, o algún sector de los estudiantes de esas universidades, iban a tener gratuidad; y que la pelea de nuevo se centró en cuáles serían las universidades que tendrían esa gratuidad, pero no se ha dado el debate respecto a las condiciones que deben cumplir las universidades para que obtengan financiamiento del Estado, esto es, cuáles son los criterios mínimos de existencia para las universidades privadas. Indica que algo que les llamó la atención es que el mismo CUECH se manifestó de acuerdo con la Presidenta de la República y sus anuncios. Sin embargo eso validaría que la Universidad Católica se financie de la misma manera que la Universidad de Chile, cuando aquella no tiene ningún criterio de democracia, de transparencia. Todo su quehacer depende de lo que se defina o no por la iglesia. Hay académicos expulsados, porque no comparten la misma ideología y así una serie de cosas. Por lo mismo, considera que el tema de fondo es si son o no del CRUCH y como estudiantes esperan que se abra ese debate y no se mantenga como centro de la discusión quién se lleva las platas. Estima que no hay disposición de hacer cambios en las instituciones para que sean cada vez más públicas y lo que el sistema finalmente hace es que las universidades estatales se vayan privatizando. Señala que los estudiantes creen que el debate debiera ser de cómo las universidades privadas se van haciendo más públicas y claramente eso no se resuelve con más o menos plata del Estado o con gratuidad para los estudiantes, porque no sirve que todos estudien gratis si finalmente esa gratuidad va a funcionar igual que las becas o va a terminar financiando instituciones que hacen que la educación la definan los privados. Comenta que lo que hoy hacen los privados es definir cómo serán los estudiantes en el futuro, cómo van a ser los profesionales del futuro y, por lo tanto, cómo va ser la sociedad del futuro. Expresa que el problema no es exclusivamente financiero, sino que se refiere a la orientación de los proyectos educativos, cuánto se responde o no, cuán públicos son, cuánta disposición tiene cada institución para democratizarse. Recuerda que los estatutos de una universidad privada ni siquiera su propia comunidad los conoce. Entonces, plantea que la posición de los estudiantes es que el anuncio del 21 de mayo, lo único que hizo fue volver el foco a la misma discusión del año 2014; y lo que hay que hacer es devolver el foco al fondo de la transformación y no sólo a ver quién se lleva más plata.

El Sr. Rector recoge lo que mencionó el Decano Sr. Patricio Aceituno sobre el pluralismo e indica que hay una frase muy bonita que rechazaba el uso del término “tolerancia”, porque tolerancia significa en circunstancias que lo realmente de importante es empatizar: entender al otro desde su perspectiva y cree que eso







es un muy buen ejercicio, que va en línea a los valores más profundos de esta Universidad.

El Vicerrector Juan Cortés señala que le gustaría dar un mensaje un poco más optimista. Indica que en lo fundamental no hay mucha diferencia, pero sí en la forma. Por ejemplo, en cuanto a la importancia de no abandonar el diálogo jamás, bajo ninguna instancia. Recuerda que en Chile ya se vivió el militarismo y que en algunos espacios aún persiste. Considera que es un deber dejar el pasado y asegurarse que este no vuelva. Plantea que, a pesar de los tremendos esfuerzos que se han hecho para volver a ser ciudadanos, y ejercer nuestra ciudadanía, estamos a veces todavía atrapados por el concepto de cliente y de la prominencia de los bienes sobre los principios. Por tanto, cree que es tiempo de reaccionar y esa reacción no puede ser violenta. Hay que volver o retomar el camino al diálogo sin aceptar la violencia. Lo que le corresponde a esta Rectoría como Comisión, y a cada uno de ellos como negociadores, es seguir conversando, porque no disponen de otras herramientas que no sea el diálogo. En cuanto a los conflictos que se han dado en unidades y facultades, su única voluntad ha sido facilitar la conversación y jamás entrometerse en los problemas locales que les parece deben ser resueltos localmente. Señala que piensan seguir conversando hasta que se resuelva el tema de Casa Central; y luego, con mucha decisión, piensan conversar con los estudiantes acerca de la metodología que está en el ambiente universitario; de la metodología que deben emplear para conversar, para llegar a acuerdos y para poder entenderse. Señala que no cree que haya dos posiciones antagónicas. Indica que lo que les falta es coordinarse mejor en la manera de conversar. En ese sentido, está optimista. Expresa que la Universidad de Chile no puede girar en noventa grados y de la noche a la mañana transformarse en algo que ha acostado mucho construir. Pero aquello no obsta a seguir dialogando con los estudiantes, con la FECH, que son el futuro de nuestra Universidad de Chile, son los futuros líderes. El tomar el rol de ciudadanos, retomar la ciudadanía como un elemento fundamental y el diálogo como la herramienta necesaria para construir este país.

La Decana de Artes, Profesora Cárdenas, comienza su intervención con la frase: "Otra cosa es con guitarra". Plantea que muchos la conocen, saben que siempre ha tenido un pensamiento abierto, que en este país se le llama de izquierda: un pensamiento abierto al diálogo, abierto a los cambios. Indica que ha sido la primera que ha propuesto modificaciones. Señala que con esto quiere decir que jamás ha cerrado las puertas al diálogo y que comparte una de las cosas que acaba de decir la Presidenta de la FECH, esto es, que todos unidos tienen que dar la pelea. Y dirigiéndose a la Presidente de la FECH, le consulta si cree que tomando la Casa Central, permitiendo la toma en las facultades y destruyendo la institucionalidad de la Universidad de Chile, se está dando un paso para conseguir lo que está proponiendo. Manifiesta que ella jamás ha cerrado las puertas al diálogo, ha entregado respuesta a todos los petitorios que han hecho los estudiantes y ha presentado una propuesta de trabajo de una comisión tripartita y triestamental, con la participación de todos los estamentos. Comunica que ayer le informaron que los estudiantes volvieron a aprobar la toma de la Sede Centro. Revela lo triste que es que se tomen la facultad y que obliguen a las autoridades a







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

sesionar en los malls o en la casa de los profesores para poder continuar con el trabajo. Señala que es una situación poco digna. Plantea que han hecho todo lo que ha estado en sus manos, y agradece la participación del Vicerrector Juan Cortés y de la Directora Académica profesora Leonor Armanet, que le han ofrecido su colaboración. Plantea que son una facultad que por mucho déficit que tenga, son ordenados y están haciendo lo posible para salir adelante. Señala que los han tratado pésimo, diciéndoles que están quebrados y que han sido unos incompetentes. Manifiesta que le gustaría decir como lo hizo el Decano Aceituno que no va a aceptar una toma en su facultad. Sin embargo, el problema escapa de todas las posibilidades. Señala que a pesar del intento de diálogo y de mantenerse con el personal dentro de la sede, igualmente se tomaron "Las Encinas" aparentemente dos descolgados de la FECH y que después de dos horas llegaron otros ocho. Dice que en un momento así, es cuando le gustaría dejar su género, tener pantalones y ser realmente "hombrecito", porque a lo mejor si fuera hombre no se atreverían a decir las cosas que le han dicho y a pasar por encima de ella. Aclara que ella no necesita que nadie la defienda, porque a pesar de ser mayor, no cederá y cumplirá con las responsabilidades de su cargo.

El Decano Urcelay expresa, que a su juicio, la Universidad de Chile no es una institución, sino un conjunto de facultades que dirigen de alguna manera sus asuntos. Advierte que lo único que diría en este momento es quedarnos tranquilos y que hagan lo que quieran, porque hay descolgados que no se manejan con ninguna norma, no respetan la FECH, etc. Plantea que hay un problema entre los estudiantes y le parece muy lógico que se parta por un gesto: que la Casa Central se entregue y se discuta todo lo que sea necesario. En lo personal señala que tiene ganas de discutir con muchos de los argumentos que están planteando con los que concuerda. Pero en estos momentos ya llevan quince días dándose vueltas, intentando resolver el petitorio, para que después nos digan que en esto estamos de acuerdo y en esto otro no lo estamos. Y así están hace dos semanas. Pueden llevar un mes, dos meses, pero es una estrategia para que al final lo único que se esté haciendo es crear un choque. Advierte que en el fondo los únicos que se están enfrentando son los propios estudiantes y lo peor de todo es que no serán capaces de manejarlo, porque el grupo que quiere asistirá a clases y los otros no. Opina que es muy violenta la situación que siempre se da con en este tipo de movimientos. En lo personal concuerda plenamente con lo expresado por el Rector y el Prorector. Siente que para algunos estudiantes los contrarios no están afuera, están acá adentro. Cree que en este momento están en una situación en la que cada uno se defiende con sus propias "uñas". Lo último que desea decir es que siente que los estudiantes de la Universidad de Chile tienen que volver a revivir algunas condiciones de respeto tanto a nivel institucional como personal. Estima que en este último tiempo se está usando mucha violencia verbal y que eso habla muy mal de los estudiantes.

El Decano de Derecho, Sr. Davor Harasic, insiste en que se debe hacer un esfuerzo importante por dialogar, pero solicita respeto a la Presidente de la FECH, en el sentido que no se refiera a que hay puntos más interesantes que hablar que la toma de la Casa Central. Plantea que entre los estudiantes circula en correo







electrónico de la Coordinación General de la Toma de la Casa Central, enviado al Plenario de la Federación y considera que es importante que se conozca algunas de las afirmaciones contenidas en él. Indica que son los propios estudiantes, los que tienen la Casa tomada, los que están diciendo los problemas que están enfrentando al interior de la Toma. Procede a leer unas partes debido a que se trata de un documento extenso:

- “La toma se encuentra abandonada”.
- “Sobre la participación de compañeros y compañeras, el panorama es fatal, ya que desde un principio el flujo era bajo, a excepción de algunos días en donde las carreras y facultades venían en conjunto. Hoy por hoy la toma se sostiene con un grupo constante que no superan las veinte personas y no hablar los fines de semana”.
- “No hay actividades, debido a la nula participación de las carreras. La toma se ha vuelto un espacio muerto”.
- “Falta de mano de obra para las tareas domésticas”.
- “La Casa Central está vuelta un *chiquero*”.
- “No contamos con las manos suficientes para dar abasto a la limpieza y al orden correspondiente”.
- “Los turnos nocturnos se eliminaron debido a que era extremadamente cansador para nosotros estar incluso toda la noche en la puerta. De modo que dejaron otro flanco descubierto debido a la falta de personas”.
- “Hay gente que sigue entrando *copete* a escondidas. Todos los días se encuentran latas de cerveza y cajas de vino”.
- “Se han perdido hasta el momento, contabilizado por personal de la <<U>> dos Datos y unas medalla del Senado (trescientos mil pesos). A esto se le suma que la “U” hizo su asamblea por desalojo y luego aparecieron una serie de Rayados en muchas partes de la Casa Central”

A continuación, el Decano Davor Harasic plantea que esto no puede ser clasificado de poco interesante, con todo el respeto que le merece el movimiento estudiantil. Considera que todos los principios por los cuales están luchando son valiosos, y no obstante, estar en contra tiene la obligación de seguir dialogando con los estudiantes. Advierte que está de acuerdo con la Decana de Artes, porque siente que hay un gran desasosiego. Comenta que a él le tomaron la Facultad pidiendo una medida que ya había adoptado hace quince días, pero la autoridad no se puede enojar, a pesar de lo que están viviendo, tienen que seguir, porque asegura que los estudiantes van a entender. Pero le solicita un primer paso a la Presidenta de la FECH y es que no califique estas situaciones como “poco importantes”, porque son de un primer interés para la Universidad frente al país.

El Prorector, Sr. Sergio Jara, señala que la frase del Decano Harasic: “*la autoridad no se puede enojar*”, lo deja en una posición incómoda con respecto a él mismo, porque como Prorector muchas veces se debe censurar y hay que decir lo correcto, lo adecuado. Pero que en este minuto hará algo que no debiera hacer y es decir lo que hubiera dicho si no fuera Prorector. En primer lugar, se dirige a la Decana de Artes, Señora Clara Luz Cárdenas, y le dice que ella ha contribuido a que estas semanas tenga un momento de descanso y en seguida señala que si atiende a lo que anunció el gobierno con respecto a la educación superior, es que se entró a una etapa de transición. En esta etapa de transición, cree, hay sectores de la educación superior que ganaron y otros que quedaron neutralizados. El







Gobierno decidió favorecer con gratuidad a un porcentaje de los estudiantes del CRUCH (universidades estatales más el G9: seis universidades pontificias y tres universidades tradicionales que les merecen enorme respeto: Valdivia, Concepción y la Técnica Federico Santa María). Después de la transición proponen generar básicamente tres grupos de universidades:

1. Universidades Estatales que tienen CUECH y un tratamiento especial no discriminatorio, un tratamiento natural del punto de vista de la gratuidad.
2. Universidades que, no siendo estatales, quieran llegar a un acuerdo con el Estado. Ese acuerdo es interpretable de muchas maneras, pero quien lo puso en orden, al menos en la literatura periodística reciente, fue el Rector Peña de la Universidad Diego Portales, que incorpora tres principios: calidad, pluralismo y transparencia. Manifiesta que estos tres factores son una buena cosa, pero el único problema es que con la propuesta de transición que hizo el gobierno hay dos criterios que las universidades pontificias no cumplen: pluralismo y transparencia. Señala que los transparentes son las universidades estatales. Pluralismo tampoco lo cumplen, ya que se puede vetar a un académico en las Universidades Pontificias. Y las otras tres probablemente lo cumplan mejor.
3. Universidades Privadas que no quieren entrar en este trato.

Plantea que representantes de estos grupos han hablado últimamente. La respuesta del Rector Benítez, de la Universidad Adolfo Ibáñez, en un artículo de opinión en el Diario "El Mercurio" fue clara: "*Yo no me voy a someter a este escrutinio y seguiré como estoy, me voy a autofinanciar*" ¿Se puede autofinanciar? Claro que sí, cobran carísimo, no tiene fines de lucro e inviertan en infraestructura y contratan académicos que si uno lo mira en primer instancia son muy buenos. Después está el artículo que ha citado del Rector Peña que dice "*La transición tiene problemas, pero el futuro lo veo bien y nosotros vamos, nosotros nos sometemos, nosotros estamos dispuestos a pasar la prueba de calidad, transparencia y libertad de cátedra*", esto último se refiere a pluralismo. Luego está la posición de aquellos que creyeron pasar inadvertidos como el Rector Sánchez, que pasaron "sin lupa" porque no cumplen dos de los tres criterios; y ¿qué pide el Rector Sánchez?: "Gratuidad para todos" y se transforma en el líder del G9 en líder de todas las universidades privadas. Puntualiza que ese es su análisis de lo que está sucediendo en la Educación superior. Una primera batalla donde las universidades estatales han avanzado, pero los grandes ganadores fueron las universidades pontificias. Lo que pasará a futuro no podemos saberlo, pero si sabe que si rectores como el profesor Peña los preferiría a su lado que al frente.

Señala la política nacional es movida, incierta, las demandas parecieran no ser satisfechas jamás. El panorama que se tiene al frente es que lo que le dan no es suficiente, se quiere más. Es un momento que se siente libertad para solicitar mucho más. Recuerda que los estudiantes colectivamente no se pronuncian por las Universidades estatales, porque la Confech agrupa muchas universidades que son estatales, más aún ahora hay presión desde Centro de Estudiantes de universidades privadas que quieren incorporarse. Por tanto, no habrá nitidez. Señala que si uno quisiera encontrarle cierta lógica a este asunto, de por qué esto







se mantiene, se la juega por un análisis más político. Así como en las novelas de Agatha Christie uno trataba de ver quién era el que ganaba con el muerto, en este caso señala "A río revuelto, ganancia de pescadores" y, por lo tanto, su tarea política es identificar quiénes son sus pescadores y señala que él tiene sus candidatos a pescadores, los que ganan con esta idea. Se pregunta ¿si es sensato sacrificar la Universidad de Chile en aras de un futuro incierto, con estos pescadores que tiene identificados y que no quiere nombrar? Plantea que cómo no va a simpatizar con lo que plantea el Decano Patricio Aceituno, si él ya no transita por la Alameda, porque se le rompe el corazón al ver toma la Casa Central. Indica que está acostumbrado a conversar intelectualmente y en gran nivel con sus estudiantes y allí, en la Casa Central, no lo puede hacer ¿Es posible –se pregunta- que dentro de la institucionalidad los estudiantes participen activamente en los contenidos docentes, en la forma de la organización de las facultades? La verdad es que sí y en aquellos espacios donde no se ha podido hacer, han sido los propios estudiantes los que lo han creado exitosamente. Recuerda que en su Facultad existe un preuniversitario que se llama José Carrasco Tapia y es un preuniversitario exitoso. En ese sentido, reitera, como no le gustaría ver a los estudiantes entusiasmados colaborando con las facultades menos favorecidas para presentar los proyectos de infraestructura que se requieren para colocarlos de buena forma y acceder a los fondos que se tienen en la Universidad. De hecho algo de eso hay en un punto posterior de la tabla. Plantea que eso es lo que él hubiese dicho si no fuera Rector; pero, como lo es, no lo dirá.

La Decana de Arquitectura, Profesora Pizzi, señala que comparte lo expuesto respecto a la necesidad de abocarse a la defensa de la Universidad y señala que de manera muy atenta ha escuchado lo que ha expresado en forma dramática la Decana de la Facultad de Arte, lo que significa una toma para las facultades. Indica que el Decano Urcelay también ha dicho claramente, lo que se siente cuando se toman una Facultad. Señala que a algunos no les importa la situación que se vive, salvo la generosidad de algunos decanos que le han ofrecido oficinas para trabajar o sesionar, a fin de que no se reúnan en la calle y la posibilidad de mantener algunas condiciones básicas como el pago de proveedores; pago de sueldos y una serie de beneficios. Respecto al caso particular de su Facultad, indica que fue tomada el 18 de mayo y que apareció un petitorio recién siete días después y que debían responder vía correo. El 1º de junio llega un nuevo petitorio con 168 exigencias que deben cumplir para que se deponga la toma, entre las cuales hay algunas que comprometen el presupuesto de la Facultad. Indica que también se han solicitado cosas que ni siquiera se habían solicitado en las reuniones quincenales que habían tenido con los Centros de Alumnos durante el año. Plantea que se hace un esfuerzo en dar respuesta a ese petitorio, que lograron hacerlo en términos generales (incluso se les pedía facturas que probaran que habían comprado ciertos equipos), pero no satisfizo a los estudiantes. Señala que el Consejo de Facultad intenta avanzar más en aquello, pero surge una petición que le parece contradictoria con lo que se ha discutido, que es un Claustro Triestamental Paritario Vinculante Resolutivo. Señala que ahí están las dos esferas de este petitorio: cosas que son más bien de infraestructura, y otras de modernización curricular. Plantea que como Consejo de Facultad ofrecieron la realización de un







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

Claustro Triestamental y crear una Mesa Paritaria para definir la organización de ese evento y qué materias se tratarían allí. Pero la respuesta de los estudiantes es hacerles una nueva pregunta: ¿cuál es la posición de la Facultad en relación a lo que está pasando en el país en temas de Educación Superior? También ofrecieron responder más detalladamente los 168 puntos del petitorio, pero para ello necesitarían acceso a la información, un espacio donde el Consejo de Facultad pudiera funcionar y donde el equipo directivo pudiera tomar ciertas decisiones. Pero no se aceptó su propuesta y se volvió a insistir en el Carácter Estamental Paritario Resolutivo y Vinculante de este claustro y además la completa resolución de los puntos requeridos. Por lo tanto, es muy complejo cumplir con lo que se exige, considerando que se requiere de proyectos y de analizar el presupuesto y, por otro lado, indica que no sabe cuál será la postura del resto de la Universidad, del resto de las Facultades y la Administración Central respecto a esta Triestamentalidad Paritaria Resolutiva y Vinculante. Señala que escuchó atentamente al Prorector en términos de la importancia de respetar a la institucionalidad vigente. Reconoce que se sienten solos, perdidos respecto a cuáles son las orientaciones, si esto se apoya o no. En ese sentido, solicita un pronunciamiento respecto al tema. Advierte que, a pesar de todo, sigue dialogando con los estudiantes e indica que ayer convocaron a los voceros de la toma y los invitaron a una reunión para discutir el tema de los petitorios, aunque no se puede resolver todo de manera inmediata y comprometer un presupuesto.

El Sr. Rector plantea que la posición de esa Rectoría ha sido estar disponible para colaborar no importa qué nivel local sea el conflicto, si la rectoría puede ayudar en algo lo ha hecho y se ha jugado por ello. Respecto al sentimiento de soledad, este por definición es subjetivo, pero sinceramente han tratado de estar al lado de todos y se han mostrado solidarios. Señala que nadie ha planteado que esté en juego la institucionalidad. Reitera que la Rectoría está dispuesta solidariamente por contribuir al diálogo, por hallar una solución, sea que los problemas sean de nivel central, decanato, instituto, etc.

El vicerrector señor Juan Cortés agrega que, independiente de los factores emocionales o políticos que se puedan tener, tiene una obligación que cumplir en la Universidad que corresponde a los cargos que a ellos les compete: la obligación de iniciar funciones y la obligación que los conflictos se solucionan a través de la conversación y el diálogo.

La decana Pizzi agradece las palabras del Vicerrector Juan Cortés.

La Vicerrectora Zerán expresa que en la reunión anterior se habló de los petitorios y de la conversación con la FECH, que también el Prorector Sergio Jara dio el informe y ellos lo han planteado, y el movimiento estudiantil así lo ha aceptado claramente, es que no hay espacio para salirse de la institucionalidad de la Universidad, bajo ninguna circunstancia. Ese es el marco en el cual se conversa y se llega acuerdo. Se dirige a la Decana Pizzi y le plantea que probablemente ella debiera en su negociación y conversación con los estudiantes dejar este punto bien en claro. Como ellos pueden aceptar que es lógico que se viole la institucionalidad.







Eso aparte de ser ilegal, está lejos absolutamente de cualquier intencionalidad que pueda tener esta Rectoría. Recuerda que ellos han llamado a respetar esa institucionalidad. Por otra parte, como lo ha dicho el Prorector Jara y el Vicerrector Juan Cortés, esta Rectoría ha intentado apoyar en los distintos conflictos a las autoridades locales. Esa intervención no ha sido bien entendida. Se la ha visto como una suerte de intromisión y aquí lo único que les interesa es apoyar para que se restablezcan las confianzas, a fin de concertar una salida dentro del marco institucional.

La Decana Pizzi agradece las palabras a la Vicerrectora Faride Zerán y le alegra escuchar que se insista en el tema de la institucionalidad, porque considera que ese es el punto de conflicto.

El Decano de Odontología, Profesor Gamonal, se refiere a la situación que vivió su Facultad y relata cuál fue su actitud al encontrar con su Facultad tomada. Primero pensó saltar la reja e impedir la toma, pero luego se preguntó qué podría hacer con 20 o 30 estudiantes. ¿Qué pasaría si uno de ellos se violenta con él y le quiere expulsar por ser autoridad?. Ironiza diciendo que no sabe si podría pegarle a los treinta, así que entendió que la única opción era la conversación y el diálogo. Fue así que habló con ellos a través de la reja, sin saber que otra instancia había como para deponer la toma. En seguida, solidariza con las decanas Pizzi y Cárdenas y recuerda cuando el señor Rector dijo que no sesionarían en ninguna otra parte que no fuera la Casa Central. Y señala que eso debió haber hecho, no haber sesionado en ninguna parte ni en la Facultad de Economía ni en la Torre 15. Señala que en su Facultad han mantenido el diálogo. Por eso coincide con el Decano cuando le solicitó al Decano Agosín que no se retirara de la sesión. Señala que en su Facultad se comprometió con los estudiantes y con los funcionarios, de modo de unirnos a encontrar una solución, y además los conminó a establecer redes. También se refiere a lo planteado por don Patricio Aceituno y señala que coincide con el diagnóstico de la crispación, porque estas seis semanas han sido de mucho gasto emocional y no todos los funcionarios y estudiantes están de acuerdo con lo que pasó. Indica que él no comparte ni la toma ni el paro, reconoce que no está molesto, pero advierte que si hay alumnos y funcionarios muy molestos con la situación. Recomponer las confianzas para el resto del año en medio complejo, señala que se harán los esfuerzos para que ello suceda, pero después de este ejercicio no se tendrá el mismo ambiente que había antes del paro. Plantea que coincide con el Decano Harasic respecto a que hay que hacer algo y no es posible que se lleven dos consejos discutiendo lo mismo: el senado por un lado y el Consejo por otro. Plantea que sería interesante que como Universidad se hiciera un gesto, no sólo que invitaran a Francisco Martínez o al Ministro, quizás como Consejo debieran ir a dejar una carta. Se dirige a Sr. Bitar y le señala que a lo mejor él, que es un excelente político, podría colaborar con ellos ante la Presidenta.

La Presidenta de la Fech, Srta. Valentina Saavedra, aclara sus dichos precisando que no es que el tema de Casa Central sea más o menos interesante o importante. Si le parece que una de las formas de resolver este problema es discutiendo a fondo







el asunto, porque si uno siempre habla de la toma, finalmente cae en lo mismo que están criticando, esto es, si tienen un objetivo las cosas; si tienen o no profundidad las discusiones y claramente si se debate sobre el fondo es más fácil avanzar en cómo se resuelven las formas de movilización. Señala que en todos los consejos universitarios se ha dado la discusión así. En ellos se siempre escucha las críticas que a los decanos no les gustan las tomas. Señala que personalmente lo tiene claro y los estudiantes también. Plantea que la manera de avanzar es discutiendo sobre el tema de fondo y las demandas que se han ido planteado. Considera que resolviendo el fondo, se resuelve la forma. Es de la opinión que discutir el tema nacional, como está sucediendo al interior de la Universidad, es lo fundamental, y en los últimos tres consejos no ha escuchado hablar ni siquiera acerca de los problema que tiene la Universidad, de cuáles han sido los diagnósticos que han hecho como estudiantes, cuáles son las propuestas y si hay alguna coincidencia o no al respecto. Señala que la Decana Pizzi plantea que hay puntos que puede resolverlos con sus estudiantes. Indica que esa es la discusión que hay que establecer: cuáles son los puntos que efectivamente el Consejo Universitario está de acuerdo. En el Consejo pasado el Decano Aceituno señaló que él no consideraba a los estudiantes como un par y que no se podía discutir con ellos en mesas de trabajo. Indica que esa es una posición con la que quizás no se construye comunidad. Manifiesta que en esto lo primordial es poder avanzar, porque el problema no tiene que ver con una autoridad determinada u otra, sino que apuntan al problema de cómo hoy está la Universidad, que entienden que en gran parte es producto de un sistema educacional que ha abandonado a las Universidades del Estado. Por eso marchan y se movilizan y proponen, desde la perspectiva del conflicto nacional y la reforma educacional. Pero al interior de la Universidad – sostiene- también se reproducen un montón de lógicas que aceptan el sistema imperante. En ese sentido están a disposición de impetrar ese debate, porque consideran que es lo fundamental. Respecto a lo expuesto por la Decana Cárdenas, precisa que al igual que a los decanos no les gusta que Rectoría intervenga en sus conflictos locales, a los Centros de Estudiantes tampoco les gusta que la presidencia de la FECH intervenga en sus conflictos meramente locales (porque hay conflictos locales y hay conflictos que tienen que ver con una lógica transversal que son precisamente los que están llevando y discutiendo con los vicerrectores. Aclara que en la toma de la Torre 15, la FECH no se hizo presente, porque como Federación no van a validar una toma de dos personas. Para finalizar se refiere al tema nacional del que habló el Prorector. Explica que las universidades privadas no están peleando para que la gratuidad los favorezca, sino por democracias internas, porque lamentablemente los que deciden si una Universidad ingresa al sistema de gratuidad son los dueños o los rectores y no su comunidad, de manera que los estudiantes tienen que aceptar o no lo que sus dueños les imponen. Ni siquiera pasa por una discusión con ellos, sino que exclusivamente depende si al rector le importa o no que el Estado intervenga o que al dueño le interesa o no que lo regulen. Es así como funciona el sistema. Y cuando se habla de la Confech en general, es porque ellos hacen cargo de ese tipo de cosas, que es el debate de fondo que se debiera dar a nivel nacional y no cuál es la cobertura de la gratuidad, no hacia dónde irán las platas, sino cuáles serán las transformaciones que se exigirán a las instituciones. Lamentablemente hoy ninguna universidad responde







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

efectivamente a ser una universidad pública, ya que generalmente las universidades se han visto obligadas a privatizar algunas áreas, pero también las Universidades Privadas porque no tienen ningún tipo de regulación y aprovechan todo lo que las universidades estatales no se expanden.

Toma la palabra el Sr. Contralor Universitario para señalar que se debe tener claro, que en cualquier enfrentamiento, aunque se vista con seda, encaje o brocado, lo que hay en el fondo y en la superficie es una lucha por poder. Es eso en definitiva lo que se está discutiendo en cualquier situación donde hayan dos posiciones encontradas. Plantea que se olviden de sedas y de encajes filosóficos e ideológicos, lo que está en juego es el poder. En segundo lugar, como en este Consejo se han mencionado varias citas, también hará una: "quien controla algo, no es el que lo tiene ni es el que lo maneja. El que controla algo es aquel que puede destruirlo. Ese es el último acto de control", y esto va absolutamente engarzado en lo que comentaba el Decano Gamonal respecto a lo que escuchaba de parte de algunos de sus estudiantes.

Se retira de la sala la Presidenta de la FECH, por los motivos que explica, que dicen relación con asuntos que debe tratar en su condición de presidenta.

El Decano Sr. Patricio Aceituno lamenta que se haya tenido que retirar la Presidenta de la FECH, pero -como todo queda registrado- continúa y se refiere a una declaración suya de que los estudiantes para él no eran pares. Señala que son visiones distintas de una comunidad. Él tiene la impresión que los estudiantes tienden a ver a la universidad como un país chico, donde todos son iguales, todos son ciudadanos de esta "república" que se llama Universidad de Chile. Pero él claramente distingue, que la Universidad es una comunidad de individuos que cumplen roles distintos. Por lo tanto, para él un estudiante no es un par, pero si es un miembro de la comunidad de la Universidad de Chile. Para él los pares son los académicos. Sucede como en una familia: el papá no es el par del hijo. Señala que con ese sentido dijo la frase. También indica que la intervención de la Decana Cárdenas puso de manifiesto algo que había mencionado antes y que es un problema que claramente está creciendo. Opina que lo está sucediendo en esa Facultad es algo que no se puede aceptar y que es indigno que los académicos tengan que reunirse en locales comerciales.

El Vicerrector don Flavio Salazar señala que se hace partícipe en cuanto a presentar su solidaridad con las decanas y comprende perfectamente los niveles de impotencia que se dan ante estas situaciones. También hace una reflexión importante, considerando que él viene del ámbito de lo científico, porque en el fondo le gusta entender un poco la génesis de las cosas, el por qué suceden. Considera que el análisis no puede estar ausente, porque si no se personaliza. Plantea que no se puede obviar que en Chile existe un cuestionamiento sumamente transversal al rol de la autoridad, principalmente porque hubo generaciones y décadas que estuvieron sometidas a un autoritarismo encubierto y ahora se han dado cuenta que los negocios no eran tan limpios y la política no era tan transparente, que los hacen es cierta medida dudar, y en el caso de los estudiantes con mayor razón. Opina que los estudiantes partieron con este movimiento con una enorme desconfianza, no en







las personas individualmente consideradas, sino que en el rol de la autoridad como tal, y en ese sentido deben generar un diálogo que renueve las confianzas perdidas. Por eso considera que no ha sido en vano el esfuerzo que han hecho las señoras Decanas para seguir trabajando. Porque lo que están haciendo es tratar de validar el rol de autoridad en base al diálogo, en base a la razón, al convencer, de no aplicar ciertos principios que quedan vacíos ante la duda si existe o no legitimidad. Expresa que el diálogo genera confianza y señala que eso se ha visto con los mismos dirigentes. Señala que se tiene que avanzar y si se logran enfocar los conflictos desde el punto de vista estratégico como Universidad, estos se irán resolviendo en forma vertical. Plantea que están muy atentos a lo que mencionaba la Confech con respecto a la propuesta que se le ha hecho y que va en la vía del diálogo. Esto es lo que esbozaba el Decano Sr. Roberto Aceituno en el sentido de generar una discusión más de fondo, que es también lo que planteaba la Presidenta de la FECH y de esa forma cumplir el papel que a la Universidad de Chile le corresponde en el diseño de una Reforma de la Educación que realmente sea profunda y, por otro lado, lo que será la nueva constitución de este país. Indica que no pueden olvidar que se está viviendo un periodo de cambios por lo tanto el papel de la Universidad de Chile, será fundamental para general los pilares de una nueva institucionalidad.

Don Patricio Arellano del INTA señala que le cuesta concebir que lo que cada uno ha planteado no tenga un valor de verdad en sí mismo. Cada realidad expuesta se explica, tiene su fundamento y sus propósitos, que dan cuenta de un inicio y un fin, y que difícilmente podría identificar una ausencia de coherencia. Sin embargo, hace referencia a lo señalado por el Sr. Rector respecto al proyecto Carén, no para referirse al proyecto en sí mismo, sino para tomar en consideración que procura establecer una interacción o conexión con la comunidad. Le parece que si no son capaces de persuadir o permear más allá de convencer, difícilmente podrán poner en perspectiva lo que debiera ser el proceso de post-transición. Plantea que esa proyección también es parte de las contradicciones que existen al interior de la Universidad. Sin desmerecer el rol que demostradamente y reconocidamente ha tomado la Rectoría en relación a las facultades que están toma, a través del Prorector y el grupo de Vicerrectores, considera que hay un punto que es central y que tiene que ver con la equidad al interior de la Universidad. Indica que no se puede desatender aquello si lo que se pretende es poner en perspectiva esa dimensión de la post-transición.

La Directora del ICEI, doña María Olivia Mönckeberg, hace un reconocimiento a la Rectoría, en particular al equipo que ha estado tratando de dialogar, de conversar y mantener esos espacios, como lo han relatado los Vicerrectores y, en seguida, solidariza con las Decanas de Arquitectura y de Artes, que han afrontado la mayor parte de este problema. Indica que se han discutido temas muy interesantes, pese a que alguien podría decir que se han extendido bastante y quedan otros puntos en tabla, también muy importantes. Sin embargo, como ella estuvo presente en las sesiones anteriores, considera que las expresiones formuladas ya constituyen reflexión. Proveen de abundante material que a veces no surge en las reuniones habituales del Consejo, cuando las cosas están "normales". Opina que hay movilizaciones que parten por demandas







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

puntuales en petitorios particulares de algunas escuelas y facultades y otras que parecen ser temas de interés general. Hay demandas que obviamente procuran mejorar el bienestar de los estudiantes y otras que parecen estar un poco "encendidas". Dice coincidir plenamente con lo expresado tanto por el Decano Sr. Aceituno de la Facultad de Ciencias Sociales como por el Vicerrector don Flavio Salazar, porque considera que hay un tema de fondo y están todos estos problemas de la Universidad. Es cierto que existen diferencias de presupuesto, de hecho ella viene de una escuela pequeña, pero no había habido una discusión que la hubieran llevado los académicos, y sin embargo los académicos son víctimas de lo que está ocurriendo.

El senador Pizarro se refiere al daño que ha provocado la toma, sobre todo a la Casa Central, porque él además de representar al personal de colaboración, también es Senador y plantea que le duele lo que le ha acontecido a la Mesa Técnica del Senado que ha sido agredida. También plantea que no entiende el comentario que ha hecho la Presidente de la FECH, ya que él la conoce hace mucho tiempo por ser también parte de un directorio del gremio. Señala que ella no se está haciendo un *mea culpa* y debiera hacerlo.

La Decana Cárdenas lamenta que no se encuentre presente la Presidenta de la FECH y señala que cuando la Federación dijo que no estaba de acuerdo con la toma de la Torre, también se le informó que tampoco estaban detrás de la toma "Las Encima", que empezó con dos estudiantes y luego llegaron otros. Indica que los estudiantes también estaban en desacuerdo con la toma de estos descolgados. Para finalizar señala que no quiere que se le tenga pena porque si está en ese cargo sabe perfectamente cómo salir adelante. Lo único que le preocupa es ver a su gente que está muy mal y también está inquieta por su Facultad que necesita de un proyecto de desarrollo. Eso es lo que siente, que ese proyecto tal vez no pueda materializarse. Solicita que la disculpen por lo que dirá, pero cree que en muchas de estas cosas que están sucediendo hay gente que les está haciendo el "fuego" y son los poderes a los que se refería el Contralor. Indica que sabe que hay personas que están en el poder moviendo más allá estos petitorios internos y externos y eso es lo que le preocupa y le hace sufrir por su Facultad, por la Universidad y por el país.

La Decana Góngora acoge lo expresado por la Decana Cárdenas y lo ha planteado en su Facultad. Indica que se mantienen en una situación de paro como muchas otras y tienen que pensar en la posibilidad de una toma futura. Señala que como autoridad debe enfrentar situaciones durísimas y opina que lo expuesto por el Vicerrector Salazar se debe tener en cuenta. Es verdad que las figuras de autoridad están puestas en duda, pero eso no significa que ellos tengan que renunciar a sus deberes. Sus deberes en algunos casos significan poner un límite, pero tienen que tener esa responsabilidad. También plantea que le agradó lo señalado por el Decano Gamonal, eso de "Salto la reja o no salto la reja", y cree el relato de su propia experiencia les puede dar un camino. También recoge lo mencionado por el Prorector Jara, en cuanto a que tienen que ser formadores. Eso no significa creer ingenuamente que cualquier conversación va a servir. Indica que visualizar al







diálogo como la única alternativa sirve bastante. Considera que la actuación que han tenido algunas autoridades de las Facultades e Institutos en general, y otras instituciones como el Senado, les pueden ayudar. Piensa que no deberían actuar solos sino, en la medida de lo posible, con los profesores, directores y funcionarios. Sostiene concordar con lo que exponía la Decana Pizzi. En ese sentido se alegra que haya iniciativas de los Vicerrectores de colaborar, pero no han sido eficaces hasta el momento porque no se han podido llegar a feliz término.

El Sr. Rector, luego de escuchar atentamente lo que se acaba de señalar, recuerda que hay más puntos de tabla que conocer y discutir.

El Decano Sr. Harasic plantea al Rector que se debiera tomar una determinación con respecto a lo que se ha tratado hoy en el Consejo. Insiste que se debe tomar una decisión concreta ahora.

El Vicerrector Manzur propone que se reúnan en la comisión académica del Consejo Universitario en base a lo que está presentando Vicerrectoría. Señala que existe la necesidad de aunar posiciones. Plantea que se podrían reunir el próximo día viernes.

El Decano Sr. Harasic reitera que no le parece aceptable que simplemente hablen y se escuchen entre sí y no se resuelva nada. Indica que están en una situación compleja y entre todos deben llegar a un acuerdo.

El Decano Sr. Patricio Aceituno señala que, por más que suene reiterado, el Consejo tiene que solicitar directamente el término de esa toma. Es de la opinión que no puede ser que lleven más de tres horas discutiendo y no se llegue a un consenso y que la toma no es una acción que favorezca a la Universidad.

La Vicerrectora doña Faride Zerán entiende la necesidad de crear algo concreto de estas tres o cuatro horas de discusión, pero recuerda los elementos que le parece importante: primero que se escuche y que se considere la experiencia de cada uno, puesto que es fundamental que se contextualice. Recuerda que en la sesión anterior del Consejo se efectuó una declaración de condena a la toma y se distribuyó ampliamente. Indica que no es mala idea que el viernes se vea cómo se están desarrollando las cosas y qué acción concreta se podría tomar.

El Decano Sr. Gamonal considera que si se van a reunir en la comisión académica el día viernes van a ser los mismos de siempre. Plantea que hay que invitar a los estudiantes, a Centro de Estudiantes de cada unidad y plantea que esta es la única forma de poder conversar sobre los temas que tienen con los estudiantes. Señala que también pueden participar los funcionarios.

El Sr. Rector propone que se reúnan el próximo día viernes con algunos estudiantes y la directiva de la Fech e indica que también puede ser el día martes. También pueden reunirse entre ellos el día viernes para acordar algo y con los estudiantes el día martes.







UNIVERSIDAD DE CHILE  
CONSEJO UNIVERSITARIO

El Decano Sr. Patricio Aceituno plantea que no es lo mismo estar en paro o tener la Casa Central tomada. Indica que no pueden seguir haciéndose los "tontos". Plantea que saben lo que está pasando en la Casa Central, saben lo que está ocurriendo. Advierte que si no se dice nada, se podría entender que aceptan el paro o la toma como algo razonable. Por ende, deben buscar la manera de demostrar que tienen un punto de vista distinto y empezar a poner esos límites. Algunos podrán entender que estas acciones son parte de una tradición, una suerte de "derecho adquirido". Para cambiar eso se debe modificar el discurso, porque esta situación está dañando la imagen de la universidad.

Luego de una larga discusión sobre el tema e intercambiar ideas de cómo enfrentar la situación, se acuerda dejar para el próximo martes 30 de junio los otros puntos pendientes de la tabla.

Se acordó formar una Comisión encabezada por el Decano señor Patricio Aceituno, el Decano señor Harasic y el Prorector Sergio Jara con el propósito de organizar una jornada de diálogo donde se reúnan los tres estamentos: académicos, funcionarios y estudiantes, que tenga por objeto lograr un acuerdo con los estudiantes y deponer las tomas y paros. Esta reunión se llevaría a cabo el día viernes subsiguiente al Consejo del 30 de junio.

El Sr. Rector luego de acordar los puntos, cierra la sesión a las trece horas cuarenta y cinco minutos.



**FERNANDO MOLINA LAMILLA**  
Secretario General (S)  
Secretario Consejo Universitario