



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE PREGRADO
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

Memoria para optar al título de Sociólogo

Construcción del Prejuicio y la Distancia Social como expresión de discriminación hacia Inmigrantes Latinoamericanos en la Región Metropolitana.

Autor: **Rodrigo de La Riva Espinosa**

Profesora Guía: **María Emilia Tijoux Merino**

Santiago, 30 de junio de 2017

Contenido

I.	INTRODUCCIÓN.....	3
II.	Marco Teórico	6
2.1	Factores Psicológicos	6
2.1.1	La Personalidad Prejuiciosa	6
2.1.2	La Personalidad Tolerante	8
2.1.3	La Autoestima	18
2.2	Factores Sociales	32
2.2.1	La Ideología.....	32
2.2.2	Dimensiones de Estudio de la Ideología y su incidencia/no incidencia en la discriminación de inmigrantes.....	56
2.3	La Distancia Social como expresión del prejuicio hacia Inmigrantes.....	67
III.	Objetivo General.....	70
IV.	Objetivos específicos	70
V.	METODOLOGÍA	71
5.1	Diseño	71
5.2	Universo	71
5.3	Tamaño Muestral.....	71
5.4	Ponderación de Resultados.....	72
5.5	Instrumento y Técnica de Recolección	73
5.6	Sistema de monitoreo y supervisión.....	73
5.7	Mecanismos para asegurar tasa de respuesta.....	73
VI.	RESULTADOS.....	74
6.1	Percepción del incremento de la Inmigración e identificación de exogrupos .	74
6.2	Distancia Social con Inmigrantes en la Región Metropolitana	76
6.3	Personalidad Prejuiciosa vs Personalidad Tolerante en la Región Metropolitana.....	82
6.4	Midiendo la Autoestima en la Región Metropolitana.....	85

6.5	Etnocentrismo y Anti-etnocentrismo en la Región Metropolitana	88
6.6	Orientación Política en la Región Metropolitana	89
6.7	Asociación entre Factores individuales del prejuicio y Distancia Social con los Grupos Inmigrantes de Latinoamérica.....	93
VII.	CONCLUSIONES.....	105
	Bibliografía.....	109
A.	Anexo N°1: Cuestionario	110
B.	ANEXO N°2: Escalas.....	114

I. INTRODUCCIÓN

Con la llegada de inmigrantes a Chile en las últimas décadas, fundamentalmente de países vecinos y de América Latina en general, se plantea el tema de su integración o su inserción a la sociedad chilena. En otras palabras, se plantea el tema de si los chilenos están preparados para recibir a un número de inmigrantes que ya alcanza las 700.000 personas aproximadamente (aun cuando sabremos su número real una vez que se publiquen los resultados del Censo abreviado de abril de 2017).

En este contexto, a diario se observan noticias que relatan agresiones hacia inmigrantes, ya sean directas (golpizas, intentos de homicidio y homicidios) o indirectas (promoción de la idea de que los inmigrantes son la razón del incremento de la delincuencia y prostitución, o de la escasez de empleo). Pero también las noticias hablan de ejemplos de inserción a lo largo de todo el territorio nacional.

A este respecto nos preguntamos: **¿Cuál es la distancia social que establecen chilenos y chilenas de la Región Metropolitana con los inmigrantes latinoamericanos?** Más específicamente, la pregunta es si esta distancia expresada en el nivel de rechazo o aceptación de los inmigrantes en el espacio próximo: ¿es más o menos objetiva o esta distorsionada por prejuicios? Aquí nos referimos fundamentalmente al prejuicio construido desde el concepto de “ficción étnica” o “etnicidad ficticia” (Etienne Balibar, en *Racismo en Chile*. Tijoux María Emilia y Trujillo, Iván. “Racismo en Chile”, 2017) y que se expresa como un “racismo cotidiano” hacia las personas inmigrantes (Correa, Josefina. “Racismo en Chile”. 2017). La ficción étnica fija los límites de pertenencia a lo nacional frente al otro que no comparte las características grupales, en este caso de “lo chileno”. Nos referimos a características que pueden ser físicas, lingüísticas, religiosas, y culturales. Las investigaciones sobre el tema señalan que el prejuicio chileno anti-inmigrante se concentra básicamente en torno al origen y el color de la piel, y que los inmigrantes procedentes de Perú y Bolivia como los afrodescendientes de Colombia, República Dominicana y Haití, son los más discriminados debido a que son más fácilmente identificables como un “otro” que no pertenece a la nación chilena. Por el contrario, los inmigrantes blancos provenientes de Europa (España), Estados Unidos o América Latina (Argentina, Uruguay) tienen un nivel de rechazo mucho más bajo, son más bien considerados extranjeros, con quienes desde la idea dominante de lo que es la “chilenidad”, se comparte historia y genes. Más aún cuando el Estado de Chile en el siglo XIX promovió e implementó la inmigración selectiva basada en la ideología de teorías racialistas que jerarquizaban biológicamente a diversos “tipos humanos”, ubicando en la cima al hombre-blanco-europeo (Correa,

Josefina. "Racismo en Chile". 2017). En esta tesis utilizaremos la definición de Van Dijk para nominar esta ideología, cuál es la de "Eurocentrismo".

¿Es la "ficción étnica" de la chilenidad en tanto ideología de lo nacional, nacionalismo-patriotismo, la que promueve el prejuicio?, o ¿más bien este se sustenta en características psicológicas como "la Personalidad Prejuiciosa" o la autoestima o autoimagen? En esta tesis, el término prejuicio se referirá a un juicio prematuro o apresurado que se hace de una persona o grupo sin tener evidencia suficiente. También prejuicio implica una actitud emocional favorable-desfavorable que acompaña a ese juicio previo y sin fundamento. Con respecto a la definición de prejuicio se propone seguir la clásica definición de Allport, Gordon (1977): **"El prejuicio es una actitud hostil o prevenida hacia una persona que pertenece a un grupo, simplemente porque pertenece a ese grupo, suponiendo por lo tanto que posee las cualidades objetables atribuidas a ese grupo"** (op.cit, pág. 22). En términos generales el prejuicio podría ser positivo o negativo, sin embargo, Allport siempre le da una connotación negativa. Al respecto dice: "El prejuicio étnico es una antipatía que se apoya en una generalización imperfecta e inflexible. Puede estar dirigida hacia un grupo en general o hacia un individuo por el hecho de ser miembro de ese grupo. El efecto final del prejuicio es colocar al objeto del prejuicio en una situación de desventaja no merecida por su propia cuenta" (op.cit. pág. 24).

Una vez definido el prejuicio hacia los inmigrantes, y entendido el hecho de que existen factores psicológicos y sociales que explican su expresión, en tanto "racismo cotidiano", interesa establecer cuáles son los factores que tienen mayor peso en la formación de prejuicios, los factores psicológicos o los factores sociales.

El problema es entonces determinar ¿cuál es nivel de prejuicio hacia los distintos grupos de inmigrantes que llegan a Chile? Y si ¿Son los factores psicológicos o los factores sociales los que explican el prejuicio y su expresión como conducta discriminatoria?

Es así como en esta tesis se plantea el estudio de los factores individuales y los factores sociales, a fin de determinar su importancia o incidencia en la discriminación hacia los inmigrantes en Chile. En los factores individuales se incluye el estudio de la personalidad y la autoestima y en los factores sociales se considera el estudio de la ideología. En la ideología se consideran dos dimensiones Nacionalismo/patriotismo en tanto expresión del eurocentrismo y, orientación política derecha-izquierda o tradicional (conservador)- liberal (progresista).

Operacionalmente se propone usar cuatro escalas para el estudio empírico de las variables psicológicas y sociales que pudieran o no estar asociadas al prejuicio, a saber:

- a) Personalidad prejuiciosa
- b) Autoestima
- c) Nacionalismo/patriotismo (Euro-centrismo/anti-eurocentrismo)
- d) Orientación política

El cuestionario en el cual se operacionalizaron estas variables se incluye como anexo. Cabe mencionar, que el estudio se aplicó en noviembre de 2015, y en ese momento no se incluyó a inmigrantes dominicanos debido a que aún no conformaban un grupo que significativo de inmigrantes, hoy sin duda debieran ser incorporados como grupo objetivo de estudio.

A continuación, se presenta el marco teórico en el que se abordan las definiciones conceptuales.

II. Marco Teórico

A continuación, se exponen los conceptos que en esta tesis se identifican como factores psicológicos y factores sociales que explican la discriminación o no discriminación de grupos inmigrantes en Chile. La definición de los factores psicológicos se hará estrictamente desde los ámbitos de la psicología y la psicología social, así mismo se abordarán sólo desde la sociología, los factores sociales sobre los que se espera dar cuenta de su incidencia en la discriminación de grupos inmigrantes.

2.1 Factores Psicológicos

2.1.1 La Personalidad Prejuiciosa

La personalidad prejuiciosa se caracteriza por el hecho de que el prejuicio forma parte esencial de la personalidad del individuo. En otras palabras, el prejuicio no es algo circunstancial en conformidad con el grupo social, sino que es una cualidad esencial del individuo.

En el extremo opuesto a la personalidad prejuiciosa está la personalidad tolerante. En la personalidad tolerante, el individuo simplemente carece de prejuicios. La personalidad prejuiciosa y la personalidad tolerante constituyen los extremos de un continuum. La mayoría de las personas en la vida real fluctúan entre ambos extremos. Las características de ambos tipos de personalidad son opuestas de manera que cuando se define la personalidad prejuiciosa se está al mismo tiempo diciendo lo opuesto en relación a la personalidad tolerante. La característica central de la personalidad prejuiciosa es la tendencia a sentirse amenazado, esto quiere decir que el individuo no tiene seguridad en sí mismo y por lo tanto no puede enfrentar el mundo con firmeza. El individuo llega a tener miedo de sí mismo y del ambiente social que lo rodea. Las causas de este sentimiento de inseguridad se encuentran en la mayoría de los casos en conflictos infantiles no resueltos con los padres y/o hermanos y también en fracasos reiterados en la vida. La respuesta a este sentimiento de inseguridad y amenaza es la represión. La represión es un mecanismo de defensa que le permite al individuo la adaptación a su entorno. El individuo reprime sus conflictos debido a que no puede enfrentarlos. De esta manera hay una ruptura entre el nivel consciente y el nivel inconsciente. Por el contrario, la característica central de la personalidad tolerante es que no se siente amenazada. Por lo cual el individuo es más seguro y no tiene miedo de sí mismo, ni del ambiente social. Como tiene menos conflictos no resueltos, tiene un nivel mucho más bajo de represión y por lo tanto no hay una ruptura acentuada entre el nivel consciente y el nivel inconsciente.

Si consideramos que la personalidad se desarrolla, aunque no definitivamente, pero al menos en gran parte durante la infancia, entonces a la pregunta por qué algunos individuos desarrollan una personalidad prejuiciosa y otros una personalidad tolerante, la respuesta está en primer lugar en la familia de origen del individuo. Así ocurre que en un hogar donde hay mucha disciplina, donde los padres, y especialmente el padre, es muy autoritario, se crean las condiciones para el desarrollo del prejuicio en contra de otros grupos sociales. En estos hogares los niños son educados con mucha obediencia, hay mucha disciplina y los niños aprenden a reprimir sus impulsos (Allport, 1977). De esta manera el niño siente que se lo castiga demasiado en lugar de recibir afecto y amor. Se puede sentir solo y está atento a las reacciones de aprobación o desaprobación de sus padres. Los padres tienen el poder y el niño aprende que el poder y la autoridad definen las relaciones humanas, en lugar de la confianza y tolerancia (Allport, 1977). Así llega a tener un punto de vista jerárquico de la sociedad en lugar de considerar la igualdad como la base de las relaciones humanas. El niño desconfía de sus impulsos y aprende a obedecer. A través del mecanismo de defensa de la proyección, el niño llega a temer que esos impulsos malos los puedan tener otras personas. Son otros los que tienen malas intenciones. De esta manera el niño aprende a no confiar en los demás. En este tipo de hogar surge la personalidad prejuiciosa (Allport, 1977).

Por el contrario, la personalidad tolerante (Allport, 1977) surge en hogares con una educación más permisiva. El niño que se siente amado y seguro a pesar de cualquier cosa que haga, y no siente amenazas de castigo, desarrollando ideas básicas de igualdad y de confianza. El castigo que recibe de sus padres no tiene crueldad por lo cual el niño no tiene que cuidarse de sus impulsos, los que podrían hacer que sus padres se enojen y lo castiguen. No se siente amenazado y tiene seguridad. Como no tiene que reprimir sus impulsos tenderá menos a proyectarlos en otros y no desarrolla miedo ni suspicacias y tampoco un punto de vista jerárquico de las relaciones humanas.

Así se puede decir que los diferentes tipos de familia (Allport, 1977)– con disciplina rígida o permisiva – crean las condiciones para el desarrollo de la personalidad prejuiciosa y la personalidad tolerante. A esto hay que agregar la transmisión directa del prejuicio de padres a hijos. Por ejemplo, los padres transmiten actitudes etnocéntricas a sus hijos, aunque no siempre se dan cuenta de que lo hacen. El niño pequeño siente admiración por sus padres. Los padres pueden hacer cosas que ellos no pueden hacer. También hay una relación de dependencia para sobrevivir, los niños necesitan de los padres. En resumen, hay un proceso de identificación con los padres, el niño o niña quiere ser como su padre o madre.

El hijo tiende a imitar a los padres de manera que si los padres tienen prejuicios contra determinados grupos étnicos, ellos también los tendrán. Por el contrario, si los padres son tolerantes ellos también lo serán. Sin embargo, a pesar de que

el hogar es la fuente más importante del prejuicio no siempre los hijos siguen las actitudes de los padres. En la adolescencia a veces hay una rebelión abierta contra las actitudes de los padres. En la adolescencia el individuo está expuesto a otras influencias que van adquiriendo mayor importancia que la influencia de los padres como por ejemplo la escuela, grupo de pares etc.

En la adolescencia el individuo comprende categorías “étnicas” de una manera aprobada por la cultura de los grupos sociales a los cuales pertenece y de esta manera sus prejuicios adquieren una forma adulta. En la adolescencia el individuo toma consciencia de que sus actitudes (prejuicios) creencias religiosas, opiniones políticas debencorresponder a la imagen que tiene de sí mismo. El individuo debe adecuar sus actitudes sociales a su auto imagen. Por lo cual, aunque el individuo recibe influencias del entorno (hogar, escuela, grupo de pares) en último término las actitudes “étnicas” que el individuo adquiere están subordinadas a los valores que el individuo ha internalizado y con los cuales se identifica. Así las actitudes “étnicas” corresponden a los valores que el individuo tiene y estos valores constituyen un marco de referencia de la imagen que el individuo tiene de sí mismo (Allport, 1977).

2.1.2 La Personalidad Tolerante

De acuerdo a Allport, el desarrollo de la personalidad prejuiciosa es diferente al desarrollo de la personalidad tolerante. Estas diferencias se expresan básicamente en 5 dimensiones:

a) proceso cognitivo; b) tolerancia a la frustración; c) manejo de la agresión; d) temor y ansiedad; e) proyección/externalización.

a) El proceso cognitivo.

Allport (op.cit., pág. 195) plantea la tesis de que los procesos cognitivos de la personalidad prejuiciosa son diferentes de los procesos cognitivos de la personalidad tolerante. Esto quiere decir que las personas prejuiciosas no se limitan a prejuicios sobre un grupo específico, no es una actitud específica, sino que más bien corresponde a una manera de pensar sobre el mundo en que vive. Las personas que rechazan a un exo-grupo tenderán a rechazar a otros exo-grupos. Por ejemplo, si una persona es anti-semita también será anti-afrodescendiente, etc. En Chile una persona que es anti-peruana, también será anti-boliviana, anti-colombiana etc. El proceso cognitivo de la persona prejuiciosa es restringido en el sentido de tener solamente dos valores: lo bueno y lo malo, no se admite otra posibilidad. Se establece una división dicotómica al pensar sobre cualquier cosa, por ejemplo, al pensar sobre la naturaleza, los seres humanos, la moral etc. Así las personas que rechazan a un exo-grupo tienden a rechazar a todos los demás exo-grupos. Este sería un ejemplo del pensamiento con dos valores. Los endo-grupos a los cuales el individuo pertenece son buenos y los exo-grupos son malos. El pensamiento dicotómico con dos valores usa categorías rígidas que llevan al estereotipo. A las categorías rígidas Allport las denomina categorías “monopolizadoras”. La característica de estas categorías es que son más fáciles de usar, es decir, requieren un menor esfuerzo. Por ejemplo, considerar que todos los miembros de un grupo étnico están dotados de las mismas características evita el trabajo de entenderse con ellos como individuos. Se asume que tienen una esencia en común por lo cual, aunque haya diferencias individuales, el estereotipo es que son todos iguales.

Por el contrario, los individuos con personalidad tolerante no usan categorías monopolizadoras. Utilizan categorías en forma provisional nunca definitiva y aceptan variaciones y subdivisiones. Tampoco ven todo en términos de blanco y negro, tienen la flexibilidad de ver otras posibilidades, usan lo que Allport llama categorías “diferenciadas” (op.cit., pág. 195) y éstas son lo opuesto al estereotipo.

El proceso cognitivo comienza con la percepción. La percepción es mucho más que una imagen fotográfica del mundo externo. El individuo al percibir, proyecta algo de sí mismo, especialmente cuando la percepción es sobre otras personas. El sentido y la significación que se da a lo que se percibe depende de la estructura mental del que percibe y está relacionado con su experiencia anterior. La percepción tiene tres etapas: selección; acentuación e interpretación. Estas etapas se pueden ver en un ejemplo que da Allport sobre los judíos en Sudáfrica (op.cit: págs. 188-189) en un estudio en el que se le pregunta a la población cuántos judíos viven en Sudáfrica, la respuesta mayoritaria fue que el 20% de la población eran judíos, en realidad, solo el 1% era judío. La mayoría de las personas hicieron una selección tratando de recordar a los judíos que conocían o habían visto. Después acentuaron (exageraron) esa experiencia anterior y

luego la interpretaron hasta llegar a un juicio falso. Allport, dice que en este caso el error en la interpretación puede haber sido inducido por el temor a la amenaza judía.

La interpretación está conectada con las creencias que la persona tiene y en algunos casos esto puede ser un prejuicio. La interpretación de lo que se percibe no siempre es un proceso racional que corresponda a los hechos del mundo exterior. Muchas veces aspectos irracionales (la frustración, la agresión, la ansiedad, la proyección) pueden distorsionar la percepción y esta distorsión puede también ser inconsciente.

En verdad a la mayoría de las personas (especialmente a las más prejuiciosas) no les agrada admitir que tienen prejuicios. El prejuicio puede ser un proceso inconsciente cuando no se puede admitir directamente. Se dan otras razones para el rechazo de otros grupos étnicos, pero no la verdadera razón. A este fenómeno se le llama racionalización del prejuicio. Por ejemplo, Allport, (op.cit., pág. 191) dice que un blanco que se negaba a beber en el mismo vaso que antes había usado un negro, daba como razón el temor a contagio de enfermedades. La razón era plausible, pero sin mucha lógica, ya que un blanco que ha usado el vaso antes también puede contagiar enfermedades.

En la etapa de interpretación de la percepción se pueden usar categorías rígidas monopolizadoras o categorías diferenciadas. Las categorías monopolizadoras son tan rígidas y los atributos que incluyen tan invariables que toda evidencia en contra es rechazada. La mente está cerrada de manera que el individuo no puede aceptar el cambio, solo busca confirmar la categoría, es decir sus creencias. El individuo selecciona e interpreta todo lo que ve, de manera que pueda acomodarse a la categoría monopolizadora y la refuerce. Los individuos con personalidad prejuiciosa tienen hábitos de pensamiento rígido y no cambian su manera de pensar fácilmente. Tienen una gran necesidad de que las cosas sean definidas y no pueden tolerar que sus perspectivas sean ambiguas.

Por el contrario, los individuos con personalidad tolerante usan categorías diferenciadas en lugar de categorías monopolizadoras. Así consideran la posibilidad del cambio. Aceptan la evidencia que va en contra de sus creencias. Tienen una visión más amplia de las cosas y como son más seguros de sí mismo tienen un grado más alto de tolerancia a la ambigüedad.

b) Tolerancia a la frustración.

La respuesta instintiva de los seres humanos a la frustración es la agresión. En la mayoría de los casos no se ataca a la persona u objeto causa de la frustración, se ataca a otras personas o grupos de personas u otros objetos. A este ataque se le llama desplazamiento. El desplazamiento recibe el nombre de chivo

emisario/expiatorio o también se le llama “cabeza de turco”. La teoría del chivo expiatorio es una de las más populares para explicar el prejuicio. Por ejemplo, el caso de los judíos en la Alemania nazi

Situándonos en la dimensión “Familia”, debido a lo íntimo de las relaciones entre sus miembros, la familia puede ser fuente de mucha satisfacción y amor, pero también las familias pueden ser causa de mucha frustración y resentimiento. Como ya se ha visto, las familias con disciplina rígida, con énfasis en la obediencia y en las relaciones de poder, llevan a la frustración y al prejuicio en los niños. En muchos casos las personas prejuiciosas vienen de familias disfuncionales y con desordenes psicológicos.

En otra investigación, de Bettelheim y Janowitz, mencionada por Allport (1977), se encontró que los soldados que dicen que lo habían pasado mal en el ejército, tienen 5 veces más prejuicios contra grupos étnicos que los soldados que dicen que lo habían pasado bien. De esta manera se puede establecer que existe una relación causal entre la frustración y el prejuicio. El ejemplo más importante es el caso de Alemania- también mencionado por Allport- después de la primera guerra mundial, el antisemitismo aumenta en un contexto de inseguridad y frustración.

Sin embargo, si bien es cierto que hay una relación causal entre la frustración y el prejuicio, no todas las personas frustradas tienen prejuicios. Las personas manejan la frustración de diferentes maneras y algunas personas tienen mayor tolerancia a la frustración. Los individuos con personalidad prejuiciosa carecen de la resignación que tienen los individuos con personalidad tolerante. Existen diferentes respuestas a la frustración. Por una parte, la frustración puede llevar a la hostilidad contra grupos étnicos, pero no siempre es así. Las personas que desplazan la agresión y la hostilidad hacia otros grupos sociales no son capaces de admitir que ellos son los responsables de sus propios fracasos y necesitan culpar a otros. Por el contrario, las personas que son capaces de admitir que son ellos mismos los responsables de sus propios fracasos no tienen ninguna necesidad de culpar a otros grupos sociales.

c) Manejo de la Agresión.

Lo dicho anteriormente no significa desconocer el lugar que tiene la agresión en el desarrollo de la personalidad. Allport, está de acuerdo con Freud al sostener que la forma como los individuos manejan sus impulsos agresivos constituye uno de los rasgos importantes de la estructura de su carácter. Sin embargo, a diferencia de Freud, Allport plantea que la agresión no es un instinto sino una capacidad. Para Freud la agresión es un instinto, el Tánatos, mientras que, para Allport, es una capacidad. “La diferencia entre un instinto y una capacidad es crucial”. (op.cit, pág. 388). Un instinto demanda satisfacción, en cambio una capacidad solo está latente y es posible que nunca se ponga en acción. Sobre esto se puede decir que Freud tiene una visión negativa sobre la naturaleza humana, mientras que la visión de Allport, es más bien positiva.

Con respecto al prejuicio, la diferencia es la siguiente: si la agresión es un instinto, el prejuicio no se puede evitar ya que la agresión necesariamente se desplaza hacia otros grupos sociales. Por el contrario, si la agresión es una capacidad reactiva, ¿sería posible crear las condiciones -a través de la educación fundamentalmente- para que esta agresión no se ponga en acción?

En cualquier caso, se puede decir como ya hemos visto que hay una relación entre la frustración y la agresión. A esto se le llama agresión reactiva (op.cit., pág. 388). La agresión reactiva es producto de frustraciones que el individuo no ha sido capaz de manejar. Esta agresión puede desplazarse hacia otros grupos sociales en la forma de prejuicio. La agresión se puede manifestar en dos maneras: la cólera y el odio. La cólera es la reacción inmediata en contra de uno o más individuos causantes de la frustración. La cólera es una emoción. El odio en cambio es un sentimiento y va dirigido en contra de un grupo de individuos. El odio generalmente es incentivado por la propaganda y la ideología.

d) Temor y ansiedad.

Junto a la agresión hay otras emociones básicas que todos los seres humanos experimentan en su vida. El miedo y la ansiedad son producto del hecho de que los individuos no tienen control sobre todas las circunstancias que los rodean. La incertidumbre con respecto al presente y más todavía con respecto al futuro, produce miedo y ansiedad. El miedo puede ser real o imaginario. Una persona enferma tiene un miedo real a su enfermedad. Tener miedo a un ataque de monstruos antediluvianos sería un miedo imaginario. El miedo produce ansiedad. La ansiedad a su vez puede ser real o imaginaria, es decir producto de un miedo real o imaginario. Cuando el miedo y la ansiedad son permanentes se puede decir que son más imaginarios que reales, y constituyen una percepción distorsionada de la realidad. La ansiedad permanente pone a las personas en estado de alerta y les hace ver muchas cosas como amenazas. En

este contexto se puede ver a los extranjeros como una amenaza. Pueden ocupar nuestros puestos de trabajo, quitarnos a nuestras mujeres, quitarnos a nuestros hombres, ser responsables del incremento de la delincuencia, etc.... Muchas veces la causa del miedo no es conocida, puede haberse olvidado o se ha reprimido. En estos casos la ansiedad es un temor difuso, irracional, no tiene un blanco específico. (op.cit., pág.399). Cuando las personas sienten ansiedad, pero no conocen su origen entonces tratan de encontrar una causa para su ansiedad. En estos casos la causa es imaginaria, pero para ellos se convierte en real. Esta es una fuente para el prejuicio étnico/racial y aunque la causa es imaginaria, las consecuencias del odio y la hostilidad son reales.

e) Proyección/externalización

El temor y la ansiedad pueden ser causados también por el sentimiento de culpa. El sentimiento de culpa puede ser específico o difuso, consciente o inconsciente.

Con respecto a la culpa hay dos respuestas. Una es racional, y consiste en el remordimiento y la reparación. Es específica y consciente. Es racional porque corresponde a los hechos. El remordimiento y la reparación corresponden a una realidad objetiva. El individuo se percibe a sí mismo como responsable y no busca desplazar la culpa. A esto se le llama percepción intro-punitiva. (op.cit., pág. 411).

La otra respuesta es la evasión de la culpa, ya sea a través de la negación de la culpa, ya sea con descalificaciones al acusador o ya sea con la justificación del delito, la víctima se lo merece. En el caso del prejuicio étnico/racial, por ejemplo, la culpa se evade porque los inmigrantes tienen tales características que merecen el rechazo. En la evasión de la culpa el individuo no se percibe a sí mismo, solo percibe a los otros. La culpa existe, pero es de otros. Esta es la percepción extra-punitiva (op.cit., pág.413) Es decir la proyección.

La proyección es atribuir falsamente a otras personas motivos o rasgos que pertenecen a la persona que hace la atribución.

Los celos, el resentimiento y la envidia hacen que un individuo piense mal de otras personas. Este es el comienzo de la proyección y el prejuicio. También frente a nuestros fracasos personales buscamos excusas. Son otros los que tienen la culpa de nuestros fracasos. Esto ayuda a restaurar la autoestima. La proyección es una forma de represión. El individuo no está consciente, es decir reprime sus propios motivos. De esta manera, al negarse a enfrentar sus propios defectos esta libre para encontrarlos en otros individuos. La represión implica eludir el conflicto personal que podría rebajar la autoestima si se lo enfrenta de manera directa. La represión permite externalizar toda la situación de manera que, en lugar de ver un conflicto interior, el conflicto se ve en el exterior en otra persona.

Un ejemplo de proyección que da Allport es sobre los nazis y los judíos en un campo de concentración. Los nazis pensaban que los judíos eran sádicos. Aquí un atributo que está en ellos (los nazis) y que no está en los judíos, es visto como algo que existe en los otros. De esta manera se resuelve el conflicto propio atribuyéndolo a los otros, (en este caso a las víctimas). Se atribuyen emociones, motivos y conductas que pertenecen a las personas que los proyectan y no pertenecen a las personas que son acusados de tenerlos.

Hecha esta revisión, cabe preguntarse ¿cómo determinar si una persona tiende más a ser prejuiciosa o tolerante?

A este respecto, en la presente investigación, se propone construir una escala para la medición de la personalidad prejuiciosa-tolerante a partir de las siguientes categorías desarrolladas por Allport:

i. *Dicotomización.*

“Para el individuo prejuicioso solo hay dos clases de personas: los buenos y los malos; los fuertes y los débiles; mujeres puras o impuras; lo que está mal y lo que está bien. También hay una sola manera correcta de ver las cosas; no se admite otra posibilidad. Este pensamiento dicotómico acentúa la distinción entre el endo-grupo y el exo-grupo. Como no existe otra posibilidad, con este tipo de pensamiento se aprueba o desaprueba categóricamente”.

ii. *Ambivalencia hacia los padres.*

“La personalidad prejuiciosa se caracteriza por una percepción más ambivalente con respecto a los padres. A un nivel más consciente creen amar a sus padres, pero a un nivel más profundo (inconsciente) no se identifican con los padres. Creen que las conductas de los padres hacia ellos han sido de crueldad y egoísmo. Por lo cual creen que sus necesidades afectivas no han sido satisfechas. Se dan cuenta que con sus padres han tenido más una relación de poder que una relación de amor. Cuando niños no se han identificado con sus padres más bien los han imitado en un sistema de recompensas y castigos. De esta manera con respecto al prejuicio étnico hay una imitación ideológica: siguen los mismos prejuicios étnicos de los padres”.

iii. *Rigorismo moral.*

“Los individuos con prejuicios tienen una rígida actitud moralista. Se preocupan de la limpieza, los buenos modales y las convenciones sociales. Los individuos con personalidad tolerante condenan con menos rigor las violaciones de las convenciones sociales (incluso sexuales). Toleran la debilidad humana, así como toleran a los grupos minoritarios. Por el contrario, los nazis se destacaron por el énfasis que ponían en las virtudes convencionales. Por ejemplo, los judíos eran acusados de violar los códigos convencionales, se los consideraba como sucios, deshonestos, inmorales. El individuo reprimido (prejuicioso) lleva el peso de la culpa y quiere castigar al transgresor de la misma manera como a él se le castigaba cuando niño. El individuo tolerante, al contrario, al saber aceptar lo negativo en su propia naturaleza, no se asusta cuando ve (o imagina) un mal similar en los demás. El rigorismo moral representa una moralidad

superficial que encubre conflictos internos no resueltos mientras que la moralidad del individuo tolerante tiene un sentido más profundo”.

iv. *Necesidad de definición.*

“Esta categoría está relacionada con la anterior. La necesidad de definición se puede plantear también como “intolerancia de la ambigüedad”. Los individuos prejuiciosos no pueden tolerar la ambigüedad, necesitan una definición, algo simple, categórico. Exigen estructuras categóricas, aunque sean estrechas e inadecuadas. Donde no existe el orden ellos lo imponen. La necesidad de definición se puede ver también en la resistencia al cambio. No pueden fácilmente cambiar su manera de pensar, no les interesa la evidencia en contra. Se aferran a su experiencia pasada. Buscan lo que es familiar, seguro, simple, definido. No aceptan el cambio ni la innovación. También sienten inseguridad cuando no saben la respuesta con respecto a algo. De esta manera siempre tienen una respuesta, no pueden aceptar ignorancia con respecto a algo”.

v. *Externalización.*

“Los individuos prejuiciosos tienen una tendencia hacia la proyección. Tienden a ver en las demás cualidades que deberían ver en sí mismos. Pretenden que no tienen control sobre sus vidas. Buscan evitar la auto-referencia. Más bien las cosas les ocurren a ellos en lugar de ser provocadas por ellos. De esta manera eluden responsabilidad. Los otros son responsables de sus problemas o de sus fracasos o de sus defectos. La extro-punitividad es generalizada” ... “no soy yo quién odio y ofendo a los otros; son ellos quienes me odian y ofenden”.

vi. *Institucionalismo*

“Los individuos prejuiciosos aman el orden, pero sobre todo el orden social. En las instituciones encuentra la definición y la seguridad que necesitan. La familia, escuela, la iglesia, el partido político, la nación le pueden dar la seguridad que necesita. Al apoyarse en ellas, no necesita apoyarse en sí mismo. En el caso de la nación hay una estrecha relación entre el etnocentrismo y el prejuicio. Como se ha visto anteriormente, la frustración no conduce necesariamente al prejuicio todo depende cómo se maneja la frustración, el miedo y la ansiedad. Pero en muchos casos la frustración y ansiedad se pueden resolver a través de la nación. El individuo prejuicioso define a la nación de manera que satisfaga sus necesidades. La nación es en primer lugar una protección para él como individuo. Es su endo-grupo. Por lo cual ve a las minorías étnicas, a los inmigrantes como una amenaza, como enemigos. La nación representa para él, el status quo por lo cual es conservador y resiste al cambio”.

vii. *Autoritarismo*

“La persona prejuiciosa busca la jerarquía en la sociedad. Las relaciones de poder son definidas; algo en lo que se puede creer y confiar. Le gusta la autoridad y piensa que el país necesita más disciplina. Esta necesidad de autoridad refleja una profunda desconfianza en los seres humanos. Piensan que las demás personas son malas y peligrosas por eso quieren una sociedad ordenada y autoritaria” (Allport, 1977:pág.440)

2.1.3 La Autoestima

La autoestima es la actitud que el individuo tiene hacia sí mismo. Las actitudes tienen un objeto al cual se refieren. El objeto puede ser un objeto físico, una persona, un grupo de personas, una institución social etc. En este caso el objeto al cual se refiere la actitud es el individuo mismo. Las actitudes tienen tres componentes: Un componente cognitivo, un componente afectivo y un componente conductual.

El componente cognitivo se refiere a la percepción y en este caso se refiere a la percepción que el individuo tiene de sí mismo, en otras palabras, a lo que el individuo piensa de sí mismo.

El elemento afectivo se refiere a valoraciones y en este caso es la valoración que el individuo hace de sí mismo en términos de aprobación o desaprobación, es decir, la valoración puede ser favorable o desfavorable. Esta valoración refleja lo que el individuo siente hacia sí mismo.

El elemento conductual se refiere al comportamiento que el individuo realiza, el que está influenciado por los componentes cognitivos y afectivos.

Al componente cognitivo, es decir, la percepción que el individuo tiene de sí mismo se le denomina autoimagen. Al componente afectivo, es decir los sentimientos que el individuo tiene hacia sí mismo, se denomina autoestima. En otras palabras, la autoestima es la valoración que el individuo hace de sí mismo. La autoimagen y la autoestima constituyen el yo del individuo o lo que se llama el autoconcepto. Es difícil separar completamente la autoimagen de la autoestima porque lo que el individuo piensa de sí mismo determina en alguna forma lo que el individuo siente hacia sí mismo. Si una persona cree que posee grandes cualidades físicas, intelectuales, etc., entonces su sentimiento será de aprobación y favorable hacia sí mismo. Esta es la razón por la cual los conceptos de autoimagen y autoestima se usan de manera indistinta en la literatura ya que aparecen como intercambiables. El autoconcepto, el yo, es más que la autoestima porque como hemos visto incluye la autoimagen sin embargo en muchos casos aparece como sinónimo de autoestima. A partir de esta aclaración en esta tesis se usará con el mismo significado auto-concepto y autoestima. Lo importante es señalar que el auto-concepto o autoestima tiene un papel determinante en la conducta del individuo ya sea hacia sí mismo o en general. Esto se puede ver por ejemplo en el rendimiento escolar. Antes se pensaba que la inteligencia era el factor más importante para un buen rendimiento escolar. Ahora se sabe que el auto-concepto o autoestima es tan o más importante que la inteligencia. Lo que el individuo piensa de sí mismo, lo que cree que puede hacer determina sus expectativas y por lo tanto su motivación. Como dice

Branden (1987): “la autoestima tiene mucho que ver con la profecía auto-cumplida. Los individuos con alta autoestima se proponen grandes metas porque creen que las pueden alcanzar y en la mayoría de los casos lo logran. Los individuos con baja autoestima no se proponen grandes desafíos porque temen el fracaso y al final no logran nada”. La autoestima según los autores de la Psicología Humanista tales como Maslow (1991), Branden (1987) y otros plantean que la autoestima es más que la actitud que el individuo tiene hacia sí mismo en el sentido que también es una actitud hacia la vida. Es decir, la autoestima no sólo refleja como el individuo se ve a sí mismo, también refleja cómo ve a los demás y al mundo.

Así las personas con alta autoestima tienen una actitud positiva hacia la vida, buscan su autorrealización y creen merecer la felicidad. Por el contrario, las personas con una baja autoestima tienen una actitud negativa hacia sí mismos y hacia el mundo, no tienen un propósito claro en sus vidas y creen que no merecen nada. Rosemberg (1973) plantea que el auto-concepto, es decir el yo, nos permite construir nuestra propia identidad y esto constituye un marco de referencia para interpretar la realidad externa y nuestras experiencias. Branden por su parte dice que la autoestima es la clave más importante para entender la motivación humana. Maslow (1991, pág. XIX) dice que: “la vida humana no podría entenderse nunca si no se tienen en cuenta sus aspiraciones más elevadas. El crecimiento, la autorrealización, buscar la identidad, anhelar la grandeza, se deben aceptar como una tendencia humana quizás universal”. Maslow concibe la autoestima en el contexto de su teoría de la jerarquía de las necesidades humanas, donde plantea que las personas con alta autoestima van más allá de la autoestima y buscan satisfacer la necesidad más alta que es la autorrealización. La Psicología Humanista a diferencia del Psicoanálisis, por ejemplo, tiene una visión positiva de la naturaleza humana. Maslow cree que el hombre tiene una naturaleza superior la cual está constituida por valores intrínsecos que valen por sí mismo y por lo cual no tienen otra justificación. Estos valores representan la esencia misma de la naturaleza humana y son por ejemplo la verdad, la belleza, la bondad, la creatividad, la justicia, la auto eficiencia. Estos son los valores que las personas auto-realizadas aprecian y por los cuales se guían en sus vidas.

Es importante destacar que la autoestima como tema de estudio en la Psicología solo adquiere importancia en la escuela así llamada Humanista. Maslow dice que la mayoría de las personas tienen la necesidad de una alta valoración de sí mismos, tienen necesidad de respeto y de la estima de otras personas. Así también, este autor divide el concepto de autoestima en dos partes: El Deseo de Fuerza y el Deseo de Reputación.

“El deseo de fuerza, logro, adecuación, maestría y competencia, confianza ante el mundo, independencia y libertad. Confianza en su propia capacidad. El deseo de reputación o prestigio (respeto o estima de las otras personas) el estatus, la

fama y la gloria, la dominación, el reconocimiento, la atención, la importancia, la dignidad o el aprecio” (1991: pág.30).

La satisfacción de la necesidad de autoestima da sentimientos de autoconfianza, valía, fuerza, capacidad, el sentimiento de ser útil y necesario en el mundo. La satisfacción de esta necesidad produce una autoestima positiva o alta autoestima. Por el contrario, la frustración de esta necesidad produce sentimientos de inferioridad, de debilidad y de desamparo, en otras palabras, la persona tiene una baja autoestima. Como se puede ver en esta definición hay dos partes: una se refiere a lo que la persona cree de sí misma y la otra se refiere a lo que cree que los demás piensan de ella. De esta manera existe el peligro de basar la autoestima en la opinión de los demás, en vez de hacerlo sobre la capacidad real de la persona. Por esta razón, Maslow indica que la autoestima auténtica se basa en obtener el respeto de los demás y no en la fama, la celebridad y la adulación.

Maslow concibe la necesidad de autoestima en el contexto de las necesidades más importantes de los seres humanos y establece una jerarquía entre ellas. Estas necesidades son: **fisiológicas, seguridad, pertenencia, autoestima y autorrealización**. Cuando se satisface el nivel más básico surge la necesidad del nivel siguiente hasta llegar a la autorrealización. Las necesidades fisiológicas, hambre, sexo etc. son de acuerdo a Maslow (op.cit., pag. 23) “las más prepotentes de todas las necesidades. El ser humano que carece de todo en la vida, en una situación extrema su mayor motivación serán las necesidades fisiológicas. Una persona que carece de alimento, seguridad, amor y estima sentirá con más fuerza el hambre que cualquier otra cosa”. Cuando se satisfacen las necesidades fisiológicas como el hambre enseguida surgen otras necesidades y estas demandan satisfacción. Las necesidades están organizadas dentro de una jerarquía de relativa prepotencia o predominio. Así cuando las necesidades fisiológicas están satisfechas surge la necesidad de la seguridad. (op.cit., págs. 25, 26, 27). La seguridad significa búsqueda de protección, tener estabilidad, una estructura de orden. La inseguridad es causa de temor y de ansiedad. El individuo busca la seguridad para evitar el peligro, el temor y la ansiedad. En la mayoría de las personas la necesidad de seguridad se manifiesta en tener un trabajo estable, seguros de cesantía, seguros médicos etc. La necesidad de seguridad lleva a preferir las cosas que son familiares y conocidas antes que las cosas que no son familiares y desconocidas. La necesidad de seguridad lleva a tener alguna religión o filosofía que le dé sentido al universo y a la vida de los seres humanos. La necesidad de seguridad se vuelve importante cuando el orden social establecido está en crisis y las personas se sienten amenazadas debido a la falta de autoridad para mantener la vigencia de las leyes en la sociedad. Cuando la necesidad de seguridad está satisfecha surge la necesidad de amor, afecto y sentido de pertenencia. (op.cit., págs. 28,29,30). La necesidad de amor consiste en dar y recibir afecto. Amor no

es lo mismo que sexo. Maslow considera el sexo como una necesidad fisiológica. Los grupos juveniles, las pandillas, también están motivados por el sentido de pertenencia. Pertenecer a un grupo donde pueden dar y recibir afecto, significa tener un reconocimiento como ser humano y también les da una identidad, ser parte de algo, pertenecer a un grupo determinado. Maslow dice que hemos olvidado nuestras profundas tendencias a ser animales de rebaño, de manada, de agruparse, de pertenecer. Cuando esta necesidad se frustra las consecuencias son la inadaptación y el desarrollo de patologías. Cuando la necesidad de pertenencia está satisfecha, entonces surge la necesidad de autoestima. Sin embargo, se puede ver que la necesidad de autoestima (definida anteriormente) está en relación con la necesidad de pertenencia. La segunda parte de la definición de autoestima se refiere a la necesidad de respeto o estima de las demás personas y esto está en relación con la necesidad de pertenencia. Cuando está satisfecha la necesidad de autoestima surge la necesidad de autorrealización. La necesidad de autorrealización (op.cit.,pág. 32) se refiere a que los seres humanos puedan hacer realidad lo que son en potencia. Se refiere al deseo de llegar a ser lo que son capaces de llegar a ser. En otras palabras, lo que los seres humanos pueden ser es lo que deben ser. Es decir, deben ser auténticos con su propia naturaleza. La autorrealización significa la aceptación de sí mismo, es decir la ausencia de culpa, de vergüenza y de ansiedad. No significa necesariamente estar satisfecho consigo mismo. Significa más bien aceptar sus debilidades como algo natural como parte de la naturaleza.

La autorrealización significa autonomía, esto es, una relativa independencia del entorno físico y social. La necesidad de autorrealización implica depender para su desarrollo y crecimiento, de su propia potencialidad, más que del mundo y de otras personas. La necesidad de autorrealización significa también la necesidad de desarrollar su propia creatividad. La creatividad es, de acuerdo a Maslow, una característica fundamental de la naturaleza humana, es una potencialidad que se da en los niños al nacer. La mayoría de las personas pierden creatividad con el proceso de la socialización. Creatividad no significa realizar grandes obras de arte solamente. La creatividad puede realizarse en cualquier actividad por personas normales, significa simplemente dejar un algo personal en la actividad que se realiza.

Como se puede ver, la necesidad de autorrealización también está relacionada con la necesidad de autoestima. Esto es porque las personas que tienen satisfecha la necesidad de autoestima experimentan la necesidad de autorrealización. Es decir, solo las personas con autoestima positiva o alta autoestima tendrían la necesidad de autorrealización. También es necesario destacar que para Maslow, la autorrealización es el principio más importante para explicar la conducta humana en los términos de la psicología humanista. Según él, como ya se dijo, la motivación más importante de los seres humanos es la autorrealización. En este sentido, el citado autor define a la persona sana -

desde un punto de vista psicológico- como la persona que ha logrado la autorrealización.

Con respecto a la teoría sobre la jerarquía de las necesidades hay que decir que Maslow advierte que no siempre esta jerarquía se cumple (op.cit., págs. 38,39,40). Hay varias excepciones: por ejemplo, el orden de la jerarquía puede variar; hay personas para las cuales la necesidad de autoestima está antes que la necesidad de pertenencia; creen que pueden conseguir el amor si primero logran una alta autoestima, así buscan primero el respeto de los demás. Otras personas tienen un alto nivel de creatividad por lo cual su necesidad de autorrealización es más importante que cualquier otra necesidad. También hay personas que debido a un nivel de vida muy bajo no suben en el nivel de necesidades, quedan satisfechas cuando satisfacen las necesidades fisiológicas. También existe la falta de la necesidad de pertenencia en personas que no tuvieron afecto en los primeros meses de su vida. Por último, la excepción más importante es la que implica valores o ideales, aquí la autorrealización sería la necesidad dominante. Estas personas pueden abandonar todo por un ideal, estas personas tienen una alta tolerancia a la frustración debido a una gratificación temprana. La persona satisfecha en sus necesidades básicas a lo largo de su vida (aun cuando no necesariamente en el presente) tiene mayor capacidad para tolerar la frustración presente y futura.

Nathaniel Branden (1995) sigue la definición de autoestima de Stanley Coopersmith para quién la autoestima es: “la evaluación que efectúa y generalmente mantiene el individuo con respecto a sí mismo. Expresa una actitud de aprobación o desaprobación e indica en qué medida el individuo se cree capaz, importante, digno y con éxito. En resumen, la autoestima es un juicio personal de dignidad que se expresa en las actitudes que el individuo tiene hacia sí mismo” (1995:pág.48). Branden, de igual manera que Maslow, continúa diciendo que la autoestima es una necesidad muy importante para el ser humano, es básica e indispensable para el desarrollo normal, tiene un valor de supervivencia. Cuando se posee autoestima positiva Branden dice que actúa como un sistema inmunológico de la conciencia, dándole resistencia, fortaleza y capacidad de regeneración. Cuando la autoestima es baja, disminuye nuestra resistencia frente a las adversidades de la vida. La autoestima positiva, es decir la confianza en sí mismo, nos ayuda a alcanzar logros ya que nos da energía y motivación para actuar. La autoestima baja impide la capacidad de funcionar, por eso Branden dice que la autoestima positiva tiene un valor de supervivencia. Cuanto más alta la autoestima, aspiramos a más metas y más logros obtenemos. Cuanto más baja la autoestima, a menos aspiramos y menos logros obtenemos. Branden define la autoestima como: “La experiencia de ser aptos para la vida y para las necesidades de la vida”. Al igual que Maslow, divide la autoestima en dos partes (1995:pág.57):

“(a) Confianza en nuestra capacidad de pensar y de afrontar los desafíos básicos de la vida, y; (b) Confianza en nuestro derecho a ser felices, el sentimiento de ser dignos, de merecer, de tener derecho a afirmar nuestras necesidades y a gozar los frutos de nuestros esfuerzos.”

La autoestima en cuanto experiencia psicológica realizada plenamente es la suma integrada de estos dos aspectos. La parte (a) se refiere al sentido de eficacia personal o autoeficacia. “La autoeficacia significa tener confianza en el funcionamiento de la propia mente, de la capacidad de pensar, de juzgar y de elegir. Confianza en la capacidad cognoscitiva de comprender los hechos de la realidad que son relevantes para los intereses y necesidades del individuo. La experiencia de la autoeficacia da un sentido de control sobre la propia vida. Este sentido de control proporciona una experiencia de bienestar psicológico y la sensación de ser activos y no pasivos con respecto a los acontecimientos. La falta de este sentido de autoeficacia revela una baja autoestima, el individuo no tiene confianza en sí mismo y se considera inepto para enfrentar la vida”. (op.cit., 1995: pág.67). La parte (b) se refiere a un sentido de merecimiento personal o auto-dignidad o auto-respeto. “La auto-dignidad significa seguridad con respecto a la valía del individuo. También una actitud afirmativa hacia el derecho de vivir y ser feliz, sentir que la alegría es un derecho natural. La experiencia de auto-dignidad da un sentido positivo de comunidad con otros individuos, un sentido de fraternidad y convivencia. La carencia de este sentido de auto-dignidad revela una baja autoestima. El individuo se considera indigno del amor o respeto de los demás. Sin derecho a la felicidad. Tiene miedo de expresar sus pensamientos, sus deseos y sus necesidades.” (op.cit., 1995:pág68).

La autoestima, según Branden, no debe confundirse con la jactancia, la vanagloria o la arrogancia. Estos rasgos reflejan baja autoestima en lugar de alta autoestima, es decir una falta de autoestima. Las personas con alta autoestima no necesitan mostrarse superiores a los demás, no buscan probar su valor a través de comparaciones. La autoestima no es competitiva ni comparativa esto es porque la autoestima reside en la intimidad de la persona y no en el mundo exterior. Esto quiere decir que una persona puede tener mucho éxito y sin embargo tener una baja autoestima. Por esta razón, Branden está en contra de la idea de que para subir la autoestima hay que buscar la valoración positiva de personas significativas de nuestro entorno. Dice que no necesitamos la valoración de los demás sino más bien de nuestro propio interior. Branden dice: “Si nos desarrollamos de forma normal, transferimos la fuente de aprobación del mundo a nosotros mismos; pasamos de lo exterior a lo interior” (op.cit. 1995: pág. 73).

El autor señala, por otra parte, que la autoestima tiene seis pilares, también les llama prácticas, y se podría decir que son las condiciones que establece para lograr una autoestima positiva o autoestima alta, estas son:

1.- La práctica de vivir conscientemente. Esto significa tener capacidad de autocrítica y reconocer nuestros errores. Aceptarlos y ser capaz de superarlos. También es necesario reconocer lo que se hace bien, aunque no sea reconocido por los demás.

2.- La práctica de la aceptación de sí mismo. La auto aceptación es parte de la autoestima. Es decir, los individuos con estima positiva (alta autoestima) no se rechazan a sí mismos. Aceptarse así mismos significa asumir que lo que pensamos, sentimos y hacemos son expresiones de uno mismo. Significa aceptar y no negar nuestra realidad. No significa afirmar que sea correcto lo que está mal. Solo significa buscar entender por qué se llevó a cabo esa acción. La aceptación de sí mismo no significa aprobación ni desaprobación. Solo significa que si deseamos cambiar, primero es necesario aceptar lo que somos.

3.- La práctica de la responsabilidad de sí mismo. La práctica de la responsabilidad de sí mismo es asumir responsabilidad por su propia vida, es decir, aceptar que nuestra vida es consecuencia de decisiones personales. Responsabilidad por las elecciones y acciones que se realizan. Responsabilidad por las consecuencias de las acciones y comportamientos en relación a otras personas. Las personas con autoestima positiva están conscientes que son protagonistas de su propia existencia y no se consideran víctimas de las circunstancias. En este sentido buscan cambiar las circunstancias cuando éstas no corresponden a sus expectativas.

4.- La práctica de la auto afirmación. La práctica de la auto afirmación se refiere al respeto por sí mismo y a estar consciente de su valor como persona. El respeto hacia sí mismo comienza con el reconocimiento del valor propio, del amor propio y con la creencia en el derecho a ser feliz como cualquier otra persona. La auto afirmación significa que el individuo es capaz de respetar sus deseos, necesidades y valores y buscar su expresión en la realidad. La capacidad de ser auténtico y mostrarse como realmente se es. También significa respetarse a sí mismo en las relaciones con lo demás.

5.- La práctica de vivir con propósito. La práctica de vivir con propósito es fijarse metas en la vida de acuerdo con nuestras capacidades. Para esto es necesario desarrollar la capacidad de auto disciplina, es decir la capacidad de organizar la conducta en el tiempo en relación con tareas concretas para el cumplimiento de metas". La práctica de vivir con propósito se relaciona con la necesidad de auto realización señalada por Maslow. Según Maslow

sólo en las personas con alta autoestima surge la necesidad de auto realización. Tener un propósito para vivir significa que el individuo está consciente de sus capacidades y de su potencial que puede realizar en el futuro.

6.- La práctica de la integridad personal. *Esta práctica consiste en la coherencia que debe existir entre los valores de una persona, los ideales y el comportamiento. La conducta debe reflejar los valores de la persona. Esto puede significar por ejemplo cumplir con los compromisos adquiridos y de esta manera generar confianza en las personas conocidas” .*

Según Branden este es el aspecto moral de la auto estima del cual no se puede prescindir.

La autoestima se forma y desarrolla a través de la interacción social. La interacción es un proceso de acción y reacción. La reacción se concibe como una sanción y puede ser positiva (aceptación) o negativa (rechazo).

Se puede decir entonces que cuando un individuo recibe sanciones positivas esto lo lleva a tener una alta autoestima y por el contrario las sanciones negativas conducen a una baja autoestima. Como se ha visto anteriormente, la segunda parte de las definiciones de autoestima de Maslow y Branden se refieren al proceso de la interacción con otros individuos. Maslow habla de deseo de reputación y prestigio (respeto o estima de las demás personas) y Branden habla del sentimiento de ser digno, de merecer, de la convicción de ser valiosos para otros. Así se puede decir que la autoestima se ve influenciada por la opinión de las personas relevantes (significativas) de nuestro entorno que sirven como referencia para aumentar o disminuir la visión que tenemos de nosotros mismos. Las reacciones de los demás son como un espejo en el cual podemos ver reflejada nuestra imagen de acuerdo a Charles Cooley (2005). Cooley dice, que de la misma manera que vemos reflejada nuestra imagen en un espejo y nos sentimos satisfechos o insatisfechos, así también podemos apreciar la imagen que los demás pueden tener de nosotros, en relación a nuestra apariencia física, nuestros modales, nuestras virtudes o defectos, nuestros sentimientos etc. La formación del yo o auto concepto (auto imagen más autoestima) se basa en lo que pensamos que los demás piensan de nosotros. La formación del yo de acuerdo a la teoría del espejo de Cooley tiene tres elementos:

" a) la imaginación de nuestra apariencia por la otra persona, es decir, lo que imaginamos que el otro se imagina de nosotros; b) La imaginación de su juicio sobre esa apariencia, lo que el otro piensa sobre lo que nosotros somos. c) Algún tipo de auto sentimiento, tal como orgullo o mortificación. La auto concepción de lo que yo soy a partir de lo que me han dicho". (Cooley, 2005)

George H. Mead (1999) plantea que la idea que tenemos de nosotros mismos es producto de la interacción que tenemos con otras personas, ya que de esta manera vamos construyendo una imagen de nosotros mismos. En otras palabras, la imagen que tenemos de nosotros mismos no es un proceso interno, algo que el sujeto va construyendo de forma autónoma, sino que es el resultado de las concepciones que otros tienen de nosotros y que se expresa a través de la comunicación. Mead dice que la interacción entre los seres humanos es posible porque el individuo puede verse como sujeto y al mismo tiempo también puede verse como objeto. Como sujeto percibe su propio yo, y como objeto se percibe a sí mismo como lo ven los demás. Se imagina y anticipa las expectativas que los demás tienen de él. Es decir, el individuo se pone en el lugar de otros individuos, como los otros lo ven a él. En la formación del yo de acuerdo a Mead hay dos etapas. En la infancia, en la etapa del juego, el niño se adapta a las expectativas de otros significativos como los padres u otros niños y su conducta responde a situaciones de demandas específicas definidas por la situación en que se encuentra. Mead usa la metáfora del juego porque en el juego las reglas no siempre están claramente definidas y pueden ser cambiadas por los actores. En la segunda etapa, que corresponde a la adolescencia, Mead la llama la etapa del deporte, aquí las reglas están claramente definidas y el individuo sabe con más precisión como debe comportarse. El individuo responde a las expectativas no sólo de las personas que conoce en forma específica sino a las expectativas de la sociedad en general. A esto Mead le llama el otro generalizado. En este sentido Mead distingue entre el yo y el mí. El yo es el sujeto actuante y el mí es lo que el individuo piensa que son las expectativas que los demás, las expectativas que la sociedad en general tiene de él. En resumen, para Cooley y para Mead la formación del yo y por consiguiente de la autoestima es producto de la interacción social.

La primera fuente en la formación de la autoestima son los padres. Los padres son los primeros en transmitir educación y valores al niño. Desde el punto de vista del niño los padres se convierten a través de la afectividad, en el elemento más significativo para formar la estructura del yo. Si el niño recibe recompensas por lo que hace, entonces desarrolla una autoestima positiva, en cambio, si recibe castigos se siente culpable y desarrolla una baja autoestima. La escuela es el segundo lugar importante en el desarrollo de la autoestima. Los profesores debido a su autoridad se convierten en personas significativas y de esta manera influyen las percepciones del niño. Así por ejemplo pueden contribuir al éxito o fracaso en el rendimiento académico. También la autoestima del niño se ve afectada por las reacciones de aceptación o rechazo por parte de sus compañeros de escuela. Todo esto crea un sentido de la identidad (formación del yo) que determina la aceptación de sí mismo y de esta manera se forma y desarrolla su autoestima o valor de sí mismo.

Sin embargo, aunque la infancia es importante en el desarrollo de la autoestima, Branden dice que no determina el nivel de autoestima para toda la vida. La autoestima puede crecer después de la infancia o se puede deteriorar. Branden señala que hay gente cuya autoestima era más alta a los diez años que a los sesenta y viceversa. La autoestima puede aumentar, decrecer y volver a aumentar a lo largo de la vida.

Branden dice que los padres no determinan completamente el desarrollo de la autoestima en el sentido de que los individuos tienen un rol decisivo que cumplir. Sin embargo, esto no significa negar la importancia de los padres. Branden admite que los padres pueden alimentar la confianza y el amor propio de los niños o lo contrario ya que pueden crear un ambiente en el cual el niño se sienta seguro o pueden crear un ambiente de terror. Los padres pueden influir en el desarrollo de una baja autoestima cuando castigan a los hijos e intentan controlarlos mediante la vergüenza o la culpa. También cuando los sobreprotegen lo cual impide el desarrollo de la confianza en sí mismo. También cuando en el proceso de socialización establecen normas de conducta contradictorias, confusas, indiscutibles y opresivas las cuales impiden un crecimiento normal. Por último, cuando aterrorizan a niño/a con violencia física o amenazas. Todo lo anterior lleva a una baja autoestima. Estos individuos adquieren desconfianza en sí mismos y un sentimiento de vergüenza o culpa. Las personas con baja autoestima muchas veces han sido víctimas de abusos físicos, sexuales y emocionales. En su infancia no han sido satisfechas sus necesidades básicas. Tampoco han sido capaces de satisfacer las expectativas de sus padres. También en muchos casos han sufrido discriminación ya sea por su apariencia física, por discapacidad o por su estatus social. Todo esto lleva a la formación de una opinión negativa de sí mismo.

Las personas con baja autoestima tienen una gran necesidad de ser aceptados por los demás ya que no son capaces de aceptarse a sí mismos. Las personas con baja autoestima se caracterizan por:

- a) falta de ambición, es decir no se proponen metas porque no creen que pueden tener éxito.
- b) son dependientes: establecen relaciones de dependencia con sus parejas y amigos.
- c) También buscan la aprobación de sus padres aun cuando son adultos.
- d) tienen una actitud defensiva ya que piensan mal de las demás personas y creen que buscan perjudicarlos
- e) sufren de ansiedad y miedo. Tienen miedo a enfrentar los desafíos de la vida. Tienen miedo a ser abandonados y a emprender nuevos proyectos. Son reacios a cambios en su vida. Como tienen una

perspectiva negativa piensan que un cambio será para peor de lo que tiene ahora y no buscan nuevas posibilidades.

f) no tienen desarrollado el sentido de la responsabilidad de sí mismos y sienten que no tienen control de sus vidas.

g) pueden recurrir a la violencia para enmascarar su vulnerabilidad. Un ejemplo de esto pueden ser los prejuicios étnicos/raciales.

En esta tesis se plantea la hipótesis que establece que las personas con baja autoestima tienden a tener un nivel más alto de prejuicios étnico/raciales. Se establece que hay una alta correlación entre la personalidad prejuiciosa y la autoestima. Los individuos con personalidad prejuiciosa tienen baja autoestima y los individuos con personalidad tolerante tienen alta autoestima. La fundamentación teórica de esta hipótesis se puede ver en que algunas de las características de la personalidad prejuiciosa coinciden con las características de las personas con baja autoestima y por consiguiente algunas de las características de la personalidad tolerante coinciden con las características de las personas con alta autoestima.

En la primera parte de la tesis se han visto las características de la personalidad prejuiciosa y anteriormente ya se han señalado algunas características de las personas con baja autoestima.

A continuación, se señalan características de las personas con baja autoestima de acuerdo con lo planteado por el psiquiatra español Enrique Rojas (2001:334, 335):

- a) **“Tendencia a la generalización:** se toma la excepción por la regla. Por ejemplo, dicen: " A mí todo me sale mal", "no hay nada que pueda hacer". Se juzga algo tomando muy poca evidencia para ello. Hay que destacar que estas generalizaciones son en sentido negativo. Como las personas con baja autoestima tienen una visión negativa de sí mismos les basta muy poca evidencia para generalizar. También este tipo de generalizaciones como hemos visto se da en las personas con prejuicio étnico/racial. Generalizan a partir de poca evidencia para confirmar sus creencias. Por ejemplo si conocen el caso de un robo hecho por un inmigrante dicen: "todos los inmigrantes roban"
- b) ” **Pensamiento dicotómico o absolutista.** Este tipo de pensamiento como ya hemos visto se caracteriza por ser siempre extremo. Todo es blanco o todo es negro. Las personas son buenas o malas, no hay grados intermedios. En este tipo de pensamiento se hacen afirmaciones con palabras como: siempre, nunca, todo, nada. Aquí podemos citar otra vez las frases ya vistas en la

característica anterior: "todo me sale mal", "no hay nada que pueda hacer" ya que la tendencia a la generalización está ligada al pensamiento dicotómico, es decir no se admiten otras posibilidades. La baja autoestima afecta el modo como vemos las cosas y produce distorsiones cognitivas como el pensamiento dicotómico. Esta distorsión se puede superar si el individuo confía más en sus percepciones y no tiene miedo a equivocarse y corregir sus errores. Ya hemos visto en la primera parte sobre la personalidad prejuiciosa como el pensamiento dicotómico y la necesidad de definición son los procesos cognitivos que caracterizan a las personas con prejuicios”.

- c) **“Filtrado negativo:** se da cuando los pensamientos de la persona giran en torno a un acontecimiento negativo sin prestar atención a las situaciones positivas favorables. Esto también es una distorsión cognitiva. Una distorsión cognitiva es una manera de pensar que no corresponde a la realidad. El filtraje o la abstracción selectiva busca seleccionar o filtrar únicamente los aspectos negativos de algo. Respecto de los aspectos positivos, la persona no es capaz de verlos. Son personas que nunca están satisfechas ya que ven problemas en todas partes. Fracasan antes de empezar y muchas veces ni siquiera comienzan. Dan por hecho de que todo va a ser negativo y se esfuerzan en demostrar que tienen razón. Esta característica de filtración negativa en las personas con baja autoestima también se puede ver reflejada en la personalidad prejuiciosa. El filtraje negativo también puede ser una excusa para la agresión. La frustración como ya se ha visto lleva a la agresión y esta agresión puede ser dirigida en muchos casos a través de prejuicios hacia los inmigrantes. También el filtraje negativo puede generar ansiedad. Un alto nivel de ansiedad como ya hemos visto es una característica de la personalidad prejuiciosa. El miedo y la ansiedad permanente contribuyen a una distorsión cognitiva. De esta manera una persona temerosa y ansiosa sólo ve cosas negativas que generan más ansia y más temor cuando tienen que enfrentarse a nuevas situaciones como el caso de la llegada de inmigrantes”.
- d) **“Autoacusación.** Es la acusación que un individuo hace hacia sí mismo y consiste en la tendencia a sentirse culpable de todo, sea responsable o no. El individuo se culpabiliza por cosas que suceden aun cuando su responsabilidad no es clara, y en muchos casos no tiene responsabilidad alguna. El individuo se critica a sí mismo en forma exagerada. Usa frases como: " no sé pero tenía que haberlo evitado", "siempre lo echo todo a perder". La autoacusación está asociada a la depresión y a la culpabilidad neurótica. La culpabilidad neurótica consiste en que el individuo se

condena así mismo por conductas que no siempre son malas desde un punto de vista objetivo, tiende a exagerar la magnitud de sus errores y no puede perdonarse a sí mismo. La autoacusación está relacionada con un alto grado de sentimiento de culpa y en este sentido se relaciona con la personalidad prejuiciosa, donde también hay un alto grado de sentimiento de culpa. La diferencia es que en las personas con baja autoestima el individuo se siente culpable mientras que en los individuos con personalidad prejuiciosa el individuo desplaza la culpa hacia otros en lo que ya hemos visto se denomina proceso de proyección/externalización”.

- e) ” **Personalización.** Consiste en relacionar sin base suficiente los hechos del entorno con uno mismo. Es decir, pensar que todo lo que la gente hace o dice tiene que ver con uno. La persona considera que todo lo que sucede a su alrededor le involucra y además se siente responsable de todo lo que sucede, aunque no tenga evidencia suficiente para sacar esta conclusión. En este sentido, la personalización está relacionada con la característica anterior de la autoacusación. Por ejemplo, una madre cuyo hijo no aprueba un examen, piensa que ella ha cometido un error en la educación de su hijo. En la personalización el individuo interpreta cada expresión, cada conversación, cada mirada como una señal para auto analizarse y valorarse a sí mismo y en la mayoría de los casos la evaluación es negativa. Esto es porque el individuo tiende a compararse con otras personas y se siente inferior. La personalización no está relacionada directamente con las características de la personalidad prejuiciosa pero sí indirectamente a través de la característica anterior de la autoacusación”.
- f) ” **Racionamiento emocional.** Consiste en creer que lo que las personas sienten es verdadero. Las emociones sentidas se toman como un hecho objetivo y no como el resultado de una interpretación personal de los hechos. Se parte del supuesto de que las cosas son de la forma en que se sienten. En otras palabras, es la tendencia a usar sentimientos, prejuicios, simpatías o antipatías para ver la realidad en lugar de utilizar un pensamiento objetivo. Por ejemplo, si una persona siente ansiedad significa que hay un peligro real y no considera que puede ser solo el producto de su imaginación. Con respecto a la percepción de sí mismo, el individuo se guía más por sus sentimientos que por la realidad objetiva. Si un individuo se siente un fracasado, cree que realmente es un fracasado, aunque en su vida personal tenga mucho éxito. El éxito profesional o económico no siempre es un indicador de alta autoestima como lo señala Branden quién tuvo la experiencia de tener pacientes con mucho éxito y baja autoestima. El

razonamiento emocional como se puede ver, es básicamente irracional, ya que no está basado en la razón sino en los sentimientos. Este tipo de razonamiento se puede relacionar con la personalidad prejuiciosa ya que el prejuicio, como se ha señalado en la introducción de la tesis, es una actitud (un sentimiento basado en creencias erróneas) desfavorable hacia los otros (inmigrantes) que no cambia, aunque la evidencia sea contraria al prejuicio” (2001:334, 335)

2.2 Factores Sociales

2.2.1 La Ideología

La perspectiva de la ideología se refiere a la sociedad y la cultura, y en este sentido la explicación de que el prejuicio étnico/racial estaría basada en factores sociales y culturales más que en los factores de la personalidad que ya se han visto en la primera parte del marco teórico.

En las páginas siguientes haremos una revisión del concepto de ideología desde Destutt de Tracy hasta Foucault, siguiendo la guía dada por Jorge Larraín en “El Concepto de Ideología”, para luego de hecha la revisión, tomar una opción metodológica respecto de “¿qué mediremos como Ideología?” en el grupo objetivo en estudio en esta tesis.

La ideología se podría definir como un sistema de ideas, creencias y valores que sirve para describir, explicar, interpretar y justificar la situación de un grupo social dentro de la sociedad. En esta definición se considera a la ideología como la parte de la cultura que se refiere a las relaciones de poder entre diferentes grupos o clases sociales. Relaciones de poder significa relaciones de dominación y subordinación. En estas relaciones de poder, la representación que tiene de la realidad la clase o grupo dominante también es de alguna manera compartida por las clases o grupos sociales dominados. Como dice Marta Harnecker: “la ideología tiene doble uso: se ejerce sobre la conciencia de los explotados para hacerles aceptar como natural su condición de explotados; se ejerce sobre los miembros de la clase dominante para permitirles ejercer como natural su explotación y dominación”. (Harnecker, M. 1986:103)

Si bien son los individuos los que crean las ideas y la ideología, éstas adquieren un carácter objetivo una vez que son creadas y luego se imponen sobre los individuos. A cada etapa de este proceso se lo identifica como **externalización**, **objetivación** e **internalización**. Lo que importa para el análisis de la ideología y la cultura es el proceso de objetivación. Las ideas tienen su origen en los individuos (externalización) se hacen objetivas es decir adquieren su propia realidad independiente de los individuos (objetivación) y luego se imponen sobre los individuos (internalización). El nivel de la objetivación es la sociedad. Es decir, la influencia del grupo social sobre el individuo. En este sentido se concibe la ideología como un fenómeno social objetivo. Así se puede postular que la ideología a través de interpelaciones construye al sujeto. En este sentido la explicación del prejuicio étnico/racial a través de la ideología es opuesta a la explicación a través de la personalidad. Un ejemplo de este proceso de

objetivación es la idea de Dios en la religión. La idea de Dios es una creación humana, producto del cerebro humano. Sin embargo, los creyentes en la religión creen que los seres humanos son una creación de Dios. La creencia se basa en un ser superior trascendente a la condición humana. Ningún creyente religioso podría creer en un ser superior que ha sido creado por los seres humanos. Así la idea de Dios se hace objetiva y se impone sobre los seres humanos en la medida en que estos obedecen a Dios.

El inventor del término *ideología* fue Destutt de Tracy (Larrain, 2007: vol. 1, págs. 22, 23) quién concibió la ideología como una ciencia de las ideas. En esta ciencia se debe explicar el origen de las ideas. La explicación debe ser científica, es decir, no puede incluir prejuicios religiosos o metafísicos. En su concepción, la ideología es una ciencia que busca el conocimiento de las ideas basada en observaciones y libre de prejuicios como cualquier otra ciencia de objeto natural o cultural. Destutt de Tracy también cree en la razón siguiendo la tradición de la Ilustración en Francia. La razón nos puede dar conocimiento científico. Los prejuicios por otra parte son irracionales. También le da a la ideología una función fundamental con respecto a la educación y el orden moral.

La concepción de la ciencia de Destutt de Tracy está basada en los escritos de Francis Bacon, en su libro *Nuevo Órgano y escritos relacionados*, Bacon busca identificar y neutralizar los factores que impiden el desarrollo de la ciencia. F. Bacon ataca los elementos irracionales que surgen en la mente de los individuos y hacen difícil la comprensión de la realidad. A estos elementos irracionales los llama ídolos o nociones falsas que obstaculizan el entendimiento humano, impidiendo alcanzar la verdad. A los ídolos los divide en dos categorías: innatos y adquiridos. Los innatos a su vez se dividen en ídolos de la tribu y la caverna. Los ídolos de la tribu consisten en la tendencia natural a aceptar la tradición sin ninguna crítica. A esto le llama superstición fundamentalmente religiosa y cree que la superstición tiene un efecto negativo sobre la ciencia y la filosofía. Plantea la separación entre el conocimiento religioso y la filosofía. Otro ídolo de la tribu son las pasiones. El conocimiento humano no es solo intelectual también está determinado por sentimientos y pasiones que lo corrompen. También desarrolla una noción de la ideología en relación con los aspectos irracionales de la mente humana que interfieren con el conocimiento científico. Plantea que existe una oposición entre ideología y conocimiento racional.

Los ídolos de la caverna se refieren a la idiosincrasia de cada individuo determinados por su carácter, educación etc. Bacon cree que estos ídolos son innatos, es decir operan espontáneamente en el proceso cognitivo provocando una distorsión en el entendimiento de la realidad. Esta distorsión tiene su fundamento en la naturaleza humana.

Los ídolos adquiridos son los ídolos del mercado y del teatro. Los ídolos del mercado se forman por el comercio y asociación de los hombres unos con otros,

y por eso se llaman ídolos de mercado debido a que el mercado es un lugar de reunión. Tales ídolos surgen en relación al lenguaje pues los hombres se asocian a través del lenguaje. Bacon cree que los individuos aprenden el lenguaje antes de experimentar muchas cosas y de esta manera el lenguaje produce una obstrucción de la mente es decir produce prejuicios. Bacon es el primero en señalar que hay una determinación social del conocimiento y que esta determinación social puede ser causa de distorsión en el conocimiento de la realidad. Los ídolos del teatro se refieren al carácter autoritario y dogmático de las teorías tradicionales y Bacon quiere liberar al conocimiento de la ciega obediencia a las autoridades anteriores. Cree que la tradición y los viejos sistemas filosóficos crean mundos ficticios como obras de teatro. De esta manera Bacon dice que la ciencia debe eliminar los ídolos de la mente para alcanzar la verdad. La ciencia solo puede ser un reflejo de la realidad cuando esté libre de prejuicios, supersticiones, sentimientos y pasiones (Larrain,2007: vol. 1, págs. 12, 13, 14, 15, 16).

Aunque Bacon y Destutt de Tracy le dan un significado diferente al término ideología en realidad tienen el mismo objetivo. Bacon dice que la ideología tiene elementos irracionales, los ídolos mencionados anteriormente y por lo tanto se opone a la ciencia. Destutt de Tracy le da un significado positivo a la ideología y dice que es la ciencia de las ideas. Esa es la diferencia con respecto al término ideología. Pero Destutt de Tracy sigue a Bacon en cuanto concibe a la ciencia libre de prejuicios y basada en la experiencia y la razón. Lo importante es destacar el objetivo planteado por Destutt de Tracy: estudiar el origen y desarrollo de las ideas desde un punto de vista científico. La confianza que se le da a la ciencia y a la razón en el periodo de la Ilustración se basa en la creencia que esta es la única forma de llegar a la verdad y también en la creencia de que la sociedad puede organizarse sobre una base racional. Se critican las formas irracionales de conocimiento especialmente la religión y se considera que están basadas en la superstición y por lo tanto distorsionan el conocimiento de la realidad. Se advierte también la función política de esta distorsión de la realidad. La nobleza legitima su poder a través de la mantención de la población en la ignorancia y el error.

La religión es vista como la fuente de todas las supersticiones, de las nociones falsas y prejuicios. Se acusa a los sacerdotes de mantener al pueblo en la ignorancia con el fin de resguardar su poder y riqueza. La religión y la Iglesia legitiman el poder de la nobleza. En otras palabras, se dice que detrás de las representaciones religiosas se ocultan intereses de poder. Larraín (2007: vol. 1. pág. 20) cita a Holbach quien dice:

“El dogma de la vida futura acompañado de recompensas y castigos es visto como el más poderoso motivo capaz de contener las pasiones humanas. Poco a poco este dogma ha llegado a ser la base de casi todos los sistemas políticos y religiosos. Nadie

puede negar que este dogma ha sido de gran utilidad a aquellos que dieron la religión a las naciones, es el fundamento de su poder, la fuente de sus riquezas y la causa permanente de la ceguera y el terror en las cuales sus intereses desean alimentar a la humanidad”.

Estas críticas a la religión, aunque no mencionan la ideología, son importantes para el desarrollo del concepto de ideología. En estas críticas, la religión aparece como una conspiración entre la Iglesia y la nobleza. No se establece una conexión ni con la naturaleza del ser humano ni con la organización de la sociedad. Sin embargo, la idea de que la religión constituye una visión distorsionada de la realidad ejerce gran influencia en la formación del concepto de ideología.

Desde la aspiración de la Sociología a ser considerada como ciencia, Emile Durkheim en *Las Reglas del Método Sociológico*, establece que la ideología es más bien el conjunto de prenociones de la realidad que nos alejan de la objetivación de la misma. Señala que las prenociones son una "... especie de fantasmas que nos desfiguran el verdadero aspecto de las cosas.”

Otro autor que se refiere al tema es Hegel, quien, aunque no usa el término ideología, también critica la religión. Dice que el cristianismo se ha convertido en un sistema dogmático y autoritario por lo cual es responsable de la alienación del ser humano, de su verdadero yo. Aunque Hegel tiene una visión crítica de la religión su posición es ambigua ya que él cree en el protestantismo como una visión verdadera sobre el hombre y el universo. Sin embargo, su versión del cristianismo es más bien filosófica que religiosa. Hegel cree en la razón y da una visión filosófica de la idea de Dios. Dice por ejemplo que Dios necesita el mundo para ser Dios y ésta es la razón por la cual ha creado el mundo material (A. Cohen, 1986: 10-12). La noción fundamental en la filosofía de Hegel es la noción de *espíritu*. A través de esta noción Hegel busca entender a Dios, la naturaleza, los seres humanos y la historia. Espíritu es la conciencia y más específicamente la autoconciencia. La conciencia es siempre conciencia de algo. Según Hegel esto significa que la conciencia sale de sí misma hacia algo externo y después vuelve a sí misma. Pero también el objeto de la conciencia puede ser la conciencia misma y esto sería la auto-conciencia. En la auto-conciencia la conciencia se conoce a sí misma, pero según Hegel para que esto sea posible, la conciencia tiene primero que salir de sí misma hacia algo externo. En el caso de Dios, Dios crea el mundo para conocerse a través del mundo. Dios sólo puede conocerse a través de su creación. Dios se conoce a través de los seres humanos y la historia es el desarrollo de su autoconocimiento en el mundo (1986: 14-16). Hegel concibe la historia como la vida del espíritu universal. Esto quiere decir que la historia no es una ocurrencia de grandes hechos y grandes catástrofes al azar sino el crecimiento de la autoconciencia del espíritu universal. En otras palabras, la historia tiene un principio organizador que le da sentido. El

espíritu universal se manifiesta en Dios, en las naciones y en los individuos. Hegel cree que las naciones tienen su propio espíritu que las hace diferentes unas de otras. Lo que ahora se podría llamar carácter nacional, Hegel le llama espíritu nacional (1986:20-21). Las diferencias por ejemplo entre un alemán típico y un italiano típico se deben a que sus naciones tienen diferentes *espíritus*. Hegel dice que el carácter de una nación, aunque sólo se desarrolle en los individuos de la nación es algo que excede a los fenómenos que lo manifiestan. El espíritu de una nación no puede ser identificado con el conjunto de los espíritus individuales. Por el contrario, es el hecho de que una nación en un determinado momento está animada por un espíritu de determinado tipo lo que explica su carácter nacional. A su vez este espíritu nacional está influenciado por el espíritu universal (1986:24-25). El espíritu de una nación constituye un estadio del desarrollo del espíritu universal que controla la historia y dirige la sucesión de los espíritus nacionales. Según Hegel se puede ver que en las naciones y civilizaciones que han llegado a ser dominantes, hay un progreso en sus valores, en la cultura y en la política. Este progreso en la historia de la humanidad refleja la actividad del espíritu universal. El viaje del espíritu universal pasa por varios estadios o etapas históricas que son dominantes y tienen una determinada concepción del hombre de sus capacidades y limitaciones. Estas concepciones equivalen al nivel de auto-conciencia que en ese período ha alcanzado el espíritu universal. La meta de la evolución del espíritu universal como se ha visto, es el desarrollo de la autoconciencia o auto-conocimiento. La autoconciencia o auto-conocimiento lleva a la libertad. Hegel dice que el hecho de que la humanidad se dé cuenta de que es libre implica su reconocimiento de que está separada de la naturaleza. En las primeras civilizaciones los hombres creen que las instituciones sociales son parte de la naturaleza y por lo tanto no se pueden cambiar es decir no se dan cuenta que ellos mismos las han creado. El espíritu satisface su potencial y manifiesta su naturaleza más profunda cuando logra la plena libertad. El espíritu es libre cuando trasciende a la naturaleza y la somete. La naturaleza es un medio necesario para lograr la autoconciencia ya que la conciencia tiene que salir de sí misma para luego volver y ser auto-consciente. Es decir, la conciencia no queda sometida a la naturaleza porque vuelve a sí misma y se transforma en auto-conciencia. La conciencia es libre porque depende sólo de sí misma y no de algo exterior. De esta manera la conciencia pierde su autonomía y aparece como algo dependiente del espíritu. El espíritu universal es también racional. Esta racionalidad se manifiesta en la historia. En la medida en que en la historia hay progreso quiere decir que hay un desarrollo dirigido por la razón. Para Hegel la Revolución Francesa constituye el triunfo de la razón en la historia. La naturaleza también es racional ya que los fenómenos naturales se rigen por leyes y en la medida que son inteligibles para Hegel significa que están regidos por la razón. La naturaleza es la razón inconsciente y el espíritu es la razón consciente. Así Hegel concibe la historia como el desarrollo racional del espíritu cuya meta es la libertad, y la libertad se logra a través de la autoconciencia.

Feuerbach (Larraín, 2007:vol. 1 págs. 28,29,30) a diferencia de Hegel tiene una visión crítica de la religión. Sostiene que la idea de Dios es una proyección de la esencia humana y no es más que un producto de la objetivación del ser humano. La religión constituye un proceso de auto alienación del ser humano ya que separa todo lo que es bueno en él y esa bondad es proyectada en un nuevo ser y el ser humano sólo se identifica con sus imperfecciones. El cristianismo primero empequeñece al ser humano y luego le muestra el camino de la salvación. Por lo tanto, en la religión el hombre se reduce y aliena a sí mismo y esto significa que la religión debe ser trascendida. Sin embargo, esta no es una invención arbitraria, la religión ha sido un proceso necesario en el desarrollo de la autoconciencia. Antes que el hombre pueda reconocer su verdadera esencia como propia, tiene que objetivarla en la idea de Dios, y este proceso de objetivación ha llegado al máximo en el cristianismo. Después de esto los seres humanos pueden entender que Dios no es más que su propia esencia idealizada proyectada en un ser diferente. Al tener conciencia de esto, los seres humanos podrán liberarse de su alienación.

Feuerbach llega a la conclusión de que, si bien es cierto, Dios no es una invención arbitraria sino un reflejo de la esencia humana ya no existe la necesidad de esta proyección, considerando que la filosofía ha descubierto su verdadera naturaleza.

La explicación de Feuerbach de la religión en términos de la esencia humana, constituye un avance en el sentido que muestra que la religión tiene una base real y no es el producto de una invención arbitraria ni de una conspiración de los sacerdotes que engañan a la población. Esto representa un avance en la crítica a la religión porque permite explicar la religión en términos que van más allá del engaño o la imaginación.

Marx critica a Hegel porque no está de acuerdo en que el pensamiento y la cultura constituyen la base de los fenómenos sociales. Su visión es que el trabajo y las condiciones materiales constituyen la base de la sociedad. Dice que la filosofía de la historia de Hegel no toma en cuenta la división de la sociedad en clases sociales y la explotación económica y que sólo toma en cuenta la conciencia que los hombres tienen de sí mismos. Lo importante en la historia no son las concepciones que los hombres tienen de sí mismos sino los medios y condiciones materiales. El progreso de la historia para Marx no reside en la autoconciencia sino en el creciente control de la naturaleza. Mientras Hegel explica las guerras y conflictos entre naciones como resultado de un conocimiento defectuoso donde los hombres no han llegado a conocerse plenamente, Marx los explica como una deficiencia en el dominio del hombre sobre la naturaleza. A pesar de estas diferencias, sin embargo, de acuerdo a Cohen la concepción de la historia de Marx conserva la estructura de Hegel, pero le da un nuevo contenido. Esto se puede ilustrar en las siguientes citas:

Hegel: *“La historia es la historia del espíritu universal (y consecuentemente la conciencia humana) que sufre un crecimiento del autoconocimiento cuyo estímulo y vehículo es una cultura que perece cuando ha estimulado más crecimiento del que puede contener”*

Para Marx las formas importantes no son las culturas sino las estructuras económicas, y el papel de la conciencia es asumido por la capacidad productiva en expansión.

Marx: *“La historia es la historia de la industria humana que sufre un crecimiento de la capacidad productiva cuyo estímulo y vehículo es una estructura económica que perece cuando ha estimulado más crecimiento del que puede contener”* (G. A. Cohen, 1986: 27 – 28).

De esta manera entonces para Marx (y Engels) la comprensión de los procesos históricos debe buscarse en la forma en que los hombres producen los medios materiales. Son los medios materiales los que explican los demás aspectos de la sociedad. Dice Engels en el Anti-During: (Larraín, 2007: vol1,pág.48)

“La comprensión materialista de la historia parte del principio de que la producción y el intercambio de sus productos constituyen la base de todo el orden social incluyendo a las clases sociales. Según esto las causas últimas de todas las modificaciones sociales y las subversiones políticas no deben buscarse en la cabeza de los hombres, en su creciente comprensión de la verdad y la justicia eterna, sino en las transformaciones de los medios de producción y de intercambio, no hay que buscarlas en la filosofía sino en la economía de la época que se trate”.

Marx entonces busca explicar el desarrollo de la ideología como un producto de las condiciones materiales de la sociedad. Marx está de acuerdo con las críticas a la religión que hacen los autores mencionados anteriormente. La religión da una visión distorsionada de la realidad y en ese sentido es ideología. Marx tiene un concepto negativo de la ideología, para él todas las formas de conciencia distorsionada, incluyendo a la religión, constituyen ideología. Marx, siguiendo la tradición de la Ilustración, también cree en la razón y desde esta perspectiva la ideología es irracional. La ideología está constituida por ídolos (naciones falsas como decía Bacon) prejuicios, supersticiones etc. Como se ha visto anteriormente, la explicación de Feuerbach sobre la religión constituye un avance, ya que va más allá de la simple conspiración y engaño de la clase sacerdotal. La idea de Dios es una proyección de la esencia del hombre, no es el producto arbitrario de la pura imaginación, sino que expresa una realidad subyacente de la naturaleza humana. Sin embargo, Marx critica a Feuerbach, porque Feuerbach analiza la religión desde un punto de vista abstracto, considera el sentimiento religioso como algo existente en sí mismo y además inherente al hombre. La contribución de Marx al concepto de ideología consiste en pasar del plano individual al plano social. El sentimiento religioso es un

fenómeno social y el hombre concreto está inserto en una sociedad históricamente determinada. También Marx plantea que las distorsiones de la realidad, que hacen la religión y otras formas de ideología no son meras ilusiones, sino que tienen una base en la realidad misma. Marx dice: (Larraín, 2007: vol 1, 43) “El sufrimiento religioso es al mismo tiempo la expresión del sufrimiento real y una protesta contra el sufrimiento real. La religión es el suspiro de la creatura oprimida”. De esta manera Marx dice que la religión busca compensar al nivel de la conciencia, por las deficiencias de la realidad, es decir la conciencia resuelve al nivel de la imaginación las contradicciones de la realidad. La religión proyecta en el cielo una recompensa por los sufrimientos reales en esta tierra.

Para Marx la causa que explica la religión y otras formas de ideología son las contradicciones que existen en la sociedad (Larraín , 2007: vol 1, 56). La contradicción más importante en la sociedad capitalista es el conflicto de clases y la explotación económica de una clase sobre otra. Así la única forma de terminar con las ilusiones religiosas e ideológicas es terminar con la causa que las produce y esto sería la práctica revolucionaria para cambiar la sociedad capitalista. El planteamiento de Feuerbach es muy diferente y esa es la razón por la cual Marx lo critica. Feuerbach dice que la religión consiste en una inversión. Los seres humanos crean a Dios y luego Dios aparece creando a los seres humanos. Para liberarse de esta ilusión sólo es necesaria la crítica filosófica. Marx señala, como se ha visto, que la pura crítica no puede eliminar la inversión real que yace en el fondo de la inversión ideológica. La inversión real sólo se puede eliminar a través de la práctica. La inversión real en el modo de producción capitalista se encuentra en el fetichismo de la mercancía. El fetichismo de la mercancía hace aparecer las relaciones sociales entre los individuos como relaciones entre cosas y de esta manera oculta las relaciones de explotación económica.

Marx también critica a Hegel y llega a la conclusión de que la filosofía idealista de Hegel es una forma de ideología en cuanto oculta las contradicciones reales y sirve para justificar el orden establecido. Ya se ha visto que la concepción de la historia de Hegel en cuanto desarrollo de la autoconciencia del espíritu universal permanece en el plano del conocimiento. Hegel concibe al Estado como la auto-realización de la Idea. De esta forma Hegel llega a la conclusión de que el Estado Prusiano es la encarnación de la voluntad de Dios. Así la filosofía de Hegel llega a ser conservadora y busca legitimar el poder de la clase dominante. Hegel concibe al Estado como independiente de la sociedad. De esta manera el Estado puede lograr la resolución de los conflictos y contradicciones en la sociedad capitalista. Así Hegel oculta la verdadera naturaleza del Estado que responde a los intereses de la clase capitalista. (Larraín, 2007: vol. 1, 47).

Por otra parte, con respecto al concepto de *alienación*, Marx toma este concepto de Hegel y le da un contenido distinto. Para Hegel la alienación es el proceso de

objetivación. La conciencia sale de sí misma para ver un objeto exterior a la conciencia. En este proceso la conciencia deja de ser sí misma y se convierte en un objeto. Al dejar de ser sí misma la conciencia está alienada. Después vuelve a sí misma y se convierte en autoconciencia. De esta manera la distinción sujeto-objeto se da dentro de la conciencia. Objetivación es la creencia que los objetos que percibimos aparecen en forma objetiva es decir son independientes de la conciencia. De acuerdo a Hegel esta es una forma de inversión de la realidad y por eso le llama alienación. Marx acepta que hay un proceso de objetivación, pero esto en sí mismo no es alienación. Por medio de su práctica, los seres humanos producen un poder objetivo, las fuerzas productivas y las relaciones de producción. Este poder objetivo que, aunque ha sido creado por los hombres, luego se impone sobre los hombres y se convierte en alienación cuando los individuos pierden control de ese poder objetivo. Así las condiciones objetivas pueden gobernar a sus productores en lugar de ellos gobernar a sus productos. La ideología oculta la alienación, es decir oculta el trabajo alienado, la explotación. Las condiciones materiales y las instituciones sociales, aunque han sido creadas por los seres humanos tienen una independencia sobre los individuos y los domina. Marx dice que: “los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen como quieren; sino bajo circunstancias encontradas, dadas y transmitidas del pasado” (Larraín, 2007: vol. 1, 59-60). De esta manera el trabajo, la práctica material de los seres humanos, tan sólo puede reproducir estas relaciones sociales capitalistas y las clases sociales a que da lugar. Pero Marx no concibe la práctica de los seres humanos en forma mecánica y determinista, también hay otra posibilidad. A través de la práctica revolucionaria se pueden cambiar las relaciones sociales capitalistas por el socialismo. Sin embargo, la práctica revolucionaria también tiene una limitación, debe ir acompañada o corresponder al desarrollo de las fuerzas productivas (Larraín, 2007: vol. 1, 62).

Los cambios sociales en la historia, específicamente el paso de un modo de producción a otro, ocurren cuando las fuerzas productivas entran en contradicción con las relaciones sociales de producción. Concretamente cuando las relaciones sociales de producción impiden el desarrollo de las fuerzas productivas. Las fuerzas productivas comprenden: a) el objeto sobre el cual se trabaja: materia bruta y materia prima. b) los medios de producción: herramientas, maquinarias etc. c) la actividad humana: fuerza de trabajo. Fuerzas productivas se refiere específicamente a la relación de estos elementos en el proceso de trabajo. El resultado de esta combinación de elementos es una determinada productividad del trabajo. Las fuerzas productivas de una sociedad crecen y se desarrollan a través de su historia y este desarrollo está determinado por el grado de desarrollo de los medios de producción. El grado de desarrollo de las fuerzas productivas se mide por el grado de productividad del trabajo (Harnecker, 1986: 15,16,20). Las fuerzas productivas no existen en forma aislada sino en el contexto de las relaciones sociales de producción. Las relaciones sociales de producción tienen que ver con la propiedad o la no

propiedad de los medios de producción. En las sociedades en que existe la propiedad privada de los medios de producción, los propietarios de estos medios de producción hacen posible el proceso de la producción. Los individuos que no poseen los medios de producción tienen que trabajar para los dueños de los medios de producción.

Las relaciones sociales de producción cambian a través de la historia. Así en la esclavitud el amo no sólo es propietario de los medios de producción también es propietario de la fuerza de trabajo. En la Edad Media el señor es propietario de la tierra y el siervo depende de él, y debe trabajar gratis una cierta cantidad de días del año. En el capitalismo, el capitalista es propietario de los medios de producción y el obrero debe vender su fuerza de trabajo para poder vivir. Las relaciones sociales de producción son relaciones entre individuos que dependen de la forma como éstos se relacionan con los medios de producción. Es decir, una relación entre individuos que se establece a través de una relación con objetos: los medios de producción. Tiene que haber una correspondencia entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción. En la realidad las fuerzas productivas se desarrollan en forma constante, el desarrollo de la tecnología, por ejemplo, mientras que las relaciones sociales de producción no cambian todo el tiempo y quedan retrasadas con respecto al desarrollo de las fuerzas productivas. De esta manera se produce una no-correspondencia y las relaciones sociales de producción comienzan a obstaculizar el desarrollo de las fuerzas productivas (Harnecker, 1984). Marx explica esta contradicción en el capitalismo cuando señala que las fuerzas productivas han desarrollado un alto grado de socialización, que consiste en el gran aumento de trabajadores en la gran industria y el carácter más socializado del proceso de trabajo, y en la interdependencia cada vez mayor entre los diversos sectores de la producción, pero por otra parte, la propiedad privada de los medios de producción tiende a frenar el proceso de socialización y desarrollo de las fuerzas productivas.

Las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción constituyen la infraestructura o la base de la sociedad. La superestructura está constituida por las instituciones jurídico políticas, esto es el Estado y el derecho, y las formas de conciencia social tales como representaciones religiosas, filosóficas y/o artísticas, en resumen: la ideología.

De acuerdo a Marx la infraestructura es la base de todo el edificio social. En otras palabras, para estudiar la sociedad no se debe partir de lo que los hombres dicen o piensan sino, de la forma en que producen los bienes materiales necesarios para la vida. Marx dice: “La suma total de estas relaciones de producción constituyen la estructura económica de la sociedad, el fundamento real sobre el cual se erige una superestructura política y legal, y al cual corresponden formas definidas de conciencia social”. Esta determinación de la infraestructura no significa que la superestructura es un simple reflejo de la economía. Los elementos de la superestructura tienen una autonomía relativa,

aunque en último término la infraestructura es determinante. Como dice Engels : “El desarrollo político, jurídico, filosófico, artístico descansa en el desarrollo económico. Pero todos ellos repercuten también los unos sobre los otros y sobre la base de la necesidad económica que se impone siempre en última instancia”. De manera que, aunque haya un determinismo éste no es mecanicista. Marta Harnecker argumenta que: “Si la economía determinara mecánicamente toda la superestructura y el desarrollo de la sociedad, no sería necesario llamar a la lucha de clases y la revolución, cuando todo estaría ya determinado por anticipado por la economía”. (Harnecker, 1984:pág.74)

Con respecto a la ideología es importante seguir la distinción que hace Larraín entre ideas e ideología. La ideología está compuesta de ideas, pero no todas las ideas son ideología. La distinción es importante porque si consideramos que las ideas de la ideología son distorsiones de la realidad y si todas las ideas son ideología entonces todas las ideas son distorsiones de la realidad. En esta perspectiva no habría lugar para la ciencia, por ejemplo. Larraín (2007: 62, 63, 64, 65) argumenta que es imposible pensar que Marx y Engels creyeran que todas las formas de conciencia social (ideas) son distorsiones de la realidad. Así para Marx la ideología forma parte de la superestructura de ideas, pero no constituye la totalidad de las ideas. Esta distinción entre ideas e ideología permite entender la afirmación de Marx que establece que las ideas dominantes en una sociedad son las ideas de la clase dominante. Marx: “La clase que es la fuerza material dominante es al mismo tiempo la fuerza intelectual dominante. La clase que tiene a su disposición los medios de producción material tiene control al mismo tiempo sobre los medios de producción mental, de manera que, hablando en general, las ideas de aquellos que carecen de los medios de producción mental están sometidos a ellas”. Así las ideas más aceptadas en la sociedad son las ideas producidas por la clase dominante porque ella controla los medios de producción intelectual. Las clases dominadas no pueden desarrollar formas de pensamiento propios ya que no poseen medios de producción intelectual. Esto a su vez es lo que permite que la clase dominante pueda efectivamente dominar. Marx dice: “La clase dominante está obligada a presentar sus intereses como los intereses comunes de todos los miembros de la sociedad. Tiene que darle a sus ideas la forma de universalidad y presentarlas como las únicas racionales y universalmente válidas”. Larraín establece claramente la distinción entre ideas e ideología, e insiste en que Marx no habla de ideología dominante en el sentido que se pudiera pensar que también hay una ideología dominada.

En realidad, en la sociedad hay solamente una ideología que sirve los intereses de la clase dominante. Por definición no puede haber una ideología que sirva los intereses de las clases dominadas. Pero sí hay ideas que pueden servir a esos intereses. Marx de acuerdo a Larraín, no llama nunca a esas ideas ideología. Así la ideología es parte de la superestructura de ideas, pero la superestructura de

ideas no es reducible a la ideología. La ideología está al servicio de la clase dominante porque al distorsionar la realidad oculta las relaciones de dominación y explotación económica. En la sociedad feudal no se ocultan las relaciones personales de dependencia del siervo con respecto al señor feudal. Como estas relaciones de dominación son abiertas y visibles, la ideología, en este caso la religión, legitima estas relaciones de dominación a través de creencias en un mundo trascendente. Existe un orden sagrado revelado por Dios que no puede ser cambiado por los seres humanos. En el capitalismo la religión ya no es necesaria para legitimar estas relaciones de dependencia y dominación, porque estas relaciones personales de dependencia y dominación se ocultan a través de las relaciones de mercado. Todos los miembros de la sociedad son libres y están en condiciones de igualdad. Esta es la ideología política del capitalismo que proviene de la revolución francesa cuando la burguesía desplaza a la nobleza y conquista el poder político.

En el mercado todos los individuos, los ciudadanos, son iguales y libres para establecer relaciones de intercambio. Marx señala que las relaciones de intercambio constituyen la apariencia de una realidad que subyace a estas relaciones. Esa realidad es el proceso de producción. En el proceso de producción no hay igualdad y tampoco libertad. No hay igualdad porque los capitalistas, los dueños de los medios de producción se quedan con el producto del trabajo, y no hay libertad porque los trabajadores que no tienen medios de producción están obligados a vender su fuerza de trabajo. Así la ideología de la igualdad y libertad oculta las relaciones de dominación y explotación, ya que la ganancia del capitalista aparece como producto de las relaciones de intercambio, cuando en la realidad la ganancia se genera en el proceso de la producción y es el resultado de pagar sólo una parte del trabajo realizado por el trabajador.

Althusser plantea su concepción de la ideología en su publicación "Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado" (Zizek, 2003). Su tesis central es que la ideología es fundamental para la reproducción de las relaciones de producción en cualquier tipo de sociedad, aunque en su análisis se refiere principalmente a la sociedad capitalista. El proceso de la producción económica de bienes de consumo solo es posible cuando al mismo tiempo que se produce, se crean las condiciones necesarias para la reproducción del proceso de producción. La reproducción de las condiciones de producción tiene dos partes: a) las fuerzas productivas y b) las relaciones de producción.

Las fuerzas productivas, como ya se ha mencionado anteriormente en esta tesis, están compuestas por los a) los medios de producción y b) la fuerza de trabajo. Los medios de producción son la materia prima, los edificios, la maquinaria. Para que la producción pueda seguir realizándose es necesaria la reproducción de los medios de producción. Esta reproducción no depende de una empresa particular, sino que involucra toda la estructura económica. Por ejemplo, una

empresa depende para su obtención de materia prima y maquinaria de otras empresas.

También se requiere la reproducción de la fuerza de trabajo. Esta reproducción se logra a través del salario. El trabajador recibe un salario para satisfacer las condiciones materiales de su existencia. Sin embargo, la obtención de un salario no es suficiente para la reproducción de la fuerza de trabajo. También es necesaria la capacitación, la educación de trabajadores, técnicos y profesionales.

Althusser hace notar la diferencia entre la reproducción de los medios de producción y la reproducción de la fuerza de trabajo. La reproducción de los medios de producción se da al interior de la empresa y en la estructura económica, mientras que con respecto a la fuerza de trabajo una parte de la reproducción se da en la empresa: el salario, y la otra parte se da fuera de la empresa, es decir en el sistema educacional capitalista. En la escuela los niños no solo aprenden conocimientos como saber leer, escribir, matemáticas etc; también aprenden a comportarse, aprenden a seguir reglas de buena conducta. Se les enseña para que lleguen a ser ciudadanos con una formación cívica y moral y esto en el fondo los prepara para aceptar su lugar en la sociedad, es decir aceptar el lugar que les corresponde en la división técnica y social del trabajo, y en último término los prepara para aceptar el orden establecido por la clase dominante. Es decir, la reproducción de la fuerza de trabajo requiere además de la reproducción de habilidades y conocimientos, la reproducción de la aceptación del orden social establecido, en otras palabras, la sumisión a la ideología dominante. Esta función de la ideología, es lo que permite según Althusser la reproducción de las relaciones de producción. Como ya se ha dicho esta es su tesis central.

El modo de producción capitalista para funcionar tiene que reproducir tanto las fuerzas productivas como las relaciones de producción. Las relaciones de producción de acuerdo a Marx consisten en la propiedad o no propiedad de los medios de producción. La reproducción de las relaciones de producción se logra a través de la superestructura de la sociedad; es decir de la estructura jurídico-política y de la estructura ideológica. En otras palabras, a través del poder del estado usando sus aparatos represivos y sus aparatos ideológicos. Los Aparatos Represivos del Estado, en adelante ARE, aseguran a través de la fuerza las condiciones políticas para la reproducción de las relaciones de producción y estas relaciones de producción, Althusser señala, siguiendo a Marx, en último término no son más que relaciones de explotación económica.

Los ARE (Aparatos Represivos del Estado) aseguran las condiciones políticas para la acción de los aparatos ideológicos del estado. En la práctica son los Aparatos Ideológicos del Estado, en adelante AIE, los que tienen un papel más directo en la reproducción de las relaciones de producción. En ellos se concentra

el rol de la ideología dominante. La ideología dominante es la ideología de la clase dominante que tiene el control del poder del Estado.

La ideología dominante establece una armonía entre los ARE y los AIE y también establece una armonía entre los diferentes AIE. Althusser plantea la hipótesis que los diferentes AIE tienen un único rol: la reproducción de las relaciones de producción. Una segunda hipótesis es que la educación en la sociedad capitalista tiene una posición dominante entre los AIE.

La concepción de Althusser sobre la ideología en el sentido de que la ideología se expresa a través de los AIE y cuyo rol fundamental es asegurar la reproducción de las relaciones de producción, es una innovación y al mismo tiempo una contribución a la teoría marxista.

Una innovación importante que hace Althusser es ampliar la concepción del Estado. El Estado es más que represión a través de los ARE, también cumple una función ideológica a través de los AIE. A su vez esta nueva concepción del estado está inserta en una concepción dialéctica de la sociedad. Althusser se opone a la concepción mecanicista de la sociedad donde la infraestructura determina en forma mecánica a la superestructura y propone que existe una autonomía relativa de la superestructura con respecto a la base económica.

Cuando se dice que la infraestructura es la base, Althusser dice que esto es una metáfora. Es una metáfora espacial como la figura de un edificio. Esto quiere decir que la superestructura que está más arriba no puede sostenerse sola y necesita una base. Pero no quiere decir que la superestructura está determinada completamente por la base, sino que está determinada sólo en última instancia. Es decir, la superestructura tiene una autonomía relativa con respecto a la base. Hay una interacción recíproca. La diferencia es que la base (la infraestructura) es determinante en última instancia mientras que la superestructura no es determinante en última instancia. La infraestructura determina (en última instancia) a la superestructura en el sentido de que la superestructura debe garantizar la reproducción de las relaciones de producción. Pero al mismo tiempo Althusser plantea que la infraestructura puede reproducir, al interior de las empresas y en la economía en su conjunto, en parte a las fuerzas productivas, pero no las relaciones de producción. De ahí la importancia de la ideología y la relativa autonomía de la superestructura.

Althusser dice que, en la concepción marxista del Estado, se concibe al Estado fundamentalmente como un aparato represivo. El Estado consiste en una máquina de represión que permite a la clase dominante someter a la clase trabajadora con el fin de llevar a cabo la explotación económica. Althusser está de acuerdo con esta visión del Estado. La represión al servicio de los intereses de la clase dominante en el contexto de la lucha de clases es la función básica y fundamental del Estado. Sin embargo, Althusser plantea que para comprender mejor los mecanismos del Estado y su funcionamiento es necesario incluir los

AIE. También es necesario distinguir entre el poder del Estado y los aparatos del Estado.

Si bien el poder del Estado se ejerce a través de los aparatos del Estado (ARE Y AIE) es decir el poder del estado consiste en usar los aparatos de Estado, la distinción se hace en términos de quién tiene el poder o el control del Estado. La posesión del poder del Estado pertenece a una clase social, a una fracción de clase o a una alianza de clases. Esta distinción se hace más clara en periodos de transición o revolución social y política. Por ejemplo, en 1917 la clase obrera tomó el poder y el control del Estado en la Unión Soviética, pero los aparatos del Estado mantuvieron su forma anterior por algún periodo de tiempo después de la revolución.

Los ARE consisten en el Gobierno, la Administración Pública, el ejército, la policía, los tribunales de justicia, el Congreso o Parlamento, las prisiones. Su característica principal es que funcionan a través de la violencia. La violencia no siempre es física, hay formas de represión administrativa que no usa violencia física, por ejemplo, el despido de un funcionario público o la aprobación de una ley que precariza el empleo.

Los AIE están constituidos por AIE religiosos (las diferentes iglesias); por los AIE educacionales (escuelas públicas y privadas); los AIE de la familia; los AIE políticos (el sistema político incluyendo a los partidos políticos); los AIE sindicales; los AIE de los medios de comunicación (prensa, radio, tv); los AIE culturales (las artes, los deportes). Su característica principal es que funcionan a través de la ideología.

Althusser establece algunas diferencias entre los ARE y los AIE. Por ejemplo, los ARE tienen unidad. Esta unidad se manifiesta en su función organizativa y represiva. Los AIE son diversos, su unidad no es visible a primera vista. Lo que les da unidad es su función ideológica. Otra diferencia es que los ARE pertenecen al dominio público mientras que en su mayoría los AIE pertenecen al dominio privado. Aunque hay algunas excepciones como la educación pública.

Con respecto a la mayor diferencia entre ellos que se refiere a que los ARE funcionan a través de la violencia y represión y los AIE funcionan a través de la ideología, Althusser hace una aclaración importante. Ambas clases de aparatos funcionan a través de la represión y la ideología. La diferencia es que en los ARE predomina la represión y la ideología es secundaria. Por el contrario, en los AIE predomina la ideología y la represión es secundaria.

Ningún ARE puede funcionar solo con la represión. Eso sería imposible. Por ejemplo, el ejército y la policía también funcionan a través de la ideología lo cual les permite tener cohesión interna y legitimar el uso de la represión. A su vez los AIE no pueden funcionar solo con la ideología, sino que también utilizan la

represión. Por ejemplo, las escuelas y las iglesias utilizan formas de castigo, la expulsión, la selección etc.

El hecho de que ambos aparatos del Estado (ARE Y AIE) funcionan tanto a través de la represión como la ideología lleva a Althusser a concluir que existe una unidad entre ellos, es decir, se complementan unos a otros. En otras palabras, la misma ideología que la da unidad a los diferentes AIE también está presente en los ARE y esta no es otra que la ideología dominante, que es la ideología de la clase dominante.

La importancia de la ideología, Althusser la establece a través de la afirmación que sostiene que ninguna clase social puede tener el control del Estado por un largo periodo de tiempo, si no tiene una hegemonía ideológica a través del control de los AIE.

Como ya se ha dicho, Althusser identifica la escuela y la educación como el AIE más importante en la sociedad industrial capitalista. En la Edad Media esta posición la tenía la Iglesia, es decir los AIE religiosos. En la Edad Media la Iglesia tenía muchas funciones, entre ellas la educación, que luego fue perdiendo. La escuela reemplaza a la iglesia y junto con la familia tienen las funciones ideológicas más importantes. La escuela tiene a los niños de todas las clases sociales desde temprana edad para enseñarles no solo habilidades y conocimientos, sino que también para adoctrinarlos con la ideología dominante en las clases de Ética, Historia, Educación Cívica, Filosofía. Althusser dice que ningún otro AIE tiene la audiencia obligatoria de los niños, ocho horas diarias cinco o seis días a la semana .

La educación a través de la ideología prepara a los niños y jóvenes para cumplir su rol en la sociedad. Unos cumplirán el rol de los explotados y otros el rol de agentes de la explotación (aprenderán a dar órdenes a los trabajadores) y otros cumplirán el rol de los agentes de la represión (aprenderán a dar órdenes y obligar a cumplirlas por la fuerza).

Sin embargo, la escuela y el sistema de educación ocultan este adoctrinamiento ideológico. Este ocultamiento hace al adoctrinamiento más efectivo. La educación se presenta libre de toda ideología, los profesores se presentan como respetuosos de la conciencia y libertad de los niños. Creen que solamente están preparando a los niños para su vida adulta en temas como la responsabilidad, la moral etc.

De esta manera la ideología de la clase dominante permite obtener la reproducción de las relaciones de producción.

Para cerrar el capítulo de ideología en esta tesis, abordaremos la revisión del pensamiento de Foucault, siguiendo el esquema planteado por Jorge Larraín

(2007: vol 4, 65). Según Larraín se pueden distinguir tres etapas en el pensamiento de Foucault:

- a) Los años sesenta: la arqueología del saber
- b) Los años setenta: la genealogía del poder
- c) Los años ochenta: tecnologías del sí mismo

Con respecto a la ideología las etapas a y b son las más importantes.

a) La arqueología del saber

Esta etapa está influenciada por el estructuralismo. Los escritos de Foucault en este periodo son: *Locura y civilización*; *El nacimiento de la clínica*; *Las palabras y las cosas* y *La Arqueología del saber*. El estructuralismo (Larraín, 2007: vol 4, 6,7,8) que también había influenciado a Althusser, considera el lenguaje como un sistema de signos que tiene un nivel consciente y un nivel inconsciente. Ferdinand de Saussure busca estudiar la estructura subyacente del lenguaje y considera a las unidades del lenguaje, los fonemas, como interrelacionados entre sí conformando un sistema que tiene leyes propias. La contribución de Saussure a la Lingüística fue la distinción entre la lengua y el habla. La lengua es un conjunto de signos que se relacionan unos con otros. Es el idioma donde sus partes están interrelacionadas en forma sincrónica. Está detrás del habla y constituye un orden que le da consistencia al habla. La lengua es independiente del uso real que los individuos hagan de ella. El habla por el contrario es un acto individual de selección y actualización que ocurre histórica o diacrónicamente. Cuando hablamos, por ejemplo, si alguien dice: "el libro está sobre la mesa" esta sentencia tiene una estructura subyacente: sujeto, verbo, predicado. Esta estructura subyacente es la lengua. Podríamos cambiar en el sujeto "el libro" por "el cuaderno", en el verbo el tiempo presente por el tiempo pasado y en el predicado "la mesa" por "el escritorio". Así tendríamos una nueva sentencia: "el cuaderno estuvo sobre el escritorio" pero la estructura es la misma. El estructuralismo plantea que el lenguaje es esencial para entender la vida social y la cultura y que se pueden encontrar también estructuras subyacentes en las prácticas sociales y en los fenómenos culturales. La estructura del parentesco sería un ejemplo de ello.

El estructuralismo plantea que las estructuras subyacentes al habla, es decir las estructuras de la lengua, son leyes a un nivel inconsciente que no pueden ser cambiadas por ningún ser humano. Así hay un nivel inconsciente que determina las prácticas humanas: lenguaje; sociales y culturales.

La influencia del estructuralismo tiene consecuencias importantes tanto para Althusser como para Foucault. Una es con respecto al sujeto y la otra con

respecto a la historia. Con respecto al sujeto ambos coinciden que el sujeto está determinado y construido por las estructuras del lenguaje, sociales y culturales. Es decir, el sujeto pierde su papel central de protagonismo y pasa a ser construido por el discurso. Con respecto a la historia, los cambios sociales se entienden en relación a esas estructuras básicas. Es decir, en sentido estricto no hay cambio en la historia. Althusser considera que hay cambios en la historia, por ejemplo, la transición del feudalismo al capitalismo, pero siguiendo al estructuralismo dice que estos cambios no son necesarios e inevitables. Es decir, no hay necesidad en la historia. Esta es la crítica de Althusser a Marx. El Marx joven es decir el Marx de los escritos antes de 1845: *Los manuscritos económicos y filosóficos* de 1844 y la *Contribución a la crítica de la filosofía del derecho* de Hegel 1844. Según Althusser, Marx en ese periodo todavía está influenciado por Hegel y la visión idealista de la historia donde hay progreso y racionalidad.

Sin embargo, aunque Althusser rechaza la necesidad histórica, mantiene la noción de totalidad de Marx. De acuerdo a Althusser la gran contribución de Marx fue pasar de una totalidad simple en Hegel, esto es el desenvolvimiento y autorrealización del “espíritu” en la historia a una totalidad compleja. La totalidad compleja de Marx es, como ya se ha visto, el modo de producción que incluye la infraestructura y la superestructura donde la infraestructura es determinante en última instancia. Foucault rechaza esta noción de totalidad en la historia (Larraín, 2007: vol. 4, 67). Dice que no hay un solo centro ni un solo principio que rija esa totalidad. Foucault rechaza en otras palabras el principio de determinación en última instancia de la infraestructura sobre la superestructura. Foucault reemplaza el concepto de totalidad por el de generalidad. En la generalidad hay dispersión y hay múltiples relaciones de poder. Foucault tampoco cree que hay progreso en la historia. El único progreso que hay es el refinamiento de las técnicas de dominación. No hay progreso en cuanto a la libertad, igualdad y fraternidad. El propósito fundamental de Foucault es realizar una historia de las ideas, una historia del conocimiento. Para esto tiene como métodos la arqueología y después la genealogía.

La arqueología del saber se diferencia de la epistemología. La epistemología busca determinar si un conocimiento (una ciencia determinada: la Biología, por ejemplo) es verdadero o falso. Este no es el propósito de la arqueología, en primer lugar, porque Foucault piensa que no hay verdades absolutas. Foucault dice que las ideas, que la mayoría de las personas consideran como verdades permanentes acerca de la naturaleza humana, cambian a lo largo de la historia. Foucault piensa que las ciencias modernas como la Biología, la Psicología y Sociología pretenden dar un conocimiento científico de verdades universales acerca de la naturaleza humana, pero en realidad esas verdades no son más que el producto de concepciones éticas y políticas de una sociedad en particular. De esta manera la arqueología estudia el lenguaje y los discursos, incluyendo el

discurso científico solamente al nivel de la superficie, al nivel de lo que se dice sin buscar una interpretación en términos de significados ocultos o con el fin de descubrir verdades ocultas. De esta manera la arqueología no se pronuncia sobre si el discurso científico es verdadero o falso.

Foucault argumenta, siguiendo al estructuralismo, que el lenguaje (el discurso) tiene un nivel de autonomía. El discurso no se puede reducir a la voluntad del sujeto que habla. Es decir, no hay un sujeto trascendente a través del cual se pueda entender el discurso, al contrario, hay que entender al sujeto como función del discurso. Esto es lo que Althusser llama las interpelaciones del discurso (de la ideología) al individuo. A través de esas interpelaciones el individuo se convierte en sujeto. Foucault está de acuerdo con Althusser y también cree que las interpelaciones de la ideología al individuo lo convierten en sujeto. El ejemplo de interpelación que da Althusser es cuando un policía va por la calle y se dirige a un individuo, lo señala con el dedo y dice: Usted, o tú. El policía llama al individuo, cuando el individuo responde al llamado se convierte en sujeto, es decir entra en una relación social determinada con el policía y con la justicia. De la misma manera la ideología llama, apela a los individuos y los convierte en sujetos. Sin embargo, hay que destacar que Foucault rechaza el planteamiento de Althusser sobre la determinación de la infraestructura sobre la superestructura en última instancia. Es decir, la autonomía del discurso para Foucault significa que el lenguaje (el discurso) no está determinado por fuerzas sociales o económicas.

Sin embargo, esto no quiere decir que las oraciones o sentencias existan en forma independiente de la realidad extra-lingüística a la que se refieren o que sean independientes de una formación discursiva en la que aparecen. Ambas, la realidad extra-lingüística y la formación discursiva deben incluirse en el análisis de una sentencia. La identidad de una sentencia depende de ambas: es decir de su relación con otras sentencias y de la realidad a la que se refiere. La sentencia está gobernada por el sistema de su funcionamiento. A esto Foucault le llama archivo y la arqueología sería la excavación de los archivos.

En *Locura y civilización* (Foucault, 1972) Foucault describe los cambios que se producen en la percepción de la locura y su tratamiento a través del tiempo. Distingue tres periodos: En el renacimiento, la locura se percibe como la sinrazón que forma parte de la razón. El loco es visto como un individuo misterioso, pero también con su propia sabiduría. Foucault plantea que en esta época existe una visión idealizada de la locura en el arte y la literatura. Señala como ejemplo el libro de Erasmo: *Elogio de la locura*. Se podría decir que para este periodo Foucault analiza más el discurso sobre la locura que el tratamiento que reciben los locos ya que en realidad éste no es muy diferente al que reciben después. En la segunda etapa, que Foucault llama la época clásica, que va desde los

siglos XVII hasta el XIX hay cambios importantes con respecto al discurso y tratamiento de la locura. Se aísla a los locos en asilos. Los locos reemplazan a los leprosos. Sin embargo, se aísla a los locos no por razones médicas sino por razones sociales (Gatting, 2003).

En periodos de crisis económica se encierra a los locos junto con los criminales, los vagabundos y los desempleados y se implanta el trabajo forzado. Al final de la época clásica y comienzos de la época moderna después del siglo XIX se aísla a los locos en hospitales psiquiátricos. Foucault argumenta que en la época clásica con el desarrollo de la medicina (Psiquiatría) la locura se percibe como una enfermedad mental. Sin embargo, esta supuesta neutralidad científica de la medicina para tratar la locura no existe. La supuesta neutralidad de la medicina no es más que una excusa para aislar a los locos. La sociedad burguesa y su moral convencional no la pueden tolerar, y temen el desafío de la conducta desviada de los locos. Así, lo que se presentaba como una verdad científica, que la locura es una enfermedad mental, es solo el producto de la valorización y exaltación de la razón en la época moderna, lo cual excluye la sin-razón y lleva a la exclusión física y aislamiento de los locos (Gatting 2003).

En *El nacimiento de la clínica*, (Foucault, 2001) Foucault analiza el desarrollo de la medicina moderna y analiza los discursos en sí mismos, tal como aparecen, sin hacer interpretaciones. Considera el desarrollo del discurso médico sin considerar su referente, es decir las enfermedades. Aquí Foucault hace menos críticas que las que ya había hecho con respecto a la psiquiatría, ya que las enfermedades físicas son menos discutibles y se podría decir que tienen una realidad más objetiva.

En *Las palabras y las cosas* (1968) Foucault presenta la arqueología como un método para estudiar la historia del pensamiento. El método de la arqueología busca descubrir las reglas de la producción del discurso. Foucault asume que los sistemas de pensamiento y conocimientos están gobernados por reglas que van más allá de las reglas gramaticales y lógicas. Estas reglas operan bajo el nivel de la conciencia individual de los sujetos y definen sistemas de posibilidades conceptuales que determinan los límites del pensamiento en un periodo histórico determinado (Kelly, 2009).

Un ejemplo de esto son los cambios que ha experimentado lo que se concibe como conocimiento en el pensamiento occidental desde el renacimiento hasta ahora. En forma específica Foucault se refiere a la noción de representación. En la época clásica, desde Descartes a Kant, la representación se identificaba con el pensamiento. Pensar era usar ideas para representar el objeto del pensamiento. Pero aquí surge el problema de cómo es posible saber si las ideas representan realmente objetos que existen independientes de las ideas y en segundo lugar cómo podemos saber si las ideas representan las características de los objetos en forma adecuada (Gatting, 2003).

Con la filosofía de Kant esta noción de representación desaparece. Para Kant la fuente del conocimiento no es la representación, sino el sujeto que produce las representaciones. Este cambio en la teoría del conocimiento lleva a un cambio en el concepto del sujeto, en el concepto del hombre. En la época clásica no hay una conciencia epistemológica del hombre como tal. En la época clásica está claro que los seres humanos tienen ideas que representan el mundo, pero no está claro que los seres humanos son los creadores, de esas ideas. Este es un ejemplo de un cambio de episteme de acuerdo a Foucault (Gatting, 2003).

En *Las palabras y las cosas* (1968) Foucault busca hacer una arqueología de las ciencias humanas y mostrar su historia. La historia que muestra los cambios de episteme como el mencionado anteriormente. En *Las palabras y las cosas*, Foucault describe las transformaciones en el discurso mismo sin considerar el contexto institucional concreto. Esto lo va a hacer más tarde en las genealogías. Foucault plantea que en la época clásica la ciencia se preocupa de lo que aparece, de lo visible y el lenguaje se ve simplemente como la representación de las cosas. Pero a partir de principios del siglo XIX aparece una nueva visión de la ciencia y se busca algo más profundo de lo que aparece a la vista (Kelly, 2009). Ejemplos de esta nueva visión son: Marx y la concepción dialéctica de la historia; Freud y el Psicoanálisis y Darwin y la teoría de la evolución.

b) La genealogía del poder

En este periodo los libros más importantes de Foucault son *Vigilar y Castigar* y la *Historia de la sexualidad*.

En la genealogía Foucault busca investigar el contexto institucional en la producción del discurso. La arqueología se limitaba a la comparación de diferentes formaciones discursivas en diferentes periodos. Pero la arqueología no mencionaba las causas del cambio de una forma de pensar a otra. La genealogía busca explicar estos cambios, pero no de una manera causal en términos de una racionalidad que establezca que estos cambios eran necesarios e inevitables. Para Foucault genealogía tiene el mismo significado que para Nietzsche. Los cambios son contingentes. Por ejemplo, Foucault dice que un sistema de pensamiento determinado es el producto de cambios contingentes en la historia. De ninguna manera es parte de un gran plan como diría Hegel, un plan de progreso y desarrollo de la razón. En la genealogía Foucault estudia el poder y su relación con el conocimiento, es decir la genealogía busca determinar las condiciones materiales del discurso. En esta etapa Foucault está influenciado por Nietzsche quien plantea que hay una relación directa entre poder y conocimiento (Gatting, 2003).

En *Vigilar y castigar* (2002: pág.29. Siglo XXI Editores Argentina) Foucault dice: “ que ya no se puede mantener la idea que el conocimiento puede existir solo

donde las relaciones de poder están suspendidas y que el conocimiento puede desarrollarse solo fuera de sus preceptos, sus demandas y sus intereses "...Debemos admitir, más bien que el poder produce conocimiento, que el poder y el conocimiento están implicados el uno con el otro, que no existe relación de poder sin la constitución correlativa de un campo de conocimiento". Un ejemplo de esta relación poder-saber (conocimiento) lo constituye la sociedad moderna a la cual Foucault llama sociedad disciplinaria.

En la sociedad disciplinaria hay tres técnicas de control:

a) La observación jerárquica. Se controla a las personas a través de la observación: Ejemplo: el panóptico.

b) La normalización. El principal objetivo es corregir la conducta desviada. La meta no es la venganza como en la época pre-moderna donde se usa la tortura como forma de castigo. La meta es que los individuos se adapten a las normas de la sociedad.

c) El examen. El examen (a estudiantes y pacientes) combina a) y b), la observación jerárquica con juicios normalizadores (que tienen estándares establecidos en la educación y la salud). En el examen se ve la combinación de la fuerza (poder) con el establecimiento de la verdad (saber). Se sabe la verdad de los que se someten a examen. Se conoce lo que saben y el estado de salud. Al mismo tiempo que se controla su conducta, obligándolos a estudiar más o a seguir un tratamiento médico.

Foucault dice que al menos en lo que se refiere a seres humanos, las metas del poder y las metas del saber no se pueden separar: el saber permite el control y a través del control podemos saber.

En *Vigilar y castigar* (2002) Foucault describe el cambio del sistema de justicia con respecto al crimen. En lugar de torturar y matar a los criminales se pasa al sistema de la prisión. Esta reforma no se debió tanto a razones humanitarias sino a razones de eficacia. Castigar menos, pero castigar mejor. Sin embargo, Foucault afirma que aquí no hay una racionalidad dirigida por una autoridad central. El análisis genealógico de Foucault muestra que las técnicas de control descritas anteriormente y la institución de la prisión son producto de diferentes propósitos y circunstancias. La importancia de la prisión según Foucault no es que haya sido solo una forma de castigo para criminales. Su importancia es que se convierte en un sistema de control para toda la sociedad. Las fábricas, los hospitales, las escuelas siguen el modelo de la prisión. Por esta razón la sociedad moderna de hoy Foucault la llama la sociedad disciplinaria o también la sociedad carcelaria (Gatting, 2003).

El propósito de la disciplina en la sociedad moderna es producir cuerpos dóciles. El propósito de la disciplina es la normalización, es decir la eliminación de la

conducta desviada y la producción de sujetos dóciles y útiles. Las disciplinas institucionales (prisión, fábricas, escuelas) logran la sujeción de sus miembros no principalmente a través del control de la mente, sino que a través del control del cuerpo. A esto Foucault le llama la política del cuerpo o la micro-física del poder. Como dice Larraín(Larraín, 2007: vol. 4, 68) "el poder según Foucault no se toma la conciencia de un sujeto pre-establecido sino que el sujeto es producto de una relación de poder que afecta al cuerpo de los individuos. Foucault dice : "las relaciones de poder pueden penetrar el cuerpo en profundidad sin depender aún de la mediación de las propias representaciones del sujeto." (Larraín, 2007: vol.4, 69). Foucault propone la tesis general en *Vigilar y castigar* de que en la sociedad moderna hay que:

"situar los sistemas de castigo en cierta economía política del cuerpo. Incluso cuando no se apelan a castigos violentos, incluso cuando se utilizan métodos suaves que encierran o corrigen -siempre es el cuerpo del que se trata- del cuerpo y de sus fuerzas, de su utilidad y de su docilidad, de su distribución y de su sumisión."

Foucault también señala que: "el cuerpo está inmerso en un campo político; las relaciones de poder operan sobre él, lo fuerzan a unos trabajos, lo obligan a unos rituales, a esto se une la utilización económica del cuerpo, el cuerpo está imbuido de relaciones de poder y de dominación como fuerza de producción" (Larraín, 2007: vol. 4, 70).

Foucault está de acuerdo con Marx cuando éste último dice que el trabajador está obligado a vender su fuerza de trabajo. Foucault dice: "la necesidad es también un instrumento político cuidadosamente dispuesto, calculado y utilizado". Finalmente, Foucault señala que el cuerpo se convierte en fuerza útil cuando es a la vez cuerpo productivo y cuerpo sometido. Sin embargo, el sometimiento de que habla Foucault no se debe ni a la violencia ni a la ideología. Aquí hay una gran diferencia con Althusser quien, como se ha visto anteriormente, señala que los aparatos del estado funcionan en mayor o menor medida a través de la violencia o la ideología. Foucault plantea su tesis de la micro física del poder o tecnología política del cuerpo la cual en sus mecanismos y efectos se sitúa en un nivel muy distinto.

Esta tecnología es difusa, no se formula en discurso sistemáticos y utiliza herramientas y procedimientos inconexos.

De acuerdo a Larraín: "Foucault quiere explorar los mecanismos o las técnicas del poder, quiere analizar las micro-relaciones de poder, los niveles capilares del poder, es decir, el punto donde el poder alcanza la fibra misma del individuo más que proveer una definición o teoría universal del poder al nivel político central de la sociedad" (2007: vol. 4,68).

Larraín dice que Foucault no niega la importancia del poder del estado, lo que Foucault plantea es que poco va a cambiar en la sociedad si los mecanismos capilares del poder no son modificados y da como ejemplo la Unión Soviética, donde la revolución se entrampó porque cambió el poder del estado pero mantuvo los mecanismos cotidianos del poder.

Foucault plantea que el poder está en todos lados, es omnipresente porque viene de todos lados. El poder no es una entidad que pueda ser adquirida o se pueda tener posesión de ella como se puede tener la propiedad de una mercancía. El poder no es una entidad sino una relación, específicamente una relación estratégica. El poder además es algo que circula y nunca está precisamente localizado. Por último, Foucault señala que donde hay poder también hay resistencia. Si bien el poder está en todas partes, allí donde está, hay oposición y lucha. "Tan pronto como existe una relación de poder existe la posibilidad de resistencia. Se puede luchar contra el poder pero la lucha no termina nunca".

Para concluir se puede decir que Foucault cuestiona el concepto de ideología como es planteado en la tradición marxista incluyendo a Althusser. Althusser hace la distinción entre ciencia e ideología. Foucault cuestiona esta distinción porque no acepta la pretensión de conocimiento verdadero de la ciencia. En este sentido se aparta también del estructuralismo. El estructuralismo, Levi-Strauss, al descubrir las estructuras subyacentes, también tiene la pretensión de un conocimiento verdadero. Foucault cuestiona la validez epistemológica del discurso. Los discursos no son en sí mismos verdaderos o falsos, científicos o ideológicos. Según Foucault cada sociedad tiene su propia definición de verdad, sus propios discursos que funcionan como verdaderos. Otra razón para oponerse al concepto de ideología, es que la ideología se refiere a un sujeto. El sujeto puede ser un individuo o un grupo de individuos como por ejemplo una clase social. Cuando se habla de la ideología de la clase dominante aquí el sujeto es la clase social. Foucault a diferencia de Althusser cuestiona el concepto de lucha de clases y de esta manera también el concepto de ideología producido por una clase social.

Por último, Foucault cuestiona la tesis marxista sostenida por Althusser en el sentido de que la ideología esté en una posición secundaria con respecto a lo que debe funcionar como infraestructura o bien como elemento determinante, económico, material. Es decir, Foucault rechaza la tesis de Althusser que afirma que la infraestructura es determinante en última instancia de la superestructura. A pesar de este cuestionamiento del concepto de ideología Larraín (Larraín, 2007, vol. 4 pág. 75) plantea que Foucault está en contradicción con sus propios planteamientos. Da como ejemplo la afirmación de Foucault en cuanto a que el sistema jurídico-legal de la sociedad disciplinaria moderna se fundamenta en el concepto de soberanía del Estado. Dice Foucault que para el ejercicio efectivo del poder disciplinario, se requirió una teoría de la soberanía que hiciera su aparición al nivel del aparato legal. Foucault plantea que esta teoría de la

soberanía es inadecuada para explicar el poder disciplinario sin embargo permite ocultar este poder. Este ocultamiento es una pre-condición para el ejercicio efectivo del poder disciplinario. Larraín plantea que de esta manera Foucault dice lo mismo que Marx, **la ideología distorsiona la realidad para ocultar y permitir el funcionamiento de la dominación.**

Con respecto a la concepción del poder de Foucault se puede decir que también está en contra de la concepción marxista del poder. Foucault sostiene que el poder es independiente de las relaciones de producción, es decir su concepción del poder es lo opuesto a lo que plantea Marx y Althusser. Foucault considera al poder como algo autónomo independiente de la estructura económica. También cuando dice que el poder no es una entidad y no es propiedad de una clase está en contra de la idea de que individuos o una clase tengan la posesión del poder. Foucault dice que hay una clase que por su posición estratégica puede administrar el poder.

La concepción de la micro-física del poder de Foucault hace que el poder se diluya en la sociedad, es decir viene de todos lados. Aunque tiene sentido, la idea que propone Foucault, que el poder también va de abajo hacia arriba (los micro-poderes), su oposición a la idea de que hay jerarquía y centralización del poder desde arriba hacia abajo lo hace disminuir la importancia del Estado. No se puede negar que la concepción del poder en términos de la sociedad disciplinaria y la micro física del poder es una contribución importante para entender el funcionamiento del poder en la sociedad moderna. Sin embargo, al mismo tiempo que señala que la producción de cuerpos dóciles es la condición para tener cuerpos productivos funcionales al desarrollo industrial en el capitalismo, su concepción autónoma y difusa del poder oscurece la explotación económica y dominación de clase en el capitalismo.

2.2.2 Dimensiones de Estudio de la Ideología y su incidencia/no incidencia en la discriminación de inmigrantes.

En esta tesis, el estudio de la ideología considera el ámbito del Nacionalismo/Patriotismo y el continuum Orientación Política (izquierda – derecha). El supuesto que subyace es que personas que adscriben a concepciones nacionalistas de la realidad, tienden a ser personas más discriminadoras de personas inmigrantes. Así mismo, personas que adscriben a una orientación política de derecha, son también personas discriminadoras.

a. Nacionalismo/ Patriotismo

Nacionalismo y patriotismo muchas veces se usan como sinónimos, es decir significan lo mismo. También ambos términos pueden tener una connotación positiva o una connotación negativa. Asumiendo que ambos términos se refieren a los sentimientos de los individuos con respecto a la nación o a la patria, la connotación positiva o negativa depende de la interpretación y el contexto en que se dan estos sentimientos. Por ejemplo, una connotación positiva de nacionalismo es cuando el nacionalismo se transforma en una ideología de lucha por la liberación e independencia de una nación, así muchos pueblos han adoptado una ideología nacionalista en sus luchas contra el colonialismo y el imperialismo. Por otro lado, una connotación negativa de nacionalismo es cuando se usa para emprender la guerra y la dominación de otros pueblos como por ejemplo lo hizo el Nacional-Socialismo en Alemania. En este sentido el nacionalismo como ideología lleva a la creencia que la nación es superior y por lo tanto tiene el derecho a la conquista y sometimiento de otras naciones.

Se puede definir a la nación como un grupo humano homogéneo en cuanto a “raza”, lenguaje, religión, costumbres, creencias, valores etc. y al Estado como la organización política de la nación. En este sentido el estado es la proyección natural de la nación. Sin embargo, hay naciones que no tienen Estado. Por ejemplo, los vascos y los catalanes en España y los mapuches en Chile. A su vez hay Estados supranacionales que incluyen más de una nación, por ejemplo, el Reino Unido.

Para distinguir entre nacionalismo y patriotismo se puede decir que el nacionalismo tiene que ver con la nación y el estado. En el sentido positivo de nacionalismo, la nación busca establecer su propio estado y en sentido negativo de nacionalismo el estado de una nación busca anexar a otras naciones (Imperialismo).

El patriotismo se puede entender simplemente como el amor a la nación o a la patria, a sus símbolos, a sus valores, a sus instituciones y a su historia.

En esta tesis debido a la ambigüedad del término nacionalismo se propone usar la terminología de etnocentrismo y anti-etnocentrismo siguiendo a D. J. Levison(en *La Personalidad Autoritaria*, Adorno y otros 1965, 117,118). El término etnocentrismo tiene características negativas como las señaladas con respecto al nacionalismo en su connotación negativa. El término anti-etnocentrismo tiene características positivas como las asociadas al patriotismo. De esta manera se puede construir una escala de etnocentrismo - anti-etnocentrismo. En el etnocentrismo el individuo considera a la nación como el endo-grupo y a las otras naciones como el exo-grupo a las cuales considera como inferiores.

Para entender los prejuicios étnico-raciales en Chile en esta tesis se propone usar el término *eurocentrismo* propuesto por Van Dijk, A. Quijano y otros. No obstante, es importante tener en consideración la necesaria actualización del concepto, transitando hacia la idea de “Ficción étnica” propuesta por Etienne Balibar y promovida en el libro “Racismo En Chile. La piel como Marca de Inmigración” (Tijoux, María Emilia. 2016), en tanto se utiliza para describir “...el modo en que la ficción racista procede a construir el pueblo y las fronteras del moderno Estado-Nación”. En este sentido, se debe entender que la génesis del estado moderno, es racista por definición, de modo tal que los esfuerzos por promover cambios actitudinales y conductuales hacia los inmigrantes deben necesariamente partir por que el Estado tome conciencia de este hecho y corrija. Entonces cuando hablamos de euro-centrismo, entenderemos también que esta ideología es constitutiva de la “ficción étnica” de la “Chilenidad”, en tanto lo chileno releva la idealización de “el araucano” (Etnocentrismo) y “el español”(Eurocentrismo), “razas” guerreras que se expresan en la figura del “roto chileno”.

Esta idea de constituir una raza superior es la base de una ideología política, militar y religiosa (el clero católico definía a los indígenas como herejes, (Van Dijk 2003: 84) que justifica y legitima la dominación y explotación de los pueblos indígenas de América.

Al eurocentrismo, también se le llama euro-racismo o racismo blanco, y comienza en 1492 con la conquista de América. Los conquistadores españoles y portugueses ya tenían la noción de pureza de la sangre y de la “raza”, la cual les permitía distinguirse de las razas impuras: los judíos, los moros y los negros.

Van Dijk define el eurocentrismo como: " el poder (predominio) ejercido por los blancos y la consiguiente discriminación de las minorías étnicas. Este tipo de racismo integra actitudes e ideologías de apoyo que se han desarrollado en un escenario histórico de esclavitud, de segregación y de colonización y en un contexto actual de migraciones sur-norte de mano de obra y de refugiados." (2003:25). El eurocentrismo supone la superioridad de la raza blanca. Se cree que la raza blanca proveniente de Europa es superior a las razas asiáticas, africanas y aborígenes americanas. El eurocentrismo tiene dos características principales: i. Universalidad y ii. Continuidad.

i. Universalidad

Desde la conquista de América en adelante el eurocentrismo se ha extendido por todo el mundo, es esa su condición de Universalidad. Después de la llegada de los españoles y portugueses a América, los ingleses llegaron a América del

Norte, discriminando y excluyendo a los aborígenes norteamericanos. Luego hicieron lo mismo en Australia y Nueva Zelanda, donde bloquearon la inmigración de otras etnias al mismo tiempo que discriminaban y segregaban a los nativos aborígenes.

En Argentina, el euroracismo se manifiesta primero con la segregación y exclusión de los pueblos indígenas, y luego con campañas militares a partir de 1878 contra asentamientos indígenas en la Pampa y en la Patagonia. (C. Belvedere y otros, en Van Dijk, 2007). Al mismo tiempo, la élite argentina implementa políticas de inmigración que buscan traer población de Europa. Se quiere establecer un estado moderno que permitiera el crecimiento económico y la democracia. La élite argentina pensaba que esto no podría lograrse con la población mestiza. Había que cambiar las características raciales y culturales de la población. La implementación de esta política significó que antes del 1900 había más de un millón de inmigrantes europeos y para el año 1910 ya había dos millones de inmigrantes europeos.

En Brasil, el euroracismo tiene dos aspectos opuestos en cuanto a política de inmigración. Por una parte, se traen esclavos africanos por más de 300 años y estos llegan a constituir casi la mitad de la población y por otra parte, se incentiva la inmigración de Europa. Como explica C. Belvedere y otros autores (Van Dijk, 2007:92):

"Para escapar al destino del menosprecio por ser un país mestizo, Brasil incentivó la inmigración europea concediendo ventajas para que estos se establecieran en las regiones del Sur y Sudeste del territorio. Tal política acarrió el aumento del porcentaje de blancos a un 63% en 1940 y arrastró a las poblaciones negras hacia el Nordeste. Actualmente el Nordeste es la región más pobre del Brasil y la que tiene mayor porcentaje de negros y mulatos. En contraste el Sur y el Sudeste son las regiones más ricas y cuentan con el mayor porcentaje de blancos".

En Chile, la conquista española sobre los pueblos indígenas los llevó a la esclavitud y luego a la servidumbre a través del sistema de encomiendas. Después de la independencia, el Estado chileno busca la asimilación del pueblo mapuche. El pueblo mapuche quedó sometido a los poderes del Estado chileno y pasa de ser un pueblo libre a ser un pueblo dominado. Para consolidar la dominación del pueblo mapuche, el Estado promueve el discurso del indio incivilizado e inculto. Este discurso se ve reforzado por estereotipos que los chilenos van construyendo acerca de los mapuches (Ver María E. Merino y otros en Van Dijk 2007:138). Los estereotipos que se construyen, como, por ejemplo, "el mapuche violento", sirven para justificar la política de exclusión y discriminación contra el pueblo mapuche. Por otra parte, la política de inmigración de la élite chilena en el siglo XIX es igual a la de las élites de

Argentina y Brasil. Promover la inmigración de europeos fundamentalmente alemanes para poblar el sur de Chile en las tierras expropiadas a los mapuches.

ii. Continuidad

La continuidad del eurocentrismo significa que el racismo que existe en la actualidad es producto de la historia mundial que comenzó en 1492. Como dice Van Dijk: "El discurso sobre razas y asuntos étnicos tiene una larga tradición en Europa y los Estados Unidos: los primeros contactos con y la conquista de otros pueblos en Asia, África y las Américas, el esclavismo, el colonialismo, el imperialismo, la segregación, la mano de obra barata, y el debate continuado sobre euro-centrismo y racismo tiene 500 años" (2003:81-82). Sin bien es cierto que durante estos años ha habido cambios importantes como la abolición de la esclavitud, la independencia de países en África y Asia después de la segunda guerra mundial, el movimiento por los derechos de los negros en Estados Unidos en la década de 1960, el establecimiento de leyes en muchos países que prohíben las prácticas racistas, se puede decir también que el racismo continúa de forma más sutil y muchas veces también en forma directa.

En Europa, el racismo en los últimos años se manifiesta en el surgimiento de partidos políticos de extrema derecha que plantean, por ejemplo, la repatriación involuntaria de los inmigrantes además de abolir sus derechos más elementales. Aunque estos partidos no obtienen más de un 5% de la votación, es importante destacar que en muchos países una parte importante de la población, aunque no vota por ellos, se identifica con sus ideas. En Inglaterra, Francia, Holanda se da el caso que existen partidos políticos como el Frente Nacional en Francia, cuyo único programa político es detener la inmigración. La discriminación en Europa se puede ver también en las condiciones de vida de la población inmigrante que siempre está en desventaja en cuanto a ocupación, escolaridad, vivienda, etc. También cada cierto tiempo ocurren ataques a las minorías étnicas. "El racismo en Europa también tiene expresiones extremas como el ataque a personas, incendio de la propiedad y el asesinato de mujeres, hombres y niños de procedencia y color distinto" (Van Dijk 2003:27). El racismo en Europa comenzó muchos siglos antes con la colonización de pueblos de Asia y África. Luego, a partir de los años sesenta del siglo pasado los países más industrializados de Europa, Alemania, Inglaterra y Francia, se vieron en la necesidad de traer mano de obra de sus ex-colonias. Estos son ahora los inmigrantes que constituyen las minorías étnicas de esos países.

En Estados Unidos en la actualidad, el racismo contra los negros tiene su origen en el periodo de la esclavitud. A pesar de la abolición de la esclavitud, la discriminación y segregación de los negros continuó especialmente en los estados del sur. El eurocentrismo, es decir los prejuicios y actitudes que se refieren a la inferioridad socio-cultural de los negros persisten, y sirven para legitimar la posición de desventaja que ellos tienen en la sociedad

norteamericana. Un ejemplo interesante de destacar es que en las cárceles de Estados Unidos la proporción de población negra es mucho más alta que la proporción de población blanca. Y todavía más interesante es el hecho de que en la actualidad hay más presos negros que en el periodo de la esclavitud (Ejemplo de "Nueva Esclavitud" ya que las personas condenadas en EEUU pierden su derecho a sufragar, y por lo tanto hoy en día tienen cada vez menos representantes en el poder legislativo, quedando el pueblo afro-americano políticamente sub representado. En Documental "Invade". Moore, Michael.) .

En Argentina, el racismo actual tiene sus comienzos como ya se ha visto en el periodo de la colonización con el consiguiente sometimiento de los indígenas y con las políticas de inmigración del siglo XIX. En la Argentina actual, las clases medias y altas de Buenos Aires de origen europeo, discriminan a la migración interna de las provincias argentinas. La migración interna, que comenzó con el proceso de la industrialización de los años 1930 en adelante, son los mestizos de provincia con herencia indígena y negra. Se les llama "cabecitas negras" y se les asocia con el estereotipo del "provinciano inculto e incivilizado" (C. Belvedere y otros en Van Dijk 2007: 60). Junto a la migración interna después de los años 1960 llega la inmigración de los países vecinos Brasil, Bolivia, Chile, Paraguay, Uruguay y Perú. Estos también son discriminados, se les considera como un "problema" y como "indeseables". (op. cit. pág. 62). En Argentina la buena migración se mide por el éxito económico y social, esta es la migración de Europa. La mala migración se mide por la falta de éxito, esta es la migración de los países vecinos, donde la falta de éxito se debe precisamente a la discriminación racial. De esta manera la estratificación social queda determinada por las diferencias raciales, los mestizos ocupan los estratos más bajos y los blancos los estratos más altos. Así desde la perspectiva del eurocentrismo se percibe como no argentino a los inmigrantes de países vecinos, que en realidad son extranjeros; pero también se percibe como no argentino a los migrantes internos que no son extranjeros pero se los considera igual como el "otro" que no es argentino.

El racismo en Brasil tiene su origen en el periodo de la esclavitud. Después de la abolición de la esclavitud en 1888, el último país en abolir la esclavitud, Brasil no integró a los esclavos liberados y esta es la base de la desigualdad social ente blancos y negros que se mantiene en la actualidad. (P. Vinicius y otros en Van Dijk 2007:91.) En los medios de comunicación en Brasil se construye un discurso que considera al blanco como el representante natural de la especie, sus características se consideran la norma de la humanidad, además se asume que el público que recibe ese discurso es blanco (op. cit. pág. 99).

En la actualidad en el discurso racista en Brasil no se postula en forma abierta la superioridad del blanco y la inferioridad del negro. El discurso actual tiene formas más sutiles, Telles (2002) le llama "racismo a la brasileña" a estas formas que son, por ejemplo: la negación, la represión, el silencio y la invisibilidad. En los

medios de comunicación hay una sub-representación del negro. Lo mismo ocurre en la literatura. Dalcastagne(2005) identifica un 80% de personajes blancos frente a un 14% de personajes negros. También es importante destacar que los personajes negros en la mayoría de los casos tienen roles secundarios en la trama de la novela. Por otra parte, el estereotipo del negro en la literatura es el "esclavo fiel" que es servil y fiel a sus señores. La nobleza del carácter negro se identifica con la aceptación de la sumisión. Otro estereotipo es la asociación del negro con los estratos socio-económicos más bajos de la sociedad. En la prensa, las noticias sobre negros están limitadas a la sección policial (criminalidad), deporte (futbol) y cultura (carnavales, músicos, cantantes). En la televisión el tema racial se ignora, muy pocas veces hay programas sobre las condiciones de vida de los negros. Las telenovelas presentan el estereotipo del negro como "mulato trágico" este es un individuo que para tener éxito en la vida soporta la humillación por su origen impuro y evita las referencias a su condición de mestizo. La televisión y las telenovelas en particular ayudan a promover la idea de que en Brasil existe una "democracia racial". En comparación con los Estados Unidos, en la historia de Brasil ha existido más armonía racial pero eso dista mucho de una democracia racial donde existiría igualdad entre blancos y negros.

Con respecto a Chile, es interesante la conclusión de María E. Merino y otros (Van Dijk 2007:176. dice: " La población chilena muestra un marcado etnocentrismo que se refleja en el uso de estereotipos y prejuicios sobre los mapuches". Más adelante señala: " Los estereotipos y prejuicios sobre los mapuches vienen desde la colonia y continúan hasta hoy" (op. cit. pág. 176.). El autor Cantoni (citado en Van Dijk 2007) dice: "La sociedad chilena considera al mapuche como un ser humano naturalmente inferior, una especie de sub-humanidad a la cual no se le aplican los valores, criterios y normas de la civilización universal" . En la Región de la Araucanía han co-existido durante siglos las colonias europeas: alemanes, suizos, italianos y la población mapuche; y es aquí, en esta región, donde hay un alto grado de prejuicios sobre los mapuches. En un estudio realizado en la Región de la Araucanía por los autores ya mencionados, M. E.Merino y otros, se encontró que el 80% de los entrevistados (se realizaron 264 entrevistas a no mapuches) tiene prejuicios y estereotipos sobre los mapuches. Consideran a los mapuches como inferiores, primitivos, ignorantes, borrachos, flojos, agresivos etc. (op. cit. pag. 141).

En los medios de comunicación en Chile las noticias que se dan sobre los mapuches, en la mayoría de los casos se refieren a hechos de violencia y criminalidad. En las noticias se relatan los hechos, pero nunca se explica el contexto o las causas que llevaron a esos hechos. Así por ejemplo la usurpación de tierras a los mapuches en el pasado no se menciona en la noticia, solo se menciona la ocupación que ahora hacen los mapuches. Nunca se habla desde la perspectiva mapuche de recuperar sus tierras, solo se habla de vandalismo y

crimen. Dice Bengoa: " La ignorancia de los chilenos sobre la historia de los mapuches se debe a que la historia de los mapuches ha sido escrita por lo no mapuches. Desde 1883 se han oscurecido todos aquellos hechos y procesos que puedan avergonzar en nuestra sociedad que se precia de justa, civilizada y tolerante". Así tenemos que: "El modelo estereotipado de mapuche que posee la sociedad dominante como un indígena al margen del progreso nacional, perezoso, criminal, delincuente, antagónico al modelo civilizado europeo está tan enraizado en la conciencia nacional que filtra todas las lecturas y percepciones que se tienen de ese grupo". (op. cit. pág. 158).

En esta tesis se propone que los prejuicios étnicos raciales que la población chilena pueda tener con respecto a los inmigrantes que han llegado en los últimos años a Chile, de países vecinos y de otros países de América del Sur y Centro América, está influenciada por la percepción que la población chilena tiene de los mapuches. También se puede postular que la actitud de la población chilena es similar a la actitud de la población argentina (de origen europeo) con respecto a los inmigrantes de los países vecinos. Es decir, las personas con un mayor puntaje de etnocentrismo (eurocentrismo) (también se le puede llamar nacionalismo y/o patriotismo en su connotación negativa) en la escala etnocentrismo - anti-etnocentrismo, tendrán un rechazo más alto hacia la inmigración de los últimos años.

b. Orientación política.

Se entiende por orientación política las creencias y actitudes que tienen los individuos con respecto a la organización del Estado y a las funciones del Estado con respecto a la economía y la sociedad. Estas creencias y actitudes cuando constituyen un sistema coherente se les llama ideologías y específicamente en este caso ideología política. En Chile las ideologías políticas se pueden ubicar en un continuo que va desde la derecha hasta la izquierda. La derecha está asociada con la ideología conservadora y el modelo neoliberal y la izquierda está asociada a la ideología socialista. Las ideologías de derecha en relación a este estudio se asocian con el etnocentrismo (eurocentrismo) señalado en la sección anterior y las ideologías de izquierda se asocian con el anti-etnocentrismo. Dice Levison en *La personalidad Autoritaria* (Adorno y otros 1965:161): " Hay numerosas pruebas que señalan una afinidad psicológica entre conservadurismo y etnocentrismo y entre liberalismo y anti-etnocentrismo". Cuando se habla de conservadurismo como en la cita anterior hay que señalar que hay grados de conservadurismo que van desde la extrema derecha a la derecha tradicional. La extrema derecha representada por el fascismo es esencialmente racista. Se define a la nación en términos de la raza, de esta manera nacionalismo y racismo (etnocentrismo) significan lo mismo. Los partidos conservadores tradicionales se

distancian del racismo extremo en su discurso. Por otra parte, con respecto al liberalismo Levison se refiere al liberalismo en los Estados Unidos que en Chile sería equivalente a la centro-izquierda. La izquierda tradicional se asocia al socialismo. La ideología socialista en tanto que plantea la abolición de las clases sociales y la igualdad buscaría integrar en lugar de discriminar a las minorías étnico-raciales.

Hay muchas evidencias de la asociación de los partidos políticos de derecha con el etnocentrismo y el racismo. Ya se ha señalado que en Europa han surgido en diferentes países partidos políticos de extrema derecha cuya única política es atacar a los inmigrantes fundamentalmente de los países del tercer mundo. En su discurso manifiestan opiniones despectivas sobre las minorías de razas y cultura diferente. Los medios de comunicación, especialmente la prensa (los tabloides de derecha) también tienen un discurso racista. Buscan atemorizar a la población sobre los peligros de la inmigración asociando a los inmigrantes con estereotipos tales como: los inmigrantes son delincuentes, están de manera ilegal, usan drogas etc.

En Chile también se puede ver la diferencia en el discurso de los partidos de derecha y los partidos de izquierda sobre los mapuches. El discurso de la derecha está representado por partidos políticos de derecha y empresarios agrícolas y forestales. Por ejemplo, el Diario Austral de Temuco del 10 de Enero de 1999 en relación con un incidente que involucra a mapuches cita al intendente sub-rogante quien dice: "... los incidentes del jueves son claramente una emboscada terrorista... entre los encapuchados hubo uno que utilizó una máscara con el rostro del Che Guevara." (M. E. Merino y otros en Van Dijk 2007, pag. 160.) De esta forma se entrega a la opinión pública la imagen de que la región vive una escalada terrorista y además se confirma el estereotipo de que el mapuche es violento. Con respecto a la política del gobierno de entregar 200 mil hectáreas de terreno a los mapuches el presidente de la Cámara de Comercio de Temuco dice: " Dándoles las hectáreas no se soluciona el problema, ya que en un tiempo más reclamarán más tierras y el conflicto continuará" (El Diario Austral, 2 - 5 - 2002 citado por M. E. Merino y otros, en Van dijk 2007:164). A su vez el discurso de los parlamentarios de izquierda de la Región de la Araucanía se presenta en forma positiva, a favor del movimiento mapuche. Dice un diputado del PPD: "es el momento de entender y respetar la diversidad cultural de los indígenas, con la elaboración de una política que permita resolver sus demandas históricas y hacer efectiva la ley indígena para mejorar sus condiciones de vida" (El Diario Austral de Temuco, 25 - 3 - 1999, op. cit. pág. 161). Por último, es interesante ver lo que dice el Secretario del Partido Comunista: "el ejecutivo se somete al peso de las transnacionales... el único terrorismo que en este país se ejerce es el terrorismo de las transnacionales y el terrorismo de las empresas forestales que se apoderan de las tierras del pueblo mapuche porque el pueblo

mapuche no hace otra cosa que defenderse". (El Mostrador, 16-3- 2002, en op.cit. pag. 163).

Para la construcción de una escala derecha-izquierda, conservadurismo-liberalismo) se siguen las dimensiones propuestas por Levison (*La Personalidad Autoritaria*, Adorno y otros 1965:161) y también se postula que las personas con orientación política de derecha tienen un mayor grado de etnocentrismo y por lo tanto mayor rechazo hacia los inmigrantes. Por el contrario, las personas con una orientación política de izquierda tienen un mayor grado de anti-etnocentrismo y por lo tanto una mayor aceptación hacia los inmigrantes.

Las siguientes son las dimensiones de la orientación política que consideraremos en esta tesis:

a) Apoyo al estatus quo

El conservadurismo se caracteriza por considerar que la organización social y el modo de vida establecido están bien. No se plantea cambiar nada al mismo tiempo que apoyan a las autoridades. Consideran que si hay problemas en la sociedad la responsabilidad es de los individuos no de la sociedad. Por el contrario, el liberal no está de acuerdo con el estatus quo. Cuestiona a las autoridades y plantea reformas en la economía y la política.

b) Resistencia al cambio social

El apoyo al estatus quo significa el rechazo al cambio social. El conservadurismo se opone al cambio social. Cualquier cambio en la economía, en la política etc, puede ser perjudicial. La oposición al cambio se basa en una concepción de la naturaleza humana. El sistema capitalista está basado en la naturaleza humana. El ser humano está gobernado por intereses económicos y el lucro. Los grandes problemas sociales tales como las guerras y las crisis económicas son producto de la naturaleza humana y no de la estructura social. Así la sociedad no se puede cambiar porque la naturaleza humana no se puede cambiar. El enfoque liberal tiene una visión más positiva del ser humano y cree que los problemas sociales están no solo en los individuos, sino que también en la sociedad.

c) Apoyo a valores conservadores

Los valores de la ideología conservadora tienen una orientación hacia las cosas prácticas. El éxito se mide por el éxito económico. El éxito es producto de la capacidad. El Estado no es responsable de la pobreza y no debe ayudar a la población más vulnerable. El liberalismo por el contrario considera que la

pobreza no es producto de la incapacidad sino de la organización político-económica por lo cual la eliminación de la pobreza es un problema social.

d) Equilibrio de poder entre el capital, el trabajo y el Estado

El conservadurismo sostiene que el individualismo económico permite la creación de la riqueza a través de la libre competencia entre empresas individuales. Por lo tanto, el Estado no debe intervenir en la economía. Los sindicatos de trabajadores tienen que estar subordinados al capital. El derecho a huelga de los trabajadores se cuestiona. El liberalismo por el contrario plantea que el Estado debe intervenir en la economía y que incluso el Estado debería ser dueño de empresas de utilidad pública. Con respecto a los sindicatos el liberalismo plantea darles más poder y más derechos para equilibrar el poder del capital.

2.3 La Distancia Social como expresión del prejuicio hacia Inmigrantes

Para efectos de esta tesis, la variable a explicar es el prejuicio, medido como la distancia social, en tanto es la expresión actitudinal de un endogrupo hacia un exogrupo. Para medir distancia social, se utilizó la escala desarrollada por E.S. Bogardus, que se basa en “peldaños” o “niveles de aceptación/proximidad”. De esta forma se consulta a los encuestados hasta qué punto aceptaría relacionarse con inmigrantes de un país distinto del propio.

En esta escala el punto de menor distancia social es el que hace referencia a que aceptaría al inmigrante “Como parientes cercanos por enlace”, y el punto de mayor distancia social por el contrario será “Los excluiría de mi país”. La escala completa citada por Gordon Allport (op.cit.: pág.55) es la siguiente:

Escala de Distancia Social de Bogardus

“Indique en cuál de los peldaños de la siguiente escala admitirían a los miembros de diversos grupos étnicos y nacionales:

- 1. como parientes cercanos por enlace;*
- 2. como miembros de mi club;*
- 3. como vecinos de la misma cuadra;*
- 4. como compañeros de trabajo;*
- 5. como ciudadanos de mi país;*
- 6. sólo como visitantes de mi país*
- 7. los excluiría de mi país”.*

La aplicación de esta escala es gradual, es decir, comienza consultando por el punto 7, y avanza a medida que el encuestado acepta al exogrupo en el punto consultado. Para efectos de esta tesis, la escala mantuvo esta lógica de consulta, no obstante, se actualizó la glosa de la misma, a fin de hacerla más entendible (por ejemplo, consultar si aceptaría a inmigrantes “Como miembros de mi club” puede llevar a confusión, dado que en Chile no es generalizada la pertenencia a un club, y además es fácilmente confundible con un club de fútbol, en el que se participa sólo como espectador y no como miembro activo, como fuera el caso de un Club de Ajedrez).

La variable dependiente en este estudio será el prejuicio. Para medir el prejuicio en la población chilena de la Región Metropolitana, utilizaremos la escala de distancia social de Bogardus, entendiendo la distancia social como la expresión del prejuicio negativo hacia los inmigrantes latinoamericanos. Esta escala de distancia social tendrá 7 puntos en el siguiente orden:

¿A quiénes de estas personas inmigrantes usted...

- | |
|---|
| 1. Expulsaría del País |
| 2. Aceptaría como Turistas |
| 3. Aceptaría que tuvieran residencia o ciudadanía chilena |
| 4. Aceptaría como compañeros de trabajo |
| 5. Aceptaría como vecinos de la misma cuadra |
| 6 Aceptaría como vecino al lado de su casa o departamento |
| 7. Aceptaría que tuviera una relación afectiva con algún miembro de su hogar |

En este sentido, a mayor puntaje en la escala, menor distancia social hacia el grupo inmigrante sobre el que se está consultando, y por ende menor prejuicio. Por el contrario, a menor puntaje en la escala, mayor prejuicio hacia el grupo inmigrante de referencia.

Los grupos de inmigrantes sobre los que se consulta en esta tesis son los siguientes:

- Argentinos**
- Brasileños**
- Bolivianos**
- Colombianos**
- Cubanos**
- Ecuatorianos**
- Haitianos**
- Paraguayos**
- Peruanos**
- Uruguayos**
- Venezolanos**

Como se observa, se excluye al grupo de inmigrantes de República Dominicana, debido a que, al momento de realización de la encuesta para esta tesis, este grupo aún no presentaba un flujo significativo de población migrante. De repetirse este estudio en la actualidad, la recomendación sería incorporar a este grupo de inmigrantes.

La importancia de determinar qué factores son más importantes en la formación de actitudes prejuiciosas radica en la posibilidad de cambiar estas actitudes. Si el factor determinante es la personalidad, y si consideramos que la personalidad se forma en los primeros años de vida las posibilidades de cambio son muy pocas. Por el contrario, si el factor determinante es el grupo social a través de la cultura y la ideología entonces las posibilidades de cambio a través de la educación y los medios de comunicación de masas, son mayores. Si el grupo cambia es más posible que el individuo cambie. Como dice George H. Mead (1999) no hay que explicar las maneras de pensar, sentir y actuar del grupo social a partir de los individuos. Por el contrario, hay que explicar las maneras de pensar, sentir y actuar de los individuos a partir de los grupos sociales de los cuales forman parte. También es necesario considerar que el prejuicio “étnico” es fundamentalmente un fenómeno social. Si en una sociedad no hay diversidad de grupos “étnicos” entonces no hay prejuicios “étnicos”. El prejuicio “étnico” es en función de las relaciones entre grupos “étnicos”, en la mayoría de los casos entre grupos mayoritarios y grupos minoritarios. Estas relaciones son básicamente relaciones de poder: de dominación- subordinación que determinan desigualdad de oportunidades y de acceso a la riqueza económica, la educación, bienestar social etc.

III. Objetivo General

Identificar los factores determinantes en la formación del prejuicio

❖ Hipótesis General

Los factores sociales y culturales (factores ideológicos) son más determinantes en la formación del prejuicio que los factores individuales o psicológicos.

IV. Objetivos específicos

4.1 Medir la distancia social con inmigrantes en la población de la Región Metropolitana en relación al estatus socioeconómico, sexo y edad.

4.2 Determinar el nivel de asociación entre la “Distancia Social” (medida por escala de Bogardus) y factores individuales y sociales del prejuicio, a saber, tipo de personalidad, nivel de autoestima, nivel de etnocentrismo/eurocentrismo y orientación política.

❖ Hipótesis específicas

A mayor puntaje en la escala personalidad prejuiciosa mayor Distancia Social.

A menor nivel de autoestima mayor Distancia Social.

A mayor puntaje en la escala etnocentrismo mayor Distancia Social.

A mayor grado de orientación política de derecha/conservadora mayor Distancia Social.

A mayor estatus socioeconómico menor Distancia Social.

V. METODOLOGÍA

5.1 Diseño

Estudio cuantitativo concluyente sobre la base de una encuesta on line a un panel de encuestados conocido como offerwise, el que opera en Chile y toda América Latina.

5.2 Universo

Para el diseño de la muestra se requirió primero definir el marco muestral o universo de personas a quienes se dirigió el estudio, esto es residentes en la Región Metropolitana. Definido el universo, se procedió a seleccionar una muestra aleatoria de casos dentro del panel de encuestados. La Población Objetivo a enero del año 2015 es de **4.071.656 habitantes hombres y mujeres, de nacionalidad chilena, de 15a 75 años de edad, de todos los niveles socioeconómicos**

Cuadro Población.

Sexo	Edad	Nivel Socio Económico			TOTALES
		Alto (c1c2)	Medio (c3)	Bajo (DE)	
Hombres	15-29	170.528	142.107	255.793	568.428
	30-55	276.153	230.128	414.230	920.511
	56-75	126.884	105.736	190.326	422.946
Mujeres	15-29	192.638	160.532	288.958	642.128
	30-55	311.958	259.965	467.937	1.039.860
	56-75	143.335	119.446	215.002	477.783
TOTALES		1.221.496	1.017.914	1.832.246	4.071.656

5.3 Tamaño Muestral

Para la definición del tamaño muestral, se propuso los siguientes parámetros de cálculo asumiendo supuestos de aleatoriedad simple:

- i. Varianza máxima.
- ii. un margen de error del $\pm 5,0\%$ a nivel total.
- iii. 95% de confianza.

Dados estos parámetros la muestra teórica a lograr sería de 400 casos, no obstante, la muestra realizada alcanzó los 441 casos con la siguiente distribución:

Sexo	Edad	Nivel SocioEconómico			Totales
		Alto (c1c2)	Medio (c3)	Bajo (DE)	
Hombre	15-29	47	23	11	81
	30-55	94	21	4	119
	56-75	13	6	5	24
Mujer	15-29	30	15	13	58
	30-55	92	24	15	131
	56-75	20	3	5	28
Totales		296	92	53	441

5.4 Ponderación de Resultados

Una vez validada la base de datos y considerando que en la distribución de la muestra se observan proporciones distintas a las distribuciones según sexo, edad y nivel socioeconómico en la Región Metropolitana, para el cálculo de resultados será necesario ponderar la muestra en base a los pesos reales de las variables de distribución muestral considerados en el estudio.

La ponderación se utiliza cuando se desea conocer el valor en la población, de un resultado obtenido en la muestra efectiva. La fórmula para el cálculo de los coeficientes de ponderación se construye a través de unidades de muestreo agregadas, utilizando en el caso general de la muestra las variables: sexo, edad y nivel socioeconómico. La intersección de los valores de dichas variables generará un total de X unidades de muestreo agregadas. Para cada unidad de muestreo agregada, se obtiene un coeficiente y se procede en cada una de ellas como si fuera independiente una de la otra. Para obtener cada coeficiente se aplica la siguiente fórmula:

$$\text{Ponderador} = \frac{\text{Peso Población}}{\text{Peso Muestra}}$$

El valor del ponderador se interpreta como el número de elementos de la población que representa a cada elemento de la muestra efectiva.

El ponderador calculado para este estudio es el siguiente:

Sexo	Edad	Nivel Socio-Económico		
		Alto (c1c2)	Medio (c3)	Bajo (DE)
Hombre	15-29	0,39	0,67	2,52
	30-55	0,32	1,19	11,22
	56-75	1,06	1,91	4,12
Mujer	15-29	0,70	1,16	2,41
	30-55	0,37	1,17	3,38
	56-75	0,78	4,31	4,66

5.5 Instrumento y Técnica de Recolección

El instrumento a utilizar fue un cuestionario estándar desarrollado en base a las escalas de autoestima, personalidad autoritaria, Eurocentrismo y de distancia social.

La técnica de recolección fue CAWI (ComputerAided Web Interview) utilizando el panel Offerwise .

Al final de este documento, se anexa el cuestionario utilizado.

5.6 Sistema de monitoreo y supervisión

El software Offerwise permite controlar y monitorear en línea las tasas de respuesta y número de encuestas completas. A su vez permite verificar en línea las tendencias de respuesta en cada una de las preguntas del cuestionario.

5.7 Mecanismos para asegurar tasa de respuesta

En una encuesta aplicada vía web, para asegurar la tasa de respuesta se requiere cumplir con los siguientes aspectos:

- ✓ Comunicar e Informar acerca de la aplicación de la encuesta.
- ✓ Hacer los envíos "Mailing" previo al inicio de la jornada laboral, idealmente Lunes 8 am. Repetir lo envíos todos los Lunes 8 am sólo a quienes no hayan respondido aún la encuesta.

VI. RESULTADOS

6.1 Percepción del incremento de la Inmigración e identificación de exogrupos

Una de las interrogantes base de esta tesis, dice relación con la percepción de aumento o disminución de la inmigración. El supuesto es que, ante una percepción de incremento significativo de la inmigración, se constituye un escenario propicio para que opere el prejuicio y las actitudes discriminatorias.

A este respecto se consultó, “Por lo que usted sabe o ha escuchado, en el último año, la cantidad de inmigrantes que vienen a vivir a Chile; Ha aumentado, Se ha Mantenido igual que siempre o Ha disminuido”. El resultado confirma que existe una percepción de que la inmigración ha aumentado considerablemente, en efecto el 99,4% de la población así lo declara, no existiendo diferencias estadísticamente significativas en esta percepción según nivel socioeconómico, sexo y edad.

Tabla 1. Percepción del volumen de inmigrantes en Chile.

“Por lo que usted sabe o ha escuchado, en el último año, la cantidad de inmigrantes que vienen a vivir a Chile	Nivel Socioeconomico								Género				Age2					
	Total		Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)		Hombre		Mujer		15-29		30-55		56-75	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ha Aumentado	438	99,4%	130	98,1%	110	100,0%	198	100,0%	205	99,1%	233	99,7%	130	99,1%	211	99,4%	98	100,0%
Se ha Mantenido igual que siempre	2	0,4%	2	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,5%	1	0,3%	1	0,6%	1	0,5%	0	0,0%
Ha Disminuido	1	0,2%	1	0,5%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%	0	0,3%	0	0,1%	0	0,0%
Total	441	100%	132	100%	110	100%	198	100%	207	100%	234	100%	131	100%	212	100%	98	100%

Cabe preguntarse en ¿qué grupo de inmigrantes recae esta percepción?, es decir, ¿de qué país o países se percibe que vienen en mayor cantidad?. Los resultados indican que la percepción se concentra en Peruanos y Colombianos en primer lugar, y en Haitianos y Bolivianos en segundo lugar.

Tabla 2. Percepción del país de origen de los inmigrantes*.

Por lo que usted sabe o ha oído, ¿De qué países son los inmigrantes que vienen a Chile?	Total		Nivel Socioeconomico						Sexo				Edad					
			Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)		Hombre		Mujer		15-29		30-55		56-75	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Perú	421	95%	123	93%	105	95%	193	97%	200	96%	221	95%	124	95%	206	97%	91	93%
Colombia	380	86%	119	90%	103	93%	158	80%	178	86%	202	86%	95	72%	197	93%	88	90%
Haití	276	63%	77	58%	73	66%	127	64%	125	60%	151	65%	79	60%	144	68%	54	55%
Bolivia	190	43%	62	47%	56	51%	72	36%	73	35%	117	50%	58	44%	74	35%	58	60%
Ecuador	177	40%	57	43%	51	47%	69	35%	96	46%	81	35%	37	29%	104	49%	36	37%
Argentina	138	31%	38	29%	34	30%	67	34%	74	36%	64	27%	41	32%	55	26%	42	43%
Venezuela	103	23%	33	25%	20	18%	50	25%	64	31%	39	17%	17	13%	58	27%	28	29%
Cuba	87	20%	32	24%	14	13%	40	20%	32	15%	55	24%	27	21%	38	18%	21	22%
Brasil	56	13%	17	13%	11	10%	28	14%	33	16%	23	10%	11	8%	29	14%	16	16%
Uruguay	28	6%	6	4%	5	4%	17	9%	21	10%	7	3%	5	4%	20	9%	3	3%
Paraguay	22	5%	11	9%	4	4%	6	3%	15	7%	6	3%	7	5%	8	4%	7	7%

*Se destaca en negrita las proporciones que presentan diferencias estadísticamente significativas según Nivel SocioEconómico, Sexo y Edad.

Esta percepción coincide con las cifras de extranjería que indican que entre 2011 y 2015, los inmigrantes a quienes se entregó la mayor cantidad de visas fueron a Peruanos (197.699), Colombianos (120.679) y Bolivianos (103.638), quienes constituyen el 31,8%, 19,4% y 16,7% respectivamente, del total de visas otorgadas en ese período. La excepción a la correspondencia percepción-realidad son los Haitianos (17.849) quienes sólo representan un 2,9% de los inmigrantes a quienes se otorgó visa en el período 2011-2015.

Al hacer la consulta relativa a si es positiva o negativa la inmigración, nos encontramos con un mayoritario 49,2% que señala que este fenómeno es negativo para el país. Esta diferencia se acentúa en mujeres, quienes en un 56,7% señalan que la inmigración es negativa. De hecho, son los hombres quienes en mayor proporción afirman que la inmigración es positiva (43%). Respecto a nivel socioeconómico y edad no se observan diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 3. Percepción del aporte de la inmigración al país.

En términos generales, ¿la inmigración es positiva o negativa para el País?	Total		Nivel Socioeconomico						Sexo				Edad					
			Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)		Hombre		Mujer		15-29		30-55		56-75	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Positiva	152	34,4%	56	42,3%	32	29,2%	64	32,1%	89	43,0%	63	26,8%	45	34,1%	78	36,9%	29	29,5%
Negativa	217	49,2%	56	42,2%	61	55,2%	100	50,6%	84	40,5%	133	56,9%	58	44,5%	103	48,7%	55	56,8%
No sabe	72	16,3%	21	15,5%	17	15,6%	34	17,3%	34	16,4%	38	16,3%	28	21,4%	31	14,4%	13	13,7%

Estos resultados, en la línea de desarrollo de esta tesis, llama a suponer que él o los exogrupos potencialmente foco de prejuicios en Santiago, son aquellos cuya población tiene un alto componente indígena y afrodescendiente. En los siguientes capítulos se someterá a comprobación cada uno de los objetivos e hipótesis en estudio, primero comprobando si hay actitudes prejuiciosas o discriminadoras hacia los exogrupos percibidos como masivos en materia de inmigración, y segundo, si los factores que explican las actitudes discriminatorias son de carácter psicológico o social.

6.2 Distancia Social con Inmigrantes en la Región Metropolitana

Como se adelantará en esta tesis la variable a explicar o variable dependiente será la distancia social declarada por los habitantes de la Región Metropolitana hacia los distintos grupos de inmigrantes. Esta distancia social fue medida utilizando la escala de distancia social de bogardus y permite medir el nivel proximidad que se acepta en la relación con inmigrante. El continuum de la unidad de medida irá desde quienes tienen una “Gran Distancia Social” hasta quienes tienen “Escasa o Nula Distancia Social”.

Así quienes tienen una “Gran Distancia Social” con un grupo inmigrante en particular declara que los “Los Expulsaría del País” o bien los “Aceptaría como Turistas” o bien que “Tuvieran Residencia o Ciudadanía Chilena” pero no los “aceptaría como compañeros de trabajo”. Quienes dan cuenta de una “Mediana Distancia Social” son aquellos que declaran que “aceptarían como compañeros de trabajo” pero no los “aceptaría como vecinos de la misma cuadra”. Como resultado lógico quienes tienen “Escasa o Nula distancia social” serán quienes “aceptaría (al grupo inmigrante) como vecinos de casa o departamento” y también “aceptaría que tuviera una relación afectiva con algún miembro de su hogar”.

En la presente tesis se consideró medir la distancia social hacia los siguientes grupos de inmigrantes: Argentinos, Brasileños, Bolivianos, Colombianos, Cubanos, Ecuatorianos, Haitianos, Paraguayos, Peruanos, Uruguayos y Venezolanos.

Los resultados de la medición de distancia social hacia cada uno de estos grupos se muestran en la siguiente tabla, ordenados desde aquellos con quienes los habitantes de la Región Metropolitana tienen mayor distancia social, hasta aquellos con quienes tienen menor distancia social:

Tabla 4. Distancia Social con Grupos Inmigrantes

Distancia Social con Grupos Inmigrantes ordenados de Mayor a Menor Distancia		Total	
		n	%
Peruanos	Gran Distancia Social	157	42,6%
	Mediana Distancia Social	38	10,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	174	47,2%
Bolivianos	Gran Distancia Social	156	42,4%
	Mediana Distancia Social	33	8,8%
	Escasa o Nula Distancia Social	180	48,8%
Colombianos	Gran Distancia Social	150	40,7%
	Mediana Distancia Social	31	8,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	188	51,0%
Haitianos	Gran Distancia Social	150	40,6%
	Mediana Distancia Social	19	5,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	200	54,2%
Ecuatorianos	Gran Distancia Social	151	40,8%
	Mediana Distancia Social	17	4,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	202	54,6%
Paraguayos	Gran Distancia Social	150	40,6%
	Mediana Distancia Social	16	4,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	203	55,0%
Argentinos	Gran Distancia Social	151	40,8%
	Mediana Distancia Social	12	3,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	206	55,8%
Cubanos	Gran Distancia Social	146	39,5%
	Mediana Distancia Social	12	3,2%
	Escasa o Nula Distancia Social	211	57,2%
Venezolanos	Gran Distancia Social	150	40,7%
	Mediana Distancia Social	8	2,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	211	57,2%
Uruguayos	Gran Distancia Social	144	38,9%
	Mediana Distancia Social	13	3,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	213	57,6%
Brasileños	Gran Distancia Social	134	36,2%
	Mediana Distancia Social	7	1,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	229	61,9%

Como se observa en la tabla 4, los grupos inmigrantes con los cuales se declara mayor distancia social son Peruanos, Bolivianos, Colombianos y Haitianos, mismos grupos a quienes se percibe como los de mayor flujo migratorio, aunque sabemos que en la práctica, los Haitianos representan un bajo porcentaje de volumen total de inmigrantes. En otro sentido, son Brasileños, Uruguayos y Venezolanos los grupos inmigrantes hacia quienes se declara menor distancia social.

Con todo, surge la interrogante acerca de ¿cuál es la distancia social hacia estos grupos inmigrantes considerados como un “todo”? es decir ¿Cuál es la distancia social hacia los latinoamericanos? Para responder a esta pregunta se promediaron los resultados de cada grupo y el resultado fue que un 43% de los chilenos residentes en la Región Metropolitana declaran tener Gran Distancia

social hacia los Latinoamericanos, un 10,5% Mediana Distancia social y un 46,5% Escasa o Nula Distancia Social. Estos resultados dan cuenta de una división casi en partes iguales de la población en cuanto a la actitud hacia los latinoamericanos.

Tabla 5. Distancia Social con Latinoamericanos

Distancia Social		Total	
		n	%
Latinoamericanos	Gran Distancia Social	159	43,0%
	Mediana Distancia Social	39	10,5%
	Escasa o Nula Distancia Social	172	46,5%

Medida la distancia social, cabe analizar si existen diferencias según nivel socio económico, Sexo y Edad. El nivel socioeconómico en esta tesis se ha medido utilizando la clasificación de la ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) que establece que el nivel socioeconómico de las personas se infiere a partir del Nivel de Estudios y la actividad laboral del principal sostenedor del hogar.

Hechos los análisis podemos observar que existe una diferencia estadísticamente significativa entre la distancia social hacia los inmigrantes latinoamericanos que declaran las personas de Bajo Nivel Socioeconómico. Así es como un 35,1% las personas de nivel socioeconómico alto tienen gran distancia hacia los latinoamericanos, no obstante, entre las personas de nivel socioeconómico bajo un 52,5% declara tener gran distancia social con los inmigrantes latinoamericanos. Este patrón de diferencia en la distancia social según nivel socioeconómico se repite en cada uno de los grupos de inmigrantes sobre los que se midió distancia social en este estudio.

Dicho esto, corresponde confirmar la hipótesis específica de este estudio que establece que “*A mayor status socio-económico menor grado de Distancia Social.*”, esto implica que personas con mayor capital cultural y económico tienen mayor aceptación de los grupos inmigrantes.

En la tabla 6 es posible observar las diferencias en la distancia social con los distintos grupos inmigrantes según cada grupo socioeconómico. Para verificar que las diferencias observadas sean extrapolables a la población se aplicó un test de diferencia de proporciones. Los valores de la misma fila que no comparten el mismo subíndice, son significativamente diferentes en $p < 0.05$ en la prueba de igualdad bilateral de proporciones de las columnas. Las pruebas asumen varianzas iguales. Este criterio se aplicará para todas las tablas del estudio.

Tabla 6. Distancia Social según Nivel Socioeconómico

Distancia Social		Total		Nivel Socioeconómico					
				Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)	
		n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
Latinoamericanos	Gran Distancia Social	194	44,0%	46 _a	35,1%	44 _{a,b}	39,5%	104 _b	52,5%
	Mediana Distancia Social	47	10,6%	14 _a	10,6%	13 _a	12,1%	19 _a	9,8%
	Escasa o Nula Distancia Social	200	45,4%	72 _a	54,3%	53 _{a,b}	48,4%	75 _b	37,7%
Peruanos	Gran Distancia Social	195	44,2%	46 _a	34,9%	42 _a	38,4%	107 _b	53,7%
	Mediana Distancia Social	44	9,9%	13 _a	10,0%	13 _a	12,1%	17 _a	8,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	202	45,9%	73 _a	55,2%	55 _{a,b}	49,5%	75 _b	37,7%
Bolivianos	Gran Distancia Social	194	44,0%	46 _a	34,8%	42 _a	37,7%	107 _b	53,7%
	Mediana Distancia Social	38	8,5%	11 _a	8,5%	13 _a	11,6%	14 _a	6,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	209	47,4%	75 _a	56,7%	56 _{a,b}	50,7%	78 _b	39,4%
Colombianos	Gran Distancia Social	184	41,8%	44 _a	33,2%	40 _a	36,1%	101 _b	50,8%
	Mediana Distancia Social	34	7,6%	12 _a	8,7%	8 _a	7,6%	14 _a	6,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	223	50,6%	77 _a	58,1%	62 _{a,b}	56,3%	84 _b	42,4%
Haitianos	Gran Distancia Social	183	41,5%	45 _a	34,0%	42 _{a,b}	38,2%	96 _b	48,3%
	Mediana Distancia Social	22	4,9%	7 _a	5,6%	7 _a	6,5%	7 _a	3,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	236	53,6%	80 _a	60,4%	61 _a	55,2%	95 _a	48,1%
Ecuatorianos	Gran Distancia Social	185	42,0%	42 _a	31,9%	41 _{a,b}	37,6%	102 _b	51,2%
	Mediana Distancia Social	17	3,9%	7 _a	5,6%	5 _a	4,4%	5 _a	2,5%
	Escasa o Nula Distancia Social	239	54,1%	83 _a	62,5%	64 _{a,b}	58,0%	92 _b	46,3%
Paraguayos	Gran Distancia Social	182	41,2%	45 _a	34,3%	39 _{a,b}	35,5%	97 _b	49,0%
	Mediana Distancia Social	19	4,2%	6 _a	4,3%	7 _a	6,6%	6 _a	2,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	240	54,5%	81 _a	61,4%	64 _a	57,9%	95 _a	48,0%

Distancia Social		Total		Nivel Socioeconómico					
				Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)	
		n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
Argentinos	Gran Distancia Social	175	39,7%	42 _a	32,0%	42 _{a,b}	38,2%	90 _b	45,6%
	Mediana Distancia Social	17	3,8%	5 _a	3,5%	7 _a	6,7%	5 _a	2,5%
	Escasa o Nula Distancia Social	249	56,5%	85 _a	64,5%	61 _a	55,1%	103 _a	51,9%
Cubanos	Gran Distancia Social	179	40,6%	43 _a	32,3%	38 _a	34,4%	98 _b	49,5%
	Mediana Distancia Social	14	3,2%	7 _a	5,0%	1 _a	1,1%	7 _a	3,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	248	56,2%	83 _a	62,7%	71 _a	64,6%	94 _b	47,2%
Venezolanos	Gran Distancia Social	186	42,1%	43 _a	32,6%	41 _{a,b}	37,0%	102 _b	51,2%
	Mediana Distancia Social	8	1,8%	6 _a	4,8%	1 _a	1,2%	0 ¹	,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	248	56,2%	83 _a	62,5%	68 _{a,b}	61,8%	97 _b	48,8%
Uruguayos	Gran Distancia Social	177	40,0%	40 _a	29,9%	39 _a	35,0%	98 _b	49,5%
	Mediana Distancia Social	13	3,0%	3 _a	2,4%	4 _a	3,8%	6 _a	2,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	251	57,0%	90 _a	67,7%	67 _{a,b}	61,1%	94 _b	47,5%
Brasileños	Gran Distancia Social	166	37,6%	35 _a	26,5%	32 _a	29,3%	98 _b	49,5%
	Mediana Distancia Social	7	1,6%	5 _a	3,8%	2 _a	1,7%	0 ¹	,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	268	60,9%	92 _a	69,7%	76 _a	69,0%	100 _b	50,5%

La distancia social en relación al sexo de las personas no presenta diferencias estadísticamente significativas, por lo que puede afirmarse que la distancia social hacia los inmigrantes es equivalente en mujeres y en hombres. Al analizar las diferencias en la distancia social según tramo etáreo, podemos sostener que las personas de mayor edad (56 a 75 años) declaran tener menor distancia social hacia los inmigrantes. Son las personas de mediana adultez (30 a 55 años) quienes tienen mayor distancia social, y respecto de algunos grupos inmigrantes (Bolivianos) también los jóvenes (15 a 29 años) presentan gran distancia social.

Tabla 7. Distancia Social según Edad.

Distancia Social		Total		Edad					
				15-29		30-55		56-75	
		n	% col						
Latinoamericanos	Gran Distancia Social	194	44,0%	53a,b	40,3%	113a	53,3%	28b	28,7%
	Mediana Distancia Social	47	10,6%	15a	11,1%	17a	7,8%	16a	16,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	200	45,4%	64a,b	48,6%	83a	38,9%	54b	55,2%
Peruanos	Gran Distancia Social	195	44,2%	55a,b	42,2%	112a	52,6%	28b	28,7%
	Mediana Distancia Social	44	9,9%	12a	9,0%	16a	7,6%	16a	16,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	202	45,9%	64a,b	48,9%	84a	39,8%	54b	55,2%
Bolivianos	Gran Distancia Social	194	44,0%	55a	42,2%	113a	53,1%	26b	26,8%
	Mediana Distancia Social	38	8,5%	10a,b	7,6%	10a	4,7%	18b	18,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	209	47,4%	66a	50,2%	90a	42,2%	54a	55,2%
Colombianos	Gran Distancia Social	184	41,8%	51a,b	39,0%	106a	50,1%	27b	27,6%
	Mediana Distancia Social	34	7,6%	10a	7,8%	12a	5,5%	12a	12,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	223	50,6%	70a,b	53,2%	94a	44,4%	59b	60,4%
Haitianos	Gran Distancia Social	183	41,5%	47a	35,7%	109b	51,4%	27a	27,9%
	Mediana Distancia Social	22	4,9%	8a	5,9%	8a	4,0%	5a	5,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	236	53,6%	77a	58,4%	95b	44,7%	65a	66,5%
Ecuatorianos	Gran Distancia Social	185	42,0%	48a	36,4%	111b	52,5%	26a	26,8%
	Mediana Distancia Social	17	3,9%	9a	7,0%	6a	2,9%	2a	1,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	239	54,1%	74a,b	56,6%	95a	44,7%	70b	71,3%
Paraguayos	Gran Distancia Social	182	41,2%	52a,b	39,3%	104a	49,0%	26b	26,8%
	Mediana Distancia Social	19	4,2%	6a	4,6%	10a	4,7%	3a	2,8%
	Escasa o Nula Distancia Social	240	54,5%	74a,b	56,1%	98a	46,2%	69b	70,5%

Distancia Social		Total		Edad					
				15-29		30-55		56-75	
		n	% col						
Argentinos	Gran Distancia Social	175	39,7%	49a,b	37,2%	99a	46,7%	27b	27,6%
	Mediana Distancia Social	17	3,8%	7a	5,4%	5a	2,2%	5a	5,2%
	Escasa o Nula Distancia Social	249	56,5%	75a,b	57,4%	108a	51,1%	66b	67,1%
Cubanos	Gran Distancia Social	179	40,6%	48a	36,7%	106b	50,0%	25a	25,2%
	Mediana Distancia Social	14	3,2%	4a	3,2%	4a	2,0%	6a	6,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	248	56,2%	79a,b	60,1%	102a	48,0%	67b	68,7%
Venezolanos	Gran Distancia Social	186	42,1%	47a	36,1%	111b	52,3%	27a	27,9%
	Mediana Distancia Social	8	1,8%	3a	2,4%	4a	1,8%	1a	,8%
	Escasa o Nula Distancia Social	248	56,2%	81a	61,5%	97b	45,9%	70a	71,3%
Uruguayos	Gran Distancia Social	177	40,0%	48a,b	36,7%	104a	48,9%	25b	25,3%
	Mediana Distancia Social	13	3,0%	4a	3,2%	9a	4,2%	01	,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	251	57,0%	79a	60,2%	100b	46,9%	73a	74,7%
Brasileños	Gran Distancia Social	166	37,6%	44a,b	33,8%	99a	46,6%	22b	23,0%
	Mediana Distancia Social	7	1,6%	1a	1,0%	3a	1,5%	2a	2,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	268	60,9%	85a	65,2%	110b	51,9%	73a	74,6%

6.3 Personalidad Prejuiciosa vs Personalidad Tolerante en la Región Metropolitana

Como ya se ha dicho, en esta tesis interesa poder medir la proporción de personas con personalidad prejuiciosa y con personalidad tolerante, en tanto la personalidad prejuiciosa es una de las variables independientes a partir de la cual se espera comprobar su incidencia en la distancia social hacia los grupos inmigrantes.

Para medir el continuum personalidad prejuiciosa-tolerante se utilizó la escala de personalidad prejuiciosa construida en base a las conceptualizaciones Allport. Para cada concepto que define la personalidad prejuiciosa se presentaron al menos dos sentencias frente a las cuales los entrevistados manifestaron su nivel de acuerdo con la idea propuesta en la sentencia. A mayor nivel de acuerdo, se constata en la persona un elemento que define una personalidad prejuiciosa. Por

el contrario, a menor nivel de acuerdo es un indicio de que nos encontramos con una persona con personalidad tolerante.

La escala de acuerdo utilizada fue de 6 puntos

Muy en Desacuerdo (1), En Desacuerdo (2), Algo en Desacuerdo (3), Algo De Acuerdo (4), De Acuerdo (5) y Muy de Acuerdo (6).

Las sentencias consultadas en la encuesta fueron las siguientes

Ambivalencia hacia los Padres	A los padres hay que quererlos siempre, aunque cuando niños a uno no lo hayan tratado muy bien
	A los niños de hoy les falta la dura disciplina que aplicaban los padres de antes
Rigorismo Moral	Hay que cuidar la imagen porque la apariencia personal es lo que más se nota
	No hay que perdonar a las personas que cometen faltas a la moral porque después lo vuelven a hacer
Dicotomización	Yo creo que la gente es buena o mala no hay puntos medios
	No cambiaría mi manera de pensar por la de otras personas porque sé que están equivocados
Externalización	No confío mucho en otras personas porque sé que no me van a ayudar cuando lo necesite
	Yo creo que en la vida lo más importante es el destino no importa lo que uno haga
Necesidad de Definición	No es necesario complicarse la vida las cosas son más simples de lo que parecen
	No me gusta que muchas cosas cambien en mi vida prefiero la tranquilidad
Autoritarismo	En este país el respeto a la autoridad se está perdiendo cada día más
	Hay que hacer leyes más duras para mantener el orden social
Institucionalismo	La nación nos hace grandes y fuertes frente a otros países
	El orden social y la estabilidad política es algo a lo cual todos deberíamos aspirar
	Las enseñanzas que recibí en la escuela han tenido mucha influencia en mi vida
	Sin el apoyo de la familia nunca habría podido salir adelante y tener éxito en la vida

El procedimiento para determinar ¿quiénes tienen una personalidad prejuiciosa? y ¿quiénes tienen una personalidad tolerante? Fue calcular un promedio simple de las puntuaciones en cada escala de acuerdo para cada sentencia dentro de cada dimensión, y posteriormente, calcular un promedio de las puntuaciones de acuerdo de cada dimensión para cada caso en estudio. Como los promedios arrojan resultados decimales, y los puntos de la escala son valores discretos, para determinar si cada caso presenta una personalidad Prejuiciosa, una personalidad Prejuiciosa/Tolerante o una personalidad Tolerante, se recodificó el puntaje obtenido en la misma variable, asignando todos los valores entre 1 2,94 a “Personalidad Tolerante”, todos los valores entre 2,95 y 3,94 a

“Personalidad Medianamente Prejuiciosa Tolerante” y todos los valores entre 3,95 y 6 a “Personalidad Prejuiciosa”.

Aplicada la escala a la población objetivo nos encontramos con que el 67,5% de la población presenta una personalidad prejuiciosa, y sólo el 3,3% presenta una personalidad tolerante. En este escenario, a priori ya podemos inferir que, independientemente de la comprobación o no de la incidencia del tipo de personalidad en la aceptación o rechazo de los inmigrantes, esta considerable proporción de personas con personalidad prejuiciosa, refleja el hecho de que la Región Metropolitana es terreno fértil para la discriminación y no tolerancia de grupos inmigrantes.

Tabla 8. Personalidad Prejuiciosa según Nivel Socioeconómico, Sexo y Edad

Escala de Personalidad Prejuiciosa/Tolerante	Total		Nivel Socioeconómico					
			Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)	
	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
Tolerante	12	3,3%	5 _a	4,1%	2 _a	2,0%	5 _a	3,4%
Medianamente Prejuiciosa/Tolerante	106	29,2%	44 _a	36,1%	27 _a	29,6%	34 _a	23,3%
Prejuiciosa	244	67,5%	73 _a	59,8%	63 _a	68,4%	108 _a	73,3%

Si analizamos los resultados según nivel socioeconómico, no se observan diferencias estadísticamente significativas por esta variable. Tampoco se observan diferencias por sexo. Sin embargo, si se comprueban diferencias significativas según edad, ya que los jóvenes de 15 a 29 años presentan una proporción menor de personas con personalidad prejuiciosa (53,1%).

Tabla 9. Personalidad Prejuiciosa según Sexo y Edad

Escala de Personalidad Prejuiciosa/Tolerante	Género				EDAD					
	Hombre		Mujer		15-29		30-55		56-75	
	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
	Tolerante	8 _a	5,0%	4 _a	2,0%	9 _a	8,1%	2 _b	1,1%	1 _{a,b}
Medianamente Prejuiciosa/Tolerante	49 _a	31,2%	57 _a	27,7%	44 _a	38,8%	45 _{a,b}	27,8%	17 _b	19,4%
Prejuiciosa	100 _a	63,8%	144 _a	70,3%	60 _a	53,1%	116 _b	71,1%	69 _b	79,4%

6.4 Midiendo la Autoestima en la Región Metropolitana

Un factor psicológico importante a considerar en esta tesis es el de la autoestima. La autoestima fue medida utilizando la escala de Rosemberg, que formula un set de sentencias frente a las cuales los entrevistados declaran su nivel de acuerdo. Algunas sentencias están en sentido inverso por lo que para el cálculo del “puntaje de autoestima” fue necesario recodificar las escalas en el sentido de las sentencias que dan cuenta de una autoimagen negativa, esto implica que estar “Muy de Acuerdo” es señal de baja autoestima, y estar “muy en desacuerdo” es señal de alta autoestima. A continuación, se presentan las sentencias utilizadas.

ESCALA DE AUTOESTIMA	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	De Acuerdo	Muy De acuerdo	Ns/nr
A veces pienso que no soy bueno para nada	1	2	3	4	9
A veces me siento verdaderamente inútil	1	2	3	4	9
Creo que tengo un buen número de cualidades	1	2	3	4	9
Desearía valorarme más a mí mismo /a	1	2	3	4	9
En general estoy satisfecho conmigo mismo	1	2	3	4	9
En general me inclino a pensar que soy un fracasado/a	1	2	3	4	9
Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás	1	2	3	4	9
Siento que tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mi	1	2	3	4	9
Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente	1	2	3	4	9
Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a	1	2	3	4	9

Para el cálculo del puntaje de autoestima se aplicó un promedio simple de las diez sentencias de la escala, luego se recodificó el puntaje obtenido en la misma variable, asignando todos los valores entre 1 y 2,44 a “Alta Autoestima”, todos los valores entre 2,45 y 3,44 a “Mediana Autoestima” y todos los valores entre 3,45 y 4 a “Baja Autoestima”.

Al ejecutar los análisis observamos que un 23,8% presenta una “Alta Autoestima”, la mayoría, es decir un 68,1% es de “Mediana Autoestima” y una minoría del 8,1% da cuenta de una “Baja Autoestima”. Según nivel socioeconómico se constatan diferencias estadísticamente significativas que permiten afirmar que a mayor nivel socioeconómico existe una tendencia a incrementar el nivel de autoestima.

Tabla 10. Autoestima según Nivel Socioeconómico

EscalaAutoestima	Total		Nivel Socioeconómico					
			Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)	
	n	% Col	n	% Col	n	% Col	n	% Col
Alta AutoEstima	105	23,8%	44 _a	33,0%	26 _{a,b}	23,5%	35 _b	17,8%
Mediana Autoestima	300	68,1%	81 _a	61,5%	80 _a	72,7%	139 _a	69,9%
Baja Autoestima	36	8,1%	7 _{a,b}	5,5%	4 _a	3,8%	24 _b	12,3%

Si comparamos los niveles de autoestima de la población de la Región Metropolitana según sexo, se observa que son las mujeres quienes presentan una mayor proporción que califica con “Alta Autoestima”. Los hombres en mayor proporción que las mujeres, presentan una “Mediana Autoestima” (76,1%) y no hay diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la proporción de hombres y mujeres con Baja Autoestima.

Tabla 11. Autoestima según Sexo y Edad.

EscalaAutoestima	Total		Género				Edad					
			Hombre		Mujer		15-29		30-55		56-75	
	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
Alta AutoEstima	105	23,8%	31 _a	15,2%	74 _b	31,4%	31 _a	23,5%	52 _a	24,5%	22 _a	22,7%
Mediana Autoestima	300	68,1%	158 _a	76,1%	143 _b	61,0%	83 _a	63,5%	142 _a	67,1%	75 _a	76,5%
Baja Autoestima	36	8,1%	18 _a	8,7%	18 _a	7,6%	17 _a	13,0%	18 _a	8,4%	1 _b	,8%

En términos de edad, la única diferencia estadísticamente significativa se da en las personas mayores (56-75 años) quienes casi no presentan coetáneos con “Baja Autoestima”.

6.5 Etnocentrismo y Anti-etnocentrismo en la Región Metropolitana

El primer factor social sobre el que queremos verificar su incidencia en la actitud discriminatoria o distancia social hacia los grupos inmigrantes de América Latina es el Etnocentrismo. Para medir etnocentrismo, al igual que en el resto de las escalas utilizadas en este estudio, se formuló un set de sentencias que denotaban o no el sentimiento de patriotismo/nacionalismo en las personas entrevistadas. Para cada una de las sentencias se solicitó declarar su nivel de acuerdo en una escala de 1 a 6 puntos. Las sentencias consideradas en la escala fueron las siguientes (SubEscala Patriotismo. Encuesta Tolerancia y No Discriminación.2003):

En Chile no se respeta como se debiera a los héroes de la patria
Los chilenos son más despiertos y vivos que los inmigrantes de países vecinos.
Los chilenos son más valientes y patriotas que las personas de los países vecinos.
Para tener buenas relaciones con los países vecinos debemos solucionar los problemas limítrofes en base a muy buenos acuerdos de cooperación económica mutua
Los derechos humanos son importantes, pero no son aplicables a los enemigos de la patria.

Una de las sentencias estaba planteada en sentido inverso, por lo que fue necesario recodificarla al momento de calcular el puntaje de la escala de Etnocentrismo-AntiEtnocentrismo. Hecho el cálculo, se recodificó el puntaje obtenido en la misma variable, asignando todos los valores entre 1 2,94 a “Anti Etnocentrista”, todos los valores entre 2,95 y 3,94 a “Medianamente Etnocentrista” y todos los valores entre 3,95 y 6 a “Etnocentrista”.

La mayoría de la población de la Región Metropolitana se cataloga como “Medianamente Etnocentrista”, esto es un 42,4%. No obstante, el dato que llama la atención es que un 39,3% se cataloga como etnocentrista y sólo un 18,4% como anti-etnocentrista. Este escenario, al igual que lo señalado en el caso de los resultados observados en la aplicación de la escala de personalidad prejuiciosa, es también terreno fértil para la discriminación de inmigrantes, toda vez que el etnocentrismo sea detonante de actitudes discriminatorias expresadas en la distancia social hacia los inmigrantes latinoamericanos.

Al analizar esta variable según nivel socioeconómico no se observan diferencias estadísticamente significativas, es decir, la población tiende a ser etnocentrista independientemente de su capital cultural y económico.

Tabla 12. Escala de Etnocentrismo según Nivel Socioeconómico.

Escala de Etnocentrismo	Nivel Socioeconomico							
	Total		Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)	
	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
Anti Etnocentrista	68	18,4%	22 _a	18,6%	11 _a	12,4%	35 _a	21,2%
Medianamente Etnocentrista	156	42,4%	55 _a	47,4%	34 _a	40,0%	67 _a	40,0%
Etnocentrista	145	39,3%	40 _a	33,9%	41 _a	47,6%	65 _a	38,7%

Si analizamos esta variable según sexo tampoco se observan diferencias estadísticamente significativas. Sin embargo, a partir de los resultados si es posible establecer que las personas mayores (56 a 75 años) son más etnocentristas que las de menor edad.

Tabla 13. Escala de Etnocentrismo según sexo y edad.

Escala de Etnocentrismo	Total		Género				Edad					
			Hombre		Mujer		15-29		30-55		56-75	
	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
Anti Etnocentrista	68	18,4%	35 _a	19,3%	33 _a	17,5%	24 _a	23,6%	35 _a	19,2%	9 _a	10,7%
Medianamente Etnocentrista	156	42,4%	83 _a	46,3%	73 _a	38,6%	45 _a	44,5%	83 _a	45,5%	29 _a	33,3%
Etnocentrista	145	39,3%	62 _a	34,4%	83 _a	44,0%	32 _a	31,9%	64 _a	35,3%	49 _b	56,0%

6.6 Orientación Política en la Región Metropolitana

El segundo factor social de interés para este estudio es la orientación política. Como ha sido la opción de cada una de las escalas utilizadas en este estudio, esta variable será inferida a partir de un conjunto de sentencias que dan cuenta de la posición política de los entrevistados. Así quienes adscriban a las ideas de

la existencia de un “Estado Benefactor” se considerará proclive a las ideas de la izquierda, y quienes por el contrario adscriban a las ideas del “libre mercado y autorregulación” se considerará proclive a las ideas de la derecha. Por otro lado, también se incorporaron dos sentencias asociadas a la idea de resistencia al cambio social y apoyo al statu quo, cuya adscripción define a personas con ideas conservadoras, en esencia de ideas de derecha. A continuación, se presentan las sentencias utilizadas para la construcción de la escala de orientación política:

Ideas	Sentencias
Estado Benefactor	Corresponde a la Sociedad, por intermedio de su gobierno, asegurar una buena pensión de vejez a todos sus habitantes
Estado Benefactor	En momentos de Crisis Económica el Gobierno debe invertir más recursos en proyectos de infraestructura para dar empleo y contrarrestar la crisis
Estado Benefactor	Para mejorar los servicios de salud, educación y vivienda es necesario que se aumenten los impuestos a las empresas y personas de mayores recursos
Apoyo al statu Quo	A veces los jóvenes tienen ideas rebeldes que con los años deberían dejar de lado para sentar cabeza
Resistencia al Cambio Social	Para solucionar los problemas sociales debemos mantenernos en el centro, avanzar lentamente y evitar los extremos
Libre Mercado y autorregulación	No es bueno que los sindicatos tengan poder en la empresa. Mientras menos poder tengan mejor funcionan las empresas
Libre Mercado y autorregulación	El estado no debe intervenir en la economía del país porque no es necesario
Libre Mercado y autorregulación	Es fundamental que en Chile el Estado no intervenga en las actividades privadas, y que toda persona tenga libertad para ganar y gastar su dinero como más le guste

Dado que las sentencias estaban planteadas en sentidos contrapuestos, las sentencias que hacían referencia a las ideas del Estado Benefactor fueron invertidas. De este modo el puntaje de las escalas se ordenó de 1 (izquierda) a 6 (Derecha). El puntaje de orientación política se calculó como un promedio de los puntajes de las sentencias y luego se recodificó el puntaje obtenido en la misma variable, asignando todos los valores entre 1 2,94 a “Izquierda”, todos los valores entre 2,95 y 3,94 a “Centro” y todos los valores entre 3,95 y 6 a “Derecha”.

A partir de los resultados de la aplicación de la escala de orientación política, es posible inferir que un mayoritario 67,7% de la población adscribe a una “Orientación política de Centro”, seguido por un 19,5% que adscribe a una “Orientación política de Izquierda” y un 12,9% que adscribe a una “Orientación política de Derecha”.

Al analizar la variable “Orientación política” según nivel socioeconómico, se observan diferencias estadísticamente significativas en la proporción de personas de nivel socioeconómico bajo que se declaran de izquierda (8,5%), siendo éstos una proporción menor a la de los niveles socioeconómicos medio (24,3%) y alto (29,5%). Así también la proporción de personas que se declaran de “Orientación Política de Centro” en el NSE bajo (75,3%) es significativamente mayor que la proporción de personas de NSE Medio (67,0%) y Alto (58,6%) que se posiciona en la orientación política de Centro. No existen diferencias estadísticamente significativas por nivel socioeconómico en lo que respecta a la orientación política de derecha, es decir la proporción de personas que adscribe a las ideas de derecha es la misma independientemente el nivel socioeconómico.

Tabla 14. Escala de Orientación Política según Nivel Socioeconómico.

Escala de Orientación Política	Nivel Socioeconómico							
	Total		Alto (c1c2)		Medio (c3)		Bajo (DE)	
	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
Orientación de Izquierda	73	19,5%	36 _a	29,5%	24 _a	24,3%	13 _b	8,5%
Orientación de Centro	254	67,7%	72 _a	58,6%	66 _{a,b}	67,0%	116 _b	75,3%
Orientación de Derecha	48	12,9%	15 _a	11,9%	9 _a	8,7%	25 _a	16,2%

Por otra parte, si analizamos los resultados según sexo encontramos que no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a orientación política, y tampoco se observan diferencias en el cruce por la variable edad.

Tabla 15. Escala de Orientación Política según Género y Edad.

Escala de Orientación Política	Total		Género				Edad					
			Hombre		Mujer		15-29		30-55		56-75	
	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col	n	% col
Orientación de Izquierda	73	19,5%	33 _a	19,1%	40 _a	19,7%	24 _a	22,7%	36 _a	20,4%	13 _a	13,9%
Orientación de Centro	254	67,7%	120 _a	69,2%	133 _a	66,4%	71 _a	66,6%	121 _a	68,8%	62 _a	66,8%
Orientación de Derecha	48	12,9%	20 _a	11,7%	28 _a	13,9%	11 _a	10,7%	19 _a	10,8%	18 _a	19,3%

6.7 Asociación entre Factores individuales del prejuicio y Distancia Social con los Grupos Inmigrantes de Latinoamérica.

En este capítulo cabe exponer y comprobar la existencia o no de una asociación entre los factores psicológicos del prejuicio, a saber, personalidad prejuiciosa/tolerante y autoestima alta/baja, con la actitud discriminatoria hacia los grupos inmigrantes latinoamericanos, medida a través de la distancia social.

Para efectos de presentación de los resultados, se expondrá cada una de las hipótesis específicas para luego comprobarlas o refutarlas. Para ello se aplicarán pruebas de diferencia de proporciones (pruebas z) y pruebas de independencia de las variables (chi cuadrado).

6.7.1 Hipótesis Específica: A mayor puntaje en la escala personalidad prejuiciosa mayor puntaje en la escala de Distancia Social.

Comenzaremos con la verificación de la asociación entre “Personalidad Prejuiciosa” y “Distancia Social”. A partir de los resultados es posible confirmar que existe asociación entre estas variables, es decir que pueden ser consideradas independientes, sobre todo en lo que respecta a los grupos con los cuales se registra una mayor proporción de personas con “Gran Distancia Social”.

No obstante, la comparación ha de hacerse sobre las categorías de personalidad “Medianamente Prejuiciosa” y “Prejuiciosa”, ya que la muestra que concentra la categoría personalidad “Tolerante” es insuficiente para hacer inferencias a la población. Así entonces se constata que quienes presentan una personalidad “Medianamente prejuiciosa” tienden en mayor proporción (62,0%) que quienes tienen una “Personalidad Prejuiciosa” (45,2%), a tener una “Escasa o nula Distancia Social hacia los inmigrantes latinoamericanos”.

En este sentido son justamente los grupos con mayor flujo de inmigración (percibida) con quienes las personas con personalidad prejuiciosa tienden a distanciarse. Ahora bien, aun cuando hay asociación, es necesario precisar que esta asociación no es determinante, ya que se observa que un 45,2% de personas con Personalidad Prejuiciosa declaran tener escasa o nula distancia social con los inmigrantes latinoamericanos, y a su vez también un 62,0% de personas con Personalidad Medianamente Prejuiciosa declaran tener escasa o nula distancia social con los inmigrantes latinoamericanos.

En la tabla 16 se puede observar el comportamiento de la variable “Distancia Social” en función de la variable “Personalidad Prejuiciosa/Tolerante”.

Tabla 16. Cruce Distancia Social y Escala de Personalidad.

Distancia Social		Escala de Personalidad Prejuiciosa/Tolerante					
		Personalidad Tolerante		Personalidad Medianamente Prejuiciosa		Personalidad Prejuiciosa	
		n	% col	n	% col	n	% col
Latinoamericanos	Gran Distancia Social	4 _a	30,1%	33 _a	31,5%	100 _a	40,9%
	Mediana Distancia Social	0 ¹	,0%	7 _a	6,5%	34 _b	13,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _{a,b}	69,9%	66 _a	62,0%	110 _b	45,2%
Peruanos	Gran Distancia Social	4 _a	30,1%	32 _a	30,4%	100 _a	40,8%
	Mediana Distancia Social	0 ¹	,0%	7 _a	6,2%	34 _b	13,7%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _{a,b}	69,9%	67 _a	63,5%	111 _b	45,5%
Bolivianos	Gran Distancia Social	4 _a	30,1%	33 _a	31,5%	98 _a	40,0%
	Mediana Distancia Social	0 ¹	,0%	4 _a	4,0%	31 _b	12,8%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _{a,b}	69,9%	68 _a	64,5%	115 _b	47,3%
Colombianos	Gran Distancia Social	4 _a	30,1%	33 _a	31,1%	92 _a	37,8%
	Mediana Distancia Social	0 ¹	,0%	3 _a	3,1%	25 _b	10,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _{a,b}	69,9%	70 _a	65,8%	127 _b	51,9%
Haitianos	Gran Distancia Social	4 _a	30,1%	33 _a	31,5%	91 _a	37,4%
	Mediana Distancia Social	0 ¹	,0%	3 _a	2,5%	15 _a	6,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _a	69,9%	70 _a	66,1%	137 _a	56,3%
Ecuatorianos	Gran Distancia Social	3 _a	27,0%	32 _a	30,5%	95 _a	38,9%
	Mediana Distancia Social	0 _a	3,1%	1 _a	1,4%	13 _a	5,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _a	69,9%	72 _a	68,1%	136 _a	55,8%
Paraguayos	Gran Distancia Social	3 _a	27,0%	33 _a	31,5%	91 _a	37,4%
	Mediana Distancia Social	0 _a	3,1%	1 _a	1,4%	13 _a	5,5%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _a	69,9%	71 _a	67,2%	139 _a	57,1%
Argentinos	Gran Distancia Social	3 _a	27,0%	33 _a	30,8%	93 _a	38,1%
	Mediana Distancia Social	0 ¹	,0%	4 _a	4,1%	11 _a	4,7%
	Escasa o Nula Distancia Social	9 _a	73,0%	69 _a	65,1%	140 _a	57,2%
Cubanos	Gran Distancia Social	3 _a	27,0%	29 _a	27,4%	89 _a	36,6%
	Mediana Distancia Social	0 ¹	,0%	1 _a	1,0%	10 _a	4,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	9 _a	73,0%	76 _a	71,6%	145 _a	59,4%
Venezolanos	Gran Distancia Social	1 _a	5,9%	33 _a	31,5%	94 _a	38,6%
	Mediana Distancia Social	0 _a	3,1%	1 _a	1,4%	6 _a	2,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	11 _a	91,1%	71 _a	67,2%	144 _a	59,0%
Uruguayos	Gran Distancia Social	3 _a	27,0%	28 _a	26,8%	90 _a	36,9%
	Mediana Distancia Social	0 _a	3,1%	2 _a	1,8%	10 _a	4,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _a	69,9%	75 _a	71,4%	144 _a	59,1%
Brasileños	Gran Distancia Social	3 _a	27,0%	30 _a	28,4%	76 _a	31,3%
	Mediana Distancia Social	0 _a	3,1%	2 _a	1,8%	5 _a	1,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	8 _a	69,9%	74 _a	69,8%	163 _a	66,8%

No obstante, como se adelantó, estas diferencias en la distancia social según personalidad prejuiciosa son estadísticamente significativas sólo en aquellos grupos de inmigrantes con los que la población de la Región Metropolitana declara tener mayor distancia social, a saber, Peruanos, Bolivianos y Colombianos. Con el resto si bien se observa una tendencia a que se dé la relación “Personalidad Prejuiciosa”= “Gran Distancia Social”, el tamaño muestral no permite establecer esta diferencia como significativa estadísticamente.

Con todo, con estos resultados es posible aceptar la hipótesis específica de que *A mayor puntaje en la escala personalidad prejuiciosa mayor puntaje en la escala de Distancia Social.*

6.7.2 Hipótesis Específica: *A menor nivel de autoestima mayor Distancia Social.*

Otra de las hipótesis específicas de esta tesis habla de la relación entre autoestima y distancia social. A partir de los resultados de la encuesta, se observa con claridad que las personas de “Baja Autoestima” tienden a tener “Gran Distancia Social” con el conjunto de inmigrantes latinoamericanos. Sin embargo, si bien entre las personas con “Alta Autoestima” y “Mediana Autoestima” se observa una mayor proporción que declara tener “Escasa o nula distancia Social”, se observa también una proporción equivalente de quienes declaran tener “Gran Distancia Social”. En efecto, entre quienes tienen “Alta o Mediana Autoestima” el 41% aproximadamente tiene una actitud discriminatoria hacia los inmigrantes latinoamericanos.

Tal como en el caso de la personalidad prejuiciosa, si bien se comprueba independencia y asociación de las variables Escala de Autoestima y Distancia Social, lo que se verifica es una tendencia a presentar una relación inversa (a menor autoestima mayor distancia social) marcada en la categoría de “Baja Autoestima” pero difusa en las categorías “Alta y Mediana Autoestima”.

En la tabla 17 se puede observar el comportamiento de la variable “Distancia Social” en función de la variable “Escala de Autoestima”. Para todos los grupos de inmigrantes se observa una diferencia estadísticamente significativa en la distancia social (sea “Gran Distancia” o “Escasa o Nula Distancia Social”) que tienen las personas de “Baja Autoestima” respecto de las personas con “Alta o Mediana Autoestima”.

Tabla 17. Cruce Distancia Social y Escala de Autoestima.

Distancia Social		Escala Autoestima					
		Alta Autoestima		Mediana Autoestima		Baja Autoestima	
		n	% col	n	% col	n	% col
Latinoamericanos	Gran Distancia Social	43 _a	41,3%	125 _a	41,5%	26 _b	73,2%
	Mediana Distancia Social	13 _a	12,5%	30 _a	10,0%	4 _a	10,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	48 _a	46,2%	146 _a	48,5%	6 _b	16,7%
Peruanos	Gran Distancia Social	43 _a	41,3%	125 _a	41,8%	26 _b	73,2%
	Mediana Distancia Social	13 _a	12,2%	28 _a	9,2%	3 _a	9,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	49 _a	46,5%	147 _a	49,0%	6 _b	17,8%
Bolivianos	Gran Distancia Social	43 _a	41,3%	125 _a	41,5%	26 _b	73,2%
	Mediana Distancia Social	12 _a	11,0%	23 _a	7,6%	3 _a	9,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	50 _a	47,7%	153 _a	50,8%	6 _b	17,8%
Colombianos	Gran Distancia Social	41 _a	39,0%	117 _a	39,1%	26 _b	73,2%
	Mediana Distancia Social	8 _a	7,5%	25 _a	8,3%	1 _a	1,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	56 _a	53,5%	158 _a	52,6%	9 _b	24,8%
Haitianos	Gran Distancia Social	43 _a	41,0%	114 _a	37,9%	26 _b	73,2%
	Mediana Distancia Social	5 _a	5,1%	16 _a	5,2%	1 _a	1,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	57 _a	53,9%	171 _a	56,9%	9 _b	24,8%
Ecuatorianos	Gran Distancia Social	43 _a	40,9%	117 _a	38,9%	26 _b	71,4%
	Mediana Distancia Social	4 _a	3,7%	13 _a	4,2%	1 _a	1,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	58 _a	55,4%	171 _a	56,9%	10 _b	26,7%
Paraguayos	Gran Distancia Social	42 _a	39,8%	117 _a	39,0%	23 _b	63,8%
	Mediana Distancia Social	5 _a	4,8%	10 _a	3,2%	4 _a	11,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	58 _a	55,4%	173 _a	57,8%	9 _b	24,8%
Argentinos	Gran Distancia Social	40 _a	38,0%	109 _a	36,3%	26 _b	73,2%
	Mediana Distancia Social	8 _a	7,7%	6 _b	1,9%	3 _{a,b}	8,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	57 _a	54,3%	186 _a	61,8%	7 _b	18,6%
Cubanos	Gran Distancia Social	41 _a	38,8%	118 _a	39,2%	20 _a	57,1%
	Mediana Distancia Social	2 _a	2,2%	11 _a	3,8%	1 _a	1,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	62 _a	59,0%	171 _a	57,0%	15 _a	41,0%
Venezolanos	Gran Distancia Social	41 _a	38,9%	119 _a	39,5%	26 _b	73,2%
	Mediana Distancia Social	3 _a	2,4%	4 _a	1,5%	1 _a	1,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	62 _a	58,7%	177 _a	59,0%	9 _b	24,8%
Uruguayos	Gran Distancia Social	42 _{a,b}	40,3%	113 _a	37,5%	22 _b	60,5%
	Mediana Distancia Social	2 _a	1,5%	8 _a	2,7%	3 _a	9,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	61 _a	58,2%	179 _a	59,8%	11 _b	30,1%
Brasileños	Gran Distancia Social	39 _a	36,9%	105 _a	34,8%	22 _b	62,7%
	Mediana Distancia Social	2 _a	1,8%	5 _a	1,7%	0 ¹	,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	64 _a	61,3%	191 _a	63,5%	13 _b	37,3%

A la luz de estos resultados es posible aceptar la hipótesis específica *A menor nivel de autoestima mayor Distancia Social*. Sin embargo, cabe precisar que la hipótesis inversa no se comprueba, es decir, que no es determinante que “a mayor nivel de autoestima menor distancia social”, ya que en el estudio se observa una importante proporción de personas (41%) que teniendo “Alta Autoestima” presentan una “Gran Distancia Social” con los grupos de inmigrantes latinoamericanos.

6.7.3 Hipótesis Específica: *A mayor puntaje en la escala etnocentrismo mayor Distancia Social*.

La primera hipótesis relacionada con los factores sociales a partir de los que se espera explicar la actitud discriminatoria en esta tesis, es la que sostiene que *A mayor puntaje en la escala etnocentrismo mayor Distancia Social*.

Analizados los resultados, es posible afirmar que, para todos los grupos de inmigrantes, las personas catalogadas como “Etnocentristas” presentan una diferencia estadísticamente significativa en distancia social, con respecto a aquellos medianamente etnocentristas y que aquellos “Anti-etnocentristas”. En efecto, respecto del grupo de inmigrantes “Latinoamericanos” el 55,6% de los Etnocentristas presenta “Gran Distancia Social”, mientras que entre los Anti Etnocentristas sólo un 25,1% tiene “Gran Distancia Social” hacia este grupo de inmigrantes. A su vez en todos los grupos de inmigrantes aproximadamente un 70% de anti etnocentristas tiene “Escasa o Nula Distancia Social”.

En la tabla 18 se puede observar el comportamiento de la variable “Distancia Social” en función de la variable “Escala de Etnocentrismo/Anti Etnocentrismo”.

De su observación es posible aceptar la hipótesis específica de que *A mayor puntaje en la escala etnocentrismo mayor Distancia Social*. A diferencia de lo ocurrido con los factores psicológicos analizados en esta tesis (Personalidad Prejuiciosa y Autoestima), la hipótesis inversa, *A menor puntaje en la escala etnocentrismo menor Distancia Social* también se comprueba en este estudio.

Tabla 18. Cruce Distancia Social y Escala de Etnocentrismo.

Distancia Social		Escala de Etnocentrismo					
		Anti Etnocentrista		Medianamente Etnocentrista		Etnocentrista	
		n	% col	n	% col	n	% col
Latinoamericanos	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	61 _a	39,0%	81 _b	55,6%
	Mediana Distancia Social	4 _a	5,9%	11 _a	7,3%	23 _a	16,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	47 _a	69,0%	84 _a	53,7%	41 _b	28,3%
Peruanos	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	59 _a	38,0%	81 _b	55,6%
	Mediana Distancia Social	4 _a	5,9%	11 _a	7,3%	23 _a	15,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	47 _a	69,0%	86 _a	54,7%	42 _b	28,8%
Bolivianos	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	61 _a	39,0%	78 _b	54,0%
	Mediana Distancia Social	4 _{a,b}	5,3%	8 _a	5,0%	21 _b	14,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	47 _a	69,6%	88 _a	56,0%	45 _b	31,3%
Colombianos	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	60 _{a,b}	38,3%	73 _b	50,5%
	Mediana Distancia Social	1 _a	1,6%	10 _{a,b}	6,1%	20 _b	13,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	50 _a	73,3%	87 _b	55,5%	52 _c	35,6%
Haitianos	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	58 _a	37,0%	75 _b	51,8%
	Mediana Distancia Social	1 _a	1,6%	8 _a	5,2%	10 _a	6,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	50 _a	73,3%	90 _a	57,8%	60 _b	41,5%
Ecuatorianos	Gran Distancia Social	16 _a	24,1%	57 _a	36,3%	78 _b	53,4%
	Mediana Distancia Social	1 _a	1,6%	6 _a	3,6%	11 _a	7,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	50 _a	74,3%	94 _a	60,1%	57 _b	39,3%
Paraguayos	Gran Distancia Social	16 _a	23,4%	60 _{a,b}	38,3%	74 _b	51,0%
	Mediana Distancia Social	1 _{a,b}	1,6%	2 _a	1,5%	13 _b	8,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	51 _a	75,0%	94 _a	60,1%	58 _b	40,1%
Argentinos	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	59 _a	37,5%	75 _b	51,8%
	Mediana Distancia Social	3 _a	4,7%	2 _a	1,5%	7 _a	4,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	48 _a	70,1%	95 _a	61,0%	63 _b	43,6%
Cubanos	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	58 _{a,b}	37,4%	70 _b	48,6%
	Mediana Distancia Social	1 _{a,b}	1,0%	2 _a	1,1%	10 _b	6,6%
	Escasa o Nula Distancia Social	50 _a	73,8%	96 _a	61,5%	65 _b	44,9%
Venezolanos	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	57 _a	36,3%	76 _b	52,7%
	Mediana Distancia Social	1 _a	1,6%	3 _a	2,2%	3 _a	2,2%
	Escasa o Nula Distancia Social	50 _a	73,3%	96 _a	61,5%	65 _b	45,1%
Uruguayos	Gran Distancia Social	16 _a	24,1%	55 _a	35,5%	72 _b	49,5%
	Mediana Distancia Social	1 _a	1,0%	3 _a	2,1%	9 _a	6,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	51 _a	74,9%	98 _a	62,5%	64 _b	44,1%
Brasileños	Gran Distancia Social	17 _a	25,1%	55 _{a,b}	34,8%	62 _b	42,8%
	Mediana Distancia Social	1 _a	1,0%	4 _a	2,6%	2 _a	1,5%
	Escasa o Nula Distancia Social	50 _a	73,8%	98 _{a,b}	62,6%	81 _b	55,7%

6.7.4 Hipótesis Específica: *A mayor grado de orientación política de derecha/conservadora mayor Distancia Social.*

La segunda hipótesis relacionada con los factores sociales en tanto determinantes de la distancia social con los inmigrantes, es la que sostiene que *A mayor grado de orientación política de derecha/conservadora mayor Distancia Social.*

Se observa a partir de los resultados, que sin excepción, todos quienes tienen una “Orientación Política de Derecha” presentan una clara tendencia a tener mayor distancia social con los inmigrantes latinoamericanos. Así es como el 67,4% de las personas de Derecha tienen “Gran Distancia Social” con el conjunto de inmigrantes Latinoamericanos. Por su parte las personas de “Orientación Política de Izquierda” son claramente propensos a tener una “Escasa o Nula Distancia Social” hacia los inmigrantes Latinoamericanos, esta actitud se confirma para un 57,0% de estas personas.

No obstante, dependiendo el grupo de inmigrantes, la distancia social se incrementa o disminuye, independientemente de la orientación política. Así es como se observa mayor distancia social con Peruanos, Bolivianos y Colombianos, y menor distancia social con Venezolanos, Uruguayos y Brasileños (Ver tabla 19).

Expuesto lo anterior corresponde aceptar la hipótesis de que *A mayor grado de orientación política de derecha/conservadora mayor Distancia Social.*

Al igual que con el resto de las variables, lo que se confirma es una tendencia. No obstante, ninguna de las variables medidas es única o exclusiva en la explicación de la actitud discriminatoria hacia los inmigrantes. Se configura a partir de aquí la necesidad de construcción de una escala compuesta, que combine los factores sociales y los factores psicológicos. Sin embargo, antes es necesario responder a la hipótesis general de esta tesis.

Tabla 19. Cruce Distancia Social y Escala de Orientación Política.

Distancia Social		Escala de Orientación Política					
		Orientación de Izquierda		Orientación de Centro		Orientación de Derecha	
		n	% col	n	% col	n	% col
Latinoamericanos	Gran Distancia Social	19 _a	26,6%	97 _a	38,1%	32 _b	67,4%
	Mediana Distancia Social	12 _a	16,4%	22 _a	8,8%	3 _a	6,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	42 _a	57,0%	135 _a	53,1%	13 _b	26,3%
Peruanos	Gran Distancia Social	19 _a	26,6%	95 _a	37,5%	32 _b	67,4%
	Mediana Distancia Social	12 _a	15,9%	22 _a	8,6%	3 _a	6,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	42 _a	57,5%	137 _a	53,9%	13 _b	26,3%
Bolivianos	Gran Distancia Social	19 _a	26,6%	95 _a	37,2%	32 _b	67,4%
	Mediana Distancia Social	11 _a	15,0%	17 _a	6,6%	3 _a	5,7%
	Escasa o Nula Distancia Social	43 _a	58,4%	143 _a	56,1%	13 _b	26,9%
Colombianos	Gran Distancia Social	19 _a	26,6%	89 _a	35,1%	31 _b	64,9%
	Mediana Distancia Social	12 _a	15,9%	15 _b	5,9%	4 _{a,b}	7,5%
	Escasa o Nula Distancia Social	42 _a	57,5%	150 _a	59,1%	13 _b	27,6%
Haitianos	Gran Distancia Social	19 _a	26,1%	91 _a	35,7%	31 _b	64,4%
	Mediana Distancia Social	11 _a	14,5%	5 _b	2,1%	3 _{a,b}	5,8%
	Escasa o Nula Distancia Social	43 _a	59,4%	158 _a	62,2%	14 _b	29,9%
Ecuatorianos	Gran Distancia Social	18 _a	25,2%	94 _a	36,9%	32 _b	66,0%
	Mediana Distancia Social	4 _a	6,0%	7 _a	2,7%	3 _a	5,8%
	Escasa o Nula Distancia Social	50 _a	68,8%	154 _a	60,5%	14 _b	28,3%
Paraguayos	Gran Distancia Social	19 _a	26,1%	90 _a	35,3%	32 _b	66,0%
	Mediana Distancia Social	6 _a	7,7%	9 _a	3,4%	1 _a	3,1%
	Escasa o Nula Distancia Social	48 _a	66,3%	156 _a	61,3%	15 _b	31,0%
Argentinos	Gran Distancia Social	18 _a	25,2%	93 _a	36,7%	30 _b	61,7%
	Mediana Distancia Social	2 _a	2,6%	6 _a	2,4%	1 _a	2,9%
	Escasa o Nula Distancia Social	53 _a	72,2%	154 _a	60,8%	17 _b	35,4%
Cubanos	Gran Distancia Social	17 _a	23,6%	87 _a	34,2%	32 _b	67,4%
	Mediana Distancia Social	1 _a	1,8%	8 _a	3,3%	2 _a	4,4%
	Escasa o Nula Distancia Social	54 _a	74,6%	158 _a	62,4%	14 _b	28,3%
Venezolanos	Gran Distancia Social	18 _a	24,6%	94 _a	36,9%	29 _b	60,8%
	Mediana Distancia Social	2 _a	2,9%	3 _a	1,2%	2 _a	3,7%
	Escasa o Nula Distancia Social	53 _a	72,5%	157 _a	61,9%	17 _b	35,5%
Uruguayos	Gran Distancia Social	16 _a	21,5%	88 _a	34,6%	31 _b	65,3%
	Mediana Distancia Social	4 _a	5,6%	8 _a	3,3%	0 ¹	,0%
	Escasa o Nula Distancia Social	53 _a	72,9%	158 _a	62,1%	17 _b	34,7%
Brasileños	Gran Distancia Social	15 _a	21,1%	78 _a	30,7%	29 _b	60,5%
	Mediana Distancia Social	2 _a	2,5%	3 _a	1,3%	1 _a	2,3%
	Escasa o Nula Distancia Social	56 _a	76,4%	173 _a	68,0%	18 _b	37,2%

6.7.5 Hipótesis General: *Los factores sociales y culturales (factores ideológicos) son más determinantes en la formación del prejuicio que los factores individuales.*

En la parte final del análisis de los resultados de esta tesis, corresponde aceptar o refutar la hipótesis general que establece que “Los factores sociales y culturales (factores ideológicos) son más determinantes en la formación del prejuicio que los factores individuales”. Hasta el momento hemos aplicado técnicas de análisis bivariado para aceptar o refutar las hipótesis, sin embargo, para poder determinar cuáles variables independientes (Escala de Personalidad Prejuiciosa, Escala de Autoestima, Escala de Etnocentrismo y Escala de Orientación Política) explican el comportamiento de la variable dependiente (Distancia Social) se hace necesario utilizar técnicas de análisis multivariado. En este sentido la opción tomada es utilizar la técnica de análisis Chaid (Chi-SquaredAutomaticInteraction Detector).

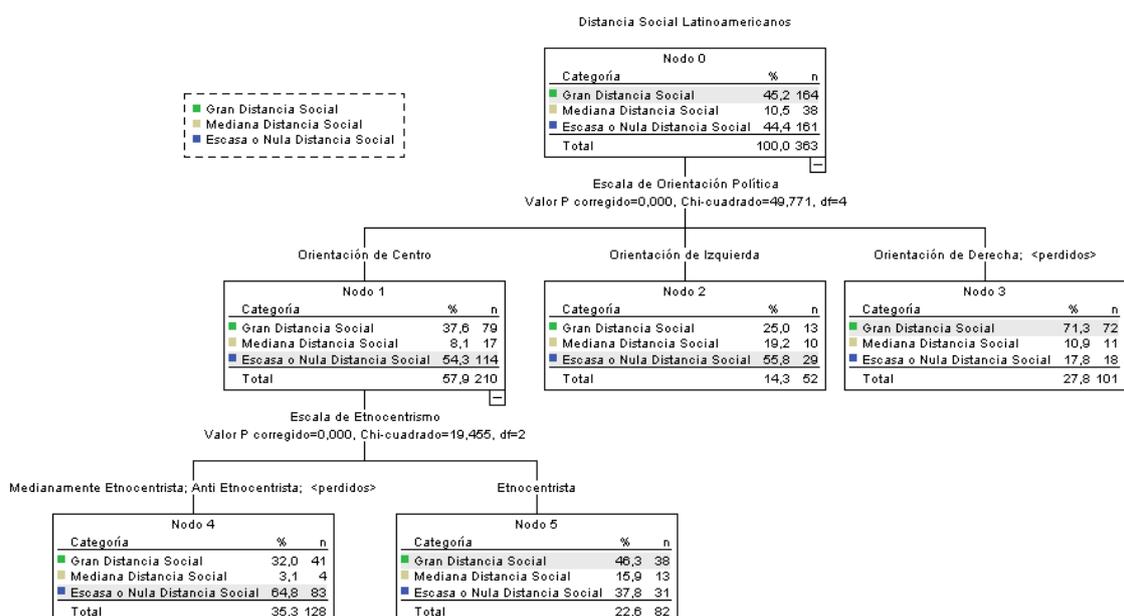
Según Magidson, J. (1993) el análisis CHAID permite “llevar a cabo una modelización del proceso de segmentación, que es útil cuando el objetivo global del investigador es dividir una población en segmentos que difieren respecto a un criterio definido. CHAID divide a la población en dos o más grupos distintos basados en las categorías de la variable dependiente que es un mejor predictor. Luego divide cada uno de estos grupos en subgrupos más pequeños basándose en otras variables predictoras. El proceso de partición, termina hasta que no se encuentran variables que produzcan segmentos significativos. CHAID muestra los segmentos resultantes en un gráfico de árbol fácil de entender. Los segmentos que construye CHAID son mutuamente excluyentes, es decir, los segmentos no se superponen (un individuo no puede pertenecer a dos segmentos) y exhaustivos (un individuo ha de pertenecer siempre a un segmento, no pueden existir individuos aislados)”. Para nuestros fines, la variable a predecir será “Distancia Social” y las variables predictoras serán Escala de Personalidad Prejuiciosa, Escala de Autoestima, Escala de Etnocentrismo y Escala de Orientación Política. La primera variable que aparezca en el árbol jerárquico de segmentación, será aquella que mejor segmento o explique el comportamiento de la variable dependiente, distancia social. Para verificar la validez estadística del modelo, es decir que indique que existe asociación utilizaremos el test de chi-cuadrado.

Ahora bien, dado que la Distancia Social está medida para cada grupo de inmigrantes, debiéramos ejecutar tantos modelos como grupos de inmigrantes se consideran en este estudio. Sin embargo, para simplificar el análisis haremos dos modelos, el primero de ellos considerando la “Distancia Social con los Latinoamericanos” y el segundo con el grupo que probadamente es objeto de mayor prejuicio y discriminación a partir de los resultados de este estudio, nos

referimos a la “Distancia Social hacia los Peruanos”. Es importante precisar que el modelo CHAID opera con datos sin ponderar.

A continuación, se presentan los modelos CHAID y su respectivo análisis.

Modelo CHAID 1. Variable Dependiente “Distancia Social con los Latinoamericanos”, Variables Independientes (predictoras) Escala de Personalidad Prejuiciosa, Escala de Autoestima, Escala de Etnocentrismo y Escala de Orientación Política.

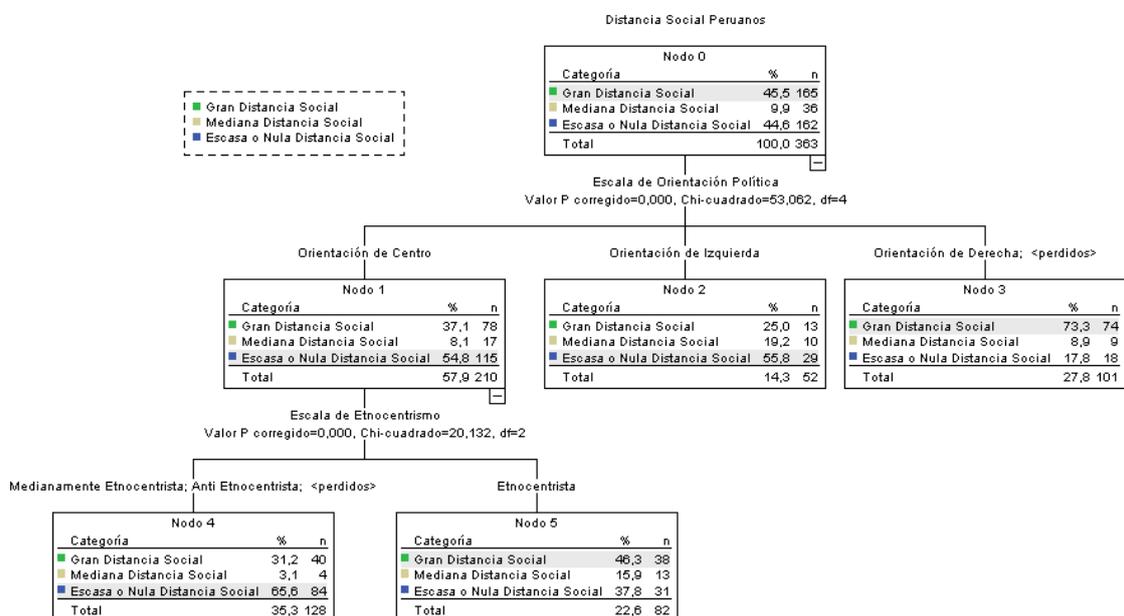


La particularidad de los modelos CHAID es que, no obstante, se ingresan todas las variables independientes, en el modelo se incluyen sólo aquellas en las que se comprueba independencia por Chi-cuadrado y además presentan diferencias estadísticamente significativas. Dicho esto, en el primer modelo observamos que la variable que mejor explica la distancia social hacia los latinoamericanos es la escala de orientación política. Es así como las personas de orientación política de derecha tienden a tener gran distancia social con los inmigrantes latinoamericanos. Este segmento equivale al 12,9% de la población de la Región Metropolitana. El 19,5% de la población, es de orientación de izquierda, y se caracteriza por que mayoritariamente (55,8%) presenta una escasa o nula distancia social con los inmigrantes latinoamericanos. Con todo el segmento mayoritario lo constituyen quienes tienen una orientación política de centro, ya que son el 67,7% de la población. Estos últimos si bien presentan un porcentaje importante (37,8%) que tiene Gran Distancia social hacia los inmigrantes latinoamericanos, presenta también un porcentaje más importante aún (54,3%) de quienes tienen escasa o nula distancia social hacia los inmigrantes

latinoamericanos. La segunda variable que ingresa al modelo es la escala de etnocentrismo, la que ingresa para diferenciar a quienes siendo de orientación política de centro son también medianamente etnocentristas o anti-etnocentristas, segmento en el que la distancia social hacia los latinoamericanos se reduce, y para también diferenciar, a quienes siendo de orientación política de centro son también etnocentristas, los que claramente tienen mayor distancia social hacia los latinoamericanos que el primer segmento que combina ambas variables.

Según este modelo entonces es posible confirmar la hipótesis general del estudio que establece que *Los factores sociales y culturales (factores ideológicos) son más determinantes en la formación del prejuicio que los factores individuales.*

Modelo CHAID 2. Variable Dependiente “Distancia Social con los Peruanos”, Variables Independientes (predictoras) Escala de Personalidad Prejuiciosa, Escala de Autoestima, Escala de Etnocentrismo y Escala de Orientación Política.



El segundo modelo observamos resultados muy similares a los del modelo 1, en el sentido que la variable que mejor explica la distancia social hacia los peruanos es también la escala de orientación política. El grupo de orientación política de derecha (12,9%) presenta un 73,3% personas que tienen gran distancia social con los inmigrantes peruanos. El grupo de orientación de izquierda presenta un 55,8% de personas que tienen una escasa o nula distancia social con los inmigrantes peruanos. Para el grupo de orientación política de centro observamos también un porcentaje de 54,8% de personas que tienen escasa o nula distancia social hacia los peruanos, que se incrementa al 65,6% cuando sub segmentamos el grupo por la variable representada por la escala de etnocentrismo. En este mismo ejercicio, cuando sub segmentamos a las personas de orientación política de centro identificando a quienes son también etnocentristas, comprobamos un incremento en la distancia social hacia los peruanos que pasa de un 37,1% (que tienen gran distancia social) a un 46,3%.

Según este modelo también es posible confirmar la hipótesis general del estudio que establece que *Los factores sociales y culturales (factores ideológicos) son más determinantes en la formación del prejuicio que los factores individuales.*

VII. CONCLUSIONES

Esta tesis plantea la necesidad de informar y visibilizar conductas discriminatorias a las que cotidianamente se ven enfrentadas las personas que llegan a Chile en busca de una oportunidad, de llevar a cabo un proyecto de vida, lejos de sus países de origen, muchas veces desde donde se vieron forzados a salir por razones económicas o políticas.

La pregunta de investigación que se desarrolla en esta tesis busca determinar si son los factores psicológicos, como la personalidad prejuiciosa o la baja autoestima, o son los factores sociales o ideológicos como la orientación política de Derecha Conservadora y el Etnocentrismo los que explican las conductas discriminatorias. En el camino de la comprobación de las hipótesis se llega a las siguientes conclusiones:

- i. Existe una percepción ampliamente mayoritaria de que la inmigración ha aumentado en el último año, en efecto un 98% así lo afirma. Y se percibe que los países desde donde provienen los inmigrantes son principalmente Perú, Colombia, Bolivia y Haití. En los tres primeros casos, existe coincidencia entre los datos oficiales y la percepción, no así en el caso de los haitianos quienes entre 2011-2015 han representado solo el 2,9% del total de inmigrantes. El hecho es que estos resultados confirman que el grupo de inmigrantes que se constituye como foco de prejuicio en Santiago son aquellos cuya población tiene un alto componente indígena y afrodescendiente.
- ii. Un mayoritario 49,2% de los residentes en la Región Metropolitana, señala que el fenómeno de la inmigración es negativo para el país, en contraposición a un 34,4% de quienes afirman que el fenómeno es positivo. Esta diferencia se acentúa en mujeres, quienes en un 56,7% señalan que la inmigración es negativa. Por el contrario, son los hombres quienes en mayor proporción afirman que la inmigración es positiva (43%). Cabe concluir a partir de esta información, que existe en la población de R.M. un prejuicio mayoritario de que la inmigración es un problema que trae consecuencias negativas al país.

- iii. Habiendo previamente establecido que la población de Santiago tiene a priori y mayoritariamente una idea de que la inmigración es negativa para el país, no es sorpresa que al aplicar la Escala de Distancia social se haya constatado que 43% de los chilenos residentes en la Región Metropolitana declaran tener Gran Distancia social hacia los Latinoamericanos, un 10,5% Mediana Distancia social y un 46,5% Escasa o Nula Distancia Social. De esto se deduce que 4 de cada 10 Santiaguinos de 15 o más años no quisiera tener proximidad (relación) con algún latinoamericano inmigrante.
- iv. Ahora bien, uno de los aspectos que contribuye a que las personas tengan conductas más integradoras con los inmigrantes, es sin duda el nivel socioeconómico, es decir más que el capital económico de las personas, el capital educacional. Es así como en esta investigación se comprueba que, a mayor nivel socioeconómico, menor es la distancia social hacia los inmigrantes. Ejemplo de ello es que el 52,5% de las personas de nivel socioeconómico bajo declara tener gran distancia social con los inmigrantes latinoamericanos, mientras que el 35,1% las personas de nivel socioeconómico alto tienen gran distancia con los latinoamericanos. Otro aspecto sociodemográfico que explica la distancia social, es la edad. Según este estudio son los jóvenes y los más viejos quienes presentan menor distancia social, que aquellos que, por así decirlo, se encuentran en la plenitud de la edad laboral, es decir la cohorte de 30 a 55 años. Y quizás (sólo a modo de nueva hipótesis) ven en la inmigración “una amenaza de su fuente laboral”.
- v. Al indagar en los factores psicológicos en estudio, se encontró que el 67,5% de los habitantes de Santiago, presenta características de la personalidad prejuiciosa, un desalentador 3,3% de la población presenta características de una personalidad tolerante, quedando el 29,2% categorizada como personas con personalidad Medianamente Prejuiciosa/Tolerante. Por otra parte el 23,8% presenta Alta Autoestima, un mayoritario 68,1% Mediana Autoestima y 8,1% Baja Autoestima medida según escala de Rosemberg.
- vi. Ante la pregunta respecto de si explican los factores psicológicos las conductas discriminadoras de los chilenos hacia los inmigrantes, los resultados del estudio indican que efectivamente personas con Personalidad Prejuiciosa y personas con Baja Autoestima tienden a ser discriminadoras. Sin embargo, personas con personalidad tolerante o con alta autoestima, no necesariamente dejan de ser discriminadoras, ya que

en el estudio se observa que estas diferencias, según escala de personalidad Prejuiciosa o de Autoestima, son estadísticamente significativas sólo en aquellos grupos de inmigrantes con los que la población de la Región Metropolitana declara tener mayor distancia social, a saber, Peruanos, Bolivianos y Colombianos. Es decir, se observa que la proporción de personas con personalidad tolerante y con escasa o nula distancia social hacia otros grupos de inmigrantes latinoamericanos es similar a la proporción de personas con personalidad prejuiciosa que declara tener escasa o nula distancia social hacia otros grupos de inmigrantes (distintos de Peruanos, Bolivianos y Colombianos).

- vii. Se confirma en el estudio que son los factores sociales, específicamente los relacionados con la ideología, “etnocentrista” o “eurocentrista” y la “orientación política de derecha”, los que explican con mayor claridad las conductas discriminatorias, hacia los inmigrantes, expresada como gran distancia social hacia los latinoamericanos.

- viii. Así es como el 67,4% de las personas de Orientación Política de Derecha Conservadora tienen “Gran Distancia Social” con el conjunto de inmigrantes Latinoamericanos. Mientras que las personas de “Orientación Política de Izquierda” son claramente propensas a tener una “Escasa o Nula Distancia Social” hacia los inmigrantes Latinoamericanos, esta actitud se confirma para un 57,0% de estas personas. Es importante señalar que, es posible inferir que un mayoritario 67,7% de la población adscribe a una “Orientación política de Centro”, seguido por un 19,5% que adscribe a una “Orientación política de Izquierda” y un 12,9% que adscribe a una “Orientación política de Derecha”.

- ix. Por otra parte, se comprueba que personas que adscriben a ideas nacionalistas “etnocentristas” presentan gran distancia social (55,6%) con inmigrantes latinoamericanos.

- x. Hechos los análisis estadísticos (CHAID Analysis) es posible confirmar la hipótesis general del estudio que establece que *Los factores sociales y culturales (factores ideológicos) son más determinantes en la formación del prejuicio que los factores individuales.*

La esperanza de modificación de conductas de rechazo o no integracionistas, queda supeditada a la identificación de que son los factores sociales/culturales los que más inciden en la formación del prejuicio. A mi juicio sólo en este escenario sería posible diseñar políticas estatales de educación que promuevan la integración del “otro”. Caso contrario, es decir desesperanzador, sería que la raíz del prejuicio y las conductas discriminadoras, expresadas como racismo cotidiano, tuvieran asidero eminentemente en la estructura de personalidad de los chilenos. A partir de los resultados de este estudio, es posible concluir que hay espacio para promover el conocimiento y valoración del otro inmigrante, debido a que son los factores sociales en estudio los que explican el prejuicio hacia los inmigrantes.

El objetivo del diseño de políticas estatales es reemplazar la ficción étnica de la chilenidad, a través de la enseñanza consciente de que la nación moderna nace y se construye al alero de una ideología racista que promueve la superioridad racial, y como tal es contraria a la legitimación del otro inmigrante latinoamericano de origen indígena o afrodescendiente, cuyo color de piel es la marca por la que se lo identifica y discrimina. En este proceso, es de gran importancia reconocer y valorar a los pueblos originarios del territorio chileno mediante políticas y leyes que garanticen su reconocimiento. En el caso de los pueblos originarios está pendiente a mi juicio, una reparación por la exclusión y explotación histórica a manos del Estado de Chile.

Si queremos un país integrado y que mire al futuro acogiendo la diversidad de personas que migran diariamente hacia Chile, el Estado debe tomar conciencia de la existencia de discriminación hacia grupos inmigrantes, y corregir implementado entre otros, programas de educación preescolar y escolar que promuevan cambios actitudinales y conductuales hacia los inmigrantes; programas de trato justo en los servicios públicos; programas de educación en el uso de instrumentos públicos para la integración (Cómo obtener carnet de identidad, Cuenta Rut, Certificado de Trabajo, etc) para inmigrantes recién llegados; Leyes que faciliten la contratación de extranjeros; etc...

A la espera de los resultados del Censo abreviado realizado el pasado 19 de abril de 2017, y de la confirmación del número total de inmigrantes en Chile, será un hito objetivar el porcentaje de inmigrantes cuya estimación hoy alcanza a un 2,6% de la población del País. Un hito, debido a que es altamente probable que se oficialice un crecimiento de la población inmigrante, y consecuencia de ello surjan voces representantes de ideologías Etnocentristas y de Derecha Conservadora alegando que el fenómeno es un problema y un perjuicio para la sociedad chilena. Pero también será un hito para quienes trabajan diariamente entregando ayuda y promoviendo la integración de los inmigrantes en la sociedad chilena.

Bibliografía

- Allport, G. La naturaleza del prejuicio. Editorial Universitaria de Buenos Aires. 1977
- Adorno, T. W. ,Frenkel- Brunswick, E., Levison, D. J., NewittSanford, R. La personalidad autoritaria. Editorial Proyección. Buenos Aires. 1965
- Aymerich, Jaime. Canales, Manuel. Vivanco, Manuel. “Encuesta Tolerancia y No Discriminación. Tercera Medición”. Fundación Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. 2003.
- Branden, Nicholas. Los seis pilares de la autoestima: el libro definitivo sobre la autoestima. Editorial Paidós.1995.
- Camargo, R. El sublime Re-torno de la Ideología. De Platón a Zizek. Ediciones / Metales pesados Santiago de Chile 2011.
- Cooper, D. Ideología y tribus urbanas. LOM Ediciones. Santiago de Chile. 2007
- Garrett, G. Foucault. Stanford Encyclopedia of Philosophy. April 2003
- Harnecker, M. Los conceptos elementales del materialismo histórico. Terranova Editores. S. A. Santiago. 1984
- Kelly, M, Foucault. Internet Encyclopedia of Philosophy. 2009.
- Larrain, J. El concepto de ideología. Vol. 1, 2, 3 y 4 LOM Ediciones . 2007
- Larrain, La Identidad chilena LOM Ediciones 2008.
- Magidson, J. (1993): SPSS for Windows CHAID Release 6.0. Chicago: SPSS Inc.
- Maslow, A. H. Motivación y Personalidad. Ediciones Díaz de Santos. S. A. Madrid 1991
- Rojas, Enrique, ¿ Quién Eres? Ediciones Planeta. Madrid. 2001
- Tijoux, María Emilia. 2016 “Racismo En Chile. La piel como Marca de Inmigración”
- Van Dijk, T. A. Racismo y discurso de las elites. Gedisa editorial. Barcelona , 2003
- Van Dijk, T. A. (coordinador) Racismo y discurso en América Latina Gedisa editorial Barcelona 2007
- Zizek, S (comp) Ideología. Un mapa de la cuestión. Fondo de Cultura Económica de Argentina. S. A. Buenos Aires. 2003

A. Anexo N°1: Cuestionario

P1.	Por lo que usted sabe o ha escuchado, en el último año, la cantidad de inmigrantes que vienen a vivir a Chile...
	Ha Aumentado
	Se ha Mantenido igual que siempre
	Ha Disminuido
P2.	Por lo que usted sabe o ha oído, ¿de qué países son los inmigrantes que vienen a Chile?
	Argentina
	Brasil
	Bolivia
	Colombia
	Cuba
	Ecuador
	Haití
	Paraguay
	Perú
	Uruguay
	Venezuela
	Otro (Especificar):
P3.	En términos generales, ¿la inmigración es positiva o negativa para el País?
	Positiva
	Negativa
	No sabe
P.4	En lo que queda de esta encuesta, se presentan una serie de opiniones emitidas por otras personas en distintos estudios y entrevistas. Para cada opinión, se le pedirá que indique su grado de acuerdo o desacuerdo con esa opinión. Utilice para ello la siguiente escala: ¿Cuán de acuerdo está usted con que...?
5I	Corresponde a la Sociedad, por intermedio de su gobierno, asegurar una buena pensión de vejez a todos sus habitantes
4P	En Chile no se respeta como se debiera a los héroes de la patria
7I	En momentos de Crisis Económica el Gobierno debe invertir más recursos en proyectos de infraestructura para dar empleo y contrarrestar la crisis
3P	Los chilenos son más despiertos y vivos que los inmigrantes de países vecinos.
1P	Los chilenos son más valientes y patriotas que las personas de los países vecinos.

2P	Los derechos humanos son importantes, pero no son aplicables a los enemigos de la patria.
6I	Para mejorar los servicios de salud, educación y vivienda es necesario que se aumenten los impuestos a las empresas y personas de mayores recursos
12AP	A los padres hay que quererlos siempre, aunque cuando niños a uno no lo hayan tratado muy bien
9D	El estado no debe intervenir en la economía del país porque no es necesario
11D	Es fundamental que en Chile el Estado no intervenga en las actividades privadas, y que toda persona tenga libertad para ganar y gastar su dinero como más le guste
13RM	Hay que cuidar la imagen porque la apariencia personal es lo que más se nota
16DICO	No cambiaría mi manera de pensar por la de otras personas porque sé que están equivocados
19EX	No confío mucho en otras personas porque sé que no me van a ayudar cuando lo necesite
10D	No es bueno que los sindicatos tengan poder en la empresa. Mientras menos poder tengan mejor funcionan las empresas
17NDEF	No es necesario complicarse la vida las cosas son más simples de lo que parecen
14RM	No hay que perdonar a las personas que cometen faltas a la moral porque después lo vuelven a hacer
18NDEF	No me gusta que muchas cosas cambien en mi vida prefiero la tranquilidad
8P	Para tener buenas relaciones con los países vecinos debemos solucionar los problemas limítrofes en base a muy buenos acuerdos de cooperación económica mutua
15DICO	Yo creo que la gente es buena o mala no hay puntos medios
23AP	A los niños de hoy les falta la dura disciplina que aplicaban los padres de antes
28ASQ	A veces los jóvenes tiene ideas rebeldes que con los años deberían dejar de lado para sentar cabeza
24INST	El orden social y la estabilidad política es algo a lo cual todos deberíamos aspirar
26AUT	En este país el respeto a la autoridad se está perdiendo cada día más
27AUT	Hay que hacer leyes más duras para mantener el orden social
25INST	La nación nos hace grandes y fuertes frente a otros países
21INST	Las enseñanzas que recibí en la escuela han tenido mucha influencia en mi vida

29RCS	Para solucionar los problemas sociales debemos mantenernos en el centro, avanzar lentamente y evitar los extremos
22INST	Sin el apoyo de la familia nunca habría podido salir adelante y tener éxito en la vida
20EX	Yo creo que en la vida lo más importante es el destino no importa lo que uno haga
P6	Las siguientes sentencias hacen referencia a cómo te sientes hoy en día en la vida: También deberás indicar tu grado de acuerdo con las sentencias pero esta vez utilizando la siguiente escala de “Muy en Desacuerdo” a “Muy de acuerdo”.
	P6 (P6) - A veces pienso que no soy bueno para nada (AUTO10)
	P6 (P6) - A veces me siento verdaderamente inútil (AUTO9)
	P6 (P6) - Creo que tengo un buen número de cualidades (AUTO2)
	P6 (P6) - Desearía valorarme más a mí mismo /a (AUTO8)
	P6 (P6) - En general estoy satisfecho conmigo mismo (AUTO7)
	P6 (P6) - En general me inclino a pensar que soy un fracasado/a (AUTO3)
	P6 (P6) - Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás (AUTO1)
	P6 (P6) - Siento que tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mí (AUTO5)
	P6 (P6) - Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente (AUTO4)
	P6 (P6) - Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a (AUTO6)
P7	Las últimas preguntas de esta encuesta serán hechas en referencia a cada uno de los grupos inmigrantes que han venido a Chile desde América Latina. Por favor, selecciones las respuestas necesarias por fila.
	A quienes Expulsaría del País
	Aceptaría como Turistas
	Aceptaría que tuvieran residencia o ciudadanía chilena
	Aceptaría como compañeros de trabajo
	Aceptaría como vecinos de la misma cuadra
	Aceptaría como vecino al lado de su casa o departamento
	Aceptaría que tuviera una relación afectiva con algún miembro de su hogar

P8	¿Cuál es su religión o Credo?
	Católica
	Evangélica o Protestante
	Judía
	Musulmana
	Mormón
	Ortodoxa
	Budista
	FéBahái
	Testigo de Jehová
	Espiritualidad Indígena
	Otro (Especificar):
	Ninguna
P9	¿Se considera perteneciente a alguna etnia o pueblo originario?
	SI
	NO
P10 (Si en P9)	¿A cuál pertenece?
	Mapuche
	Aymara
	Rapa Nui
	LikanAntai
	Quechua
	Colla
	Diaguita
	Kawésqar
	Yágan o Yámana
	Otro (Especificar):
P11	¿Usted es de nacionalidad?
	Chilena
	Otro (Especificar):

B. ANEXO N°2: Escalas

I. Escala de Personalidad Prejuiciosa

1.- Ambivalencia hacia los padres

Yo amo (quiero) mucho a mis padres aunque cuando era pequeño no me trataban bien

Yo amo (quiero) mucho a mis padres aunque tengo malos recuerdos de mi infancia

Aunque los padres hayan sido muy malos con uno igual es un deber quererlos

No estoy muy agradecido de mis padres pero siempre he tratado de seguir su ejemplo

Cuando era niño mis padres me castigaban mucho pero creo que era para mi bien

La misma disciplina que recibí de mis padres cuando era niño aunque fue muy dura la voy a aplicar con mis hijos.

2.-Rigorismo Moral

La limpieza y el orden son las cualidades más importantes en una persona

Los buenos modales, la cortesía y la educación en una persona es lo que más se aprecia

Hay que cuidar la imagen porque la apariencia personal es lo que más se nota

A las personas que no siguen las buenas costumbres hay que castigarlas severamente

No hay que perdonar a las personas que cometen faltas a la moral porque después lo vuelven a hacer

Los delitos sexuales aunque sean leves hay que castigarlos con todo el peso de la ley

3.- Dicotomización

Yo creo que la gente es muy buena o muy mala no hay otra posibilidad

Hay solo dos grupos de personas los amigos y los enemigos

A mi me gusta llamar las cosas por su nombre lo que es blanco es blanco y lo que es negro es negro

Yo tengo mi propia manera de hacer las cosas y no acepto la opinión de los demás

No tengo ninguna duda que cuando tomo una decisión, esa es la mejor

No cambiaría mi manera de pensar por la de otras personas porque sé que están equivocados.

4.-Necesidad de definición

No me gustan las complicaciones prefiero ver las cosas en forma clara y precisa

1No es necesario complicarse la vida las cosas son más simple de lo que parecen

En la vida todo tiene una explicación lo que pasa es que hay que saber encontrarla

Yo me guío por mi experiencia y no voy a cambiar mi manera de pensar fácilmente

Yo creo en el dicho que dice: "más vale diablo conocido que diablo desconocido"

No me gusta que muchas cosas cambien en mi vida prefiero la tranquilidad

5.-Externalización

No confío mucho en otras personas porque sé que no me van a ayudar cuando lo necesite

Es difícil triunfar en la vida cuando todos están en contra tuya

La gente está cada día más agresiva por eso tengo pocos amigos

Yo creo que en la vida lo más importante es el destino no importa lo que uno haga

Se pueden tener muchos planes para el futuro pero al final son otros los que deciden por uno

Yo creo que en la vida lo más importante es la suerte lo demás no sirve de nada

6.- Institucionalismo

Las enseñanzas que recibí en la escuela y la iglesia han tenido mucha influencia en mi vida

Sin el apoyo de la familia nunca habría podido salir adelante y tener éxito en la vida

El orden social y la estabilidad política es algo a lo cual todos deberíamos aspirar

La nación nos da unidad y nos protege de los enemigos extranjeros

La nación nos hace grandes y fuertes frente a otros países

Hay que amar y confiar en la nación porque representa nuestros intereses

7.- Autoritarismo

En este país el respeto a la autoridad se está perdiendo cada día más

Hay que hacer leyes más duras para mantener el orden social

Hay que aumentar la disciplina para terminar con el caos y la anarquía

La autoridad tiene que poner a las personas en su lugar y hacerlos respetar la ley

II. Escala de autoestima de Rosemberg

1.-Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida a los demás

2.- Creo que tengo un buen número de cualidades

3.- En general me inclino a pensar que soy un fracasado/a

4.- Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente

5.- Siento que tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mi

6.-Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a

7.- En general estoy satisfecho conmigo mismo

8.- Desearía valorarme más a mi mismo /a

9.- A veces me siento verdaderamente inútil

10.- A veces pienso que no soy bueno para nada

III. Escala Continuum Derecha - Izquierda

1.- Apoyo al status-quo

a) Las depresiones económicas son como los dolores de cabeza que nos afectan de vez en cuando

b) A veces los jóvenes tienen ideas rebeldes que con los años deberían dejar de lado para sentar cabeza

2.- Resistencia al cambio social

a) Para solucionar los problemas sociales debemos mantenernos en el centro, avanzar lentamente y evitar los extremos

b) En general la completa seguridad es perjudicial; casi nadie trabajaría si no necesitara el dinero para comer y vivir

3.- Apoyo a valores conservadores

a) Desde pequeños los niños deben aprender a valorar el dinero y a conocer la importancia de la ambición, la eficiencia y la decisión

b) El carácter, la honestidad y la capacidad reciben a la larga su recompensa; casi todos obtenemos lo que nos hemos ganado

4.- Capital, trabajo y estado

a) El estado no debería intervenir en las actividades privadas y todos los individuos deben tener libertad para ganar y gastar su dinero como les plazca

b) El estado no debe intervenir en la economía del país porque no es necesario

c) No es bueno que los sindicatos tengan poder en la empresa. Mientras menos poder tengan mejor funcionan las empresas

III. Escala Eurocentrista (Nacionalista/Patriotista). Esta escala toma las preguntas de la Encuesta Tolerancia y No Discriminación.

En Chile no se respeta como se debiera a los héroes de la patria

Los chilenos son más despiertos y vivos que los inmigrantes de países vecinos.

Los chilenos son más valientes y patriotas que las personas de los países vecinos.

Los derechos humanos son importantes, pero no son aplicables a los enemigos de la patria