



UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

CONSEJO UNIVERSITARIO
VIII SESIÓN ORDINARIA
MARTES 14 DE JUNIO DE 2016

El día martes 14 de junio de 2016, siendo las 9:00 horas, el Consejo Universitario se reúne en la Sala de Facultad, 3° piso, Facultad de Derecho, ubicada en Pío Nono N°1, comuna de Providencia, siendo presidida la sesión por el Sr. Rector Prof. Ennio Vivaldi V., con la asistencia del Prorrector, Sr. Sergio Jara Díaz, y los/as señores/as Decanos/as de las Facultades que a continuación se indican:

Artes	Sra. Clara Luz Cárdenas
Arquitectura	Sra. Marcela Pizzi
Ciencias	Sr. Víctor Cifuentes
Cs. Agronómicas	Sr. Roberto Neira
Cs. Físicas y Matemáticas	Sr. Patricio Aceituno
Ciencias Forestales y de la Conservación de la Naturaleza	Sra. Carmen Luz de la Maza
Cs. Químicas y Farmacéuticas	Sr. Javier Puente (Vicedecano)
Cs. Sociales	Sr. Roberto Aceituno
Cs. Veterinarias y Pecuarias	Sr. Santiago Urcelay
Derecho	Sr. Davor Harasic
Economía y Negocios	Sr. Manuel Agosín
Filosofía y Humanidades	Sra. María Eugenia Góngora
Medicina	Sr. Manuel Kukuljan
Odontología	Sr. Jorge Gamonal

Asisten los representantes de la Sra. Presidenta de la República, Sr. Sergio Bitar y Sra. Cecilia Albala.

Concurre la Presidente de la FENAFUCH, Sra. Myriam Barahona y la Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes.

Asisten por invitación del Sr. Rector, la Vicerrectora de Asuntos Académicos, Sra. Rosa Devés; el Sr. Rector el Vicerrector de Asuntos Económicos y Gestión Institucional, Sr. Enrique Manzur; el Vicerrector de Investigación y Desarrollo, Sr. Flavio Salazar; la Vicerrectora de Extensión y Comunicación, Sra. Faride Zerán; el Vicerrector de Asuntos Estudiantiles y Comunitarios, Sr. Juan





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

Cortés; el Contralor Interno, Sr. Antonio Zapata; el Director Adjunto del Instituto de Nutrición y Tecnología de los Alimentos, Sr. Patricio Peirano; el Director del Instituto de Estudios Internacionales, Sr. José Morandé; el Director de Instituto de Asuntos Públicos, Sr. Hugo Frühling; la Directora del Instituto de la Comunicación e Imagen, Sra. María Olivia Mönckeberg; la Directora de del Departamento de Pregrado, Sra. Leonor Armanet; la Directora del Departamento Postgrado y Postítulo, Sra. Alicia Salomone y el Director de Finanzas y Administración Patrimonial, Sr. Carlos Castro.

Actúa como Secretario del Consejo Universitario, el Secretario General (S) y Director Jurídico, Sr. Fernando Molina Lamilla.

Tabla

1. Cuenta.

2. Análisis del funcionamiento normal de las unidades académicas.

3. Presentación del Consejo de Evaluación:

a) Estudio Técnico N°27: "Propuesta de Actualización de la Valoración de la Extensión, la Vinculación con el Medio y la Comunicación (EVC) en la Universidad de Chile".

b) Estudio Técnico N°28: "Propuesta de Elementos Fundamentales para la elaboración de una Nueva Pauta General de Calificación Académica".

4. Propuesta de creación del Programa de Magíster en Contabilidad, que sería impartido por la Facultad de Economía y Negocios.

5. Compra de inmueble para la Facultad de Odontología.

6. Propuesta de Medidas para optimizar las Investigaciones Disciplinarias sobre acoso sexual y laboral al interior de la Universidad de Chile".

7. Varios

El Sr. Rector toma la palabra y propone a los señores consejeros comenzar la sesión.

1. Cuenta.

El Sr. Rector comienza agradeciendo al Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, por acogerlos en esta casa, refugio de la justicia y ejercicio pleno del Derecho.

El Sr. Rector saluda afectuosamente, y con un sentido de profunda gratitud y agradecimiento, al Sr. José Morandé, nuevo Director del Instituto de Estudios Internacionales, quien recientemente asumió el cargo en el contexto de una situación extremadamente compleja, que presentó muchas dificultades al interior de esa comunidad, pero que con un trabajo persistente, y gracias al imperio de la razón y un espíritu de reconciliación, permitió darle una solución al *impasse* que se generó en un instituto tan prestigioso. Agradece, asimismo, a la Vicerrectora de Asuntos Académicos, Sra. Rosa Devés, quien jugó un rol muy importante en la contención de problema y, en particular, a la Directora de Postgrado y Postítulo, Sra. Alicia Salomone, y a los profesores Sres. Joseph Ramos y Juan Semavi, quienes integraron una Comisión que también fue crucial para solucionar el problema.





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

El Sr. Rector comienza su cuenta manifestando que los últimos quince días trajeron muy buenas noticias. Destaca una serie de reuniones en las que le correspondió participar que han sido muy importantes en esta campaña de resituar a la Universidad de Chile en el contexto del Estado y de la vida política nacional. Cita, a modo ejemplar, el encuentro que tuvo con la Presidente de la Democracia Cristiana, Senadora Carolina Goic; una reunión extraordinariamente buena y alentadora con parlamentarios del conglomerado "Chile Vamos", a la cual asistieron los senadores Juan Antonio Coloma y Francisco Chahuán, y los Diputados Jaime Bellolio, José Manuel Edwards, María José Hoffmann y Romilio Gutiérrez. Señala que hubo parlamentarios que no pudieron asistir, con los que espera tener reuniones individuales, entre ellos el Sr. Andrés Allamand, quien siempre se ha mostrado muy afín a las ideas de la Universidad de Chile.

El Sr. Rector, en seguida, destaca una reunión muy promisoriosa con el Ministro del Medio Ambiente, Sr. Pablo Badener, a la cual asistieron el Vicerrector de Asuntos Económicos y Gestión Institucional, Sr. Enrique Manzur, el Director de Finanzas y Administración Patrimonial, Sr. Carlos Castro, y el profesor Solimano. En esa reunión tuvieron una muy buena acogida, pensando en los problemas que se tienen con el CENMA y en la gran oportunidad que hay de desarrollar esta área a pesar de las falencias existentes. Resalta aquí el tremendo aporte que ha significado la participación del profesor de la Facultad de Ciencias, Sr. Javier Simonetti, con sus conocimientos técnicos, su capacidad, manejo político y simpatía, a quien agradece la responsabilidad con la que ha asumido este rol.

El Sr. Rector destaca en forma especial los logros que ha habido en el Hospital Clínico de la Universidad de Chile que los hacen estar fundadamente optimistas. Señala que tuvieron una reunión en el Hospital con dos parlamentarios: un senador y un diputado, quienes visitaron el Servicio de imagenología y la Unidad Coronaria. También resalta el trabajo notable que ha venido desarrollando un grupo bajo la dirección del Profesor del Departamento de Industrias de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Sr. Rafael Epstein. Indica que este trabajo ha sido presentado en diferentes instancias (Congreso, Ministerio, Corfo, etc.) y culminó en una reunión en el Congreso Nacional a la cual asistieron un conjunto de parlamentarios. La idea es que se genere un documento por parte de los parlamentarios, que procure un aporte mínimo para el equipamiento del Hospital. Precisa que en las reuniones participaron el Decano de la Facultad de Medicina, la Ministra de Salud y autoridades del Servicio Metropolitano Norte de Salud y un grupo de parlamentarios, porque el apoyo que se ha generado ha sido transversal.

El Sr. Rector felicita y agradece la posibilidad de haber asistido al Aniversario del Grupo de Ballet Folklórico de la Facultad de Agronomía, Antumapu, que brindó un espectáculo que realmente emociona y que convocó a un gran número de académicos de la Universidad de Chile.

El Sr. Rector ofrece la palabra. No hubo observaciones.

El Sr. Rector cierra el punto.

2. Análisis del funcionamiento normal de las unidades académicas.

El Sr. Rector ofrece la palabra a Directora de Pregrado, Sra. Leonor Armanet, para que exponga una idea general acerca de cómo está funcionando en estos momentos las distintas unidades de la Universidad, para seguir después con un análisis algo más político de lo que ha ocurrido en Casa Central, lo que encuentra desconcertante y preocupante.





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

La Directora de Pregrado, Sra. Leonor Armanet, informa que el día viernes hizo llegar a todos los Sres. Decanos y Sras. Decanas, los Directores de Instituto y a todas las autoridades de la Universidad sobre el estado de la situación, hasta el día viernes en la tarde, de las distintas unidades académicas, con un pequeño relato de cada una de ellas. Hoy puede agregar, como novedad, que la Facultad de Odontología está paralizada (hecho que puede ser ratificado por el Decano) de primer a tercer año; en cambio, las prácticas clínicas de cuarto y quinto año se están desarrollando normalmente; a su turno, las facultades de Economía y Negocios y Derecho están funcionando. En resumen, la mayoría de las actividades de pregrado está paralizadas, aun cuando no hay tomas en estos momentos en ninguna de las facultades, salvo Casa Central.

También quiere informar que, luego de reunirse la semana pasada, el Consejo de Directores de Escuela de toda la Universidad elaboró un documento titulado "Orientaciones", donde abordan preguntas que hacen reiteradamente los estudiantes, los académicos y las autoridades, para saber, por ejemplo, qué pasa con los pagos, con los honorarios, con las becas, con los estudiantes internacionales (que de verdad es una preocupación muy grande y ya se está trabajando con el grupo de movilidad internacional para buscar alternativas, a fin de asegurar que la Universidad no pierda los vínculos con las Instituciones externas; en concreto, se ha hecho un levantamiento de la realidad de cada uno de ellos para procurar soluciones que se amolden a cada uno en particular, y también de los que van a venir en el próximo semestre, de tal manera que ellos vengan con la tranquilidad que la Universidad, independiente de la movilización que haya, los puede recibir y cumplir sus compromisos. El documento en referencia es bastante categórico en decir que la Universidad, independiente de las movilizaciones (que no las califica ni las cataloga), tiene que cautelar ciertos principios y, por cierto, el desarrollo normal de las prácticas clínicas, las actividades prácticas o actividades que no se pueden paralizar sin un grave perjuicio. Eso es lo que puede informar por el momento.

La Vicerrectora de Asuntos Académicos, Sra. Rosa Devés, complementa el informe anterior, refiriendo un documento que emitió la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, que le parece ejemplar y debiera compartirse con todos, respecto de los principios básicos que se deben cautelar, de equidad y calidad, durante los paros, a través de acciones bien concretas y definidas, recordando que hay programas muy importantes de extensión, por ejemplo, que tienen que ver con la formación de profesores, con la formación de estudiantes de la enseñanza media, que bajo ninguna circunstancia debieran verse alterados en este proceso, y también, por cierto, resguardando los derechos al estudio y al trabajo al interior de la Universidad. Por este motivo pide al Decano que haga llegar a todos ese documento que surgió de una reflexión bien profunda en su facultad.

El Sr. Rector señala que informará a continuación acerca de la situación de Casa Central. Todo se inició en la madrugada del día viernes, cuando un grupo de estudiantes ingresó a la Casa Central con el fin de tomársela. Advierte que hoy día no se referirá a un tema que es muy importante (cómo ingresan los estudiantes a Casa Central), pero es algo respecto de lo cual habrá que tomar resoluciones internas muy importantes, porque se ha insistido mucho en la forma que el personal de la Casa Central enfrenta esas ocupaciones; razón por la cual habrá que tomar medidas.

Una posibilidad, debido a que se trataba de una ocupación por un número pequeño de estudiantes, era llamar a Carabineros para que los desalojara, como se hizo a fines de diciembre, pero ahora claramente las circunstancias eran diametralmente distintas, considerando todos los paros que hay en la Universidad y el éxito que tuvo, desde el punto de vista de convocatoria, el desfile que hubo el día jueves, o sea, el día anterior a la toma. Evidentemente que el ingreso de Carabineros hubiera sido algo impredecible en sus consecuencias; por lo tanto, se decidió ir a Casa Central; el ingreso fue por una entrada paralela, no por la puerta principal, ahí descubrieron que el número de ocupantes era muy exiguo, unas 15 o 20 personas, y que ciertamente eran estudiantes. Se tuvo una larga





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

conversación con ellos, pero claramente estaban por generar el proceso que habitualmente ocurre en estos casos; y es que, independientemente del peso que tengan los primeros ocupantes, rápidamente se produce un efecto dominó de apoyo por razones que discutiré más adelante. Señala que durante la mañana se conversó con dirigentes de la FECH, quienes advirtieron que su resolución era esperar hasta el día lunes para ver si el Pleno validaba o no la toma. Eso dejaba la situación en el limbo, al menos entre los días viernes y lunes, y aquí una vez más quiere agradecer al grupo de trabajo de la Sra. Pilar Barba, quienes asumieron la responsabilidad y se mantuvieron en guardia en sus oficinas los días viernes, sábado y domingo, y el lunes volvieron a trabajar en forma normal, ocupando sus dependencias en Casa Central. Plantea que se tuvo la oportunidad de conversar con muchos estudiantes y ellos tenían la certeza que serían ratificados por el Pleno.

El Rector manifiesta que quiere compartir algunas impresiones personales acerca de la toma de Casa Central. El hecho de que hayan sido muy pocos estudiantes que se la hayan tomado, y que ningún grupo se haya hecho responsable, no quiere decir que no sea algo planificado y que realmente haya algún grupo organizado detrás de la toma. Hoy, su convicción es que sí hubo grupos que enviaron a gente, porque es fácil encontrar a personas que no han sido candidatos y no se los puede vincular con un determinado grupo. Así que cree que se trató de una acción premeditada. Piensa que es importante tener presente que esta ocupación se da en un contexto en que los estudiantes asumen como muy exitosas las posiciones de fuerza, independientemente de los "retrocesos" (como por ejemplo lo que ocurrió en la Iglesia de la Gratitude Nacional), que a los ojos de la opinión pública las desprestigian, pero cree que claramente ellos sacaban sus cuentas, por lo menos en la madrugada del viernes estaban convencidos de que su acción tendría resonancia. Los ocupantes hicieron notar algo, que es obvio, y es que en estos momentos la Universidad de Chile, liderando el conjunto de universidades estatales, se sitúa en el país de una forma inédita en cuanto a la toma de decisiones que pueden cambiar drásticamente la forma como se organiza en Chile la educación superior, y muy especialmente recuperar para el sistema de educación pública un estatus y un reconocimiento que por años le ha sido negado.

De cualquier modo, en su doble condición de Rector de la Universidad de Chile y Presidente del Consorcio de Universidades Estatales, ha insistido en la necesidad que los estudiantes comprendan lo mucho que se puede ganar o conseguir en esta coyuntura, avance que en gran medida pudiera ser afectado con acciones como la ocupación de la Casa Central.

Agrega que es algo razonable pensar que pudiera haber un sector del movimiento estudiantil que no le interesa ningún logro por esas vías y en ese contexto, se puede asumir que hay gente en alguna parte, tanto dentro como fuera de la Universidad de Chile, que podría interesarle, por ejemplo, que el Congreso apruebe el lucro en educación, porque así tendrían mejores oportunidades para salir a las calles. Señala que está haciendo uso de una figura retórica, pero no cree que esto pudiera estar muy alejado de la realidad.

El otro factor que pesa y que ha estado en la balanza de muchos grupos estudiantiles es el oportunismo destemplado y que no hace ningún esfuerzo por ocultarse. Es un oportunismo el cual me atrevería a adjetivar de impúdico. Manifiesta que, viendo como están las cosas, el propósito de estos grupos, más que interesarse por lo que sucede con la Educación en Chile, es ganar la FECH, por lo que entra a primar el cálculo de cómo se validan sus acciones ante el estudiantado, en términos de tener una mejor opción en las elecciones venideras.

Plantea que no puede dejar de ser paradójico que una de las críticas más sostenidas que se le puede hacer al sistema parlamentario chileno contemporáneo es la manera que dejan a un lado los principios para suscribir acuerdos que les permitan alcanzar mejores cajas electorales. Manifiesta que





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

como Universidad lo han sufrido, porque pareciera a veces que no apoyar la causa de las Universidades Estatales, dentro de la lógica de algunos parlamentarios, tiene mayor rendimiento electoral.

En seguida, sostiene el Sr. Rector, la importancia que reviste que el movimiento estudiantil valore la necesidad de sostener una alianza con el cuerpo de académicos de la Universidad, para defender la causa de la educación pública, y en ese sentido a nadie le cabe duda el impacto o costo que representa, para la perspectiva de una alianza con los académicos, el tomarse la Casa Central. Además, no cabe ninguna duda lo que representaría, en este momento crucial para la educación pública, y para las Universidades estatales, una separación entre el movimiento estudiantil y el conjunto de los Rectores como representantes de las universidades estatales.

Informa que el día sábado emitió una declaración pública, conocida por todos, que es muy clara y no tiene ambigüedad alguna en llamar a los estudiantes a que entiendan lo que está en juego, además de reafirmar los valores y principios de la Universidad para la opinión pública del país y para la comunidad de académicos, funcionarios y estudiantes. Señala que eso ocurrió el día sábado y fue difundido.

Comenta que ayer fue el Pleno de Federación y al final se acordó respaldar la toma por 14 votos a favor, 5 en contra y 4 abstenciones. Por lo tanto hoy con renovado ímpetu los "tomistas" están armando la toma de Casa Central. En algún momento se discutió, pero no viene al caso repetirlo, de que a lo mejor se podía hacer una "toma parcial", para garantizar que las actividades que se hacen en la Casa Central, que son muchas y muy importantes, no se vieran perturbadas, pero hoy como están las cosas costó mucho que entrara la gente a realizar sus labores. Señala que hoy el ánimo está muy agresivo, típico de los ambientes de toma, y por supuesto no se realizará ninguna actividad en Casa Central. Si ellos se toman la Casa Central, las actividades de Rectoría o cualquier otro cuerpo se harán en otro lugar, empezando por este Consejo que se está haciendo en la Facultad de Derecho.

El Sr. Rector ofrece la palabra.

El Decano de la Facultad de Economía y Negocios, Sr. Manuel Agosín, cree que es importante tomarle el peso a estas movilizaciones anuales, a este "rito anual de vándalos". Señala que esta Universidad se está muriendo, comenta que le gustaría tener un informe de la Directora de Pregrado, donde se diga cuántos estudiantes se han retirado de esta Universidad en los últimos años, porque aquí ya no se puede estudiar. También se han retirado profesores, por lo menos sabe de un distinguido profesor de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, que decidió no seguir aguantando la situación, y debe haber muchos otros. Las tomas son absolutamente ilegales: el que se embarca en una toma, o los grupos que organizan una toma, están cometiendo un acto en contra de la ley, están ocupando a la fuerza lugares que no les pertenecen, que pertenecen a todos. Manifiesta que la Casa Central pertenece a todos los chilenos, porque es un edificio patrimonial del país. Por lo tanto, no tomar ninguna medida o seguir con la contemporización, sosteniendo qué bueno es el movimiento, que esto y lo demás, es un error fatal que nos va a llevar definitivamente a la declinación como institución. Los paros vinculantes son absolutamente ilegítimos, aparentemente democráticos, pero son totalmente antidemocráticos, porque nadie puede coartar la libertad de una persona de estudiar y eso es lo que esos paros hacen, por votaciones a veces a mano alzada, a veces en cámara secreta, a veces con, a veces sin quórum, da lo mismo, a nadie se le puede privar de su derecho a la educación una vez que ha sido aceptado en la Universidad de Chile. Tampoco es permisible y es un acto de ilegalidad que se les impida a los profesores dar sus clases o realizar sus actividades a las que están obligados por contrato. Señala que él le hizo un requerimiento al Contralor General de la República, hace 4 años atrás, preguntándole sobre la legalidad de los paros, le preguntó sobre la legalidad de que los profesores no fueran a clases y, aunque la respuesta no fue completa, una cosa que si le contestó fue





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

que si un profesor no iba a sus clases, "él tenía la *obligación*" -esa es la palabra y tiene el oficio guardado en sus archivos- "de hacer un sumario". Por supuesto que no lo va a hacer, pero esa fue su respuesta. Comenta que no hay que quedarse con los brazos cruzados y esperar que los "niñitos" dejen de ser vándalos, si hay alguien que participa en una toma, si hay un estudiante de su Facultad que participa en una toma, personalmente no firmará su título, así de simple, y nadie lo va a obligar a firmarlo, tendrá que hacerlo otra persona. Solicita que se le informe cuántos alumnos han dejado la Universidad y que los Decanos hagan un catastro de cuántos se han ido, porque esta es una muerte anunciada, se va al despeñadero con esto y si los jóvenes no lo entienden, aunque cree que algunos sí lo entienden y es lo que buscan precisamente, porque la revolución empieza aquí en la universidad, el nuevo proletariado son los estudiantes y quieren romper sus cadenas, pero la que está sufriendo es la institución.

La Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, empieza haciendo algunos comentarios generales. Señala que entiende tanto la molestia como lo abrupto de la toma. De hecho quiere comentar que el día de ayer en el Pleno de Federación, en términos generales, se hizo una crítica muy dura a la forma en que tuvo lugar la toma, puesto que también pone en cuestión la acción coordinada por la cual velan como Federación entre los distintos órganos estudiantiles de representación. De ese mismo modo, lo que se estableció efectivamente fue que la Federación debe hacerse cargo de la toma con sus órganos de definición, lo que significa que la toma no goza de una autonomía propia que le permita tomar decisiones, como lamentablemente se ha visto que ha sucedido en otros años. En el fondo la apuesta es que efectivamente se puedan controlar, por lo que se van a cuidar los espacios, y por eso se les puso una serie de condiciones a los mismos estudiantes, respecto a lo que ocurra o no pueda ocurrir en la Casa Central. En ese sentido, se toman medidas sobre todo considerando los objetivos que tiene esta toma, que tiene que ver principalmente con la articulación con otros actores y la visibilización de la movilización nacional, con revalidaciones semanales. Dentro del uso de los espacios y la disciplina, comenta que el Pleno de Federación ha decretado ley seca, ley lúcida y libre de humo, que en el fondo solamente podrá quedarse a dormir gente de la Universidad. Habrá también tolerancia cero con los destrozos. Los compañeros investigados por acoso sexual no podrán ingresar a esas dependencias de la Universidad mientras se encuentre en toma. La asamblea de toma no tiene facultades de poder emitir declaraciones y hablar a nombre de los estudiantes. Señala que también ocurrió una situación muy lamentable con el *PreU Trans* que opera en Casa Central, donde hubo algunos problemas entre los estudiantes que estaban ahí y la gente que asistía al Pleno. Particularmente se sancionarán a aquellos estudiantes por lo ocurrido esa tarde del viernes y la misma gente de ese *PreU* tendrá que dirimir respecto a su estadía o no en la toma. También se resguardarán todas las salas que fueron reacondicionadas en el último tiempo.

Manifiesta que la caracterización de esta toma es de nivel nacional, eso le gustaría que quedara claro, porque al ser nacional no tiene que ver con un problema con la Rectoría, o en este caso particularmente con las acciones del Rector, sino que se enmarca en un año que el CONFECH ha definido de movilizaciones.

Plantea que se quieren impulsar actividades con los demás estamentos, aunque entiende que en este contexto su relación con el estamento de los Académicos será particularmente compleja. Este fue también uno de los elementos que se barajó en el Pleno y, a diferencia de años anteriores, estos costos no serán asumidos únicamente por la Federación, sino que también serán asumidos por los Centros de Estudiantes en la medida de que la misma Federación tiene un porcentaje de su presupuesto que se lo destina a estos. Hoy creen que tiene que haber una mayor responsabilidad, si los centros de estudiantes son los que toman estas decisiones, debe también asumir los costos incluso monetarios.





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

Explica que para revalidar la toma debe haber un 50% +1 de los espacios que estén movilizados. En ese sentido la votación de cada espacio debe tener como premisa el estar movilizado (valga la redundancia) y hacerse cargo de la toma, lo que quedará sujeto a una revalidación semanal en el Pleno de Federación. Si no se cumplen estos requisitos, la revalidación será automática. En ese sentido, como Mesa de Federación, sacarán durante la jornada de hoy un comunicado oficial respecto de la toma.

Finalmente, le gustaría comentar y, es a título de opinión personal, los últimos dichos del Decano de la Facultad de Economía y Negocios, Sr. Manuel Agosín. Cree que no corresponde que cuestionen la forma de organización de los estudiantes (particularmente ella es estudiante de esa Facultad y recuerda que el Decano ya firmó su título, así que lamentablemente no podrá dejar de firmarlo) y sobre todo en una Facultad donde la mayoría de las votaciones se hacen con urna y con quórum. Por lo que hoy día que plantear que hay falta de democracia en la organización estudiantil le parece absolutamente irresponsable. Están absolutamente dispuestos a hacerse cargo de sus acciones, pero los estudiantes – enfatiza- no son delincuentes, lo cual quiere que quede muy claro, tienen las mismas preocupaciones que las autoridades en cuanto a que la Casa Central no sea dañada. Luego, invita al Decano Agosin a que pueda sacar un comunicado diciéndoles a los estudiantes de su Facultad que no firmará el título de aquellos que participen en la toma, ya que le parece que es muy fácil venir a plantearlo en un espacio donde hay solamente Decanos y no hay (casi) estudiantes. Continúa diciendo que cuando fue presidenta de unos de los centros de estudiantes de dicha Facultad, la dinámica era más o menos la misma y esas son cosas que no contribuyen al debate. De cualquier modo, entiende la molestia que causa esta situación, especialmente a la Rectoría, pudiendo haber, en su opinión personal, alguna especie de contradicción de que esta lucha que tiene carácter nacional venga efectivamente a afectar de forma más directa a la Rectoría, que está jugando un papel importante a en la defensa de la educación estatal.

Al terminar sus palabras, informa que este jueves habrá Pleno de Federación en el Campus Antumapu, quedando pendiente la tarea de seguir revalidando y ver como efectivamente se puede generar algún mecanismo en el cual se pueda compatibilizar la mayor cantidad de actividades en ese espacio, porque creen que como estudiantes no suma el que actos como este, y que efectivamente fueron liderados por un grupo minoritario de estudiantes, que fueron organizados por grupos políticos bastante particulares, vengán en el fondo a generar una tensión con el resto de la comunidad, que no ha sido definición del movimiento estudiantil ni de su Federación, al menos de esta Universidad, por lo que le gustaría ser bastante explícita con eso y es un tema que como Federación se sienten obligados a hacerse cargo y esos fueron los términos en los que se habló en el Pleno de Federación el día de ayer.

El Sr. Rector solicita a la Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, que sea muy precisa en cuanto a cómo se valida el paro, en qué condiciones y el proceso de eventuales revalidaciones, porque no le quedó claro.

El Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, quiere añadir a la consulta del Sr. Rector, que la Vicepresidenta aclare sus dichos sobre la revalidación automática en el evento que no se cumpliera la totalidad de los requisitos. Además plantea su duda acerca de los motivos por los que está tomada la Casa Central, por lo que le gustaría que se refiriera a eso, porque entiende que la tomó un grupo que no representa a nadie y la FECH la convalidó, pero desconoce las razones por la cuales se la tomó el grupo originario y por qué la FECH la convalidó.

La Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, pide disculpas por la poca claridad de sus dichos respecto a las condiciones. Cree que efectivamente fue un poco confuso. Primero que todo,





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

caracterización de la toma es por términos de la Movilización Nacional, en eso le gustaría ser clara, se enmarca en un contexto en el que los estudiantes ven que se está jugando con la posibilidad de la Reforma. Entonces dado lo que representa la Casa Central de la Universidad de Chile, viene a ser una cuestión de visibilización, tanto de las demandas como también respecto a la articulación con los demás actores que se encuentran movilizados.

El Sr. Rector le pide que se explaye en ese punto, porque siempre se dice eso y ese argumento nunca le ha quedado muy claro, respecto a la articulación con los demás actores.

La Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, señala que los que ponen ese punto como uno de los objetivos de la Toma (ella en lo personal no sabe que tanto sentido tenga), lo justifican en el hecho que el contar con la Casa Central y con todos sus espacios a disposición de la organización estudiantil, permite utilizar los espacios con menor burocracia. Entiende que la Rectoría ha tenido una buena disposición, particularmente este año, incluso la Federación tiene el proyecto de *PreU Trans* que funciona en la Casa Central y que eso de hecho fue una situación bien problemática el día de ayer en el Pleno de Federación, porque ellos están muy molestos con la situación, con justa razón al menos en su opinión, pero tiene que ver justamente con cómo se puede utilizar la Casa Central respecto a tener un espacio estratégico en el centro de Santiago y de cómo esto puede servir para la articulación territorial, esa es la caracterización que se le dio, con la cual ella específicamente no estaba de acuerdo.

El Sr. Rector comenta que se hace difícil pensar, en cuanto al punto de vista de las articulaciones, que hay una tremenda diferencia entre bajarse en la Estación Universidad Chile y hacerlo en dos estaciones más, o hacer cualquiera de estas actividades en la Facultad de Arquitectura, Economía, o la que fuere. Aquí aprovecha de felicitar a la Vicerrectora de Extensión y Comunicaciones, Sra. Faride Zerán, por el extraordinario éxito y lo emocionante que fue para mucha gente, esa cosa simbólica de ver películas de un profundo contenido en la Casa Central. Señala que es lo mismo que acontece con el *PreU Trans*, de un hondo valor simbólico, ya que la Casa Central estaba en una disposición hacia una nueva forma de entender situaciones que la sociedad por mucho tiempo ha tenido una actitud muy equivocada; la Sala de Museo, tiene el mismo significado. Plantea que no quiere caer en temas que a lo mejor hay que conversar en privado, pero es por todos conocidos que una toma de Casa Central implica que se abre una especie de "*Mini Mercado Persa*" de venta de sustancias ilícitas y otra en la vereda sur de la Alameda entre San Diego y Arturo Prat. Indica que eso lo saben todos, no sabe si es parte de la articulación a la cual también se alude. Señala que les interesa mucho que se explique las revalidaciones automáticas.

La Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, comenta que respecto a lo anterior es un punto que en lo personal le cuesta explicar, porque la articulación se puede hacer en otros lugares, por eso es que su explicación no ha sido de las mejores, porque tiene una especie de contradicción personal en ese punto, siendo bien honesta. Respecto a la revalidación, señala que ese punto lo explico muy mal. Indica que no hay revalidación automática, lo que habrá es una serie de condiciones que fueron las mencionadas antes, respecto a la disciplina y al uso de la Casa Central y respecto a la caracterización y la participación, porque los centros de estudiantes también tienen que buscar mecanismos por los cuales hacerse cargo y, en ese sentido, habrá dos instancias de revalidación: una de carácter semanal (todas las semanas se va a evaluar si la toma de la Casa Central sigue o no sigue), la otra vendría siendo una instancia regulada por el Pleno de Federación, en la cual constantemente se estará discutiendo la pertinencia o no de esta toma. Si alguna de las condiciones respecto a la caracterización y participación, sobre disciplina o el uso de la Casa Central, no se cumplen, eso va a implicar que haya una mayor cantidad de procesos de revalidación y esto particularmente, porque saben los costos que ha tenido la toma de la Casa Central otros años, creen que hay que disminuirlos. También la situación que se dio con la sala del *PreU Trans* fue algo muy determinante. También





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

Casa Central puede transformarse en una trinchera de lucha de alguien que quiera hacer algún tipo de acción revolucionaria. Si eso ocurre va a implicar un proceso de discusión de la toma de la Casa Central de forma automática, es una toma que está caracterizada de forma bien estricta y se va a tener tolerancia cero respecto a lo que vaya pasando en el sentido de que no se respeten las normas que se han establecido en el Pleno de Federación.

El Sr. Rector añade que, si entiende bien entonces, el paro va mientras se porten bien, mientras no incendien la Casa Central, no hagan destrozos. Porque lo que se ha señalado fundamentalmente, si es que entendió bien, es que se ha establecido una cantidad de condiciones para que el comportamiento sea civilizado, post neolítico, pero si se cumple esa condición, seguiría indefinidamente mientras se porten bien.

La Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, responde que no es así, por lo que lo explicará lo más gráficamente posible. Habrá una revalidación ordinaria, por decirlo de alguna forma, que será semanal, en cuya discusión los elementos que se debiesen incorporar son más amplios que respecto a si la gente de la Casa Central se porta bien o mal, sino que guardan relación principalmente con los objetivos políticos, respecto a su caracterización nacional y el tema de la articulación con los demás actores. Por lo que la revalidación ordinaria que es semanal, tiene que ver con si se están cumpliendo los objetivos políticos de la toma y, por tanto, su pertinencia. En segunda instancia, si alguna de las condiciones que se expusieron anteriormente no se cumplen, ya sea el de uso de la Casa Central y el de disciplina, eso va a implicar un proceso de discusión de la toma adicional. Es decir, la próxima semana se debiera discutir si la toma está contribuyendo o no a los objetivos políticos que se han mencionado anteriormente, más allá de si se está de acuerdo o no. En caso de que haya una situación de irregularidad, eso va a implicar que, por ejemplo, si ocurriera antes de la próxima semana, se deba tener algún proceso de revalidación adicional, porque no hay disposición de tolerar situaciones que no corresponden como las que han ocurrido en años anteriores.

El Sr. Rector señala que no quiere insistir porque ya está dicho, pero la impresión que le da es que el principal condicionante tiene que ver con el uso que se haga de la Casa ocupada y que mientras se haga un buen uso, como se tendrá un largo año de discusiones y habrá muchas instancias que articular, mientras no haya un desastre y no haya un debate nacional, piensan seguir con la Casa Central tomada.

La Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, comenta que no es algo que se pueda desprender de forma tan directa, porque tiene que ver también con una evaluación respecto al cumplimiento o no de estos objetivos que se han delineado el día de ayer que fueron mencionados anteriormente. Entonces, esto no tiene que ver solamente con el comportamiento de la gente que está en la toma de la Casa Central, sino con analizar semanalmente si se están o no cumpliendo los objetivos establecidos en el Pleno de Federación. Si llega haber alguna falta respecto a las normas que se pusieron, esto va a implicar un proceso adicional de revalidación. Manifiesta que es una toma con mayor restricción a las que han habido años anteriores, porque a la primera situación irregular habrá un proceso de rediscusión de la toma, aparte del proceso semanal que no tiene que ver con que si la gente de la toma se portó bien o se portó mal sino que tiene que ver respecto a una evaluación política de los objetivos que se le dieron en el Pleno de Federación. Agrega que entiende la molestia, cree que a la toma le hace falta aún una re-caracterización más puntual respecto a cómo efectivamente se puede compatibilizar con el ritmo que tiene la Casa Central, porque todavía, en su opinión, hay varias indefiniciones, respecto a cómo esta toma dialoga y en el fondo es un aporte más que un retroceso para la comunidad universitaria en su conjunto y cree que hay una apertura para poder recibir, no solo si propuestas, pero si tal vez esbozar alguna idea mediante la cual efectivamente se puedan compatibilizar estos objetivos políticos con la vida de la Casa Central hasta el día miércoles





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

El Sr. Rector manifiesta que no puede dejar de señalar que la expresión de cómo esta toma dialógica no deja de ser interesante como creatividad literaria.

El Sr. Rector ofrece la palabra.

El Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, comenta que siempre se ha caracterizado por ser bastante respetuoso con el movimiento estudiantil, pero encuentra a lo menos sorprendente y se lo dice con todo respeto a la Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, que se tome la Casa Central, con todo lo que eso significa, en circunstancias que falta una re-caracterización de la ocupación, o sea, esta es la política de los hechos consumados, entran 15 personas, cometen efectivamente un acto ilegal, porque ese acto no está ni siquiera convalidado por las democracias universitarias, es un acto absolutamente ilegal desde el punto de vista del derecho y desde el punto de vista de la democracia universitaria. En ninguna parte está considerado que 15 personas, porque les da la gana simplemente se tomen la Casa Central y posteriormente la FECH la convalida reconociendo que falta una re-caracterización y se habla de la mejor articulación de espacios, en circunstancias que se está dañando a la Universidad en su esencia. Esta Universidad tiene la obligación en este momento de estar en pie tremendamente crítica frente a lo que sucede a nivel de Gobierno con el Proyecto Educacional, aportando técnicamente frente a lo que es el Proyecto, pero no lo puede hacer porque su Casa Central está ocupada en espera de una re-caracterización y de una mejor articulación de los espacios, o sea, francamente es algo absolutamente irresponsable. Dirigiéndose al Sr. Rector propone que como Consejo Universitario se haga un receso y dentro de media hora se reconstituyan en la Casa Central y que allí llegue el Pleno de la FECH para que diga qué es lo que desea, porque francamente o la Vicepresidenta no está explicando bien o simplemente no hay razón para esta toma. Por lo que entendió, la Casa Central está tomada a la espera de que se vea por qué se la tomó y eso es absolutamente absurdo y concretamente su moción es que se haga un receso y se constituyan dentro de media hora en Casa Central y se invite al Pleno de las Federaciones a dialogar con el Consejo.

El Decano de la Facultad de Ciencias Agronómicas, Sr. Roberto Neira, señala que también tiene una preocupación enorme respecto al proceso y precisamente el Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, ha tocado un punto relevante. Aquí 15 o 20 personas, que no se representaban a nadie más que a sí mismos, se toman la Casa Central y la Federación de Estudiantes considera si se valida esta toma o no. La verdad es que de aceptar este procedimiento se está sujeto a un caos futuro que no tiene forma de regularse. Indica que es especialmente respetuoso de las organizaciones estudiantiles, probablemente porque fue dirigente estudiantil y también participó en tomas, pero la verdad es que cuando se tienen razones profundas para llegar a situaciones extremas, y cuando son los dirigentes estudiantiles son los que hacen una Toma, entonces la autoridad tiene un interlocutor válido con quién conversar, con quién dialogar para tratar de entender por qué se hace la Toma, pero esto ahora no es posible hacerlo porque un "grupúsculo" que se representan a sí mismos toman la definición: "Total después la FECH tendrá que subirse", con una pérdida de autoridad impresionante. No sabe cómo la Federación soporta que cualquier grupo, con o sin organización detrás de ellos, o simplemente porque se reunieron en casa de alguien viendo un partido de fútbol y alguien propuso: "Tomémonos mañana la Casa Central", van y se la toman y tienen a este Consejo y a toda la Universidad de Chile parados, porque se les ocurrió hacerlo y la Federación de Estudiantes con poca autoridad lo avala. Considera francamente que si la Federación de Estudiantes tenía motivos para tomarse la Casa Central, lo que debió hacer es exigir la devolución de la Casa Central y entonces proceder a tomársela ellos, bajo una consulta general, pero no cediendo a la presión de un grupo que se representa a sí mismo, porque de aquí en adelante eso es lo que ocurrirá. Propone a la Federación





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

que entregue la Casa Central el día de hoy y si decide tomarla, previo proceso democrático de consulta, lo haga y digan por qué, pero esta situación es intolerable.

El Decano de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Sr. Patricio Aceituno, informa que su Facultad emitió el día de ayer una declaración, un pronunciamiento, a propósito de que el Centro de Estudiantes de la Facultad avaló la toma. Confiesa que lamenta este tiempo, que cree que ha sido tiempo perdido, de recibir explicaciones de parte de la Vicepresidenta de la FECH, explicaciones sobre un hecho que es ilícito. Por ponerlo así, en un contexto sólo explicativo, es como si alguien entra a la casa a robar, pero si no rompe la chapa, si se limpia los pies antes de entrar, si no desordena los muebles, si cierra los cajones. Entonces si puede robar, por poner un trazo similar. Comenta que su posición siempre ha sido que en la convivencia universitaria se tienen que ponerse de acuerdo sobre ciertos límites que nunca deben vulnerarse. Entiende, cuando mira la historia de la Universidad de Chile, que siempre ha habido tomas, incluso en los años 20 o 30, y también en los 40, o sea, es una realidad histórica, pero no cree que esta Universidad pueda dar el salto y transformarse en una Universidad -como algunos llaman- de clase mundial o de reconocimiento internacional, una Universidad seria, reconocida, si no logra establecer principios básicos de convivencia interna que sea posible aplicar y respetar, que toda acción violenta, porque es violencia que el Consejo Universitario esté reunido en la Facultad de Derecho y no dónde les corresponde; es violencia que el Sr. Rector y su equipo no pueda sesionar donde debe hacerlo; es humillación; es una ofensa, y entonces hay un grupo de la comunidad que proclama tener derechos superiores, que pueden hacer lo que se les ocurre que es mejor para el país. Eso se llama tiranía, abuso y eso es contra lo que protesta. Esta Universidad no tiene herramientas para defenderse de la tiranía de un grupo, miembro de su comunidad, que decide que tiene derechos por sobre el resto y que puede abusar, así que toda esta discusión explicativa de cómo va a ser ocupada la Casa Central le parece inofensiva, inútil y no morigerar la falta y la gravedad de la situación que se está viviendo.

El Prorector, Sr. Sergio Jara, toma la palabra. Comienza señalando que su intervención tiene diversos motivos, pero quiere primero informar que cuando llegaron a la Casa Central escucharon la intervención de un muchacho, que parecía el vocero del grupo de estudiantes que se la habían tomado, dando las razones para la ocupación, una de las cuales era la visibilidad. En segundo lugar, quiere decir que se detecta muy nítidamente (no hay que ser demasiado imaginativo) la incomodidad de la Vicepresidenta de la FECH al dar las explicaciones de lo que está ocurriendo. Por lo tanto incluirá este aspecto en su análisis de la situación. En tercer lugar, se alegra de que se haya establecido, dentro de las prohibiciones en la Casa Central, el que no puedan entrar los alumnos acusados de violación, porque esto significaría, probablemente, que tendrían que abandonar la Casa Central todos los estudiantes que la ocupan, porque están *violando* nuestros derechos. Por último quiere decir que el año pasado, cuando hubo otra toma de la Casa Central, la Radio de la Universidad de Chile le hizo una entrevista, que puede ser buscada en internet, donde se hizo cargo como Prorector de la situación, sosteniendo que era una toma que no tenía expresión de causa. De este modo, nuevamente esta re-caracterización, palabra que pasará a los anales dentro de la filosofía de la Universidad de Chile, se vuelve a repetir: primero tomo y después se llena de algún contenido. Recuerda que el año pasado se empezaron a realizar encuentros en las facultades para encontrar reivindicaciones locales que sumaran a las movilizaciones.

En seguida, comenta el Sr. Prorector, que en su juventud era un asiduo lector de las novelas de misterio de Agatha Christie. Cuando las leía se acostumbró a pensar que el culpable era siempre el que ganaba un beneficio con el asesinato. Señala que hará un análisis de los motivos, de cuáles son las interpretaciones posibles de esta toma, siendo la primera la que ofreció el muchacho que habló el día jueves caracterizándolo como una suerte de símbolo. Indica que hace ya un tiempo él caracterizó la toma de la Casa Central como un reflejo condicionado del movimiento estudiantil, lo cual es muy





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

triste, porque primero habla de la poca creatividad de los estudiantes: "estoy ahí porque está en el centro". Si fuera por eso por qué no se toman el Ministerio de Defensa, que es mucho más visible y está al lado de Casa Central. La verdad es que la razón es muy sencilla. Los estudiantes se toman la Casa Central, no únicamente porque es visible, sino también porque saben que ellos, las autoridades de la Universidad, los miran con buena voluntad y no reaccionan como probablemente se debiera actuar. La segunda interpretación posible, la segunda mirada, es que la Universidad de Chile hoy día la han obligado a ser una más dentro del sistema: se cobran matrículas, hay que autofinanciarse básicamente, y por lo tanto, está en competencia. La segunda interpretación posible es entonces que los alumnos son agentes de la competencia. Desde ese punto de vista, si se quiere financiar la toma, y con esto le está dando argumentos a la Vicepresidenta de la FECH, para una mirada posible desde el exterior, lo mejor que pueden hacer no es colocar un tarrito en la entrada para juntar alimentos, sino acudir a la competencia, porque van a estar deseosos de financiar esta pérdida de imagen, de honorabilidad de esta Casa de Estudios. Tercera interpretación, se trataría de un acto espontáneo, un acto irreflexivo; pero, si así hubiese sido, ya no lo es, porque el Pleno de la FECH ha validado esta actitud, así que ha dejado de ser un acto irreflexivo, aunque lo haya sido, y eso revela que hay un serio problema de procedimientos al interior de la FECH ¿Cómo puede ser que si 15 estudiantes se toman la Casa Central se moviliza toda la Universidad para generar un proceso de validación? Hay un serio problema en la forma en que se adoptan decisiones al interior de la FECH, y esto lo lleva al cuarto punto, que es el que él cree va a explicar mejor la situación: la política nacional. Probablemente, a quienes le parece que la toma de la Casa Central puede cumplir un papel positivo dentro de la política nacional, podrían esgrimir una serie de argumentos. De hecho, el muchacho que habló el jueves leyó una declaración con muchos puntos, que en lo personal compartiría, y le pareció que probablemente a la mayoría de los presentes también. Sin embargo, se olvidan que hoy el país, como nunca antes quizás, tiene a una Universidad de Chile y a su Rector puesto en defensa de la Universidades del Estado, en momentos en que se está a punto de aprobar iniciativas que le permiten recuperar el papel que siempre debió haber tenido, o que nunca debió perder, con responsabilidad, con financiamiento, con mayor número de matrícula. Por lo que no se cree tampoco el cuento de la política nacional, pero sí se cree el de la política local. Si las reglas del juego de la FECH, si las reglas del juego de la organización de los estudiantes, son que tras una toma de 15 personas hay que validar y votar, basta que un grupo pequeño realice una acción como esa para que ponga en jaque a todo el sistema. Manifiesta que detrás de todo esto, y esto explicaría la incomodidad de la Vicepresidenta de la FECH, está la acción de un pequeño grupo oportunista que aspira a ganar la FECH. Considera que hay problemas de procedimiento. Lo del reflejo condicionado no es sino un instrumento para que estas cosas puedan ocurrir y si es necesario dar una entrevista a las radios, a los periódicos, él va a dar estas cuatro interpretaciones posibles, incluyendo la de que son agentes de las universidades privadas.

La Vicerrectora de Asuntos Académicos, Sra. Rosa Devés, señala que no se referirá a los aspectos políticos, sino más bien a la razón, que es algo que en la Universidad siempre hay que tener presente. En este caso, afirma, hay por lo menos dos inconsistencias de fondo. Sostiene que no se puede aceptar una de estas inconsistencias que ha podido advertir en el planteamiento de la Vicepresidenta, y que vuelve irracional los argumentos, como es el de justificar una acción violenta con el establecimiento del orden interno, como lo ha expresado bien el Decano de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Sr. Patricio Aceituno. Revela que le violentó escuchar la serie de medidas adoptadas tendientes a asegurar el orden de la toma como para de alguna manera avalar una acción de violencia. Esa contradicción asusta en una Universidad y cree que no se puede estar de acuerdo con ella. La segunda inconsistencia en el discurso tiene que ver con tener un espacio abierto para articularse con diversos actores, para lo cual deben encerrarse. Eso también es una inconsistencia profunda que ofende, ofende este tipo de argumentos que simplemente no se pueden aceptar. Lo que se tiene que hacer es concordar cómo se tendrá un espacio abierto en la Casa Central, de manera que haya una libre expresión de los estudiantes, pero no cerrando el paso de la Casa Central a todos





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

demás miembros de la comunidad. Siendo así, está de acuerdo con la propuesta del Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic. Está de acuerdo en ir a la Casa Central y con todos presentes concordar con abrir estos espacios de manera que se puedan expresar y reunirse para conversar con quien sea necesario en este momento.

Comenta además que le ofende y también preocupa la idea de un Rector desalojado en un momento que debe ser respetado y escuchado por su país. Esto es algo que no se puede tolerar, por el bien de Chile, no solamente de la Universidad de Chile, sobretodo habiendo observado el rol que ha tenido en el último tiempo. Por lo tanto cree que no hay que quedarse en las palabras, no puede haber una simple declaración, hay que presentarse físicamente para conseguir que se abra nuevamente la Casa Central, esta Casa que es de todos.

La Decana de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Sra. Marcela Pizzi, solicita al Sr. Rector que precise lo que dijo acerca de por qué los estudiantes no se tomaban alguna facultad que estuviera cercana a la Casa Central.

El Sr. Rector le responde que le entendió mal. Él no sugirió que se tomaran su facultad o alguna otra cercana. Sus afirmaciones las hizo en el contexto de que la razón por la cual se hacen actividades en la Casa Central, como el Festival de Cine que hizo la Vicerrectoría de Extensión, lo mucho que se ha hecho en la discusión de una nueva Constitución, el Preuniversitario, el Museo con la exhibición de Gabriela Mistral, se hacen allí por el valor simbólico que esta tiene y no porque sea un Centro articulador. Jamás se le ocurriría decir que en lugar de tomarse la Casa Central debieran tomarse otras dependencias de la Universidad. Jamás pensó que sus palabras pudieran haberse entendido de esa forma.

El Decano de Odontología, Sr. Jorge Gamonal, comenta que está con pena, con desánimo, con desesperanza, por lo que se ha planteado hoy. Sin duda es compleja la situación. Él personalmente valora la acción de la Rectoría, y del Rector en particular, que ha sabido posicionar políticamente a la Universidad de Chile ante la comunidad nacional. Surge entonces un claro contrasentido entre lo que ha planteado el Sr. Rector en su cuenta del día de hoy y la explicación (de lo inexplicable) de la Vicepresidenta de la FECH. Le parece que hay un contrasentido increíble. Pareciera como si un sector de la comunidad se hubiera puesto de acuerdo para provocar el mayor daño posible a la Universidad de Chile, casi como cuando el dictador tomaba resoluciones respecto a la Universidad de Chile. No sabe qué hará mañana para explicarles al Centro de Estudiantes de Odontología la presentación de la Vicepresidenta de la FECH respecto a por qué está tomada la Casa Central. Muchos académicos que han respaldado siempre al movimiento estudiantil, por el aporte que ha tenido en la historia de Chile, hoy día cuestionan el respaldo, porque el daño mayor que se produce es a la misma institución. Entonces no hay una relación directa entre lo que está haciendo la FECH y lo que quieren los Decanos para la institución.

Luego señala que no se ha aprendido nada. Estas acciones se repiten todos los años y que él ha propuesto, como también otros Decanos lo han hecho, que se fije una política institucional respecto a lo que se debe hacer en estos casos. Se sugirió la necesidad de tener una discusión previa cuando la CONFECH llamó a un paro indefinido, pero ahora se está discutiendo frente a los hechos ya consumados de la toma y los paros. Manifiesta que se adscribe a los dichos de los Decanos, la Vicerrectora y el Prorector, de modo que no insistirá en aquello, porque comparte todo lo que han dicho, pero si le gustaría que se pudiera decidir como institución, por ejemplo, mantener y no suspender las actividades teóricas y prácticas aunque haya una toma o un paro; desalojar las tomas de cualquier unidad de la Universidad de Chile; y no mantener diálogo con aquellos que violentan la Casa de Estudios o alguna de las unidades, porque si se sigue conversando y discutiendo, y no se toma





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

acciones concretas como Universidad de Chile, él cree que se estaría más cerca del despeñadero que del éxito que se espera tener con la Rectoría o con las propuestas que tengan las autoridades de la Universidad de Chile.

El Contralor Interno, Sr. Antonio Zapata, señala que quiere hacer una acotación, una observación de algo que le parece curioso. Este es un país tan legalista que se ha asistido a la exposición de un reglamento de toma, en el que se reglamentan en detalle las actividades que se van a supervisar, las decisiones que se pueden tomar, cuándo se pueden tomar, pero en ese reglamento echa algo de menos, qué instancia se entrega a la víctima, que es la Universidad, en este caso, para expresarse y tomar cartas en el asunto ¿Es interlocutora válida en los hechos que están pasando? De hecho, es parte en el conflicto, pero es una parte que no se considera. Acaso ¿se estima a la Universidad como un daño colateral excusable? Para hacer una toma, cuyo objetivo es externo a la Universidad, en el que no hay ningún conflicto con sus autoridades, ¿Dónde hay alguna instancia de comunicación? ¿Qué se le pide a la Universidad? Que asista pasivamente sin que se considere como una víctima ¿Dónde está esa instancia de encuentro necesario para buscar una solución a ese conflicto? Señala finalmente que no le parece correcto que haya que asistir impasibles a lo que está sucediendo.

El Decano de la Facultad de Ciencias Sociales, Sr. Roberto Aceituno, comenta que, a propósito de algo que dijo la Vicerrectora de Asuntos Académicos, Sra. Rosa Devés, con la que comparte completamente los argumentos, que para él la razón y la política son dos cosas que tienen que ir juntas, una cosa no contradice a la otra, es decir, si se le quita razón a la política se transforma en barbarie o se transforma en poder sin cultura. En su opinión ese es el problema, por lo tanto, incluso manteniéndose en el estricto plano de la política le parece que la discusión siempre apunta al mismo lugar: esta ocupación no sólo es ilegítima, sino que además es inútil. Cree que hay una dimensión política en ese sentido, porque la política o produce cosas o no es política, es juego, es solo poder, por lo que esta situación, si se mira desde un punto de vista más amplio, todavía le parece muy lamentable consistente con lo que pasa en la vía política en Chile. Él cree que algunos estudiantes, no todos, lamentablemente por razones tal vez históricas, se hacen parte de un modo de entender la relación con el poder que es absolutamente contraproducente, que va en la dirección contraria de lo que muchos piensan y que el Sr. Rector ha representado en relación a la política universitaria en general.

Señala que está de acuerdo en que es necesario pasar de las palabras a las acciones, a pesar de que las palabras a veces también son acciones. Advierte que es un despropósito que hayan pasado más de una hora discutiendo acerca de algo que todos están de acuerdo, a lo mejor tratando de convencer a la Vicepresidenta de la FECH de algo que probablemente para ella es muy difícil de transmitir. Entonces piensa que hay que buscar cual es el espacio dónde estas palabras y razones puedan integrarse en una discusión razonable, cultural, humana, con los estudiantes de la Universidad de Chile. En ese sentido le gustaría que se pudiera, en conjunto con la representante de la FECH, encontrar un lugar que, a lo mejor pudiera ser la misma Casa Central, aunque no sabe si sería conveniente hacerlo inmediatamente, porque la toma produciría el mismo efecto que se está denunciando, la toma produciría el efecto de desarticular el propio trabajo institucional, sobre todo si es una toma que está liderada por un grupo de estudiantes que, como se ha dicho, no se representan más que a ellos mismos. Estima necesario destinar un día completo para reunirse con el Pleno de la FECH, puesto que a él le encantaría tratar de convencerlos con razones que lo que hay que hacer es otra cosa. Recuerda, en seguida, que está prevista una reunión de convivencia universitaria que se estableció en el mismo Consejo con participación de la FECH, fijada para el día viernes a las 3 de la tarde, que pudiera ser una instancia en la que se les pida a los estudiantes de la FECH que abran la Casa Central para poder reunirse a discutir *in situ* el problema de la convivencia, cuando es precisamente el problema que está siendo violentado tan radicalmente con la toma.





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

El Decano de la Facultad de Medicina, Sr. Manuel Kukuljan, señala que no repetirá cosas que ya se han dicho, y en particular quiere suscribir varias de las opiniones vertidas por el Decano de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Sr. Patricio Aceituno, el Decano de la Facultad de Odontología, Sr. Jorge Gamonal, la Vicerrectora de Asuntos Académicos, Sra. Rosa Devés, y el Decano de la Facultad de Ciencias Sociales, Sr. Roberto Aceituno. Hace notar que le preocupa que en algunas de las opiniones expresadas pareciera que se admite que hay "tomas aceptables" y otras - como esta- que no son admisibles. Desde un punto de vista estrictamente legal, ninguna es aceptable, y desde el punto de vista de la legitimidad y de la ética, más aún en una universidad, tampoco lo son, cualquiera sea el motivo que las inspire por muy loable que a algún miembro de la comunidad le parezca. De tal manera que hablar de distintos tipos de tomas, estar de acuerdo con unas y no con otras, no le parece que sea algo que se pueda suscribir. Ciertamente entiende que se van acostumbrando y van cambiando los estándares, pero esta toma es tan inaceptable como las otras, como la de Arquitectura, como la de Medicina, como la toma de Derecho, como todas las tomas que ha habido últimamente. Cualquier toma es inadmisibles, no sólo en la parte legal o formal, sino porque violenta en su raíz el espíritu que debe primar en la Universidad.

La Vicerrectora de Extensión y Comunicación, Sra. Faride Zerán, señala que empatiza con lo que ya se ha dicho en términos generales y también con la incomodidad evidente de la Vicepresidenta de la FECH, porque claramente la Mesa FECH no estaba apoyando la acción que un grupo reducido decidió ocupar sin ningún sentido la Casa Central el día jueves. Quiere señalar también, no solamente su postura en contra de esta toma, sino además enfatizar el minuto en que se produjo y que la hace anacrónica, porque resulta ser un verdadero "tiro a los pies" a la propia Universidad de Chile, no sólo por el rol que está cumpliendo el Rector a los ojos de la opinión pública, no tan solo por el intento de abrir la Casa Central para actividades que la comunidad efectivamente las sienta como propias, sino porque claramente se deja en evidencia una fragmentación al interior de la Universidad, muy similar a la que está pasando en el país con los propios referentes políticos. En definitiva, cree que la incomodidad que se está viviendo se debe a que los grupos que encabezan la FECH, elegidos democráticamente, no están respaldando en rigor esta toma, la que fue respaldada por sectores de base y que no representan la visión de la FECH. Señala que en esa situación es muy compleja por el momento que se vive. Cree conveniente intentar que el Consejo Universitario pueda dialogar en el marco de la propuesta que hay, de la comisión de convivencia en la Casa Central, con la perspectiva de que no solamente bajen la toma pronto, sino que entiendan también el daño político que están haciendo.

El Sr. Rector propone, independiente de la decisión que se tome respecto de lo que se ha hablado antes, que los otros puntos de Tabla para esta jornada queden pendientes para discutirlos en otra sesión, Hubo consenso, por parte de los Consejeros, en acoger la propuesta del Sr. Rector de modo de tratar los demás puntos de tabla en un próximo Consejo Universitario.

El Sr. Rector ofrece la palabra.

La Vicepresidenta de la FECH, Srta. Javiera Reyes, comenta que hay un par de precisiones que le gustaría hacer. Primero, advierte que lo que leyó anteriormente y explicó, no representa en ningún caso su opinión personal. Cree que efectivamente hay un espacio importante para hacer críticas. De hecho quiso partir diciendo eso, porque en el Pleno de Federación se entendió que hay que hacerse cargo de esta decisión que tomó un grupo de 15 estudiantes y eso particularmente causó muchas molestias al interior del Pleno. Los estudiantes tenían planificado un calendario de discusiones respecto de otros temas que son mucho más relevantes para el movimiento estudiantil que estar debatiendo sobre qué va a pasar con la toma de la Casa Central, que también los tomó desprevenidos. Para que se entienda el contexto, hay organizaciones, a la cuales no pertenece, que son bastante participares





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

que tienen la responsabilidad política de esta toma y eso se hizo saber durante el Pleno de Federación, Ella, por decirlo de alguna forma, tuvo la "mala suerte" de tener que asistir y exponer tales puntos de vistas en el Consejo, pero a los responsables no les dio "el cuero" para asistir y explicarle a los Decanos y a la Rectoría respecto a esta decisión que se dio de la manera que ya explicó. Hay una carta que como Mesa de Federación se envió tanto a la Rectoría como a los Centros de Estudiantes. Le gustaría ver la posibilidad de poder hacer llegar esta carta al Consejo, que desde la Mesa de Federación se redactó, donde también se transparentó el debate con respecto a lo que implica la Toma de la Casa Central, con los argumentos que se utilizan tanto a favor como en contra. Informa que lamentablemente se tiene que retirar, por lo que el Secretario de Comunicaciones de la FECH, Sr. José Zapata, que ahora se incorpora a la sesión, será su representante en el resto de la reunión. Indica que la idea es transparentar de la mejor forma posible lo que se habló en el Pleno de Federación y en ese sentido también comentar que habrá un coordinador de la toma, que es de la Mesa de Federación, qué es con quién se deberá tener un contacto más directo, porque será quien maneje más aspectos de la toma de la Casa Central.

Explica que la primera parte de su intervención, tenía que ver más allá con que con lo que se dirimió en el Pleno, que lo que hizo fue tomar la síntesis y tomar apuntes de las ideas, pero también quiere hacer énfasis en el contexto en que se da, que evidentemente no es casual, pero que no responde a intereses particulares de quienes están representando al Pleno de Federación y a su mesa directiva, sino que tiene que ver con otras cosas. Plantea que su opinión personal es crítica respecto al proceso, pero entiende que si la Federación de Estudiantes no se hace responsable de esta toma, la falta de control complejizaría mucho más el asunto, y vuelve a insistir en que esta toma se va a evaluar semanalmente y que en caso de que no se cumpla ninguna de los puntos que mencionó anteriormente, respecto al uso de los espacios y la disciplina, van a existir evaluaciones adicionales, porque la Federación no quiere que esta toma termine en irresponsabilidades como ha ocurrido otros años, sino que hizo un esfuerzo más consciente, para poder resguardar la Casa Central con todo lo que implica. Agradece el tiempo y la disposición, señala que estarán atentos a cualquier cosa, y vuelve a mencionar que sería importante que se reunieran con el coordinador de la toma, que es un integrante de la mesa de la Federación, a saber, el Sr. Daniel Andrade, Secretario General.

El Sr. Rector comenta que queda muy claro el primer mensaje que es efecto tremendamente importante para el posicionamiento de la causa de las Universidades Estatales y de la Educación Pública en Chile, el quiebre que esto significa y la increíble indiferencia ante el impacto que esto tiene respecto de unión entre los estudiantes y el resto de la comunidad, los académicos y los funcionarios de la Universidad y también quiere mencionar dos cosas que se han dicho. Primero, que esto es poner una universidad al servicio de intereses ajenos como son los intereses políticos nacionales es un argumento que se da habitualmente, pero acá ha quedado en evidencia un oportunismo impúdico, desenfadado, que no trepida dañar enormemente las expectativas que existen de hoy día, tras muchos años de lucha por parte de los estudiantes por cambiar el sistema educacional, en aras a mezquindades, por el afán de ganar posicionamiento y votos para la FECH, para el triunfo en una elección gremial. Esta es su percepción y cree importante que se pueda retransmitir. También quiere dejar presente algunas cosas obvias, no lo está proponiendo hoy como una moción, pero les recuerda que, a la hora de hablar de ordenamientos, todos los gastos de la FECH pasan por la Vicerrectoría de Asuntos Estudiantiles, y perfectamente bien este Consejo y la Rectoría puede resolver que en estas condiciones no se financie ningún peso a la FECH. Ese castigo sería muy menor, porque como él dijo a los estudiantes el día viernes, cuando estaban con un tarrito en la calle, para que perdían el tiempo pidiendo plata a la gente que pasa por la calle, si era más ventajoso ir a cualquiera de las universidades que ha denunciado la Directora de ICEI, Sra. María Olivia Mönckeberg, porque está seguro de que ellas le darían un cheque por 10 millones de pesos sin problema alguno. En efecto, si les dicen que esta dañando la imagen de la Universidad de Chile, probablemente no tendrán problema en obtener





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

financiamiento para estas actividades. Al terminar pide que se retransmita este mensaje a la gente de la FECH.

El Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, cree que cada uno es libre de llevar el dialogo hacia donde quiera, pero cree que hay que concentrarse en acciones y no le extraña una unanimidad absoluta en cuanto a la falta de causa y la estupidez de este movimiento. En consecuencia, es necesario discutir si se hace algo o simplemente no se hace nada. Una posibilidad es esperar ver qué sucede, estar atento a cómo actuará la FECH en cada una de las evaluaciones y luego reaccionar. Esto le parece que es lo único que no se puede hacer. Otra posibilidad es, siguiendo al Decano la Facultad de Odontología, Sr. Jorge Gamonal, suspender inmediatamente el dialogo y estudiar la posibilidad de un desalojo, pero cree que esto sería tan malo, incluso peor que no hacer nada. Frente al tema del desalojo, confiesa que tiene un problema mayor, no sabe si denominarlo ideológico o de esencia de la Universidad, que no le permite aceptar desalojos en esas circunstancias, pero no quiere entrar a la discusión de ese tema, cree que sería absolutamente inútil. Menciona que la Universidad Andrés Bello ha sido desalojada ya siete veces durante los últimos veinte días y se vuelven a ocupar y cada vez con mayor fuerza, porque la violencia acarrea mayor violencia, por lo que califica el desalojo de absurdo e inútil y no quiere que se haga discusión del tema de la procedencia de la fuerza pública en la Universidad. Cree que es una derrota de la Universidad recurrir a la fuerza pública, porque su esencia es ser capaz de solucionar los conflictos sin la fuerza pública. Suspender el dialogo le parece también que sería muy malo, lo dice con todo respeto hacia la Vicepresidenta de la FECH, pero escucharla es la mejor prueba de lo más se necesita en este minuto: dialogo. Señala que se está ante una Vicepresidenta de la FECH que dice que no comparte aquello que está pasando, pero que además no es capaz de explicarlo satisfactoriamente. Así se llega a un movimiento que no tiene causa, entonces cómo se va a suspender el dialogo si el Consejo es el estamento docente y se supone que se debe ser capaz de transmitir esto a los estudiantes.

Luego manifiesta que se hace eco de lo que mencionó el Decano de la Facultad de Ciencias Sociales, Sr. Roberto Aceituno, en sentido que tal vez lo más adecuado sería devolver con la misma mano, no piensa en ir a retomar la Casa Central en su proposición, piensa simplemente en entrar por donde normalmente se hace y sesionar donde normalmente se hace. Si bien se puede correr el riesgo de problemas de fuerza por parte de los estudiantes que están adentro, pero eso es otro tema que se tiene que solucionar en ese momento. Entonces le parece, y también el Decano de la Facultad de Ciencias Sociales lo ha mencionado, sobre un tema que lamenta que se haya arrastrado tanto, le parece absurdo esperar hasta el día viernes para proceder al diálogo con los estudiantes, toda vez que se está viviendo un proceso desgarrador para la Universidad. Sinceramente cree que debiera haber una ronda de proposiciones. Su propuesta concreta es que se vaya a Casa Central, ver si les periten sesionar para poder convocar a la Federación de Estudiantes para dialogar con ellos, o de lo contrario, que la reunión de convivencia se reúna una hora después de terminado este Consejo.

La Presidenta de la FENAFUCH, Myriam Barahona señala que como Federación recuerdan que, gracias al movimiento estudiantil del año 2011, y hoy día se pueden estar tocando a nivel nacional temas relacionados con la educación pública y las necesidades que tienen las universidades estatales. Por tanto, cree que este hecho no pueden perderlo de vista en la discusión. Por otra parte, respecto a la forma de organización que se da la FECH, ellos como FENAFUCH siempre y ahora lo siguen respetando. Lo que sí quiere decir, luego de haber hecho las consultas pertinentes acerca de los motivos de la toma de la Casa Central, antes de sacar una declaración como FENAFUCH, y después de haber escuchado hoy a la Vicepresidenta de la Federación de Estudiantes, es que efectivamente hay un grupo oportunista que se está aprovechando a lo mejor de un vacío que existe, no sólo el Pleno del Consejo Universitario de la FECH, o en el mismo Ejecutivo como conducción, sino también quizás en toda la comunidad universitaria, porque en verdad quiere ser muy responsable en decirlo, por ejemplo, ellos desde





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

estamento generalmente están "vaciando" a las Rectorías que son elegidas cada 4 años con sus demandas, tanto políticas como reivindicativas de los derechos de los funcionarios no académicos, algunas de las cuales son escuchadas y otras no, pero siempre hay temas históricos que no son escuchados por las autoridades, y también en algún momento ellos como trabajadores puedan decidir, sobre todo hoy en día cuando se está discutiendo en la Reforma de la Educación Superior una nueva forma de pacto que van a tener las universidades estatales con el Estado, en la que los trabajadores están absolutamente *invisibilizados*, tomar una decisión a ese nivel, no como estos grupo oportunistas que a lo mejor se han aprovechado de un vacío que existe. Señala que ellos como Federación siempre han sido propositivos y, antes de llegar quizás a una acción de esa envergadura, podrían dar una señal como Universidad hacia las otras universidades estatales, donde no solo se dialogue triestamentalmente sobre política en general o política universitaria, sino también respecto de las reivindicaciones de los trabajadores universitarios. Considera que ese tipo de actuaciones a lo mejor servirían también para que esos grupos no se aprovecharan de estas debilidades en el diálogo. Cree necesario dar una señal en ese sentido y luego pedirle a los estudiantes de la Federación que puedan cambiar quizás su estrategia de poder visibilizar los temas. Plantea que ella hace ese llamado.

El Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, quiere recordar que los funcionarios forman parte de la Comisión que ha designado el Consejo Universitario, por lo tanto esa sería una muy buena manera de empezar el dialogo al que está llamando la Presidenta de la FENAFUCH.

La Directora del ICEI, Sra. María Olivia Mönckeberg, quiere volver a la discusión en los puntos más críticos que tienen por delante. Comparte la perplejidad que produce una toma de la Casa Central por 12 o 15 estudiantes, cree que nada lo justifica y todo lo que se ha dicho acá le parece una inquietud compartida. Quiere hacer una pregunta a la FECH ¿Cómo no va a ser posible que una organización con la importancia que ha tenido la FECH en la historia de Chile en los últimos años (el 2006 un poco y el 2011 definitivamente) no tiene la posibilidad de convencer a esas personas? Esperan que no sigan aumentando, porque en la medida que se esgrime que es un espacio simbólico, quizás a otros les interese llegar y como están muchos estudiantes en paro sería bastante complicado. Respecto al diálogo, comparte plenamente con el Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, la inconveniencia de desalojar. No cree que se debería llegar a ese extremo, sería terrible, especialmente por el momento que se vive en el país. Recuerda, además, de paso, que las fuerzas policiales no han sido muy "elegantes" en el último tiempo y se han producido situaciones bastantes complejas en cuanto a represión. Tampoco es una novedad que, luego del desalojo, retomen la ocupación. En ese sentido, la Universidad de Chile debería dar un ejemplo que no es el minuto de dar "portazos" a los estudiantes, aun entendiendo que pueden estar muy equivocados los que se tomaron la Casa Central. Lo segundo que encuentra muy preocupante, y lo han mencionado ya algunos de los Decanos, pero después quedó en segundo plano, precisamente por este tema de la Casa Central, es el tema del paro indefinido. El paro indefinido, y lo dice por la experiencia que ellos tienen (cree que partieron en el Instituto de Comunicación e Imagen), también nota aquí un cierto sobrepasar por circunstancias curiosas que podrían llamarse reglamentarias, porque resulta que los paros continúan si no hay quórum. En el caso de ellos, ellos tuvieron muchos estudiantes de regiones (lo dice con orgullo, porque la Universidad de Chile es una universidad nacional), la mayoría de los cuales tuvieron que volver a sus regiones, porque aprovechan de estar con la familia, pero que no saben cuándo se van a retomar sus estudios. Entonces, claro, los quórums son bien difíciles de alcanzar y entonces los paros se siguen prolongando.

La Directora del ICEI coincide con la expresión "golpe a los pies" antes utilizada en el debate. En particular, ella -recuerda a todos los presentes- ha apoyado siempre la causa estudiantil, según se deja ver por lo que ha escrito y dicho públicamente y también por lo que ha manifestado en foros, reuniones con los estudiantes. En ese sentido, ha visto el problema bastante caótico que afecta a la educación superior en Chile, sin que todavía se pueda hablar de un sistema. Si bien no cree que





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

Universidad se esté muriendo, advierte que ha habido un esfuerzo tremendo de parte de los académicos y funcionarios para lograr salir adelante, pese a los paros u otras situaciones complejas, con las investigaciones, las creaciones, así como también con la Docencia de Postgrado y Pregrado. Entonces cree que hay que tratar de converger, en conjunto con los estudiantes, para que no se entienda como una causa corporativista de los académicos. Es por el bien de la Universidad de Chile, la principal universidad pública del país, que el Rector Ennio Vivaldi ha estado defendiendo en todas las tribunas que se le han presentado, lo que, a su modo de ver, y se declara casi sorprendida porque estaba más escéptica, ha permitido obtener cosas importantes, como en el caso del Hospital Clínico. Entonces la propia USACH, otra universidad estatal bastante importante -a lo mejor se equivoca y algunos de estos día se declara también en paro- no está ha paralizado sus actividades. En general hay varias a lo largo del país que esta vez no están en paro, porque saben que se pueden obtener logros sin recurrir a esas instancias. Además, se puede solidarizar con los estudiantes de universidades privadas de otras maneras. Ella siempre da como ejemplo que ellos en la Universidad en los años 60 y 70 tenían capacidad para estudiar y marchar, juntos en asamblea. Entonces no entiende por qué deterioran la Universidad, porque uno ve muchas veces que se prolonga el paro y hay un elevado porcentaje de estudiantes que no está estudiando, no está leyendo, sino que se fue para su casa. Con argumentos hay que convencerlos de que depongan su actitud, no con medidas disciplinarias, porque cree que sería echarle más fuego a la hoguera en estos momentos. Hay que notar que en la Universidad Diego Portales, que de cierto modo, a parte de la Universidad Católica, es otra de las que se miraba como competencia, están desesperados, como lo está el Rector Peña mandando cartas, porque los estudiantes están en toma y no vuelven a sus actividades. Aquí hay un problema que cree que el Ministerio de Educación no lo quiere ver, y mientras no vea estos temas complejos seguirán, como es el caso del lucro. La penalización del lucro pasa a ser necesaria porque, en caso contrario, cómo le van a poder seguir dando CAE, como van a poder seguir dando gratuidad a universidades privadas que lucran. Esta problemática debería formar parte también de las posiciones defendidas por la Universidad de Chile, tanto por sus estudiantes como por sus académicos, incluyendo a sus Decanos, porque estas cosas no son aisladas. Está en toma la Universidad Andrés Bello, con cuarenta y tantos mil estudiantes, la más grande en números; está en toma la Universidad Diego Portales, al menos gran parte de sus facultades; y también se han visto los carteles de la Universidad de Santo Tomás en las marchas, que pertenece a uno de los grupos económicos más grandes del país, (el grupo económico Juan Hurtado Vicuña); también se puede mencionar a la Universidad San Sebastián y a la Universidad Cardenal Silva Henríquez. Ese es el contexto en que estamos. La Universidad Católica tampoco está libre, ha tenido paros parciales (por ejemplo en Sociología y en Periodismo la semana pasada; también, en Historia). Por tanto, es un tema país, es un tema país con la educación en general y la educación superior en particular, puesta sobre la mesa. Por lo tanto, la toma de Casa Central cae muy mal, el asunto de los paros indefinidos preocupa, y por eso cree que hay que incentivar el dialogo con los estudiantes y tratar de buscar soluciones racionales.

El Vicerrector de Asuntos Estudiantiles y Comunitarios, Sr. Juan Cortés, toma la palabra para decir que lamenta que se haya retirado la Vicepresidenta de la FECH, porque ella era parte de este dialogo. Señala que el problema lo ve desde la mirada desde la convivencia y desde el rol universitario, ya que cree es un atentado contra la cohesión interna de la comunidad universitaria que se rompe esa conversación y ese entendimiento que muchas veces cuesta alcanzar. Quisiera recordar también el rol formador que les corresponde como docentes, el que es permanente, incluso y con mayor razón en estas circunstancias, y que les obliga a resolver este problema de una forma constructiva, razonable y coherente. Piensa que se debe evitar una escalada asimétrica de violencia y coincide plenamente con resolver o conversar en el contexto del Comité de Convivencia en el que estarán representados los estudiantes, los académicos y los funcionarios.





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

Aprovecha también de mandar un mensaje a los estudiantes, quienes deben evitar la instrumentalización de la fuerza y del poder, procedimiento que no es válido y no tiene posibilidad alguna de ser aceptado por los demás miembros de la comunidad universitaria. Si se utiliza la política es solamente de forma instrumental para tener una convivencia y un tránsito por este mundo, amable, todo lo demás es tratar de apropiarse de nuestra soberanía, nuestra soberanía individual. Por lo tanto, propone que se haga un llamado ante todo ético a los estudiantes, ya que la ética no son solo palabras o discursos, sino que tiene que ver en cómo viven cada uno de los días, y en ese sentido tiene que ser práctica y tiene que ver cómo ellos ven la política. Por ejemplo, no se discute sobre los debilitados quórumos que tienen para la elección de las autoridades universitarias, así como en la FECH, que van de la mano. Indica que ese contexto lo construyen todos, de modo que todos son responsables que no haya votantes para las elecciones democráticas de renovación de autoridades y que en las elecciones de la FECH se tengan que estar contando y llamando a los estudiantes para que acudan a votar para validar sus elecciones. Eso tiene que ver con lo que ha dicho la Directora del ICEI, sobre que los estudiantes de provincia se regresan a sus ciudades, y hace merecedor de un tremendo llamado de atención al centralismo chileno. Los estudiantes, advierte, no quiere decir mayoritariamente, pero sí muchos estudiantes no se interesan en votar, así como ocurre con muchos ciudadanos. Plantea que deben construirse políticas pero desde la practicidad y en la *reflexión ética* y por supuesto, en este orden de ideas, el Comité de Convivencia es relevante.

La Decana de Filosofía y Humanidades, Sra. María Eugenia Góngora, señala que coincide con varias de las personas que han hablado antes, entre ellas con la Vicerrectora de Asuntos Académicos, Sra. Rosa Devés; también con lo que planteaba el Decano de la Facultad de Ciencias Sociales, Sr. Roberto Aceituno. Señala que a ella le gustaría apoyar la posibilidad de participar, como Consejo o como Decano, en esa conversación de la Comisión de Ética o Convivencia, e insta para que tenga lugar en la Casa Central.

Plantea que no quisiera apurar demasiado las cosas, pero si se puede hacer antes del viernes estupendo. En todo caso, no le gustaría poner su anticipación como condición. Cuando se habla de dialogo hay que pensar también con quién se va a dialogar y cree que aquí es muy importante que sea la Mesa de la FECH.

El Representante de la Presidenta de la República, Sr. Sergio Bitar, señala que esta ha sido una reunión muy potente y no quisiera dejar de dar su opinión más allá del tema universitario y de la imagen que proyecta la universidad a nivel nacional. Al respecto, cree que esta situación debilita los planes de reforzar a la Universidad de Chile frente a la comunidad nacional y al parlamento. Sostiene que las políticas de hacer un Carén potente, de conseguir un trato especial para la Universidad de Chile, se debilita frente a una Universidad que no es capaz de pararse y enfrentar situaciones complejas como esta. Le parece que debilita la posición de la Universidad de Chile que aparezca que su Rector no tiene el apoyo de su comunidad, considerando que él ha sido uno de los portavoces más potentes en la defensa de las universidades del Estado. Manifiesta que quería hacer esa consideración, porque a veces las discusiones se limitan a consideraciones internas, y no se detiene a mirar los efectos que tiene para el país y para el apoyo que necesitan del gobierno y del parlamento, para el desarrollo de las universidades públicas y del financiamiento de los planes que tiene esta Universidad. Por ejemplo, en este cuadro es más difícil argumentar la idea de un plan de expansión de la matrícula de las universidades estatales ¿ampliar esa matrícula para qué? Para que vengan los muchachos a estudiar a universidades que paralizan sus actividades por lo que deben irse a otras. Plantea que quería hacer esa consideración para que los Decanos, el Rector, los Vicerrectores puedan tomarlo también en cuenta. Señala que es necesario que el acuerdo que adopte en definitiva este Consejo tome en cuenta la opinión pública nacional, y en ese terreno cree que esta toma debe ser rechazada, más todavía por las condiciones en que se da.





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

Recuerda, en seguida, que en el caso de la toma anterior, finalmente se arregló con la participación del Sr. Rector, quien se la jugó para arreglar el problema. Indica que esa vez fue difícil. Incluso recuerda que fue criticado por la forma en que procedió, por no haber tenido una posición más dura. Manifiesta que se han hecho todos los esfuerzos para arreglar la situación quedando esta posición hoy día desmedrada. Propone que se cite a una reunión mañana en la mañana para discutir los temas que no se pudieron tratar e inmediatamente después a una reunión con la FECH para discutir esta problemática, a fin de conseguir que la comunidad universitaria resuelva sus problemas con cohesión interna, pero además hay que darle una señal al país de que el camino es otro. Por lo que ha escuchado a la representante de la FECH, cree que hay un margen para que la Federación retome el control de la situación y vuelva todo a la normalidad. La FECH –afirma- tiene que tomar el control de situación y ayudar a poner fin a esta toma que es absolutamente ilógica y autodestructiva. En este orden de ideas, es importante tener presente –señala- que los objetivos estratégicos de la gratuidad y de la educación pública se están viendo crecientemente dañados a nivel nacional. Personalmente cree que las posibilidades de que en dos años más haya un gobierno con una orientación política completamente distinta a la actual no son bajas, por lo cual no se debe desperdiciar la oportunidad de tener mayoría en dos cámaras, con una posición política gubernamental (que lo haga bien o lo haga mal, ese es otro cuento) que va en una determinada dirección, con una Rectoría de la Universidad de Chile que está en la posición de avanzar, porque de lo contrario –teme- este contexto favorable no será más que un “veranito de San Juan”. Eso es lo que le preocupa como país y cree que si bien el problema es nacional, como alguien decía, eso no quita que asuman las responsabilidades que les corresponde como universidad nacional. La Universidad de Chile es nacional, tiene que tomar decisiones, y por nacional que sea el problema, y que haya paro en otras universidades, a ella le corresponde arreglar sus dificultades con unidad interna, pero también dando una señal a la opinión pública de que están asumiendo la responsabilidad frente a los problemas que se avecinan. Ahora bien, frente a lo que podría ser un desprestigio que tiende a ser irreversible, él sugeriría acciones concretas. Por cierto, hay una discusión filosófica detrás, pero hacer una declaración hoy día, llamar a la FECH a que retome esta situación y que dialogue, hacer presencia física en el lugar, no cree que vaya a generar más violencia. En su opinión la FECH puede ayudar a que esto se despeje, y si no es así ya se verán los pasos siguientes, pero él cree que la gran mayoría de estudiantes de la Universidad de Chile se percatan de las implicaciones que tienen estas acciones y muchas veces no quieren intervenir o participar porque no encuentran un espacio donde puedan tener una posición más centrada. Aquí pueden encontrar ese espacio. De lo que ha escuchado a los dirigentes, le parece que esa posibilidad, aunque sea mínima, no puede ser desatendida. Pero hay que tomar una decisión pronto. De lo contrario, –sostiene- comenzar a rotar de facultad para reunirse como Consejo, durante tres meses, cree que sería un desastre completo.

El Vicerrector de Investigación y Desarrollo, Sr. Flavio Salazar, se suma a las opiniones que han expuestos los Decanos y Vicerrectores en cuanto condenar esta toma tanto por su forma como por su fondo. Cree que en ningún caso se justifica ni le parece que sea legítima como forma de acción política. Señala que le interesa que se establezcan responsabilidades, porque si bien hay descargos de parte de los dirigentes estudiantiles, el hecho concreto es que la toma hoy día está respaldada por la FECH. Por lo tanto es la FECH la responsable de responder por esta situación. Considera que tienen que tener una actitud bastante concreta respecto a un dialogo con la FECH y con las discusiones que correspondan adoptar, porque cree realmente, citando al Vicerrector de Asuntos Estudiantiles y Comunitarios, que hay un tema de ética en la formación de las próximas generaciones de dirigentes políticos. En verdad, no pueden seguir avalando el individualismo, el oportunismo, esta forma de hacer política sin pensar ni discernir las consecuencias, sino que tienen que tratar de levantar el nivel de la política. Advierte que no culpa a los estudiantes de esto, por cuanto cree que hay un problema nacional de desprestigio de la acción política, del descrédito de la discusión como herramienta política.





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

para lograr avances. Por muy loable que piense que sean sus razones, no deben admitirse acciones individuales o colectivas de grupos minoritarios que pretendan por la fuerza imponer a la mayoría sus propios pensamientos. Considera que es importante que se actúa con unidad en este tema.

El Decano de la Facultad de Ciencias Sociales, Sr. Roberto Aceituno, manifiesta que deben acordar como Consejo una propuesta de línea de acción a seguir después que la toma se termine, porque tiene la confianza de que la razón se impondrá finalmente en este escenario tan complicado, sobre todo si logran establecer un protocolo razonable con la FECH que les permita terminar con esta situación con prontitud. De cualquier modo cree que sería un error limitarse a analizar cómo resolver el problema coyuntural, pues debiera ir unido, incluso en el diálogo con la FECH, a una propuesta de cómo tratar los temas de fondo, porque resulta que en esa parte también son responsables de no darse el tiempo y el trabajo de vincular más activamente a las comunidades académicas en las discusiones de la política universitaria. Propone que, junto a las medidas que se puedan tomar para resolver el tema de la toma, pueda ir de la mano una propuesta de reactivación de la discusión académica, respecto a la Reforma universitaria y el restablecimiento de las condiciones de las instituciones públicas, porque allí están al debe, toda vez que si bien con ello no van a evitar que se repitan medida irracionales como las que están sucediendo, por lo menos vendrían a ser un "colchón cultural" que es necesario instalar.

El Secretario de Comunicaciones de la FECH, Sr. José Zapata, plantea la necesidad de sacar un poco del debate la crítica que la toma fue realizada por un grupo reducido de estudiantes, porque si bien aquello es verdad, fue validado por el Pleno de la Federación. Tanto ellos como Pleno y la Mesa Directiva como su vocero son los responsables de la toma, por lo que cualquier crítica debe considerar este hecho. Por tanto, reitera la necesidad que no se siga insistiendo en lo del "Grupo Reducido", porque si se centran en esa circunstancia, no se va a poder avanzar en el debate. Agrega que la voluntad de la Mesa y del Pleno es retomar el diálogo, pero para ello, a su juicio, hay que intentar comprender o ponerse en el lugar de la contraparte. Entiende que el Consejo Universitario tiene que resguardar los intereses de la comunidad universitaria y de la Universidad como institución, entonces en base a esa perspectiva los estudiantes van a intentar hacer lo posible por enfocarse en esos objetivos. Manifiesta que ellos no quieren que ocurra ningún destrozo, ningún problema dentro de la Casa Central.

De todos modos considera que si hay una crítica al tema de la toma en particular o si hay una crítica a los paros indefinidos o a la ofensiva que decidió tomar el movimiento estudiantil en contra de la reforma educacional, tiene que discutirse de la manera más amplia posible. Señala que si la posición del Consejo es que todas las medidas de presión del Movimiento Estudiantil son totalmente inútiles o casi infantiles, la verdad entonces es hay una diferencia política muy profunda. Plantea que si realmente se quiere tener un diálogo hay que partir por intentar acercar posiciones en estos temas. Manifiesta que el tema de la toma podrían conversarlo, evaluarlo y tal vez llegar a considerarlo un error, pero si se viene a desconocer toda la historia que ha tenido el movimiento estudiantil, que está llamando a retomar una ofensiva en contra de la reforma, habrá que intentar tener un diálogo en torno a cuáles son las estrategias, si es que existe una propuesta en términos de avanzar en la educación estatal gratuita como un derecho social, pero creen que el diálogo con el que se quiere partir tiene que surgir de una base de reconocimiento de ciertas cosas, como lo expresaba la Presidenta de la FENAFUCH, Sra. Myriam Barahona. Indica que como movimiento estudiantil, en particular la FECH, su diálogo tiene que partir de la base de la defensa de la educación pública estatal primeramente; tiene que partir del rechazo a la mercantilización de la educación; tiene que partir también sobre la premisa de reconocer la importancia histórica y el protagonismo que ha tenido la FECH y el movimiento estudiantil en general en que estos cambios. Si no existe ese reconocimiento dificulta que pueda haber diálogo. Porque si se enfoca en el tema de la toma y no se entiende el contexto habrá un diálogo de sordos. Señala que en el marco de ese diálogo, como estudiantes pueden abrirse a considerar errores. Plantea que sus





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

tácticas no están exentas de errores, como las estrategias de cualquier institución, organismo u organización y eso podría verse en el diálogo; pero si hay un desconocimiento de todo eso anterior, de que hoy día el que se quiera sentar a dialogar tiene que hacerlo sobre la base de la defensa de la Educación Pública, y de cómo avanzar en esa lucha, será muy difícil entablar un diálogo productivo. Señala que, bajo esos lineamientos, están muy de acuerdo de poder de llegar a un compromiso conjunto con el resto de la comunidad universitaria, en particular con los académicos. De hecho – informa- ya se definió en el Pleno una apertura al diálogo y a arbitrar medidas que puedan facilitararlo. Por ejemplo, en su opinión personal, y aquí no se puede arrogarse la representatividad de todos los estudiantes, no ve ningún problema en que que el Consejo Universitario sesione en la Casa Central durante la toma. Pero habla a título personal y no puede asegurar que ello finalmente así ocurra. No hay que olvidar que la toma de la Casa Central no tiene por objeto presionar a alguna autoridad interna. Entonces no ve ningún problema y cree que los estudiantes estarían contentos de que pudieran desarrollarse actividades triestamentales en la Casa Central. Por lo menos así fue planteado en el Pleno de ayer.

Manifiesta, en seguida, que para que el diálogo prospere deben dejarse ciertas posiciones de cierta arrogancia que pongan trabas a la defensa de la Educación Pública o de cómo avanzar en la reforma educacional, porque como FECH y como estudiante, podrían traer un pliego bastante largo y hacer una exposición tal vez de horas de todos los errores y falencias estratégicas que advierten en el Consejo Universitario en torno a la defensa de la Educación Pública. De hecho, él puede mencionar que hay voces en este Consejo que defienden la mercantilización de la Universidad de Chile, algo así como que cada facultad se las arregle por su cuenta, que pueda vender todos sus servicios y todas las carreras y docencia para autofinanciarse, que las facultades se arrienden, las canchas deportivas y las salas. No sabe quién podría considerar que aquello es una defensa a la Educación Pública. Entonces, si se habla de los errores y falencias de los estudiantes- solicita- “no sean tan arrogantes”.

También señala que es fácil sostener una posición proclive al diálogo cuando se está sentado y no se ha planteado una propuesta. Ni los estudiantes ni los consejeros aquí sentados han realizado acciones o iniciativas concretas de diálogo, por lo que se hace necesario que todos los actores hagan un esfuerzo adicional.

A modo de síntesis, plantea que los estudiantes creen en el diálogo y están dispuestos a evaluar que sus medidas, incluso asumir eventualmente que algunas de sus acciones pueden ser equivocadas, pero se exige también que los demás estamentos construyan el diálogo sobre la base de la defensa de la Educación Pública, esto es, de rechazar de la mercantilización y el interés privado en la Educación y de defender el derecho social a la Educación. Con esa base acordada y cimentada, todos juntos debieran discutir las mejores estrategias, cuáles son las mejores políticas y cómo la comunidad universitaria puede llegar a un punto de acuerdo en torno a los temas fundamentales. Sin embargo, si se desconoce el papel del movimiento estudiantil, y en particular de la FECH, como agente y protagonista del cambio, todo, acercamiento entre las partes será finalmente un diálogo de sordos.

El Sr. Rector señala que no le deja de llamar la atención que la alocución del Secretario de Comunicaciones de la FECH, Sr. José Zapata, haya referido un paro indefinido en contra de la Reforma Universitaria. Indica que no sabe si quiso decir eso simplemente o lo hizo en términos de perfeccionarla, mejorarla y darle un carácter distinto, pero suena fuerte escuchar que los estudiantes están en paro indefinido en contra de la Reforma Universitaria.

El Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, pide una moción de orden e indica que sería altamente deseable que los representantes de los estudiantes estén desde el inicio hasta el término de la reunión, porque la verdad es que el representante que acaba de hablar se habría ahorrado





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

la mitad del discurso si hubiese escuchado la primera parte de las intervenciones. Pareciera que se tratara de dos reuniones enteramente distintas.

El Prorector, Sr. Sergio Jara plantea que, a pesar de lo expresado por el Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic se quiere hacer cargo del fondo de lo que expone el Secretario de Comunicaciones de la FECH, Sr. José Zapata, porque en varias intervenciones anteriores se ha argumentado, y en particular él ha sostenido, que la toma de la Casa Central no refleja ni promueve una preocupación de cambiar el futuro inmediato, dentro de lo factible, de la Educación Superior en Chile ni la posición de la Universidad de Chile en estos temas, porque la toma afecta negativamente la política hacia las Universidades del Estado. Le parece que nunca antes, después de tantos años, al menos después del año 1973, se había visto un contexto tan favorable para recuperar la visión y la misión de las universidades del Estado. Por tanto, él no cree que el resultado de esta toma promueva un avance en la reforma educacional ni tampoco que posicione a la Universidad de Chile en una situación de liderazgo con respecto a las demás universidades del sistema universitario nacional. Por el contrario, cree que el resultado objetivo es colocarlos en una situación desmedrada ante la opinión pública.

A modo personal, señala que si bien la toma partió con 15 estudiantes que se juntaron por alguna red social y luego se tomaron la Casa Central, después la FECH lo validó, porque esa es la forma en la que ellos operan. Luego se reúne el Pleno de Federaciones y decide en votación dividida, pero en votación mayoritaria, validar la toma. Indica que, después de analizar el proceso, la única conclusión a la que puede arribar es que aquí hay un cálculo electoral del Movimiento Estudiantil que no es homogéneo. Hay cálculos electorales de grupos que intuye minoritarios, porque si fueran mayoría habrían ganado la FECH, que se están aprovechando del reflejo condicionado de los estudiantes que se toman la Casa Central como una suerte de instrumento de corto plazo, poco imaginativo, poco creativo. La tensión entre la toma y la Mesa Directiva de la FECH es evidente, por lo habría que imaginarse cómo se logró, con qué procedimientos, que el Pleno de Federaciones de Estudiantes de la Universidad de Chile entre en contradicción con lo que detecta es la voluntad (no sabe si es unánime, pero si al menos mayoritaria) de la Mesa Directiva de la FECH.

Considera que hay oportunismo estudiantil de corto plazo, dentro de una pelea pequeña, por la conquista de la Federación de los Estudiantes de Chile. Esa es su interpretación de lo que ha ocurrido con la Casa Central. No cree que tenga razones de política nacional o de política universitaria. En lo concreto, se pregunta si el conflicto grande que existe es entre lo que él detecta que es la opinión de la Directiva de la Federación de los Estudiantes de Chile y el resultado de la votación del Pleno de Federaciones de la Universidad. A lo mejor lo que deben hacer los directivos es convencer a los estudiantes que le están haciendo el juego exactamente a los que no quieren ninguna reforma en el sistema universitario nacional.

El Sr. Rector expresa que, tomando la invitación al diálogo, quiere comentar que los dirigentes que estuvieron presentes eran de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, que es bien conocida por la raigambre que tiene allí un determinado grupo político y por el vacío electoral dejado por la situación que vive el grupo que hoy dirige la FECH, que todo el mundo entiende que este es un movimiento que apunta a instalarse electoralmente con miras a conquistar la FECH. Ante esa situación, otros grupos que también tienen aspiraciones para la FECH, consideran que declararse en contra de la toma les hace perder posibilidades electorales. Plantea que si algo le sorprendió y lo dice con mucho candor, cuando empezó a trabajar por la causa de la Universidad de Chile en el Parlamento, era ver cómo algunos parlamentarios se movían en la lógica de la aprobación que podían obtener de los grupos que los apoyaban, ya fueran económicos, ideológicos o religiosos, considerando ellos que los estatales representaban al 15% de las familias y, por tanto su apoyo, no era significativo. Plantea que no





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

diferencia alguna entre esa forma de proceder y la que los jóvenes idealistas que se están tomando en la Universidad. Eso es tremendamente doloroso, en un momento que hay grandes causas que se están defendiendo como bien argumentó el representante de la Presidenta de la República, Sr. Sergio Bitar, a quien agradece su aporte, porque siempre sus intervenciones dan un contexto. Agregaría que se han mal acostumbrado a una situación en que la acción política es una expresión de una indignación, de un malestar, de un encrespamiento, con muy poco de propositivo, por lo que invita a los estudiantes a una construcción; los invita a sumar; los invita a soñar por una sociedad mejor. Es el mundo de los jóvenes, el mundo que está en juego.

El Decano de la Facultad de Ciencias Veterinarias y Pecuarias, Sr. Santiago Urcelay, coincide con las últimas palabras que expresaron las autoridades, pero considera que hay una responsabilidad en haber dejado solos a los estudiantes. Cree que la Triestamentalidad es un slogan que no se ha transformado en realidad. Si los estudiantes ven como salida las tomas o, en este caso, llegar a un acuerdo, es porque los han dejado a un lado y él quiere hacer un *mea culpa* al respecto. Pero cree que en este caso en particular se ha manejado de una manera distinta a como él lo hubiera hecho. Considera que la novedad la ha planteado en los últimos tiempos la Universidad de Santiago. La USACH ha planteado una estrategia distinta para avanzar en estos temas que ellos no han sido capaces de plantearla. Señala que tienen responsabilidad compartida en aquello.

Indica que lo más importante es salvar la Educación Pública de este país y todo lo demás son cosas que se pueden ir conversando en el camino. Por lo tanto, si la Comisión de Convivencia que se creó hace un mes atrás aún no ha hecho nada, por distintas circunstancias cree que es tarde decir "mañana". El diálogo debe comenzar de inmediato, teniendo como base ese tema marco, porque hasta ahora cree que están en una pelea de pequeños intereses y se ha perdido el rumbo.

El Sr. Rector agradece las palabras emitidas por todos los intervinientes e indica que el de hoy ha sido un muy buen Consejo. Lo agradece muy sinceramente por la altura de miras de cada intervención que ha estado centrada en el interés superior de la Universidad y la causa de la Educación Pública en Chile. Considera que realmente le causa una muy honda satisfacción el haber asistido a una discusión con esa altura de miras.

En seguida, dado que los demás puntos de la tabla de esta sesión eran importantes y no pudieron ser discutidos en el día de hoy, el Sr. Rector propone a los demás miembros del Consejo que estos temas sean tratados en la próxima Sesión Ordinaria a desarrollarse el día martes 21 de junio. Todos los consejeros asistentes manifiestan estar de acuerdo con la propuesta.

"ACUERDO N° 42

Por unanimidad se acuerda suspender la vista de los puntos N°3 a N°6 de la Tabla, lo cuales serán tratados en la próxima Sesión Ordinaria del Consejo Universitario, a celebrarse el día martes 21 de junio del año en curso, en atención a la importancia y urgencia que reviste para este órgano colegiado, la discusión del punto N°2 referido al análisis del funcionamiento anormal de la Unidades Académicas y, especialmente, a la ocupación de las dependencias de la Casa Central de la Universidad de Chile".

A continuación el Sr. Rector, recogiendo las palabras del dirigente estudiantil presente (quien no ve ninguna dificultad en que se junten en la Casa Central) y de otros consejeros, manifiesta que estima altamente conveniente que se reúnan mañana a conversar con el Pleno de la FECH a las 9:00 horas en Casa Central, jornada a la que se podrían sumar integrantes del Senado Universitario del





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

Consejo de Evaluación, del Pleno de la Federación de Estudiantes y representantes de organizaciones de funcionarios y académicos

El Secretario de Comunicaciones de la FECH, Sr. José Zapata, informa que mañana miércoles está convocada una marcha de la CONES, por lo que en la mañana estarán ocupados. La reunión podría ser en la tarde o el jueves en la mañana.

El Sr. Rector le propone que se reúnan hoy en la tarde.

El Secretario de Comunicaciones de la FECH, Sr. José Zapata, responde que hoy es complicado, pero se podría hacer el esfuerzo. Indica que preferiría que fuera con un día o dos días de anticipación, pero considera, en todo caso, que hay que hacer el esfuerzo.

El Decano de la Facultad de Derecho, Sr. Davor Harasic, manifiesta que las marchas son respetables pero que ellos los esperarán mañana a las 9:00 horas. Que vean los estudiantes si van a marchar o se van a reunir con ellos.

El Sr. Rector plantea que la marcha debe ser a mediodía, por lo que se podrían juntar de 9:00 a 11:00 horas sin problemas.

El Secretario de Comunicaciones de la FECH, Sr. José Zapata, responde que la marcha es a las 11:00 horas, por lo que la reunión bien podría tener lugar a las de 9:00 horas.

El Sr. Rector propone a los demás miembros del Consejo que se convoque, para mañana miércoles 15 de junio a las 9:00 horas, a los integrantes e invitados del Consejo Universitario, integrantes del Senado Universitario, del Consejo de Evaluación, del Pleno de la Federación de Estudiantes y representantes de organizaciones de funcionarios y académicos, a una jornada de discusión en la Casa Central. Por tal motivo, sería innecesario que emitieran hoy una declaración. Estima que es mejor hacerlo después de la reunión con los estudiantes.

La Presidenta de la FENAFUCH, Sra. Myriam Barahona, pregunta si ellos también están incluidos en la reunión, a lo que el Sr. Rector responde afirmativamente.

Luego de escuchar la propuesta del Sr. Rector, todos los consejeros asistentes manifiestan estar de acuerdo con ella.

“ACUERDO N°43

En el contexto del anormal funcionamiento de las Unidades Académicas y, en especial, de la ocupación de la Casa Central de la Universidad de Chile, se acuerda convocar a los integrantes e invitados del Consejo Universitario, integrantes del Senado Universitario, del Consejo de Evaluación, del Pleno de la Federación de Estudiantes y representantes de organizaciones de funcionarios y académicos, a una jornada de discusión para el día 15 de junio de 2016, a las 9:00 horas, a celebrarse en dependencias de la Casa Central.”





UNIVERSIDAD DE CHILE
CONSEJO UNIVERSITARIO

El Sr. Rector levanta la sesión a las 12:11 horas.



FERNANDO MOLINA LAMILLA
Secretario General (S)
Secretario Consejo Universitario