

**UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE MEDICINA
ESCUELA DE POSTGRADO**



DETERMINACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS IDEALES DE LOS DOCENTES CLÍNICOS DE LA ESCUELA DENTAL DE PREGRADO DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE DESDE LA VISIÓN DE LOS ESTUDIANTES Y DOCENTES.

MANUEL EHRMANTRAUT NOGALES

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE
MAGISTER EN EDUCACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD**

Directora de Tesis: Profesora Ilse López Bravo

2018

**UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE MEDICINA
ESCUELA DE POSTGRADO**

INFORME DE APROBACION TESIS DE MAGISTER

**Se informa a la Comisión de Grados Académicos de la Facultad de Medicina,
que la Tesis de Magister presentada por el candidato**

MANUEL EHRMANTRAUT NOGALES

**Ha sido aprobada por la Comisión Informante de Tesis como requisito para
optar al Grado de Magister en Educación en Ciencias de la Salud en el Examen
de Defensa de Tesis rendido el día 12 de septiembre de 2018.**

**Prof. Ilse López Bravo
Directora de Tesis
Departamento de Educación en Ciencias de la Salud**

COMISIÓN INFORMANTE DE TESIS

Prof. Dra. Ximena Lee Muñoz Prof. Dr. Camilo Arriaza Onel

**Prof. Dr. Manuel Castillo Niño
Presidente Comisión**

A mi Compañera de vida, mi amada Regina

A mis dos retoños, Rodrigo y Javier

A mi Padre, Juan

A la memoria de mi Madre, Sonia

La vida es hermosa cuando te sientes rodeado de personas que te aman.

AGRADECIMIENTOS

A mi Profesora Guía, Sra. Ilse López, por haberme aceptado para realizar este trabajo, su apoyo constante, su calidez humana y su paciencia.

A Gisella Zillmann, en calidad de Vice-Decana de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile, por haber depositado su confianza en mi persona para el programa de magister.

A Ximena Lee, quien aportó constantemente con su experiencia al desarrollo de mi magister.

A los académicos Carolina Figueroa, Karin Lagos, Fabiola Werlinger y Pablo Ugarte, por su desinteresada, gentil y valiosa ayuda en la realización de esta tesis.

A mis profesores que hicieron posible el haber obtenido mi grado.

A estudiantes y docentes que dieron su tiempo para contestar a mi encuesta.

A Claudia Sommariva, por el apoyo en mi tesis.

A Javier Martín por su ayuda en la estadística en este estudio.

A todos aquellos que en algún momento me tendieron una mano amiga que facilitaron mi llegada a buen puerto.

INDICE

RESUMEN.....	6
ABSTRACT	7
INTRODUCCIÓN.....	8
PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN.....	10
MARCO TEÓRICO.....	13
OBJETIVO GENERAL.....	28
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	28
DISEÑO METODOLÓGICO	29
RESULTADOS.....	33
DISCUSION.....	54
LIMITACIONES.....	60
PROYECCIONES Y SUGERENCIAS.....	60
CONCLUSIONES.....	62
BIBLIOGRAFÍA.....	64
ANEXOS	68

RESUMEN

Se postularon y se analizaron características deseables que pudiere tener un docente clínico de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile (FOUCH) desde la perspectiva de los estudiantes de 4° y 5° pertenecientes al currículo no innovado de la Escuela Dental de Pre Grado y los docentes, con jerarquía de profesor, que laboraban en las clínicas correspondientes.

Se diseñó, validó y aplicó un cuestionario tipo Likert que fue enviado y respondido en entrevista personal por los dos grupos en estudio. Dicho cuestionario presenta cinco niveles de respuesta (1 a 5). Se realizó un análisis cuantitativo de los resultados y se comparó con otros estudios para establecer las características ideales que se desprenden de las respuestas vertidas por los encuestados.

Según los resultados para los estudiantes lo más importante es que los docentes sean puntuales, para los docentes, en cambio, es que ellos deben tener competencias relativas a su disciplina y agrado por la labor que realizan. Al aplicar las pruebas de significación para comparar las respuestas obtenidas de docentes y estudiantes, se comprobó que no existe diferencia significativa entre los grupos en estudios en las cuatro categorías de características. Ambos grupos en estudio presentaron el promedio más bajo de respuesta para la posesión de una especialidad o grado académico.

Se obtienen las opiniones de docentes y estudiantes de la Escuela Dental de Pregrado de la FOUCH, desde las cuales se puede generar un perfil que debe tener un docente clínico de dicha escuela y se logra diseñar y validar un instrumento, que puede ser aplicado en otros contextos, para obtener características ideales de un docente clínico de una escuela dental.

ABSTRACT

Desirable characteristics that could be had by a clinical professor of the Faculty of Dentistry of the University of Chile (FOUCH) from the perspective of 4th and 5th grade students belonging to the non-innovated curriculum of the Pre-Grade Dental School and the teachers, with a teacher's hierarchy who worked in the corresponding clinics were postulated and analyzed.

A Likert questionnaire was designed, validated and applied that answered in a personal interview by the two groups under study. This questionnaire presents five levels of response (1 to 5). A quantitative analysis of the results was carried out and compared with other studies to establish the ideal characteristics that emerge from the answers given by the respondents.

According to the results for the students the most important thing is that the teachers are punctual, for the teachers, however, is that they must have competences related to their discipline and pleasure for the work they do. When applying the significance tests to compare the answers obtained from teachers and students, it was found that there is no significant difference between the groups in studies in the four categories of characteristics. Both groups in the study presented the lowest average response for the possession of a specialty or academic grade.

The opinions of professors and students of the undergraduate Dental School of the FOUCH are obtained, from which a profile that a clinical teacher of said school can be generated and an instrument can be designed and validated, which can be applied in other contexts, to obtain ideal characteristics of a clinical teacher of a dental school.

INTRODUCCIÓN

La Escuela Dental de pregrado de la FOUCH, fundada en 1911, es la más antigua del país, aunque en el momento de su fundación pertenecía a la Facultad de Medicina y que posteriormente en 1945 pasa a ser Facultad. Desde sus inicios, la Escuela de Pregrado recibe, principalmente, a los egresados de enseñanza media que obtienen los más altos puntajes de ingreso a la disciplina (["http://www.odontologia.uchile.cl/facultad,"](http://www.odontologia.uchile.cl/facultad) n.d.), aceptando cupos por otras vías como lo son la beca deportiva, cupo profesional entre otras.

En la actualidad y basado en el Proyecto de Desarrollo Institucional (PDI) la FOUCH ha definido claramente su misión, como se señala en su página web, las cuales indican "La Facultad de Odontología de la Universidad de Chile es una comunidad universitaria que convoca a jóvenes talentos y profesionales encargándose de su formación integral, en Pregrado, Postítulo y Posgrado, con alto dominio de competencias científicas, técnicas y éticas, y del desarrollo del conocimiento científico mediante la investigación, docencia y extensión, desarrollándolos como recurso humano orientado a integrarse y participar activamente en las políticas de salud, además de satisfacer las necesidades de atención de salud de nuestro país."

En la misma página aparece la visión de la FOUCH, el perfil del Estudiante y el perfil del egresado que dice: "El egresado de la carrera de Odontología de la Universidad de Chile es un profesional del área de la salud que posee una formación científica, tecnológica y humanista. Evidencia competencias para promover la salud, prevenir, diagnosticar y resolver enfermedades buco maxilofaciales prevalentes en la población. Se comunica pertinentemente donde se desempeñe. Administra y gestiona su práctica profesional. Contribuye a la solución de los problemas y necesidades de salud del país, a nivel individual, familiar y

comunitario, aplicando el modelo biopsicosocial y trabaja en equipos interdisciplinarios”.

(“[http://www.odontologia.uchile.cl/nuestra-facultad/presentacion/51571/historiaNo Title,](http://www.odontologia.uchile.cl/nuestra-facultad/presentacion/51571/historiaNoTitle)” n.d.)

Aunque están claras las definiciones de estos aspectos, no se formula el perfil que debería poseer el docente de la unidad, tomando en consideración que en el PDI, se reestructura el currículo vigente hasta el año 2013 y es importante poder definirlo. Para ello es muy valioso obtener la percepción de los estudiantes actuales y los docentes de disciplinas clínicas de la Escuela Dental de pregrado de cuáles son las características deseables que debe tener un docente que allí labora.

Se propone este trabajo con el fin de aportar al proceso de formación de los docentes clínicos de la Escuela de Pregrado y al criterio de selección de los mismos y, para percibir la opinión de los estudiantes, que se ven enfrentados a un modelo nuevo de educación superior teniendo la expectativa de egresar con las competencias establecidas por la Facultad.

Se obtuvo en este estudio la opinión de los encuestados citados para poder establecer las características que debiera poseer un docente de las disciplinas clínicas de la FOUCH, necesarias para satisfacer adecuadamente su labor en el nuevo programa de estudios desarrollado por la Escuela de pre grado a través de una comisión designada por las autoridades.

PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN

La caries dental y la enfermedad periodontal son dos de las enfermedades más prevalentes en la población chilena como lo demuestra datos entregados por el Ministerio de Salud (MINSAL) (MINSAL, 2011). Esto sumado al aumento en la expectativa de vida de los chilenos, hace necesario que los profesionales encargados de combatir estas patologías, cirujano-dentistas, sean eficaces y eficientes en sus tratamientos y para ello deben adquirir las competencias necesarias.

Para enfrentar estas dos patologías, más otras que se producen en el territorio buco maxilofacial, como son traumatismos, desarmonías dento maxilares, infecciones entre otras, la Escuela Dental de Pregrado posee un currículo que se renueva con alguna frecuencia, determinada por los cambios en los enfoques de tratamiento principalmente, pero no en la metodología del proceso enseñanza/aprendizaje.

Consciente de ello y acogiendo los requerimientos planteados por rectoría en el PDI, la Escuela Dental de Pregrado, desarrolla, mediante una comisión de desarrollo académico, una innovación del currículo basada en proyectos que se han aplicado internacionalmente.

Este nuevo proyecto consiste en renovar completamente el currículo vigente, que estaba constituido por asignaturas y los cursos que impartían estaban hechos en base a objetivos. La innovación se desarrolló en base a las Unidades de Trabajo del Estudiante (UTE) y están concebidos para adquirir competencias necesarias para que el profesional resultante pueda solucionar los problemas de salud bucal del País. Estas UTE, resultan de la fusión y modificación de las asignaturas vigentes hasta el año 2013 y a partir del año 2014, se comienza con el currículo innovado con los estudiantes de primer año.

Para este nuevo escenario, los académicos deben adecuar sus estrategias didácticas facilitando el aprendizaje del estudiante tanto en los contenidos teóricos como en el desarrollo psicomotor, cambiando sus antiguos paradigmas de enseñanza que estaban basados en un sistema conductista. El nuevo proceso está relacionado con un sistema de tipo constructivista.

Esto también obedece al contexto histórico actual en que después de haber pasado por un periodo autoritario, se vive un proceso más democrático en que las personas tienen derecho a expresarse sin censura y la relación entre las personas es más igualitaria. Esta conducta se puede apreciar en las aulas en que el estudiante exige ser tratado como persona y no como un ente ignorante. Favorece este aspecto que las comunicaciones han tenido un gran auge y en la actualidad nos enteramos de los sucesos ocurridos a gran distancia, de una manera relativamente rápida por no decir instantánea.

En este ámbito, el profesor ya no debe ser un repetidor de textos o de experiencias, sino un facilitador del aprendizaje por parte de los dicentes, en que ellos van realizando su propia construcción del saber, saber hacer y saber ser. El docente debiera poseer las competencias en este ámbito, como lo señala García y cols. (García González, Troyano Rodríguez, & Sérgio Vieira, 2014)

Entonces se nos plantea la incógnita de ¿qué características debería tener idealmente un docente para realizar de manera apropiada el proceso enseñanza/aprendizaje actual en la Escuela de Pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile?

El objetivo general de este trabajo es develar las características deseables que debe poseer un docente clínico para realizar su labor enmarcado en el nuevo plan de estudios de la FOUCH y contribuir al desarrollo del posible perfil docente que esté de acuerdo a la misión y visión de la Facultad y específicamente en su

Escuela de Pregrado y en concordancia con el perfil del egresado de dicha institución.

MARCO TEÓRICO

Generalmente, la palabra docente se utiliza para referirse a todo aquello propio o asociado a la docencia, entendiendo, por docencia, a aquella práctica profesional que se dedica y ocupa de impartir algún tipo de enseñanza. Otra definición de docente se refiere al individuo que se dedica profesionalmente a la enseñanza en instituciones educativas.

Un docente es aquel individuo que se dedica a enseñar o que realiza acciones referentes a la enseñanza. La palabra deriva del término latino *docens*, que a su vez procede de *docēre* (traducido al español como “enseñar”). Aunque, la utilización más usual y corriente que se le da al término es para referirse y designar a aquel individuo que se dedica profesionalmente a la enseñanza en colegios, universidades, entre otros centros educacionales; se le denomina, indistintamente, con los apelativos de profesor o maestro.

En consideración a lo descrito anteriormente, el docente será quien impartirá la enseñanza, ya sea de una ciencia o de un arte, en cualquier tipo de establecimiento con fines educativos y que como condición *sin equanom*, para desplegar tal actividad, deberá poseer concretas habilidades pedagógicas que son las que en definitivas cuentas lo convertirán en un agente efectivo del proceso de aprendizaje (“<http://www.definicionabc.com/general/docente.php>,” n.d.)

Docente en la Universidad de Chile

En la Universidad de Chile, a las personas del estatuto académico se les llama indistintamente profesores, docentes o académicos teniendo estos conceptos algunas diferencias que pueden estar en la labor específica que realizan o bien si realizan más de una labor. En general al académico de la Universidad se le define como aquel individuo que realiza docencia, investigación y extensión de una disciplina. A ello se le agrega la creación, especialmente en aquellas disciplinas artísticas, y la gestión o labor administrativa.

Profesor Universitario es alguien que ha alcanzado un equilibrio entre la profundidad y la extensión en el dominio de los saberes, que se expresa en un muy elevado nivel de autonomía moral e intelectual, que le permite insertarse en el “universo” y entre sus congéneres, pares y alumnos, con la actitud, mirada, palabras y acciones que caracterizan al hombre sabio.

Este concepto de equilibrio tiene consecuencias prácticas al aplicarlo a la valoración de las funciones de docencia, investigación, extensión y gestión desempeñadas por los académicos, dado que privilegia la armonía entre ellas, en un nivel creciente de calidad universitaria, traducido, entre otras formas, en sus actividades objetivables y en la opinión de pares. De este modo se tiende a superar el movimiento pendular entre el predominio de los docentes y el de los investigadores, situación que ha caracterizado a la evaluación académica en las universidades complejas de Chile en los últimos decenios, en que han migrado de ser una Universidad docente a una investigadora, con todas las injusticias y repercusiones inherentes a dichos enfoques.

La necesidad de evaluación académica, es decir emitir un juicio de valor acerca del grado de avance académico de un candidato a ascender en la carrera académica, es compartida por todos, sin embargo la experiencia señala que, por razones más o menos valederas, el “evaluar” se transforma en “medir”, evocándonos la postura que señala: “lo que no se puede medir no existe”. Estas declaraciones, quizás extremas del Profesor Alberto Estévez, nos hacen reflexionar acerca de qué características se le pueden atribuir a un profesor y con qué parámetros debiéramos medirlo para que pueda ser catalogado de tal, entendiendo a un profesor universitario con la definición hecha en párrafos anteriores. (<http://radio.uchile.cl/2013/09/02/perfil-del-profesor-universitario>,” n.d.)

Como se mencionara anteriormente una de las labores a realizar por estas personas es la docencia universitaria y en este contexto nos encontramos quizás

con un vacío en poder definir el perfil que debe tener este docente o bien definir al docente universitario. Si nos referimos a la definición de docente, un docente universitario “es aquella persona que se dedica profesionalmente a la enseñanza en instituciones universitarias”, entendiendo que se trata de alguien que tiene una disciplina específica o entrega su conocimiento en una facultad o escuela específica dentro de una Universidad.

Perfil Docente

Al definir un docente o bien las características que éste debe tener, nos aparece el término perfil, que la Real Academia de la lengua española lo define en una de sus acepciones como el “conjunto de rasgos peculiares que caracterizan a alguien o algo” ([“http://dle.rae.es/?id=SagtYdL,”](http://dle.rae.es/?id=SagtYdL) n.d.) que llevado a un marco universitario, se podría definir el perfil profesional como “conjunto de roles, de conocimientos, habilidades y destrezas, actitudes y valores necesarios que posee un recurso humano determinado para el desempeño de una profesión conforme a las condiciones geo-socio-económico-cultural del contexto donde interactúan” ([“http://perfildeledocenteanivelsuperior.jimdo.com/concepto-de-perfil-del-docente-a-nivel-superior,”](http://perfildeledocenteanivelsuperior.jimdo.com/concepto-de-perfil-del-docente-a-nivel-superior,”) n.d.) y es precisamente lo que en este trabajo se pretende dilucidar, cuál o cuáles son los rasgos particulares que debiera tener un docente universitario, específicamente el docente de la Escuela de Pregrado de la FOUCH que se desempeña en las disciplinas clínicas.

Antecedentes bibliográficos

No es desconocido que la definición de academia —y correlativamente el significado de “profesor”— ha sido ampliamente discutido sin alcanzar un consenso general. Esto debido a la ausencia de características básicas sobre la profesión académica;

así como existen perfiles de un arquitecto o un médico, el perfil del académico(a) no está claro. (Boyer, 1990; Arreola, 2000; De Miguel, 2003; Smith & Simpson, 1995; Bond&others, 2000; NATFHE, 2002; Rodríguez, 2003; Barba y otros, 2007, citado Saravia).(Saravia, 2008)

El mismo autor nos presenta un cuadro relativo a ¿cómo evaluar a un profesor?

*Aspectos críticos relacionados con el rol
y los retos del profesorado*

Aspectos generalmente evaluados en el desempeño del profesor

- *Interacción social con los estudiantes, apertura, intercambio, entusiasmo.*
- *Seguimiento y apoyo a los aprendizajes mediante tutorías.*
- *Procedimientos de registro, valoración y evaluación de los aprendizajes.*
- *Desarrollo de la tarea de investigación individual, en equipo con colegas o en equipo con los estudiantes.*
- *Publicaciones y vinculación a equipos académicos de desarrollo y promoción de conocimientos.*
- *Interacción social con entidades técnicas y académicas en consultorías y asesoramiento.*
- *Participación en sociedades científicas y culturales.*
- *Procedimientos de autoevaluación de la propia enseñanza.*
- *Conocimientos, actualización y dominio de los contenidos del área.*
- *Estrategias de organización o preparación de clase*
- *Técnicas de enseñanza y recursos didácticos.*

Modelos de evaluación del profesor

Modelo centrado en rasgos y factores.

Modelo centrado en las habilidades.

Modelo basado en las conductas manifiestas en el aula.

Modelo centrado sobre el desarrollo de tareas.

Modelo centrado sobre resultados.

Modelo basado en criterios de profesionalidad.

Estrategias de evaluación convencionales

- *Cuestionario de opinión de los estudiantes.*
- *Autoevaluación.*
- *La evaluación por colegas. Peer Review*
- *La evaluación de colegas Senior. The Post-tenure review.*

Competencias profesionales requeridas en los titulados (demanda laboral)

Competencia técnica/específica.

Competencia metodológica.

Competencia social/participativa.

Competencia personal.

Competencias transversales.

Competencias básicas (Saravia, 2008).

Todas estas características debe poseer un educador como individuo y que entremezcladas, dan forma a la historia profesional de cada docente. En trabajos que se han realizado al respecto, los estudiantes señalan como características importantes de los docentes son su personalidad, sus habilidades clínicas y sus habilidades para enseñar por sobre sus cualidades de investigación y jerarquía académica, que estas últimas fueron las menos importantes (Wright, Wong, & Newill, 1997).

Un estudio de evaluaciones a profesores y alumnos del Centro de Educación Médica, describe que lo más importante son las habilidades educacionales del docente que se traducen en las competencias y características personales del

docente para enseñar y las características del contacto que logra con los estudiantes. (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11382166>,” n.d.)

En otro estudio se describe como el desempeño docente y las características de su práctica clínica están ligadas a la buena enseñanza.(Chitsabesan, Corbett, Walker, Spencer, & Barton, 2006)

En otro ámbito, puede afirmarse que la meta primordial de la enseñanza universitaria, a grandes rasgos, es la consecución de la óptima preparación de los profesionales del futuro. Siendo esto así, resulta evidente que para conseguir el logro de tal objetivo, un factor clave será la calidad docente. Sin profesores competentes la universidad no podría conseguir sus metas al no poder transmitir -o mejor dicho, no poder ayudar a construir- de forma adecuada el conocimiento (Martínez, 2006)

En otro enfoque, se da la dimensión individual o interpersonal de la carrera asociada al manejo y comprensión de situaciones, la creatividad, la capacidad de relacionarse y el dominio personal de la carrera docente, proporcionan el marco de interpretación necesario que hace inteligible cada trabajo individual. Dentro de esta concepción del perfil profesional del docente se incluyen tres aspectos relevantes: identidad, conocimiento y cultura, que a su vez derivan diversos elementos configurando la personalidad profesional del educador.

Eggen y Kauchack hacen referencia que los docentes deben tener ciertas actitudes, habilidades y estrategias decisivas para fomentar el aprendizaje de los estudiantes, entre las cuales podemos mencionar:

- Entusiasmo, que es el interés por lo que enseña y la capacidad de poder entregarlo o comunicarlo a los estudiantes que puede demostrarse en la manera como utilizan la voz, los gestos, actitud, palabras que logran captar la atención de los estudiantes.

- Modelización, que es la construcción de modelos que interesen a los dirigidos.
- Calidez y empatía, significa que el docente está interesado por el estudiante como persona, tratar de entenderlo, como piensa y siente.
- Expectativas positivas, inferencias que el docente puede realizar acerca del futuro del estudiante, conociendo lo que ellos saben (“estrategias_docentes_paul_d._eggen_donald_p._kauchak_parte_1_de_2.pdf,” n.d.)

Complementando estas aptitudes, los docentes deben establecer una excelente comunicación con sus dirigidos y a ello se refiere al lenguaje utilizado, expresado en respuestas claras y precisas, evitando aquéllas que son largas y confusas. A su vez, el docente debe poseer un buen dominio de lo que va a entregar, haberlo preparado y hacer énfasis en lo más importante de la exposición de manera que pueda llamar la atención de los presentes. Igualmente debe ser capaz de comprometer al estudiante con el tema planteado y que pueda obtener información adicional relevante.

Perrenoud, plantea según su visión cuáles son las competencias que debe tener un buen docente y de una lista de diez, seis son aplicables a la docencia en la universidad, relacionadas con el aprendizaje de los estudiantes. Ellas son:

- *“Organizar y animar situaciones de aprendizaje que se refiere a la capacidad del profesor para crear situaciones didácticas óptimas para el aprendizaje de todos los alumnos asistentes a las actividades docentes.*
- *Gestionar la progresión de los aprendizajes, competencia que dice relación con la capacidad de concebir situaciones problemáticas que se le van a presentar al estudiante de acuerdo al nivel y a las posibilidades que éste tiene, a saber:*
 - *Elaborar y hacer evolucionar dispositivos de diferenciación, proponer situaciones de aprendizaje adecuadas, tareas que impongan una*

verdadera cooperación. Implica trabajar con alumnos con grandes dificultades y, por lo tanto, utilizar dispositivos didácticos muy variados que coloquen a cada uno en una situación óptima.

- *Implicar a los estudiantes en sus aprendizajes y su trabajo que es integrar dentro de los programas de asignatura todo lo que le permita al estudiante darle sentido a lo que está aprendiendo y tener ganas de apropiarse de él.*
- *Afrontar los deberes y dilemas éticos de la profesión, que es crear situaciones que favorezcan la toma de conciencia, la construcción de valores de una entidad moral y cívica.*
- *Organizar la propia formación continua, competencia que condiciona la puesta al día y el desarrollo de todas las otras. La pedagogía está en constante desarrollo y ha cambiado mucho en los últimos años. Las prácticas educativas en la actualidad deben recurrir a métodos más activos, centrarse más en el estudiante respetando sus ritmos, ir hacia una evaluación más formativa y auto administrada” (Perrenoud, 2008).*

Otro aspecto importante es que el docente sea un profesional reflexivo que se refiere a la forma en que los profesionales enfrentan aquellas situaciones complejas, inciertas, singulares, donde hay conflictos de valor, tan propias de la práctica diaria del docente, y que no pueden ser resueltas a través de repertorios técnicos (Schön, 1992).(Ruffinelli, 2017)

Paulo Freire, alude también a la necesidad de una práctica reflexiva y define las características que debe tener esta práctica en una pedagogía adecuada a los tiempos actuales y futuros, una pedagogía crítica, progresista que favorezca la autonomía de los educandos y los prepare para ser actores reales de cambio social. Plantea que “enseñar no es transferir conocimiento, sino crear las posibilidades de su producción o de su construcción”. Para esta situación el autor revela que el docente debe poseer:

- rigor metódico
- investigación
- respeto por los saberes de los estudiantes
- crítica
- estética y ética
- riesgo
- asunción de lo nuevo
- identidad cultural (Freire, 2004)

En la relación profesor-alumno, que son las características de la interacción cotidiana del trabajo entre profesores y alumnos, puede ser de tipo vertical, autoritaria del profesor sobre el alumno, que es la metodología conductista. Otro tipo de relación con los estudiantes, es aquella que busca generar condiciones para la participación del alumno, lo cual exige una relación de confianza entre alumno y docente, donde el alumno no teme al docente y éste último es un facilitador del aprendizaje. La escuela, en su carácter de institución, se materializa en las prácticas educativas, que tienen su expresión más profunda en la forma como el profesor ejerce la docencia y en como el alumno actúa en las situaciones de aprendizaje; mediante ellas se define una identidad (Wong & Alarcón, 2003).

El profesor debe ser un tutor facilitador y un guía para que el estudiante realice su propio aprendizaje, es decir todas las estrategias docentes deben enfocarse en compartir el aprendizaje de los estudiantes con una adecuada comunicación con ellos (Salinas J, 2014).

Conejeros-Solar, M. L. et al, también hace referencia a características de los docentes que tienen relación con los aspectos relacionales o socio emocionales de los estudiantes y la importancia de interactuar con ellos de manera significativa. (Conejeros-Solar, M. L.; Gómez-Arizaga, M. P. & Donoso-Osorio, 2013).

El perfil deseable de los docentes, es el parámetro que establece las competencias para favorecer un cambio de paradigma educativo, sustentado en el aprendizaje significativo y en los lineamientos de la educación basada en competencias contextualizadas(Sinaloa, 2005).

Otros autores, García G. y cols., plantean el problema aludiendo a las competencias que debe poseer un docente y éstas van a variar de acuerdo al nivel que se encuentre un estudiante, aunque algunas de ellas se repiten en los distintos niveles de una carrera en particular (García González et al., 2014).

La caracterización del docente excelente o del mejor docente no puede concebirse sin entender que cada docente se construye en un contexto que le hace particular. Por un lado, por los significados que se sitúan en los espacios asociados al ámbito universitario y, por otro, por la cultura organizacional construida y reflejada en cada una de las facultades de formación profesional. (Hacia una caracterización del docente universitario “excelente”: Una revisión a los aportes de la investigación sobre el desempeño del docente universitario. (Salazar, 2006)

Los perfiles de calidad docente son una forma de categorizar cualidades ideales de un profesor universitario, estos se identifican, sobre todo, con la aparición de mecanismos de evaluación y acreditación institucional. (Álvarez, García, Gil, & Flor, 1999)

Una propuesta reflexiva a lo que es un docente o maestro es la que nos entrega G. Marañón en una publicación de M. Zabalza, que dice: “El verdadero discípulo no es el que toma de su maestro las cosas, sino los modos. Y, a su vez, y esto es lo característico, deja en el espíritu del maestro modos y cosas tuyas esenciales. Por lo que el gran profesor no solo lo es por su aptitud de crear discípulos verdaderos sino por otra cosa más importante, dejarse renovar por ellos” Gregorio Marañón en el homenaje a un discípulo suyo, 1930 citado en Zabalza, (Zabalza, 2009)

En otro aspecto, la evaluación docente hecha por los estudiantes se emplea cada vez más ya que se toma la conciencia de que de ella se deriva la posible comprensión sobre cómo mejorar la enseñanza e incrementar las posibilidades de que la docencia sea reconocida y recompensada en su justa dimensión”(Pratt, 1997)

Fernández M y cols. nos dan un enfoque del perfil docente basado en sus características y del análisis de éste, de la selección y priorización de cinco ítems del total del instrumento, destacan con mayores puntuaciones medias (considerándolos de mayor importancia), el ser especialista en la materia, característica directamente relacionada con el conocimiento del docente sobre los contenidos que imparte; saber explicar con claridad, ya que no sólo es necesario conocer la materia, sino saber transmitirla de modo adecuado, despertando el interés por conocer y haciendo uso de todos los métodos y herramientas pedagógicas positivas posibles. (Fernández & González, 2012)

Los académicos, tenemos que aceptar el cambio en el mundo del conocimiento; ahora ya no es suficiente el dominio disciplinar y técnico clásico basado en tratados teóricos (bigbooks–theories) como únicas herramientas académicas para desarrollar investigación y docencia. Actualmente la mayoría de las ideas avanzan velozmente y necesitamos no solamente las teorías clásicas - en gran medida hechas para entender y resolver problemas clásicos de la ciencia - sino también, herramientas disciplinares para entender la compleja e impredecible realidad presente. Pues estamos en la era del aprendizaje y reaprendizaje en paralelo con la imparable evolución del conocimiento y la información.(Saravia, 2008)

Tejedor y Jornet (2008) consideran que el modelo global de evaluación del sub sistema profesorado tendrá que estar relacionado, cuando menos, con los siguientes aspectos y fuentes de información:

- Evaluación de la actividad instructiva (aula y tutorías). Auto informe del profesor, opinión de las autoridades académicas del centro y opinión de los alumnos.
- Evaluación de la actividad investigadora, a partir de indicadores relacionados con la calidad, la cantidad y la utilidad social y académica (incorporación de los resultados de investigación y de las aportaciones metodológicas a la actividad instructiva).
- Evaluación de la actividad departamental.
- Evaluación, con carácter complementario, de la actividad relacionada con la prestación de servicios a la comunidad (universitaria, profesional y social).
- Evaluación de las condiciones de trabajo del profesor.

Para obtener una valoración realista, sin sesgo, deberán considerarse las condiciones académicas, personales e institucionales en las que se desarrolla el trabajo del profesor evaluado. Esto incluye su status profesional, organización académica, disponibilidad de recursos para docencia e investigación, programas de formación docente de la institución y características de los alumnos, con el fin de contextualizar ampliamente el proceso de evaluación del profesorado en sentido amplio (Tejedor Tejedor, Javier Francisco;Jorner Meliá, 2008).

El perfil docente responde a un profesional que desarrolla su actividad sobre la base de una labor planificada de forma sistemática y con suficiente antelación, donde la información a transmitir está ligada directamente con las competencias profesionales de trabajo y que emplea recursos, metodologías y estrategias didácticas en un contexto específico de enseñanza-aprendizaje donde la planificación docente, la gestión del tiempo y del espacio, los sistemas de evaluación y la interacción con el alumnado juegan un papel importante.(López, A.B., González, I. & DeLeón, 2014)

En Chile, muchos docentes universitarios presentan características de precariedad laboral y una alta heterogeneidad en el perfil docente, en términos de competencias y formación pedagógicas, sumado a un contexto de amplia

complejidad y heterogeneidad en el alumnado. La sociedad, el Estado y las universidades deben tomar conciencia de estos requerimientos, para facilitar un contexto laboral permita a los docentes implementar este modelo desde un marco institucional propicio para su fomento(Villarroel, 2014).

Según Torra et al, citado en Monereo, las principales competencias, referenciadas por 2.029 respuestas válidas de ocho universidades catalanas, fueron

1. Competencia comunicativa
2. Competencia Interpersonal
3. Competencia metodológica
4. Competencia de planificación y gestión de la docencia
5. Competencia de innovación
6. Competencia de trabajo en equipo

(Monereo, C. y Domínguez, 2014)

Estado actual de la Escuela Dental de Pregrado de la FOUCH

Lo descrito anteriormente es un número no menos importante de condiciones, características, habilidades, competencias que debe poseer un docente para permitir el aprendizaje de sus educandos, que no necesariamente están descritos en algún perfil del docente de una entidad universitaria a nivel nacional; si podemos encontrar el perfil del estudiante y el correspondiente al egresado de una carrera, como ocurre en la FOUCH, específicamente en su Escuela de Pregrado.

Como parte del PDI la Escuela dental de pregrado ha desarrollado un nuevo currículo de la carrera de odontología y en ella se ha reestructurado toda la malla curricular, reemplazando las asignaturas por las llamadas Unidades de Trabajo del Estudiante (UTE), que se constituyen a partir de competencias que debe adquirir un estudiante y comprende tópicos que pertenecen a más de una asignatura de la

malla no innovada, con el objetivo de integrar los contenidos a saber por el estudiante.

Estas UTE distribuidas en toda la malla, se van complementando unas con otras de manera progresiva, enfocadas a satisfacer el perfil del egresado teniendo los contenidos una orientación hacia lo que el futuro dentista debe manejar; esto es el manejo clínico, que comprende el diagnóstico de las enfermedades que afectan a los pacientes, planificación de tratamientos y desarrollo de técnicas clínicas en las distintas disciplinas. Es importante que además adquieran habilidades que no aparecen en la definición de las competencias declaradas, sino están implícitas, que son fundamentales en el trato con los pacientes a quienes les brindarán atención odontológica.

Esta información debe ser transmitida a los estudiantes a través de los docentes clínicos (tutores) y para ello deben presentar ciertas características que les permitan cumplir su función de manera eficiente de manera tal que el estudiante vea facilitado su proceso de aprendizaje. Si los docentes presentaren falencias en estas aptitudes se hace necesario que las adquieran mediante la realización de cursos de actualización o perfeccionamiento como también en programas de mayor envergadura como son los diplomados, magísteres y doctorados en educación.

Ante estas propuestas, sería de mucha utilidad poder definir las características ideales del docente clínico de la Unidad y con ello realizar una adecuada selección de los mismos para que puedan ejercer sus labores docentes en los niveles apropiados a sus disciplinas y experiencias con el fin de satisfacer las necesidades del nuevo plan de estudios.

Un académico puede tener diferentes características y habilidades que lo harían idóneo para los diferentes niveles de la carrera, ya sea en disciplinas básicas o en aquellas que son de tipo clínica. En la carrera de Odontología, es muy importante la adquisición de competencias enfocadas a los tratamientos que debe

realizar un profesional, las que debe adquirir y perfeccionar en los últimos años de estudio.

Es en estos niveles donde la idoneidad del docente, su experiencia clínica, manejo de técnicas didácticas, la relación con los educandos, el trato a tener con los pacientes que serán atendidos, es fundamental en la facilitación del aprendizaje del estudiante.

Como se manifiesta en párrafos anteriores, algunos autores nos muestran que el perfil docente puede ser construido a partir de características que éstos deben poseer; hay otros autores que lo perfilan desde las competencias que los docentes deben tener. En ambos casos, características o bien competencias, los docentes deben cumplir con un estándar para poder realizar buena entrega.

Es el propósito de este trabajo, visualizar las características que debe tener un docente clínico de la FOUCH, desde la perspectiva de los académicos y los estudiantes que están en los niveles más altos de su carrera (4° y 5° año).

OBJETIVO GENERAL

Develar las características deseables de los docentes clínicos de la carrera de Odontología de la Escuela de Pregrado de la FOUCH desde la perspectiva de los estudiantes y los docentes.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- 1.- Identificar las características que debe poseer un docente clínico, relacionadas con el proceso de enseñanza/aprendizaje y evaluación de los aprendizajes hacia los estudiantes.
- 2.- Reconocer las características de un docente clínico relacionadas con el perfeccionamiento y desarrollo académico.
- 3.- Referir las características que debe poseer un docente clínico para una adecuada relación docente/estudiante.

DISEÑO METODOLÓGICO

Este estudio es de diseño cuantitativo en que se analizan las respuestas de un cuestionario tipo Likert (Hernández R, Fernández C, 2010), respondido por dos grupos en estudio, con el fin de formular una propuesta acerca de las características que debe poseer un docente clínico de la Escuela Dental de pre grado de la FOUCH.

El grupo A, corresponde a Docentes Clínicos de 4° y 5° de la carrera de Odontología de la FOUCH, de ambos sexos, sin preferencia de edad, con categoría de profesor asistente o superior que comprende un universo de 170 académicos.

El grupo B lo conforman estudiantes que en los años 2015 y 2016 cursaran los últimos niveles de la carrera, es decir 4° y 5° año, correspondiente al currículo no innovado de la carrera, sin preferencia por nivel y de ambos sexos, que constituían un universo de 345 estudiantes. No fueron considerados los estudiantes de tercer año del currículo innovado de los años señalados, ya que la práctica clínica que ellos habrían desarrollado hasta ese momento, no era comparable, sobre todo en cantidad, a lo que los alumnos seleccionados para este estudio, habían ya desarrollado. Además los estudiantes de tercer año eran los primeros en realizar algunas acciones clínicas en el currículo innovado, pudiendo este nuevo programa sufrir modificaciones por ser pionero y aun no haber identificado alguna falencia que pudiere ser importante.

El listado de estudiantes fue proporcionado por la dirección de Escuela de pre grado y el listado de docentes fue entregado por la Dirección de Asuntos Académicos

El cuestionario tipo Likert fue elaborado por el autor con la colaboración de académicos del Departamento de Odontología Restauradora. Este cuestionario fue validado por jueces que corresponden a Académicos calificados en el tema. Se solicitó a los jueces calificar cada pregunta en cuanto a pertinencia del tema, claridad en su formulación y suficiencia de ellas para responder a los objetivos. Con las respuestas se procedió a acoger las opiniones y sugerencias con lo que se redactó una segunda edición.

Posteriormente, el cuestionario entregado por los jueces ya corregido, fue sometido a una prueba piloto y lo respondieron 6 académicos de la FOUCH quienes hicieran nuevas sugerencias y de esta manera se realizaron nuevas modificaciones para emitir el cuestionario definitivo.

Finalmente el cuestionario quedó constituido por 31 aseveraciones clasificadas en cuatro categorías:

- a. Enseñanza/aprendizaje de los docentes clínicos, que tiene relación con sus capacidades de dominio docente en la entrega de información.
- b. Evaluación de los aprendizajes que se refiere a las características que debe poseer un docente clínico para obtener y procesar información permanente de los aprendizajes de los estudiantes (evaluación).
- c. Relaciones interpersonales con los estudiantes que son las habilidades en el manejo de las relaciones sociales con los estudiantes, que debe dominar un docente clínico.
- d. Referidas a la constante actualización y el desarrollo del académico de un docente clínico conducente a un título y/o grado.

Los encuestados disponían de cinco alternativas para calificar cada aseveración, a saber:

- 1 total desacuerdo
- 2 desacuerdo
- 3 indiferente
- 4 de acuerdo
- 5 total acuerdo

Se habilitó una cuenta de correo electrónico exclusiva para contestar el cuestionario. Adjunto al cuestionario iba un consentimiento informado el que aseguraba el anonimato de quienes contestaran dicho cuestionario.

La respuesta obtenida de ambos grupos en estudios, después de treinta días era insuficiente para satisfacer las necesidades del estudio (cuatro docentes), por lo que se cambió la estrategia de recolección de respuestas. El tesista

solicitó a los participantes firmar el consentimiento informado y exhibir el cuestionario en pantalla de un computador para que fuera contestado de manera presencial.

De esta manera se obtuvo en un plazo de 90 días la respuesta de treinta participantes de cada grupo, seleccionando a aquéllos que estuvieran dispuestos a contestar el cuestionario de manera presencial. La negativa mayoritaria fue que “no disponía de tiempo para contestarla”. Esto produjo un retardo en la obtención de la información y redujo el número de participantes.

Finalmente fueron treinta los estudiantes que contestaron el cuestionario, los que correspondieron a 7 estudiantes de cuarto año, 17 de quinto año y 6 egresados aun no titulados, todos ellos pertenecientes al currículo no innovado.

En el caso de los académicos, estos se distribuyeron de la siguiente manera:

Departamento	Total	Sexo		Nivel Académico			
		Mujeres	Hombres	Profesor Asistente	Profesor Asociado	Profesor Titular	
Odontología Restauradora	14	8	6	11	3		
Prótesis	8	4	4	5	2	1	
Odontología Conservadora	5	3	2	5			
Cirugía	3	1	2	2	1		
total	30	16	14	23	6	1	

Antes de aplicar el cuestionario, la Autoridad solicitó que el protocolo de tesis, que incluye el cuestionario, fuera aprobado por el comité de ética de la FOUCH (ver anexo 3), sin lo cual no habría sido posible la realización de dicho estudio.

Las respuestas obtenidas fueron sometidas a test estadístico T-test separadamente por categoría, calculando el promedio en cada una de ellas y se comparó entre los grupos para establecer diferencias.

Se realizó además el test Chi cuadrado para establecer relación entre respuesta y grupo en estudio.

RESULTADOS

Las respuestas obtenidas del cuestionario, fueron ordenadas por cada una de los cuatro tipos de característica estudiada y separadamente por docentes y alumnos, de manera de evidenciar las diferencias que puedan existir entre los actores.

Los resultados fueron analizados, comparando a ambos grupos, determinando las características predominantes de ellos o bien las que mayoritariamente se repiten, evidenciando las diferencias entre los grupos en estudio.

Las respuestas de los encuestados se detallan a continuación y se muestran separadamente por el tipo de características seleccionadas.

A.- TABLA 1 “Características que debe tener un docente clínico de la FOUCH en la función de facilitador del proceso enseñanza/aprendizaje”

(Expresada en porcentaje (%) de encuestados)

	Estudiantes n=30					Académicos n=30				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. Debe poseer competencias teóricas y clínicas de su disciplina				6,6	93,4					100
2. Dominio de metodologías de enseñanza				23,3	76,7			6,6	26,6	66,7
3.- Desarrollar habilidades de pensamiento crítico y reflexivo de sus estudiantes para hacerlos competentes y autónomos en la comprensión, elaboración y manejo de conocimientos				20	80				16,7	83,3
4.- Vincular el aprendizaje de la disciplina o profesión con las necesidades asistenciales nacionales			10	36,7	53,3			6,6	40	53,3
5.- Saber que existen diferentes estilos de aprendizaje y tenerlo en cuenta en la planificación de las metodologías de enseñanza/aprendizaje				33,3	66,7			6,6	30	63,3
6.- Valorar y aprovechar como instancias de diálogo las ideas de los estudiantes, como oportunidades de aprendizajes			3,3	33,3	63,4				20	80
7.- Centrar el proceso de enseñanza/aprendizaje en el estudiante				30	70				36,7	63,3
8.- Promover en los estudiantes la vinculación entre la teoría y la práctica del conocimiento				6,6	23,4				3,3	96,7
9.- Ayudar a los estudiantes a buscar sus propias respuestas sobre la base de problemas significativos			10	36,7	53,3				36,7	63,3
	p= 0.551			\bar{x}	4,7			\bar{x}	4,72	

Análisis estadístico T-test para características categoría A

	N	Media	Desviación estándar
Estudiantes	270	4,70	0,514
Académicos	270	4,72	0,496

Prueba t para la igualdad de medias: -0,596

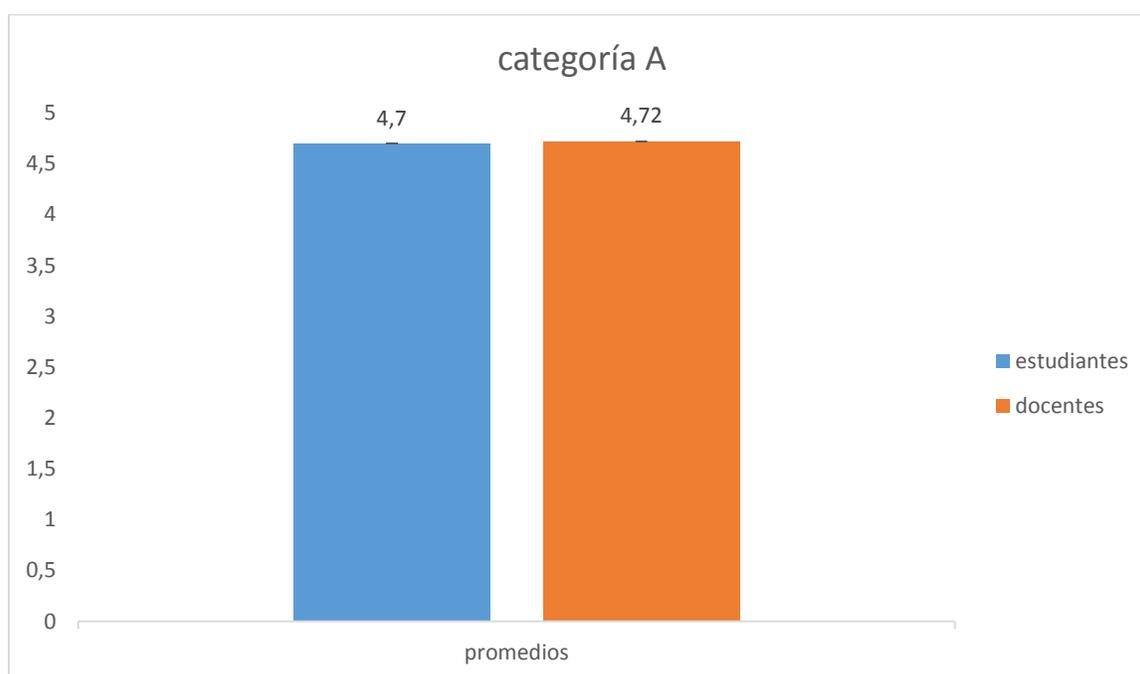
p: 0,551 no significativo

Análisis estadístico Chi² para características categoría A

	1	2	3	4	5	TOTAL
Estudiantes	0	0	7	68	195	270
Académicos	0	0	6	63	201	270
TOTAL	0	0	13	131	396	540

Chi² de Pearson: 0,359
significativo

p=0,836 no



A-1, "Debe poseer competencias teóricas y clínicas de su disciplina", la respuesta fue bastante similar entre académicos y estudiantes, en ambos casos mostraron gran aceptación por esta característica, en que los primeros, los treinta encuestados

optaron por estar en “completo acuerdo”, en cambio los estudiantes fueron 28 los que tuvieron la misma opción y sólo dos optaron por “de acuerdo”. Se puede afirmar que esta es una característica que debe tenerla el docente del área clínica.

A-2, “Dominio de metodologías de enseñanza”, los académicos mostraron menos interés que la anterior, optando sólo 20 encuestados por estar en “completo acuerdo” y sumado a esto, dos encuestados lo marcaron como “indiferente”. Los estudiantes, también bajaron su nivel de importancia en la propuesta con la diferencia que no marcó nadie “indiferente” o menos que esa postura.

A-3, “Desarrollar habilidades de pensamiento crítico y reflexivo de sus estudiantes para hacerlos competentes y autónomos en la comprensión, elaboración y manejo de conocimientos”, hubo casi concordancia entre académicos y estudiantes, expresando mayor importancia los académicos (tan sólo un encuestado menos en los estudiantes que optó por la máxima puntuación).

A-4, “Vincular el aprendizaje de la disciplina o profesión con las necesidades asistenciales nacionales”, también hay coincidencia entre los grupos de encuestados, aunque en ambos grupos hubo encuestados que la marcaron como “indiferente”. Sólo un 53,3% de los encuestados, en ambos grupos, la marcó como de máxima importancia.

A-5, “Saber que existen diferentes estilos de aprendizaje y tenerlo en cuenta en la planificación de las metodologías de enseñanza/aprendizaje”, esta característica tuvo más relevancia entre los estudiantes que los docentes, los primeros estuvieron en su totalidad en los dos más altos niveles de aceptación (33,3% y 66,6% para niveles 4 y 5 respectivamente), a diferencia de los docentes que hubo un 6,6% de ellos que lo marcó en nivel 3 (indiferente).

A-6, “Valorar y aprovechar como instancias de diálogo las ideas de los estudiantes, como oportunidades de aprendizajes”, paradójicamente a lo que se podría esperar, por el tenor de la característica, los estudiantes mostraron un mínimo porcentaje de indiferencia ante esta propuesta (3.3%, correspondiente a un encuestado), a diferencia de los docentes que optaron por las dos más altas valoraciones (20%

para valoración 4 y 80% para valoración 5), entendiendo que un diálogo con estudiantes puede convertirse en un momento de aprendizaje o entrega de información. Los estudiantes optaron por 33.3% por valoración 4 y 63.3% por valoración 5.

A-7, “Centrar el proceso de enseñanza/aprendizaje en el estudiante”, los académicos expresaron gran interés por esta propuesta, habiendo un 36,7% de encuestados por valoración 4 y 63.3% por valoración 4, siendo menor que la expresada por estudiantes, ya que ellos optaron mayoritariamente por valoración 5 (70%), sin existir encuestados en valoración 3 o inferior.

A-8, “Promover en los estudiantes la vinculación entre la teoría y la práctica del conocimiento”, muy importante para ambos grupos de encuestados, ya que 29 de treinta docentes lo valoraron en nivel 5 y uno sólo en valoración 4 y para los estudiantes en 28 y 2 respectivamente.

A-9, “Ayudar a los estudiantes a buscar sus propias respuestas sobre la base de problemas significativos”, los docentes ponderan en mayor medida esta característica, 11 de ellos valoran en 4 y 19 en 5; los estudiantes sólo 16 optaron por la más alta valoración y 3 de ellos optaron por valoración 3.

B: TABLA 2 “Evaluación de los aprendizajes, que se refiere a las características que debe poseer un docente clínico para obtener y procesar información permanente de los aprendizajes de los estudiantes”.

(Expresada en porcentaje (%) de encuestados)

	Estudiantes n=30					Académicos n=30				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1.- Evidenciar coherencia entre los criterios de evaluación y el futuro desempeño del profesional en formación				20	80				20	80
2.- Retroalimentación activa y constructiva desde la evaluación, hacia sus estudiantes				6,6	93,4				10	90,0
3.- Realizar evaluación efectiva y pertinente al programa de estudio		3,3		40	56,7				20	80
4.- Favorecer la construcción de significados, observándose coherencia entre el resultado de aprendizaje y las estrategias metodológicas utilizadas.			6,6	30	63,3			3,3	33,4	63,3
	p= 0.241			\bar{x}	4,7			\bar{x}	4,78	

Análisis estadístico T-test para características categoría B

	N	Media	Desviación estándar
Estudiantes	120	4,70	0,544
Académicos	120	4,78	0,439

Prueba t para la igualdad de medias: -1,176
significativo

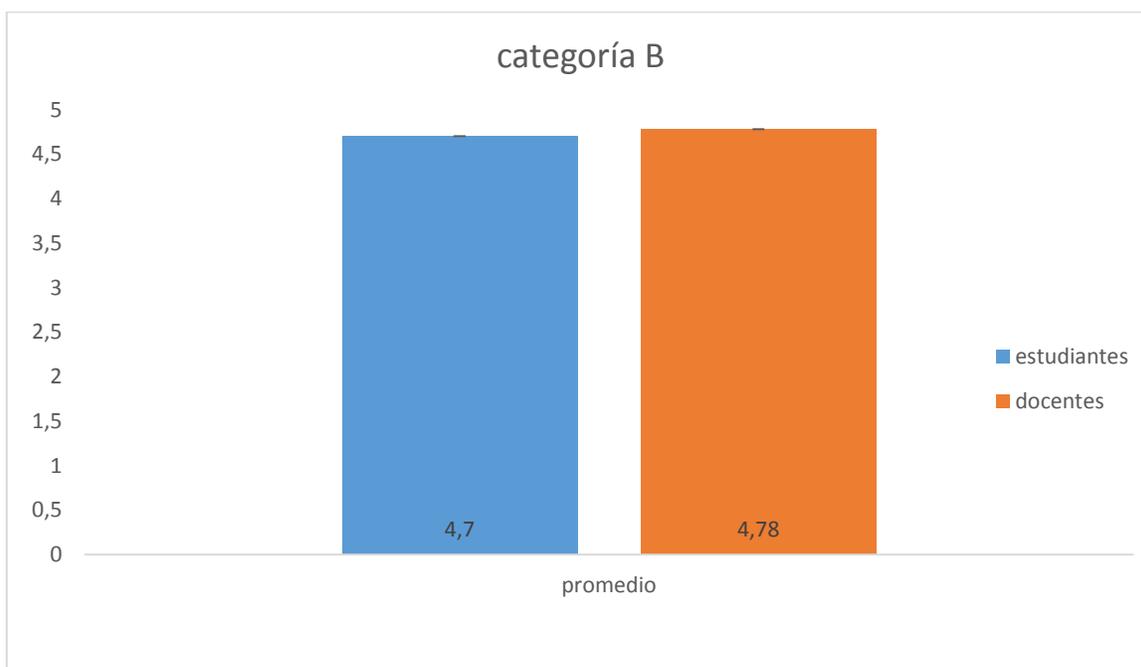
p: 0,241 no

Análisis estadístico Chi² para características categoría B

	1	2	3	4	5	TOTAL
Estudiantes	0	1	2	29	88	120
Académicos	0	0	1	25	94	120
TOTAL	0	1	3	54	182	240

Chi² de Pearson: 1,827

p=0,609 no significativo



B-1, “Evidenciar coherencia entre los criterios de evaluación y el futuro desempeño del profesional en formación”, existió absoluta concordancia de respuesta entre

académicos y estudiantes. 80% de cada grupo optó por valoración 5 y 20% por valoración 4.

B-2, “Retroalimentación activa y constructiva desde la evaluación, hacia sus estudiantes”, 90% de los docentes optó por valoración 5 y 10% por valoración 4. En los estudiantes fue de 93.3% y 6.7% respectivamente.

B-3, “Realizar evaluación efectiva y pertinente al programa de estudio”, los académicos ponderan más esta propuesta que los estudiantes, 24 de ellos optó por valoración 5 y 6 optó por valoración 4. Los estudiantes en cambio optaron por 17 en valoración 5, 12 en nivel 4 y un encuestado la calificó en nivel 2, es decir “en desacuerdo”.

B-4, “Favorecer la construcción de significados, observándose coherencia entre el resultado de aprendizaje y las estrategias metodológicas utilizadas”, los académicos optaron por 19 en valoración 5, 10 en valoración 4 y uno en nivel 3, y los estudiantes en 19, 10 y 1 respectivamente.

C: TABLA 3 “Relaciones sociales, que son las habilidades en el manejo de las relaciones interpersonales con los estudiantes, que debe dominar un docente clínico”

(Expresada en porcentaje (%) de encuestados)

	Estudiantes n=30					Académicos n=30				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1.- Tener un trato equitativo con todos los estudiantes				13,3	86,4				13,3	86,4
2.- Debe tener el sello de la universidad, democracia, diálogo, servicio al país			3,3	26,7	70			3,3	16,7	80
3.- Es capaz de trabajar en equipo con sus pares				13,3	86,4				20	80
4.- Favorece las buenas relaciones con autoridades, pares y estudiantes				16,7	83,3				16,7	83,3
5. Agrado por su labor docente				20	80					100
6.- Poseer habilidades comunicativas estudiantiles y sociales				20	80			3,3	20	76,7
7. Respetar los horarios establecidos al impartir docencia				3,3	96,7				13,3	86,7
8. Evidenciar los aspectos éticos en la entrega de conocimiento				10	90			3,3	3,3	93,4
9.- Debe tener empatía y compromiso con el estudiante				6,6	93,4				23,3	76,7
10.- Aceptar la crítica de los demás y retroalimentarse de ella				13,3	76,7				16,7	83,3
11.- Saber escuchar y propiciar el diálogo constante entre estudiantes y docente				10	90				13,3	86,7
12.- Reconocer el valor que los estudiantes tienen para la Universidad			6,6	16,7	76,7				16,7	85,3
	p= 0.924			\bar{x}	4,84			\bar{x}	4,84	

Análisis estadístico T-test para características categoría C

	N	Media	Desviación estándar
Estudiantes	360	4,84	0,388
Académicos	360	4,84	0,390

Prueba t para la igualdad de medias: 0,096
significativo

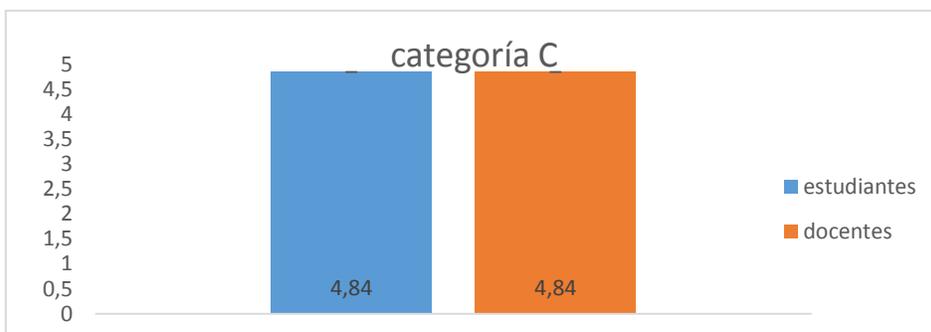
p: 0,924 no

Análisis estadístico Chi² para características categoría C

	1	2	3	4	5	TOTAL
Estudiantes	0	0	3	51	306	360
Académicos	0	0	3	52	305	360
TOTAL	0	0	6	103	611	720

Chi² de Pearson: 0,011

p=0,994 no significativo



C-1: “Tener un trato equitativo con todos los estudiantes”, para esta propuesta, los estudiantes coinciden plenamente, con 26 respuestas en valoración 5 y 4 respuestas con valoración 4. Se puede desprender que los estudiantes requieren ser tratados de manera igualitaria o que se les entregue y se les trate de acuerdo a sus necesidades.

C-2, “Debe tener el sello de la universidad, democracia, diálogo, servicio al país”, en ambos grupos hubo una valoración 3 (indiferente) y en los estudiantes valoraron

en 4 ocho encuestados y en valoración 5, 21 encuestados, mientras que los docentes lo hicieron 5 y 24 respectivamente.

C-3, “Es capaz de trabajar en equipo con sus pares”, los estudiantes dan mucha importancia a esta propuesta, existiendo un alto porcentaje (80%) que lo valoró en 5 (muy de Acuerdo) y un 20% “de acuerdo” en los docente se dio el mismo resultado, lo que se puede interpretar que ambos grupos de encuestados favorecen el trabajo en equipo de los docentes, vale decir que puedan estar de acuerdo para trabajar en conjunto al momento de entregar la información o monitorear a los estudiantes.

C-4, “Favorece las buenas relaciones con autoridades, pares y estudiantes”, en esta característica ambos grupos coinciden en las valoraciones, con 25 encuestados con respuesta “muy de acuerdo” y 5 con respuesta “de acuerdo”.

C-5, “Agrado por su labor docente”, esta característica es fundamental para los académicos encuestados, el 100% lo consideró en valoración 5. En cambio los estudiantes 24 encuestados optaron por el nivel 5, habiendo 6 estudiantes que optaron por nivel 4.

C-6. “Poseer habilidades comunicativas estudiantiles y sociales”, los académicos no se manifestaron con tanto interés por esta característica, habiendo un encuestado que le es indiferente. Para los estudiantes no hubo encuestado que se inclinara por los tres niveles inferiores y optaron por los niveles 4 (6 encuestados) y 5 (24 encuestados).

C-7, “Respetar los horarios establecidos al impartir docencia”, es de mayor importancia para los estudiantes, tan solo uno de los encuestados optó por valoración 4, el resto por valoración 5. Para los académicos encuestados, el 87% lo consideró en valoración 5, el porcentaje restante en nivel 4.

C-8, “Evidenciar los aspectos éticos en la entrega de conocimiento”, para los académicos el 93% de los encuestados (28) optó por valoración 5, 1 encuestado por valoración 4 y uno optó por la indiferencia; en cambio para los estudiantes a ninguno le fue indiferente, aunque el número de ellos que optó por la valoración 5, fue inferior a los docentes.

C-9, “Debe tener empatía y compromiso con el estudiante”, característica que es más relevante para los estudiantes, ya que sólo dos encuestados optaron por nivel 4 y el resto por nivel 5. Los docentes, en cambio los números dieron 7 y 23 respectivamente.

C-10, “Aceptar la crítica de los demás y retroalimentarse de ella”, los valores son muy similares entre ambos grupos, habiendo un encuestado más en los estudiantes que optó por la más alta valoración.

C-11, “Saber escuchar y propiciar el diálogo constante entre estudiantes y docente”, relacionada con la anterior, que sugiere buena comunicación entre los estamentos estudiantil y docente, aunque es más amplia en su contexto esta característica con respecto a la anterior que puede tener un componente de juicio. Ambos grupos estuvieron muy similares en sus respuestas optando por las dos más altas valoraciones, siendo de mayor porcentaje el nivel 5 en ambos grupos.

C-12, “Reconocer el valor que los estudiantes tienen para la Universidad”, los estudiantes en dos casos manifestaron su indiferencia por esta característica, lo que puede interpretarse que no les interesa o no se sienten comprometidos con su casa de estudios. Los docentes en cambio optaron por los más altos niveles, sobre todo el nivel 5 en 25 de los encuestados.

D: TABLA 4 “Capacitación y desarrollo académico de un docente clínico
conducente a una especialidad y/o grado”.

(Expresada en porcentaje (%) de encuestados)

	Estudiantes n=30					Académicos n=30					
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
1.- Poseer un grado académico (magister, doctorado, post doctorado).		20	36,7	36,7	6,6		6,6	26,7	33,3	23,3	10
2.- Poseer una especialidad clínica	3,3	13,3	30	40	13,3	3,3	10	23,3	16,7	46,7	
3.- Informado de las normas de atención primaria			6,6	36,7	56,7		6,6	6,6	33,3	53,3	
4.- Mantener capacitación constante				23,3	76,7			3,3	6,6	90	
5.- Conocer el estado actual de la investigación sobre la disciplina que enseña				13,3	86,7				30	70	
6.- Estimula desde la disciplina, el vínculo y desarrollo de una visión crítica y constructiva, sobre los desafíos del país				26,7	73,3				43,3	56,7	
	p= 0.745			\bar{x}	4,27			\bar{x}	4,24		

Análisis estadístico T-test para características categoría D

	N	Media	Desviación estándar
Estudiantes	180	4,27	0,920
Académicos	180	4,24	1,021

Prueba t para la igualdad de medias: 0,325

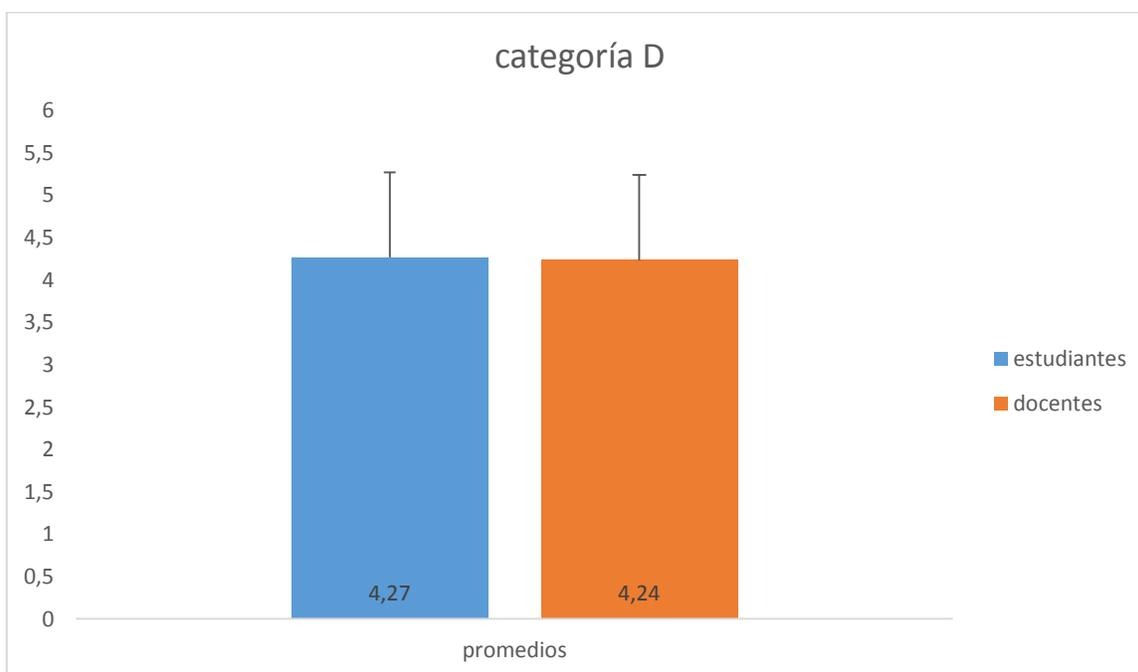
p: 0,745 no significativo

Análisis estadístico Chi² para características categoría D

	1	2	3	4	5	TOTAL
Estudiantes	1	10	22	53	94	180
Académicos	3	13	20	46	98	180
TOTAL	4	23	42	99	192	360

Chi² de Pearson: 2,065
significativo

p=0,724 no



D-1, "Poseer un grado académico (magister, doctorado, post doctorado)", esta característica, en los docentes, resultó con un gran espectro en las preferencias, existiendo encuestados en todos los niveles, predominando (66,7% de ellos) los niveles inferiores, 3 o menos. Resulta paradójico con la característica A-1, que habla del dominio de su disciplina por parte del docente. En los estudiantes, la percepción fue bien dispersa, aunque no hubo quienes optaran por el nivel 1 y la mayoría de los encuestados optó por los niveles 3 y cuatro, con 11 preferencias cada uno. La dispersión se centró más en la aceptación e indiferencia que en el rechazo absoluto de un grado.

D-2, "Poseer una especialidad clínica", otra característica que se dispersó en todos los niveles y en este caso ambos grupos en estudio. El grupo docente le atribuyó mayor importancia que los estudiantes, ya que casi un 50% de ellos (14) optaron por el nivel 5, existiendo también un encuestado en nivel 1. Para los estudiantes, las preferencias estuvieron en los niveles 4 (12 encuestados) y 3 (9 encuestados).

D-3 "Informado de las normas de atención primaria", los académicos restaron importancia a esta característica, existiendo dos preferencias en nivel 2, "en desacuerdo". Para los estudiantes es de mayor importancia, no hubo preferencias en niveles 1 y 2, es decir no reprobaron esta característica. 28 de los encuestados optaron por niveles 4 y 5. 26 de los docentes optaron por los mismos niveles.

D-4, "Mantener capacitación constante", para los docentes 27 optaron por el nivel 5, es decir, imprescindible, aunque un encuestado de mostró indiferente. Los estudiantes en cambio, fueron menos los que optaron por el máximo nivel (23 encuestados), pero no hubo preferencia en los niveles 1,2 y 3.

D-5, "Conocer el estado actual de la investigación sobre la disciplina que enseña", característica bien relacionada con la anterior, ya que ese conocimiento lo hace estar en constante capacitación. Los docentes se mostraron con menor preferencia por el nivel 5. 70% contra 87% por parte de los estudiantes.

D-6, "Estimula desde la disciplina, el vínculo y desarrollo de una visión crítica y constructiva, sobre los desafíos del país" que sugiere la importancia que puede

tener la disciplina del docente con los problemas de salud bucal del territorio, en este caso, Chile como país y en particular sus regiones. En ambos grupos de estudios las preferencias fueron por los más altos niveles, 8 para el nivel 4 y 22 en nivel 5 para los estudiantes y 13 y 17 respectivamente en los docentes.

Al realizar un análisis por cada una de las características, podemos encontrar en algunos casos concordancia entre docentes y estudiantes, como es la preferencia, en la mayoría de los casos, por los más altos niveles de valoración, sólo en la última categoría existieron preferencias por el nivel 1 “total desacuerdo”. Aunque en ninguna característica hubo un 100% por nivel 5 por parte de ambos grupos en estudios; sólo en A-1 y C-5 se logró esta estadística en el grupo docente. En los estudiantes el valor máximo alcanzado fue 96,7% en C-7, en nivel 5.

En la categoría A, los académicos tuvieron preferencias en los niveles 4 y 5 y tan solo en tres características existieron preferencias por un nivel inferior, que correspondió al nivel 3, teniendo 6,6% de preferencias cada uno.

En el grupo estudiantes, también se dio esta preferencia, vale decir niveles 4 y 5 y en tres características obtuvieron preferencias en nivel 3, con 10%, 3,3% y 10% de los encuestados.

Para ambos grupos, la categoría de enseñanza aprendizaje, al analizar los resultados, podemos deducir que es importante ya que gran parte de las características aquí señaladas fueron preferidas por los más altos niveles de aceptación.

En la categoría B en dos características existe relativa concordancia entre ambos grupos en estudio, ya que sólo están representadas por los dos niveles superiores y en preferencia muy similares. En las otras dos características se produjeron mayores diferencias numéricas.

En la categoría C, que se puede asimilar a características o habilidades blandas, tanto docentes como estudiantes tuvieron un mínimo de preferencias por nivel 3, los demás encuestados optaron por las más altas valoraciones. Se puede pensar que este tipo de características, que podrían también llamarse de relaciones

interpersonales, son de la mayor importancia para ambos grupos, existiendo mínimas diferencia entre ambos.

En la categoría D, a la luz de los resultados podemos apreciar que es aquella que manifiesta menor contestación en los niveles más altos de las características planteadas, tanto en docentes como en estudiantes. Así es que encontramos encuestados que optaron por las más bajas valoraciones, que en otras categorías no se registraban preferencias.

Podemos ver en esta categoría, que existieron características que tanto docentes como estudiantes optaron por el nivel 1, el más bajo de aprobación presente en el cuestionario, siendo D2 (“Poseer una especialidad clínica”) la que obtuvo este nivel en ambos grupos de encuestados.

Las especialidades y los grados académicos constituyen las características con los valores más bajos de preferencia.

Se estableció el promedio de respuestas, según la escala de 1 a 5, y fue sometida al t-test para establecer diferencias entre las respuestas emitidas por ambos grupos en estudio. En las cuatro categorías de preguntas, analizadas separadamente, el test no arrojó diferencias significativas entre los grupos en ninguna de ellas. Lo mismo ocurrió al ser sometidas al test Chi cuadrado, no existen diferencias significativas entre los grupos, no existe una relación entre respuesta y grupo encuestado. Se estableció diferencia significativa al comparar los promedios de las cuatro categorías entre sí. Las categorías A, B y C presentan diferencia significativa con la categoría D, como se expresa en las tablas a continuación en los test de ANOVA y Tukey.

grupo = estudiantes

ANOVA^a

evaluacion

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	39,384	3	13,128	38,971	,000
Dentro de grupos	311,932	926	,337		
Total	351,316	929			

a. grupo = estudiantes

Subconjuntos homogéneos

evaluacion^a

HSD Tukey^{b,c}

grupo_pregunta	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
D	180	4,27	
A	270		4,70
B	120		4,70
C	360		4,84
Sig.		1,000	,063

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

grupo = académicos

ANOVA^a

evaluacion	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	45,677	3	15,226	42,662	,000
Dentro de grupos	330,475	926	,357		
Total	376,152	929			

Subconjuntos homogéneos

evaluacion^a

HSD Tukey^{b,c}

grupo_pregunta	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
D	180	4,24	
A	270		4,72
B	120		4,78
C	360		4,84
Sig.		1,000	,214

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

Al comparar las respuestas de docentes y estudiantes, en la primera categoría de características, “Características que debe tener un docente clínico de la FOUCH en la función de facilitador del proceso enseñanza/aprendizaje” se aprecia que ambos grupos presentan un promedio igual con un $p= 0.551$ (t-test), evidenciando que no existen diferencias entre las respuestas. Estudiantes y docentes consideran que estas características deben estar presentes en los docentes clínicos de la FOUCH. Existen diferencias numéricas, como se muestra en la tabla correspondiente, pero el promedio obtenido en ambos grupos es el mismo.

Lo mismo ocurre con en la categoría B, que se refiere a los procesos evaluativos que realiza el docente, ambos grupos expresan lo mismo $p: 0,241$; cobra importancia que el proceso evaluativo esté en concordancia con el programa de

estudios, orientado al perfil del egresado y que sea un aporte al proceso enseñanza/aprendizaje a modo de ser una retroalimentación para los estudiantes y para los docentes.

Similar situación se establece con la categoría C, que está referida a las relaciones interpersonales, en que ambos grupos de encuestados no presentan diferencias significativas $p: 0,924$. Las relaciones interpersonales entre docentes y estudiantes son importantes en el proceso enseñanza/aprendizaje. Tener una comunicación fluida, aceptar la crítica como aprendizaje, que el docente sea un intermediario entre los estudiantes y las autoridades adquieren importancia en ambos grupos. El docente no sólo debe ser una persona que entregue información de manera técnica, sino que debe establecer una comunicación de tipo personal con sus dirigidos, significa que se acerca a los estudiantes en una relación cordial. Se debe entender que los estudiantes como personas, además de recibir la información de parte de sus docentes y transformarla en conocimiento, necesitan el apoyo de parte de ellos en ese aspecto, si bien no tienen el mismo nivel de conocimiento, pero deben sentir que son tratados de manera igualitaria.

En la categoría D, que se refiere a las especialidades y grados que pueda poseer un docente, los resultados también fueron similares entre los grupos no estableciendo diferencias entre ellos $p: 0,745$. El valor obtenido es numéricamente más bajo, pero no arroja diferencia con las otras categorías. Si bien numéricamente los valores son inferiores y se observa que existió respuesta en los niveles más bajos (1 y 2), no altera significativamente el promedio de respuestas. Aparentemente este tipo de cualidades no tendría mayor importancia por las respuestas obtenidas quizás por una interpretación personal de quienes contestaron en los niveles inferiores, sin embargo son características que si debe poseer un docente. Un grado académico que pueda tener un docente es factible que éste establezca diferencia con sus pares.

Al realizar el test Chi^2 en las diferentes categorías, no arrojó diferencias significativas en los grupos en estudio, determinando que no hay relación entre la respuesta y un grupo en estudio.

DISCUSION

Como se planteara en el marco teórico, en la Universidad de Chile, así como en la Facultad de Odontología de la misma, no existe claramente un perfil docente y menos un perfil académico.

En el caso particular de la FOUCH, se puede dividir a los académicos de acuerdo a la labor que ellos realizan en la Escuela de pregrado. En los primeros años de la carrera, se da énfasis a los aspectos teóricos de lo que deben realizar los estudiantes en los cuales destacan disciplinas que tienden al conocimiento de estructuras anatómicas e histológicas, así como la biología y fisiología que les compete. En los mismos niveles, también se entrega información acerca de las patologías y los agentes causales que afectan a las estructuras que conforman el campo de acción del odontólogo o cirujano-dentista. Más adelante se comienza con la entrega de información relacionada con la labor que debe realizar el dentista para solucionar las patologías que afectan al sistema estomatognático, que corresponde a los preclínicos que se imparten en la carrera. Finalmente se entrega lo correspondiente al trabajo clínico de los estudiantes que corresponde a la atención de pacientes, solucionando los problemas bucales que ellos presentan, funciones que se desarrollan en 4° y 5° año de la carrera. Todo esto en el marco de la malla no innovada.

Con el currículo innovado, emanado de una comisión ad hoc de la FOUCH, se pretende integrar la información que se entrega en los distintos niveles de la carrera con el fin que el estudiante se familiarice rápidamente con lo que realizará en su vida profesional, aunque en los niveles superiores del programa de estudios predomina el trabajo clínico de los estudiantes, atendiendo las necesidades bucales de los pacientes que acuden a la clínica odontológica de la FOUCH, por lo que el docente debe tener un perfil distinto al que poseen los docentes los primeros niveles. De ahí la importancia de este trabajo que intenta percibir por parte de los docentes y estudiantes, cuáles serían las características que debe poseer el docente clínico de la Escuela Dental de pregrado, para con esos resultados poder

determinar o ayudar a determinar cuál sería el perfil académico de las personas que laboran en la FOUCH.

Para los estudiantes, el docente debe ser puntual, flexible, responsable, en tanto, en sus características o habilidades sociales, menciona que debe ser respetuoso, integrado, abierto. Entre las competencias profesionales señala: motivado, crítico/reflexivo, coherente, facilitador del aprendizaje, todas características aparecen señaladas en otros estudios. La puntualidad es la más respondida favorablemente por los estudiantes (Martínez García, García Domingo, & Quintanal Díaz, 2006). Respecto a lo último, el estudiante considera de mayor importancia que sus docentes sean puntuales a la hora de comenzar las actividades académicas, lo que podría suponer que los docentes no deben disponer del tiempo de los estudiantes. Dicho de otra manera, si al estudiante se le exige llegar a una determinada hora para iniciar las actividades, ellos exigen lo mismo de sus docentes. Un docente puntual, los estudiantes lo pueden considerar como una persona consecuente y responsable, que no dispone del tiempo de otros y considera que el tiempo de los estudiantes es tan importante como el propio.

Otro estudio nos muestra que la valoración de los docentes por parte de los estudiantes, arroja que ellos destacan a aquellos académicos que promueven la evaluación y el control de los aprendizajes por parte de los mismos estudiantes, así como por presentar rasgos de personalidad que favorecen el proceso de instrucción y habilidades interpersonales y de comunicación. Estas características en nuestro estudio fueron bien valoradas por parte de los estudiantes y también por los docentes.(De-Juanas Oliva & Beltrán Llera, 2013)

Estos resultados coinciden con los resultados hallados en otros estudios, véanse por ejemplo los trabajos de Kember (1997), Prosser y Trigwell (2006), Ginns, et al (2007) y Webster, et al (2009), todos ellos en el contexto de la línea de investigación conocida como «Student Learning Research» que dieron origen al CEQ (Course Experience Questionnaire) elaborado por Ramsdem (1991)(De-

Juanas Oliva & Beltrán Llera, 2013). Este hallazgo corrobora que, sobre la base de las opiniones de los estudiantes, los profesores abordan su docencia centrándose en el aprendizaje, en su método de enseñanza y en el estudiante. Por otro lado, también es importante tener en consideración que estos resultados son coherentes con varios trabajos realizados en España sobre la evaluación de la calidad docente (Domenech, Jara y Rosel, 2004; Martínez-Gómez, 2005).(citado en (De-Juanas Oliva & Beltrán Llera, 2013)

Salazar. S, nos señala algunas características de la docencia de excelencia, entre las que podemos mencionar: valoración del curso, motivación hacia los estudiantes para hacer mejor el trabajo, promoción de un ambiente agradable para el aprendizaje, preocupación por el aprendizaje del estudiante, destrezas docentes entre otras, todas encuestadas en nuestro estudio. Es paradójal que este autor mencione algunas características del docente de excelencia que en nuestro estudio no fueron bien evaluadas como lo son formación docente y experiencia docente. (Salazar, 2006).

Zabalza. M, también muestra similitudes con las características que debe tener o poseer un docente, expresadas en competencias entre las que podemos nombrar: ofrecer informaciones y explicaciones comprensibles, evaluar los aprendizajes, reflexionar e investigar sobre la enseñanza. Esta última en lo relativo a investigar sobre la enseñanza, en nuestro estudio se nombra como mantenerse al día en el estado actual de la investigación. Los otros ítems son similares a los de este estudio.(Zabalza, 2009)

Cruz. Adrián, concluye en su trabajo, que es considerado un buen maestro aquel que cumple con sus habilidades académicas, docentes y sociales. Los considerados malos, fueron aquellos que presentaban falencias en su actitud y puntualidad.(Cruz Corona, 2008)

Salinas et al, nos señalan en su estudio, que el profesor debe ser un tutor facilitador y un guía para que el estudiante realice su propio aprendizaje. Es fundamental desarrollar competencias comunicativas y docentes y estrategias centradas en el estudiante, acomodar su forma de comunicación, con el fin de producir el aprendizaje de manera personal y compartida. Todas características que fueron señaladas de preferencia por los encuestados en este estudio. (Salinas, J. 2014)

Conejeros-Solar, M. L. et al, hace referencia en su estudio que los estudiantes se refieren a características de los docentes en relación al proceso enseñanza aprendizaje a aquellas que tienen relación con los aspectos relacionales o socio emocionales y habla de la forma en que el docente establece nexo con sus alumnos y con la forma en que este fomenta la interacción y participación genuina de los estudiantes en el aula. En el presente estudio, estas características han sido de gran preferencia por el universo encuestado. (Conejeros-Solar, M. L.; Gómez-Arizaga, M. P. & Donoso-Osorio, 2013)

Según Torra et al, citado en Monereo, las principales competencias, referenciadas por 2.029 respuestas válidas de ocho universidades catalanas, fueron

1. Competencia comunicativa
2. Competencia Interpersonal
3. Competencia metodológica
4. Competencia de planificación y gestión de la docencia
5. Competencia de innovación
6. Competencia de trabajo en equipo

De ella las tres primeras concuerdan con el presente trabajo.(Monereo, C. y Domínguez, 2014)

Estos procesos de educación centrados en el estudiante son el reflejo de una enseñanza participativa y eficaz del docente, que ha adquirido mucha importancia

en las últimas décadas, que dice relación con el momento histórico que se vive mundialmente; los procesos de globalización, educación transversal, igualación de contenidos en distintos territorios del orbe que conllevan a que un estudiante pueda realizar sus estudios en cualquier universidad que esté alineada con estos procesos.

Cobra importancia lo que señalo anteriormente con respecto a la evaluación docente, que debe ser realizada por estudiantes y por los propios pares. Se seleccionan muchas características o bien competencias, que engloban las características y procederes del docente, de las cuales muchas se mencionan en nuestro estudio y algunas son de la preferencia del universo encuestado, todas ellas para poder determinar si un docente o profesor es idóneo para ejercer su labor.

De la literatura consultada se desprende que, un profesor debe ser una persona que su actividad profesional sea la enseñanza, que puede ser independiente de la profesión que posea, es decir, aun siendo profesional de la disciplina que enseña, además debe ser un profesional de la enseñanza de la misma, que deba realizar una verdadera carrera profesional conducente a al título de profesor; dicho en palabras más concretas, ser un profesional de la educación. (Wright et al., 1997)

Esto nos plantea la posibilidad que en las distintas unidades académicas de nuestra universidad, los académicos sean orientados profesionalmente a realizar estudios conducentes a la profesionalización de la enseñanza, sobre todo en su disciplina. Dicho lo anterior se optimiza el desarrollo académico relativo a la adquisición de estrategias pedagógicas, planificación y desarrollo de planes de estudio, procesos evaluativos de los estudiantes y académicos y canalización del estado actual de la investigación en el área de su competencia en función de los planes de estudio de una carrera determinada.

En el caso particular de los docentes clínicos de la FOUCH, al determinar el perfil docente respectivo, se guía a los académicos de ingreso reciente y se

perfecciona a los ya en ejercicio, a enriquecer su currículum en base al conocimiento de las instancias señaladas anteriormente, dominio de la disciplina y el desarrollo de características de actitud frente a los estudiantes y a los pacientes que se atenderán en los centros clínicos de la unidad con fines educativos; desarrollar habilidades para establecer relaciones interpersonales con los estudiantes que mejoran las relaciones humanas de todos los participantes.

LIMITACIONES

Este estudio fue proyectado para entrevistar un universo de 170 académicos que desarrollan su trabajo como tutores en clínica y 354 estudiantes pertenecientes a la malla no innovada de la FOUCH, que cursaban 4° y 5° año de la carrera de Odontología hasta el año 2017. El cuestionario a responder fue enviado vía correo electrónico asegurando el anonimato de quien lo respondía y se dio como plazo un mes para su contestación.

Transcurrido ese tiempo, la cantidad de respuestas obtenidas fue muy por debajo de lo esperado por lo que se decidió cambiar la estrategia para la recolección de datos y realizar entrevista personal a los individuos de los grupos en estudio. Esta labor requirió de mucho tiempo para poder llegar al número de encuestados que finalmente respondieron el cuestionario, lo que fue una dificultad para obtener una muestra mayor. Este procedimiento también se vio dificultado debido a que los estudiantes incluidos para la muestra de este estudio, al momento en que se aprueba el protocolo de investigación, alrededor del 50% de ellos ya no estaban realizando sus labores estudiantiles en las dependencias de la FOUCH. Estas dificultades descritas, limitaron que las respuestas y los resultados correspondan a una muestra reducida de encuestados en ambos grupos en estudio (30 de cada grupo), cifra inferior a lo esperado al inicio del estudio.

PROYECCIONES Y SUGERENCIAS

Con los resultados de este estudio se puede realizar un proyecto que esté dirigido a dilucidar un perfil académico docente de la FOUCH, que puede derivar no sólo a lo que se necesita en el desempeño en clínica, sino que a su vez puede guiar a lo que sería un perfil para el académico en cualquier nivel de la carrera.

De igual manera, este estudio puede dar bases para el perfil académico para cualquier docente de la Universidad de Chile. Para ello se debe adecuar el cuestionario a cada una de las Facultades y Escuelas, agregando las preferencias de las características planteadas por el tesista, con el objetivo de precisar las características ideales que pudiere tener un académico de dicha Universidad.

Al tener una visión acertada del perfil académico de una unidad académica, se puede facilitar la labor de contratación de los docentes y una vez contratados es factible guiar su desarrollo en la Universidad, en que el académico optaría por los cursos, títulos y grados que son de interés para el académico y la institución.

En una segunda etapa, se propone obtener opiniones de los estudiantes y de los docentes acerca de las características planteadas en el estudio, en grupos de discusión con el fin de recoger la visión de ambos grupos participantes.

Complementario a lo obtenido por los grupos de discusión, se plantea la posibilidad de obtener la opinión de los estudiantes después de transcurridos cinco años de currículo innovado y poder comparar las respuestas, que corresponderán a un universo distinto al que respondió en este estudio.

CONCLUSIONES

Respondiendo a la pregunta de la investigación, ¿qué características debe tener idealmente un docente, para realizar de manera apropiada el proceso enseñanza/aprendizaje actual en la Escuela de Pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile?, este estudio da a conocer las características que debe poseer un docente clínico de la FOUCH desde la perspectiva de los estudiantes de últimos niveles de la carrera del currículo no innovado y por los docentes que en esos espacios clínicos imparten docencia, habitualmente tutoría directa sobre el estudiante (dentista en formación) al momento en que ellos realizan sus acciones clínicas en pacientes que acuden al servicio de la Escuela Dental de Pregrado.

Para los docentes, lo más importante es que “Debe poseer competencias teóricas y clínicas de su disciplina” y “Agrado por su labor docente”. Para los estudiantes en cambio, lo más importante que debe tener un docente es la “Puntualidad”. Agregamos a esto, que las “Relaciones Sociales”, que son las habilidades en el manejo de las relaciones interpersonales con los estudiantes, que debe dominar un docente clínico, y “Evidenciar coherencia entre los criterios de evaluación y el futuro desempeño del profesional en formación”, que fueron respondidas por igual entre docentes y estudiantes.

De acuerdo al nivel de las respuestas, estudiantes y docentes restan importancia a los estudios de especialidad del docente clínico y a los grados académicos que pueda ostentar (magister, doctor), pudiendo interpretarse que un grado académico o una especialidad no están asociados a un buen docente, o bien, estas características no aseguran la calidad de un docente.

Estadísticamente, en este estudio no se encontraron diferencias significativas entre las respuestas de docentes y estudiantes.

Finalmente, se ha logrado desarrollar un instrumento de evaluación docente validado que puede ser empleado en otras instancias curriculares de práctica clínica en la Escuela Dental de Pre grado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, V., García, E., Gil, J., & Flor. (1999). La calidad de la enseñanza universitaria desde la perspectiva de los profesores mejor valorados por los alumnos. *Revista de Educación*, 319, 273–290. Retrieved from http://www.mecd.gob.es/revista-de-educacion/numeros-revista-educacion/numeros-anteriores/1999/re319/re319_14
- Chitsabesan, P., Corbett, S., Walker, L., Spencer, J., & Barton, J. R. (2006). Describing clinical teachers' characteristics and behaviours using critical incidents and repertory grids. *Medical Education*, 40(7), 645–653. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2929.2006.02510.x>
- Conejeros-Solar, M. L.; Gómez-Arizaga, M. P. & Donoso-Osorio, E. (2013). Perfil docente para alumnos/as con altas capacidades. *Revista Internacional de Investigación En Educación*, 5 (11), 393–411.
- Cruz Corona, A. (2008). ¿ Qué hace al buen maestro ? : La visión del estudiante de ciencias físico matemáticas. *Latin American Journal of Physics Education*, 2(2), 147–151.
- De-Juanas Oliva, Á., & Beltrán Llera, J. A. (2013). Valoraciones de los estudiantes de ciencias de la educación sobre la calidad de la docencia universitaria. *Educación XX1*, 17(1), 59–82. <https://doi.org/10.5944/educxx1.17.1.10705>
- estrategias_docentes_paul_d._eggen_donald_p._kauchak_parte_1_de_2.pdf. (n.d.).
- Fernández, M., & González, S. (2012). El perfil del buen docente universitario . Una aproximación en función del sexo del alumnado. *Revista de Docencia Universitaria*, 10(2), 237–249. <https://doi.org/10.4995/redu.2012.6106>
- Freire, P. (2004). *Pedagogía de la Autonomía: Saberes necesarios para la práctica educativa*.
- García González, A. J., Troyano Rodríguez, Y., & Sérgio Vieira, L. (2014).

Competencias del docente universitario como guía en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista Fuentes*, (15), 145–160.

<https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2014.i15.07>

Hernández R, Fernández C, B. P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (S. A. D. C. V. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, Ed.) (quinta edi). México.

<http://dle.rae.es/?id=SagtYdL>. (n.d.).

<http://perfildeldocenteanivelsuperior.jimdo.com/concepto-de-perfil-del-docente-a-nivel-superior>. (n.d.).

<http://radio.uchile.cl/2013/09/02/perfil-del-profesor-universitario>. (n.d.).

<http://www.definicionabc.com/general/docente.php>. (n.d.).

<http://www.odontologia.uchile.cl/facultad>. (n.d.).

<http://www.odontologia.uchile.cl/nuestra-facultad/presentacion/51571/historiaNoTitle>. (n.d.).

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11382166>. (n.d.).

Jesús Salinas, B. de B. y A. L. (2014). Competencias docentes para los nuevos escenarios de aprendizaje. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 79 (28.1)(ISSN 0213-8646), 145–163.

López, A.B., González, I. & DeLeón, C. (2014). Perfil de un buen docente. Aplicación de un protocolo de evaluación de las competencias del profesorado universitario. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 17 (1), 133–148.

Martínez, M. (2006). La investigación cualitativa: síntesis conceptual. *lipsi*, 9(1), 123–146. <https://doi.org/1560-909X>

Martínez García, M. del M., García Domingo, B., & Quintanal Díaz, J. (2006). El perfil del profesor universitario de calidad desde la perspectiva del alumnado. *Educación XXI: Revista de La Facultad de Educación*, 9, 183–198.

<https://doi.org/10.5944/educxx1.9.0.325>

- MINSAL. (2011). Prevalencia y severidad de la Patología Bucal en Chile. *Meta*, 9. Retrieved from <http://www.minsal.cl/portal/url/item/9c81093d17385cafe04001011e017763.pdf>
- Monereo, C. y Domínguez, C. (2014). La identidad docente de los profesores universitarios competentes. *Educación XXI*, 17 (2), 83–104.
- Perrenoud, P. (2008). Competencias Para Enseñar. *Tiempo de Educar*, 9(17), 159.
- Pratt, D. D. (1997). Reconceptualizing the evaluation of teaching in higher education. *Higher Educationr*, 34, 23–44.
- Ruffinelli, A. (2017). Formación de docentes reflexivos : un enfoque en construcción y disputa Educating reflective teachers : an approach under progress and dispute. *Educ. Pesqui.*, Sao Paulo, 43, n. 1, 97–111. <https://doi.org/10.1590/S1517-9702201701158626>
- Salazar, S. (2006). Hacia una caracterización del docente universitario “ excelente ”: Una revisión a los aportes de la investigación sobre el desempeño del docente universitario. *Revista Educación*, 30(1), 31–49. Retrieved from <http://revistas.ucr.ac.cr/index.php/educacion/article/view/1793/1766>
- Saravia, M. (2008). Calidad del profesorado: un modelo de competencias académicas. *Revista de Investigación Educativa*, 26(1), 141–156.
- Schön, D. (1992). La preparación de profesionales para las demandas de la práctica. *La Formación de Profesionales Reflexivos*, 1–15.
- Sinaloa, E. D. E. (2005). Reglamento académico, 1–39.
- Tejedor Tejedor, Javier Francisco;Jorner Meliá, J. M. (2008). La evaluación del profesorado universitario en España. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 10(n.esp.), 1–29. Retrieved from [http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-%5Cntejedorjornet.html%5CnRevista](http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-%5Ctejedorjornet.html%5CnRevista)

- Verónica Villarroel, D. B. (2014). Reflexiones en torno a las competencias genéricas en educación superior: Un desafío pendiente. *Psicoperspectivas*, vol. 13 no.(ISSN 0718-6924), 23–34.
- Wong, M. N., & Alarcón, P. A. E. (2003). Desarrollo de postura ante la educación en profesores de personal de salud. *Revista Médica Del Instituto Mexicano Del Seguro Social*, 41(4), 289–298.
- Wright, S., Wong, A., & Newill, C. (1997). The Impact of Role Models on Medical Students. *J Gen Intern Med*, 12, 53–55. <https://doi.org/10.1046/j.1525-1497.1997.12109.x>
- Zabalza, M. M. Á. (2009). Ser profesor universitario hoy. *La Cuestión Universitaria*, 5(5), 69–81. Retrieved from http://unmotivo.com/lcu/grafica/articulos/imgs_boletin_5/pdfs/LCU5-7.pdf

ANEXOS

1. Autorización Directora de Escuela para realizar encuesta a los Estudiantes de 4º y 5º año.



SANTIAGO, octubre 20 de 2016
ESCPR01159

Señor
Dr. MANUEL EHRMANTRAUT NOGALES
Dpto. Odontología Restauradora
Facultad de Odontología
Presente

De mi consideración:

En respuesta a su carta del 19 de octubre, informo a usted que esta Directora no tiene inconveniente en que se aplique la encuesta a estudiantes de pregrado.

Atentamente se despide de usted,



Prof. Nora Silva Steffens
Directora Escuela de Pregrado

NSS-cmg

2. Autorización del Director de Asuntos Académicos para realizar la encuesta a los Docentes Clínicos de 4º y 5º año.



Santiago, octubre 26 de 2016

DAA N° 0023/2016

Mat.: Respuesta por Encuesta a Profesores de 4º y 5º año de ramos clínicos.

Dr. Manuel Ehrmantraut N.
Prof. Asociado
Departamento de Odontología Restauradora
Facultad de Odontología
Presente

Estimado Dr. Ehrmantraut:

Junto con saludar y en respuesta a su carta, la Dirección de Asuntos Académicos autoriza la realización de la encuesta a profesores de 4º y 5º año de ramos clínicos de la facultad. Asegurando el anonimato de los participantes, como lo declara el investigador responsable del proyecto.

Sin otro particular, saluda cordialmente a usted,


Dr. JUAN CARLOS SALINAS CASTRO
Director Asuntos Académicos

3. Acta aprobación comité de ética FOUCH

Ed-24de agosto 2017



ACTA DE APROBACION DE PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN

INFORME N°:2017/09

1. **Acta de Aprobación de Tesis conducente a Magister “Determinación de las características ideales de los docentes clínicos de la Escuela Dental de Pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile desde la visión de los estudiantes y docentes”**

2. **Miembros del Comité Ético-Científico de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile participantes en la aprobación del Proyecto:**

Dr. Eduardo Fernández **Dr. Juan Estay Larenas** **Dr. Marco**
Cornejo Presidente CEC Secretario CEC Vice Pdte del CEC

Dr. Ignacio Araya **Dr. Mauricio Baeza** **Dr. Aler Fuentes**
Miembro permanente del CEC Miembro permanente del CEC Miembro
permanente del CEC

3. **Fecha de Aprobación: 24/07/2017**

4. **Título completo del proyecto:** “Determinación de las características ideales de los docentes clínicos de la Escuela Dental de Pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile desde la visión de los estudiantes y docentes” Versión 05/2017
5. **Investigador responsable:** Dr. Manuel Ehrmantraut Nogales
6. **Institución Patrocinante:** Facultad de Odontología – Universidad de Chile
7. **Documentación Revisada:**
 - Consentimiento Informado (CI) aprobado por el CEC, con timbre y fecha de edición correspondiente, debidamente fechado y firmado por todos los involucrados.

8.- Fundamentación de la aprobación

Este proyecto es aprobado debido a que después de ser analizado el CEC considera que cumple con los criterios de resguardo de información y confidencialidad de la información

1

Ed-24 de agosto 2017

En consecuencia, el Comité Ético Científico de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile, ha aprobado el Protocolo del estudio titulado “Determinación de las características ideales de los docentes clínicos de la Escuela Dental de Pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile desde la visión de los estudiantes y docentes”



Dr. Eduardo Fernández G.
Presidente CEC



c/c.: Investigador Principal y Secretaría C.E.C.

4. Consentimiento informado para contestar cuestionario.



Consentimiento Informado Para Participación en Proyecto de Investigación
Dirigido a Académicos y Estudiantes de la Escuela Dental de Pregrado
Facultad de Odontología de la Universidad de Chile.

Título del Protocolo: “DETERMINACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS IDEALES DE LOS DOCENTES CLÍNICOS DE LA ESCUELA DENTAL DE PREGRADO DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE DESDE LA VISIÓN DE LOS ESTUDIANTES Y DOCENTES”.

Investigador Principal: Manuel Ehrmantraut Nogales

Sede de Estudio: Facultad de Medicina, Universidad de Chile – Independencia 1027 – Independencia, Santiago.

Nombre del Participante:

.....
.....

Este documento de Consentimiento Informado se aplicará a Docentes Clínicos de 4° y 5° de la Escuela Dental de Pregrado y estudiantes que en 2016 se encontraban cursando el 4° y 5° año de la Carrera de Odontología de la Universidad de Chile, y consta de dos partes:

- Información (proporciona información sobre el estudio para usted).
 - Formulario de Consentimiento (para firmar si está de acuerdo en participar).
- Ud. recibirá una copia completa del Documento de Consentimiento Informado.

Mi nombre es Manuel Ehrmantraut N. y soy académico de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile. Estoy realizando una investigación cuyo objetivo es determinar las características deseables de los docentes clínicos de la carrera de Odontología de la Escuela de Pregrado de la FOUCH desde la perspectiva de los estudiantes y los docentes.

Le proporcionaré información y lo invitaré a ser parte de este proyecto. No tiene que decidir hoy si lo hará o no. Antes de tomar su decisión puede hablar acerca de la investigación con cualquier persona de su confianza. Este proceso se conoce como Consentimiento Informado y puede que contenga términos que usted no comprenda, por lo que siéntase con la absoluta libertad para preguntar sobre cualquier aspecto que le ayude aclarar sus dudas al respecto.

Una vez aclarada todas sus consultas y después que haya comprendido los objetivos de la Investigación y si usted desea participar, se le solicitará que firme este formulario.

Justificación de la Investigación

El objetivo general de este trabajo es determinar (definir, evidenciar) las características deseables que debe poseer un docente clínico para realizar su labor enmarcado en el nuevo plan de estudios de la FOUCH y contribuir al desarrollo del posible perfil docente que esté de acuerdo a la misión y visión de la Facultad y específicamente en su Escuela de Pregrado y en concordancia con el perfil del egresado de dicha institución.

Esto debido que la Facultad realizó en su proyecto de desarrollo institucional (PDI), un nuevo currículo que reordena las asignaturas del plan de estudios antiguo y las convierte en unidades de trabajo de estudiante (UTE), las cuales están programadas en base a una enseñanza por competencias, a las cuales los académicos deben actualizarse y nivelarse para impartir adecuadamente la docencia en este nuevo escenario.

De allí la importancia de este proyecto que busca aproximarse a determinar

lo que sería un perfil ideal de un docente clínico de la Facultad.

Objetivo de la Investigación

La presente investigación tiene por objetivo Determinar las características deseables de los docentes clínicos de la carrera de Odontología de la Escuela de Pregrado de la FOUCH desde la perspectiva de los estudiantes y los docentes.

Beneficio de la Investigación.

Usted al entregar la información solicitada en el cuestionario, estará aportando desde su singular perspectiva al desarrollo directo de la investigación y su aporte será considerado en el resultado final del proyecto y nos entrega información relevante para la conformación del futuro perfil docente clínico de la Facultad.

Tipo de Intervención y Procedimiento.

Si usted decide participar se le realizará una encuesta en un cuestionario tipo likers, de respuesta sencilla, señalando en nivel de aceptación que se le solicita en cada pregunta. El cuestionario le llegará vía internet, asegurando que su respuesta sea anónima. Responder el cuestionario no le consumirá más de 15 minutos.

Riesgo de la Investigación.

Usted no correrá ningún riesgo mediante y posterior al procedimiento de la investigación debido a que a usted se le asegurará su anonimato en las respuestas; el sistema será de doble ciego por lo que quien reciba sus respuestas no estará participando directamente en la investigación, sólo recibirá encuestas. En caso que usted se vea afectado por sus respuestas, en el consentimiento informado encontrará a quien dirigirse para sus descargos.

Criterios para selección de los participantes en el estudio

Los criterios de inclusión serán: estudiantes que en 2016 hayan cursado los niveles de 4° y 5° año de la carrera de Odontología de la FOUCH y académicos que en ese año lectivo hayan desarrollado su labor docente como guías en la práctica clínica. Esto correspondiente a la malla curricular vigente hasta la entrada en vigencia del nuevo currículo que empezó con alumnos el año 2014.

Los criterios de exclusión serán: todos los estudiantes de la nueva malla de estudios y académicos que no realicen labor docente clínica.

Confidencialidad y difusión de datos.

La información obtenida de la Investigación, respecto de la identificación de participantes, será mantenida con estricta confidencialidad por el investigador. El nombre y datos personales suyos serán codificados para el uso en este estudio y no serán identificados públicamente. Los resultados emanados de este estudio podrán ser publicados en revistas científicas.

Aclaraciones

- La participación es completamente voluntaria.
- No habrá ninguna consecuencia desfavorable para usted, en caso de no aceptar la intervención y/o participación.
- Si usted decide puede retirarse cuando lo desee.
- No tendrá que efectuar gasto alguno como consecuencia del estudio.
- No recibirá pago por su participación.
- Usted podrá solicitar información actualizada sobre el estudio, al investigador responsable.
- Si considera que no existen dudas ni preguntas acerca de su participación, puede si lo desea, firmar la Carta de Consentimiento Informado anexa al documento.

Este estudio fue aprobado por el Comité Ético Científico de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile en Acta de Aprobación de Protocolo de Investigación, Informe N° 2017/09, con fecha 24/07/2017, e informado al investigador en 24/08/2017. Firma la resolución el presidente de la comisión, Dr. Eduardo Fernández G.

Carta de Consentimiento Informado

A través de la presente, declaro y manifiesto, libre y espontáneamente, y en consecuencia, acepto que:

1. He leído y comprendido la información anteriormente entregada y que mis preguntas han sido respondidas de manera satisfactoria.
2. He sido informado(a) y comprendo la necesidad y fines de ser atendido.
3. Tengo conocimiento del procedimiento a realizar.
4. Conozco los beneficios de participar en la Investigación
5. El procedimiento no tiene riesgo alguno para mi salud.
6. Además de esta información que he recibido, seré informado(a) en cada momento y al requerimiento de la evolución de mi proceso, de manera verbal y/o escrita si fuera necesaria y al criterio del investigador.
7. Autorizo a usar mis respuestas para investigación y para ser usado como material audiovisual en clases, protegiendo mi identidad
8. En caso de cualquier duda puede acudir Sergio Livingstone 943, independencialos días lunes, miércoles y viernes en horario de 8:00-14:00 hrs.
9. Si Ud. desea consultar sobre sus derechos como sujeto de investigación o piensa que estos han sido vulnerados se puede dirigir al representante del Comité Ética de la Facultad de Odontología de la Universidad de Chile: Prof. Dr. Eduardo Fernández, al teléfono (02) 29781742, en horario de oficina o al mailcec.fouch@odontologia.uchile.cl

Sección a llenar por el Investigador Principal

He explicado al Sr(a)_____ la naturaleza de la investigación, le he explicado acerca de los riesgos y beneficios que implica su participación. He contestado a las preguntas y he preguntado si tiene alguna

duda. Acepto que conozco la normativa vigente para realizar la investigación con seres humanos y me apego a ella.

Manuel Ehrmantraut Nogales

Nombre del Investigador Principal:

Firma: _____

Fecha: _____

Nora Silva Stephens

Nombre del Director del establecimiento donde realiza la investigación o de su representante

Firma: _____

Fecha: _____