



UNIVERSIDAD
DE CHILE



“Estado de la desigualdad en Chile: Influencia efectiva de los ingresos de los súper ricos en la estimación”

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE
MAGÍSTER EN POLÍTICAS PÚBLICAS**

Alumno: Cristian Prieto Sandoval

**Profesores Guías: Eugenio Figueroa Benavides
Pablo Gutiérrez Cubillos**

Santiago, diciembre 2020

Índice

| | |
|--|----|
| Índice | 2 |
| Resumen..... | 3 |
| 1. Introducción..... | 4 |
| 1.1 Desigualdad en América Latina..... | 6 |
| 1.2 Desigualdad en Chile | 8 |
| 2. Marco Teórico..... | 10 |
| 2.1 Medición de desigualdad | 10 |
| 2.2 Medición de desigualdad incorporando otras fuentes de información | 10 |
| 2.3 Cuantificación de las ganancias de capital | 11 |
| 3. Metodología | 14 |
| 3.1 Determinación de la Ingreso Total Control, Población Total y Evasión Tributaria | 14 |
| 3.2 Interpolación de Resultados..... | 16 |
| 3.2.1 Interpolación de los ingresos | 16 |
| 3.2.2 Interpolación del coeficiente de GINI..... | 17 |
| 3.3 Corrección por Utilidades Retenidas | 18 |
| 3.4 Corrección por Ganancias de Capital..... | 20 |
| 3.4.1 Corrección para un sistema tributario integrado..... | 20 |
| 3.4.2 Corrección para un sistema tributario parcialmente integrado (cambios de la Reforma Tributaria de 2014)..... | 21 |
| 4. Resultados | 24 |
| 4.1 Ingresos totales declarados (sin ajustar)..... | 24 |
| 4.2 Comparación internacional..... | 27 |
| 4.3 Ingresos totales (incorporando utilidades retenidas, ganancias de capital y evasión)..... | 29 |
| 4.4 Comparación con periodo (2005-2010)..... | 31 |
| 4.5 Implicancia de la Reforma Tributaria de 2014..... | 33 |
| 5. Conclusiones | 36 |
| 6. Referencias | 39 |

Resumen

El objetivo del presente estudio es cuantificar la participación de los ingresos de los ricos y súper ricos (1%, 0,1% y 0,01% más ricos) en Chile, para el periodo 2011-2018, de manera de poder compararla con las mediciones disponibles para otros países. El estudio muestra además una dimensión de la desigualdad y la concentración de la riqueza nacional, que va más allá de las estimaciones convencionales de ingreso y los cálculos del coeficiente GINI (que en Chile utiliza datos de la encuesta CASEN), para lo cual se realizan ajustes que consideran datos del SII, utilidades retenidas, ganancias de capital, todos elementos que permiten mayor precisión en la cuantificación de los ingresos de los estratos más ricos de la población. Estas mediciones extienden el trabajo y las estimaciones del paper “La parte del León” que realizó el mismo estudio para los años 2005-2010 (López, Figueroa & Gutiérrez, 2013).

1. Introducción

La distribución de ingresos (y riqueza) es un tema ampliamente estudiado en el mundo, y en particular en países como Chile y otros de Latinoamérica, donde llama la atención que, a pesar de los esfuerzos que han realizado los diferentes gobiernos por tratar de reducir las diferencias, los índices de desigualdad se mantienen prácticamente sin movimiento, y las pequeñas variaciones registradas, no representan diferencias significativas¹.

Muchos son los autores que han estudiado los problemas y efectos que la desigualdad produce, dentro de los que se encuentran, las escasas posibilidades de crecer en el largo plazo debido, a las negativas consecuencias de la inequidad sobre la inversión en capital humano, la estructura productiva, así como las amenazas que ella supone para la estabilidad social y política futura (Flores et al., 2019); (Ruiz-Tagle, 1999); (Easterly, Ritzen & Woolcock, 2006); (López & Figueroa, 2011); (Rodrik, 1999); (Sachs, 1990).

En este contexto, es importante tener presente que las medidas de desigualdad basadas en encuestas, no dan cuenta de la concentración real de los ingresos, lo que ha llevado a algunos países a utilizar información alternativa, generalmente proveniente de los servicios responsables de recolectar impuestos, pues estos organismos tendrían mejor información sobre los ingresos de las personas, con la cual es posible estimar con mayor exactitud la proporción de los ingresos de la que se apropian los estratos más ricos (Piketty, Saez, Zucman et al., 2018); (López, Figueroa & Gutiérrez, 2013); (Atkinson, Piketty & Saez, 2011).

Otro elemento que hace atractiva esta investigación es que existe en Chile una fuente adicional de complejidad para calcular los ingresos totales de los individuos, y tiene que ver con la dificultad de tener información fidedigna sobre los ingresos de capital de los individuos. Esto es muy importante, ya que en Chile la concentración del capital en manos de los estratos más ricos es mucho mayor que la concentración calculada desde

¹ Pobreza y Distribución de Ingresos: Presentación de Resultados CASEN 2017, Indicadores de la distribución del ingreso del trabajo de los hogares (2006-2017).

los ingresos declarados al SII por estos grupos (Alstadsæter et al., 2016); (Wolfson et al., 2016); (Flores et al., 2019); (López, Figueroa & Gutiérrez, 2013).

Todas estas situaciones hacen muy importante contar con información actualizada y disponer de un cuadro lo más completo posible sobre la verdadera concentración de los ingresos. Lo que es particularmente importante para Chile, ya que existe evidencia de que la real concentración del ingreso está asociada principalmente con el hecho que una pequeña minoría, los súper ricos, se apropian de una gran parte (López, Figueroa & Gutiérrez, 2013), como también ocurre en muchos países de Latinoamérica ((Alvaredo & Gasparini, 2015); (Puryear & Jewers 2009); (Hoffman & Centeno, 2003); (Gasparini, Cruces, Tornarolli & Mejía, 2011)).

Considerando lo anterior, el presente trabajo tiene como objetivo principal cuantificar con mayor precisión la participación de los ingresos de los ricos y súper ricos (1%, 0,1% y 0,01% más ricos) en Chile para el periodo 2011-2018, incorporando una dimensión de la desigualdad y la concentración de la riqueza nacional, que va más allá de las estimaciones convencionales de ingreso y los cálculos del coeficiente GINI (que en Chile utiliza datos de la encuesta CASEN). Para esto, aquí se realizan estimaciones que utilizan datos del SII, incorporando ajustes como evasión tributaria, utilidades retenidas y ganancias de capital, elementos que favorecen la cuantificación de los ingresos de los estratos más ricos de la población, de manera de poder compararla con las mediciones disponibles para otros países.

En este estudio se ha mostrado que, aun en base a una estimación conservadora del ingreso de los súper ricos, la participación en el ingreso personal total es extraordinariamente alta, llegando a más de 33% para el 1% más rico, más de 20% para el 0,1% más rico y más de 12% para el 0,01% más rico en promedio durante el periodo 2011-2018.

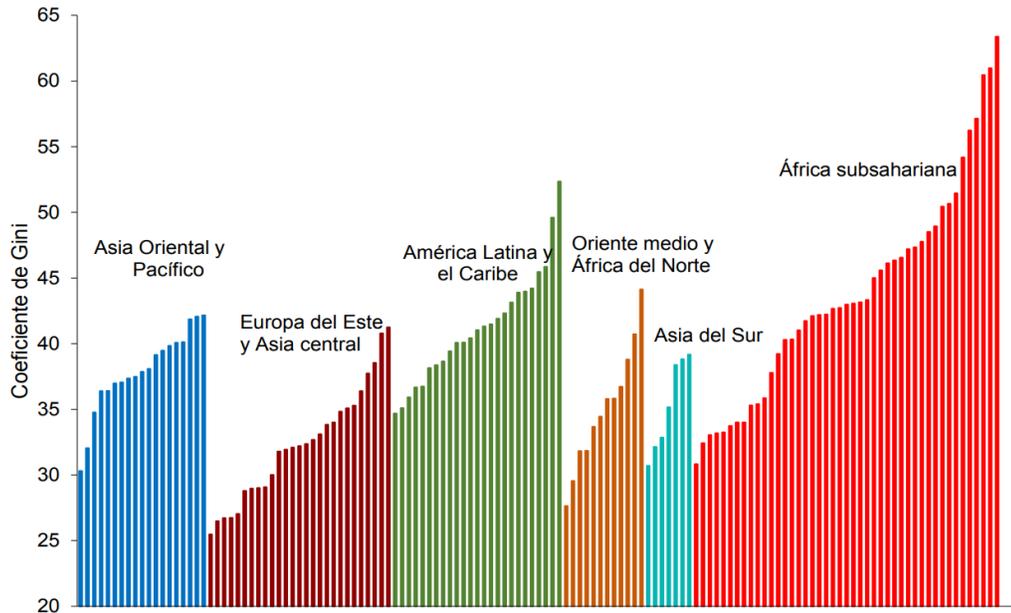
1.1 Desigualdad en América Latina

El estudio de la desigualdad ha ocupado un lugar central en las investigaciones sobre los países de América Latina, sobre todo porque desde que existen estadísticas confiables, los países de la región aparecen entre los más desiguales del mundo (Alvaredo & Gasparini, 2015). Diversos estudios sobre desigualdad en América Latina se han basado en la consideración de las desigualdades en el interior de los países de la región.

Sin embargo, durante las últimas décadas se ha comenzado a producir un cambio relevante en los indicadores de desigualdad del ingreso. A partir de 2002 o 2003 (según el país), en la mayoría de los países de la región comienza a evidenciarse un descenso en los niveles de desigualdad del ingreso (Amarante, Galván, & Mancero, 2016). Los cambios han ocurrido de manera gradual y son apenas perceptibles en las variaciones entre un año y otro, pero resultan evidentes al comparar períodos más largos. Esta tendencia a la baja es estadísticamente significativa y tuvo lugar en un contexto de crecimiento económico sostenido y de reducción de la pobreza en la región. La tendencia a la caída de la desigualdad ha sido más pronunciada a partir de 2008 (Amarante et al., 2016).

Sin embargo, el proceso de reducción de las desigualdades que se había iniciado en los años 2000s en la mayoría de las regiones del mundo, se ha ido desacelerando significativamente en la presente década, donde la dispersión en América Latina y el Caribe es relativamente baja, exceptuando el caso de Haití (Gasparini, Leonardo, Bracco, Galeano, & Pistorio, 2018).

Gráfico 1
Coeficiente de Gini de países en desarrollo; 2017



Nota: cada barra representa un país en una región geográfica en el mundo en desarrollo.
Fuente: cálculos propios con información de PovcalNet (2017).

Aventurarse sobre las razones de la actual desaceleración en la desigualdad es aún muy temprano para disponer de los datos requeridos, pero es posible apreciar que la década pasada fue positiva para los países en desarrollo, situación que les permitió mantener niveles altos de empleo, políticas laborales activas y políticas fiscales que financiaron programas de transferencias más ambiciosos. En ausencia de esas condiciones, el camino hacia distribuciones más igualitarias se ve más complicada (Gasparini et al., 2018).

1.2 Desigualdad en Chile

Una de las características más distintivas de la desigualdad en Chile es la elevada concentración del ingreso y la riqueza en la parte más alta de la distribución. El 1% más rico obtiene ingresos que pueden superar el total de los ingresos de que dispone el 60% o 70% menos rico de la población. Este desequilibrio da cuenta de un gran problema en la distribución de los ingresos, situación que cobra mayor importancia cuando un segmento importante de la población vive en condiciones de pobreza o está en riesgo de caer en la pobreza (PNUD, 2017).

En el contexto latinoamericano, Chile tiene uno de los niveles más altos de ingreso per cápita e índice de desarrollo humano, aunque la distribución del ingreso es bastante desigual. Usando micro simulaciones, el análisis muestra que la mayor parte de la diferencia relativa a la distribución del ingreso proviene de los hogares más ricos, particularmente aquellos que pertenecen al 2% más alto. Dichos hogares obtienen una mayor proporción de recursos provenientes de ingresos no laborales (Valenzuela & Duryea, 2011).

Analizando los últimos 50 años, existen varias mediciones de desigualdad con resultados que clasifican a Chile entre los países latinoamericanos y desarrollados más desiguales, constatándose que la concentración de ingresos chilenos sigue siendo alta durante todo el período (1964-2015). Además, las estimaciones de los ingresos más altos, muestran que son resistentes a los cambios en las tasas impositivas marginales máximas, a posibles fallas en las estimaciones de ingresos totales y también a las tendencias de evasión fiscal (Flores et al., 2019). Asimismo, se ha encontrado que desde principios de la década de 2000, las ganancias no distribuidas han aumentado considerablemente como parte del ingreso nacional (Flores et al., 2019).

Ha sido posible observar además en Chile, que el país presenta casi la totalidad de factores que han sido señalados como clave para comprender tanto las causas, como las consecuencias de la desigualdad. Desde 1850, el país ha transitado, por cambios que tradicionalmente se asocian a modernización (urbanización, ampliación de las funciones del Estado, expansión de la educación), por procesos de crecimiento

económico liderado por las exportaciones, o por el mercado externo, por períodos en que su motor ha sido la agricultura y minería, o la industria; por etapas de apertura comercial, o de cerramiento; por procesos de expansión de la frontera, con y sin definición de los derechos de propiedad sobre los nuevos territorios; por la aplicación de políticas desarrollistas, o neoliberales; por regímenes políticos aristocráticos, autoritarios y democráticos, por dos intentos de construcción del socialismo, y por las respectivas transiciones entre ellos, algunas breves, otras que llevaron décadas (Rodríguez J., 2014). A través de toda esta dinámica, variada y azarosa travesía económica de Chile, la comparativamente alta desigualdad de los ingresos ha mostrado una rigidez elevada y persistente ((Figuroa, 1990); (Ruiz-Tagle, 1999); (Ffrench-Davis, 2018)).

Con todo, se han estudiado diferentes factores que podrían estar influyendo en la acumulación de riqueza. Por ejemplo, recientemente, (De Nardi & Yang, 2016) han propuesto una nueva teoría que fusiona dos fuerzas empíricamente relevantes que generan desigualdad: el legado o herencia de habilidades a través de las generaciones; y un proceso de ganancias que permite un mayor riesgo de ganancias para los más ricos. Una implicancia de esta propuesta teórica es que un aumento de los impuestos sobre la herencia puede generar una ganancia de bienestar significativa para un recién nacido bajo el velo de la ignorancia, pero, simultáneamente, tendría un alto costo de bienestar para los súper ricos.

2. Marco Teórico

2.1 Medición de desigualdad

Como se comentó en la introducción, la desigualdad no es algo nuevo, y se relaciona con varios otros fenómenos sociales de gran importancia y ayuda a explicarlos. Desde una perspectiva de más largo plazo, por ejemplo, el aumento de la desigualdad pasa a ser un factor individual decisivo para ayudar a entender la caída de los ingresos de la clase media.

De este modo, es importante y útil poder entender cómo se mide la desigualdad, analizar su relación con la pobreza y elaborar políticas públicas que contribuyan a reducir el sufrimiento y elevar los niveles de bienestar.

En este contexto, existen varias formas de medir desigualdad, pero el coeficiente de Gini es el mecanismo más comúnmente empleado de medir desigualdad relativa (normalmente de ingresos), aunque también puede utilizarse para medir cualquier forma de distribución desigual.

2.2 Medición de desigualdad incorporando otras fuentes de información

Hoy en día existe un amplio conjunto de indicadores y metodologías para medir desigualdad de ingresos. Para el presente estudio se utilizará principalmente el índice de Gini, indicador que mide el grado de concentración de las distribuciones de las “rentas” en las poblaciones sujetas a estudio, cuya ventaja es que es ampliamente conocido, por lo que resulta una buena alternativa para comparar desigualdad entre diferentes países.

Respecto de las fuentes de información para poder calcularlo, la mayoría de los países que integran la OCDE utilizan datos muestrales, principalmente encuestas dirigidas a hogares donde es posible recoger información de los ingresos de las personas², las que

² <http://www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm>

tienen como finalidad principal el análisis de las pautas de consumo. En muchos casos constituyen la única fuente de datos microeconómicos disponibles para este tipo de análisis.

Ahora bien, las encuestas no son las únicas fuentes de información, la mayoría de los países también disponen de otras fuentes de datos, elaboradas y proporcionadas por el sector público. Esto incluye los registros administrativos sobre pago de impuestos, programas de transferencias públicas como pensiones, prestaciones por desempleo, etc. El problema de estas bases de datos es que no fueron diseñadas para la investigación, por lo que muchas veces carecen de algunas variables de interés.

Si bien los datos de las declaraciones de impuestos generalmente son más confiables que los de las encuestas porque las declaraciones de impuestos se realizan bajo advertencia legal, los datos de impuestos no están exentos de sesgos. Declaraciones de impuestos fraudulentas existen en todos los países y son difíciles de corregir, por lo que estimar los ingresos debido a las ganancias de capital es particularmente difícil (Atkinson et al., 2011).

2.3 Cuantificación de las ganancias de capital

En la actualidad existe bastante literatura donde investigadores coinciden en la importancia de tener un cuadro de la distribución del ingresos de manera tan completa y confiable como sea posible, relevando la medición de los ingresos más altos (Alvaredo, Atkinson, Piketty & Saez, 2013). Una conclusión importante de estos estudios considera que, recoger de buena manera los ingresos más altos, mejora significativamente la precisión sobre la efectiva distribución del ingreso, donde las ganancias de capital son una variable muy relevante (López & Figueroa, 2011), sin embargo, no muchos estudios han podido hacerlo con éxito.

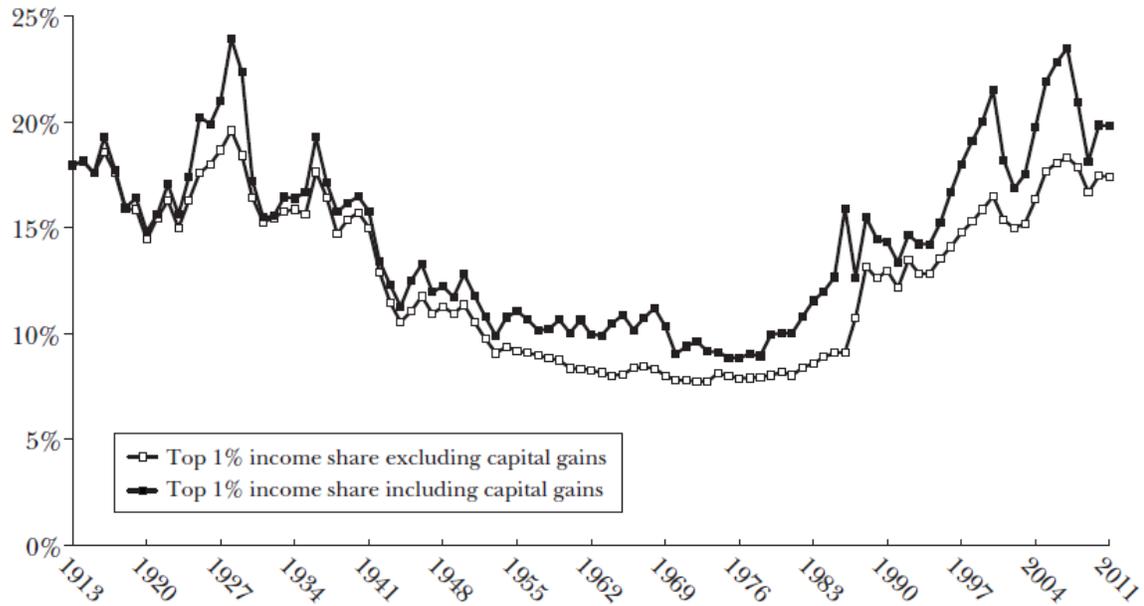
En el mismo ámbito, existe una dificultad relacionada con el uso de ganancias de capital imponibles versus las ganancias de capital acumuladas. Usar las ganancias de capital como parte de los ingresos de las personas en un período particular generalmente es

incorrecto, porque podrían incluir ganancias que han tenido lugar durante muchos años antes del período en el que se miden (Armour, Burkhauser & Larrimore, 2013). Por el contrario, partes de las ganancias de capital obtenidas por inversionistas individuales en un período particular pueden no realizarse en el mismo año y, por lo tanto, se omiten cuando se utiliza el enfoque convencional de contabilizar solo las ganancias de capital realizadas (López, Figueroa & Gutiérrez, 2016). Estos inconvenientes han llevado a los investigadores a comenzar a medir las ganancias de capital acumuladas en lugar de las ganancias imponibles como parte de los ingresos de los principales fractales (Armour et al., 2013; Burkhauser, Hahn, & Wilkins, 2015).

En el caso de Chile, existen particularidades en la legislación fiscal que hacen que la importancia de las ganancias retenidas y las ganancias de capital acumuladas por las empresas como parte del ingreso total de los súper ricos sea aún mayor que en la mayoría de los otros países. En particular, *“los propietarios de acciones corporativas tienen incentivos para retener las ganancias dentro de sus empresas porque de esta manera evitan pagar los impuestos sobre la renta personal por las ganancias distribuidas que son mucho más altas que los impuestos sobre las ganancias retenidas. Estos incentivos para evadir impuestos son bastante importantes porque la tasa impositiva para las ganancias de capital es cero para las acciones corporativas”* (López, Figueroa & Gutiérrez, 2016).

Gráfico 2

Estados Unidos: Porcentaje de participación de del 1% más rico en los ingresos totales; 1913-2011



Fuente: Source is Piketty and Saez (2003) and the World Top Incomes Database.

El Gráfico 2 muestra la proporción del ingreso total ganado por las familias del 1% más rico en Estados Unidos entre 1913 y 2011. Los ingresos se definen como ingresos del mercado antes de impuestos; excluye las transferencias del gobierno y beneficios complementarios no imponibles. La figura informa series que incluyen ganancias de capital realizadas (cuadrados sólidos) y series que excluyen ganancias de capital realizadas (cuadrados huecos) (Alvaredo et al., 2013).

3. Metodología

La investigación será fundamentalmente cuantitativa, utilizando la misma metodología y criterios utilizados en el paper “La parte del león” (López, Figueroa & Gutiérrez, 2013). El propósito es determinar cómo ha evolucionado la desigualdad en Chile, y analizar de manera detallada la participación de los segmentos de mayores ingresos de la población (entre 1% y 0,001% de las personas de más altos ingresos). En algunos casos se realizará una comparación entre la medición de desigualdad oficial (cambios en el índice de Gini), determinada con información de la encuesta de caracterización socioeconómica nacional (CASEN), cotejándola con las estimaciones realizadas aquí, en las que se utilizan datos administrativos adicionales.

3.1 Determinación de la Ingreso Total Control, Población Total y Evasión Tributaria

Para los cálculos generales, se trabajó con información oficial sobre el ingreso efectivo declarado al SII³ por los contribuyentes, con información sobre la participación de los trabajadores por cuenta propia en los ingresos totales del país y con estimaciones sobre las tasas de evasión⁴ del impuesto a la renta en el país.

Para calcular el ingreso total control se partió de los datos sobre el ingreso declarado efectivo, al que se sumó una estimación del ingreso imponible que no fue declarado al SII por los contribuyentes⁵.

³ Para calcular la participación de cualquier tramo de ingreso debe tenerse claro el origen de los datos y del denominador a utilizar (datos provenientes de encuestas o datos administrativos provenientes del Banco Central o del Servicio de Impuestos Internos).

⁴ Respecto de la evasión tributaria del impuesto de primera categoría, sólo se cuenta con datos oficiales publicados por el SII hasta el año 2010. Con el fin de considerar este efecto, sin sobreestimarlos, se utiliza para todos los cálculos la tasa de evasión más baja de la serie publicada (tasa de evasión = 22%) (Jorratt, 2012).

⁵ Para estimar el ingreso de quienes perciben ingresos que legalmente no son declarantes de impuestos, se asume que su participación en los ingresos totales es equivalente a la proporción de los ingresos de los trabajadores por cuenta propia en el ingreso total (que según las estimaciones de Cea et al. (2009) corresponde al 10%).

Para determinar la participación del 1% de más altos ingresos en el ingreso total del país, es muy importante conocer la población total sobre la cual se está calculando dicho fractil, en la literatura se describen diversas formas de encontrar el denominador utilizado para calcular las respectivas razones (A. Atkinson & Piketty, 2007; Piketty & Saez, 2003).

Este cálculo se realiza aquí con información y datos de las definiciones del ingreso del país en las cuentas nacionales, para lo cual se incluyen las adiciones y sustracciones necesarias hasta llegar a una definición de ingreso tributable lo más cercana posible a la que utiliza el servicio de impuestos del país al coleccionar los impuestos.

La Tabla 1 muestra la proporción de los contribuyentes sobre la población total (mayores de 18 años) para el período 2011- 2018.

Tabla 1
Chile: Población Total de mayores de 18 años y Población Total Control;
 2011-2018.

| Año | Población Total Mayor de 18 años ¹ (PT) | Población Total Control (Contribuyentes Totales) ² (PTC) | Proporción de PTC en la PT |
|------|--|---|----------------------------|
| 2011 | 12.718.513 | 8.620.889 | 67,8% |
| 2012 | 12.939.423 | 8.945.124 | 69,1% |
| 2013 | 13.153.415 | 9.164.259 | 69,7% |
| 2014 | 13.360.816 | 9.292.758 | 69,6% |
| 2015 | 13.560.969 | 9.483.878 | 69,9% |
| 2016 | 13.753.759 | 9.716.102 | 70,6% |
| 2017 | 13.940.136 | 9.941.065 | 71,3% |
| 2018 | 14.118.715 | 10.222.666 | 72,4% |

Fuente: Elaboración Propia

1: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

2: Servicio de Impuestos Internos (SII)

3.2 Interpolación de Resultados

3.2.1 Interpolación de los ingresos

Con el objetivo de replicar el estudio de López et al. (2013) y hacer comparable los resultados, se emplea la misma metodología (interpolación de Pareto) utilizada por estos autores para determinar el monto de los ingresos totales de los distintos fractales por encima del fractal 99. Esta interpolación permite estimar la participación del fractal más rico en base a la información conocida de la participación de un fractal anterior⁶. Así, para el cálculo se emplea la siguiente fórmula:

$$1 - F(y) = \left(\frac{sp^{\frac{1}{\alpha}}}{y} \right)^{\alpha} \quad (1)$$

donde,

F(y): Es la proporción de la población que se acumula antes del fractal buscado (Ej.: Para buscar el ingreso del 1% más rico, F(y) = 0,99).

s : Ingreso mínimo que tiene un individuo perteneciente al fractal conocido.

p : Proporción de la población que tiene un ingreso igual o superior a s (en el ejemplo del 1%, p = 0,01).

y : Ingreso mínimo para pertenecer al 1% más rico.

Por otro lado,

$$\alpha = \frac{\beta}{\beta - 1} \quad (2)$$

donde,

β : Cociente entre s y el promedio de ingreso de las personas del fractal conocido.

De las ecuaciones (1) y (2) se obtiene el ingreso (**y**) que corresponde al ingreso mínimo que tiene un individuo que pertenece al fractal buscado (en el ejemplo es el 99%, o el 1% más rico). Al multiplicar el ingreso **y** así estimado por **β** , se obtiene el ingreso promedio del fractal, con el que entonces se puede calcular el ingreso total del fractal de interés (López, Figueroa & Gutiérrez, 2013).

⁶ La interpolación de Pareto requiere encontrar el monto de ingreso mínimo que permite a un individuo entrar al tramo en cuestión (como por ejemplo el 0,1% más rico o el fractal 99,9); que se obtiene a partir del conocimiento que se tiene del ingreso mínimo que posee un individuo perteneciente al fractal anterior al de interés (por ejemplo, el 1% más rico, es decir, el fractal 99) (López, Figueroa & Gutiérrez, 2013).

3.2.2 Interpolación del coeficiente de GINI

Como se comentó anteriormente, el coeficiente de Gini es el mecanismo comúnmente empleado para medir desigualdad relativa de ingresos, por lo cual siempre es informativo incluirlo en cualquier estudio de desigualdad.

Sin embargo, el presente estudio mejora la estimación del coeficiente Gini realizada utilizando datos de la encuesta CASEN, empleando la metodología de propuesta por Alvaredo (2011) y la corrección a ella recientemente planteada por Gutiérrez (2019), enfocándose en los ingresos del 1% más rico del país.

Si se consideran las estimaciones de las participaciones en el ingreso total de las fracciones más altas de la distribución de ingresos, obtenidas a través de datos administrativos la metodología propuesta por Alvaredo plantea el siguiente ajuste para el coeficiente de Gini:

$$G = (1 - S) \cdot G^* + S \quad (3)$$

donde,

G^* : Gini calculado con datos de encuesta CASEN (sin considerar datos administrativos)

S : Proporción de ingresos que tiene un grupo muy pequeño (en este caso puede estar aproximado al 1% de la población).

Sin embargo, al plantear la fórmula directamente, Gutiérrez plantea un necesario pequeño ajuste, debido a que con la fórmula de Alvaredo se incurre en una doble cuantificación de la proporción que pertenece al 1% más rico, que ya fue contabilizado por CASEN, por lo que propone lo siguiente:

$$G = (1 - (S^n - S^0)) \cdot G^* + (S^n - S^0) \quad (4)$$

donde,

G^* : Gini calculado con datos de la Encuesta CASEN (sin considerar datos administrativos).

S^n : Nueva proporción de ingresos que tiene un grupo muy pequeño (en este caso puede estar aproximado al 1% de la población calculado con datos administrativos).

S^0 : Proporción de ingresos que tiene un grupo muy pequeño (en este caso puede estar aproximado al 1% de la población según CASEN).

3.3 Corrección por Utilidades Retenidas

La primera contribución de este trabajo es corregir la distribución del ingreso tradicionalmente reportada incorporando en su cálculo las utilidades de las empresas no distribuidas, que constituyen parte del ingreso efectivo de los contribuyentes chilenos. Para poder compararlo con el estudio previo realizado, se empleará una metodología similar, y de existir mejoras o ajustes, se comentará en cada caso oportunamente. De este modo, se utilizará la información de 3 estudios previos:

El primero de estos tres estudios, Solimano & Pollack (2006), estima que el 85% de la propiedad de las empresas cuyas acciones se transan en el mercado accionario chileno pertenece a sólo 12 personas naturales. El segundo trabajo, Jorratt, (2012), provee una estimación de las utilidades retenidas en las empresas de Chile. Y, el último estudio, Cea et al. (2009), que estima que el 10% de las rentas totales del trabajo corresponden a trabajadores por cuenta propia en Chile; a partir de lo cual, aquí se supone que la participación de estos trabajadores (microempresarios) en las rentas del capital, ocurre en una proporción similar.

Para este cálculo, se asume, de manera conservadora, que el 85% de las utilidades no distribuidas de las empresas privadas nacionales excluyendo las microempresas corresponde a ese 1% de personas naturales del país, lo que es equivalente a suponer que las 12 personas naturales propietarias de ese 85% pertenecen al 1% más rico de la población; el restante 15% de utilidades no distribuidas se asume que se distribuye uniformemente en el resto de las personas naturales del país, incluyendo los fondos de pensión.

De manera resumida, el cálculo del monto de las utilidades no distribuidas de las empresas privadas del país (donde está el 1% de los contribuyentes más ricos del país), se realiza de acuerdo con la siguiente ecuación:

$$UTNNR = [UT - UEE - UCP - UDN] \times 0,85 \quad (5)$$

Donde,

UTNNR: Utilidades No distribuidas pertenecientes al 1% de personas naturales de ingresos más altos del país.

UT: Utilidades Totales (distribuidas + no distribuidas).

UEE: Utilidades Empresas Extranjeras.

UCP: Utilidades totales de las microempresas y de los trabajadores por cuenta propia⁷.

UDN: Utilidades Distribuidas.

En atención a la forma en que se realiza la declaración de impuestos en Chile, el ingreso total de los contribuyentes reportado por el SII (ITI) no incluye las utilidades no distribuidas. De este modo, para calcular las participaciones de los distintos fractiles en el ingreso total, es necesario recalcular el ingreso total de los contribuyentes del país y así incluya las utilidades no distribuidas de las empresas privadas. A partir de lo anterior, el ingreso total de los contribuyentes del país, que corresponde al Ingreso Total Control (ITC) utilizado en las participaciones en el ingreso total estimadas aquí, se calcula de la siguiente manera:

$$ITT = ITI + UND = ITI + [UTN - UND] \quad (6)$$

$$ITT = ITI + (UT - UEE - UDN) = ITI + (1/0,85) UTNNR + UCP \quad (7)$$

$$ITT = ITI + 1,18 \cdot UTNNR + UCP \quad (8)$$

Donde,

ITT: Ingreso total de contribuyentes del país.

ITI: Ingreso total de los contribuyentes reportado por el SII.

UND: Utilidades No distribuidas.

UTN: Utilidades Totales de Empresas Nacionales.

⁷ De acuerdo con los resultados de Cea et al. (2009), se asume que las UCP corresponden a 10% de las rentas del capital.

Así, la participación del 1% más acaudalado del país en el ingreso total que ahora incluye las utilidades no distribuidas (ITT) es:

$$S1R = \frac{IT\ 1R + UTNNR}{ITT} \quad (9)$$

Donde,

S1R: Participación del 1% más rico (incluyendo las utilidades no distribuidas).

IT 1R: Ingreso del 1% más rico reportado por las personas naturales al SII.

3.4 Corrección por Ganancias de Capital

3.4.1 Corrección para un sistema tributario integrado

La cuantificación de las ganancias de capital se realiza ocupando el mismo método de López et al. (2013), donde se trabajó con un resultado de la fórmula desarrollada por King (1974), que establece, en el contexto de un sistema tributario integrado (como era el sistema impositivo chileno hasta el año 2016), que el costo de oportunidad de una unidad de utilidad retenida en términos de dividendos netos obtenidos en dicho sistema tributario integrado es:

$$\theta = \frac{1 - m}{(1 - t)(1 - z)} \quad (10)$$

Donde,

θ : Costo de oportunidad de una unidad de utilidad retenida.

m: Impuesto a la renta marginal que debe pagar un individuo promedio.

t: Impuesto corporativo.

z: Impuesto a las ganancias de capital⁸.

⁸ En Chile, para todas las acciones compradas después del año 2001, el impuesto a las ganancias de capital es cero.

Por otro lado, considerando que el precio de una acción es el valor esperado del valor presente de sus flujos futuros, es posible asociar las utilidades retenidas con ganancias de capital, de la siguiente forma:

$$K = \theta \cdot \pi^{ret} \quad (11)$$

donde,

K : Ganancias de Capital.

θ : Costo de oportunidad de una unidad de utilidad retenida

π^{ret} : Utilidad retenida con ganancia de capital

3.4.2 Corrección para un sistema tributario parcialmente integrado (cambios de la Reforma Tributaria de 2014)

El año 2014 el sistema tributario chileno tuvo una importante modificación (Ley 20.780), con una actualización o simplificación el año 2016 (Ley 20.899), reformas que, entre muchas modificaciones, establecieron 2 regímenes alternativos para declarar y calcular el impuesto a la renta:

- Régimen de Renta Atribuida⁹ (Artículo 14 A)
- Régimen de Imputación de Renta Parcial o Semi-integrado¹⁰ (Artículo 14 B)

Estos cambios se implementaron con dos objetivos principales; primero, el de lograr una mayor recaudación fiscal para el país; y, segundo, con el fin de contribuir a la

⁹ Este régimen implica una integración perfecta entre el IDPC (Impuesto de Primera Categoría) y los impuestos finales IGC (Impuesto Global Complementario) e IA (Impuesto Adicional). Régimen que no permite postponer el pago del impuesto. Los Socios, Accionistas o Comunereros tienen derecho a utilizar como crédito imputable contra sus propios impuestos, la totalidad (100%) del IDPC (Impuesto de Primera Categoría) pagado por las rentas.

¹⁰ En este régimen el contribuyente tiene derecho a descontar de su impuesto final el 65% del IDPC (Impuesto de Primera Categoría), correspondiente a la proporción de la utilidad distribuida o retirada sobre la utilidad devengada. Este régimen permite postponer el pago del impuesto, pero ahora tiene un costo (el 35% del crédito) que antes no existía.

progresividad¹¹ del sistema tributario, aspecto muy relacionado con la reducción de desigualdad en la distribución de ingresos de los chilenos, tema principal de esta investigación.

Este trabajo se enfocará en el análisis de los cambios producidos por el nuevo régimen semi-integrado¹² (Art. 14, letra B), que es donde se agrupan los contribuyentes de mayores ingresos. Por el momento no se analizará el efecto que produce el otro régimen, de Renta Atribuida¹³ (Art. 14, letra A), que está dirigido a contribuyentes individuales y que mantiene las antiguas condiciones de integración (régimen de integración perfecta, o sea, a través del cual es posible descontar de los impuestos personales, el 100% de los impuestos pagados como empresa¹⁴).

En esta sección se presenta una simulación del efecto de acogerse a estos regímenes, debido a que no fue posible conseguir los datos sobre la cantidad de personas efectivas que se acogieron a los dos regímenes recién mencionados para los tres segmentos de interés (1% más rico, 0,1% más rico y 0,01% más rico de la población), por lo que como alternativa se simulará el efecto asumiendo que la totalidad de contribuyentes se acogen primero a un régimen (Integrado – Renta Atribuida, Art. 14, letra A) y luego la totalidad de contribuyentes se acoge al otro régimen (Semi-integrado – Art. 14, letra B), observando así la diferencia entre los ingresos y participaciones que producen ambos regímenes.

¹¹ Un sistema tributario progresivo es aquél donde a mayor tamaño de la base del impuesto de un contribuyente, mayor es el nivel de la tasa media o marginal del impuesto que se le debe aplicar. En la práctica se encuentran impuestos con una estructura de tasas impositivas con progresión, pero con una base cuya determinación está llena de erosiones, lo cual compensa y eventualmente revierte la progresión implícita en las tasas. Ejemplo, impuesto global complementario en Chile.

¹² Régimen Art. 14 B: Si bien a este régimen pueden acogerse contribuyentes de cualquier segmento, está dirigido a los siguientes tipos de personas jurídicas: Sociedades Anónimas abiertas, Sociedades Anónimas Cerradas, Sociedad por Acciones, Sociedad en Comandita por acciones, Sociedad de Personas, Agencia (Art. 58 N°1).

¹³ Régimen 14 A: Este régimen está dirigido a los siguientes tipos de personas jurídicas: Empresas Individuales, Empresas Individuales de Responsabilidad Ltda., Comunidades, Sociedades de Personas (excluidas las en comandita, por acciones), Sociedades por Acciones, Agencias (Art 58 N° 1).

¹⁴ Una de las características principales de este régimen (14 A), es que los socios o accionistas tienen derecho a utilizar como crédito imputable, contra sus propios impuestos, la totalidad del impuesto de primera categoría pagado por tales rentas.

La metodología que se utiliza para calcular la participación de los grupos de altos ingresos, considerando estas nuevas condiciones, emplea la generalización propuesta por Gutiérrez, López & Figueroa (2015) de la conocida fórmula desarrollada por King (1974), y que permite trabajar con una integración parcial del impuesto pagado, además de incorporar parámetros como el impuesto a las empresas, impuesto a las personas e impuestos a las ganancias de capital.

Para este caso, se agrega un polinomio a la fórmula usada anteriormente para calcular el costo de oportunidad:

$$\theta = \frac{(1 - t + st) \cdot (1 - m)}{(1 - t) \cdot (1 - z)} \quad (12)$$

Donde,

θ : Costo de oportunidad de una unidad de utilidad retenida.

t: Impuesto corporativo.

s: Es la fracción del impuesto pagado por la empresa que es permitido como crédito fiscal al accionista ($0 \leq s \leq 1$ y mide el grado de integración fiscal).

m: Impuesto a la renta marginal que debe pagar un individuo promedio.

z: Impuesto a las ganancias de capital¹⁵.

¹⁵ En Chile, para todas las acciones compradas después del año 2001, el impuesto a las ganancias de capital es cero.

4. Resultados

4.1 Ingresos totales declarados (sin ajustar)

En esta sección se presentan los resultados utilizando datos oficiales de Chile, fundamentalmente obtenidos del Servicio de Impuestos Internos, con y sin corrección por evasión al impuesto a la renta, para luego mostrar lo mismo, pero ahora incluyendo, además, utilidades retenidas y ganancias de capital.

La Tabla 2 muestra información sobre los ingresos declarados por las personas naturales para 7 tramos de ingreso declarado, así como la relativa a la proporción del ingreso total declarado al SII por las personas naturales. El ingreso declarado incluye los ingresos del trabajo más las utilidades distribuidas por las empresas, pero excluye las utilidades no distribuidas por las empresas ni las ganancias de capital. Un punto importante de aclarar es que estos datos no contabilizan los ingresos no declarados.

Tabla 2:

Chile: Participaciones de los distintos tramos de ingresos en el ingreso total declarado al SII, según datos de los ingresos declarados al SII por las personas naturales; 2018.

| Tramo Ingreso | Límite Tramo | | Ingreso Mensual Promedio (USD*) | Tasa Marginal Impuesto Renta | Contribuyentes (personas) | Proporción de la Población Total en el Tramo | Ingreso Total del Tramo (MM USD*) | Proporción del Ingreso Total en el Tramo |
|---------------|--------------|----------|---------------------------------|------------------------------|---------------------------|--|-----------------------------------|--|
| | inferior | superior | | | | | | |
| | (USD*) | | | | | | | |
| 1 | - | 938 | 343 | 0,0% | 7.662.589 | 75,0% | 31.579 | 28,7% |
| 2 | 938 | 2.085 | 1.357 | 4,0% | 1.671.628 | 16,4% | 27.226 | 24,8% |
| 3 | 2.085 | 3.475 | 2.637 | 8,0% | 471.811 | 4,6% | 14.932 | 13,6% |
| 4 | 3.475 | 4.865 | 4.083 | 13,5% | 175.489 | 1,7% | 8.598 | 7,8% |
| 5 | 4.865 | 6.255 | 5.485 | 23,0% | 88.613 | 0,9% | 5.832 | 5,3% |
| 6 | 6.255 | 8.340 | 7.171 | 30,4% | 68.599 | 0,7% | 5.903 | 5,4% |
| 7 | 8.340 | - | 15.740 | 35,0% | 83.937 | 0,8% | 15.854 | 14,4% |

*: USD de 2018

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Servicio de Impuestos Internos (SII) de Chile

La participación del 1% más rico (que corresponde a la suma del último tramo con una fracción del penúltimo tramo de ingresos en la tabla), excluyendo utilidades no distribuidas e ingresos no declarados, en el total del ingreso es de casi un 16%. Asimismo, la participación del 0,8% más rico de las personas naturales (es decir de aproximadamente 16.000 contribuyentes sobre un total de 10,2 millones de contribuyentes) es, en esta estimación parcial, de un poco más del 14%. Por otra parte, el 75% de los contribuyentes de menor ingreso, quienes ganan en promedio USD 343 al mes y como máximo USD 938 al mes, reciben sólo el 28,7% de los ingresos totales. Es decir, aun usando las cifras directas que provee SII, las cuales subestiman el ingreso de los estratos más ricos, se obtiene que el ingreso per cápita del 1% más rico es más de 40 veces mayor que el ingreso per cápita del 75% de la población en el tramo de más bajos ingresos.

Tabla 3

Chile: Estimaciones de la distribución del ingreso con datos del SII (sin incluir utilidades retenidas, ganancias de capital, ni corrección por evasión tributaria); 2011-2018

| PARTICIPACIÓN EN EL INGRESO TOTAL DEL PAÍS | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Del 1% más rico del país | Según datos CASEN | 15,8% | 15,8% | 15,8% | 15,8% | 16,3% | 16,3% | 16,0% | 16,0% |
| | Según datos SII (metodología Pareto) | 16,4% | 16,3% | 16,1% | 16,6% | 16,9% | 16,7% | 17,7% | 17,5% |
| Del 0,1% más rico del país | Según datos CASEN | 3,7% | 3,7% | 4,0% | 4,0% | 4,0% | 4,0% | 4,3% | 4,3% |
| | Según datos SII (metodología Pareto) | 5,4% | 5,4% | 5,4% | 5,7% | 5,9% | 5,8% | 6,7% | 6,6% |
| Del 0,01% más rico del país | Según datos CASEN | 0,8% | 0,8% | 0,9% | 0,9% | 1,0% | 1,0% | 1,2% | 1,2% |
| | Según datos SII (metodología Pareto) | 1,8% | 1,8% | 1,8% | 1,9% | 2,1% | 2,0% | 2,5% | 2,5% |

Fuente: Elaboración propia en base a datos SII, Encuesta CASEN, Jorratt (2012), Cea et al (2009) y Solimano y Pollack (2006)

La Tabla 3 permite apreciar lo que se comentó más arriba, que las participaciones en el ingreso del país, estimadas a partir de los datos de la encuesta CASEN subestiman la participación del 1% más rico del país. Por ejemplo, para el año 2017, según los

datos reportados por la CASEN¹⁶, la participación en el ingreso total del país del 1% de los chilenos más ricos fue solamente de 16,0%, mientras que estimaciones con la metodología de Pareto, a partir de los datos del SII, muestran que dicha participación fue de 17,7%; es decir la participación del 1% más rico calculada a partir de los datos de la encuesta CASEN implica una subestimación de más de un 10%.

Tabla 4

Chile: Estimaciones del coeficiente de Gini con datos del SII (sin incluir utilidades retenidas ni ganancias de capital) corrigiendo por evasión tributaria; 2011-2018

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Oficial según datos CASEN | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,49 | 0,49 | 0,50 | 0,50 |
| Según datos SII (metodología Alvarado/Gutiérrez) | 0,54 | 0,54 | 0,52 | 0,53 | 0,52 | 0,51 | 0,53 | 0,53 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos SII, Encuesta CASEN.

El coeficiente de GINI de la distribución del ingreso para el año 2017 calculado con los datos de la encuesta CASEN resulta ser de 0,50, mientras que el de la distribución resultante con los datos del SII de la Tabla 4 es de 0,53; lo que indica que la desigualdad existente en Chile resulta ser significativamente más alta que la usualmente reportada.

De este modo, se confirma lo planteado teóricamente; y, aunque los datos de las declaraciones de impuestos no están exentos de sesgos, ellos recogen de mejor manera la información referida a los ingresos de los segmentos más altos de la población, y, por tanto, son más confiables para este tipo de cálculos que los provenientes de las encuestas, debido fundamentalmente a que las declaraciones de impuestos se realizan bajo advertencia legal.

¹⁶ La variable utilizada en la encuesta CASEN para realizar los cálculos el año 2011 es yautaj y para los años 2013, 2015 y 2017 es yautcor. Se calculó utilizando el factor de expansión regional.

4.2 Comparación internacional

Tabla 5

Chile y otros países: Participaciones del 1%, 0,1% y 0,01% más ricos en el ingreso total del país, incluyendo sólo las utilidades retenidas; 2011-2018

| País | Participación en el ingreso total del país | | |
|----------------|--|---------------|----------------|
| | 1% más rico | 0,1% más rico | 0,01% más rico |
| Brasil | 28,2% | 14,4% | 7,5% |
| Chile | 22,2% | 7,1% | 2,5% |
| India | 21,3% | 8,6% | 3,8% |
| Estados Unidos | 20,2% | 9,3% | 4,4% |
| Francia | 11,0% | 3,7% | 1,3% |
| China | 13,9% | 6,3% | 3,2% |
| Alemania | 12,4% | - | - |
| Noruega | 12,0% | - | - |
| UK | 12,4% | - | - |
| Canadá | 10,4% | - | - |
| América Latina | 27,8% | - | - |
| Norte América | 20,1% | - | - |
| Europa | 10,6% | - | - |
| Mundo | 20,6% | - | - |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de World Inequality Database (WID) y World Inequality Report 2018 (WIR 2018)¹⁷.

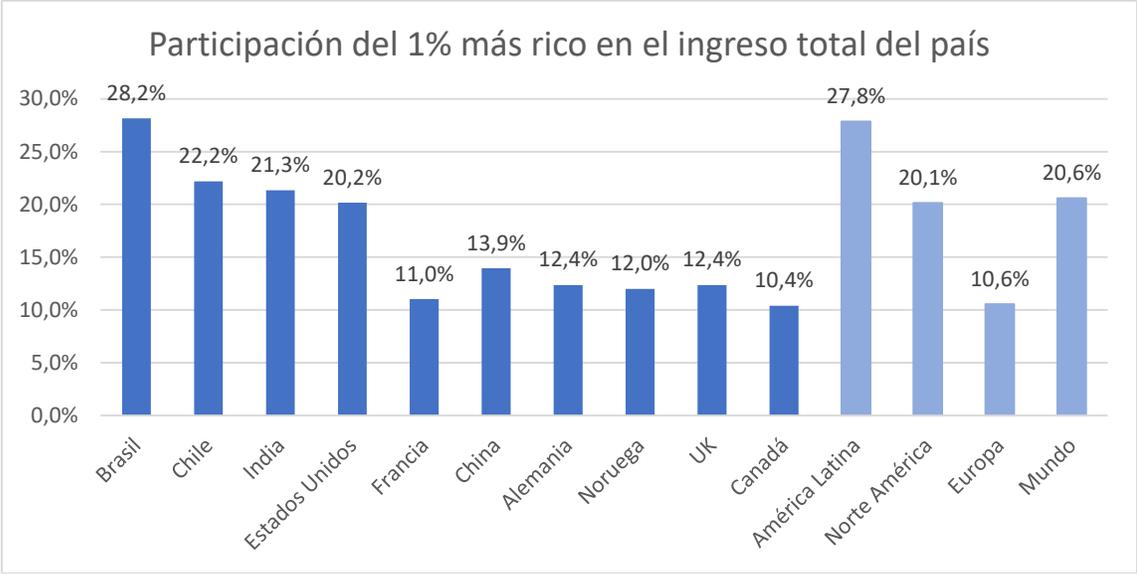
La Tabla 5 presenta una comparación de las participaciones de los percentiles (fractiles) de mayores ingresos de Chile con las de otros 7 países para los cuales existen estimaciones de dichas participaciones para el mismo periodo 2011-2018, y que utilizan una metodología similar. Se observa que en un sólo país, Brasil, de los nueve países para los que se cuenta con estimaciones similares exhibe una participación del 1% más rico en el ingreso total del país que en Chile; sin embargo, para la participación del 0,01% de los más altos ingresos, 4 de los otros 5 países que cuentan con estimaciones similares, presentan participaciones más altas que las de Chile. También llama la atención que, comparado con los Estados Unidos, Chile exhibe una mayor concentración del ingreso para el 1% más rico, pero no para el 0,1% ni para el 0,01%.

¹⁷ Los datos de participación del 1% se obtuvieron con los promedios de la información de todos los años disponibles en la página de WID, entre 2011 y 2018. En cambio, la participación del 0,1% y 0,01% se sacó del WIR 2018 que da la participación en los años 2013, 2014 y 2015.

Asimismo, la Tabla 5 muestra la mucho mayor participación del 1% más rico de la población existente en Latinoamérica (27,8%), comparada con la exhibida por el mundo (20,6%), Norteamérica (20,1%) y Europa (10,6%).

Gráfico 3

Chile y otros países: Participaciones del 1%, más ricos en el ingreso total del país (sin incluir utilidades retenidas ni ganancias de capital); 2011-2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos de World Inequality Database (WID).

Dado que las estimaciones presentadas no incluyen las utilidades distribuidas ni las ganancias de capital, es esperable que las comparaciones entre países sean un poco sesgadas, de este modo, las participaciones relativas de los grupos más ricos en el ingreso total para el caso de Chile pueden estar sub-representadas respecto de las participaciones en los otros países de la muestra, debido a la mayor importancia relativa que en Chile tienen las utilidades no distribuidas y/o las ganancias de capital.

Con el objeto de corregir este posible sesgo, se extiende el análisis incluyendo información de participaciones que incorporan las utilidades no distribuidas o, alternativamente, las ganancias de capital.

4.3 Ingresos totales (incorporando utilidades retenidas, ganancias de capital y evasión)

Tabla 6

Chile: Estimaciones de la distribución del ingreso con datos del SII (incluyendo utilidades retenidas) corrigiendo por evasión tributaria; 2011-2018

| Participación en el ingreso total del país: | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Del 1% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 30,2% | 28,9% | 28,3% | 28,4% | 29,1% | 28,8% | 29,5% | 29,7% |
| | Considerando evasión tributaria | 35,1% | 33,7% | 33,1% | 33,3% | 33,9% | 33,7% | 34,5% | 34,7% |
| Del 0,1% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 19,3% | 17,9% | 17,4% | 17,4% | 18,1% | 18,0% | 18,7% | 19,1% |
| | Considerando evasión tributaria | 22,4% | 20,8% | 20,3% | 20,4% | 21,2% | 21,0% | 21,9% | 22,3% |
| Del 0,01% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 12,3% | 10,9% | 10,3% | 10,2% | 10,6% | 10,4% | 10,9% | 11,1% |
| | Considerando evasión tributaria | 14,2% | 12,9% | 12,5% | 12,5% | 13,2% | 13,1% | 13,9% | 14,3% |
| Índice de Gini | Oficial con datos de encuesta CASEN | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,49 | 0,49 | 0,50 | 0,50 |
| | Con datos del SII (met. Alvarado Gutiérrez) | 0,59 | 0,58 | 0,57 | 0,57 | 0,56 | 0,56 | 0,57 | 0,57 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos SII, Encuesta CASEN, Jorratt (2012), Cea et al (2009) y Solimano y Pollack (2006).

La Tabla 6 reporta la evolución de las participaciones del 1%, 0,1% y 0,01 de los más ricos del país en el ingreso total para el período 2011-2018, incluyendo las utilidades retenidas. Las cifras que incluyen la corrección considerando evasión tributaria muestran que el 0,01% más rico capturó más del 60% del ingreso que capturó el 0,1% más rico; dicha proporción decrece en el trienio 2011-2013 inicial, pero aumenta a partir del año 2013. De este modo, las cifras indican que, aunque en el período 2011-2013 hubo una tendencia a disminuir la concentración, esta tendencia se revirtió a partir del 2014.

Se puede ver además, la diferencia entre el índice de Gini calculado con datos de la encuesta CASEN (con metodología tradicional), versus el que se calculó con datos del SII, dando cuenta de una diferencia de un 13% promedio entre ambas cifras mediciones.

Tabla 7

Chile: Estimaciones de la distribución del ingreso con datos del SII (incluyendo ganancias de capital devengadas) corrigiendo por evasión tributaria; 2011-2018

| Participación en el ingreso total del país: | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Del 1% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 25,7% | 24,7% | 24,3% | 24,7% | 25,4% | 25,4% | 27,5% | 27,9% |
| | Considerando evasión tributaria | 29,8% | 28,9% | 28,4% | 28,8% | 29,6% | 29,7% | 32,1% | 32,6% |
| Del 0,1% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 15,0% | 14,1% | 13,7% | 14,0% | 14,8% | 14,9% | 16,8% | 17,4% |
| | Considerando evasión tributaria | 17,5% | 16,4% | 16,1% | 16,4% | 17,2% | 17,4% | 19,7% | 20,3% |
| Del 0,01% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 8,8% | 7,9% | 7,5% | 7,5% | 8,1% | 8,0% | 9,4% | 9,8% |
| | Considerando evasión tributaria | 10,2% | 9,4% | 9,1% | 9,3% | 10,0% | 10,2% | 12,1% | 12,7% |
| Índice de Gini | Oficial con datos de encuesta CASEN | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,49 | 0,49 | 0,50 | 0,50 |
| | Con datos del SII (met. Alvarado Gutiérrez) | 0,56 | 0,56 | 0,55 | 0,55 | 0,54 | 0,54 | 0,56 | 0,56 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos SII, Encuesta CASEN, Jorratt (2012), Cea et al (2009) y Solimano y Pollack (2006).

La tabla 7 muestra las participaciones de los 3 grupos de ingresos más altos estudiados, con y sin ajustes por evasión tributaria, pero en este caso, incluyendo ganancias de capital devengadas, o sea, como se mencionó en la sección metodológica, esta estimación considera la transformación de las utilidades retenidas en ganancias de capital devengadas (incorporando el costo de oportunidad y el impuesto a la ganancia de capital).

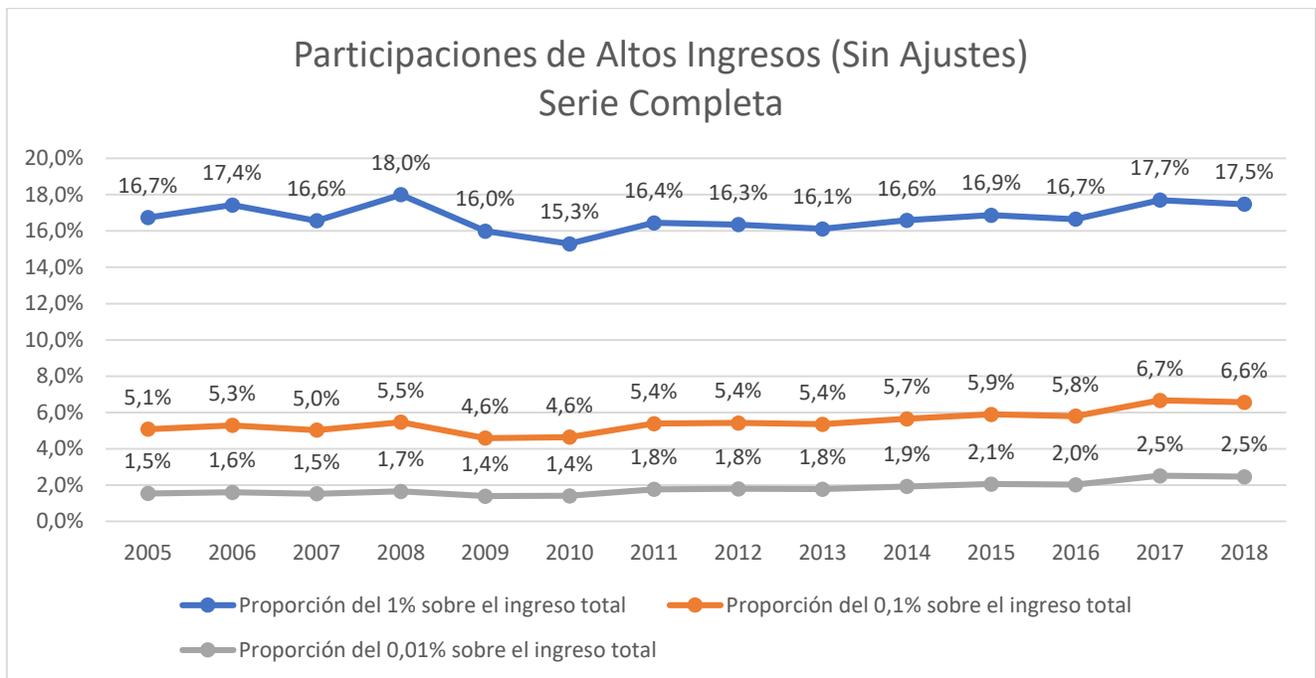
Los resultados de las participaciones acá son levemente más bajas que en el caso anterior (donde se incluye las utilidades no distribuidas de las empresas). Sin embargo, las participaciones de estos fractiles de ingreso en el ingreso total siguen siendo extremadamente altas para el 1% más rico, 0,1% más rico y 0,01% más rico (sobre 28,4%, 16,1 y 9,1% respectivamente).

Acá, al igual que en el caso anterior, se puede ver la diferencia entre el índice de Gini calculado con datos de la encuesta CASEN (y metodología tradicional), versus el que se calculó con datos del SII. Como en este caso las participaciones de los altos ingresos

son levemente más bajas, la diferencia también es levemente inferior, con una diferencia de un 9,7% promedio entre ambas cifras, situación que de todas formas revela una desigualdad mayor de lo reportado oficialmente.

4.4 Comparación con periodo (2005-2010)

Gráfico 4
Chile: Participaciones de Altos ingresos de ambos periodos
 (sin incluir evasión, utilidades retenidas ni ganancias de capital); 2005-2018

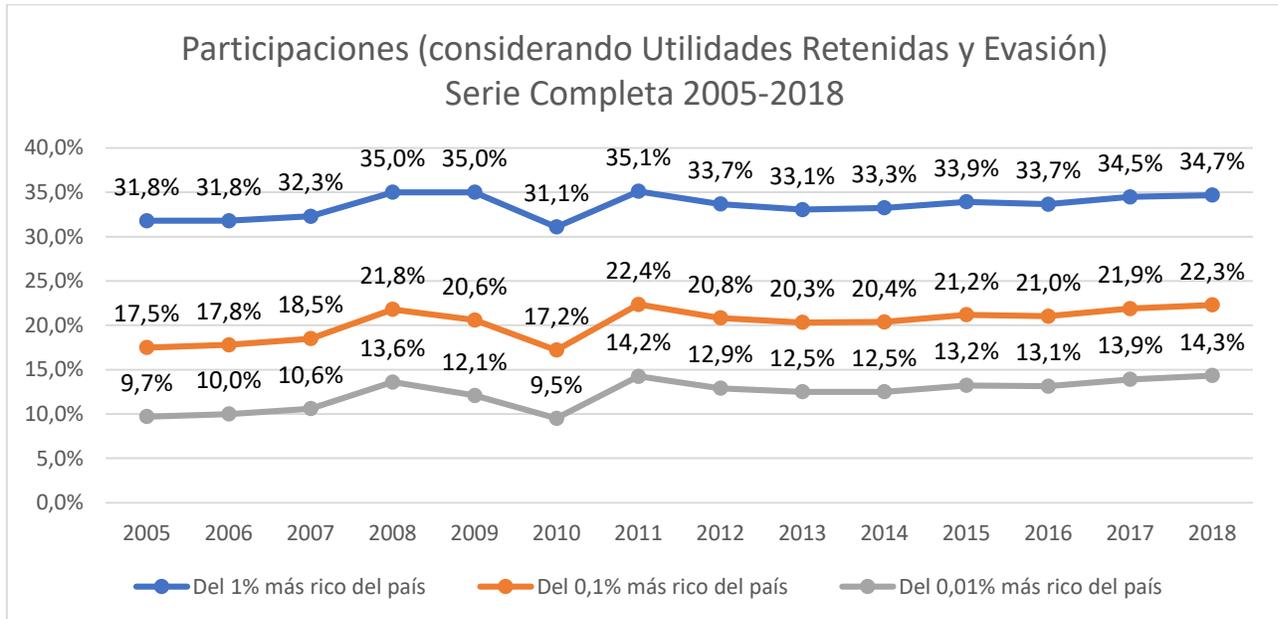


Fuente: Periodo 2005-2010: Paper “La parte del león” (López, Figueroa, & Gutiérrez, 2013), Periodo 2011-2018: Elaboración propia en base a datos SII, Cea et al (2009) y Solimano y Pollack (2006)

El gráfico 4 muestra la serie completa comparada de los dos periodos analizados, donde llama la atención la mayor variabilidad del primer periodo (2005-2010), respecto del segundo (2011-2018) que se mantiene más uniforme, pero aumentando las participaciones de los 3 fractiles presentados, de manera leve pero constante.

Gráfico 5

Chile: Participaciones de Altos ingresos de ambos periodos (considerando utilidades retenidas y evasión tributaria); 2005-2018



Fuente: Periodo 2005-2010: Paper “La parte del león” (López, Figueroa, & Gutiérrez, 2013), Periodo 2011-2018: Elaboración propia en base a datos SII, Cea et al (2009) y Solimano y Pollack (2006)

El gráfico 5, que incluye las utilidades retenidas y la corrección por evasión tributaria, muestra un fenómeno parecido a la gráfica anterior, solo que, con participaciones más altas, con una mayor variabilidad del primer periodo (2005-2010), respecto del segundo (2011-2018) que se mantiene más uniforme, pero aumentando las participaciones de los 3 fractiles presentados, de manera leve pero constante.

Sin embargo, se aprecia una caída notoria el año comercial 2010 (año tributario 2011), donde pareciera haber registrado una baja atribuida a las utilidades retenidas que no se aprecia en la gráfica que no considera estos ajustes.

4.5 Implicancia de la Reforma Tributaria de 2014

A continuación, se revisarán las cifras considerando los cambios establecidos por las reformas tributarias de los años 2014 y 2016, en particular el efecto de la “desintegración” del sistema tributario para los segmentos de más altos ingresos, y cómo éstos han afectado la distribución de ingresos en el país.

De acuerdo a lo explicado en el apartado metodológico, para realizar estas estimaciones se utilizó la generalización de Gutiérrez et al. (2015) de la conocida fórmula desarrollada por King (1974) y que permite trabajar con una integración parcial del impuesto pagado, además de incorporar parámetros como el impuesto a empresas, impuesto a personas, y los impuestos a las ganancias de capital.

Tabla 8

Chile: Estimaciones de la distribución del ingreso con datos del SII (incluyendo ganancias de capital después de la Reforma Tributaria) corrigiendo por evasión tributaria; 2011-2018

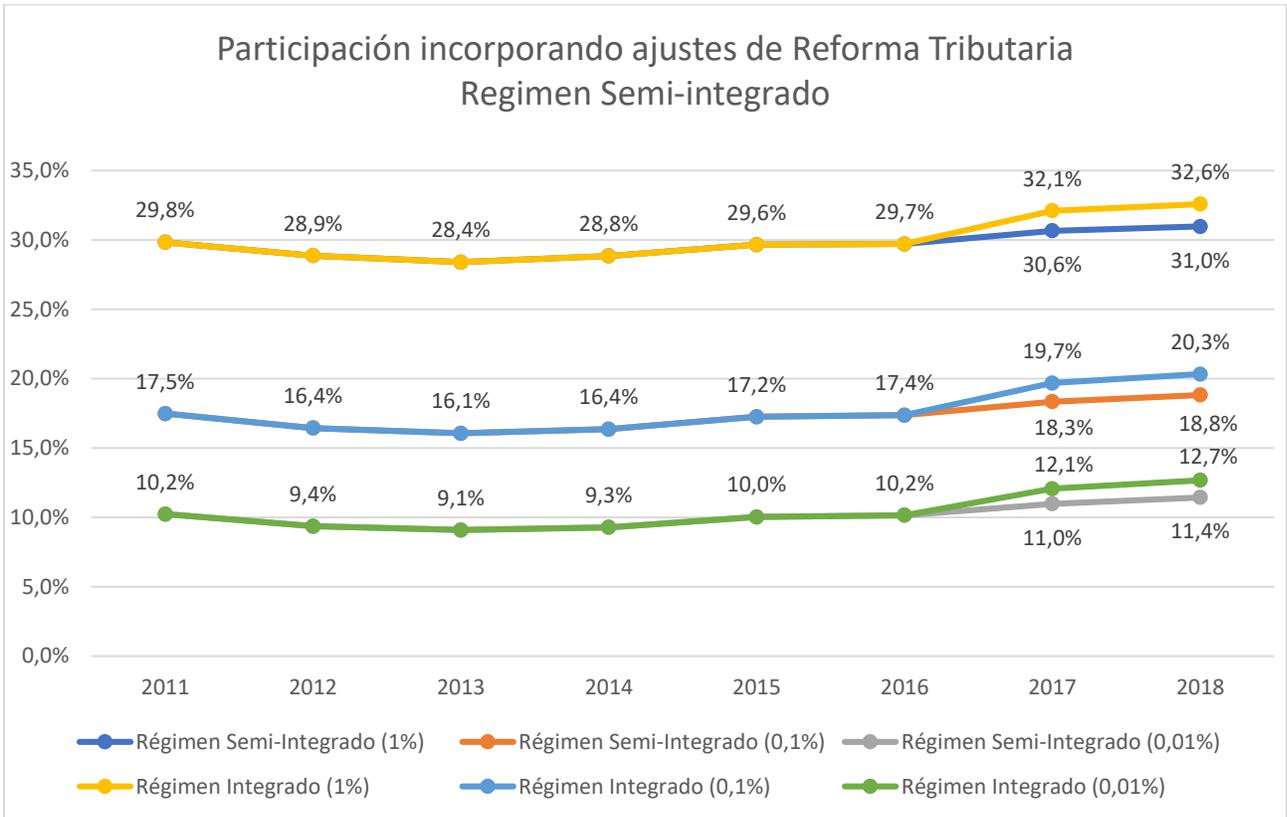
| Participación en el ingreso total del país: | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Del 1% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 25,7% | 24,7% | 24,3% | 24,7% | 25,4% | 25,4% | 26,2% | 26,5% |
| | Considerando evasión tributaria | 29,8% | 28,9% | 28,4% | 28,8% | 29,6% | 29,7% | 30,6% | 31,0% |
| Del 0,1% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 15,0% | 14,1% | 13,7% | 14,0% | 14,8% | 14,9% | 15,7% | 16,1% |
| | Considerando evasión tributaria | 17,5% | 16,4% | 16,1% | 16,4% | 17,2% | 17,4% | 18,3% | 18,8% |
| Del 0,01% más rico del país | Sin considerar evasión tributaria | 8,8% | 9,0% | 9,5% | 10,3% | 11,5% | 12,0% | 13,1% | 14,1% |
| | Considerando evasión tributaria | 10,2% | 9,4% | 9,1% | 9,3% | 10,0% | 10,2% | 11,0% | 11,4% |

Fuente: Elaboración propia en base a datos SII, Encuesta CASEN, Jorratt (2012), Cea et al (2009) y Solimano y Pollack (2006).

A simple vista no se aprecian cambios significativos en los resultados obtenidos, respecto de las cifras de participación de altos ingresos, sin considerar la desintegración del sistema tributario, por lo que a continuación se mostrará una gráfica con ambos efectos registrados simultáneamente:

Gráfico 6

Chile: Participaciones del 1% de mayores ingresos del país (incluyendo Ganancias de Capital, Evasión y efecto de la Reforma Tributaria – Régimen Semi-integrado); 2011-2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos SII, Jorratt (2012), Cea et al (2009) y Solimano y Pollack (2006).

El gráfico 6 permite visualizar las participaciones del 1%, 0,1% y 0,01% de los individuos de mayores ingresos del país, cuando se incluyen las utilidades retenidas, ganancias de capital, evasión tributaria y el efecto producido por la Reforma Tributaria, en particular el efecto del nuevo régimen de tributación para grandes empresas, semi-integrado (Art. 14, letra B).

Los resultados muestran que para los tres fractiles analizados, el efecto del régimen semi-integrado, reduce la participación de los ingresos más altos. La mayor diferencia se aprecia en el fractil más alto (0,01%) donde la diferencia por el efecto de la reforma es de casi un 10% (de 12,7% a 11,4%).

Es importante tener presente que la comparación asume un supuesto clave, considera a la totalidad de los altos ingresos acogidos al régimen de tributación semi-integrado, en la realidad, aunque este régimen está dirigido a ese grupo de contribuyentes, es posible que un porcentaje no despreciable de empresarios individuales o personas naturales, que tienen altos ingresos, puedan acogerse al otro régimen, que es 100% integrado. Teniendo esto presente, no es posible sacar conclusiones categóricas al respecto; sin embargo, el ejercicio permite apreciar, al menos de manera general, que la desintegración del sistema tributario (donde los socios o accionistas solo pueden descontar de su impuesto final el 65% del IDPC), más el aumento de tasa impositiva de las empresas (incremento paulatino desde el 2014, de 20% a 27%), disminuiría la participación de los grupos de más altos ingresos, inclusive bajando la tasa impositiva personal (de 40% a 35%).

5. Conclusiones

Este trabajo extiende el estudio presentado en el paper “La parte del León” (López, Figueroa & Gutiérrez, 2013), y tiene por objeto mostrar una visión más comprensiva de la real participación en el ingreso de los súper ricos en Chile. Los resultados confirman lo planteado por varios autores previamente, de que existe un problema real de distribución de ingresos en Chile, sobre todo en lo más alto de la distribución.

El estudio ha mostrado que aun en base a una estimación conservadora del ingreso de los súper ricos, su participación en el ingreso personal total es muy alta, llegando a más de 33% para el 1% más rico, 20% para el 0,1% más rico y más de 12% para el 0,01% más rico en promedio durante el periodo 2011-2018.

Otro elemento importante fue “recalcular” el coeficiente de GINI incluyendo datos del SII, comprobándose una diferencia de 6% (de un índice de 0,50 reportado por en el informe de la encuesta CASEN versus un índice de 0,53 calculado en este estudio), lo que indica que la desigualdad existente en Chile resulta ser significativamente mayor a la reportada oficialmente, esto sin considerar elementos como evasión tributaria, utilidades retenidas ni ganancias de capital.

Comparación con estudio 2005 – 2010:

Respecto de la medición 2005-2010, para la comparación sin ajustes (sin considerar evasión tributaria, ganancias de capital ni utilidades retenidas), se pudo apreciar que el segundo periodo (2011-2018) mostró menor variabilidad, manteniendo en promedio niveles similares de participación de los 3 grupos analizados, pero con una tendencia hacia una mayor concentración.

Para la comparación que incorpora todos los ajustes presentados, se aprecia un fenómeno similar al que arrojó el grupo sin ajustes, solo que, con participaciones más altas, con una mayor variabilidad del primer periodo (2005-2010), que se mantiene más uniforme, pero aumentando levemente las participaciones de los 3 grupos presentados. Los aumentos de participación resultan ser menores en el fractil del 1% de más altos

ingresos (3,5% de crecimiento promedio versus el periodo anterior), un poco mayores en el fractil del 0,1% más alto (creció un 12,6% promedio respecto del periodo anterior) y para el fractil más alto, del 0,01% de más altos ingresos, el aumento es más importante (creció más de un 20% promedio respecto del periodo anterior). Esto revela que en los últimos 8 años (2011 al 2018), la participación en los ingresos más altos del país se ha ido concentrando significativamente respecto del periodo de control, y que el aumento de participación es explicado fundamentalmente por lo ocurrido con el grupo de mayores ingresos estudiado.

Comparación con otros países:

En términos internacionales las participaciones de Chile hay dos realidades visibles. Una que tiene que ver con lo que pasa dentro de América Latina, donde las participaciones de los más altos ingresos de Chile, a pesar de ser altas, están por debajo de Brasil y debajo también del promedio de la región; y otra, que refleja niveles muy altos respecto de los países del resto del mundo para los que existen estimaciones comparables. En el segundo escenario, aun excluyendo ganancias de capital o utilidades retenidas, la participación del 1% más rico es la más alta registrada dentro de una lista de los 9 países para los cuales se pudo encontrar información, lo que evidencia una muy alta concentración relativa de los ingresos en Chile.

Impacto de la Reforma Tributaria:

Si bien sólo se pudo estudiar el efecto de las reformas, bajo el nuevo régimen tributario semi-integrado (Artículo 14, letra B), para un periodo de 2 años, fue posible apreciar pequeñas “mejoras” desde el punto de vista de la desigualdad. Los resultados mostraron que para los tres fractiles analizados, el efecto del régimen semi-integrado, redujo la participación de los ingresos más altos, donde la mayor diferencia ocurrió en el fractil más alto (0,01% más alto) donde la diferencia por el efecto de la reforma es de casi un 10% (de 12,7% a 11,4%).

Otro elemento tiene que ver con las importantes diferencias encontradas entre las cifras oficiales y las estimaciones realizadas con diferentes metodologías y diferentes datos, respecto de la desigualdad de ingresos y el índice de Gini que usualmente se reporta en Chile. Si bien este trabajo no tiene como objetivo proponer cambios a la forma oficial de reportar la desigualdad en Chile, al mirar los resultados obtenidos, se sugiere revisar los criterios, fuentes de información y evaluar nuevas metodologías, para hacer una propuesta de mejora a este indicador. La idea sería poder tener una medición que permita visualizar de mejor forma la realidad nacional en esta materia, y brindar una comparación equivalente de este indicador de desigualdad utilizado como referencia internacional por la mayoría de los países del mundo.

Se desea destacar además, la contribución de este trabajo en dos ámbitos principales; primero, ampliando (y actualizando) el horizonte del estudio utilizado como base, desde el año 2010 hasta el año 2018, tarea que ha permitido confirmar los hallazgos en materia de desigualdad encontrados en ese periodo, visualizando incluso leves aumentos en los últimos años; y, en segundo lugar, la importancia de poder evaluar las modificaciones y ajustes implementados los años 2014 y 2016, incorporando las particularidades y especificidades que trajo la reforma al sistema tributario chileno, en particular el efecto teórico y empírico de la incorporación de un nuevo régimen de tributación para grandes empresas y del impacto e importancia que esta política pública tiene en materia de distribución de ingresos.

Finalmente, es importante mencionar que este trabajo deja abierta más de una interrogante, y múltiples líneas de investigación futura, relacionadas fundamentalmente con la pertinencia y utilidad de mejoras que se pueden agregar en materia de medición, comparación y entendimiento de la desigualdad en Chile, o sin ir más lejos, de eventuales formas de mitigación de ésta, sobre todo en lo que tiene que ver con definiciones normativas o medidas estructurales relacionadas con la tributación de las grandes empresas y/o personas de más altos ingresos. Propuestas que se hacen cada vez más necesarias de estudiar y discutir dadas las actuales condiciones y desafíos económicos que enfrenta Chile.

6. Referencias

- Alstadsæter, A., Jacob, M., Kopczuk, W., Telle, K., Alstadsæter, A., Jacob, M., ... Telle, K. (2016). *Accounting for Business Income in Measuring Top Income Shares: Integrated Accrual Approach Using Individual and Firm Data from Norway*. Retrieved from <https://econpapers.repec.org/RePEc:nbr:nberwo:22888>
- Alvaredo, F. (2011). A note on the relationship between top income shares and the Gini coefficient. *Economics Letters*, 110(3), 274–277. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2010.10.008>
- Alvaredo, F., Atkinson, A. B., Piketty, T., & Saez, E. (2013, June). The top 1 percent in international and historical perspective. *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 27, pp. 3–20. <https://doi.org/10.1257/jep.27.3.3>
- Alvaredo, F., & Gasparini, L. (2015). Recent trends in inequality and poverty in developing countries. In *Handbook of Income Distribution* (Vol. 2, pp. 697–805). <https://doi.org/10.1016/B978-0-444-59428-0.00010-2>
- Amarante, V., Galván, M., & Mancero, X. (2016). *Desigualdad en América Latina: una medición global*.
- Armour, P., Burkhauser, R. V., & Larrimore, J. (2013). Deconstructing income and income inequality measures: A crosswalk from market income to comprehensive income. *American Economic Review*, 103(3), 173–177. <https://doi.org/10.1257/aer.103.3.173>
- Atkinson, A. B., Piketty, T., & Saez, E. (2011, March). Top incomes in the long run of history. *Journal of Economic Literature*, Vol. 49, pp. 3–71. <https://doi.org/10.1257/jel.49.1.3>
- Atkinson, A., & Piketty, T. (2007). *Top incomes over the twentieth century : a contrast between continental European and English-speaking countries A Summary of Main Findings*¹.
- Burkhauser, R. V., Hahn, M. H., & Wilkins, R. (2015). Measuring top incomes using tax record data: a cautionary tale from Australia. *Journal of Economic Inequality*, 13(2), 181–205. <https://doi.org/10.1007/s10888-014-9281-z>
- Cea, S., Contreras, M. I., Martínez, C., & Puentes, E. (2009). *Trabajadores por Cuenta Propia: ¿Quiénes Son? ¿De Dónde Vienen? ¿Para Dónde Van? Autores: Sebastián Cea SDT 308*.
- De Nardi, M., & Yang, F. (2016). Wealth inequality, family background, and estate taxation. *Journal of Monetary Economics*, 77, 130–145. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2015.10.005>
- Easterly, W., Ritzen, J., & Woolcock, M. (2006). SOCIAL COHESION, INSTITUTIONS, AND GROWTH. *Economics and Politics*, 18(2), 103–120. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0343.2006.00165.x>

- Ffrench-Davis, R. (2018). Reformas económicas en Chile (1973 - 2017) - Universidad de Chile. Retrieved January 13, 2020, from <https://www.uchile.cl/publicaciones/141756/reformas-economicas-en-chile-1973-2017>
- Figueroa, E. (1990). "Historia de una experiencia redistributiva: Lecciones para el restablecimiento de la democracia en Chile." *Revista Estudios Sociales*, N° 65, 61–86.
- Flores, I., Sanhueza, C., Atria, J., & Mayer, R. (2019). Top Incomes in Chile: A Historical Perspective on Income Inequality, 1964–2017. *Review of Income and Wealth*. <https://doi.org/10.1111/roiw.12441>
- Gasparini, L., Cruces, G., Tornarolli, L., & Mejía, D. (2011). Recent Trends in Income Inequality in Latin America [with comments]. *Economía*, Vol. 11, pp. 147–201. <https://doi.org/10.2307/41343452>
- Gasparini, Leonardo, Bracco, J., Galeano, L., & Pistorio, M. (2018). *Desigualdad en Países en Desarrollo: ¿Ajustando las Expectativas?*
- Gutiérrez C., P., López, R. E., & Figueroa B., E. (2015). Top income measurement and undistributed profits. *Economics Letters*, 134, 138–140. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2015.07.013>
- Gutiérrez, P. (2019). *Gini and undercoverage at the upper tail : Revisiting the Atkinson approximation*. 1–25.
- Hoffman, K., & Centeno, M. A. (2003). The Lopsided Continent: Inequality in Latin America. *Annual Review of Sociology*, 29(1), 363–390. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.29.010202.100141>
- Jorratt, M. (2012). *Gastos Tributarios y Evasión Tributaria en Chile: Evaluación y Propuestas*.
- King, M. A. (1974). Taxation and the Cost of Capital. *The Review of Economic Studies*, 41(1), 21. <https://doi.org/10.2307/2296396>
- López, R. E., & Figueroa B., E. (2011). Fiscal policy in Chile: Hindering sustainable development by favoring myopic growth. *University of Chile, Economics Department Working Paper Series*, 346, 1–51.
- López, R. E., Figueroa B., E., & Gutiérrez C., P. (2016). Fundamental accrued capital gains and the measurement of top incomes: an application to Chile. *Journal of Economic Inequality*, 14(4), 379–394. <https://doi.org/10.1007/s10888-016-9337-3>
- López, R., Figueroa, E., & Gutiérrez, P. (2013). La 'Parte del León': Nuevas estimaciones de la participación de los súper ricos en el ingreso de Chile. *Santiago*, 1–32. Retrieved from <http://www.econ.uchile.cl/uploads/publicacion/306018fadb3ac79952bf1395a555a90a86633790.pdf>

- Piketty Emmanuel Saez Gabriel Zucman, T., Alvaredo, F., Atkinson, T., Auten, G., Chancel, L., Driessen, P., ... Londø, J. (2018). QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS Issue 2 DISTRIBUTIONAL NATIONAL ACCOUNTS: METHODS AND ESTIMATES FOR THE UNITED STATES *. *The Quarterly Journal of Economics*, 553–609. <https://doi.org/10.1093/qje/qjx043>
- Piketty, T., & Saez, E. (2003). INCOME INEQUALITY IN THE UNITED STATES, 1913–1998. In *QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS*. Retrieved from www.nber.org/papers/W8467.
- PNUD. (2017). Desiguales. Orígenes, cambios y desafíos de la brecha social en Chile | El PNUD en Chile. Retrieved November 29, 2019, from <https://www.cl.undp.org/content/chile/es/home/library/poverty/desiguales--origenes--cambios-y-desafios-de-la-brecha-social-en-.html>
- Puryear, J. y Jewers, M.M. (2009). How Poor and Unequal is Latin America and the Caribbean? Inter-American Dialogue; Policy Brief N° 1. Washington, DC.
- Rodríguez, J. E. (2014). *La economía política de la desigualdad de ingreso en Chile: 1850-2009*.
- Rodrik, D. (1999). Where did all the growth go? External shocks, social conflict, and growth collapses. *Journal of Economic Growth*, 4(4), 385–412. <https://doi.org/10.1023/A:1009863208706>
- Ruiz-Tagle, J. A. (1999). *CHILE: 40 AÑOS DE DESIGUALDAD DE INGRESOS*. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/267720381_Chile_40_anos_de_desigualdad_de_ingresos
- Sachs, J. (1990). Social Conflict and Populist Policies in Latin America. In *Labour Relations and Economic Performance* (pp. 137–169). https://doi.org/10.1007/978-1-349-11562-4_6
- Solimano, A., & Pollack, M. (2006). *La mesa coja : prosperidad y desigualdad en el Chile democrático*. Centro Internacional de Globalización y Desarrollo, CIGLOB.
- Valenzuela, J. P., & Duryea, S. (2011). Examinando la prominente posición de Chile a nivel mundial en cuanto a desigualdad de ingresos: Comparaciones regionales. *Estudios de Economía*, 38(1), 259–293. <https://doi.org/10.4067/s0718-52862011000100011>
- Wolfson, M., Veall, M. R., Brooks, N., Murphy, B., Wolfson, M., Veall, M., ... Murphy, B. (2016). Piercing the Veil: Private Corporations and the Income of the Affluent. *Canadian Tax Journal*, 64(1), 1–30. Retrieved from <https://econpapers.repec.org/RePEc:ctf:journl:v:64:y:2016:i:1:p:1-30>