

Contenido

INTRODUCCIÓN.....	8
CAPÍTULO I: CONSIDERACIONES PREVIAS.....	15
1.1. Sobre la técnica de control de constitucionalidad	15
1.2. Problema jurídico que resuelve la sentencia	17
1.3. Sentencia de control de constitucionalidad del proyecto de ley de fortalecimiento del SERNAC.....	17
1.4. Antecedentes del proyecto de ley.....	20
1.5. Potestad sancionatoria atribuida al SERNAC en el proyecto de ley.....	22
1.6. Procedimiento sancionatorio	23
1.7. Régimen recursivo	25
1.8. Criterio de clasificación de los argumentos	26
1.8.1. Ratio decidendi	26
1.8.2. Obiter Dictum.....	27
1.8.3. Acto de juicio o decisum	28
CAPÍTULO II: CLASIFICACIÓN DE LOS ARGUMENTOS QUE FUNDAMENTAN LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA DEL SERNAC	29
2.1. Obiter Dicta	29
2.1.1. El proyecto de ley invade las funciones jurisdiccionales privativas de los tribunales de justicia	29
2.1.2. Vulneración del principio de separación de funciones	30
2.1.3. Los conflictos derivados de las relaciones de consumo son de competencia de los tribunales de justicia.....	30

2.1.4.	En el campo análogo de la libre competencia la función sancionatoria corresponde al órgano jurisdiccional	31
2.1.5.	El SERNAC invade las facultades conservadoras reservadas a los tribunales de justicia	32
2.1.6.	La resolución sancionatoria produce cosa juzgada	32
2.1.7.	Las atribuciones contempladas en el proyecto impiden al SERNAC materializar la imparcialidad administrativa	33
2.1.8.	Preeminencia de los intereses del consumidor en desmedro del proveedor	33
2.2.	Ratio decidendi.....	34
2.2.1.	La doctrina constitucional califica la actividad que realiza el SERNAC como jurisdiccional	35
2.2.2.	Normas constitucionales.....	35
2.2.3.	La facultad sancionatoria atribuida al SERNAC vulnera el artículo, 19 N° 3°, inciso sexto, de la Carta Fundamental	37
2.2.4.	Doctrina del Tribunal Constitucional sobre la independencia e imparcialidad.....	38
2.2.5.	El SERNAC no garantiza la independencia e imparcialidad de las actuaciones administrativas.....	38
2.3.	Decisum	39
CAPÍTULO III: ANÁLISIS CRÍTICO SOBRE LA DECLARACIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA DEL SERNAC		42
3.1.	Análisis crítico del “Obiter Dicta”	42
3.1.1.	Ejercicio inconstitucional de potestades jurisdiccionales.....	42

3.1.2.	Vulneración del principio de separación de funciones	50
3.1.3.	La competencia sancionatoria es privativa de los tribunales de justicia ...	57
3.1.4.	Improcedente analogía del Derecho del Consumo con la libre competencia 62	
3.1.5.	Negación de la necesaria protección jurídica que precisa el consumidor .	66
3.1.6.	Efecto jurisdiccional de las actuaciones del SERNAC	68
3.1.7.	El “árbitro supremo” y la protección de la parte interesada en la relación de consumo	72
3.1.8.	El prójimo proveedor: El derecho natural al servicio de los regulados	76
3.2.	Análisis crítico de la “ratio decidendi”	78
3.2.1.	Consideraciones previas.....	79
3.2.1.1.	La jurisdicción según la jurisprudencia constitucional	79
3.2.1.2.	El TC consagra los elementos del acto jurisdiccional en su doctrina	81
3.2.2.	La definición de jurisdicción es ambigua	83
3.2.3.	La definición de jurisdicción trunca los elementos de la doctrina jurisprudencial que la fundamenta.....	86
3.2.4.	Recapitulación: Normas y doctrina constitucional	90
3.2.5.	La potestad sancionatoria del SERNAC conculca el artículo 76, inciso 1°, de la Carta Fundamental.....	92
3.2.6.	La facultad sancionatoria atribuida al SERNAC vulnera el racional y justo procedimiento estatuido en el artículo 19 N° 3°, inciso sexto, de la Constitución Política de la República	100
3.2.7.	El proyecto de ley no se condice con las leyes que en el ámbito administrativo separan orgánicamente la investigación de la sanción	107

3.2.8. El proyecto de ley no satisface la doctrina constitucional sobre la independencia e imparcialidad.....	108
3.2.9. Doctrina sobre los elementos inherentes a todo proceso justo y racional 115	
3.2.10. Las atribuciones otorgadas al SERNAC por el proyecto de ley configuran un servicio administrativo parcial.....	123
CONCLUSIONES.....	125
BIBLIOGRAFÍA.....	129