

## ÍNDICE

<b>Abreviaturas .....</b>	<b>9</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>12</b>
<b>CAPÍTULO I: SALUD REPRODUCTIVA Y SUPUESTOS DE ANTICONCEPCIÓN FALLIDA .....</b>	<b>20</b>
<b>1.1. Consideraciones preliminares sobre embarazos no deseados .....</b>	<b>20</b>
<b>1.2. Supuestos de anticoncepción fallida.....</b>	<b>27</b>
<b>1.2.1. Responsabilidad civil médica.....</b>	<b>27</b>
1.2.1.1. Naturaleza de la obligación médica anticonceptiva: de medios o de resultado.....	31
1.2.1.2. La <i>lex artis</i> . .....	35
1.2.1.3. El consentimiento informado: reconocimiento legal de la autodeterminación del paciente. ....	37
<b>1.2.2. Responsabilidad por productos defectuosos .....</b>	<b>40</b>
1.2.2.1. Definición de producto .....	43
1.2.2.1. Criterios para la determinación del defecto .....	45
1.2.2.1.1. Producto defectuoso es aquel que infringe la seguridad en el consumo .....	46
1.2.2.1.2. Producto defectuoso es el inapto o inidóneo para el fin previsto .....	49
1.2.2.1.3. Producto defectuoso es el que adolece de cualquier vicio sin distinguir entre seguridad y calidad.....	50
1.2.2.2. Clasificación doctrinal de los defectos .....	50
1.2.2.2.1. Defectos de fabricación o manufactura .....	50
1.2.2.2.2. Defectos de diseño o concepción .....	52
1.2.2.2.3. Defectos derivados del transporte o distribución .....	53
1.2.2.2.4. Defectos de información.....	54
1.2.2.3. Ausencia de un régimen especial de productos e insuficiencia del Código Civil .....	55

1.2.2.4. Responsabilidad por productos en la LPDC.....	55
1.2.2.4.1. Noción restringida de consumidor.....	57
1.2.2.4.2. Noción amplia de consumidor.....	58
1.2.2.4.3. Noción de proveedor .....	61
1.2.2.5. La LPDC aplica tanto a relaciones contractuales como extracontractuales .....	62
1.2.2.6. La causalidad entre el defecto y daño en la responsabilidad por productos.....	62
<b>1.2.3. Responsabilidad por productos sanitarios defectuosos en la Ley N° 20.850.....</b>	<b>68</b>
1.2.3.1. Antecedentes de la Ley N° 20.850 conocida como Ley Ricarte Soto.....	70
1.2.3.2. Naturaleza jurídica del régimen: Responsabilidad estricta calificada .....	72
1.2.3.3. Elementos de la responsabilidad por productos sanitarios defectuosos .....	73
1.2.3.3.1. El producto sanitario defectuoso .....	73
1.2.3.3.2. El daño en los productos sanitarios defectuosos .....	75
1.2.3.3.3. La causalidad entre el defecto y los daños reclamados .....	75
1.2.3.4. Legitimación.....	76
1.2.3.4.1. Sujeto activo: el afectado como un sujeto más amplio que el consumidor .....	77
1.2.3.4.2. Sujeto pasivo: titulares de los registros, fabricantes e importadores .....	78
<b>1.3. El factor de imputación: la negligencia médica o el defecto del producto anticonceptivo</b> .....	<b>79</b>
 <b>CAPITULO II: PANORAMA GENERAL DE LAS ACCIONES DE RESPONSABILIDAD ASOCIADAS A LA VIDA: <i>WRONGFUL CONCEPTION</i>, <i>WRONGFUL LIFE</i> Y <i>WRONGFUL BIRTH</i>.....</b>	<b>81</b>
<b>2.1. Supuestos y definiciones de las acciones de responsabilidad asociadas a la vida. ....</b>	<b>81</b>
2.1.1. <i>Wrongful conception</i> o anticoncepción fallida .....	83
2.1.2. <i>Wrongful birth</i> o perjuicio de nacer.....	83
2.1.3. <i>Wrongful life</i> o perjuicio de vivir .....	85

<b>2.2. Evolución jurisprudencial comparada del perjuicio de nacer y del perjuicio de vivir</b>	<b>87</b>
2.2.1. Estados Unidos: origen del <i>wrongful birth</i> y <i>wrongful life</i> como tipos especiales de daño	87
2.2.2. Reino Unido: reconocimiento del <i>wrongful birth</i> para indemnizar los mayores costos de una vida en situación de discapacidad	105
2.2.3. Francia: del caso Perruche a la ley Anti-Perruche para el rechazo del <i>wrongful life</i>	111
2.2.4. España: la interrupción voluntaria del embarazo como requisito del perjuicio de nacer	115
<b>2.3. Evolución jurisprudencial comparada sobre anticoncepción fallida</b>	<b>121</b>
2.3.1. Estados Unidos: el reconocimiento de la acción y el problema de los perjuicios indemnizables	122
2.3.2. El Reino Unido: el <i>wrongful conception</i> se rige por la teoría de los daños limitados	128
2.3.3. España: ampliación de la noción del daño	135
2.3.3.1. Responsabilidad civil médica: la intervención anticonceptiva como obligación de resultado	135
2.3.3.2. Dos condenas por productos anticonceptivos defectuosos	145
<b>CAPITULO III: DAÑO Y PERJUICIOS.</b>	<b>148</b>
<b>3.1. Teorías sobre el daño en las acciones de responsabilidad relacionadas a la vida.</b>	<b>148</b>
3.1.1. Tesis restrictiva: el valor sagrado de la vida como cuestión de orden público	149
3.1.2. Teoría moderna o de la separación	152
3.1.3. Tesis de la privación de la libertad de decidir o lesión a la información debida	153
3.1.4. Tesis amplia o teoría de la autodeterminación reproductiva	155
<b>3.2. Los perjuicios en la anticoncepción fallida</b>	<b>156</b>
3.2.1. Daños extrapatrimoniales: maternidad forzada y frustración del proyecto de vida los padres	156

3.2.2. Daños patrimoniales indemnizables: el daño emergente de los costos del embarazo y del parto y el lucro cesante de los padres .....	158
3.2.3. Daño patrimonial cuestionado: Los gastos de crianza como daño emergente futuro ...	159
3.2.3.1. La posible denigración del NN no deseado.....	161
3.2.3.2. Teoría de la carga de mitigar el daño: inexigibilidad del aborto.....	163
3.2.3.3. Los costos de manutención se confunden con la obligación de alimentos que la ley atribuye personalmente a los padres respecto de sus hijos.....	167
3.2.3.4. La necesidad de compensar o al menos considerar los beneficios que implica la existencia del niño .....	168
<b>3.3. Las alternativas del derecho comparado para los daños indemnizables en la anticoncepción fallida.....</b>	<b>170</b>
3.3.1. No indemnización.....	171
3.3.2. Indemnización total .....	172
3.3.3. Compensación de beneficios .....	178
3.3.4. Daños limitados .....	178
<b>CAPITULO IV: ANTICONCEPCIÓN FALLIDA EN CHILE .....</b>	<b>183</b>
<b>4.1 Especificidad de la anticoncepción fallida y su admisibilidad en el derecho chileno</b>	<b>183</b>
<b>4.2. Identificación del daño indemnizable .....</b>	<b>187</b>
<b>4.3. Interés afectado en la anticoncepción fallida: lesión a la autodeterminación reproductiva o transgresión a una decisión en materia de planificación familiar .....</b>	<b>190</b>
<b>4.4. Fundamento normativo de los derechos fundamentales involucrados en los casos de anticoncepción fallida: derechos reproductivos y libertad de planificación familiar .....</b>	<b>194</b>
<b>4.5. Jurisprudencia nacional de anticoncepción fallida .....</b>	<b>203</b>
4.5.1. Primer caso: Currihual Pesche con Castillo Pinto .....	203
4.5.2. Segundo caso: Morales Castillo con Sociedad de Profesionales y Escudero Schiappacasse .....	205
4.5.3. Tercer caso: Rosas Bahamondez con Servicio de Salud de Chiloé.....	205

4.5.4. Cuarto caso: Barrera con Hospital de San Fernando .....	207
4.5.5. Quinto caso: Frutos con Fisco de Chile.....	208
4.5.6. Sexto caso: Ruiz con Servicio de Salud de Reloncaví .....	213
4.5.7. Otros casos.....	215
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>218</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>229</b>
<b>NORMATIVA.....</b>	<b>252</b>
<b>JURISPRUDENCIA.....</b>	<b>253</b>
<b>1.Nacional .....</b>	<b>253</b>
<b>2.Internacional .....</b>	<b>255</b>
<b>2.1.Canadá.....</b>	<b>255</b>
<b>2.2.España .....</b>	<b>255</b>
<b>2.3.Estados Unidos.....</b>	<b>258</b>
<b>2.4.Reino Unido.....</b>	<b>259</b>
<b>FICHAS DE JURISPRUDENCIA .....</b>	<b>261</b>
Ficha N°1: C.A. de Antofagasta “Currihual Pesche con Castillo Pinto” (2012) .....	261
Ficha N°2: C.A. de Valparaíso “Morales Castillo con Sociedad de Profesionales y Escudero Shiapaccasse” (2014) .....	262
Ficha N°3: C.A. de Puerto Montt “Rosa Bahamondes con Servicio de Salud de Chiloé” (2015) .....	264
Ficha N°4: C.A. de Rancagua “Barrera con Hospital de San Fernando” (2015). .....	266
Ficha N°5: 15° JC “Young con Laboratorios Andrómaco S.A.” (s.a.).....	268
Ficha N°6: C.S. “Frutos con Fisco de Chile” (2021).....	269
Ficha N°7: C.S. “Ruiz con Servicio de Salud de Reloncaví” (2022). .....	271
Ficha N°8: STS 2845/1994. ....	273
Ficha N°9: STS 2851/1994 .....	276
Ficha N°10: STS 3999/1997 .....	279
Ficha N°12: SAP Barcelona 9417/1999 .....	281

Ficha N°13: SAP Barcelona 13559/1999 .....	283
Ficha N°14: SAP Alicante 2641/1999 .....	285
Ficha N°15: STS 679/1999 .....	287
Ficha N°16: STS 5762/1999 .....	288
Ficha N°17: SAP Valencia 237/2000 .....	290
Ficha N°17: STS 4137/2002 .....	291
Ficha N°19: STS 1148/2005 .....	292
Ficha N°20: STSJ Murcia 2317/2008 .....	294
Ficha N°21: STS 5536/2008 .....	296
Ficha N°22: STS 1137/2013 .....	297
Ficha N°23: SAP Barcelona 9559/2014 .....	299
Ficha N°24: STS 2494/2015 .....	304
Ficha N°25: STSJ Murcia 1462/2016 .....	306
Ficha N°26: C.A. Illinois “Zepeda v. Zepeda” (1963) .....	309
Ficha N°27: C.S. New Jersey “Gleitman v. Cosgrove” (1967) .....	314
Ficha N°28: C.S. “Roe v. Wade” (1973) .....	317
Ficha N°29: C.S. Texas “Jacobs v. Theimer” (1975) .....	320
Ficha N°30: C.S. Wisconsin “Dumer v. St. Michael’s Hospital” (1975) .....	323
Ficha N°31: C.S. de Delaware “Coleman v. Garrison” (1975) .....	325
Ficha N°32: C.S. Minnesota “Sherlock v. Stillwater Clinic” (1977) .....	328
Ficha N°33: C.S. New Jersey “Berman v. Allan” (1979) .....	332
Ficha N°34: C.S. New Jersey “Schroeder con Perkel” (1981) .....	338
Ficha N°35: C.S. de Washington “Haberson v. Parke-Davis” (1983) .....	342
Ficha N°36: C.A. de South Carolina “Phillips con Estados Unidos” (1983) .....	349
Ficha N°37: C.S. de Illinois “Cockrum v. Baumgartner” (1983) .....	353
Ficha N°38: C.S. Massachusetts “Burke v. Rivo” (1990) .....	356
Ficha N°39: C.S. Wisconsin “Marciniak v. Lundborg” (1990) .....	360
Ficha N°40: C.S. New México “Méndez v. Lovelance Medical Center” (1991) .....	365
Ficha N°41: C.S. de Missouri “Girdley v. Coats” (1992) .....	368
Ficha N°42: House of Lords “MacFarlane v. Tayside Health Board” (1999) .....	374
Ficha N°43 .....	387

Ficha N°44: New Brunswick “Stockford v. Johnston” (2008)..... 391  
Ficha N°45: Ontario “Dawn v. Berozowski” (1996)..... 399  
Ficha N°46: C.S. British Columbia “Bevilacqua v. Altenkirk” (2004)..... 407  
Ficha N°47: C.S. British Columbia “Dabbs v. Hospital Regional” (2003)..... 423  
Ficha N°48: House of Lords “Rees v. Darlington Memorial Hospital NHS Trust” (2003)  
..... 429

\*\*\*