



UNIVERSIDAD
DE CHILE
Instituto
de Estudios
Internacionales

El rol de Rusia y Türkiye en la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días en Nagorno Karabaj

Tesis para obtener el grado de Magíster en Estudios Internacionales

The role of Russian and Turkey in the decision of Azerbaijan to launch the 44-Day War in Nagorno-Karabakh

Thesis to obtain the degree of Master in International Studies

Cristóbal Apará Abumohor

Profesor guía:

Doctor Andrés Bórquez Basáez
Santiago de Chile, 10 de enero de 2023

RESUMEN

En esta investigación se analiza el rol que desempeñaron la Federación de Rusia y la República de Türkiye en la decisión de la República de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días contra la República de Armenia para recuperar el control soberano de la región de Nagorno Karabaj. Se construyen indicadores para analizar la influencia geopolítica, económica y estratégica que Rusia y Türkiye pudieron ejercer en la decisión de Azerbaiyán de iniciar la guerra. Asimismo, se describe la historia del conflicto y se explica como Rusia y Türkiye se insertan en la región. Como marco teórico se adoptan herramientas de la subdisciplina del Foreign Policy Analysis. Se concluye que los intereses de estos estados fueron determinantes para la decisión adoptada por Azerbaiyán.

Palabras Claves: Nagorno Karabaj, Guerra de los 44 Días, Foreign Policy Analysis, Azerbaiyán, Armenia, Rusia y Türkiye.

ABSTRACT

This research analyzes the role played by the Russian Federation and the Republic of Turkey in the decision of the Republic of Azerbaijan to launch the 44-Day War against the Republic of Armenia to regain sovereign control of the Nagorno-Karabakh region. Indicators are constructed to analyze the geopolitical, economic and strategic influence that Russia and Turkey could exert on Azerbaijan's decision to begin the war. Likewise, the history of the conflict is described and it is explained how Russia and Turkey are inserted in the region. Tools from the subdiscipline of Foreign Policy Analysis are adopted as a theoretical framework. It is concluded that the interests of these states were decisive for the decision adopted by Azerbaijan.

Key Words: Nagorno Karabakh, 44 Day War, Foreign Policy Analysis, Azerbaijan, Armenia, Russia and Turkey.

INDICE DE CONTENIDOS

ABREVIATURAS.....	4
MAPAS ORIENTATIVOS.....	5
INTRODUCCIÓN.....	6
-Explicación de la Investigación.....	6
-Pregunta de Investigación.....	8
-Hipótesis.....	9
-Objetivo General.....	9
-Objetivos específicos.....	9
-Problema, Propósito y relevancia de la investigación.....	10
-Estructura de la tesis.....	10
-Metodología.....	11
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO EN EL QUE SE INSCRIBE LA TESIS	14
1.1 Política Exterior: Una definición	16
1.2 Foreign Policy Analysis	18
1.3 Decisiones de Política Exterior	21
1.4 Intereses nacionales	25
1.5 Esquema teórico para analizar la influencia de Rusia y Türkiye.....	26
CAPÍTULO II: ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL CONFLICTO	29
2.1. Desde la antigüedad hasta el colapso de la Unión Soviética	29
2.2 Historia del conflicto tras la caída de la U.R.S.S.	33
2.3 La Primera Guerra de Nagorno Karabaj	34
2.4 El Grupo de Minsk de la OSCE	35
2.5 De la Guerra de los 4 Días de abril de 2016 al inicio de la Segunda Guerra de Nagorno Karabaj	36
2.6 La Guerra de los 44 Días (Segunda Guerra de Nagorno Karabaj)	37
2.7 El acuerdo de noviembre de 2020	40
2.8 Posiciones de Armenia y Azerbaiyán en el conflicto.	44
2.9 Relaciones Rusia-Türkiye en el Cáucaso Sur	46
CAPÍTULO III: EL ROL DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN LA DECISIÓN AZERÍ DE INICIAR LA GUERRA DE LOS 44 DÍAS EN NAGORNO KARABAJ	48
3.1 Explicación del marco analítico (Cuadro de A. Van Klaveren)	48
3.2 Posición de Rusia en la Guerra de los 44 Días	49
3.3 Relaciones Rusia-Azerbaiyán	50
3.4 Relaciones Rusia-Armenia	50
3.5 Intereses geopolíticos de Rusia	52
3.6 Intereses económicos de Rusia y la situación económica de Azerbaiyán	56
3.7 Intereses estratégicos de Rusia	61
CAPÍTULO IV: EL ROL DE LA REPÚBLICA DE TÜRKIYE EN LA DECISIÓN AZERÍ DE INICIAR LA GUERRA DE LOS 44 DÍAS EN NAGORNO KARABAJ	62
4.1 Explicación del marco analítico (Cuadro de A. Van Klaveren).	62
4.2 Posición de Türkiye en la Guerra de los 44 Días	63
4.3 Relaciones Türkiye-Azerbaiyán	63
4.4 Relaciones Türkiye-Armenia	65
4.5 Intereses geopolíticos de Türkiye.	65
4.6 Intereses económicos de Türkiye.	69
4.7 Intereses estratégicos de Türkiye.	71
CAPÍTULO V: RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS	73
5.1 Elementos relevantes de carácter geopolítico expresados por los entrevistados	74

5.2 Elementos relevantes de carácter económico expresados por los entrevistados	76
5.3. Elementos relevantes de carácter estratégico expresados por los entrevistados	77
5.4 Otros elementos destacados por los entrevistados	79
CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	80
CONCLUSIONES	86
PERSONAS ENTREVISTADAS PARA ESTA INVESTIGACIÓN	88
BIBLIOGRAFÍA	89

ABREVIATURAS

FPA: Foreign Policy Analysis

FPDM: Foreign Policy Decision Making

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

OTSC: Organización del Tratado de Seguridad Colectiva

RNK: República de Nagorno Karabaj

RSS: República Socialista Soviética

TANAP: Trans Anatolian Natural Gas Pipeline

TAP: Trans Adriatic Pipeline

UE: Unión Europea

U.R.S.S. Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

MAPAS ORIENTATIVOS



Mapa n° 1: Mapa de la región del Cáucaso Sur. Fuente: Geukjian (2022)



Mapa N° 2: La región de Nagorno Karabaj. Fuente: Geukjian (2022)

INTRODUCCIÓN

Explicación de la investigación

El conflicto en la región de Nagorno Karabaj entre la República de Azerbaiyán y la República de Armenia cobró nuevos bríos tras los últimos enfrentamientos acaecidos entre septiembre y noviembre de 2020 con motivo de la denominada Guerra de los 44 Días o Segunda Guerra de Nagorno Karabaj. Los efectos de las hostilidades han repercutido internacionalmente por las amenazas que suponen para la seguridad de la región y por el papel que están jugando Rusia y Türkiye tanto en las confrontaciones como en el post conflicto.

Si bien es cierto las disputas por el territorio de Nagorno Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán se han mantenido latentes por al menos tres décadas, el conflicto tiene raíces tanto históricas como étnicas y religiosas que se remontan por varios siglos. El contexto actual ha profundizado una difícil situación política, económica y humanitaria, generando que tanto Ereván como Bakú intenten fortalecer su red de alianzas para defender sus intereses.

La presente investigación busca comprender el rol que pudieron desempeñar Rusia y Türkiye en la decisión de Azerbaiyán de iniciar este conflicto bélico para retomar el control soberano de la región de Nagorno Karabaj, utilizando el marco teórico y conceptual que propone el *Foreign Policy Analysis* dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales.

La evolución de este conflicto es de suma importancia para la política internacional, toda vez que se trata de una región en la que los intereses de grandes potencias regionales están en juego. Sin ir más lejos, Azerbaiyán es uno de los principales productores de petróleo y gas y uno de los mayores abastecedores de estos recursos energéticos a países como Türkiye. Además, está en entredicho la influencia geopolítica que buscan ejercer Ankara y Moscú en el Cáucaso sur, países que han competido por la hegemonía en la región durante siglos.

Con todo, lo que busca determinar esta investigación es la influencia que tuvieron los intereses de Rusia y Türkiye para que Azerbaiyán decidiera iniciar la Guerra de los 44 Días. En este sentido, se pretende desprender los niveles de agencia que tiene Azerbaiyán y la importancia que tienen los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de dos de las potencias regionales (Rusia y Türkiye).

Por cierto, lo anterior no debe conducir a creer que Armenia y Azerbaiyán no tienen de por sí diferencias que justifiquen el conflicto. De hecho, las tienen y son profundas. Tanto el componente étnico como el religioso han sido gatillantes de conflictos entre ambas naciones. Armenia es un país cristiano, mientras que Azerbaiyán es un país musulmán chiita, factor que, si bien no necesariamente debe conducir a una situación de conflicto, la trayectoria de sus relaciones ha derivado en constantes disputas. Además, han existido desplazamientos forzosos de población y matanzas de ambos lados que han complejizado aún más los vínculos (Figes, 2021; 868 y Melander, 2001; 63).

La importancia de la región ya ha sido tratada por varios analistas. A modo de ejemplo Samuel Huntington en su clásica obra *“The clash of civilizations”* sostiene que el conflicto se da en una de las regiones catalogadas como *“fault lines”* en el que el objetivo de al menos uno de los actores es conquistar un territorio expulsando a la población que actualmente lo está habitando o simplemente aniquilarla, constituyendo casos de limpieza étnica (1997, 252). Las razones suelen ser de carácter étnico o religioso y sus raíces conflictivas suelen tener una larga historia.

En resumidas cuentas, este proyecto de investigación pretende contribuir a analizar desde las herramientas analíticas y dispositivos heurísticos del *Foreign Policy Analysis*, el rol que han jugado Rusia y Türkiye con ocasión de la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días y, al mismo tiempo, comprender desde una perspectiva histórica cómo se ha llegado a la situación actual. Al tratarse de un conflicto reciente, no existe mucha literatura en español que reúna en una misma investigación la perspectiva histórica y el análisis factual de la influencia de Türkiye y Rusia en la región, por lo que esta investigación apunta a

llenar este vacío.

De esta forma, en el primer capítulo se presenta el marco teórico de la investigación, mientras que en el capítulo segundo se hará un repaso histórico con la finalidad de obtener una comprensión cabal de las raíces del conflicto.

Los capítulos III y IV entran de lleno a analizar la inserción de Türkiye y Rusia en la Guerra de los 44 Días, detallando cómo los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de estos actores jugaron un rol en la decisión azerí de iniciar la guerra.

En el quinto capítulo, se presentan indicadores de la influencia rusa y turca en el conflicto en base a entrevistas realizadas a autoridades gubernamentales, académicos y periodistas que han estudiado el conflicto en profundidad. Además, se clasifican los diversos argumentos esgrimidos por los entrevistados para justificar la influencia geopolítica, económica y estratégica de Ankara y Moscú.

Finalmente, en el sexto y último capítulo, se discuten los resultados obtenidos en la investigación, triangulando la información obtenida por medio de los indicadores generados, la literatura disponible y las respuestas de los entrevistados.

Antes de concluir esta introducción, vale la pena reiterar que el objetivo de la investigación es lograr una mayor aproximación a un conflicto del que se tiene poco conocimiento empírico proveniente de América Latina, pero que tiene gran importancia para los equilibrios de poder de la región del Cáucaso, con sus consecuentes efectos a nivel global.

Pregunta de Investigación

Tomando en consideración que las participaciones de Rusia y Türkiye fueron factores determinantes para la detonación de la Guerra de los 44 Días en la región de Nagorno Karabaj, se intentará responder la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál fue el rol que han ejercido Rusia y Türkiye en la decisión de política exterior de la República de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días?

Hipótesis

En esta investigación, siguiendo el marco teórico del *Foreign Policy Analysis*, se parte de la hipótesis que los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Türkiye y de Rusia, jugaron un rol determinante para entender la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días. Se construirán indicadores específicos por cada tipo de interés (geopolíticos, económicos y estratégicos) con la finalidad de verificar o refutar la hipótesis.

Objetivo General

Analizar el rol que han desempeñado Türkiye y la Federación de Rusia en la decisión de política exterior de la República de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días contra la República de Armenia para recuperar el control soberano de la región de Nagorno Karabaj.

Objetivos Específicos

1. Presentar un marco teórico desde la subdisciplina del Foreign Policy Analysis que permita analizar el rol que han desempeñado Rusia y Türkiye en la decisión azerí de iniciar la guerra y los recursos que estos actores utilizaron. Este objetivo se desarrollará en el primer capítulo.
2. Trazar una historia general del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán y analizar la inserción de Rusia y Türkiye en el mismo. Esta materia se abordará en el segundo capítulo.
3. Detallar la relevancia que tuvieron los intereses políticos, económicos y estratégicos de Rusia en la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días. Este objetivo será desarrollado en el tercer capítulo
4. Detallar la relevancia que tuvieron los intereses políticos, económicos y estratégicos de Türkiye en la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días. Este objetivo será desarrollado en el cuarto capítulo.

5. Extraer inferencias desde la visión del conflicto que tienen autoridades gubernamentales, académicos y periodistas que han analizado en detalle la Guerra de los 44 Días. Este objetivo será desarrollado en el quinto capítulo.
6. Discutir los resultados obtenidos durante la investigación, triangulando la información desprendida de la literatura existente, los indicadores construidos y las entrevistas realizadas. Este objetivo será desarrollado en el sexto y último capítulo.

Problema, propósito y relevancia de la investigación

El problema que busca dilucidar esta investigación es la relación que pueda existir entre la variable dependiente (decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días para recuperar el control soberano de la región de Nagorno Karabaj) y las variables independientes que son las influencias geopolítica, económica y estratégica de la República de Türkiye y de la Federación de Rusia en esa decisión.

El propósito es comprender cómo estos actores regionales (Rusia y Türkiye) ejercen su influencia geopolítica, económica y estratégica en Azerbaiyán y la relevancia que tuvo esa influencia para que Bakú tome la decisión de iniciar la guerra.

Por último, la importancia del estudio radica en aportar conocimiento sobre las dinámicas que operan en la región del Cáucaso a nivel de sistema internacional (Van Klaveren, 2013), específicamente a través del fenómeno de la Guerra de los 44 Días y del rol que jugaron en este conflicto tanto la Federación de Rusia como la República de Türkiye, en su calidad de potencias regionales, en la decisión de Azerbaiyán de adoptar la vía armada para recuperar el control de los territorios ocupados por Armenia..

Estructura de la tesis

La investigación se estructurará de la siguiente manera:

- **Capítulo I:** Se desarrolla el marco teórico que será utilizado durante la investigación, destacando los aportes del Foreign Policy Analysis, subdisciplina de las Relaciones Internacionales.

- **Capítulo II:** En este segundo capítulo se proporcionará una contextualización histórica del conflicto. Asimismo, se explicarán las posiciones de Armenia, Azerbaiyán, Rusia y Türkiye y sus principales intereses en términos políticos, económicos y estratégicos.
- **Capítulo III:** Se analizará el rol de Rusia en la Guerra de los 44 días en la región de Nagorno Karabaj y se intentará determinar si acaso sus intereses políticos, económicos y estratégicos jugaron un rol determinante para explicar la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 días.
- **Capítulo IV:** Se analizará el rol de Türkiye en la Guerra de los 44 días en la región de Nagorno Karabaj y se intentará determinar si acaso sus intereses políticos, económicos y estratégicos jugaron un rol determinante para explicar la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 días.
- **Capítulo V:** Se presenta la visión de autoridades gubernamentales, académicos y periodistas que han analizado en detalle el conflicto. Asimismo, se presenta un indicador de la influencia rusa y turca en el conflicto y se detallan los elementos considerados por los citados expertos que demuestran cómo los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Rusia y Türkiye desempeñaron un importante rol en la decisión azerí de iniciar la guerra.
- **Capítulo VI:** Se discuten los resultados de la investigación, triangulando la información desprendida de los indicadores construidos, de la literatura revisada y de los puntos de vista aportados por los entrevistados.

Conclusiones: Se concluye la investigación indicando el grado de cumplimiento de la hipótesis.

Metodología

La metodología que se utiliza en esta investigación es de corte cualitativa y se desarrolla en base a análisis de contenido con pruebas de enumeración con la finalidad de determinar la presencia y frecuencia de las referencias a Rusia y Türkiye en las declaraciones de la Cancillería de Azerbaiyán en un horizonte temporal de 7 meses (julio 2020-febrero 2021), es decir, tres meses antes de iniciado el conflicto y los tres meses

posteriores a su término.

En concreto, se realiza un análisis comparativo entre las declaraciones de las cancillerías de estados que han tenido una participación relevante en el conflicto y de actores regionales que también tienen intereses (Estados Unidos, Francia e Irán) con las declaraciones de las cancillerías de Türkiye y Rusia. Las declaraciones de las cancillerías mencionadas que se toman en consideración son las emitidas en el lapso de 7 meses (julio 2020-febrero 2021). Se eligió este marco temporal, ya que permite dimensionar, tanto ex ante como ex post, el nivel de involucramiento político de los actores regionales respectivos. Además, se estima que este lapso representa un marco temporal acotado pero suficiente para detectar la inserción de Rusia y Türkiye.

Asimismo, se realizan entrevistas a académicos, periodistas y representantes diplomáticos oficiales utilizando preguntas abiertas y cerradas, con la finalidad de hacer un análisis comparativo de las respuestas para constatar los niveles de influencia de Rusia y Türkiye. El criterio para determinar a qué entrevistado realizar cuál pregunta fue aleatorio. Se siguió esta modalidad para evitar el sesgo de confirmación.

La pregunta cerrada que se realizó fue ¿Cuál es el rol que desempeñaron Rusia y Türkiye en la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días en Nagorno Karabaj?

La pregunta abierta que se realizó fue: ¿Cuáles cree usted que fueron los factores gravitantes que determinaron la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días en Nagorno Karabaj?

Una vez que se obtuvieron las respuestas se realiza un estudio comparativo con el objetivo de determinar los niveles de frecuencia en el cuestionario abierto para de esa forma colegir, de acuerdo al nivel de presencia, la importancia de estos Estados para explicar el accionar de Azerbaiyán.

Al existir literatura que ha abordado previamente el rol de los principales actores regionales

en el conflicto de Nagorno Karabaj, la entrada de esta investigación es de tipo descriptiva, tomando como hipótesis de trabajo que los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Türkiye y Rusia han sido un factor determinante para la decisión de Azerbaiyán de iniciar los enfrentamientos.

Como indicadores para la influencia económica, se tuvo en consideración el intercambio comercial bilateral de Azerbaiyán tanto con Rusia como con Türkiye y cuánto representan del comercio total del país a nivel global.

Respecto a la influencia estratégica, se analiza la Alianza Estratégica Azerbaiyán-Türkiye y las relaciones en materia de defensa entre Bakú y Moscú. Además, se explica la importancia que tiene desde un punto de vista geoestratégico la región del Cáucaso sur tanto para Rusia como para Türkiye, en base a las observaciones que se desprenden de los indicadores construidos.

Por lo expuesto, se operacionaliza el marco teórico mediante el establecimiento de indicadores que reflejen la observación de las variables (intereses geopolíticos, económicos y estratégicos), con la finalidad de determinar si permiten identificar el rol de Rusia y Türkiye. Esto se puede apreciar mejor en la siguiente tabla.

Tabla N° 1: Indicadores construidos y sus respectivas variables

Indicador	Variable
Análisis de frecuencia de las referencias a Rusia y Türkiye en las declaraciones de la Cancillería de Azerbaiyán (27 de junio de 2020-10 de febrero 2021).	Intereses geopolíticos.
Declaraciones de las Cancillerías	Intereses geopolíticos
Conversaciones sostenidas por el Canciller de Azerbaiyán (27 de junio de 2020- 10/02/2021)	Intereses geopolíticos
Conversaciones sostenidas por el Presidente de Azerbaiyán (27 de junio de 2020- 10/02/2021)	Intereses geopolíticos
Análisis del intercambio comercial de Azerbaiyán con	Intereses económicos

Rusia y Türkiye.	
Vinculación en la esfera militar de Azerbaiyán con Türkiye	Intereses estratégicos (defensa)
Vinculación en la esfera militar de Azerbaiyán con Rusia	Intereses estratégicos (defensa)

El enfoque que se utiliza para realizar el presente trabajo es el del estudio de caso, esto es, aquella que indaga sobre un fenómeno contemporáneo, que se basa en la observación de los fenómenos de manera directa por el investigador (Pérez-Serrano, 1994). Este enfoque permite responder preguntas como ¿Cuál? o Cómo? Se ha elegido esta metodología porque permite realizar investigaciones a pequeña escala, en un marco limitado de tiempo, espacio y recursos.

De esta manera, la metodología de la presente investigación puede ser dividida en tres fases: en la primera se realiza un análisis de contenido en base a la literatura existente. En una segunda etapa se toman en consideración los distintos elementos aportados por los entrevistados y los resultados de los indicadores construidos, mientras que, en una tercera etapa, que se desarrolla en el capítulo VI, se traducen los resultados obtenidos triangulando con los resultados de las anteriores fases.

Por último, a continuación, se presenta el listado de las personas que fueron entrevistadas para esta investigación y sus respectivos cargos.

Tabla N° 2

PERSONAS ENTREVISTADAS EN ESTA INVESTIGACIÓN	
Rodrigo Nieto Maturana	Ex Embajador de Chile en la Federación de Rusia (2017-2021).
Francisco Gormaz Lira	Director de la División de Asuntos de Europa del Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile.

Manuel Galdames Artigas	Subdirector de la División de Asuntos de Europa del Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile
Giancarlo Alberti Barros	Primer Secretario del Servicio Exterior de Chile. Próximo Encargado de Negocios de Chile en la Embajada de Chile en Azerbaiyán.
Eduardo Escobar Marín	Embajador de Chile en la Federación de Rusia
Pablo Botta	Director del Programa Ejecutivo en Medio Oriente Contemporáneo de la Universidad Católica de Argentina.
Manushak Arakelyan	Asesora legal de la Embajada de Armenia en Argentina
Renato Véliz	Profesor de Estudios Internacionales de la Universidad de Santiago
Dr. Azer Babayev	Profesor Asistente de Relaciones Internacionales de la Universidad de la Academia Diplomática de Azerbaiyán.
Dr. Fariz Ismailzade	Vicerrector de la Universidad de la Academia Diplomática de Azerbaiyán.
Alberto Rodríguez	Periodista que cubrió la Segunda Guerra de Nagorno Karabaj.
Jorge Araneda	Candidato a Doctor en Relaciones Internacionales de la Universidad Yildirim Beyazit de Ankara

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO EN EL QUE SE INSCRIBE LA TESIS

Como se mencionó en la introducción, la presente investigación busca determinar cuál fue el nivel de injerencia que tuvieron la Federación de Rusia y la República de Türkiye en la decisión de política exterior de la República de Azerbaiyán consistente en iniciar la Guerra de los 44 Días para recuperar el control soberano de la región de Nagorno Karabaj. En este sentido, se hace necesario precisar algunos conceptos desde una perspectiva teórica para delimitar los contornos de la investigación.

Una perspectiva teórica postula la importancia de algún conjunto especificado e interrelacionado de variables para explicar comportamientos de política exterior y provee una lógica explicativa que relaciona ese conjunto de variables con los comportamientos de política exterior (Hermann y East, 1978: 22, citado por Van Klaveren, 2013; 3). Las variables independientes que analizaremos serán la influencia de Rusia y Türkiye en la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días, lo que a su vez es la variable dependiente de esta investigación.

Al ser el objeto de estudio de esta tesis una decisión de política exterior, es menester proponer una definición de política exterior.

1.1 Política Exterior: Una definición

Lo primero que hay que señalar es que a nivel doctrinal no existe un consenso respecto al concepto de política exterior.

Una definición de política exterior que ha gozado de cierta aceptación por parte de la doctrina la define como “*el conjunto de las relaciones exteriores conducidas por un actor independiente (usualmente un Estado) en las relaciones internacionales*” (Hill, 2006;3). Esta definición se centra en el agente o sujeto activo de la política exterior.

Una segunda definición es la sugerida por el profesor Marcelo Lasagna: “*es aquella área de la actividad gubernamental que es concebida como las relaciones entre el Estado y*

otros actores, particularmente otros Estados (pero no exclusivamente), en el sistema internacional". (Lasagna, 1995; 389). Esta definición pone el foco en el proceso relacional entre el sujeto activo o agente de política exterior (el estado u otros actores) y los sujetos pasivos o receptores de la política exterior (otros estados o actores).

Una definición más detallada la propone el académico Walter Carlsnaes, quien la define como *"el conjunto de aquellas acciones que, expresadas en la forma de metas, compromisos y/o directrices explícitamente establecidas, y buscadas por representantes gubernamentales, actuando en nombre de sus comunidades soberanas, son dirigidas hacia objetivos, condiciones y actores – gubernamentales y no gubernamentales– que quieren afectar y que yacen más allá de su legitimidad territorial"* (Carlsnaes, 2003; 335).

En este sentido, cobra especial interés el análisis del sistema internacional en el que debe operar el Estado tomador de decisiones, lo que conlleva el estudio de la estructura o contexto en el que se adoptan las decisiones, así como el proceso mediante el cual se adoptan (Van Klaveren, 2013: 3).

La adopción de la política exterior supone entonces un proceso en el que debe analizarse la estructura del sistema. Dicha estructura se refiere tanto al ámbito interno de los estados como al externo.

Ahora bien, como bien señala Laura Neack, el estudio de la política exterior requiere considerar más que lo que los estados declaran ser sus objetivos y cómo intentan alcanzarlos. El estudio de la política exterior necesita considerar cómo surgen ciertos objetivos y por qué resultan ciertos comportamientos (Neack, 2008). Así, las influencias de actores externos desempeñan un rol relevante en la manera en que los Estados intentan alcanzar sus objetivos. A mayor abundamiento, respecto a los objetivos de la política exterior, Krasner sugiere que se relacionan con proteger la soberanía nacional (1978:329)

A nivel nacional, Van Klaveren ha entendido la política exterior como el dispositivo a través

del cual los Estados se relacionan con el sistema internacional y se adaptan a este. Para este autor, la política exterior se refiere a los valores fundamentales y a los intereses nacionales, a la integridad del territorio y a la unidad nacional, a la protección de los ciudadanos en el extranjero, a la promoción del comercio, a la protección y regulación de las inversiones extranjeras, a la defensa de los valores y principios del orden internacional, a la elaboración de regímenes multilaterales que afectan a los Estados, a la defensa de la paz, a la estrategia de desarrollo y a la cooperación internacional. (Van Klaveren, 2013; 1).

Del párrafo anterior se puede comprender la variedad de objetivos que los Estados persiguen por medio de su política exterior, lo que obliga a ponderar una serie de factores previo a la definición de la proyección de esa política. Esto nos permite dimensionar la importancia que tiene la política exterior para los Estados. Para nuestro caso de estudio, la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días para recuperar el control soberano de Nagorno Karabaj, tuvo que tener en consideración todos estos factores, lo que, si bien no será el objetivo de esta investigación, que se limita a comprender la influencia de los intereses de Rusia y Türkiye en Azerbaiyán, vale la pena tenerlo presente para comprender la complejidad asociada a la definición de una política exterior.

Con todo, es importante resaltar la diferencia entre lo que es la política exterior y las razones que explican las decisiones de política exterior. La subdisciplina de las Relaciones Internacionales que se encarga del estudio de las decisiones de política exterior es el *Foreign Policy Analysis*.

1.2 Foreign Policy Analysis

El *Foreign Policy Analysis*, tiene como finalidad analizar los distintos niveles que influyen en la toma de decisión de los actores que tienen la agencia para influir en la política exterior de un Estado y (Van Klaveren, 2013).

El Foreign Policy Analysis (FPA), proporciona una perspectiva teórica para comprender el

proceso de adopción de decisiones de política exterior. Explica las complejidades de la conducta de un estado en el sistema internacional (Alden y Aran, 2017; 19). Se propone considerar tanto a los agentes tomadores de decisión como a la estructura en la que están inmersos los Estados como factores relevantes para comprender las dinámicas condicionantes de una decisión de política exterior. Asimismo, resulta pertinente considerar los factores internos y externos que tuvieron injerencia en esta decisión. En este sentido, autores como Putnam distinguen entre los niveles de análisis internos y externos (Putnam, 1996; 79).

De esta forma, la política de las negociaciones internacionales en la que se enmarcan las decisiones de política exterior puede concebirse como un juego de doble nivel. A nivel nacional, los grupos persiguen sus intereses presionando al gobierno para que adopte políticas favorables, y los políticos buscan poder construir coaliciones entre esos grupos. En el nivel internacional, los gobiernos nacionales buscan maximizar su propia capacidad para satisfacer las presiones internas, minimizando al mismo tiempo las consecuencias adversas de los acontecimientos internacionales. Los miembros del gobierno y los altos cargos de la administración no pueden ignorar ninguno de los dos juegos mientras sus países, aun siendo soberanos, sean interdependientes (Putnam, 1996; 79).

Valerie Hudson propone una distinción para el proceso de toma de decisión de política exterior, distinguiendo entre el micro nivel (factores psicológicos del tomador de decisiones; efectos de la influencia de los grupos pequeños y ampliados; política doméstica, cultura, prácticas sociales) y el macro nivel, lo que conlleva un salto desde el *Foreign Policy Decision Making* (FPDM) al *Foreign Policy* (Hudson, 2007; 143). Entre los elementos que influyen al macro nivel se encuentra la estructura del sistema internacional y como los atributos de los estado-nación (recursos naturales, geografía, población, tamaño, capacidades militares, sistema político) producen efectos en la política exterior de un Estado (Hudson, 2007; pp.145-152).

En resumidas cuentas, el *Foreign Policy Analysis* exige un estudio tanto de la estructura en la que se adoptan las decisiones que a su vez contempla un ámbito externo y un ámbito

interno, como del proceso mediante el cual estas decisiones se adoptan. En esta investigación se pone énfasis en la estructura en la cual debió operar Azerbaiyán para tomar su decisión de iniciar la Guerra de los 44 Días y el ámbito externo, ya que las variables que se estudiarán son el rol que jugaron Rusia y Türkiye (variables independientes), en la mencionada decisión azerí de iniciar la guerra (variable dependiente). Se deja de lado, entonces, el proceso de toma de decisión, para lo cual se requiere estudiar a los actores, las instituciones, los grupos y las personas que intervienen en la toma de decisión y las interacciones que se dan entre ellos (Van Klaveren, 2014; 98), por lo que esta investigación se limita a tomar en consideración la influencia que tuvieron actores externos en la adopción de la decisión de política exterior.

A mayor abundamiento, Si bien hay numerosos factores tanto a nivel doméstico como a nivel internacional que influyen en la toma de decisiones, no hay que perder de vista que estos factores operan en una determinada estructura. En este sentido, los gobiernos deben tener en consideración la estructura del sistema internacional previo a decidir e implementar su política exterior (Hermann G y Hermann F, 1989; pp.362)

Por lo anteriormente expuesto, el análisis de la política exterior requiere de un estudio de la estructura o contexto en que se adoptan las decisiones, además del proceso mediante el cual se adoptan (Hill, 2003: 26). Estos factores son complementarios, como bien señala la doctrina al considerarlos como factores intermésticos (Rosenau 1997; 3-4).

Aunque considero que un completo análisis de una decisión de política exterior requiere considerar también los elementos internos, así como a los agentes a cargo de la decisión, en esta investigación me limitaré a analizar la influencia que ejercieron actores externos (Rusia y Türkiye) en la decisión de política exterior azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días.

Por lo anterior, considero importante dejar en claro que no sostengo que Azerbaiyán no tuviera razones internas para iniciar la guerra. Sin ir más lejos existen importantes antecedentes históricos, religiosos, étnicos y revanchistas, además de presiones de

política interna que bien pueden servir para justificar la decisión azerí. No obstante, en esta investigación se pretende colegir el nivel de influencia que tuvieron los intereses de Rusia y Türkiye en esa decisión, y desprender si acaso Azerbaiyán pudiera haber iniciado la guerra sin tener en cuenta el accionar de estas potencias regionales.

Ahora bien, el contexto externo comprende el sistema global, compuesto por el resto de los Estados, tanto de manera individual como en una variedad de combinaciones (Van Klaveren 2013; 5). El sistema global se caracteriza por una situación de interdependencia compleja (Keohane y Nye 1997; 122-132), en el que los diversos actores interactúan entre sí en un mundo cada vez más globalizado. Evaluar esta interacción resulta fundamental para comprender el margen de maniobra de los Estados. Por esto, más adelante en esta investigación se analizarán las relaciones bilaterales de Azerbaiyán con la Federación de Rusia y Türkiye. Pero antes, es del caso tener una mayor comprensión de lo que significa una decisión de política exterior.

1.3 Decisiones de Política Exterior

Como en esta investigación analizaremos una decisión de política exterior, se hace necesario comprender cómo entiende el FPA este concepto.

Valerie Hudson (2007; 79) clasifica las decisiones de política exterior como de Rutina o de No-rutina. Las decisiones de rutina son aquellas que se adoptan sobre situaciones permanentes en el tiempo, mientras que las de no rutina son aquellas que no suponen una situación permanente en el tiempo. En nuestro caso de estudio se trata de una decisión de no-rutina.

Las decisiones de no-rutina a su vez se subclasifican en decisiones en un contexto de Crisis de alto nivel o de No-crisis. Las de crisis son aquellas que tienen consecuencias directas y graves en el país que adopta la decisión, mientras que las de No-crisis son aquellas que tratan de un problema que no afecta directamente al país concernido. En este estudio se trata de una decisión de crisis, ya que la decisión provocó que el país

iniciará una guerra.

De esta forma, en este estudio se parte de la base que la decisión de política exterior adoptada por Azerbaiyán es una de No-rutina en un contexto de crisis de alto nivel, poniendo el foco en el rol que jugaron Rusia y Türkiye (influencia en el macro nivel) para la adopción de esa decisión.

Resulta interesante, también, considerar cómo se generan los cambios en la política exterior de un estado. En este sentido, Lasagna distingue tres niveles en los que se manifiesta un cambio en la política exterior de un estado (Lasagna, 1995; 390), como lo fue la decisión azerí de abandonar, al menos por un momento la vía diplomática, para hacer uso de la fuerza en contra de Armenia. Estos niveles son: la reestructuración, la reforma y el ajuste.

La Reestructuración supone un intento de cambio fundamental y se refiere a los cambios en los lineamientos básicos de la política exterior.

La reforma es un proceso más lento y se refiere principalmente a aspectos parciales, aunque importantes de los patrones elementales de la política exterior.

Finalmente, el ajuste es un cambio de baja intensidad y que ocurre de manera cotidiana, provocando pequeñas alteraciones en la política exterior de un Estado.

Para efectos de esta investigación, entendemos que la decisión azerí obedece a una reestructuración de su política exterior, ya que supone abandonar la vía diplomática por el uso de la fuerza.

Por otra parte, la decisión que adoptan los estados es realizada por un individuo, por un grupo de individuos o por actores múltiples, los cuales tienen el poder para tomar la decisión. En este sentido, Hermann y Hermann proponen la siguiente clasificación de las unidades de toma de decisión de política exterior (Hermann, G y Hermann, F, 1989; 363

y siguientes):

- **Líder predominante:** Un individuo tiene el poder para adoptar la decisión y sofocar a la oposición.
- **Grupo pequeño:** Un conjunto de individuos, pertenecientes a un mismo cuerpo, colectivamente selecciona un curso de acción interactuando presencialmente y obteniendo su cumplimiento.
- **Múltiples actores autónomos:** Los actores necesarios para adoptar una decisión son individuos, grupos o coaliciones separadas, que, en caso que algunos o todos concurren, pueden actuar por el gobierno, pero ninguno de ellos tiene por sí mismo la facultad de decidir o forzar el cumplimiento de los otros.

En el caso de Azerbaiyán, la Constitución azerí le otorga al Presidente de la República la facultad exclusiva y excluyente para declarar la guerra, por lo que en nuestro caso estamos en presencia de una decisión de un líder predominante, el Presidente Ilham Alliev.

Con todo, los mismos autores proponen evaluar algunas variables externas para una mejor comprensión de la toma de decisión. Para efectos de esta investigación, la variable relevante es la sensibilidad al contexto, que tiene que tener el tomador de decisión, razón por la cual el líder predominante tuvo que tener en consideración los efectos de su decisión en las potencias regionales que tienen intereses en el conflicto, entre las que se cuentan Rusia y Türkiye, aunque no se limitan a estos actores.

Por otra parte, tampoco se considerarán los factores internos que pudieron motivar la decisión azerí, sino que se analizará el contexto externo, que comprende el sistema global, compuesto por el resto de los estados, tanto de manera individual como en una variedad de combinaciones, generando una situación de interdependencia compleja (Keohane y Nye, 1977).

Con todo, en esta investigación analizaremos como actores externos (Rusia y Türkiye) a través de sus recursos políticos (diplomáticos), económicos y estratégicos jugaron un rol

en la decisión azerí de iniciar la Segunda Guerra de Nagorno Karabaj o Guerra de los 44 Días. De esta forma, podremos comprender cómo la estructura a nivel externo por medio de los intereses de dos actores estatales, jugaron un rol en la decisión de política exterior de otro estado. Para ilustrar lo anterior se seguirá el marco propuesto por el profesor Van Klaveren a fin de estudiar como Rusia y Türkiye utilizaron sus recursos para dirigir la decisión azerí.

El contexto externo: Siguiendo al mismo profesor Van Klaveren el contexto externo de la decisión de política exterior de un Estado “comprende el sistema global, compuesto por el resto de los estados, tanto de manera individual como en una variedad de combinaciones. El sistema global se caracteriza por una situación de interdependencia compleja e incluye diferentes regímenes internacionales (Van Klaveren, 2013, 5). El contexto externo también incluye actores no estatales como podrían ser organizaciones intergubernamentales (Naciones Unidas) e incluso organizaciones no gubernamentales como Amnistía Internacional o Greenpeace (Van Klaveren, 2014: 99).

La interdependencia compleja es un concepto propuesto por Keohane y Nye para hacer notar cómo la política exterior de un Estado está determinada por las políticas de otros estados (Keohane y Nye, 1977), lo que nos permite inducir que los intereses de Rusia y Türkiye pudieron ejercer un rol en la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 días. Por otra parte, el concepto de regímenes internacionales fue formulado por Krasner, quien lo define como un “conjunto de principios, normas y procedimientos de adopción de decisiones que los miembros del sistema utilizan para regular sus comportamientos y resolver de manera cooperativa sus problemas” (Krasner, 1983).

Ahora bien, entendiendo que analizaremos la decisión azerí en el marco de las influencias del sistema internacional (intereses de Türkiye y Rusia), es necesario aclarar que la decisión que se analizará es una atribuible a un estado (Azerbaiyán), por lo que, siguiendo el cuadro de Van Klaveren, en esta investigación se analiza una decisión de política exterior a nivel de sistema internacional y de actores estatales.

Asimismo, se intentará demostrar que Rusia y Türkiye, en su calidad de actores estatales, utilizaron sus recursos políticos (diplomáticos), económicos y estratégicos (militares) para influenciar la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 días.

También se hará mención a los factores geográficos y demográficos, aunque su análisis se reducirá a lo mencionado por la literatura secundaria.

Ahora bien, como se analizará la influencia de Rusia y Türkiye en base a sus intereses geopolíticos, económicos y estratégicos, a continuación, se hará un repaso sobre el concepto de intereses nacionales y sus diversas manifestaciones.

1.4 Intereses nacionales

Determinar el grado de influencia de los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Rusia y Türkiye en la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días, requiere partir de la base de una definición específica sobre los intereses nacionales.

Para efectos de este trabajo tomaremos como referencia la definición de interés nacional de Donald E. Nuechterlein, para quien el interés nacional “*is the perceived needs and desires of one sovereign state in relation to other sovereign states comprising the external environment*” (Nuechterlain, 1976; 247).

Primero, a nivel doctrinario el concepto de interés nacional ha sido usado por funcionarios de gobierno y académicos para describir las aspiraciones y los objetivos de entidades soberanas (estados) en la esfera internacional (Nuechterlein, 1976; 2).

Los intereses nacionales a su vez pueden ser clasificados, siguiendo al mismo autor como:

- **Intereses de defensa (estratégicos):** Tienen relación con la protección del estado-nación y de sus ciudadanos contra las amenazas de violencia física dirigidas desde otro estado y/o una amenaza al sistema de gobierno.

- **Intereses económicos:** Supone el desarrollo del bienestar económico del estado-nación en relación con otros estados.
- **Intereses ideológicos:** La protección y promoción de un conjunto de valores de los que los ciudadanos de un estado nación comparten y creen que deben tener el carácter de universal.
- **Intereses del orden mundial (geopolíticos):** La conservación de un sistema político y económico internacional en el que el estado nación se sienta seguro y en el cual sus ciudadanos y su comercio puedan operar de manera pacífica por sus fronteras.

En esta investigación se busca dimensionar como los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Türkiye y Rusia influyeron en la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días. Por esto es necesario tener presente este marco conceptual.

Con todo, se decidió dejar de lado los intereses ideológicos de Rusia y Türkiye, toda vez se considera que la promoción y protección de los valores compartidos por los ciudadanos de estos estados, no juegan un rol determinante a la hora de comprender las razones que Ankara y Moscú pudieron tener para influenciar la decisión azerí de iniciar la guerra.

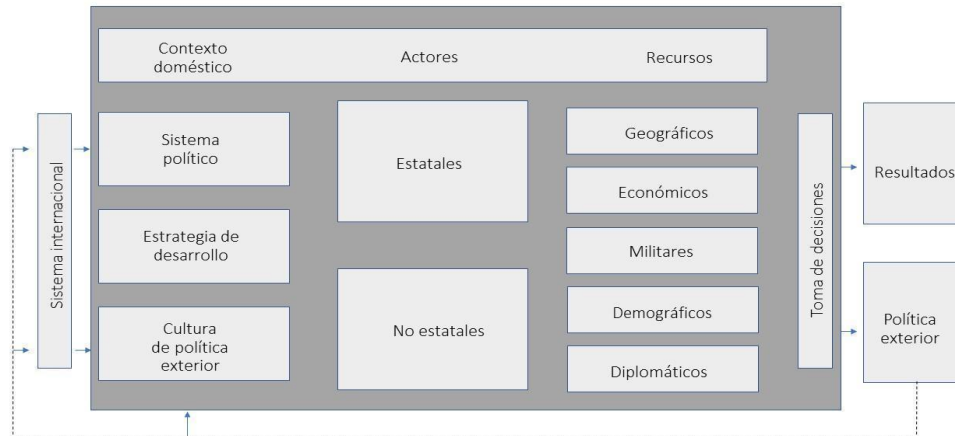
Esta tesis toma como referencia el marco propuesto por Alberto Van Klaveren (2013), que distingue entre los factores influyentes al Sistema Internacional (Ver cuadro N° 1 en el siguiente punto). Dentro del sistema existen actores estatales y no estatales que influyen. Los actores estatales ejercen su influencia a través de recursos que pueden ser divididos en geográficos (políticos), económicos y militares. En la presente investigación se analiza la influencia de Türkiye y Rusia como variables externas específicas tomando en consideración sus recursos políticos (diplomáticos, geográficos y demográficos) económicos y estratégicos (militares).

1.5 Esquema teórico para analizar la influencia de Rusia y Türkiye en la decisión azerí de iniciar la guerra.

Para concluir el marco teórico en el que se encuadra esta investigación, a continuación se

presenta un cuadro propuesto por Alberto Van Klaveren que da cuenta de los recursos que utilizan los estados para influir en la política exterior de otros actores.

Cuadro Nº 1



Fuente: Alberto Van Klaveren (2013)

Como podemos observar, el cuadro considera que para la toma de decisiones de política exterior en el sistema internacional (contexto externo), los actores estatales utilizan recursos geográficos, económicos, militares (estratégicos), demográficos y diplomáticos (políticos). En esta investigación, como ya se mencionó, se consideran los recursos geopolíticos, económicos y estratégicos de Rusia y Türkiye como elementos gravitantes para comprender la decisión de política exterior de Azerbaiyán consistente en iniciar la Guerra de los 44 Días.

Más concretamente, se analiza lo que el profesor Van Klaveren denomina variables externas específicas (2013; 99), que se refieren principalmente a los atributos y comportamientos concretos de países individuales.

Cabe hacer presente que en la escena internacional los Estados tienen recursos diferentes y, por ende, distintos niveles de influencia.

De esta forma, se intentará colegir cómo la estructura del sistema internacional, por medio

de los intereses de potencias regionales como Rusia y Türkiye, fueron un factor determinante para que Azerbaiyán decidiera iniciar su aventura bélica.

En este punto, resulta necesario tener en cuenta que los Estados a nivel internacional pueden ser clasificados de acuerdo con el papel que pueden desempeñar en los asuntos internacionales. En este sentido, siguiendo al profesor Luis Pérez Gil (2012; pp. 51), clasificaremos a los Estados en tres grupos:

- **Grandes Potencias:** Son aquellos Estados que pueden hacer sentir su influencia en todos los asuntos mundiales.
- **Potencias Regionales:** Son aquellos Estados que disponen de la capacidad de influencia en un sector concreto de las relaciones internacionales o que tienen responsabilidades regionales. Importan sus recursos y su capacidad de movilización de los mismos.
- **Estados débiles:** Son aquellos cuya actuación se ve limitada a un ámbito geográfico muy localizado.

De esta forma, para efectos de esta investigación se consideran como potencias regionales a Rusia y a Türkiye, mientras que a Azerbaiyán se lo clasifica como un Estado débil. Por esta razón, se intenta determinar cuál fue el rol que jugaron estas potencias regionales en la decisión azerí de iniciar la guerra. Como contrapartida, se parte de la base de que los niveles de agencia de Azerbaiyán son bajos, por lo que se busca dilucidar la influencia de actores externos, lo que nos lleva a un análisis desde el nivel del sistema internacional.

Por otra parte, estos Estados débiles tienen una muy alta dependencia de los intercambios exteriores y de las capacidades tecnológicas de terceros estados. Su seguridad exterior también está condicionada por la protección que le puedan brindar terceros Estados (Pérez Gil, 2012, pp. 52).

Ya detallado el marco teórico, en el siguiente capítulo se abordará el conflicto desde una perspectiva histórica.

CAPÍTULO II: ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL CONFLICTO

En este capítulo se detalla la historia de la región de Nagorno Karabaj, haciendo hincapié en las diversas entidades políticas que han controlado este territorio y resaltando con mayor detalle el período comprendido desde el colapso de la Unión Soviética y el inicio de la Guerra de los 44 Días o Segunda Guerra de Nagorno Karabaj.



Respecto a la denominación de la región, cabe señalar que la palabra Nagorno puede ser traducida al español como “montaña”, mientras que el término Karabaj significa “jardín negro” en idioma turco (Gil, 2020;11).

2.1. Desde la antigüedad hasta el colapso de la Unión Soviética

Nagorno Karabaj es un enclave montañoso ubicado en la región del Cáucaso sur ubicada entre el mar Negro y el mar Caspio y que sirve como frontera entre Rusia y las tres repúblicas de la región (Armenia, Azerbaiyán y Georgia). En estos momentos es habitado mayoritariamente por una población armenia, aunque en el pasado han habitado en esta región diversos pueblos, incluyendo una importante población de origen azerbaiyano. En el siguiente mapa se puede ver la posición de Nagorno Karabaj en el contexto regional.

Mapa N° 3

Frontera Armenia-Azerbaiján

-  Nagorno-Karabaj (fronteras soviéticas)
-  Zona de despliegue de fuerzas rusas de mantenimiento de paz



Fuente: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-62889475>

Azerbaiján tiene alrededor de 10 millones de habitantes, mayoritariamente de etnia turco-azerí y religión musulmana chiita. Armenia por su parte tiene una población superior a los 3 millones de habitantes y se trata del primer país que adoptó el cristianismo como religión oficial en el siglo IV.

En enclave de Nagorno Karabaj, aunque está ubicado íntegramente en territorio azerí estaba integrado antes de la Guerra de los 44 Días en un 99,7% por armenios, quienes vivían en la autoproclamada República de Nagorno Karabaj o República de Artsaj en armenio (Setien, 2020, 3), que no es reconocida por la comunidad internacional, ni siquiera por Armenia.

La región es una zona estratégica clave para el tránsito de corredores energéticos de gas

y petróleo provenientes del mar Caspio que se dirigen a los principales mercados mundiales (Reguera, 2021; 21).

A lo largo de la historia han pasado por el territorio de Nagorno Karabaj pueblos como los escitas, los medos iraníes y el imperio seléucida. Posteriormente ejercieron el control de la región los persas sasánidas y el imperio bizantino, hasta la conquista de los árabes omeyas en el siglo VII (Suevos, 2021;14). Tras la caída de los omeyas la zona pasó a estar habitada por una serie de tribus turcas procedentes de Asia Central. Al existir población mayoritariamente chiita, se formaron kanatos para defenderse de la influencia del Imperio turco otomano, que adoptó la corriente suní del islam.

En el Siglo XI, los turcos selyúcidas, antepasados de los habitantes de los actuales Türkiye, Azerbaiyán y Turkmenistán tomaron control de la región y lo mantuvieron hasta las incursiones del imperio mongol del año 1230. Con la caída de los mongoles, el territorio pasó a disputarse entre los turcos otomanos y los persas, situación que se mantuvo hasta el siglo XVIII, cuando el imperio ruso comenzó a expandirse hacia la región.

A partir de 1780 el imperio ruso inició la conquista del Cáucaso tras las victorias de Catalina la Grande contra los tártaros de Crimea. Este arduo proceso no terminó hasta el año 1865 tras varios enfrentamientos contra el imperio otomano. Las campañas más importantes se dieron en la década de 1830, después de que los chechenos se unieron en contra de Rusia (Osterhammel, 2021; 519)

Un poco antes, a fines del siglo XVIII, la región pasó a formar parte del Kanato de Karabaj, un principado turco semi independiente formalmente bajo el dominio iraní, hasta que a principios del siglo XIX pasó a formar parte del Imperio ruso tras la firma del tratado de Gulistán, generando una importante migración de armenios al enclave (Satién, 2020; 5). Ya en el año 1832 la población era mayoritariamente armenia (Bowen y Colt, 2021; 5).

Cabe destacar que, durante su historia, Armenia llegó a expandirse hasta inclusive el mar Mediterráneo en lo que se conoció como la Gran Armenia. Con el correr del tiempo su

territorio se fue repartiendo entre los diversos imperios de la región, principalmente los turcos otomanos y los persas safávidas, hasta que parte de su territorio es conquistado por el imperio ruso. (Suevos, 2021;15).

Tras la catástrofe que significó para Rusia la Primera Guerra Mundial y el clima de efervescencia político interno por la revolución bolchevique de 1917, que en un primer momento promovía la autodeterminación de los pueblos, se crearon las Repúblicas del Cáucaso Sur (Armenia, Georgia y Azerbaiyán). Además, durante un período existió la República de Transcaucasia, que incluía el territorio de estos tres países.

De esta manera, tras el Tratado de Versalles, Armenia y Azerbaiyán pasaron a formar parte de la Unión Soviética, como la República Socialista de Armenia y la República Socialista Soviética de Azerbaiyán.

En 1921 y pese a la objeción de la República Socialista Soviética de Armenia, el territorio de Nagorno Karabaj pasó a formar parte de la República Socialista Soviética de Azerbaiyán, estableciéndose sus límites el año 1923 (Bowen y Colt, 2021; 5). En ese momento, una parte importante de la población armenia habitaba la zona del Alto Karabaj, que pasó a formar parte de la RSS de Azerbaiyán (De Waal, 2020; 3).

La Unión Soviética mantuvo congelados los conflictos entre las RSS de Armenia y la RSS de Azerbaiyán, pero se registraron importantes movimientos internos de población y migraciones étnicas entre las repúblicas, principalmente en el período 1930-1952 (Gil, 2020; 11).

La situación se mantuvo así hasta que, en 1985, con la implementación de las políticas de la perestroika y la glasnost impulsadas por el Secretario General de la U.R.S.S. Mijaíl Gorbachov, se reavivó el conflicto por el control de este territorio. En ese momento los armenios realizaron un referéndum, no validado por la comunidad internacional, entre los habitantes de la región quienes mayoritariamente se inclinaron por ser parte de la RRS de Armenia (De Waal, 2020; 5).

Tras el colapso de la Unión Soviética, este territorio pasó a formar parte de la República de Azerbaiyán, toda vez que el principio orientador para determinar las fronteras de los Estados nacidos como consecuencia de la caída de la U.R.S.S. fue mantener los territorios que les pertenecían como RSS.

Así, la población de Nagorno Karabaj inició una serie de protestas para lograr la transferencia de la jurisdicción de la región a la República Socialista Soviética de Armenia. Ante la negativa de los soviéticos a modificar el *statu quo*, se inició un conflicto armado entre la RSS de Armenia y la RSS de Azerbaiyán, el cual recrudeció en 1991 tras el colapso de la Unión Soviética y el surgimiento de los estados independientes de Armenia y Azerbaiyán. Al conflicto que surgió en ese entonces se lo conoce como la Primera Guerra de Nagorno Karabaj.

Para complejizar más la situación, cabe señalar que desde 1993 existe la autodenominada República de Nagorno Karabaj, entidad que no es reconocida por ningún Estado de la comunidad internacional, incluyendo a Armenia.

Antes de finalizar este punto es necesario tener presente que la región del Cáucaso no escapa a las nuevas tendencias geopolíticas mundiales, entre las que podemos destacar la orientación atlantista de algunos países del espacio postsoviético, que podría consolidarse por medio del enfrentamiento entre Rusia y Türkiye,; la postura euroasiática promovida por Rusia que busca que los países del Cáucaso, como parte de su periferia inmediata queden bajo su control; e incluso la iniciativa OBOR de China, que tiene en el Cáucaso sur un eje rutero relevante para las conexiones comerciales que el gigante asiático quiere establecer y en el cual ha invertido mucho dinero (Castro 2020; 8).

2.2 Historia del conflicto tras la caída de la U.R.S.S.

Tras el colapso de la URSS y el nacimiento como Repúblicas independientes de Armenia y Azerbaiyán, se generó un conflicto por la soberanía de la región de Nagorno Karabaj. Azerbaiyán reclamaba sus derechos en base a las fronteras y límites de la antigua

República Socialista Soviética de Azerbaiyán, además de contar con cuatro resoluciones de la ONU que reconocen la integridad territorial del país, incluyendo la región de Nagorno Karabaj. Armenia, por su parte, defendía la autodeterminación de la población de Karabaj, habitada principalmente por armenios durante varios siglos. De esta forma, no hay dudas sobre la jurisdicción azerí de la región en disputa, aunque es habitada mayoritariamente por población étnicamente armenia (Jan, Faiz, Munir y Rab, 2021; 1).

Tras fracasar las negociaciones, se inició una guerra que se prolongó por 6 años y culminó con la victoria militar de Armenia. En 1994 se negoció un alto al fuego, con representantes de ambas partes y la mediación del Grupo de Minsk, creado en el marco de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa, OSCE, presidido por la Federación de Rusia, EEUU y Francia.

El intercambio armado más reciente se registró entre octubre y noviembre de 2020, el que finalizó con una victoria azerí que logró recuperar buena parte del territorio que reclamaban como propio. El último acuerdo del cese de hostilidades contempla la instalación de una fuerza de paz rusa y de observadores turcos. Sin embargo, el acuerdo no menciona qué estatus tendrán en el futuro los territorios de Nagorno Karabaj que no fueron retomados por las fuerzas azeríes.

En términos globales, el conflicto confirmó la estrecha alianza entre Türkiye y Azerbaiyán, demostrando la capacidad estratégica del primero y el grado de autonomía alcanzado por el segundo en los últimos 30 años.

2.3 La Primera Guerra de Nagorno Karabaj

Este conflicto culminó con la victoria de las fuerzas armenias, lo que originó un acuerdo de alto al fuego en mayo del año 1994. Como consecuencia de este acuerdo, las fuerzas armenias pasaron a controlar Nagorno Karabaj y siete regiones adyacentes a este territorio, lo que en su conjunto representa alrededor de un 14% del territorio de Azerbaiyán (Bowen y Colt, 2021; 6). Además, se estima que más de 30.000 personas murieron y alrededor de 1 millón de personas tuvo que desplazarse a otras regiones, la

mayoría de ellos azeríes (Mankoff, 2020; 2)¹.

La victoria de Armenia le permitió no solo liberar la disputada región de Nagorno Karabaj, sino también ocupar siete distritos adyacentes como una *buffer zone*. Además, alrededor de 600.000 azerbaiyanos tuvieron que abandonar sus hogares (Bohlen, 2021; 5).

Previo al término del conflicto, el año 1993, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó cuatro resoluciones en las que, junto con hacer un llamado a las partes para alcanzar un alto al fuego, reconoce la soberanía e integridad territorial de Azerbaiyán y declara como ilegítima la adquisición de territorios por medio de la fuerza².

2.4 El Grupo de Minsk de la OSCE

Una vez concluido el conflicto, bajo los auspicios de la Organización para la Cooperación y la Seguridad de Europa (OSCE), se creó el año 1994 el Grupo de Minsk. Los copresidentes de este grupo son Estados Unidos, Francia y la Federación de Rusia.

Pese a los esfuerzos realizados, esta instancia no pudo alcanzar un acuerdo entre los beligerantes, lo que ha prolongado el conflicto hasta nuestros días.

Pese a lo anterior, el año 2007 se logró un notorio avance durante una reunión en Madrid, en la que se acordaron los seis principios que guiarán las negociaciones para alcanzar la paz (conocidos como los principios de Madrid)³

¹ Según Thomas de Waal entre los desplazados se cuentan 500.000 azeríes desde la región de Nagorno Karabaj y las zonas adyacentes, además de otros 185.000 de otras áreas de Armenia. Por otra parte, alrededor de 350.000 armenios tuvieron que abandonar el territorio de Azerbaiyán. (De Waal, 2013; 327-328).

² Se trata de las resoluciones 822 (30 de abril); 853 (29 de julio); 874 (14 de octubre) y 884 (12 de noviembre) todas del año 1993. Los textos de estas resoluciones están disponibles de manera conjunta en el siguiente enlace del Departamento de Estado: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/or/13508.htm>

³ Estos principios son: 1. devolución de los territorios que rodean Nagorno-Karabaj al control de Azerbaiyán; 2. un estatus provisional para Nagorno-Karabaj que proporcione garantías de seguridad y autogobierno; 3. un corredor que une Armenia con Nagorno-Karabaj; 4. determinación futura del estatus legal final de Nagorno-Karabaj a través de una expresión de voluntad legalmente vinculante; 5. el derecho de todos los desplazados internos y refugiados a regresar a sus antiguos lugares de residencia; 6. garantías de seguridad internacional que incluirían una operación de mantenimiento de la paz. Disponibles

Aunque las partes participaron en diversas instancias de negociación bajo el alero del Grupo de Minsk, no pudieron lograr un acuerdo político para poner fin al conflicto. Esto ha debilitado las opciones de esta instancia para reasumir su rol tras el alto al fuego de la Guerra de los 44 Días (International Crisis Group, 2021)⁴

De esta manera, se registraron escaramuzas de manera permanente en la frontera, hasta que en abril de 2016 tuvo lugar la Guerra de los 4 Días.

2.5 De la Guerra de los 4 Días de abril de 2016 al inicio de la Segunda Guerra de Nagorno Karabaj

Los combates se dieron en un escenario geográfico limitado sin la participación de la aviación de combate y sin derivar en una guerra generalizada (Martín, 2021; 4).

Como resultado de esta guerra murieron alrededor de 200 soldados entre ambos bandos, aunque Azerbaiyán logró recuperar algunas pequeñas extensiones de terreno, principalmente algunos cerros que anteriormente estaban en posesión de Armenia. Finalmente, las partes alcanzaron un alto al fuego a instancias de Rusia (Castro, 2020; 3).

Este conflicto fue importante ya que permitió dar cuenta de la superioridad militar azerí como consecuencia de su mayor inversión en armamentos producto de sus ingresos procedentes del petróleo (Castro, 2020;3).

Posteriormente entre los días 12 y 16 de julio de 2020, ocurrieron nuevos enfrentamientos, aunque en una menor escala que en la denominada Guerra de los 4 Días. Estos enfrentamientos ocurrieron en la provincia de Tavush (Armenia) y el distrito de Tovuz (Azerbaiyán). Si bien esta zona no es la de Nagorno Karabaj, se encuentra a menos de 20 km del gasoducto South Caucasus Pipeline que transporta el gas azerí desde el mar

en el siguiente enlace consultado con fecha 24 de septiembre de 2022 <https://www.osce.org/mg/51152>

⁴ Disponible en el Crisis Group Europe Report, N°264 de 9 de junio de 2021. pp. 5-17.

Caspio hasta la frontera con Georgia hasta conectarse con el gasoducto Trans-anatolia que lleva el gas hasta Türkiye y que a su vez conectará con el gasoducto Trans-adriático en Italia (Botta, 2020).

Para algunos analistas Armenia buscaba la participación de Rusia a través de sus compromisos por la OTSC, debido a que no podían resolver favorablemente el conflicto en Nagorno Karabaj y al mayor poder militar relativo de Azerbaiyán (Botta, 2020; 8).

Quizás lo más relevante de este conflicto fue que sirvió de antesala para la Guerra de los 44 Días, ya que Azerbaiyán hizo uso de los drones que tan desequilibrantes serían en esta última contienda (Martín, 2021; 3). Además, fue un aliciente para que la población de Azerbaiyán exigiera a su gobierno una acción más decidida para recuperar los territorios perdidos (Bowen y Welt, 2021; 8).

Posteriormente, en agosto de 2020, Azerbaiyán y Türkiye realizaron ejercicios militares conjuntos y Türkiye vendió equipamiento militar a Azerbaiyán por una cifra cercana a los 120 millones de dólares (Toksabay, 2020).

Finalmente, y antes de pasar a revisar la Guerra de los 44 Días, es importante destacar que desde el término de la Primera Guerra de Nagorno Karabaj ha existido una tensa atmósfera entre las partes, predominada por negociaciones fallidas, falta de predisposición política, sobre todo por parte de Armenia que estaba más cómoda con el *statu quo* y escaramuzas permanentes en la línea de contacto (Setién, 2020; 3).

2.6 La Guerra de los 44 Días (Segunda Guerra de Nagorno Karabaj)

En el otoño europeo del año 2020 se iniciaron las hostilidades de la denominada Guerra de los 44 Días o Segunda Guerra de Nagorno Karabaj. El conflicto se extendió por 44 días entre el 27 de septiembre y el 10 de noviembre de 2020. Como resultado de esta ofensiva, Azerbaiyán recuperó el control de parte del territorio que había perdido contra Armenia durante la Primera Guerra de Nagorno Karabaj, incluyendo territorio de las 7 zonas

adyacentes a Nagorno Karabaj y parte de la misma región de Nagorno Karabaj (Bowen y Welt, 2021; 2).

Con todo, Armenia logró mantener el control sobre el territorio restante de Nagorno Karabaj, incluyendo a su capital, Stepanakert (Khankandi en azerí). Ambas partes se acusaron mutuamente de iniciar las hostilidades. Con todo, analistas como José Ignacio Castro consideran que las operaciones azeríes estaban previamente preparadas (Castro, 2020;4).

Mapa N° 4



Mapa 4. Mapa de Nagorno Karabaj antes de la reanudación del conflicto armado en septiembre. Obtenido de Satién, 2020.

Según Armenia el conflicto se inició a las 8 de la mañana del 27 de diciembre de 2020 con ocasión de un ataque de la fuerza aérea azerí a Stepanakert y el lanzamiento de misiles y artillería convencional con consecuencias para la población civil. El Ministerio de Defensa de Azerbaiyán asegura que las hostilidades partieron a las 6 de la mañana tras el ataque de fuerzas armenias contra posiciones del ejército azerí ubicadas en la línea de demarcación (Satién, 2020; 9).

Ambos países decretaron la ley marcial y movilizaron parcialmente sus reservas, lo que

ya de por sí dio a entender que se podría originar un conflicto mayor (Mankoff, 2020;2)

Durante el desarrollo de la guerra, las fuerzas azeríes, apoyadas por drones turcos e israelíes, se mostraron muy superiores a las defensas armenias, lo que les permitió recuperar el control de las zonas otrora pérdidas durante la Primera Guerra de Nagorno Karabaj (Botta, 2020;9).

El asesoramiento de Türkiye, así como la experiencia del ejército turco en la guerra de drones en los conflicto libio y sirio, fueron un factor gravitante para consolidar la dominación azerí, lo que permite colegir la influencia de Ankara en la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 días (Marín, 2021; 16).

Para dimensionar esta diferencia es ilustrativo tener en consideración que según el ranking *Global Firepower 2019* sobre potencias militares, Azerbaiyán ocupó el puesto 52 entre 137 países, mientras que Armenia ocupó el puesto 96⁵

Como consecuencias de los enfrentamientos murieron más de 6.000 combatientes entre ellos al menos 150 civiles (Bowen y Welt, 2021; 2). Asimismo, alrededor de 90.000 personas de una población de 145.000 armenios abandonaron Nagorno Karabaj (Al Jazeera, 2020)

Si bien, como se vio, ambas partes se acusan mutuamente de iniciar los enfrentamientos, los analistas coinciden en que fueron las fuerzas azeríes las que iniciaron las hostilidades (Huseynov, 2020).

Durante el desarrollo del conflicto se intentaron tres iniciativas de alto al fuego antes de la definitiva del 10 de noviembre. La primera fue a instancias de Rusia el 9 de octubre tras un encuentro trilateral entre los cancilleres de Rusia, Armenia y Azerbaiyán. La segunda fue impulsada por Estados Unidos y se acordó el día 26 de octubre. La tercera fue promovida por Rusia unos días antes del acuerdo final. Todas estas iniciativas fueron

⁵ Disponible en: <https://www.globalfirepower.com>

violadas por ambos bandos el mismo día de su implementación (Satién, 2020; 11).

Finalmente, el conflicto terminó tras la firma de un Acuerdo Trilateral entre Armenia, Azerbaiyán y Rusia, por cuyo intermedio se autorizó que Rusia envíe un contingente de 1.960 soldados a la zona de los enfrentamientos para mantener la paz⁶ y garantizar la seguridad de un corredor en la región de Lachín que permita la continuidad territorial entre Nagorno Karabaj y Armenia. Asimismo, se obligó a las fuerzas armenias a retirarse de los territorios que controlaban antes de la guerra y que pasaron a control azerí al momento de firmar el acuerdo. Además, aproximadamente 70.000 armenios abandonaron Nagorno Karabaj, así como sus zonas adyacentes (Rácz, 2021; 1). Por último, Azerbaiyán anunció que iniciará una política que permita el retorno de las personas desplazadas durante la Primera Guerra de Nagorno Karabaj

Como señalan Bowen y Welt (2021;4), la Guerra de los 44 Días permitió incrementar la influencia de los poderes regionales del conflicto: Rusia y Türkiye.

En los siguientes capítulos veremos cómo se manifestó la influencia de Moscú y Ankara y que tan decisivos pudieron ser para entender la decisión azerí de iniciar la guerra, pero antes es útil describir los elementos del acuerdo de alto al fuego.

2.7 El acuerdo de noviembre de 2020

Tras tres intentos de mediación fallidos durante el conflicto (dos a cargo de Rusia y uno de Estados Unidos), finalmente las partes alcanzaron un acuerdo de alto al fuego el día 9 de noviembre bajo los auspicios de Rusia.

Analizar las cláusulas de este acuerdo es oportuno, toda vez que permite ilustrar respecto a la influencia que tuvo Rusia en las negociaciones y, desde ahí, dimensionar los niveles de agencia de este actor regional. Al mismo tiempo, la ausencia de Türkiye, tanto en las

⁶ Si bien estas fuerzas han sido catalogadas como peacekeeping, se diferencian de estas últimas por no estar autorizadas por Naciones Unidas.

negociaciones como en su rol en el post conflicto, también reflejan la preponderancia rusa.

El acuerdo aseguró la recuperación por parte de Azerbaiyán de los territorios recuperados militarmente durante la guerra, aunque permitió que Armenia mantuviera el control de la capital Stepanakert. Asimismo, confirmó el envío de fuerzas rusas como peacekeeping⁷ en la línea de contacto. El acuerdo estableció los siguientes nueve puntos.

1. Inmediato cese al fuego
2. Compromiso para el intercambio de prisioneros y la entrega de los cadáveres de ambos bandos
3. El retorno a Azerbaiyán de los territorios adyacentes a Nagorno Karabaj recuperados durante la guerra.
4. El despliegue de 1.960 militares rusos como fuerzas de peacekeeping.
5. El establecimiento de un centro para el mantenimiento de la paz con el objeto de monitorear el cese al fuego.
6. El retiro de las fuerzas armenias de la región.
7. El establecimiento de un corredor entre Armenia y Nagorno Karabaj.
8. El retiro de los desplazados internos y de los refugiados.

⁷ A diferencia de las misiones de peacekeeping tradicionales, esta misión no cuenta con el mandato de Naciones Unidas. Además, las partes no establecieron su compromiso con un proceso político, requisito indispensable en el caso de las misiones de peacekeeping de la ONU. Por último, Rusia no cuenta con un mandato internacional para realizar esta misión, sino que solamente con el acuerdo de las partes, por lo que no debe someterse a las regulaciones propias de estas misiones como rendir cuenta de los resultados de su labor (Rácz, 2021;5).

9. El establecimiento de un corredor terrestre a través de territorio armenia que una al territorio de Azerbaiyán con el enclave azerí de Najicheván.

La declaración no se refiere de manera explícita al nuevo estatus político de Nagorno Karabaj ni tampoco delimita de manera clara sus fronteras (Bowen y Belt, 2021; 15). Además, no se refiere a la administración del territorio de Nagorno Karabaj (Rácz, 2021;1).

Por otra parte, establece la línea del cese fuego en base al *statu quo* a la fecha de su celebración, lo que, si bien favorece a Azerbaiyán, también termina por dejar a Armenia sin más alternativa que confiar en las fuerzas de peacekeeping rusas.

Además, en la práctica han continuado los problemas respecto a la interpretación de los prisioneros de guerra, ya que Azerbaiyán considera que las personas detenidas tras la fecha del cese al fuego son terroristas, mientras que Armenia aboga por su liberación. Además, Azerbaiyán exige que Armenia le entregue los mapas que detallan la ubicación de las minas, para poder acelerar el proceso de desminado. Armenia sostiene que no tiene esos mapas (International Crisis Group, 2021; 6)⁸.

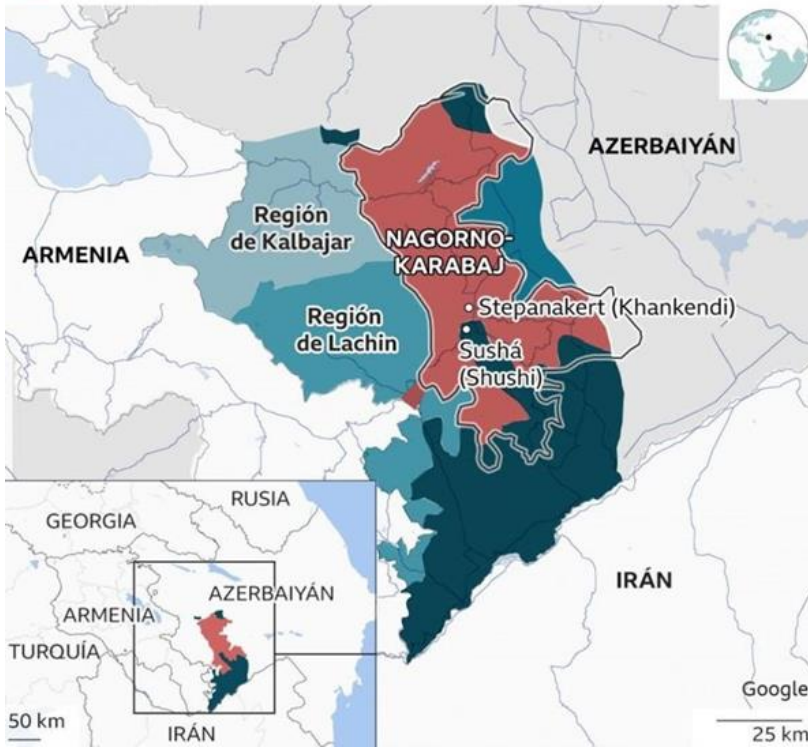
Rusia logra mantener su presencia militar en la región por medio del despliegue de 1.960 soldados, 90 carros personales armados y 380 vehículos militares. De esta manera, puede mantener congelada una resolución del conflicto y expandir su presencia y control de la región más allá de los cinco años que sus fuerzas estarán en la región, ya que el acuerdo establece la opción de renovar el mandato de las fuerzas rusas por otros cinco años y no parece factible que Azerbaiyán pueda negarse a la presencia militar rusa. Incluso si contara con el apoyo de Türkiye, esto podría conllevar a un enfrentamiento entre Rusia y la OTAN, de la cual Ankara forma parte, por lo que es poco probable que las partes estén dispuestas a llegar a ese escenario (Rácz, 2021;1).

⁸ Disponible en el Crisis Group Europe Report, N°264 de 9 de junio de 2021. pp. 5-17.

Mapa N° 5

Acuerdo de paz entre Armenia y Azerbaiyán

- Fuerzas armenias se retiran el 15 de noviembre
- Fuerzas armenias se retiran el 1 de diciembre
- Área de desarrollo para pacificadores rusos
- Fuerzas armenias se retiran el 20 de noviembre
- Áreas recuperadas por Azerbaiyán en la guerra



Mapa 5: Situación de Nagorno Karabaj tras el acuerdo de paz. Fuente: Investigación BBC.

Por otra parte, Azerbaiyán logró recuperar la ciudad de Shusha y de las zonas adyacentes a Nagorno Karabaj, pero Armenia mantuvo el control de Stepanakert. Con todo, Armenia tuvo que retirar sus fuerzas militares de toda la región aunque no ocurrió lo mismo con las fuerzas de la autodenominada República de Nagorno Karabaj, sobre las que no hubo mención en el acuerdo. Armenia, apoyada por Rusia, argumenta que estas fuerzas no deben retirarse, interpretación que Azerbaiyán rechaza. En la práctica continúan vigentes (Rácz, 2021; 3).

Asimismo, el acuerdo no hace referencias ni a la OTSC ni al Grupo de Minsk, pese a que esta última instancia estuvo a cargo de las negociaciones desde el término de la Primera Guerra de Nagorno Karabaj. Este último factor puede ser considerado como un éxito

diplomático de Rusia, ya que si bien Moscú también es parte del Grupo de Minsk, excluye la participación de Estados Unidos y de la Unión Europea, que a través de Francia y otros países como Suecia, Finlandia, Alemania e Italia, ejercían influencia en este conflicto en el extremo oriental de Europa (Rácz, 2021;2).

Además se establece un Centro para el monitoreo de peacekeeping conjunto entre Rusia y Türkiye cuyas fuerzas están representadas de manera proporcional. Esto representa una débil ganancia para Türkiye, cuyo apoyo a Azerbaiyán fue fundamental para el éxito bélico de su aliado, pero que no pudo obtener una participación más decisiva desde un punto de vista formal en el posconflicto. Finalmente, Türkiye se puede ver favorecido por la creación de una ruta de enlace entre Najichevan a través de Armenia, lo que generaría una ruta económica en beneficio de Ankara, ya que lo uniría territorialmente con Azerbaiyán, alcanzando las aguas del mar Caspio.

Por último, resulta pertinente subrayar que la Guerra de los 44 Días representó el fracaso de la medición internacional y un declive de la influencia de los países del bloque occidental para ejercer influencia en las dinámicas de seguridad de la región (Saari, 2021; 33).

A continuación, presentaré brevemente la posición de los beligerantes, así como las relaciones entre Türkiye y Rusia en la región del Cáucaso sur.

2.8 Posiciones de Armenia y Azerbaiyán en el conflicto.

Posición de Armenia: En opinión de Armenia, el conflicto actual en Nagorno Karabaj surgió el año 1988 debido a que Azerbaiyán se negó a respetar los reclamos de autodeterminación de la población de Karabaj y organizaron masacres y limpiezas étnicas de la población armenia en todo el territorio de Azerbaiyán, particularmente en Sumgait, Bakú y Kirovabad.

Asimismo, sostienen que el establecimiento de la República de Nagorno Karabakh (RNK)

por plebiscito cumple plenamente tanto con las normas del derecho internacional como con la letra y el espíritu de las leyes de la URSS de ese momento. Por lo tanto, en el territorio de la antigua RSS de Azerbaiyán se habrían creado dos formaciones estatales iguales: la República de Nagorno-Karabaj y la República de Azerbaiyán.

Armenia argumenta que su vecino se negó a acatar los llamados de la comunidad internacional relacionadas con el conflicto para detener las acciones militares y llevar a cabo negociaciones pacíficas⁹.

Desde un punto de vista histórico, los armenios sostienen que el territorio de Nagorno Karabaj formaba parte del antiguo reino armenio de Urartu que tuvo vida entre los siglos IX y VI a.C. Posteriormente, entre los años 189 y 387 d.C. fue una de las provincias del Reino de Armenia (Setién, 2020; 4). En ese entonces, el río Kura era la frontera que delimita con la Albania Caucásica, de la que dicen descender los azeríes, que estaba bajo la influencia del imperio persa sasánida, quien lo cedió a la Albania Caucásica por su apoyo en las guerras que dicho imperio sostuvo con el Imperio bizantino.

Para solucionar el conflicto, Armenia sostiene que se deben cumplir los siguientes requisitos¹⁰:

-La solución del conflicto de Nagorno Karabaj debe fundamentarse en el reconocimiento del derecho del pueblo de Nagorno Karabaj a la autodeterminación. Esto se basa en los artículos 1, 55 y 73 de la Carta de la ONU y en el Acta Final de Helsinki de la OSCE.

-La República de Nagorno Karabaj debe tener una comunicación terrestre inalterada con Armenia, al amparo de la jurisdicción de la parte armenia.

-La seguridad de la República de Nagorno Karabaj debe garantizarse internacionalmente.

⁹ La información sobre la posición de Armenia fue obtenida en la página oficial de la Cancillería armenia en el siguiente enlace: <https://www.mfa.am/en/nagorno-karabakh-issue/>

¹⁰ Disponible en el sitio web de la Embajada de Armenia en España: <https://spain.mfa.am/es/foreignpolicy/>

Posición de Azerbaiyán: La posición azerí ha sido coherente, rígida y maximalista desde su nacimiento como país independiente. Para Azerbaiyán todas las regiones controladas por Armenia deben retornar a su control soberano.

Además, se han negado en las negociaciones a conceder cualquier tipo de autonomía a las regiones controladas por Armenia, incluyendo la capital Stepanakert/Khankhendi. Sostienen que Armenia debe retirar sus tropas desplegadas ilegalmente en Nagorno Karabaj y las zonas circundantes.

Azerbaiyán se basa en el principio de la integridad territorial de los estados, reconocido y amparado en el Artículo 2.4 de la Carta de la ONU y en el Acta Final de Helsinki de la OSCE en sus apartados III y IV.

Desde un punto de vista histórico, para Azerbaiyán, el territorio de Nagorno Karabaj formaba parte de la Albania Caucásica entre los siglos IV a.C y VIII d.C y descartan que hubiera armenios antes del nacimiento de Cristo, por lo que se habrían asentado antes.

Esta posición azerí no deja más alternativa a Armenia que confiar en la seguridad que le pueda proporcionar Rusia en el marco de la OTSC (Rácz, 2021; 4)¹¹.

2.9 Relaciones Rusia-Türkiye en el Cáucaso Sur

Rusia y Türkiye son los dos principales actores externos en el Cáucaso sur por razones históricas, culturales, religiosas y étnicas, además de la consideración a la experiencia que ambos países han acumulado a lo largo del tiempo, sobre todo tras la transformación que vivió la región tras el colapso de la U.R.S.S. (Saari, 2021; 2).

La relación entre Ankara y Moscú ha sido calificada por analistas como una de cooperación y competencia, ya que ambos elementos están muy presentes en sus vínculos en áreas como Asia Central, el mar Negro y el Cáucaso Sur (Saari, 2021;2).

¹¹ La información sobre la posición de Azerbaiyán fue obtenida en la página oficial de la Cancillería azerí en el siguiente enlace: <https://www.mfa.gov.az/en/category/historical-overview>

La rivalidad entre Türkiye y Rusia en la región del Cáucaso se arrastra desde hace varios siglos. El primer gran conflicto se produjo en el siglo XVI para ejercer control sobre la región de Astracán, en el norte del mar Caspio. Luego hubo enfrentamientos por la península de Crimea que pasó del dominio de uno a otro imperio, hasta que en 1828 los ejércitos zaristas lograron doblegar al sultán de la Sublime Puerta, quien tuvo que ceder una gran parte del Cáucaso sur.

Durante la Guerra de Crimea los turcos lograron recuperar parte del territorio perdido, lo que significó que los armenios de la región de Anatolia emigraron a la Transcaucasia, incluyendo Nagorno Karabaj (Suevos, 2021; 16).

La situación se mantuvo en este sentido hasta la Primera Guerra Mundial tras lo cual Rusia se hace con el control del Cáucaso sur, incluyendo los territorios de las actuales Armenia y Azerbaiyán.

De esta manera, el conflicto en Nagorno Karabaj se presenta como un desafío para Rusia, país que ha ejercido mayor influencia en la región desde la conquista de estas tierras por parte del imperio ruso.

Con todo, en los últimos años Türkiye ha tenido una política más asertiva en la región, lo que se expresó en el apoyo diplomático y militar que otorgó a Azerbaiyán durante la Guerra de los 44 Días. Esto plantea un nuevo desafío para Moscú y su influencia en el Cáucaso sur por parte de un rival regional con el que también tiene diferencias importantes en los conflictos en Siria y Libia (Botta, 2020; 13).

Pese a lo anterior, la relación de Rusia con Türkiye ha mejorado desde la caída de la Unión Soviética dados sus vínculos energéticos comerciales (incluyendo la venta rusa del sistema de defensa antimisiles ruso S-400) y un sentimiento compartido de alienación de Occidente. Asimismo, han logrado una coordinación política pese a sus diversos intereses en conflictos regionales como en Nagorno Karabaj y Libia.

De cualquier manera, la intervención de Türkiye en este conflicto se presenta como el mayor desafío que Ankara ha planteado a Moscú respecto a la influencia rusa en los

territorios otrora pertenecientes a la Unión Soviética (Mankoff, 2020; 6).

Ahora que ya se ha trazado el eje histórico de este conflicto, se pasará a analizar, en los capítulos tercero y cuarto tomando el marco teórico del *Foreign Policy Analysis*, el rol que han ejercido Rusia y Türkiye, potencias hegemónicas en la región para comprender la dinámica de los acontecimientos que derivaron en la Guerra de los 44 Días y, particularmente, en la decisión de Bakú de iniciar las hostilidades.

CAPÍTULO III: EL ROL DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN LA DECISIÓN AZERÍ DE INICIAR LA GUERRA DE LOS 44 DÍAS EN NAGORNO KARABAJ

3.1 Explicación del marco analítico (Cuadro de A. Van Klaveren)

En este capítulo, siguiendo el marco analítico de Alberto Van Klaveren (2013), se analizarán los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Rusia con la finalidad de poder dimensionar su nivel de influencia en la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días en Nagorno Karabaj.

Como tuvimos ocasión de revisar en el capítulo sobre el marco teórico de esta investigación, Van Klaveren propone que para analizar las decisiones de política exterior de los actores internacionales (estados), se debe considerar el contexto externo, para lo cual se considera la influencia del sistema internacional. Este sistema internacional está compuesto por una multiplicidad de estados, los cuales promueven en la esfera internacional sus intereses por medio de diversos recursos. Dichos recursos son clasificados por Van Klaveren como geográficos, económicos, militares (estratégicos), demográficos y diplomáticos.

En esta investigación englobamos los recursos geográficos, demográficos y diplomáticos bajo el concepto de recursos geopolíticos. Los recursos militares se asimilan a los recursos estratégicos y se mantiene la nomenclatura de los recursos económicos.

Con todo, antes de repasar en detalle los recursos utilizados por Rusia, es importante tener claridad respecto a la posición del Kremlin en este conflicto y a su relación tanto con

los beligerantes como con Türkiye.

3.2 Posición de Rusia en la Guerra de los 44 Días

Posición de Rusia: En un comienzo Rusia adoptó una posición neutral en el conflicto. Tanto el Presidente Putin como el vocero del gobierno ruso, Dmitry Peskov, señalaron que los compromisos de seguridad y defensa asumidos por Rusia frente Armenia en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva no eran extensibles a la región de Nagorno Karabaj (Moscow Times, 2020).

Rusia, por una parte, favoreció a Azerbaiyán al interpretar que las garantías de seguridad de la OTSC no eran extensibles a la región de Nagorno Karabaj. Por otra parte, al ver que Azerbaiyán se acercaba a controlar el territorio cercano a Stepanakert, decidió intervenir militarmente suministrando material bélico a Armenia para evitar un éxito total de Bakú (Botta, 2020). De esta forma, durante la Segunda Guerra de Nagorno Karabaj, Rusia intentó evitar una disrupción en el balance regional de poder para mantener sus niveles de agencia (Jafarov y Aslanli, 2021; 14).

Esta posición rusa se entiende desde la óptica de sus intereses en la región. Rusia entiende que la seguridad de Armenia depende del apoyo que le puedan prestar sus fuerzas, pero, al mismo tiempo, mantiene buenas relaciones con Azerbaiyán, lo que le permite ser visto como un garante del proceso de paz en la región, excluyendo a otros actores como Türkiye.

Además, el rol que pasará a jugar el Grupo de Minsk está en entredicho por la desconfianza azerí hacia este mecanismo, lo que también fortalece la posición rusa, ya que, si bien es parte del Grupo de Minsk, debía compartir ese sitio con otras potencias europeas e incluso la presidencia del grupo con Francia y Estados Unidos.

3.3 Relaciones Rusia-Azerbaiyán

En términos generales Moscú y Bakú han logrado mantener relaciones cordiales. Rusia es uno de los principales abastecedores de armamento militar de Azerbaiyán y uno de sus principales socios comerciales.

Con todo, las relaciones entre Rusia y Azerbaiyán se han visto afectada por cuatro elementos principales: en primer lugar, el lazo estratégico consolidado entre Estados Unidos y Azerbaiyán; en segundo término, relacionado con el anterior, es el acercamiento entre Rusia y Armenia, siendo este último país un histórico protegido por Moscú, manteniendo una base rusa en su territorio; en un tercer lugar, el afán de Azerbaiyán de entenderse con la Unión Europea y la OTAN, elemento que causa preocupación a Rusia por el hecho de tener demasiado cerca de la Alianza Atlántica en sus fronteras. Finalmente, el perfilamiento de Bakú como potencia energética y alternativa proveedora para Europa, ha generado una competencia con el flujo de abastecimiento ruso hacia el continente europeo, lo que cobró especial relevancia tras el lanzamiento de la “Operación militar especial” de Rusia en Ucrania en febrero de 2022.

Con todo, Azerbaiyán logró revertir esta situación, aprovechando el debilitamiento de la relación entre Rusia y Armenia. Su importancia estratégica como puerta de entrada al Mar Caspio y como proveedor de petróleo y gas, sumado a su compromiso para permitir que sean fuerzas rusas quienes controlen la zona, luego del acuerdo de paz con Armenia, ha garantizado la influencia del Kremlin en la región y permitió a Azerbaiyán sortear con éxito el principal escollo que tenía para iniciar un ataque armado en Nagorno Karabaj.

3.4 Relaciones Rusia-Armenia

Moscú mantiene fuertes lazos económicos y estratégicos con Armenia. Si bien en materia comercial no es un socio relevante para Moscú, sí lo es desde un punto de vista estratégico. Sin ir más lejos, Rusia mantiene una base militar en la ciudad de Gyumri en la que están desplegados alrededor de 3.000 militares, lo que le permite tener presencia militar permanente en la región.

En cuanto a Armenia, su política exterior está fuertemente ligada a la Federación de Rusia,

país del cual dependen su economía y su seguridad externa. No sólo es su principal socio comercial, sino que además participa en importantes bloques cuyo líder es Rusia, como, por ejemplo: la Comunidad de Estados Independientes (CEI), y Unión Económica Euroasiática. Así, ambos países han definido sus relaciones como una alianza estratégica (Giragosian, 2022; 12)

Además, es el único país que puede garantizar su seguridad frente a la alianza turco-azerí a través de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), que en virtud de lo dispuesto en su artículo 5 obliga a sus miembros a prestar asistencia militar en caso de agresión a alguno de sus signatarios¹². Con todo, es importante tener presente que las garantías de apoyo militar no se extienden a la región de Nagorno Karabaj, ya que no es reconocido como territorio armenio, elemento que resultó vital para que Azerbaiyán iniciará la Guerra de los 44 Días.

Por último, Rusia mantiene una posición monopolística en los sectores de la energía, el transporte, las telecomunicaciones, la minería y las finanzas de Armenia, a lo que debe agregarse que la economía armenia depende en gran medida de las remesas que envía su extensa diáspora en Rusia, que se calcula en más de 2.5 millones de personas, casi la misma cantidad de los habitantes de toda Armenia que apenas supera los 3 millones (Sukiasyan, 2021; 4).

Las relaciones entre ambos países se venían deteriorando desde la asunción al poder del Primer Ministro Pashinian, quien tras la revolución de terciopelo de 2018 intentó iniciar una política más cercana a Occidente. Entre los fenómenos que alteraron las relaciones se puede considerar la detención del Secretario General de la OTSC, el general armenio Yuri Khachaturov, considerado cercano a Moscú (Botta, 2020; 7).

De esta manera, Ereván se embarcó en una política exterior marcada por la sobre confianza, dejando de lado un enfoque realista, marcada por percepciones erradas en su aproximación hacia Rusia (Giragosian, 2022; 6).

¹² La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva es una alianza de seguridad integrada por Rusia, Armenia, Belarús, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán. Azerbaiyán fue parte entre los años 1994 y 1999.

3.5 Intereses geopolíticos de Rusia

Una manera de determinar el grado de influencia política de Rusia lo podemos comprobar en base a las declaraciones emitidas por su Cancillería durante el conflicto en comparación con otros actores regionales y globales que tienen intereses en la zona como Francia, Estados Unidos, Türkiye e Irán.

La elección de Francia y Estados Unidos obedecen a que estos países ejercen la copresidencia del Grupo de Minsk junto a Rusia, por lo que han jugado un rol relevante en las negociaciones de las partes para alcanzar una solución al conflicto.

En el caso de Irán, se lo incluye por ser un actor regional con claros intereses en el conflicto, ya que históricamente ha tenido presencia en la zona, además de tener una importante minoría azerí en su territorio y mantener buenas relaciones con Armenia.

Cuadro Nº 2

DECLARACIONES DE LAS CANCELLERÍAS 27/06/2020 - 10/02/2021				
PAÍSES	3 MESES ANTES DEL CONFLICTO	DURANTE EL CONFLICTO	3 MESES DESPUÉS DEL CONFLICTO	TOTAL
RUSIA	2	12	11	25
TÜRKIYE	2	7	2	11
FRANCIA	1	5	6	14
EEUU	1	7	2	12
IRÁN	2	9	3	10

Fuente: Elaboración propia, en base a información recogida de los sitios web oficiales de

las cancillerías respectivas.

De este cuadro podemos desprender que la Cancillería rusa fue la que emitió una mayor cantidad de comunicados (25) en el período comprendido entre los 3 meses previo al inicio de las hostilidades y los tres meses posteriores al término del conflicto. El segundo país que emitió más comunicados fue Francia con 14, una cifra bastante menor. Luego encontramos a Estados Unidos con 12, Türkiye con 11 e Irán con 10.

Es importante destacar que la mayor diferencia se puede observar en la cantidad de comunicados emitidos en el post conflicto, lo que refleja el grado de influencia de Rusia como actor relevante en las negociaciones para poner fin a las hostilidades y para alcanzar un posterior acuerdo definitivo de paz.

Asimismo, otro indicador que sirve para determinar el nivel de influencia de Rusia es la cantidad de reuniones que sostuvieron el Presidente y el Canciller de Azerbaiyán en un período comprendido entre los 6 meses previos al inicio de las hostilidades y los seis meses posteriores, es decir, entre julio de 2020 y febrero de 2021.

Cuadro N° 3

**CONVERSACIONES SOSTENIDAS POR EL CANCELLER DE AZERBAIYÁN
27/06/2020 - 10/02/2021**

PAÍSES	3 MESES ANTES DEL CONFLICTO	DURANTE EL CONFLICTO	3 MESES DESPUÉS DEL CONFLICTO	TOTAL
RUSIA	5	5	7	17
TÜRKIYE	4	4	3	11
FRANCIA	0	2	2	4
EEUU	0	5	2	7

IRÁN	2	3	4	9
-------------	----------	----------	----------	----------

Fuente: Elaboración propia¹³

Cuadro Nº 4

**CONVERSACIONES SOSTENIDAS POR EL PRESIDENTE DE AZERBAIYÁN
27/06/2020 - 10/02/2021**

PAÍSES	3 MESES ANTES DEL CONFLICTO	DURANTE EL CONFLICTO	3 MESES DESPUÉS DEL CONFLICTO	TOTAL
RUSIA	1	1	5	7
TÜRKIYE	4	0	3	7
FRANCIA	0	0	0	0
EEUU	0	0	0	0
IRÁN	0	0	1	1

Fuente: Elaboración propia¹⁴

Respecto a las reuniones a nivel de ministros de relaciones exteriores, Rusia es el país que tuvo mayores contactos con un total de 17. Le siguen Türkiye con 11, Irán con 9, Francia con 9 y Estados Unidos con 7.

¹³ Información obtenida en el siguiente enlace del sitio web oficial de la Cancillería de Azerbaiyán: <https://mfa.gov.az/en/archive?keyword=&date=27%2F06%2F2020+17%3A41>.

¹⁴ Información obtenida en el siguiente enlace del sitio web oficial de la Presidencia de Azerbaiyán: <https://president.az/en/archive>

Las reuniones se concentraron en los 3 meses posteriores al término del conflicto (7), lo que es consistente con el indicador analizado previamente relativo a las comunicaciones oficiales de la Cancillería rusa y que viene a demostrar el nivel de influencia geopolítica que el Kremlin busca ejercer en la región.

Por otra parte, a nivel de Jefes de Estado, podemos apreciar que los presidentes de Rusia y Türkiye, fueron los países que sostuvieron una mayor cantidad de conversaciones con el Presidente de Azerbaiyán, con un total de 7. En el caso de Rusia, 5 de las 7 conversaciones sostenidas fueron tras el término del conflicto.

Por otra parte, es importante resaltar como elementos de la influencia geopolítica de Rusia su participación en el Grupo de Minsk de la OSCE y su papel como mediador en el conflicto y como garante del alto al fuego.

Por último, sus niveles de agencia resultan evidentes al establecer que el territorio de Nagorno Karabaj no es parte de las garantías de seguridad y defensa establecidas en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, lo que permitió a Azerbaiyán atacar a Armenia sin temer las represalias bélicas de Moscú.

Como bien sostienen analistas del conflicto, es poco probable que Azerbaiyán se hubiera arriesgado a atacar a Armenia sabiendo que Rusia podría intervenir militarmente, debido a la clara disparidad de fuerzas entre Bakú y Moscú (Botta, 2020), incluso teniendo el apoyo de Türkiye, ya que no es difícil pensar que Ankara se hubiera arriesgado a entrar en un conflicto bélico directo con Rusia. Si bien esta afirmación puede ser considerada contra factual, resulta razonable suponer que la participación directa de Moscú hubiese sido un factor disuasorio insuperable para la alianza turco-azerí.

Por otra parte, la revolución de terciopelo de 2018, que permitió llegar al poder en Armenia al Primer Ministro Pashinian, significó un nuevo desafío para los objetivos geopolíticos de Rusia, ya que el líder armenio anunció que su país buscaría aumentar sus lazos con Occidente y era miembro de la alianza liberal parlamentaria Yelk (éxodo), cuyos

integrantes han tenido una clara retórica antirrusa y han abogado por retirarse de la OTSC y acercarse a Occidente. Además, se rodeó de funcionarios liberales occidentales, permitió que las ONGs pro occidentales ingresaron a las estructuras del Estado y fue crítico con partidarios del régimen ruso en Armenia como el ex Presidente Robert Kocharian y el Director de la OTSC (Castro, 2020; 14).

De todos estos elementos se puede comprender como la Guerra de los 44 Días tuvo importancia para los intereses geopolíticos de Rusia, ya que permitió dar una señal a los países que integran la órbita rusa que salir de ruedo puede tener enormes costos. Así, Armenia tendrá que acercarse a Rusia hasta el punto que sus obligaciones e intereses sean convergentes (Castro, 2020; 16). De esta manera, Rusia terminó siendo la única alternativa viable para Armenia que además pudo mantener buenas relaciones con Azerbaiyán, servir de mediador para poner término al conflicto y, lo más importante, impedir que Türkiye ejerciera mayores niveles de agencia en la región.

3.6 Intereses económicos de Rusia y la situación económica de Azerbaiyán

Previo al análisis de la influencia económica de Rusia, considero importante presentar la realidad económica de Azerbaiyán. La información al respecto que se propone en las próximas líneas será de utilidad, también, para el capítulo siguiente en el que se presentará la influencia de Türkiye.

La economía de Azerbaiyán destaca por su ubicación geoestratégica y por sus importantes reservas de hidrocarburos, factores que lo han posicionado como un proveedor de gas natural y petróleo para varios países alrededor del globo. No obstante, lo anterior, el actual contexto de la economía mundial ha generado ciertos desequilibrios en la economía azerí. El PIB se contrajo un 4% en 2020 en comparación con el año anterior, alcanzando actualmente la cifra de USD 41.670¹⁵. Diversos factores pueden explicar esta caída, pero los que más se citan son la pandemia del Covid-19, la guerra de

¹⁵ Información disponible en el Comité de Estadística de Azerbaiyán: https://www.stat.gov.az/source/system_nat_accounts/?lang=en

Nagorno Karabaj contra Armenia y la baja en el precio del petróleo, principal producto de exportación de la economía azerí.

Adicionalmente, el consumo interno descendió, así como el flujo de divisas. De esta manera, el Gobierno se vio en la necesidad de generar una serie de medidas de estímulo fiscal para apoyar a la población. Producto de lo anterior, la deuda pública aumentó en un 17,7% en relación con el año 2019, alcanzando un 20,1% del PIB¹⁶.

Pese a estos problemas, cabe resaltar que el Gobierno ha seguido una política macroeconómica responsable, manteniendo controlada la inflación e impulsando un paquete de medidas de activación económica con miras a hacer frente a la pandemia. Con todo, existen importantes desafíos para lograr una economía más inclusiva, como combatir los niveles de corrupción, generar una mayor diversificación de la economía y culminar su proceso de adhesión a la OMC.

En efecto, la economía azerí adolece de una fuerte concentración del ingreso y es cuestionada internacionalmente por su poca transparencia. Algunos analistas critican los niveles de corrupción que existen en el país, que desde su independencia ha estado controlado por la familia del Presidente Alliev y sus principales socios, generando una especie de régimen oligárquico en el que la riqueza se concentra en unas pocas familias que controlan las principales industrias energéticas (petróleo y gas). En este punto, cabe señalar que el índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional sitúa a Azerbaiyán en el puesto 129 entre 180 países¹⁷.

Pese a lo anterior, Azerbaiyán se encuentra en el puesto 34° de los 190 países del ranking Doing Business¹⁸, que clasifica a los países según las facilidades para la realización de negocios. De esta manera, podemos apreciar los contrastes de esta economía del espacio

¹⁶ Información disponible en el Ministerio de Finanzas de Azerbaiyán: <http://www.maliyye.gov.az/en/news/5521/information-on-public-debt-as-of-january-1st-2021>

¹⁷ Información disponible en el sitio: <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/swe>

¹⁸ Información disponible en el sitio: <http://documents1.worldbank.org/curated/en/688761571934946384/pdf/Doing-Business-2020-Comparing-Business-Regulation-in-190-Economies.pdf>

postsoviético, ya que por una parte se mantiene una alta concentración de la riqueza por medio de la corrupción, pero, a la vez, se ha iniciado un proceso de mayor apertura para atraer capitales extranjeros.

La excesiva dependencia de la exportación de petróleo y gas sigue siendo un desafío para las autoridades del país. Su escasa diversificación ha provocado que las autoridades se orienten al desarrollo de otros sectores de la economía como el turismo, la industria textil y el sector agricultura. En esta línea, el gobierno ha lanzado una campaña internacional promocionando la marca “Made in Azerbaiyán” iniciativa por la cual se busca aumentar el valor a los productos del país e insertarlos en las cadenas globales de valor.

Los principales productos exportados son los aceites crudos de petróleo, gas de petróleo, aceite de petróleo, tomates frescos o refrigerados y oro en bruto en forma semi manufacturada o en polvo. De lo anterior, se puede deducir que la principal fuente de exportación de Azerbaiyán es el petróleo y sus derivados abarcando un 75,1 %¹⁹. Sus principales mercados de exportación son: Italia, Türkiye, Israel, Alemania, India y China.

Cabe mencionar que Italia, es el principal socio comercial de Azerbaiyán, representando un 28 % del total de sus exportaciones, siendo Azerbaiyán el mayor proveedor de petróleo crudo de Roma²⁰. Si bien la economía azerí puede ser catalogada como mono exportadora, ha logrado una incipiente diversificación de sus mercados de exportación, disminuyendo su dependencia de la demanda de países específicos.

En relación con las importaciones, destaca el oro como el principal producto de importación, seguido por automóviles, materiales para refinar el petróleo, trigo y medicamentos. Se puede desprender que gran parte de sus importaciones corresponden a bienes de escasa producción nacional, en la cual los materiales para refinar el petróleo cobran vital importancia, ya que la importación de estos bienes le permite mantener activa su industria de hidrocarburos. Los principales mercados de origen de sus importaciones

¹⁹ Información disponible en el sitio: <https://oec.world/en/profile/country/aze>

²⁰ Información disponible en el sitio: [Italia, el principal socio comercial de Azerbaiyán en 2020 - AZƏRTAC – Azərbaycan Dövlət İnformasiya Agentliyi \(azertag.az\)](#)

son: Reino Unido, Rusia, Türkiye, China y Alemania.

De estas cifras se puede colegir que Bakú ha sido exitoso en lograr diversificar los mercados de importación, reduciendo de esta manera la dependencia de un país en particular, lo que ha permitido maniobrar políticamente en una zona convulsa en la que la presencia de grandes actores geopolíticos como Rusia, Türkiye, Estados Unidos y la UE buscan ejercer su influencia.

En materia de Tratados de Libre Comercio, hasta la fecha, Azerbaiyán ha firmado diez acuerdos de este tipo, nueve de los cuales fueron con países que otrora pertenecían a la U.R.S.S. mientras que el décimo y último, fue con Türkiye, el cual fue ratificado en enero de 2021. Además, están negociando con la Unión Europea una modernización del Acuerdo de Cooperación del año 1999 que regula sus relaciones comerciales. Por último, existen acuerdos económicos de menor alcance con Estados Unidos, China e Irán.

Ahora bien, volviendo a Rusia, cabe destacar que es uno de los principales abastecedores de gas de Europa, lo que permite a Moscú ejercer influencia en los países de la OTAN, alianza defensiva que ha definido como su principal objetivo estratégico a Rusia. En este sentido, Azerbaiyán se presenta como un potencial abastecedor alternativo a Moscú de gas a Europa, por lo que mantener su injerencia en Bakú es fundamental para Moscú.

Para Rusia es importante también desbloquear las rutas de transporte y comerciales en el Cáucaso Sur, para de esa forma aumentar su presencia económica en la región (Hague Centre for Strategic Studies, 2021; 31)²¹

Una manera de analizar la influencia económica de Rusia en Azerbaiyán es observar su participación como socio comercial de Bakú, lo que podemos ver en los siguientes gráficos.

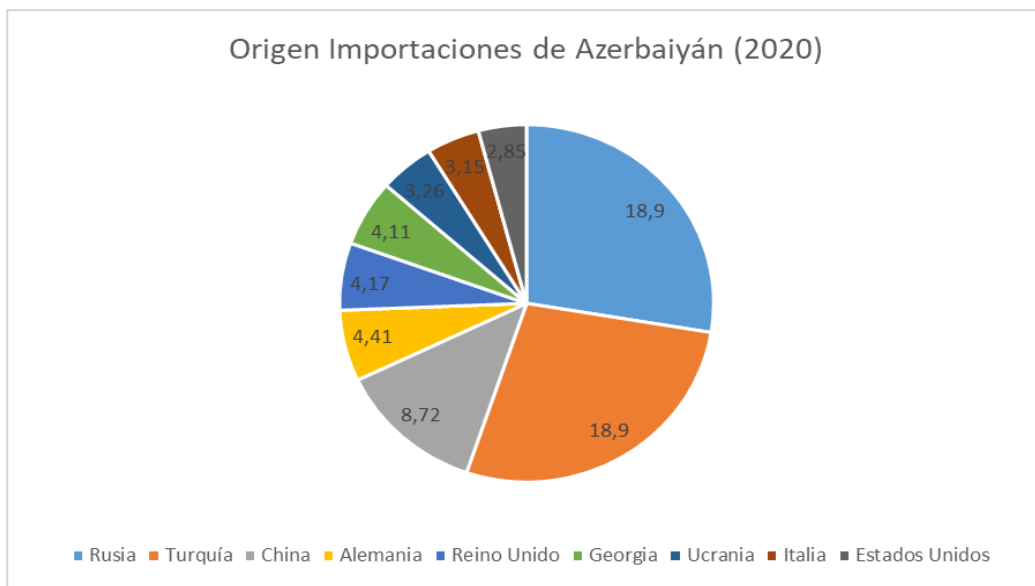
²¹ Disponible en el artículo Peacefully Resolving the Nagorno Karabakh Conflict, del Hague Centre for Strategic Studies, disponible en el sitio: <https://www.jstor.org/stable/resrep36477.8>

Gráfico N° 1



Fuente: Elaboración propia en base a información obtenida en el enlace <https://oec.world/es/profile/country/aze>

Gráfico N° 2



Fuente: Elaboración propia en base a información obtenida en el enlace <https://oec.world/es/profile/country/aze>

Respecto a las exportaciones de Azerbaiyán, Rusia se posiciona como el tercer mercado de destino de los productos azeríes, representando un 5,26% del total durante el año 2020 que fue el año de la Guerra de los 44 Días.

En lo referente a las importaciones, Rusia se posiciona como el primer mercado de origen de productos a la economía azerí, compartiendo ese lugar con Türkiye con un 18,9% del total durante el año 2020.

Estos números demuestran que el intercambio comercial con Rusia es importante para Azerbaiyán, por lo que la posición del Kremlin y sus intereses en el conflicto tuvieron que haber sido tomados en cuenta a la hora de iniciar las hostilidades para recuperar el control de la región de Nagorno Karabaj.

3.7 Intereses estratégicos de Rusia

Para Rusia es de vital importancia estratégica mantener su presencia militar en el Cáucaso sur. Con el acuerdo de cese al fuego Rusia pudo obtener no solo el despliegue de 1.960 efectivos para controlar el alto al fuego, sino que también evitó que Türkiye tuviera

presencia militar directa en la zona.

Estas fuerzas están desplegadas en los principales caminos y ejes ruterios de la región, incluyendo el estratégico corredor de Lachín, que da continuidad al territorio de Nagorno Karabaj con Armenia.

Por otra parte logró que la presencia turca en el posconflicto se limite a una operación conjunta de peacekeepers ruso-turca, ubicada a 20 kilómetros de la línea del frente en el poblado azerí de Qiyamedinli (International Crisis Group, 2021; 7)²²

De esta forma, Moscú cumple con este acuerdo uno de sus principales objetivos, que es mantener una presencia militar dominante en la zona, permitiéndole proyectar su influencia de manera más efectiva, lo que cobra especial relevancia tras la postura más asertiva de Türkiye en la región. Además, le asegurará tener un mayor control sobre el gobierno armenio, que tras la revolución de terciopelo de 2018 que llevó al poder a Pashinian, había intentado desarrollar una política más independiente.

Incluso, vuelve a tener presencia militar en territorio de Azerbaiyán, lo que no ocurría desde el año 2012. Rusia logró restablecer su presencia militar en Azerbaiyán tras la cancelación de su base en Gabala el año 2012 y excluyó a los países occidentales de la región (Saari, 2021; 32).

En resumidas cuentas, Rusia se constituye como la principal fuerza externa para controlar el alto al fuego y con cierto control tanto sobre Armenia como sobre Azerbaiyán (Hague Centre for Strategic Studies, 2021; 30)²³

CAPÍTULO IV: EL ROL DE LA REPÚBLICA DE TÜRKIYE EN LA DECISIÓN AZERÍ DE INICIAR LA GUERRA DE LOS 44 DÍAS EN NAGORNO KARABAJ

4.1 Explicación del marco analítico (Cuadro de A. Van Klaveren).

²² Disponible en el Crisis Group Europe Report, N°264 de 9 de junio de 2021. pp. 5-17.

²³ Ídem.

En este capítulo, siguiendo el marco analítico de Alberto Van Klaveren, se analizarán los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Türkiye con la finalidad de poder dimensionar su nivel de influencia en la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días en Nagorno Karabaj.

Como se recordará, Van Klaveren propone que para analizar las decisiones de política exterior de los actores internacionales (estados), se debe considerar el contexto externo, para lo cual se considera la influencia del sistema internacional. Este sistema internacional está compuesto por una multiplicidad de estados, los cuales promueven en la esfera internacional sus intereses por medio de diversos recursos. Dichos recursos son clasificados por Van Klaveren como geográficos, económicos, militares (estratégicos), demográficos y diplomáticos.

En esta investigación englobamos los recursos geográficos, demográficos y diplomáticos bajo el concepto de recursos geopolíticos. Los recursos militares se asimilan a los recursos estratégicos y se mantiene la nomenclatura de los recursos económicos.

Con todo, al igual que en el caso del capítulo anterior, cuando analizamos la inserción de Rusia en el conflicto, es importante tener claridad respecto a la posición de la Sublime Puerta en este conflicto y a su relación tanto con los beligerantes.

4.2 Posición de Türkiye en la Guerra de los 44 Días

Posición de Türkiye: Ankara otorgó un apoyo indiscutible tanto diplomático como militar a Azerbaiyán durante los enfrentamientos. El Presidente Erdogan declaró en una serie de ocasiones el apoyo irrestricto de su país a Azerbaiyán, señalando que la única solución al conflicto consiste en que Armenia restituya los territorios conquistados por la fuerza y que pertenecen a Azerbaiyán (Reuters, 2020).

Por otra parte, Armenia sostiene que Türkiye apoyó a Azerbaiyán permitiendo el ingreso de mercenarios sirios en el conflicto, además de la entrega de aviones F-16 (Bowen y Welt, 2021; 12).

4.3 Relaciones Türkiye-Azerbaiyán

Las relaciones entre ambos países son excelentes. Sin ir más lejos han alcanzado una Alianza Estratégica, la única que tiene Azerbaiyán en el mundo.

Ambos países se refieren a sus relaciones bajo el concepto “Una nación dos Estados” (Mankoff, 2020; 6), lo que se explica por compartir una misma etnia y religión, aunque Türkiye es un país musulmán sunita, mientras que Azerbaiyán sigue la vertiente chiita.

Türkiye apoya de manera incondicional a Azerbaiyán frente a Armenia, incluso condicionando el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con Ereván al retiro de las fuerzas armenias de Nagorno Karabaj y la devolución de todos los territorios conquistados tras la Primera Guerra de Nagorno Karabaj. Durante la Guerra de los 44 Días, Türkiye apoyó militarmente a Azerbaiyán a través de la venta de drones y con inteligencia militar (Mankoff 2020:6).

Con Azerbaiyán, Türkiye mantiene óptimas relaciones, no sólo por el origen étnico túrquico de la población azerbaiyana y sus consecuentes lazos culturales, lingüísticos e históricos, sino que también por la existencia de un rival en común: Armenia. Para Ankara, los esfuerzos de Ereván de dar a conocer internacionalmente el asunto del denominado “Genocidio Armenio” ha sido un incordio permanente.

Por su parte, la enemistad armenio-azerbaiyana producto del enclave de Nagorno-Karabaj, ha acercado tradicionalmente a Bakú con Ankara. Asimismo, Türkiye y Azerbaiyán mantienen un importante volumen de intercambio comercial, siendo Ankara el principal proveedor de Bakú. Ambos países están también unidos por el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC), principal conector de la energía azerbaiyana hacia Europa; por el gasoducto Bakú-Tbilisi-Erzurum (BTE) y por el gasoducto Trans-adriático (TAP) que lleva

el gas del Mar Caspio hasta el sur de Italia (Saari, 2021; 30).

Por último, cabe destacar el Acuerdo de Asociación Estratégica y Ayuda Mutua de Türkiye y Azerbaiyán, que le dio importantes garantías a Bakú para adoptar su decisión de recuperar los territorios que reclamaba durante la última guerra en Nagorno Karabaj.

Por todo lo expuesto, es claro que, durante la Guerra de los 44 Días, Türkiye brindó un claro apoyo a Azerbaiyán, tanto a nivel político-diplomático como en la esfera militar. Tanto el Presidente Erdogan como el Canciller Cavusoglu emitieron declaraciones en las que apoyan irrestrictamente la posición azerí. Además, para Ankara las relaciones con Bakú son importantes para disminuir su dependencia energética de Rusia, a través de los proyectos TANAP y TAP (Botta, 2020; 10). Asimismo, le permite excluir a Armenia de los flujos energéticos de la región, aumentando su vulnerabilidad y dependencia de Rusia (Saari, 2021; 30).

4.4 Relaciones Türkiye-Armenia

Para comprender la complejidad de los vínculos bilaterales entre Ankara y Ereván basta con mencionar que no tienen relaciones diplomáticas y sus fronteras se mantienen cerradas.

Armenia está históricamente enfrentada con Türkiye por el denominado “Genocidio Armenio”, masacre perpetrada por tropas turcas entre 1915 y 1923, y que según diversas estimaciones cobró alrededor de un millón y medio de vidas (Astourian, 1990;5).

Türkiye admite la masacre, pero no reconoce su responsabilidad en tanto autor de genocidio. La última ofensiva azerí agravó aún más las relaciones, toda vez que Türkiye manifestó su apoyo expreso a Azerbaiyán, prestando incluso apoyo militar.

Si bien a lo largo del tiempo han existido iniciativas para restablecer las relaciones diplomáticas, el conflicto por la región de Nagorno Karabaj ha sido una de las principales trabas para recomponer los vínculos (Barseghyan, 2007; 290).

4.5 Intereses geopolíticos de Türkiye.

Al igual que en el caso de Rusia, una manera de determinar el grado de influencia geopolítica de Türkiye lo podemos comprobar en base a las declaraciones emitidas por su Cancillería durante el conflicto en comparación con otros actores regionales y globales que tienen intereses en la zona como Francia, Estados Unidos, Rusia e Irán. Esto lo podemos visualizar con el siguiente gráfico.

Cuadro Nº 2

DECLARACIONES DE LAS CANCELLERÍAS 27/06/2020 - 10/02/2021				
PAÍSES	3 MESES ANTES DEL CONFLICTO	DURANTE EL CONFLICTO	3 MESES DESPUÉS DEL CONFLICTO	TOTAL
RUSIA	2	12	11	25
TÜRKIYE	2	7	2	11
FRANCIA	1	5	6	14
EEUU	1	7	2	12
IRÁN	2	9	3	10

Fuente: Elaboración propia, en base a información recogida de los sitios web oficiales de las cancillerías respectivas.

De este cuadro podemos desprender que la Cancillería turca emitió un total de 11 comunicados en el período comprendido entre los 3 meses previo al inicio de las hostilidades y los tres meses posteriores al término del conflicto. Si bien es un número relevante a nivel comparado, lo que muestra que Ankara tiene importantes intereses en la región y en el conflicto, no fue el actor que más comunicados emitió, posición que corresponde a Rusia con 25 comunicados. Incluso, emitió menos declaraciones que otros actores relevantes como Francia (14) y Estados Unidos (12).

Asimismo, otro indicador que sirve para determinar el nivel de influencia de Türkiye es la cantidad de reuniones que sostuvieron el Presidente y el Canciller de Azerbaiyán en un período comprendido entre los 6 meses previos al inicio de las hostilidades y los seis meses posteriores, es decir, entre julio de 2020 y febrero de 2021.

Cuadro N° 3

**CONVERSACIONES SOSTENIDAS POR EL CANCELLER DE AZERBAIYÁN
27/06/2020 - 10/02/2021**

PAÍSES	3 MESES ANTES DEL CONFLICTO	DURANTE EL CONFLICTO	3 MESES DESPUÉS DEL CONFLICTO	TOTAL
RUSIA	5	5	7	17
TÜRKIYE	4	4	3	11
FRANCIA	0	2	2	4
EEUU	0	5	2	7
IRÁN	2	3	4	9

Fuente: Elaboración propia²⁴

²⁴ Información obtenida en el siguiente enlace del sitio web oficial de la Cancillería de Azerbaiyán: <https://mfa.gov.az/en/archive?keyword=&date=27%2F06%2F2020+17%3A41>.

Cuadro N° 4

**CONVERSACIONES SOSTENIDAS POR EL PRESIDENTE DE AZERBAIYÁN
27/06/2020 - 10/02/2021**

PAÍSES	3 MESES ANTES DEL CONFLICTO	DURANTE EL CONFLICTO	3 MESES DESPUÉS DEL CONFLICTO	TOTAL
RUSIA	1	1	5	7
TÜRKIYE	4	0	3	7
FRANCIA	0	0	0	0
EEUU	0	0	0	0
IRÁN	0	0	1	1

Fuente: Elaboración propia²⁵

Respecto a las reuniones a nivel de ministros de relaciones exteriores, Türkiye fue el segundo país que tuvo mayores contactos con un total de 11, solo superado por Rusia, cuyos cancilleres sostuvieron un total de 17 conversaciones en el período analizado.

A diferencia del caso de Rusia, en el que los encuentros entre cancilleres se concentraron en el postconflicto, en el caso turco observamos que las reuniones tuvieron una periodicidad más pareja, con cuatro encuentros antes de los enfrentamientos, el mismo número durante el conflicto y solo tres encuentros tras el alto al fuego.

Por otra parte, a nivel de Jefes de Estado, podemos apreciar que los presidentes de

²⁵ Información obtenida en el siguiente enlace del sitio web oficial de la Presidencia de Azerbaiyán: <https://president.az/en/archive>

Türkiye y Rusia, fueron los países que sostuvieron una mayor cantidad de conversaciones con el Presidente de Azerbaiyán, con un total de siete. En el caso de Türkiye, cuatro de las siete conversaciones sostenidas fueron antes del conflicto, lo que demuestra el apoyo turco previo al inicio de las hostilidades, ya que ningún otro actor regional de los estudiados en esta investigación sostuvo reuniones a nivel de Jefes de Estados antes del conflicto, salvo Rusia que tuvo solo un encuentro al máximo nivel con Azerbaiyán.

Es importante resaltar que Türkiye busca ejercer influencia en los antiguos territorios del Imperio Otomano, así como en los países de lenguas túrquicas de Asia Central. En ambos casos su principal desafío regional lo constituye Rusia.

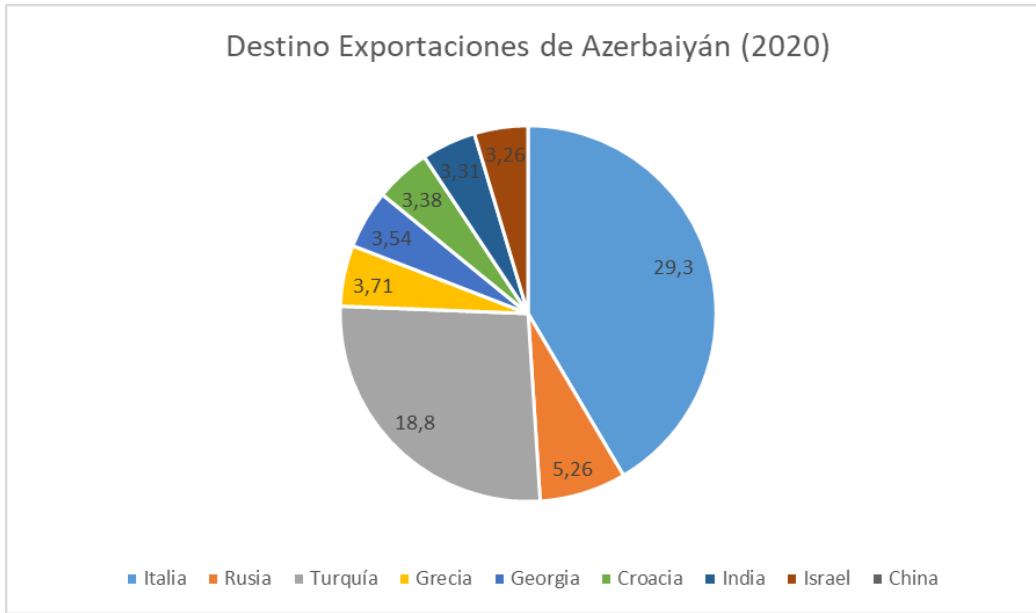
En el caso de la zona del Cáucaso sur, Türkiye está llevando a cabo su interés en aumentar su influencia en este territorio otrora parte del Imperio Otomano en una política denominada como neo otomanismo. Para autores como Reguera su intención no sería otra que aumentar su influencia por medio del reforzamiento de la posición de Azerbaiyán en Nagorno Karabaj y disminuir la influencia rusa en la región (Reguera, 2021; 25).

Por último, el control que Türkiye ejerce sobre el Bósforo y los Dardanelos es un desafío para los intereses geopolíticos rusos que requieren estas conexiones para sus flotas del mar Negro y del Mediterráneo (Castro, 2020;18).

4.6 Intereses económicos de Türkiye.

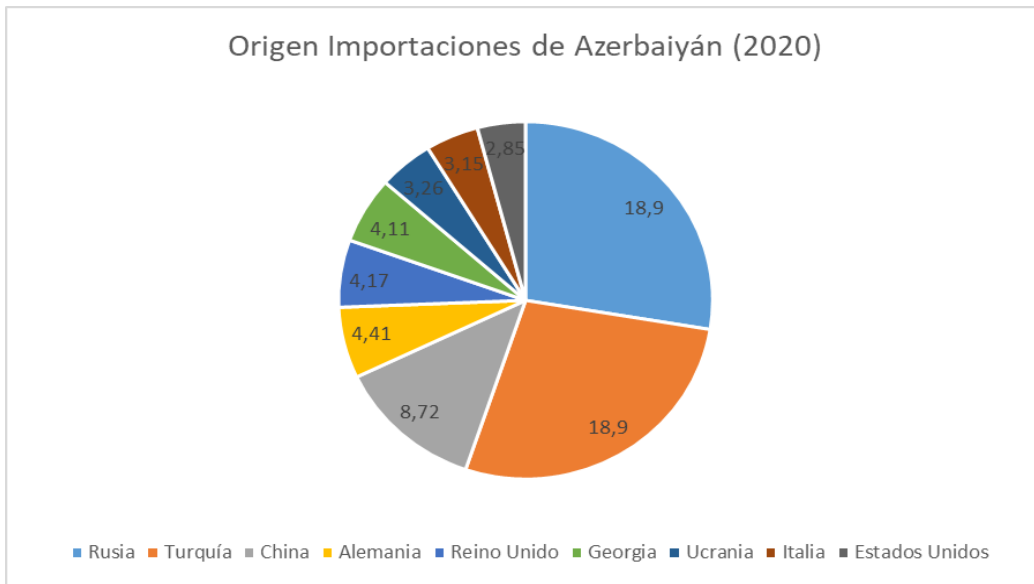
Tal como se propuso en el capítulo relativo a Rusia, una manera de analizar la influencia económica de Türkiye en Azerbaiyán es observar su participación como socio comercial de Bakú, lo que podemos ver en los siguientes gráficos que tuvimos ocasión de analizar en el capítulo previo.

Gráfico N° 1



Fuente: Elaboración propia en base a información obtenida en el enlace <https://oec.world/es/profile/country/aze>

Gráfico N° 2



Fuente: Elaboración propia en base a información obtenida en el enlace <https://oec.world/es/profile/country/aze>

Respecto a las exportaciones de Azerbaiyán, Türkiye se posiciona como el segundo mercado de destino de los productos azeríes, representando un 18,8% del total durante el año 2020, solo superado por Italia, país de destino del petróleo y gas azerí para su posterior distribución en Europa.

En lo referente a las importaciones, Ankara se posiciona como el primer mercado de origen de productos a la economía azerí, compartiendo ese lugar con Rusia con un 18,9% del total durante el año 2020.

Estos números demuestran que el intercambio comercial con Türkiye es importante para Azerbaiyán, por lo que la posición de la Sublime Puerta y sus intereses en el conflicto, al igual que en el caso de Rusia, tuvieron que haber sido tomados en cuenta a la hora de iniciar las hostilidades para recuperar el control de la región de Nagorno Karabaj.

Finalmente, cabe hacer presente que Türkiye es un importador de recursos energéticos, de los cuales depende su desarrollo económico y de los que su economía carece. Rusia, a través del gasoducto Turk-Stream es su principal abastecedor. Con todo, esto genera niveles de dependencia que hacen vulnerable a Ankara frente a Moscú. Por esto, para Türkiye es fundamental acceder al crudo y al gas azerí como una alternativa a Rusia, lo que permite lograr un objetivo doble: disminuir su dependencia de Rusia y debilitar la influencia rusa en la región.

4.7 Intereses estratégicos de Türkiye.

Desde una perspectiva estratégica, es dable destacar que Ankara alcanzó un Acuerdo de Asociación Estratégica y Ayuda Mutua con Azerbaiyán. Este es el único acuerdo de este tipo que tiene Azerbaiyán, lo que refleja la importancia que tiene para Bakú desde un punto de vista militar sus lazos con Türkiye.

Por otra parte, Türkiye es uno de los principales abastecedores de armamento a Azerbaiyán, destacando la venta de misiles, drones y sistemas para la guerra electrónica (Castro, 2020; 13). Sin ir más lejos, la industria de defensa turca proveyó de material bélico a Bakú en una envergadura tal, que para algunos analistas fue el factor que desequilibró la guerra a su favor (Kinik y Celik, 2021; 180).

Otro asunto relevante para la seguridad de Türkiye en la región tiene relación con la minoría kurda que habita su territorio. En este sentido, la presencia de importantes fuerzas kurdas en Siria es percibida como una amenaza para la estabilidad interna y como una carta que Moscú puede jugar para deteriorar la situación interna en Türkiye.

Además, Türkiye tiene intereses antagónicos con Rusia en Libia, en el que apoyan a bandos opuestos y cuyas principales aristas son el acceso a los recursos energéticos libios y la lucha contra la propagación de movimientos extremistas.

Tras el alto al fuego alcanzado en la Guerra de los 44 Días, Türkiye logró tener una presencia algo más directa en el conflicto a través del establecimiento del centro de monitoreo conjunto de peacekeepers con Rusia, aunque formalmente no pudo materializar los éxitos logrados en el terreno militar, ya que fue excluida del acuerdo de noviembre de 2020.

Con todo, Türkiye está trabajando en el desminado de las zonas recuperadas por Azerbaiyán y espera formar parte de los trabajos de reconstrucción en los territorios previamente controlados por Armenia (International Crisis Group, 2021).

Por lo anterior, Türkiye debe ser muy cuidadosa para mantener los equilibrios en su relación con Rusia, al mismo tiempo que ejerce una política asertiva en la región que le permita aumentar su influencia en regiones como el Asia Central o el Cáucaso sur. La Guerra de los 44 Días, entonces, permitió a Türkiye debilitar a Armenia y aumentar el poderío de su principal aliado, con la consecuente disminución de la influencia rusa en la región.

De cualquier manera, tras este conflicto Türkiye parece haber aumentado tanto su influencia política como militar (Giragosian, 2022; 11)

CAPÍTULO V: RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS

Para la presente investigación se consideró oportuno construir un indicador por medio de entrevistas a autoridades gubernamentales, analistas y periodistas con conocimientos acabados del conflicto en Nagorno Karabaj.

El indicador, como se explicó en la introducción consistió en dividir a los entrevistados en dos grupos de seis. A cada grupo se le formuló una pregunta. Al primer grupo se le consultó la siguiente pregunta abierta: ¿Cuáles fueron en su opinión los factores gravitantes que determinaron la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días en Nagorno Karabaj?

Al segundo grupo se le consultó la siguiente pregunta cerrada: ¿Cuál fue el rol que desempeñaron Rusia y Türkiye en la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 días en Nagorno Karabaj?

El indicador consiste en verificar el número de entrevistados de la pregunta cerrada que consideraron que el papel de Rusia y Türkiye fue determinante para la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días

Al respecto, se observó que la totalidad de las personas a las que se le realizó la pregunta abierta, consideraron como relevante la participación de Rusia y Türkiye, aunque no todos destacaron los mismos elementos.

Entre las seis personas a las que se le consultó la pregunta abierta, cuatro destacaron entre la influencia rusa aspectos geopolíticos, dos se refirieron a la influencia económica, mientras que cinco hicieron mención a aspectos estratégicos

En el caso de Türkiye, entre las seis personas a las que se le consultó a pregunta abierta, cinco destacaron la influencia turca en aspectos geopolíticos, cuatro destacaron la influencia económica mientras que los seis hicieron mención a aspectos estratégicos, destacando el apoyo militar que Türkiye prestó a Azerbaiyán, principalmente en materia

de drones no tripulados.

A continuación, siguiendo con el marco teórico de Alberto Van Klaveren, se detallan los principales elementos geopolíticos, económicos y estratégicos de Rusia y Türkiye expresados por los entrevistados

5.1 Elementos relevantes de carácter geopolítico expresados por los entrevistados

5.1.1 Rusia: Respecto a la influencia geopolítica rusa, los entrevistados destacaron los siguientes elementos que se presentan en orden decreciente:

Tabla N° 3: Argumentos geopolíticos de Rusia destacados por los entrevistados

Argumento	Cantidad de entrevistados (enumeración, presencia)
El deterioro de las relaciones entre Rusia y Armenia debido al intento del Primer Ministro, Nicol Pashinian, de acercarse a Occidente en detrimento de su relación con Moscú	Este elemento fue destacado por cinco de los entrevistados.
Necesidad de Rusia de equilibrar sus fuerzas en relación con Türkiye en relación con la región del Cáucaso sur	Este aspecto fue destacado por cuatro de los entrevistados.
Participación de Rusia en el Grupo de Minsk de la OSCE.	Este aspecto fue destacado por cuatro de los entrevistados.
El interés de Rusia por mantener su hegemonía en la región	Este aspecto fue destacado por dos de los entrevistados.
Consideración de Rusia como el único actor con poder de veto en la región.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
El apoyo otorgado por Azerbaiyán a Rusia en los conflictos en Chechenia y Georgia.	Este elemento fue destacado por uno de los entrevistados.

Fuente: Elaboración propia en base a la información recabada de las entrevistas realizadas.

5.1.2 Türkiye: Respecto a la influencia geopolítica turca, los entrevistados destacaron los siguientes elementos que se presentan en orden decreciente:

Tabla N° 4: Argumentos geopolíticos de Türkiye destacados por los entrevistados

Argumento	Cantidad de entrevistados (enumeración, presencia)
Apoyo político y diplomático otorgado por Ankara a Bakú	Este elemento fue destacado por siete de los entrevistados.
El interés de Türkiye por fortalecer y extender su influencia en la región del Cáucaso sur en detrimento de Rusia, potenciando a Azerbaiyán en el conflicto de Nagorno Karabaj.	Este aspecto fue destacado por cinco de los entrevistados.
La influencia que ejerce Türkiye sobre el régimen de Azerbaiyán.	Este aspecto fue destacado por tres de los entrevistados.
El interés de Türkiye por nivelar sus niveles de agencia en la región con Rusia	Este aspecto fue destacado por dos de los entrevistados.
El conflicto histórico que tiene Türkiye con Armenia por las acusaciones de Ereván al Imperio Otomano de realizar un genocidio contra el pueblo armenio.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
El intento de Türkiye por participar en las instancias de negociación para alcanzar una solución al conflicto.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
El interés de Türkiye por debilitar la imagen de Rusia en la región como socio militar confiable, al no acudir en defensa de Armenia.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.

El apoyo otorgado por Azerbaiyán a Rusia en los conflictos en Chechenia y Georgia.	Este elemento fue destacado por uno de los entrevistados.
El interés de Türkiye para la creación de un corredor que una la región de Najichevan con el territorio de Azerbaiyán.	Este elemento fue destacado por uno de los entrevistados.
El interés de turco-azerí por completar una anexión total de Armenia	Este elemento fue destacado por uno de los entrevistados.

Fuente: Elaboración propia en base a la información recabada de las entrevistas realizadas.

5.2 Elementos relevantes de carácter económico expresados por los entrevistados

5.2.1 Rusia: Respecto a la influencia económica rusa, los entrevistados destacaron los siguientes elementos que se presentan en orden decreciente:

Tabla N° 5: Argumentos económicos de Rusia destacados por los entrevistados

Argumento	Cantidad de entrevistados (enumeración, presencia)
Interés de Rusia por mantener los vínculos económicos en los territorios de la ex U.R.S.S	Este elemento fue destacado por dos de los entrevistados.
Necesidad de Rusia de contrarrestar las sanciones económicas aplicadas por países occidentales tras la anexión de Crimea	Este aspecto fue destacado por dos de los entrevistados.
La cada vez más estrecha cooperación económica y comercial entre Rusia y Azerbaiyán	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.

Fuente: Elaboración propia en base a la información recabada de las entrevistas realizadas.

5.2.2 Türkiye: Respecto a la influencia económica turca, los entrevistados destacaron los siguientes elementos que se presentan en orden decreciente:

Tabla N° 6: Argumentos económicos de Türkiye destacados por los entrevistados

Argumento	Cantidad de entrevistados (enumeración, presencia)
La importancia que tiene para la seguridad energética de Türkiye la infraestructura gasística y petrolífera de Azerbaiyán	Este elemento fue destacado por tres de los entrevistados.
El apoyo económico que Türkiye le otorga a Azerbaiyán.	Este aspecto fue destacado por dos de los entrevistados.
La debilidad de la economía turca, que obligaría a la Sublime Puerta a tener una política agresiva y expansionista en este conflicto, tal como en Libia, Siria, Irak, Chipre y Grecia	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.

Fuente: Elaboración propia en base a la información recabada de las entrevistas realizadas.

5.3. Elementos relevantes de carácter estratégico expresados por los entrevistados

5.3.1 Rusia: Respecto a la influencia estratégica rusa, los entrevistados destacaron los siguientes elementos que se presentan en orden decreciente:

Tabla N° 7: Argumentos estratégicos de Rusia destacados por los entrevistados

Argumento	Cantidad de entrevistados (enumeración, presencia)
Decisión de Rusia de no hacer extensiva la alianza defensiva de la OTSC al territorio de Nagorno Karabaj.	Este aspecto fue destacado por cuatro de los entrevistados.
Participación de Rusia como garante de la paz en el post conflicto.	Este aspecto fue destacado por cuatro de los entrevistados.
Interés de Rusia de alcanzar una estabilidad	Este aspecto fue destacado por uno

estratégica entre los beligerantes.	de los entrevistados.
-------------------------------------	-----------------------

Fuente: Elaboración propia en base a la información recabada de las entrevistas realizadas.

5.3.2 Türkiye: Respecto a la influencia estratégica turca, los entrevistados destacaron los siguientes elementos que se presentan en orden decreciente:

Tabla N° 8: Argumentos estratégicos de Türkiye destacados por los entrevistados

Argumento	Cantidad de entrevistados (enumeración, presencia)
La aplicación de la Asociación Estratégica y Ayuda Mutua entre Türkiye y Azerbaiyán con el consecuente apoyo militar otorgado por Ankara a Bakú tanto en la etapa previa como durante las hostilidades	Este elemento fue destacado por seis de los entrevistados.
Apoyo logístico entregado por Türkiye a Azerbaiyán.	Este aspecto fue destacado por seis de los entrevistados.
El interés de Türkiye por posicionar y exhibir su tecnología militar a través de sus drones de bajo costo.	Este aspecto fue destacado por dos de los entrevistados.
El apoyo turco para que mercenarios provenientes de la región de Medio Oriente combatan en favor de Azerbaiyán.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
El interés de Türkiye por consolidar su autonomía estratégica y seguridad militar en el Cáucaso sur.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.

Fuente: Elaboración propia en base a la información recabada de las entrevistas realizadas.

5.4 Otros elementos destacados por los entrevistados

A continuación, se presenta un recuadro que detalla los otros argumentos presentados por los entrevistados.

Tabla N°9: Otros argumentos destacados por los entrevistados

Argumento	Cantidad de entrevistados (enumeración, presencia)
El fracaso del Grupo de Minsk de la OSCE para alcanzar una solución definitiva a este conflicto	Este elemento fue destacado por tres de los entrevistados.
La decisión del Primer Ministro de Armenia, Nicol Pashinian, de declarar el fin de las negociaciones sobre Karabaj, lo que refleja un endurecimiento de la posición de Armenia	Este aspecto fue destacado por dos de los entrevistados.
La delicada situación interna en Armenia tras la revolución de terciopelo de 2018 que llevó al poder al Primer Ministro Pashinian.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
La compleja situación política interna que atravesaba el gobierno de Alliev en medio de acusaciones de corrupción y nepotismo.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
La participación de milicias sirias y libias en favor de Azerbaiyán y las denominadas Unidades de Protección Popular de Irak y las milicias del Partido de los Trabajadores del Kurdistán en favor de Armenia	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
El lobby de la diáspora azerí en Türkiye y sus efectos para impedir una normalización de las relaciones entre Türkiye y Armenia	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
El complejo escenario internacional que	Este aspecto fue destacado por uno

enfrentaba Rusia al momento de iniciarse la Guerra de los 44 Días, por los conflictos en Siria y Ucrania, lo que habría motivado a Azerbaiyán a iniciar los enfrentamientos	de los entrevistados.
El contexto electoral en Estados Unidos, que desvió la atención de un actor que pudo haber ejercido mayor influencia.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.
La pandemia global por el coronavirus, que desvió la atención internacional y facilitó que Azerbaiyán iniciara las hostilidades.	Este aspecto fue destacado por uno de los entrevistados.

Fuente: Elaboración propia en base a la información recabada de las entrevistas realizadas.

Por último, cabe consignar que la totalidad de los entrevistados que recibieron la pregunta cerrada para construir este indicador confirmaron que la influencia de Rusia y Türkiye en base a sus intereses geopolíticos, económicos y estratégicos fueron factores relevantes para la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días contra Armenia.

CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En el transcurso de la investigación se desarrolló, en base al marco teórico propuesto, el valor que le otorga la literatura a los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Rusia y Türkiye en el conflicto de Nagorno Karabaj, con la consecuente influencia que estos intereses ejercieron en la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días.

La literatura destaca la influencia que han desarrollado Moscú y Ankara durante siglos en el Cáucaso sur, y el rol que jugaron durante la Segunda Guerra de Nagorno Karabaj. En el caso de Rusia, se enfatizó especialmente su decisión de no defender a Armenia en base a lo dispuesto en el tratado de la OTSC y su rol como mediador para encontrar una salida al conflicto y ejercer su influencia en el post conflicto. En el caso de Türkiye, se enfatizó su apoyo político y militar a Bakú, que resultó fundamental para que Azerbaiyán

podiera ganar la guerra y recuperar el control soberano de territorios que otrora perdió frente a Armenia.

Además del repaso de la literatura, la influencia geopolítica de Rusia y Türkiye se demostró con la construcción de indicadores como el análisis de las declaraciones de la Cancillería azerí en el período comprendido entre el 27 de junio de 2020 y el 10 de febrero de 2021, es decir, tres meses antes del inicio de la Segunda Guerra de Nagorno Karabaj y tres meses después del acuerdo que puso fin a las hostilidades. En este indicador se hizo una comparación con las menciones a otros actores relevantes como Francia, Estados Unidos e Irán.

Asimismo, se observó que el Presidente de Azerbaiyán se reunió en el mismo período analizado para el punto anterior 7 veces con sus contrapartes rusa y turca y que solo sostuvo una reunión con su contraparte iraní, mientras que no sostuvo conversaciones con los líderes de Francia y Estados Unidos.

También se demostró que el Canciller de Azerbaiyán sostuvo conversaciones en este mismo período 17 veces con el canciller ruso y 11 veces con el Ministro de Relaciones Exteriores de Türkiye. En comparación, se reunió 9 veces con el canciller de Irán, 7 con el de Estados Unidos y 4 con el de Francia.

Respecto a la influencia económica, se observó la importancia que tienen Rusia y Türkiye en la economía de Azerbaiyán, por medio del análisis del intercambio comercial de Bakú tanto con Ankara como con Moscú.

Desde el punto de vista estratégico, se pudo observar la influencia que ejerció Türkiye a través del apoyo bélico que prestó a Azerbaiyán durante los enfrentamientos y su objetivo por consolidar la seguridad militar en el Cáucaso sur en línea con sus intereses. Respecto a Rusia, se ilustró sobre sus intereses estratégicos en la región, frente a un eventual expansionismo de la OTAN y por mantener su posición de garante del acuerdo de paz, a través del despliegue de una misión de *peacekeeping*.

Finalmente, de las entrevistas realizadas observamos que todos los entrevistados destacaron la influencia que Rusia y Türkiye tuvieron en el conflicto. Respecto a la influencia geopolítica, se señalaron 6 argumentos respecto a Rusia y 10 argumentos respecto a Türkiye.

Asimismo, los entrevistados subrayaron 3 argumentos de la influencia económica tanto de Rusia como de Türkiye. Finalmente, desde el punto de vista estratégico, los entrevistados mencionaron 4 argumentos sobre la influencia rusa y 5 sobre la influencia turca.

Por último, vimos que los entrevistados indicaron 9 argumentos adicionales para comprender el contexto en el que Azerbaiyán tomó la decisión de iniciar la Guerra de los 44 Días.

Si bien la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días para recuperar el control soberano de Nagorno Karabaj pudo obedecer a varias razones, los intereses de actores regionales como Rusia y Türkiye parecen haber jugado un importante rol para que el gobierno azerí haya adoptado tal decisión en la oportunidad en la que lo hizo.

A nivel geopolítico, resulta claro que Rusia tenía intereses para que este conflicto tuviera lugar. La distancia que se generó en sus vínculos con Armenia tras la asunción al poder del Primer Ministro Pashinian unida a la creciente influencia que Türkiye estaba ejerciendo en el Cáucaso sur por medio de sus lazos con Azerbaiyán, generaron que Rusia percibiera como favorable a sus intereses una confrontación que derivará en una mayor dependencia de Ereván a Moscú y, al mismo tiempo permita a Rusia recuperar su presencia militar en Azerbaiyán a la vez que evitaba una presencia mayor de Ankara.

Desde una perspectiva económica, Rusia junto con Türkiye son los países que más exportan a Azerbaiyán y se constituyen como dos de sus tres principales socios comerciales, por lo que para el régimen de Bakú es importante mantener buenas relaciones con ambos actores.

En el ámbito estratégico Rusia también consiguió sus objetivos a través de la presencia de un contingente de *peacekeeping* por los próximos cinco años. Además, demostró la importancia de su influencia al impedir que Azerbaiyán continuara avanzando para recuperar el control total de Nagorno Karabaj, forzándolo a detener la escalada y a negociar una salida al conflicto que beneficia los intereses del Kremlin.

A mayor abundamiento, resulta convincente sostener que Azerbaiyán no se hubiera arriesgado a tomar la decisión de iniciar la Guerra si Moscú hubiera interpretado que su acuerdo asistencia mutua en materia de defensa con Armenia en el marco de la OTSC hubiera sido extensible al territorio de Nagorno Karabaj. En este sentido, los niveles de agencia rusa quedan en evidencia.

La doctrina también ha estado en línea con este argumento. Autores como Castro incluso sostienen que cualquier solución al conflicto pasa necesariamente por Rusia (Castro, 2020; 19).

Por último, en las entrevistas que se realizaron para esta investigación, todos los encuestados coinciden en que la participación de Rusia fue fundamental para comprender la posición azerí.

En el caso de Türkiye, vimos cómo sus intereses geopolíticos determinaron el apoyo que otorgó a Azerbaiyán, tanto militar como político, para que Bakú tuviera el respaldo necesario a fin de iniciar las hostilidades.

Los intereses geopolíticos turcos sin duda jugaron un rol relevante para que Ankara preste esta colaboración a Bakú. La necesidad turca de abastecerse de fuentes energéticas alternativas a las de Rusia y la importancia de reducir el papel de Moscú en la región son claros indicadores del interés turco por apoyar a Azerbaiyán. Sin este apoyo resulta difícil sostener que Azerbaiyán se hubiera aventurado a iniciar los enfrentamientos.

Además, vimos como Türkiye es uno de los principales socios comerciales de Azerbaiyán y como los recursos energéticos azeríes deben pasar por territorio turco antes de llegar a su destino en Europa. Por esto, para Azerbaiyán sería muy riesgoso adoptar una decisión sin la venia de Türkiye.

Por último, a nivel estratégico, Türkiye pudo demostrar la fiabilidad de sus drones en el terreno, además de ganar presencia en la región, si bien no con fuerzas militares, a través del Centro de Monitoreo Conjunto para la Paz junto a Rusia. También podría formalizar la continuidad territorial con Azerbaiyán y llegar directamente a las aguas del mar Caspio una vez que se formalice uno de los puntos del acuerdo de paz como lo es la creación del corredor de Zangezur que una al territorio azerí con la región de Najicheván.

El análisis de todos estos elementos nos permite desprender que para Azerbaiyán resulta vital conseguir el apoyo de actores externos para lograr sus objetivos (Castro, 2020; 7) y que los intereses rusos y turcos fueron determinantes a la hora de comprender la decisión azerí de iniciar la Guerra de los 44 Días o Segunda Guerra de Nagorno Karabaj.

Antes de concluir esta sección, y en base a todo lo desarrollado en esta investigación, se propone una tabla con los principales aspectos geopolíticos, económicos y estratégicos de Rusia y Türkiye que tuvo que tener en cuenta Azerbaiyán al momento de tomar la decisión de iniciar la guerra.

Tabla N°10: Principales elementos tomados en cuenta por Azerbaiyán respecto a los intereses de Rusia y Türkiye y su respectiva categoría

Argumento	Respecto a:	Tipo de interés
Deterioro de las relaciones entre Rusia y Armenia	Rusia	Geopolítico
Interés de Rusia por ejercer mayor influencia en el Cáucaso	Rusia	Geopolítico
Interés de Türkiye por ejercer mayor influencia en el Cáucaso	Türkiye	Geopolítico
El apoyo político y diplomático de Türkiye	Türkiye	Geopolítico
Intercambio comercial bilateral	Ambos	Económico
Decisión rusa de no hacer extensiva la alianza defensiva de la OTSC a Nagorno Karabaj	Rusia	Estratégico (Defensa)
La Asociación Estratégica azerí-turca	Türkiye	Estratégico (Defensa)

CONCLUSIONES

Se desprende de esta investigación que nos encontramos frente a un nuevo escenario de recomposición del poder global que obliga a las potencias regionales como Rusia y Türkiye orientarse en contextos en constante cambio, lo que a su vez genera que actores con menores niveles de agencia como lo son Azerbaiyán y Armenia tengan que redefinir sus posturas con miras a lograr sus objetivos en la arena internacional.

Por todo lo expuesto en este estudio, se considera que la hipótesis de este trabajo, es decir, que los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de la República de Türkiye y de la Federación de Rusia, jugaron un rol determinante para entender la decisión de Azerbaiyán de iniciar la Guerra de los 44 Días, ha sido corroborada ampliamente en base a los indicadores elaborados y al análisis histórico y de la literatura relativa a este conflicto.

De igual manera, esta investigación ayuda a enriquecer el marco de análisis del Foreign Policy, ya que sus herramientas heurísticas fueron de utilidad para la comprensión del fenómeno de estudio, al permitir explicar los factores relevantes que determinaron la decisión azerí de iniciar la guerra.

Con todo, estudios posteriores podrían ampliar la base de análisis y explicar con mayor profundidad algunos aspectos específicos de las variables utilizadas en la presente investigación. A modo de ejemplo, podría plantearse el estudio de una factorización de los intereses geopolíticos, económicos y estratégicos de Rusia y Türkiye, para comprender el peso específico de cada uno de estos intereses en la decisión adoptada por Azerbaiyán.

También podrían considerarse otros elementos que pudieran haber influenciado en esa decisión, como en análisis del Presidente de Azerbaiyán, quien tiene entre sus prerrogativas conducir la política exterior del país, o bien factores internos de la política azerí.

Al concluir, quisiera manifestar que espero que las partes puedan alcanzar una solución a largo plazo a este conflicto, que les permita mejorar sus vínculos bilaterales, lo que sin

duda redundará en mayor bienestar para sus habitantes.

PERSONAS ENTREVISTADAS PARA ESTA INVESTIGACIÓN

- Rodrigo Nieto Maturana, Ex Embajador de Chile en la Federación de Rusia (2017-2021).
- Francisco Gormaz Lira, Director de la División de Asuntos de Europa del Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile.
- Manuel Galdames Artigas, Subdirector de la División de Asuntos de Europa del Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile
- Giancarlo Alberti Barros, Primer Secretario del Servicio Exterior de Chile. Próximo Encargado de Negocios de Chile en la Embajada de Chile en Azerbaiyán.
- Eduardo Escobar Marín, Embajador de Chile en la Federación de Rusia (2021-)
- Pablo Botta, Director del Programa Ejecutivo en Medio Oriente Contemporáneo de la Universidad Católica de Argentina.
- Manushak Arakelyan, Asesora legal de la Embajada de Armenia en Argentina
- Renato Véliz, Profesor de Estudios Internacionales de la Universidad de Santiago
- Dr. Azer Babayev, Profesor Asistente de Relaciones Internacionales de la Universidad de la Academia Diplomática de Azerbaiyán.
- Dr. Fariz Ismailzade, Vicerrector de la Universidad de la Academia Diplomática de Azerbaiyán.
- Alberto Rodríguez, Periodista que cubrió la Segunda Guerra de Nagorno Karabaj.
- Jorge Araneda, Candidato a Doctor en Relaciones Internacionales de la Universidad Yildirim Beyazit de Ankara

BIBLIOGRAFÍA

Al Jazeera (2020): “**Baku to Probe Alleged War Crimes by Both Azerbaijan, Armenia**” November 25, 2020. Disponible en el siguiente enlace: <https://www.aljazeera.com/news/2020/11/25/baku-to-probe-alleged-war-crimes-by-both-azerbaijan-armenia>

Última Revisión: 25 de septiembre de 2022.

Askerov, A (2017): “**The Nagorno Karabakh Conflict The Beginning of the Soviet End**” Disponible en el enlace: https://www.researchgate.net/publication/339415817_The_Nagorno_Karabakh_Conflict_The_Beginning_of_the_Soviet_End .

Última revisión: 15 de julio de 2022.

Astourian, S (1990): “**The Armenian Genocide: An Interpretation**”, The History Teacher , Feb., 1990, Vol. 23, No. 2 (Feb., 1990), pp. 111-160. Disponible en el sitio: <https://www.jstor.org/stable/494919>

Última revisión: 10 de octubre de 2022.

Barseghyan, K (2007): “**Changing Turkish Other in Post-Soviet Armenian Discourse on National Identity**”. Polish Sociological Review, No. 159 (2007), pp. 283-298. Disponible en el siguiente enlace: <https://www.jstor.org/stable/41275020>

Última revisión: 10 de octubre de 2022.

Beridze, G (2021): “**Why did Russia allow the second Nagorno-Karabakh war?**” Disponible en el sitio del Eastern Europe Regional Conflict. <http://psage.tsu.ge/index.php/Easternstudies/article/view/226/pdf>. Última revisión: 15 de julio de 2022.

Bowen, A y Welt, C (2021): “Azerbaijan and Armenia: The Nagorno Karabakh Conflict. Disponible en el sitio <https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/AD1147494.pdf>. Última revisión: 15 de julio de 2022.

Carlsnaes, W (2002): Risse, Thomas & Simmons, Beth A. (Eds.) Handbook of International Relations, Sage, 2002. Cap. 17: Carlsnaes, Walter. “Foreign Policy”, pp. 331-349.

Cornell, S (2017): “**The international Politics of the Armenian-Azerbaijani Conflict: The original “Frozen Conflict” and European Security**”

Clark, M y Yazici, E (2020): “**Erdogan Seeks to Upend Kremlin-Backed Status Quo in**

Nagorno-Karabakh". Disponible en el sitio del Institute for the Study of War (2020). Disponible en el enlace: <https://www.jstor.org/stable/resrep26446>. Última revisión: 15 de julio de 2022.

Croissant, M (1998): **"The Armenia-Azerbaijan Conflict: Causes and Implications"** Editorial Material. Año 1998.

De Waal, T (2021): **"La Paz elusiva en Nagorno Karabaj"**. Disponible en el sitio: <https://www.politicaexterior.com/articulo/la-paz-elusiva-en-nagorno-karabaj/>. Última revisión: 15 de julio de 2022.

De Waal, T (2020): **"No compromise in Sight for Armenia and Azerbaijan"**. Disponible en el siguiente enlace de la revista Foreign Affairs: https://www.foreignaffairs.com/articles/armenia/2020-10-26/no-compromise-sight-armenia-and-azerbaijan?check_logged_in=1&utm_medium=promo_email&utm_source=lo_flows&utm_campaign=registered_user_welcome&utm_term=email_1&utm_content=20221103 Última revisión: 3 de noviembre de 2022.

De Waal, T (2013): **"Black Garden: Armenia and Azerbaijan through Peace and War"**. New York University Press. Año 2013.

Geukjian, O. (2012): **"Ethnicity, Nationalism and Conflict in the South Caucasus: Nagorno-Karabakh and the Legacy of Soviet Nationalities Policy"** (first Ed.) Routledge. Disponible en el sitio: <https://doi.org/10.4324/9781315580531> Última Revisión: 23 de agosto de 2022.

Figues, O (2021): **"La Revolución Rusa. La tragedia de un pueblo"**. Editorial Taurus. pp. 868.

Firagosian, R (2022): **"Armenia Adapts to New Postwar Realities"** En revista Baku Dialogues, Vol. 5, No 2, Invierno 2021-2022. Última revisión: 7 de octubre de 2022.

Goltz, T (1998): **"Azerbaijan Diary: A Rogue Reporter's Adventures in an Oil-rich, War-torn, Post-Soviet Republic"**. Editorial Routledge. Año 1998.

Hague Centre for Strategic Studies (2021): "Peacefully Resolving the Nagorno-Karabakh conflict". Publicado en el sitio del Hague Centre for Strategic Studies. Disponible en el enlace: <https://www.jstor.org/stable/resrep36477.8> Última revisión: 15 de julio de 2022.

Hermann, C & Hermann, M (1989): "Who makes Foreign Policy Decisions and How: An empirical Study." en *International Studies Quarterly* 33, pp. 361-387.

Hernández Sampieri, R (2014): "**Metodología de la Investigación**". Sexta Edición. McGraw-Hill / Interamericana Editores. p.95.

Hill, C (2003): "**The Changing Politics of Foreign Policy**". Palgrave MacMillan, sexta Edición. pp. 3.

Hudson, V (2005): "**Foreign Policy Analysis: Actor-specific theory and the Ground of International Relations.**" *Foreign Policy Analysis*. 1, pp. 1-30.

Hudson, V (2007): **Foreign Policy Analysis. Classic and contemporary theory.** Rowmann & Littlefield. USA. 2007. Snyder, Richard C. (et. al.). F. pp. 143-162.

Huntington, S (1997): "**The clash of Civilizations**" Editorial Free Press. Pp. 252 y ss.

Huseynov, V (2020): "**Armenia-Azerbaijan Conflict Ignites Again in Karabakh**" Artículo disponible en el siguiente enlace: <https://jamestown.org/program/armenia-azerbaijan-conflict-ignites-again-in-karabakh/>

Última revisión: 24 de septiembre de 2022.

International Crisis Group (2021): "**Post-war Prospects for Nagorno-Karabakh Report**". Disponible en el siguiente enlace. <https://www.jstor.org/stable/resrep33265.6>. Última revisión: 15 de julio de 2022.

Jan, A; Faiz, J; Munir, G y Rab, A (2021): "**The Geo-political Implications of the Nagorno Karabakh Conflict**". Disponible en *Journal of Critical Reviews*, Vol. 8, Issue 2, 2021. <https://www.bibliomed.org/mnsfulltext/197/197-1622816278.pdf?1639164175>.

Última revisión: 15 de julio de 2022.

Jafarov, N y Aslanli, A (2021): "**Russia's Policy During the 44-Day Karabakh War**". *Insight Turkey*, Otoño 2021, Vol. 23, No. 4, pp. 213-230. Disponible en el siguiente enlace: <https://www.jstor.org/stable/10.2307/48673743>

Última revisión: 29 de diciembre de 2022.

Jordán, J. (2018). "**El conflicto internacional en la zona gris: una propuesta teórica desde la perspectiva del realismo ofensivo**". *Revista Española de Ciencia Política*, 48, 129-151. Doi: <https://doi.org/10.21308/recp.48.05> Última revisión: 16 de julio de 2022.

Kinik, H y Çelik, S (2021): "**The Role of Turkish Drones in Azerbaijan's Increasing**

Military Effectiveness”: Insight Turkey, Otoño 2021, Vol. 23, No. 4. pp. 169-192. Disponible en el enlace <https://www.jstor.org/stable/10.2307/48673741>
Última revisión: 29 de diciembre de 2022.

Krasner, S (1978): “**Defending the National Interest: Raw Materials Investments and U.S. Foreign Policy**”. Center for International Affairs, Harvard University. Pp. 329.

Keohane, R y Nye, J (1977): “**Power and Interdependence: World Politics in Transition**” Little, Brown and Company. 1977. Pp. 122-132.

Lasagna, M (1995): “**Las determinantes internas de la política exterior: un tema descuidado en la teoría de la política exterior**”. En revista Estudios Internacionales. Julio-Septiembre, 1995, Año 28. No 111. pp. 387-409. Disponible en el siguiente enlace: <https://www.jstor.org/stable/41391524>
Última Revisión: 6 de octubre de 2022.

Mankoff, J (2020): “**Why Armenian and Azerbaijan are on the Brink of War**”. Disponible en el siguiente enlace de la revista Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/turkey/2020-10-01/why-armenia-and-azerbaijan-are-brink-war>
Última revisión: 3 de noviembre de 2022.

Marín, J (2021): “**Guerra de drones en el Cáucaso Sur: lecciones aprendidas de Nagorno Karabaj**”. Disponible en el sitio del Instituto Español de Estudios Estratégicos 21/2021 y en el siguiente enlace: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7957082>
Última revisión: 15 de julio de 2022.

Melander, E (2001): “**The Nagorno-Karabakh Conflict Revisited**”. En Journal of Cold War Studies, Primavera 2001, Vol. 3, No. 2. pp. 48-75. Disponible en el siguiente enlace: <https://www.jstor.org/stable/10.2307/26925121>
Última Revisión: 29 de diciembre de 2022

Morin & Paquin (2018): Cap. 9 “Does the International Structure explain Foreign Policy?” pp. 315-340.

Moscow Times (2020): “**Russia’s Security Guarantees for Armenia Don’t Extend to Karabakh, Putin Says**”. Disponible en el siguiente enlace: <https://www.themoscowtimes.com/2020/10/07/russias-security-guarantees-for-armenia-dont-extend-to-karabakh-putin-says-a71687>
Última revisión: 25 de septiembre de 2022.

Neack, L (2008): **“The new Foreign Policy”** Segunda Edición. Año 2008.

Osterhammel, J (2019): **“La transformación del mundo. Una historia global del siglo XIX”**. Editorial Crítica, Segunda Edición. pp.519.

Pérez, L (2012): **“Elementos para una teoría de la política exterior”** Editorial Tirant Lo Blanch. Año 2012. Pp. 49-87.

Pérez Serrano, G (1994): **“Investigación cualitativa: retos e interrogantes”** 4 Edición. Editores la Muralla.

Poghosyan, B (2021): **“Political and Economic Context of Armenian membership in the Eurasian Economic Union”**. Disponible en Konrad Adenauer Stiftung. Disponible en el enlace: <https://www.jstor.org/stable/resrep30729.5>
Última revisión: 15 de julio de 2022.

Putnam, R (1988): **“Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games.”** International Organization. 42 (Summer 1988): pp. 427-460.

Rácz, A (2021): **“IN RUSSIA'S HANDS Nagorno-Karabakh after the ceasefire agreement”**. Disponible en el sitio del European Union Institute for Security Studies (EUISS). Disponible en el enlace: <https://www.jstor.org/stable/resrep30226>
Última revisión: 15 de julio de 2022.

Reuters, 2020: **“Turkey's Erdogan says Armenia must withdraw from Azeri lands”** 28 de Septiembre 2020. Disponible en el siguiente enlace: <https://www.reuters.com/article/uk-armenia-azerbaijan-turkey-idAFKBN26J1PD>
Última revisión: 25 de septiembre de 2022.

Rosenau, J: **Along the Domestic-Foreign Frontier.** Cambridge University Press, 1997. Pp. 3-4.

Saari, S (2021): **“RUSSIA AND TURKEY IN THE POST-SOVIET NEIGHBOURHOOD Uneasy tango”**. Publicado por el European Union Institute for Security Studies (EUISS) (2021). Disponible en el enlace: <https://www.jstor.org/stable/resrep34006.7>
Última revisión: 15 de julio de 2022.

Shafiyev, F y Huseynov, V (2020): **“Peace Negotiations Cannot Be Held Forever”**. Insight Turkey, FALL 2020, Vol. 22, No. 4 (FALL 2020), pp. 99-111. Disponible en el enlace: <https://www.jstor.org/stable/10.2307/26981719>
Última revisión: 15 de julio de 2022.

Setién, S (2020): “Conflicto de Nagorno Karabaj 2020: ¿Nos encontramos ante la solución definitiva?. Documento de Opinión IEEE 154/2020. Disponible en el enlace: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2020/DIEEEO154_2020SARSET_Nagorno.pdf

Última revisión: 06 de octubre de 2022

Suevos, L (2021): “**Debriefing en caliente sobre la Guerra del Cáucaso**”. Disponible en Revista del Ejército de Chile N°959 de marzo de 2021. https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/r/e/revista_ejercito_959.pdf

Última revisión: 15 de julio de 2022.

Sukiasyan, N (2021): “**APPEASEMENT AND AUTONOMY Armenian-Russian relations from revolution to war**”. Disponible en European Union Institute for Security Studies (EUISS) (2021). Disponible en el enlace: <https://www.jstor.org/stable/resrep28789>

Última revisión: 15 de julio de 2022.

Taş, H (2020): “**The New Turkey and its Nascent Security Regime**”. Disponible en el sitio del German Institute of Global and Area Studies (GIGA). Disponible en el enlace: <https://www.jstor.org/stable/resrep27062>

Última revisión: 15 de julio de 2022.

Toksabay, E: “**Turkish Arms Sales to Azerbaijan Surged Before Nagorno Karabakh Fighting**”. Reuters, 14 de octubre de 2020. Disponible en el sitio <https://www.reuters.com/article/armenia-azerbaijan-turkey-arms-int-idUSKBN26Z230>

Última revisión. 24 de septiembre de 2022.

Van Klaveren, A (2013): “**El análisis de la política exterior. Una visión desde América Latina**”. En: **Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y la Política Global**. Thomas Legler, Arturo Santa Cruz y Laura Zamudio, Laura (Comps.) México DF: Oxford University Press, pp.96-109.

Waltz, K (1996): “**International politics is not foreign policy**”, Security Studies, n° 1 (autumn 1996), pp. 54-57.

Yazici, E (2020): “**Russian President Putin Wins Upset Victory in Nagorno-Karabakh**” Disponible en Institute for the Study of War (2020) Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/resrep27561>

Última revisión: 15 de julio de 2022.

Sitios Web consultados:

<https://2017-2021.state.gov/press-releases/index.html>

<https://en.mfa.gov.ir/portal/newsagencyshow/699>

<https://www.mfa.gov.tr/sub.es.mfa?ad9093da-8e71-4678-a1b6-05f297baadc4>

<https://mfa.gov.az/en/category/statements>

https://mid.ru/en/foreign_policy/news/?PAGEN_1=3&activeFrom=27.06.2020&activeTo=11.02.2021&archive=&byCountry=576687&byInternational=&byRegional=&

<https://mfa.gov.az/en/archive?keyword=&date=27%2F06%2F2020+08%3A42>

<https://oec.world/es/profile/country/aze>

<https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/or/13508.htm>

<https://president.az/en/archive>