



“Composición de género de los colegios y estereotipos de género”

TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE
MAGÍSTER EN ANÁLISIS ECONÓMICO

Alumna: **Javiera Díaz Zapata**
Profesora Guía: **Valentina Paredes Haz**

Santiago, Mayo 2023

Bullet Points

- Los estereotipos de género perjudican la autonomía económica de las mujeres.
- El entorno educativo como posible mecanismo reproductor de los estereotipos de género.
- Se evalúa el impacto de asistir a un colegio mixto frente a uno monogénero.
- La composición de género de los colegios influye en la visión estereotipada.
- Los colegios de mujeres disminuyen el desarrollo de estereotipos de género.

Abstract

El presente estudio evalúa el impacto de asistir a un colegio mixto frente a asistir a un colegio de un solo género en el desarrollo de los estereotipos de género de las personas. Para ello, se utiliza la base de datos del Estudio Longitudinal Social de Chile y bases administrativas del Ministerio de Educación. Se categoriza la visión sobre los roles de género (también denominada estereotipos de género) en cuatro: roles de género, sexismo benévolo, sexismo hostil y derechos de género. El análisis econométrico se basa en el método de variables instrumentales implementado a través de mínimos cuadrados en dos etapas. Los resultados muestran que quienes asisten a colegios mixtos tienen mayor grado de acuerdo con afirmaciones relacionadas a las categorías de sexismo hostil y derechos de género. Este resultado se encuentra a nivel general y para las mujeres, pero para los hombres no se encuentran diferencias significativas en ninguna categoría.

...

This study evaluates the impact of attending a coeducation school versus a single-gender school on the development of gender stereotypes. For this purpose, the database of the Social Longitudinal Study of Chile and administrative databases of the Ministry of Education are used. The view on gender roles (also called gender stereotypes) is divided into four categories: gender roles, benevolent sexism, hostile sexism and gender rights. The econometric analysis is based on the instrumental variables method implemented through two-stage least squares. The results show that those who attend coeducational schools have a higher degree of agreement with statements related to the categories of hostile sexism and gender rights. This result is found at general level and for females, but for males no significant differences are found in any category.

1. Introducción

Durante las últimas décadas en Chile, el desempeño educativo y la participación laboral de las mujeres ha aumentado significativamente, pero aún queda mucho por avanzar para hablar de igualdad de género. Uno de los principales obstáculos que enfrentan las mujeres chilenas para participar plenamente en el mercado laboral son los estereotipos de género que siguen siendo comunes en el país, y posiblemente mucho más que en otros países de la OCDE (OCDE, 2012; OCDE, 2021).

Un factor que se ha discutido bastante en la literatura sobre su efecto en los estereotipos de género es la composición de género de los establecimientos educacionales, debido a que se plantea que las diferencias de género emergen en situaciones sociales y dependen de la composición del entorno (Fagot, 1985; Maccoby, 1990; Gneezy et al., 2003; Booth & Nolen, 2012). De esta manera el entorno educativo surge como un posible mecanismo reproductor de los estereotipos de género, ya que es uno de los primeros lugares de socialización de las personas, donde desarrollan habilidades, construyen identidades y aspiraciones futuras.

El debate sobre la educación segregada por género en las salas de clases o a nivel de establecimiento se ha dado tanto a nivel nacional como internacional. Las investigaciones se han enfocado en los potenciales efectos en los resultados académicos (Strain, 2013; Doris et al., 2013; Eisenkopf et al., 2015; Park et al., 2018; Paredes, 2022) y en las posteriores elecciones educativas (Thompson, 2003; Justman & Méndez, 2018; Bordón et al., 2020), pero no se ha llegado a un consenso claro. En Chile, la cantidad de colegios segregados por género ha ido a la baja y los datos disponibles del Ministerio de Educación muestran que en el año 2004 un 10.9% del total de los establecimientos de enseñanza media eran monogéneros y ya en el año 2019 esta cifra disminuyó a un 4.9%.

El propósito de la presente investigación es evaluar el impacto de asistir a un colegio mixto frente a asistir a un colegio de un solo género en el desarrollo de los estereotipos de género de las personas. Se busca responder si la composición de género de los colegios influye en la visión estereotipada sobre los roles de género y si este efecto es igual para hombres y mujeres. En la literatura sobre el tema se plantea que el comportamiento de los niños se ve reforzado al estar con sus pares del mismo género (Fagot, 1985) y que las niñas tienen mayor presión a desarrollar identidades de género estereotipadas cuando están rodeadas de niños (Maccoby, 1990). En base a esto, se propone la hipótesis de que asistir a un colegio de un solo género debilita los estereotipos tradicionales de género en las mujeres y los fortalece en los hombres, en comparación a sus pares que asisten a colegios mixtos.

Para responder a estas preguntas se utiliza las bases de datos del Estudio Longitudinal Social de Chile del Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social, y se complementa la información con bases de datos administrativas del Ministerio de Educación. Se compara el grado de acuerdo en distintas afirmaciones estereotipadas sobre los roles de género, de personas que asistieron a colegios mixtos frente a quienes asistieron a colegios de un solo género en su enseñanza media. Debido a que las familias o estudiantes pueden elegir a cual colegio asistir, las y los estudiantes que asisten a colegios mixtos pueden ser distintos a aquellas y aquellos que asisten a colegios de un solo género. Para abordar este problema, se utiliza el método de variables instrumentales implementado a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde el instrumento es la propor-

ción de colegios de un solo género en la comuna, además de incluir una serie de características individuales como controles. Los resultados muestran que los colegios mixtos aumentan el grado de acuerdo con afirmaciones que hacen referencia al sexismo hostil y derechos de género a nivel general y para las mujeres, pero para los hombres no se encuentran resultados significativos.

Este estudio busca contribuir a la investigación sobre los efectos sostenidos de asistir a un colegio de un solo género al evaluar su impacto en los estereotipos de género. La literatura existente es bastante limitada y se encuentra para regiones culturalmente distintas a la chilena, por lo que se espera aportar a la literatura nacional y latinoamericana.

La estructura del documento está organizada de la siguiente manera: En la sección 2 se analiza la relevancia económica de esta investigación. En la sección 3 se examina la literatura existente sobre el efecto de la composición de género de los establecimientos educacionales en distintas variables de interés. En la sección 4 se detalla las fuentes de datos, presentando estadística descriptiva de la muestra que se utiliza. En la sección 5 se describe la estrategia empírica. La sección 6 muestra los resultados empíricos del estudio, tanto a nivel general como para hombres y mujeres por separado. En la sección 7 se analiza la robustez de los resultados a través de un método distinto de estimación. Y finalmente, la sección 8 expone las principales conclusiones de los resultados encontrados.

2. Relevancia Económica

Tradicionalmente, la sociedad ha asignado diferentes roles para hombres y mujeres en base al sexo biológico. De acuerdo con esta binariedad, desde temprana edad se hace la distinción entre lo que es apropiado que realicen las niñas y niños, preparando a las mujeres para encargarse de las tareas domésticas y de cuidado, mientras que a los hombres no se les prepara para ello, sino que se espera que sean proveedores y mantengan económicamente a sus hogares. Ser socializados bajo estas expectativas, genera como resultado que hombres y mujeres se preparen y desarrollen sus vidas en virtud de satisfacer roles de género específicos (Ellemers, 2018).

Esta realidad tiene impactos económicos directos sobre la vida de las personas, los hogares y la economía en su conjunto, debido a que se han generado estructuras y patrones en el mercado laboral. Por un lado, las elecciones de carreras técnicas o profesionales son en su mayoría diferentes entre hombres y mujeres, existiendo campos altamente segregados como la ciencia, ingeniería y tecnología para los hombres, y la educación, salud y humanidades para las mujeres. Posteriormente esto se ilustra en una segregación ocupacional que afecta a las mujeres, puesto que las ocupaciones con mayor proporción femenina tienden a tener menores salarios en el mercado¹. Por otro lado, se encuentra la diferencia en el uso del tiempo, donde las mujeres destinan más horas diarias a los quehaceres domésticos y de cuidado², por lo que sus opciones

¹El Ministerio de la Mujer y Equidad de Género en el año 2018 publicó que las tres carreras con mayor participación de mujeres fueron Educación Básica, Educación Parvularia y Enfermería, teniendo un salario promedio al segundo año de egreso de 814.315 pesos. Las carreras con mayor participación de hombres fueron Ingeniería Civil Eléctrica, Ingeniería Civil Electrónica e Ingeniería en Computación e Informática, teniendo un ingreso promedio al segundo año de egreso de 1.409.522 pesos. Esto significa una brecha de ingresos de un 42% en desmedro de las mujeres.

²Según la Encuesta Nacional sobre el Uso del Tiempo (Instituto Nacional de Estadística, 2016) las mujeres

se ven limitadas en comparación a las de los hombres y no pueden participar plenamente del mercado laboral. Por último, además de afectar la oferta de trabajo femenina, los estereotipos de género pueden influir en la demanda de trabajo, debido a que los empleadores pueden creer que ciertos trabajos son apropiados para hombres y no para mujeres y sea menos probable que empleen a una mujer o le paguen el mismo salario si la contratan (OCDE, 2021). Estos puntos son sumamente relevantes para la autonomía económica de las mujeres, y también para el desarrollo de los países, pues los estereotipos de género limitan la participación plena de una gran parte de la fuerza laboral³.

Uno de los primeros espacios de socialización es en el sistema educativo, donde se pasa gran parte de la niñez y adolescencia adquiriendo conocimientos, desarrollando habilidades y construyendo identidades y aspiraciones futuras. El sistema al reproducir los estereotipos de género va modelando desde la infancia el desarrollo de habilidades, capacidades y expectativas de lo que es apropiado para hombres y mujeres según la sociedad, influyendo en las opciones y decisiones que las personas toman a futuro (European Institute for Gender Equality, 2016; Brussinno & McBrien, 2022).

En consecuencia, es necesario analizar las características de los establecimientos educacionales, como lo es la composición de género, puesto que surge el entorno escolar como un posible mecanismo reproductor de los estereotipos de género, afectando las actitudes y creencias de lo que es apropiado que realicen las personas de acuerdo con su sexo asignado al nacer.

3. Revisión de Literatura

Las brechas de género en el mercado laboral muchas veces se intentan explicar por las diferencias en participación laboral o por la segregación ocupacional donde las mujeres tienen mayor distancia a elegir ocupaciones técnicas en comparación a los hombres. No obstante, lo que puede estar detrás de estas diferencias en las decisiones y elecciones entre hombres y mujeres son los estereotipos de género.

Un posible factor que se ha discutido bastante en la literatura sobre su efecto en los estereotipos de género es la composición de género de los establecimientos educacionales, puesto que se plantea que las diferencias de género emergen principalmente en situaciones sociales y el comportamiento de los individuos varía según la composición de género del entorno (Maccoby, 1990). A través de evidencia experimental, Fagot (1985) sugiere que los niños modifican su comportamiento siguiendo las reacciones de sus pares masculinos, pero no se ven afectados por sus pares femeninos, mientras que en las niñas no ocurre lo mismo y su comportamiento no es neutral a sus pares independientemente de su género. En la misma línea, se encuentra evidencia de cambios en el comportamiento bajo incertidumbre de las niñas, eligiendo decisiones más riesgosas (Booth & Nolen, 2012) y teniendo mejor desempeño cuando se encuentran en grupos

destinan en promedio 3 horas diarias más que los hombres al trabajo no remunerado y el doble de tiempo que los hombres a las tareas domésticas.

³Un estudio para 25 países de la OCDE durante un período de 10 años muestra que países con actitudes menos igualitarias tienen menor empleo femenino y mayor brecha salarial, por lo que las actitudes y creencias sobre los roles género podrían ser una explicación de la evolución de la participación laboral femenina (Fortin, 2005).

del mismo género (Gneezy et al., 2003).

Como el comportamiento de niñas y niños estaría siendo moldeado por el entorno, el contexto educativo surge como un potencial mecanismo reproductor de los estereotipos de género, principalmente para las mujeres. Maccoby (1990) sugiere que puede ser mayor la presión sobre las niñas a desarrollar identidades de género estereotipadas cuando están rodeadas de niños, en comparación a cuando están rodeadas de niñas. Lee & Marks (1990) encontraron que las niñas que asistieron a colegios de mujeres tenían opiniones menos estereotipadas del rol de la mujer en la sociedad, en comparación a las niñas que asistieron a colegios mixtos, concluyendo que la experiencia de asistir a un colegio de mujeres les permite formar valores y establecer metas que las distinguen de las niñas que asisten a colegios mixtos. Siguiendo esto, Bertrand (2011) plantea que el reforzamiento de la identidad tradicional de género de las mujeres en entornos mixtos se debe a que compiten con otras mujeres para captar la atención de sus pares masculinos.

Otras investigaciones han demostrado que el entorno escolar de un solo género produce beneficios para las niñas en la manera en que actúan y en la percepción de sí mismas sobre sus habilidades y capacidades en áreas que se consideran inapropiadas para ellas acorde a los estereotipos de género (Kessel & Hannover, 2008; Kurtz-Costes et al., 2008). Por ejemplo, Kessel & Hannover (2008) evaluaron a alrededor de 400 estudiantes en Berlín que fueron asignados y asignadas aleatoriamente a clases de física mixtas y de un solo género en octavo grado. Encontraron que las niñas que se les enseñó física en clases de mujeres informaron una mejor percepción de su capacidad en la materia que las niñas que asistieron a clases mixtas, mientras que la composición de género de las clases para los niños no tuvo ningún efecto en su percepción de capacidad.

La evidencia empírica, por su parte, se ha basado principalmente en evaluar el impacto de la composición de género de los establecimientos educacionales en el rendimiento académico y en las posteriores elecciones educativas. Sin embargo, en ninguno de los dos efectos se ha llegado a un consenso claro. Respecto al rendimiento académico, estudios han encontrado que la educación segregada reduce la brecha de género en el rendimiento de las estudiantes en matemáticas (Eisenkopf et al., 2015; Paredes, 2022), otros estudios han encontrado efectos negativos (Strain, 2013) y efectos nulos para los colegios de mujeres, pero positivos para los colegios de hombres (Doris et al., 2013; Park et al., 2018). Respecto a las elecciones educativas, los estudios encuentran que las estudiantes que asistieron colegios de mujeres tienen más probabilidades de especializarse en áreas no tradicionalmente femeninas en comparación a quienes asistieron a colegios mixtos, mientras que los estudiantes toman decisiones similares tanto en colegios mixtos como en colegios de hombres (Thompson, 2003; Justman & Méndez, 2018). No obstante, Bordón et al. (2020) evaluando las postulaciones a carreras universitarias encuentran que cuando hombres y mujeres asisten a clases con mayor proporción de estudiantes hombres tienen más probabilidades de postular a carreras “masculinizadas” (ingeniería civil) y menos probabilidades de postular a carreras “feminizadas” (salud y educación). En otras palabras, encuentran que una mayor interacción de estudiantes de un mismo género aumentaría las probabilidades de seguir el patrón de ese género en particular.

Todas las investigaciones hasta ahora mencionadas vinculan implícitamente cómo la educación segregada por género afecta los estereotipos de género de las y los estudiantes, y se plantean como posibles mecanismos el comportamiento dominante de los estudiantes hombres, la falta de

confianza de las niñas en matemáticas y ciencias, y el trato estereotipado de las y los docentes. La investigación de Erarslan & Rankin (2013) vincula de manera directa la composición de género de los colegios y las actitudes hacia los roles de género en Turquía, pero sus resultados no son generalizables ya que consideran una muestra de solo cuatro colegios, dos mixtos y dos de un solo sexo, que además fueron elegidos por sus características socioeconómicas. Por ende, la influencia de la composición de género escolar sobre el desarrollo de los estereotipos de género no se ha estudiado de forma directa como se realiza en la presente investigación a través de un modelo econométrico.

4. Datos

Para esta investigación se utiliza las bases de datos del Estudio Longitudinal Social de Chile (ELSOC) del Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES). Es una encuesta panel representativa de la población urbana del país, que a través de cuatro olas entre el 2016 y 2019 sigue a alrededor de 4.500 chilenos y chilenas de entre 18 y 75 años. Uno de los temas de estudio de esta encuesta en sus últimas versiones fue evaluar la visión que las personas tienen acerca de los roles que se esperan para hombres y mujeres, por lo que esta información sumada a las características individuales y demográficas que se entregan, permiten llevar a cabo la investigación. Para complementar, se utilizan dos bases públicas del Ministerio de Educación (Mineduc). La primera se compone de las matrículas por género en cada establecimiento educacional, permitiendo saber cuáles son los establecimientos cuya composición de estudiantes es mixta o de solo un género, y la segunda base es de directorios que permite obtener información sobre la orientación religiosa que tienen los establecimientos.

De la cantidad total de observaciones de la base ELSOC, la muestra a utilizar se encuentra limitada por la información del establecimiento educacional en el cual los individuos cursaron enseñanza media, además de que solamente se mantiene a quienes al menos cursaron un año en este nivel en establecimientos científicos-humanistas o técnicos-profesionales. A pesar de que se restringe la muestra, esta sigue siendo representativa de la población nacional urbana con estudios al menos de enseñanza media⁴.

La muestra final se compone de 1641 observaciones, de las cuales 1351 individuos asistieron a colegios mixtos en su enseñanza media y 290 a colegios monogéneros, donde 83 observaciones corresponden a colegios de hombres y 207 a colegios de mujeres. Al separar por orientación religiosa de los establecimientos educacionales, del total de 1641 observaciones, 1154 asistieron a colegios laicos, 422 a colegios católicos y 65 a colegios de otras religiones. De 422 que asistieron a colegios católicos, 164 corresponden a colegios monogéneros y 126 a colegios mixtos, por lo que alrededor de un 43% de las personas en la muestra que asistieron a colegios monogéneros el establecimiento tenía una orientación religiosa católica, en comparación a un 9% de las que

⁴En el Anexo 3 se encuentran las tablas que exponen las diferencias promedio de las muestras. En las Tablas A3 y A5 se puede observar que la muestra completa ELSOC, que incluye a quienes no tienen estudios o tienen estudios hasta enseñanza básica, no presenta las mismas características promedio que la muestra utilizada en esta investigación. Al comparar la muestra completa de la ELSOC restringida a tener al menos estudios en enseñanza media con la muestra utilizada (Tablas A4 y A6), se encuentra que no hay diferencias promedio significativas, salvo en la edad. Por tanto, la muestra utilizada es representativa del conjunto de la población urbana nacional que tiene al menos estudios en enseñanza media.

asistieron a colegios mixtos (Tabla A1 del Anexo).

La Tabla 1 proporciona una estadística descriptiva de una serie de características de los individuos de la muestra⁵, separando por género y comparando de acuerdo con la composición de género de los colegios. Se observan diferencias entre quienes cursaron enseñanza media en colegios monogéneros y mixtos, específicamente quienes asistieron a colegios monogéneros tienen mayor edad, nivel educacional y nivel educacional de sus padres y madres, en comparación a quienes asistieron a colegios mixtos.

Tabla 1: Estadística Descriptiva - Características Individuales

Muestra	General			Hombres			Mujeres		
	Monogénero	Mixto	Diferencia	Monogénero	Mixto	Diferencia	Monogénero	Mixto	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Edad	46.672 (15.01) [290]	42.392 (13.97) [1351]	4.297*** (0.92) [1641]	46.108 (16.24) [83]	41.637 (13.04) [574]	4.470** (1.67) [657]	46.922 (14.52) [207]	42.949 (13.98) [777]	3.972*** (1.10) [984]
Estado civil	3.256 (2.18) [289]	3.102 (2.05) [1350]	0.153 (0.13) [1639]	2.626 (1.85) [83]	2.846 (1.89) [574]	-0.220 (0.22) [657]	3.509 (2.25) [206]	3.192 (2.15) [776]	0.217 (0.17) [982]
Nivel educacional	6.910 (1.79) [290]	6.278 (1.77) [1351]	0.632*** (0.11) [1641]	7.361 (1.65) [83]	6.378 (1.81) [574]	0.983*** (0.21) [657]	6.729 (1.81) [207]	6.204 (1.74) [777]	0.524*** (0.14) [984]
Sostenedor(a)	0.548 (0.50) [290]	0.582 (0.49) [1349]	-0.034 (0.03) [1639]	0.722 (0.45) [83]	0.742 (0.44) [574]	-0.019 (0.05) [657]	0.478 (0.50) [207]	0.464 (0.50) [775]	0.013 (0.04) [982]
Religión	2.210 (1.73) [290]	2.378 (1.77) [1351]	-0.167 (0.11) [1641]	2.578 (1.88) [83]	2.668 (1.85) [574]	-0.090 (0.22) [657]	2.062 (1.65) [207]	2.163 (1.67) [777]	-0.100 (0.13) [984]
Pueblo indígena	0.076 (0.27) [289]	0.111 (0.31) [1349]	-0.035* (0.02) [1638]	0.060 (0.24) [83]	0.130 (0.34) [573]	-0.070* (0.04) [656]	0.082 (0.28) [206]	0.096 (0.30) [776]	-0.014 (0.02) [982]
Educación padre	4.640 (2.34) [264]	4.144 (2.17) [1204]	0.495*** (0.15) [1468]	4.641 (2.15) [78]	4.308 (2.21) [515]	0.332 (0.27) [593]	4.639 (2.42) [186]	4.021 (2.13) [689]	0.618*** (0.18) [875]
Educación madre	4.388 (2.19) [273]	3.946 (2.05) [1263]	0.441** (0.14) [1536]	4.592 (2.10) [81]	4.081 (2.10) [539]	0.51** (0.25) [620]	4.302 (2.23) [192]	3.846 (2.02) [724]	0.455** (0.17) [916]
Número de hijos	0.886 (0.97) [290]	0.871 (0.94) [1351]	0.014 (0.06) [1641]	0.819 (1.05) [83]	0.777 (0.93) [574]	0.042 (0.11) [657]	0.913 (0.93) [207]	0.942 (0.95) [777]	-0.029 (0.07) [984]
Número de hijas	0.758 (0.96) [290]	0.783 (0.94) [1351]	-0.025 (0.68) [1641]	0.734 (0.87) [83]	0.735 (1.00) [574]	0.000 (0.12) [657]	0.768 (0.99) [207]	0.819 (0.89) [777]	-0.051 (0.07) [984]

Nota: Para cada variable se presenta la media, desviación estándar (entre paréntesis) y el número de observaciones (entre corchetes). Por cada muestra y variable se presenta el test de diferencia de medias entre colegio monogénero y colegio mixto, mostrando el error estándar entre paréntesis y el número de observaciones entre corchetes. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Respecto a las preguntas de interés que se encuentran en la base ELSOC, estas están agrupadas en cuatro categorías con el propósito de capturar los niveles de sexismo exhibidos por los par-

⁵En el Anexo 2 se presenta una descripción de cada variable.

participantes conforme a su visión sobre los roles de género (COES, 2022)⁶. La primera categoría es directa sobre los roles de género y se debe responder el nivel de acuerdo con la afirmación: “*En general, la vida familiar sufre cuando la mujer tiene un trabajo a tiempo completo*”. La segunda categoría hace referencia al sexismo benévolo, que se explica como un tipo de prejuicio que lleva una actitud paternalista y de protección a la mujer, y las afirmaciones que se plantean son dos: “*Las mujeres tienden a ser más refinadas y a tener un mejor gusto que los hombres*” y “*Las mujeres deberían ser queridas y protegidas por los hombres*”.

La tercera categoría hace referencia al sexismo hostil, que se explica como un tipo de prejuicio explícito hacia la mujer donde se asume que es inferior al hombre y se le percibe de forma negativa. Las afirmaciones que deben responder los participantes en esta tercera categoría son: “*En nombre de la igualdad, muchas mujeres intentan conseguir ciertos privilegios*” y “*Generalmente, cuando una mujer es derrotada limpiamente se queja de haber sufrido discriminación*”. Y, por último, en una cuarta categoría se hace referencia a la diferencia en los derechos entre hombres y mujeres, y deben responder el grado de acuerdo con la afirmación “*Cuando no hay muchos trabajos disponibles, los hombres deberían tener más derecho a un trabajo que las mujeres*”.

Tabla 2: Estadística Descriptiva - Grados de Acuerdo

Muestra:	General			Hombres			Mujeres		
	Monogénero (1)	Mixto (2)	Diferencia (3)	Monogénero (4)	Mixto (5)	Diferencia (6)	Monogénero (7)	Mixto (8)	Diferencia (9)
Roles de género	3.804 (1.10) [261]	3.909 (0.99) [1191]	-0.104 (0.07) [1452]	3.631 (1.04) [76]	3.730 (1.04) [493]	-0.098 (0.13) [569]	3.875 (1.12) [185]	4.035 (0.94) [698]	-0.160** (0.05) [883]
Sexismo benévolo	3.652 (0.88) [262]	3.796 (0.78) [1187]	-0.143** (0.05) [1449]	3.888 (0.74) [76]	3.921 (0.66) [489]	-0.033 (0.08) [565]	3.556 (0.91) [186]	3.708 (0.83) [698]	-0.152** (0.03) [884]
Sexismo hostil	3.171 (0.87) [253]	3.382 (0.83) [1171]	-0.210*** (0.06) [1424]	3.180 (0.82) [75]	3.414 (0.78) [485]	-0.234** (0.10) [560]	3.168 (0.89) [178]	3.359 (0.87) [686]	-0.190** (0.01) [864]
Derechos de género	1.866 (0.92) [262]	2.077 (0.95) [1192]	-0.210** (0.06) [1454]	2.039 (1.04) [76]	2.153 (0.91) [495]	-0.114 (0.11) [571]	1.795 (0.86) [186]	2.022 (0.97) [697]	-0.227** (0.00) [883]

Nota: Rango de cada categoría entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Para cada variable se presenta la media, desviación estándar (entre paréntesis) y el número de observaciones (entre corchetes). Por cada muestra y variable se presenta el test de diferencia de medias entre colegio monogénero y colegio mixto, mostrando el error estándar entre paréntesis y el número de observaciones entre corchetes. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

La Tabla 2 compara los grados de acuerdo de la muestra en las distintas categorías separando

⁶Estas categorías fueron extraídas de una amplia literatura y estudios que se han encargado de medir los niveles de sexismo y actitudes hacia la equidad de género de las personas. Las categorías de sexismo benévolo y hostil se basan en Glick & Fiske (1996). La pregunta sobre roles de género fue extraída del programa de colaboración transnacional ISSP (siglas de su nombre en inglés, International Social Survey Programme) que realiza encuestas anuales referentes a las ciencias sociales, incluyendo esta pregunta en todas sus olas desde 1988 al 2012. Y, por último, la pregunta sobre derechos de género fue extraída del Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadana realizado en 2009 por IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement).

por género y composición de género del colegio. Debido a que las posibles respuestas para cada afirmación son “*totalmente en desacuerdo*”, “*en desacuerdo*”, “*ni en desacuerdo ni de acuerdo*”, “*de acuerdo*” y “*totalmente de acuerdo*”, estas fueron enumeradas del 1 al 5, respectivamente. Las categorías de sexismo benévolo y hostil son un promedio simple de las dos afirmaciones que hacían referencia a cada tipo de sexismo.

A nivel general se observa menor nivel de acuerdo en las categorías de sexismo benévolo, sexismo hostil y derechos de género para quienes asistieron a colegios monogéneros en comparación a quienes asistieron a colegios mixtos. Se mantiene el menor nivel en sexismo hostil y derechos de género para los colegios de hombres, mientras que para las mujeres, además de concordar con el contexto general, se incorpora un menor grado de acuerdo en la categoría de roles de género para quienes asistieron a colegios de mujeres. En resumen, al observar solo las diferencias de medias, quienes asistieron a colegios mixtos tienen visiones más tradicionales sobre los roles de género que quienes asistieron a colegios monogéneros.

5. Estrategia Empírica

Como el objetivo de esta investigación es evaluar el efecto sobre el desarrollo de estereotipos de género de asistir a un colegio mixto frente a asistir a un colegio de un solo género, se debe tener en consideración que la variable del tipo de colegio según su composición de género es endógena. Implícitamente existe una elección de las familias o estudiantes para seleccionar el colegio al cual asistir, por lo que estudiantes que asisten a colegios de un solo género pueden ser diferentes a estudiantes que asisten a colegios mixtos.

Al realizar una estimación mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios se obtendrían resultados sesgados por sesgo de selección. Dado esto, la manera en que otras investigaciones han abordado este problema es comparando salas de clases segregadas por género y salas de clases mixtas dentro de colegios mixtos. Otra manera ha sido considerando contextos donde el sistema educativo asigna aleatoriamente el colegio al cual debe asistir el o la estudiante, de modo que las y los estudiantes y sus familias no pueden elegir el tipo de colegio.

En este estudio para abordar el problema se utiliza el método econométrico de variables instrumentales y se controla por características individuales de las personas, disminuyendo de este modo las fuentes de sesgo. El instrumento utilizado es la proporción de colegios de un solo género en la comuna, el cual tiene el potencial de cumplir con las condiciones de exclusión (no debiese tener efecto directo en los estereotipos de género de las personas) y relevancia (al haber mayor cantidad de colegios monogéneros en la comuna debiese aumentar la asistencia a estos). La implementación de variables instrumentales es a través de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E).

Sea y el grado de acuerdo con la categoría, x una dummy que toma valor 1 si el individuo asiste a un colegio mixto y toma valor 0 si asiste a un colegio monogénero, y z el instrumento representado por la proporción de colegios de un solo género en la comuna, se estima:

Etapas 1:

$$x_i = \gamma_0 + \gamma_1 z_i + \gamma_2 W + \delta + v_i \quad (1)$$

Etapla 2:

$$y_i = \beta_0 + \beta^{MC2E} \hat{x}_i + \beta_2 W + \delta + \epsilon_i \quad (2)$$

Donde i denota al individuo y β^{MC2E} es el coeficiente de interés. W es un vector de controles individuales (edad, sexo, estado civil, si es sostenedor/a del hogar, cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, si pertenece a un pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres y madres), controles de dependencia administrativa del establecimiento y δ son efectos fijos por región en la cual se encuentra el establecimiento educacional⁷. Esta estimación se realiza para cada categoría, es decir, se utiliza como variable dependiente el grado de acuerdo de las personas en las categorías de roles de género, sexismo benévolo, sexismo hostil y derechos de género. Además de realizar las estimaciones a nivel general, se realiza separando por sexo para poder responder a la pregunta de investigación si es que el efecto es diferente para hombres y mujeres.

En vista de que las creencias y actitudes sobre los roles de género pueden ser influenciadas por factores geográficos (y por ello en las estimaciones principales se incluyen efectos fijos por región), se realizan estimaciones separando a quienes asistieron a un colegio en la Región Metropolitana y a quienes asistieron a un colegio en cualquiera de las otras regiones del país. Asimismo, se realizan estimaciones separando en tres grupos etarios la muestra (menores a 40 años, desde 40 a 60 años y 60 o más años edad) con el fin de analizar si los resultados son indiferentes a los años que han pasado desde que las personas cursaron enseñanza media.

Por último, con el objetivo de explorar heterogeneidades entre establecimientos educacionales, se estima incluyendo la orientación religiosa de estos, separando así a los establecimientos católicos de los laicos⁸. Para ello, se incorpora como instrumento la proporción de colegios católicos en la comuna.

6. Resultados Empíricos

6.1 Resultados principales

Las Tablas 3 y 4 muestran los resultados de las estimaciones mediante variables instrumentales para las cuatro categorías de acuerdo con los estereotipos tradicionales de género, mostrando los coeficientes de interés de la primera y segunda etapa. Se estima con y sin controles de dependencia administrativa del establecimiento. Primero que todo es importante observar que el instrumento cumple con la condición de relevancia, debido a que los valores del estadístico F son altos y se observa significancia estadística al 1% en todas las estimaciones⁹. Por tanto se encuentra lo esperado, una mayor proporción de colegios monogéneros en la comuna afecta negativamente la asistencia a un colegio mixto.

⁷Se incorporan efectos fijos regionales y no comunales debido a que si se incorporaran estos últimos se tendría un problema de multicolinealidad en donde el instrumento sería débil y se obtendrían resultados inconsistentes.

⁸La decisión de solo utilizar la orientación religiosa católica y laica se debe a que la muestra de establecimientos con una orientación religiosa diferente es bastante pequeña.

⁹De acuerdo con la literatura econométrica, una regla sencilla para considerar a los instrumentos como fuertes es verificar si el estadístico F de la primera etapa es mayor que 10. De esta manera, cuanto más relevante sea el instrumento, el estimador será más preciso (Stock & Watson, 2012).

Tabla 3: Resultados por Variables Instrumentales

<i>Panel A: Roles de género</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	-0.142 (0.15)	-0.147 (0.15)	-0.380 (0.27)	-0.361 (0.27)	-0.048 (0.18)	-0.050 (0.19)
Primera Etapa VI						
monogéneros comuna	-1.593*** (0.09)	-1.586*** (0.09)	-1.452*** (0.12)	-1.472*** (0.12)	-1.704*** (0.12)	-1.654*** (0.12)
Observaciones	1448	1448	569	569	879	879
Estadístico F C-D	346.72	345.20	136.89	141.39	209.23	194.57
\bar{x} var. dependiente	3.889	3.889	3.717	3.717	4.000	4.000
<i>Panel B: Sexismo benévolo</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.012 (0.12)	-0.005 (0.12)	-0.049 (0.19)	-0.051 (0.18)	0.036 (0.15)	0.029 (0.16)
Primera Etapa VI						
monogéneros comuna	-1.601*** (0.09)	-1.594*** (0.09)	-1.454*** (0.12)	-1.477*** (0.12)	-1.718*** (0.12)	-1.666*** (0.12)
Observaciones	1445	1445	565	565	880	880
Estadístico F C-D	349.63	348.02	135.67	140.77	213.65	198.54
\bar{x} var. dependiente	3.770	3.770	3.917	3.917	3.676	3.676
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA		✓		✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: El Panel A muestra los resultados utilizando como variable dependiente el grado de acuerdo con la categoría roles de género y el Panel B para la categoría sexismo benévolo. El rango de cada categoría es entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Todas las columnas presentan los resultados de la estimación principal de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic” y “ \bar{x} var. dependiente” es el promedio de la variable dependiente. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales del padre y madre. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99%, 95% y 90%, respectivamente.

En el Panel A de la Tabla 3, si bien los coeficientes muestran que quienes asisten a colegios mixtos tienen menor grado de acuerdo con afirmaciones tradicionales sobre los roles de género, estos no son estadísticamente significativos, por lo que no se puede afirmar que haya una diferencia de asistir a un tipo de colegio en particular. Esto ocurre a nivel general como también para mujeres y hombres por separado. En el Panel B los coeficientes de interés a nivel general y para mujeres muestran que quienes asistieron a colegios mixtos tienen mayor grado de acuerdo con afirmaciones de la categoría sexismo benévolo, pero la dirección cambia a nivel general cuando

se incorporan controles por dependencia administrativa y para los hombres. Los resultados para hombres y mujeres son acordes a la hipótesis principal, sin embargo, nuevamente no es posible afirmar que exista diferencia debido a la falta de significancia estadística.

Tabla 4: Resultados por Variables Instrumentales

<i>Panel C: Sexismo hostil</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.300** (0.13)	0.293** (0.13)	0.272 (0.22)	0.274 (0.21)	0.307* (0.16)	0.313* (0.17)
Primera Etapa VI						
monogéneros comuna	-1.575*** (0.09)	-1.564*** (0.09)	-1.438*** (0.13)	-1.457*** (0.13)	-1.690*** (0.12)	-1.633*** (0.12)
Observaciones	1420	1420	560	560	860	860
Estadístico F C-D	335.51	332.44	130.55	134.60	205.13	189.05
\bar{x} var. dependiente	3.344	3.344	3.383	3.383	3.318	3.318
<i>Panel D: Derechos de género</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.126 (0.14)	0.104 (0.15)	-0.350 (0.25)	-0.327 (0.25)	0.376** (0.18)	0.333* (0.18)
Primera Etapa VI						
monogéneros comuna	-1.597*** (0.09)	-1.590*** (0.09)	-1.449*** (0.12)	-1.469*** (0.12)	-1.715*** (0.12)	-1.665*** (0.12)
Observaciones	1450	1450	571	571	879	879
Estadístico F C-D	349.34	347.73	136.65	141.11	212.80	197.96
\bar{x} var. dependiente	2.038	2.038	2.138	2.138	1.973	1.973
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA		✓		✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: El Panel C muestra los resultados utilizando como variable dependiente el grado de acuerdo con la categoría sexismo hostil y el Panel D para la categoría derechos de género. El rango de cada categoría es entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Todas las columnas presentan los resultados de la estimación principal de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic” y “ \bar{x} var. dependiente” es el promedio de la variable dependiente. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales del padre y madre. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

En el Panel C de la Tabla 4 se encuentran efectos significativos para sexismo hostil a nivel general como también para las mujeres. El coeficiente de interés aumenta al estimar mediante variables instrumentales en comparación a estimar a través de mínimos cuadrados ordinarios,

por lo cual si no se utiliza variables instrumentales para abordar el sesgo de selección, se estarían obteniendo efectos subestimados (Tabla A7 incluida en el Anexo). A nivel general, los resultados muestran que asistir a un colegio mixto está asociado a un aumento en promedio de 0.293 puntos en el grado de acuerdo con la categoría sexismo hostil, medido en una escala del 1 al 5, en comparación a asistir a un colegio monogénero. Este efecto es estadísticamente significativo al 5%. Para las mujeres, el efecto de asistir a un colegio mixto está asociado a un aumento en promedio de 0.313 puntos y es estadísticamente significativo al 10%. En otras palabras, lo que se encuentra tanto a nivel general como para las mujeres es que asistir a colegios mixtos aumenta el nivel de acuerdo con afirmaciones estereotipadas sobre los roles de género en comparación a asistir a colegios de un solo género.¹⁰

Y por último, en el Panel D de la Tabla 4, pese a que se encuentran efectos acordes a la hipótesis, no se puede afirmar que exista una diferencia en el grado de acuerdo con visiones tradicionales sobre los roles de género entre quienes asisten a colegios mixtos y a colegios de un solo género, tanto a nivel general como para los hombres. No obstante, se encuentran efectos significativos para las mujeres y asistir a un colegio mixto está asociado a una visión más tradicional sobre los roles de género frente a quienes asisten a colegios de mujeres (un aumento en promedio de 0.333 puntos de una escala del 1 al 5).

Al evaluar los resultados para las mujeres en las categorías sexismo hostil y derechos de género en desviaciones estándar, estos representan 0.14 y 0.13 desviaciones estándar de cada categoría respectivamente. Teniendo en cuenta que la diferencia en las respuestas promedio entre hombres y mujeres en la categoría sexismo hostil es 0.057 y en derechos de género es 0.127, los resultados encontrados representan el doble y una vez esta diferencia, respectivamente, siendo entonces de magnitud considerable.

6.2 Heterogeneidad de los efectos

Cuando se estima para observar heterogeneidades geográficas y de grupos etarios¹¹, se encuentran nuevamente resultados estadísticamente significativos para las categorías de sexismo hostil y derechos de género. Por un lado, tanto a nivel general como para hombres y mujeres por separado, se encuentra que asistir a un establecimiento mixto en la Región Metropolitana está asociado en promedio a un mayor grado de acuerdo con las afirmaciones de la categoría de sexismo hostil en comparación a asistir a establecimientos monogéneros en la misma región (Panel C de la Tabla A11 incluida en el Anexo). Además las magnitudes encontradas son mayores a lo encontrado para el total del país (0.598 a nivel general, 0.686 para los hombres y 0.638 para las mujeres, considerando que la escala es del 1 al 5).

En la categoría de derechos de género (Panel D de la Tabla A11 incluida en el Anexo), se encuentran efectos contrarios para los hombres que asistieron a establecimientos mixtos en la Región Metropolitana y quienes asistieron a este tipo de establecimientos en otras regiones del país. Para los primeros se encuentra que los hombres que asistieron a establecimientos mixtos

¹⁰Dado que las categorías de sexismo hostil y benévolo corresponden a un promedio simple de dos afirmaciones que hacen referencia a cada tipo de sexismo, las Tablas A8 y A9 incluidas en el Anexo muestran los resultados al estimar cada una de las afirmaciones por separado. Los resultados encontrados son consistentes con los resultados principales (Panel B de la Tabla 3 y Panel C de la Tabla 4).

¹¹Tablas A10, A11, A12 y A13 incluidas en el Anexo.

están asociados a un mayor grado de acuerdo (un aumento en promedio de 0.680 de una escala del 1 al 5) que quienes asistieron a establecimientos de hombres en esta misma región, y para los hombres de otras regiones se encuentra que quienes asistieron a establecimientos mixtos están asociados a un menor grado de acuerdo con la afirmación de la categoría derechos de género (una disminución en promedio de 0.812 de una escala del 1 al 5) que quienes asistieron a establecimientos solo de hombres.

Por otro lado, al dividir la muestra en tres grupos etarios, se encuentran resultados estadísticamente significativos para las mujeres de entre 40 y 60 años y para los hombres de 60 años y más, no encontrándose diferencias significativas entre el grupo etario más joven. Específicamente, se encuentra a nivel general que quienes están en el rango etario entre 40 y 60 años y asistieron a un colegio mixto, están asociados a un mayor grado de acuerdo con la categoría sexismo hostil que quienes asistieron a un colegio monogénero y se encuentran en el mismo rango etario (Panel C de la Tabla A13 incluida en el Anexo). Al estimar separando por sexo, lo mismo ocurre para las mujeres. Mientras que para los hombres se encuentra que quienes tienen 60 años o más y asistieron a un colegio mixto están asociados a un aumento en promedio de 1.769 puntos en el grado de acuerdo con la categoría sexismo hostil, medido en una escala del 1 al 5, en comparación a asistir a un establecimiento de hombres. Esta cifra no es menor si se tiene en consideración que el promedio de grado de acuerdo en la categoría sexismo hostil para este grupo es 3.319 puntos, de una escala del 1 al 5. En esa misma línea, en la categoría derechos de género se encuentra que para las mujeres de entre 40 y 60 años de edad, asistir a un colegio mixto estaría asociado a un aumento en promedio de 0.998 en el grado de acuerdo y para los hombres mayores de 60 años estaría asociado a un aumento promedio de 1.573 puntos de una escala del 1 al 5 (Panel D de la Tabla A13 incluida en el Anexo).

Al incluir la orientación religiosa a las estimaciones, los resultados principales no se ven alterados (Tablas A14 y A15 incluidas en el Anexo), lo cual demuestra que el instrumento principal estaría operando correctamente por sí solo. Se encuentra que las mujeres que asistieron a establecimientos católicos tienen menor grado de acuerdo con la categoría de roles de género (0.465 puntos menos en promedio de una escala del 1 al 5), mientras que los hombres que asistieron a colegios católicos tienen mayor grado de acuerdo con la categoría sexismo hostil (0.644 puntos más en promedio de una escala del 1 al 5). Estos resultados son estadísticamente significativos al 5%.

Finalmente, es necesario destacar que los resultados presentan limitaciones. Dado que las categorías sobre los roles de género se basan en las respuestas de las personas encuestadas, al ser autoreportadas y explícitas, hay un potencial error de medición que podría minimizar los resultados encontrados si las personas no contestaron sinceramente y optaron por ser más neutras. Otra limitación es por falta de datos. El instrumento principal, proporción de colegios monogéneros en la comuna, podría estar capturando factores a nivel comunal que no son posibles de distinguir, teniendo un potencial problema de endogeneidad si es que estos correlacionan con los estereotipos de género y con la proporción de colegios monogéneros en la comuna¹².

¹²En los datos se encuentra disponible la composición de género de los colegios desde el año 2004 en adelante, de modo que para las personas que cursaron enseñanza media años anteriores, se utiliza la información del año 2004 para el análisis.

7. Análisis de Robustez

Como la variable de tratamiento es binaria y Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (MC2E) es apropiado para modelos lineales, es posible utilizar un método popularizado por Jeffrey Wooldridge (2010) para analizar la robustez de los resultados encontrados anteriormente. En este método se realiza una etapa previa estimando un modelo probit entre la variable endógena y el instrumento (más el resto de los controles). Al obtener los valores predichos, se debe implementar MC2E usando estos valores en lugar del instrumento. Es decir,

Etapla 0:

$$Pr(x_i = 1) = \Phi(\alpha_0 + \alpha_1 z_i + \alpha_2 W + \delta) \quad (3)$$

Etapla 1:

$$x_i = \gamma_0 + \gamma_1 \hat{x}_i + \gamma_2 W + \delta + v_i \quad (4)$$

Etapla 2:

$$y_i = \beta_0 + \beta^{MC2E} \tilde{x}_i + \beta_2 W + \delta + \epsilon_i \quad (5)$$

Al igual que en el modelo principal, i denota al individuo, y es el grado de acuerdo en la categoría, x es una dummy que toma valor 1 si asiste a un colegio mixto, z es la proporción de colegios de un solo género en la comuna (instrumento), W es un vector de controles individuales, δ son efectos fijos por región del colegio y β^{MC2E} es el coeficiente de interés. Se estima para cada categoría y género.

La Tabla A16 incluida en el Anexo muestra los resultados de la última etapa de este método para las cuatro categorías de acuerdo con los estereotipos tradicionales de género. Los efectos significativos en el modelo principal continúan siéndolo y las magnitudes de los efectos no varían notablemente. Por tanto, se refuerza la credibilidad de los resultados encontrados en la sección anterior¹³.

8. Conclusiones

El presente estudio evalúa directamente el efecto que tiene la composición de género de los colegios en la visión estereotipada sobre los roles de género. De las cuatro categorías de visión estereotipada sobre los roles de género evaluadas, se encuentran efectos significativos en una categoría a nivel general y al separar por género, se encuentran efectos significativos para las mujeres en dos categorías. Por ende, los colegios mixtos aumentan los estereotipos de género de quienes asisten a este tipo de colegios en comparación a quienes asisten a colegios monogéneros.

Las magnitudes de los efectos encontrados son relevantes y representan a lo menos una magnitud igual a la diferencia en respuestas promedio entre hombres y mujeres en sus visiones sobre

¹³Como otra prueba de robustez se estimaron los resultados principales cambiando la variable dependiente categórica por una variable binaria que tomara valor 1 cuando la respuesta fuese “totalmente de acuerdo” o “de acuerdo” y 0 en otro caso. Los resultados se encuentran en las Tablas A17, A18 y A19 incluidas en el Anexo, y muestran resultados en la misma dirección que los resultados principales, pero perdiendo significancia estadística. Sin embargo, el efecto encontrado en la categoría sexismo hostil para las mujeres se mantiene fuerte y estadísticamente significativo.

los roles de género. Al analizar heterogeneidades geográficas y de grupos etarios, se encuentran diferencias significativas en el desarrollo de estereotipos de género para quienes asistieron a un establecimiento educacional mixto o monogénero en la Región Metropolitana, para las mujeres de entre 40 y 60 años, y para los hombres de al menos 60 años. Estos resultados son representativos de la población chilena urbana con estudios desde enseñanza media.

De manera adicional, al incorporar en las estimaciones heterogeneidades de orientación religiosa de los colegios, se encuentra que los colegios católicos desarrollan menores visiones estereotipadas sobre los roles de género en las mujeres y mayores en los hombres. No obstante, dado que no es el foco principal de la investigación, estos últimos resultados no son concluyentes por sí solos, por lo que deben ser interpretados con cautela y estudiados en mayor profundidad en futuras investigaciones.

Los resultados principales sugieren que se debe prestar atención a la composición de género de los establecimientos educacionales. Dada la disponibilidad de datos, no fue posible identificar el mecanismo detrás de los resultados obtenidos y queda como desafío para otras investigaciones. Es necesario investigar cuáles son los factores conducentes, por ejemplo, si las mujeres se ven menos restringidas en entornos de mujeres o si las y los docentes tienen un trato diferente. Si este fuese el caso, es imprescindible que las y los docentes reciban formación para manejar temas de género y se promuevan políticas que reduzcan los estereotipos y fomenten la igualdad.

La principal limitación de los resultados obtenidos se debe a la falta de datos disponibles a nivel comunal y por año en el instrumento. Si bien no fue posible abordar este problema en el transcurso de esta investigación, se puede solucionar incorporando datos de establecimientos educacionales de un período más prolongado de tiempo, con el fin de tener mayor variación del instrumento y poder controlar por efectos fijos de comuna y año. Se espera poder acceder en un futuro cercano a esta información y confirmar lo obtenido.

9. Referencias

- Bertrand, M. (2011). New perspectives on gender. In *Handbook of Labor Economics*, 4, 1543–1590. Elsevier.
- Booth, A., & Nolen, P. (2012). Gender differences in risk behaviour: does nurture matter?. *The Economic Journal*, 122(558), F56-F78.
- Bordón, P., Canals, C., & Mizala, A. (2020). The gender gap in college major choice in Chile. *Economics of Education Review*, 77, 1-27.
- Brussino, O., & McBrien, J. (2022). Gender stereotypes in education: Policies and practices to address gender stereotyping across OECD education systems. *OECD Education Working Papers*, no. 271, OECD Publishing.
- COES (2022). Radiografía del Cambio Social: Análisis de Resultados Longitudinales ELSOC 2016-2021. Presentación de Resultados COES. Enero, Santiago de Chile.
- Doris, A., O'Neill, D., & Sweetman, O. (2013). Gender, single-sex schooling and maths achievement. *Economics of Education Review*, 35, 104–119.
- Eisenkopf, G., Hessami, Z., Fischbacher, U., & Ursprung, H. (2015). Academic performance and single-sex schooling: Evidence from a natural experiment in Switzerland. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 115, 123–143.
- Ellemers, N. (2018). Gender Stereotypes. *Annual Review of Psychology*, 69(1), 275–298.
- Erarslan, A., & Rankin, B. (2013). Gender role attitudes of female students in single-sex and coeducational high schools in Istanbul. *Sex Roles: A Journal of Research*, 69(7), 455–468.
- European Institute for Gender Equality (2016). Gender in education and training. EIGE's Publications.
- Fagot, B. (1985). Beyond the reinforcement principle: Another step toward understanding sex role development. *Developmental Psychology*, 21(6), 1097–1104.
- Fortin, N. (2005). Gender role attitudes and the labour-market outcomes of women across OECD countries. *Oxford Review of Economic Policy*, 21(3), 416-438.
- Glick, P., & Fiske, S. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491–512.
- Gneezy, U., Niederle, M., & Rustichini, A. (2003). Performance in competitive environments: Gender differences. *Quarterly Journal of Economics*, 118(3), 1049–1074.
- Instituto Nacional de Estadística (2016). Encuesta Nacional Sobre Uso del Tiempo: Documento de Principales Resultados ENUT 2015. Noviembre, Santiago de Chile.

- Justman, M., & Méndez, S. (2018). Gendered choices of STEM subjects for matriculation are not driven by prior differences in mathematical achievement. *Economics of Education Review*, 64(2), 282–297.
- Kessels, U., & Hannover, B. (2008). When being a girl matters less: Accessibility of gender-related self-knowledge in single-sex and coeducational classes and its impact on students' physics-related self-concept of ability. *British Journal of Educational Psychology*, 78(2), 273–289.
- Kurtz-Costes, B., Rowley, S., Harris-Britt, A., & Woods, T. (2008). Gender stereotypes about mathematics and science and self-perceptions of ability in late childhood and early adolescence. *Merrill-Palmer Quarterly*, 54(3), 386–409.
- Lee, V., & Marks, H. (1990). Sustained effects of the single-sex secondary school experience on attitudes, behaviors, and values in college. *Journal of Educational Psychology*, 82(3), 578–592.
- Maccoby, E. (1990). Gender and relationships: A developmental account. *American psychologist*, 45(4), 513–520.
- Paredes, V. (2022). Mixed but Not Scrambled: Gender Gaps in Coed Schools with Single-Sex Classrooms. *Journal of Research on Educational Effectiveness*, 15(2), 330–366.
- Park, H., Behrman, J., & Choi, J. (2018). Do single-sex schools enhance students' STEM (science, technology, engineering, and mathematics) outcomes?. *Economics of Education Review*, 62, 35–47.
- Stock, J., & Watson, M. (2012). *Introducción a la Econometría*. Pearson Educación, S.A. Madrid, España.
- Strain, M. (2013). Single-sex classes & student outcomes: Evidence from North Carolina. *Economics of Education Review*, 36, 73–87.
- Thompson, J. (2003). The Effect of Single-sex Secondary Schooling on Women's Choice of College Major. *Sociological Perspectives*, 46(2), 257–278.
- OECD (2012). *Closing the Gender Gap: Act Now*. OECD Publishing.
- OECD (2021). *Igualdad de género en Chile: Hacia una mejor distribución del trabajo remunerado y no remunerado*. OECD Publishing.
- Wooldridge, J. (2010). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge, MA: MIT press.

10. Anexos

Anexo 1: Muestra

Tabla A1: Descripción de la muestra

	Tipo de Colegio		
	Monogénero	Mixto	Total
<i>Muestra:</i>			
Hombres	83	574	657
Mujeres	207	777	984
Total	290	1351	1641
<i>Orientación religiosa:</i>			
Laica	160	994	1154
Católica	126	296	422
Otras	4	61	65

Nota: Cantidad de observaciones por muestra y composición de género del colegio.

Anexo 2: Descripción de variables

Tabla A2: Descripción de variables

Variable	Descripción
Mujer	Variable dicotómica que toma valor 1 para mujeres y 0 para hombres.
Edad	Variable continua que representa la edad de la persona encuestada.
Estado civil	Variable categórica que indica el estado civil de la persona encuestada: Casada legalmente, Conviviente sin acuerdo de unión civil, Conviviente con acuerdo de unión civil, Soltera, Viuda, Anulada, Divorciada, Separada y Otro.
Nivel educacional	Variable categórica que indica el nivel educacional de la persona encuestada: Educación media o humanidades incompleta, Educación media o humanidades completa, Técnico superior incompleta, Técnico superior completa, Universitaria incompleta, Universitaria completa y Estudios de postgrado (magíster o doctorado).
Sostenedor/a	Variable dicotómica que toma valor 1 si la persona encuestada es sostenedora del hogar y 0 si no es el caso.
Religión	Variable categórica que indica la religión de la persona encuestada: Católica, Evangélica, Creyente no adherente, Otra, Atea/Agnóstica y Ninguna.
Pueblo indígena	Variable dicotómica que toma valor 1 si la persona encuestada pertenece a un pueblo indígena y 0 si no es el caso.
Educación padre	Variable categórica que indica el nivel de escolaridad máximo alcanzado por el padre de la persona encuestada: Sin estudios, Educación básica incompleta, Educación básica completa, Educación media o humanidades incompleta, Educación media o humanidades completa, Técnico superior incompleta, Técnico superior completa, Universitaria incompleta, Universitaria completa y Estudios de postgrado (magíster o doctorado).
Educación madre	Variable categórica que indica el nivel de escolaridad máximo alcanzado por la madre de la persona encuestada: Sin estudios, Educación básica incompleta, Educación básica completa, Educación media o humanidades incompleta, Educación media o humanidades completa, Técnico superior incompleta, Técnico superior completa, Universitaria incompleta, Universitaria completa y Estudios de postgrado (magíster o doctorado).
Número de hijos	Variable continua que representa la cantidad de hijos hombres que tiene la persona encuestada.
Número de hijas	Variable continua que representa la cantidad de hijas mujeres que tiene la persona encuestada.
Dependencia administrativa	Variable categórica que indica la dependencia administrativa del establecimiento donde la persona encuestada cursó enseñanza media: Municipal, Particular subvencionado, Particular pagado y Otro.

Anexo 3: Diferencias de muestras

Tabla A3: Diferencia características entre muestras

Muestra	General			Hombres			Mujeres		
	ELSOC Utilizada (1)	Diferencia (2)	(3)	ELSOC Utilizada (4)	Diferencia (5)	(6)	ELSOC Utilizada (7)	Diferencia (8)	(9)
Edad	48.006 (15.57) [4447]	44.685 (14.75) [2619]	-3.321*** (0.38)	47.014 (15.73) [1752]	43.673 (14.76) [1012]	-3.341*** (0.61)	48.651 (15.47) [2665]	45.322 (14.71) [1607]	-3.329*** (0.48)
Estado civil	3.155 (2.15) [4437]	3.155 (2.11) [2616]	0.000 (0.05)	2.836 (2.00) [1750]	2.845 (1.93) [1012]	0.009 (0.08)	3.375 (2.22) [2657]	3.350 (2.19) [1604]	-0.025 (0.07)
Nivel educacional	5.338 (2.25) [4442]	5.788 (2.15) [2618]	0.449*** (0.06)	5.561 (2.23) [1748]	6.002 (2.15) [1011]	0.441*** (0.09)	5.191 (2.26) [2664]	5.653 (2.13) [1607]	0.461*** (0.07)
Sostenedor(a)	0.615 (0.49) [4439]	0.589 (0.49) [2615]	-0.026** (0.01)	0.786 (0.41) [1751]	0.754 (0.43) [1012]	-0.032** (0.02)	0.502 (0.50) [2658]	0.485 (0.50) [1603]	-0.018 (0.02)
Religión	2.228 (1.69) [4443]	2.238 (1.70) [2617]	0.010 (0.04)	2.491 (1.83) [1750]	2.541 (1.84) [1011]	0.050 (0.07)	2.061 (1.57) [2663]	2.047 (1.57) [1606]	-0.014 (0.05)
Pueblo indígena	0.113 (0.32) [4127]	0.110 (0.31) [2492]	-0.004 (0.01)	0.132 (0.34) [1593]	0.126 (0.33) [956]	-0.006 (0.01)	0.101 (0.30) [2504]	0.100 (0.30) [1536]	-0.001 (0.01)
Educación padre	3.771 (2.20) [3810]	4.006 (2.22) [2296]	0.235*** (0.06)	3.924 (2.21) [1533]	4.163 (2.23) [898]	0.239** (0.09)	3.672 (2.20) [2250]	3.906 (2.22) [1398]	0.234** (0.08)
Educación madre	3.558 (2.04) [3982]	3.799 (2.08) [2404]	0.241*** (0.05)	3.733 (2.09) [1587]	3.978 (2.13) [937]	0.245** (0.09)	3.444 (2.01) [2366]	3.684 (2.05) [1467]	0.240*** (0.07)
Número de hijos	1.029 (1.06) [4446]	0.948 (0.99) [2619]	-0.081*** (0.03)	0.899 (1.04) [1751]	0.833 (0.96) [1012]	-0.066* (0.04)	1.113 (1.07) [2665]	1.021 (1.00) [1607]	-0.093** (0.03)
Número de hijas	0.969 (1.08) [4446]	0.873 (1.02) [2619]	-0.096*** (0.03)	0.869 (1.07) [1751]	0.793 (1.05) [1012]	-0.075* (0.04)	1.031 (1.07) [2665]	0.923 (1.00) [1607]	-0.107** (0.03)

Nota: Las muestras se dividen en general, hombres y mujeres, y se subdividen en la muestra ELSOC (que representa la totalidad de encuestados/as en la base completa ELSOC) y muestra utilizada (que representa a las y los encuestados que finalmente se utilizaron para obtener los resultados del presente trabajo). Para cada variable se presenta la media, desviación estándar (entre paréntesis) y el número de observaciones (entre corchetes). Por cada muestra y variable se presenta el test de diferencia de medias entre la muestra ELSOC y muestra utilizada, mostrando el error estándar en paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A4: Diferencias características entre muestras con enseñanza media

Muestra	General			Hombres			Mujeres		
	ELSOC2 Utilizada	Diferencia		ELSOC2 Utilizada	Diferencia		ELSOC2 Utilizada	Diferencia	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Edad	46.000 (15.05) [3836]	44.685 (14.75) [2619]	-1.315** (0.38)	45.256 (15.20) [1549]	43.673 (14.76) [1012]	-1.583** (0.61)	46.486 (14.96) [2260]	45.322 (14.71) [1607]	-1.164** (0.49)
Estado civil	3.140 (2.13) [3827]	3.155 (2.11) [2616]	0.015 (0.05)	2.824 (1.97) [1548]	2.845 (1.93) [1012]	0.021 (0.08)	3.371 (2.22) [2252]	3.350 (2.19) [1604]	-0.021 (0.07)
Nivel educacional	5.825 (2.03) [3831]	5.788 (2.15) [2618]	-0.037 (0.05)	5.979 (2.02) [1545]	6.002 (2.15) [1011]	0.023 (0.08)	5.720 (2.03) [2259]	5.653 (2.13) [1607]	-0.067 (0.07)
Sostenedor(a)	0.608 (0.49) [3829]	0.589 (0.49) [2615]	-0.019 (0.01)	0.771 (0.42) [1548]	0.754 (0.43) [1012]	-0.017 (0.02)	0.496 (0.50) [2254]	0.485 (0.50) [1603]	-0.011 (0.02)
Religión	2.281 (1.73) [3832]	2.238 (1.70) [2617]	-0.043 (0.04)	2.558 (1.86) [1547]	2.541 (1.84) [1011]	-0.017 (0.08)	2.097 (1.61) [2258]	2.047 (1.57) [1606]	-0.050 (0.05)
Pueblo indígena	0.110 (0.31) [3549]	0.110 (0.31) [2492]	-0.001 (0.01)	0.130 (0.34) [1404]	0.126 (0.33) [956]	-0.005 (0.01)	0.097 (0.30) [2118]	0.100 (0.30) [1536]	0.003 (0.01)
Educación padre	3.987 (2.21) [3352]	4.006 (2.22) [2296]	0.019 (0.06)	4.103 (2.21) 1375	4.163 (2.23) [898]	0.060 (0.10)	3.912 (2.22) [1952]	3.906 (2.22) [1398]	-0.007 (0.08)
Educación madre	3.767 (2.06) [3499]	3.799 (2.08) [2404]	0.032 (0.06)	3.916 (2.10) [1423]	3.978 (2.13) [937]	0.062 (0.09)	3.670 (2.03) [2050]	3.684 (2.05) [1467]	0.015 (0.07)
Número de hijos	0.963 (1.01) [3835]	0.948 (0.99) [2619]	-0.015 (0.03)	0.851 (0.99) [1548]	0.833 (0.96) [1012]	-0.018 (0.04)	1.038 (1.01) [2260]	1.021 (1.00) [1607]	-0.017 (0.03)
Número de hijas	0.898 (1.02) [3835]	0.873 (1.02) [2619]	-0.025 (0.03)	0.827 (1.04) [1548]	0.793 (1.05) [1012]	-0.033 (0.04)	0.942 (1.00) [2260]	0.923 (1.00) [1607]	-0.019 (0.03)

Nota: Las muestras se dividen en general, hombres y mujeres, y se subdividen en la muestra ELSOC2 (que representa la totalidad de encuestados/as en la base completa ELSOC que cursaron algún curso de enseñanza media) y muestra utilizada (que representa a las y los encuestados que finalmente se utilizaron para obtener los resultados del presente trabajo). Para cada variable se presenta la media, desviación estándar (entre paréntesis) y el número de observaciones (entre corchetes). Por cada muestra y variable se presenta el test de diferencia de medias entre la muestra ELSOC2 y muestra utilizada, mostrando el error estándar en paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99%, 95% y 90%, respectivamente.

Tabla A5: Diferencias grados de acuerdo entre muestras

Muestra	General			Hombres			Mujeres		
	ELSOC	Utilizada	Diferencia	ELSOC	Utilizada	Diferencia	ELSOC	Utilizada	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Roles de género	4.019 (0.92) [3399]	3.963 (0.96) [2106]	-0.056** (0.03)	3.891 (0.98) [1264]	3.823 (1.01) [786]	-0.068 (0.05)	4.096 (0.88) [2112]	4.046 (0.92) [1320]	-0.049 (0.03)
Sexismo benévolo	3.882 (0.75) [3394]	3.820 (0.78) [2101]	-0.061** (0.00)	3.989 (0.66) [1258]	3.949 (0.67) [781]	-0.040 (0.03)	3.817 (0.79) [2112]	3.744 (0.83) [1320]	-0.073** (0.03)
Sexismo hostil	3.446 (0.81) [3310]	3.395 (0.82) [2063]	-0.051** (0.02)	3.470 (0.80) [1237]	3.431 (0.79) [774]	-0.039 (0.04)	3.428 (0.82) [2049]	3.374 (0.84) [1289]	-0.054** (0.03)
Derechos de género	2.221 (1.03) [3409]	2.122 (0.98) [2111]	-0.099*** (0.03)	2.274 (0.99) [1270]	2.202 (0.95) [789]	-0.072 (0.04)	2.187 (1.05) [2115]	2.075 (0.99) [1322]	-0.112** (0.04)

Nota: Rango de cada categoría entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Las muestras se dividen en general, hombres y mujeres, y se subdividen en la muestra ELSOC (que representa la totalidad de encuestados/as en la base completa ELSOC) y muestra utilizada (que representa a las y los encuestados que finalmente se utilizaron para obtener los resultados del presente trabajo). Para cada variable se presenta la media, desviación estándar (entre paréntesis) y el número de observaciones (entre corchetes). Por cada muestra y variable se presenta el test de diferencia de medias entre la muestra ELSOC y muestra utilizada, mostrando el error estándar en paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A6: Diferencias grados de acuerdo entre muestras con enseñanza media

Muestra	General			Hombres			Mujeres		
	ELSOC2	Utilizada	Diferencia	ELSOC2	Utilizada	Diferencia	ELSOC2	Utilizada	Diferencia
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Roles de género	3.992 (0.95) [2918]	3.963 (0.96) [2106]	-0.029 (0.03)	3.855 (1.00) [1106]	3.823 (1.01) [786]	-0.032 (0.05)	4.077 (0.90) [1790]	4.046 (0.92) [1320]	-0.030 (0.36)
Sexismo benévolo	3.849 (0.78) [2914]	3.820 (0.78) [2101]	-0.029 (0.02)	3.973 (0.68) [1101]	3.949 (0.67) [781]	-0.024 (0.03)	3.771 (0.82) [1790]	3.744 (0.83) [1320]	-0.027 (0.36)
Sexismo hostil	3.419 (0.82) [2854]	3.395 (0.82) [2063]	-0.023 (0.02)	3.448 (0.81) [1086]	3.431 (0.79) [774]	-0.017 (0.04)	3.396 (0.83) [1745]	3.374 (0.84) [1289]	-0.022 (0.47)
Derechos de género	2.143 (0.99) [2925]	2.122 (0.98) [2111]	-0.021 (0.03)	2.205 (0.96) [1110]	2.202 (0.95) [789]	-0.003 (0.04)	2.100 (1.00) [1792]	2.075 (0.99) [1322]	-0.025 (0.49)

Nota: Rango de cada categoría entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Las muestras se dividen en general, hombres y mujeres, y se subdividen en la muestra ELSOC2 (que representa la totalidad de encuestados/as en la base completa ELSOC que cursaron algún curso de enseñanza media) y muestra utilizada (que representa a las y los encuestados que finalmente se utilizaron para obtener los resultados del presente trabajo). Para cada variable se presenta la media, desviación estándar (entre paréntesis) y el número de observaciones (entre corchetes). Por cada muestra y variable se presenta el test de diferencia de medias entre la muestra ELSOC2 y muestra utilizada, mostrando el error estándar entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Anexo 4: Estimaciones

Tabla A7: Resultados por MCO

<i>Panel A: Roles de género</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
mixto	0.105 (0.07)	0.06 (0.07)	0.059 (0.07)	0.099 (0.13)	-0.077 (0.13)	-0.101 (0.13)	0.160** (0.08)	0.127 (0.08)	0.141 (0.09)
Observaciones	1452	1448	1448	569	569	569	883	879	879
<i>Panel B: Sexismo benévolo</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
mixto	0.143** (0.05)	0.015 (0.05)	0.017 (0.5)	0.033 (0.08)	-0.05 (0.09)	-0.035 (0.09)	0.152** (0.07)	0.034 (0.07)	0.036 (0.07)
Observaciones	1449	1445	1445	565	565	565	884	880	880
<i>Panel C: Sexismo hostil</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
mixto	0.210*** (0.06)	0.162** (0.06)	0.154** (0.06)	0.234** (0.10)	0.173* (0.10)	0.178* (0.10)	0.191*** (0.07)	0.154** (0.08)	0.152** (0.08)
Observaciones	1424	1420	1420	560	560	560	864	860	860
<i>Panel D: Derechos de género</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
mixto	0.211*** (0.06)	0.140** (0.07)	0.128* (0.07)	0.114 (0.11)	0.011 (0.12)	0.011 (0.12)	0.227*** (0.08)	0.176** (0.08)	0.153* (0.08)
Observaciones	1454	1450	1450	571	571	571	883	879	879
Controles individuo		✓	✓		✓	✓		✓	✓
Control DA			✓			✓			✓
Efectos fijos región		✓	✓		✓	✓		✓	✓

Nota: Cada panel muestra los resultados de estimar mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios utilizando como variable dependiente una categoría distinta. Rango de cada categoría entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99%, 95% y 90%, respectivamente.

Tabla A8: Resultados afirmaciones sexismo benévolo

<i>“Las mujeres tienden a ser más refinadas y a tener un mejor gusto que los hombres”.</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	MCO (1)	VI (2)	VI (3)	MCO (4)	VI (5)	VI (6)	MCO (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.005 (0.07)	-0.025 (0.16)	-0.044 (0.16)	-0.027 (0.13)	-0.173 (0.27)	-0.165 (0.26)	0.013 (0.09)	0.030 (0.20)	0.018 (0.21)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.600*** (0.09)	-1.592*** (0.09)		-1.452*** (0.12)	-1.474*** (0.12)		-1.717*** (0.12)	-1.665*** (0.12)
Observaciones	1447	1447	1447	566	566	566	881	881	881
Estadístico F C-D		349.36	347.70		135.49	140.30		213.62	198.71
<i>“Las mujeres deberían ser queridas y protegidas por los hombres”.</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	MCO (1)	VI (2)	VI (3)	MCO (4)	VI (5)	VI (6)	MCO (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.027 (0.06)	0.056 (0.13)	0.048 (0.13)	-0.054 (0.09)	0.081 (0.20)	0.075 (0.20)	0.061 (0.08)	0.048 (0.17)	0.048 (0.18)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.599*** (0.09)	-1.592*** (0.09)		-1.451*** (0.12)	-1.472*** (0.12)		-1.716*** (0.12)	-1.665*** (0.12)
Observaciones	1453	1453	1453	571	571	571	882	882	882
Estadístico F C-D		351.58	349.95		137.14	141.92		214.36	199.20
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA	✓		✓	✓		✓	✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: Cada panel muestra los resultados de estimar mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios y Variable Instrumental utilizando como variable dependiente una afirmación de la categoría sexismo benévolo distinta. Rango de cada afirmación entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A9: Resultados afirmaciones sexismo hostil

<i>“En nombre de la igualdad, muchas mujeres intentan conseguir ciertos privilegios”.</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	MCO (1)	VI (2)	VI (3)	MCO (4)	VI (5)	VI (6)	MCO (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.146** (0.07)	0.255* (0.15)	0.243 (0.15)	0.159 (0.12)	0.061 (0.25)	0.091 (0.25)	0.147* (0.09)	0.349* (0.19)	0.359* (0.19)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.592*** (0.09)	-1.585*** (0.09)		-1.452*** (0.12)	-1.471*** (0.12)		-1.709*** (0.12)	-1.658*** (0.12)
Observaciones	1440	1440	1440	568	568	568	872	872	872
Estadístico F C-D		345.41	343.69		136.49	140.70		209.68	194.80
<i>“Generalmente, cuando una mujer es derrotada limpiamente se queja de haber sufrido discriminación”.</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	MCO (1)	VI (2)	VI (3)	MCO (4)	VI (5)	VI (6)	MCO (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.161** (0.07)	0.308** (0.16)	0.309* (0.16)	0.176 (0.12)	0.415 (0.27)	0.391 (0.26)	0.168* (0.09)	0.239 (0.19)	0.248 (0.20)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.580*** (0.09)	-1.569*** (0.09)		-1.435*** (0.13)	-1.454*** (0.13)		-1.698*** (0.12)	-1.641*** (0.12)
Observaciones	1432	1432	1432	564	564	564	868	868	868
Estadístico F C-D		340.31	337.26		130.96	135.30		208.88	192.65
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA	✓		✓	✓		✓	✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: Cada panel muestra los resultados de estimar mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios y Variable Instrumental utilizando como variable dependiente una afirmación de la categoría sexismo hostil distinta. Rango de cada afirmación entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A11: Resultados por VI - Región Metropolitana vs Otras regiones

Muestra	Región Metropolitana				Otras regiones							
	General		Mujer		General		Mujer					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
mixto	0.587** (0.25)	0.598** (0.25)	0.666** (0.33)	0.686** (0.33)	0.585* (0.34)	0.638** (0.32)	0.215 (0.15)	0.195 (0.15)	0.023 (0.31)	0.017 (0.32)	0.283* (0.17)	0.297 (0.18)
Primera Etapa VI												
monogéneros comuna	-1.271*** (0.15)	-1.276*** (0.15)	-1.378*** (0.25)	-1.424*** (0.25)	-1.259*** (0.21)	-1.311*** (0.20)	-1.762*** (0.10)	-1.739*** (0.10)	-1.291*** (0.15)	-1.271*** (0.15)	-2.093*** (0.14)	-1.987*** (0.14)
Observaciones	378	378	148	148	230	230	1042	1042	412	412	630	630
Estadístico F C-D	69.04	69.76	31.34	32.86	37.34	40.95	284.72	285.39	72.18	73.10	211.99	191.22
\bar{x} var. dependiente	3.299	3.299	3.361	3.361	3.259	3.259	3.360	3.360	3.391	3.391	3.340	3.340
<i>Panel D: Derechos de género</i>												
Muestra	Región Metropolitana				Otras regiones							
	General		Mujer		General		Mujer					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
mixto	0.265 (0.26)	0.279 (0.26)	0.621* (0.38)	0.680* (0.37)	0.339 (0.33)	0.341 (0.32)	0.067 (0.17)	0.032 (0.17)	-0.762** (0.38)	-0.812** (0.38)	0.336* (0.19)	0.265 (0.20)
Primera Etapa VI												
monogéneros comuna	-1.288*** (0.15)	-1.292*** (0.15)	-1.388*** (0.24)	-1.433*** (0.25)	-1.276*** (0.21)	-1.326*** (0.20)	-1.792*** (0.10)	-1.777*** (0.10)	-1.295*** (0.15)	-1.280*** (0.15)	-2.135*** (0.14)	-2.048*** (0.14)
Observaciones	381	381	150	150	231	231	1069	1069	421	421	648	648
Estadístico F C-D	71.24	71.94	32.14	33.62	38.49	42.17	300.09	303.08	74.88	76.43	225.17	205.55
\bar{x} var. dependiente	1.927	1.927	1.973	1.973	1.896	1.896	2.078	2.078	2.197	2.197	2.000	2.000
Control DA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: El Panel C muestra los resultados utilizando como variable dependiente el grado de acuerdo con la categoría sexismo hostil y el Panel D para la categoría derechos de género. El rango de cada categoría es entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Cada Panel se divide en dos mostrando los resultados de las estimaciones para la Región Metropolitana (RM) y para Otras regiones del país (excluyendo la RM). Todas las columnas presentan los resultados de la estimación principal de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable "monogéneros comuna" corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna de la variable "mixto". "Estadístico F C-D" se refiere a "Cragg-Donald Wald F statistic" y "x var. dependiente" es el promedio de la variable dependiente. Todas las estimaciones incluyen efectos fijos de región y los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. "Control DA" se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99%, 95% y 90%, respectivamente.

Tabla A12: Resultados por VI - Grupos etarios

<i>Panel A: Roles de género</i>									
Muestra	[18 años, 40 años)			[40 años, 60 años)			[60 años y más)		
	General	Hombre	Mujer	General	Hombre	Mujer	General	Hombre	Mujer
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
mixto	-0.338 (0.29)	-0.663 (0.47)	-0.190 (0.34)	0.102 (0.23)	-0.410 (0.47)	0.423 (0.28)	-0.039 (0.27)	0.738 (0.50)	-0.419 (0.37)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna	-1.431*** (0.13)	-1.328*** (0.18)	-1.553*** (0.19)	-1.562*** (0.14)	-1.336*** (0.22)	-1.654*** (0.20)	-2.183*** (0.26)	-1.687** (0.52)	-2.261*** (0.37)
Observaciones	671	288	383	571	207	364	206	74	132
Estadístico F C-D	127.81	54.85	68.70	125.84	37.54	71.13	72.82	10.36	37.10
\bar{x} var. dependiente	3.769	3.597	3.898	3.988	3.831	4.077	4.005	3.865	4.083
<i>Panel B: Sexismo benévolo</i>									
Muestra	[18 años, 40 años)			[40 años, 60 años)			[60 años y más)		
	General	Hombre	Mujer	General	Hombre	Mujer	General	Hombre	Mujer
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
mixto	-0.029 (0.21)	-0.158 (0.32)	-0.081 (0.27)	0.101 (0.18)	0.045 (0.29)	0.282 (0.25)	-0.176 (0.19)	0.377 (0.38)	-0.262 (0.25)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna	-1.451*** (0.13)	-1.335*** (0.18)	-1.585*** (0.19)	-1.561*** (0.14)	-1.337*** (0.22)	-1.654*** (0.20)	-2.225*** (0.25)	-1.949** (0.52)	-2.261*** (0.37)
Observaciones	669	286	383	569	205	364	207	74	133
Estadístico F C-D	131.84	54.65	72.80	125.13	36.92	71.13	76.42	13.83	37.53
\bar{x} var. dependiente	3.661	3.832	3.533	3.880	4.041	3.788	3.821	3.899	3.778
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: El Panel A muestra los resultados utilizando como variable dependiente el grado de acuerdo con la categoría roles de género y el Panel B para la categoría sexismo benévolo. El rango de cada categoría es entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Cada Panel se divide en tres mostrando los resultados de las estimaciones para cada grupo etario: Personas de entre 18 y 40 años, de 40 a 60 años y de 60 o más años. Todas las columnas presentan los resultados de la estimación principal de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna de la variable “mixto”. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic” y “ \bar{x} var. dependiente” es el promedio de la variable dependiente. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A13: Resultados por VI - Grupos etarios

<i>Panel C: Sexismo hostil</i>									
Muestra	[18 años, 40 años)			[40 años, 60 años)			[60 años y más)		
	General	Hombre	Mujer	General	Hombre	Mujer	General	Hombre	Mujer
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
mixto	0.358 (0.22)	0.418 (0.33)	0.381 (0.29)	0.434** (0.21)	0.364 (0.40)	0.549*** (0.27)	0.087 (0.23)	1.769** (0.56)	0.069 (0.29)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna	-1.436*** (0.13)	-1.326*** (0.18)	-1.556*** (0.19)	-1.531*** (0.14)	-1.319*** (0.22)	-1.614*** (0.20)	-2.149*** (0.26)	-1.703** (0.54)	-2.285*** (0.37)
Observaciones	661	285	376	558	203	355	201	72	129
Estadístico F C-D	127.46	53.88	68.49	119.17	35.57	66.65	68.66	9.96	38.40
\bar{x} var. dependiente	3.223	3.289	3.173	3.468	3.537	3.428	3.396	3.319	3.438
<i>Panel D: Derechos de género</i>									
Muestra	[18 años, 40 años)			[40 años, 60 años)			[60 años y más)		
	General	Hombre	Mujer	General	Hombre	Mujer	General	Hombre	Mujer
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
mixto	0.008 (0.22)	0.079 (0.37)	0.107 (0.27)	0.359 (0.25)	-0.756 (0.47)	0.998** (0.32)	-0.105 (0.31)	1.573** (0.57)	-0.142 (0.39)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna	-1.447*** (0.13)	-1.328*** (0.18)	-1.585*** (0.19)	-1.561*** (0.14)	-1.335*** (0.22)	-1.654*** (0.20)	-2.184*** (0.25)	-1.895*** (0.52)	-2.261*** (0.37)
Observaciones	673	289	384	569	207	362	208	75	133
Estadístico F C-D	132	55.26	72.81	125.02	37.54	70.54	73.73	13.11	37.53
\bar{x} var. dependiente	1.890	1.976	1.826	2.109	2.232	2.039	2.322	2.507	2.218
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: El Panel C muestra los resultados utilizando como variable dependiente el grado de acuerdo con la categoría sexismo hostil y el Panel D para la categoría derechos de género. El rango de cada categoría es entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Cada Panel se divide en tres mostrando los resultados de las estimaciones para cada grupo etario: Personas de entre 18 y 40 años, de 40 a 60 años y de 60 o más años. Todas las columnas presentan los resultados de la estimación principal de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna de la variable “mixto”. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic” y “ \bar{x} var. dependiente” es el promedio de la variable dependiente. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A14: Resultados por VI incluyendo orientación religiosa

<i>Panel A: Roles de género</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	-0.119 (0.15)	-0.142 (0.15)	-0.421 (0.29)	-0.374 (0.27)	-0.063 (0.19)	-0.051 (0.19)
católico	-0.159 (0.19)	-0.17 (0.19)	0.517 (0.44)	0.421 (0.39)	-0.457* (0.23)	-0.465** (0.23)
Primera Etapa VI						
monogéneros comuna	-1.579*** (0.09)	-1.571*** (0.09)	-1.455*** (0.13)	-1.471*** (0.13)	-1.675*** (0.12)	-1.627*** (0.12)
católicos comuna	0.927*** (0.08)	0.954*** (0.07)	0.736*** (0.14)	0.814*** (0.12)	1.006*** (0.10)	0.996*** (0.08)
Observaciones	1448	1448	569	569	879	879
Estadístico F C-D	70.39	101.62	13.96	22.88	54.68	75.09
<i>Panel B: Sexismo benévolo</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.015 (0.12)	-0.003 (0.12)	-0.048 (0.19)	-0.051 (0.18)	0.026 (0.15)	0.027 (0.16)
católico	-0.136 (0.15)	-0.139 (0.15)	-0.013 (0.29)	-0.023 (0.26)	-0.232 (0.18)	-0.243 (0.19)
Primera Etapa VI						
monogéneros comuna	-1.587*** (0.09)	-1.579*** (0.09)	-1.457*** (0.13)	-1.477*** (0.13)	-1.689*** (0.12)	-1.640*** (0.12)
católicos comuna	0.929*** (0.07)	0.955*** (0.07)	0.733*** (0.14)	0.810*** (0.12)	1.013*** (0.10)	1.003*** (0.08)
Observaciones	1145	1445	565	565	880	880
Estadístico F C-D	70.85	102.90	13.88	22.92	55.15	76.20
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA		✓		✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: El Panel A muestra los resultados utilizando como variable dependiente el grado de acuerdo con la categoría roles de género y el Panel B para la categoría sexismo benévolo. El rango de cada categoría es entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Todas las columnas presentan los resultados de la estimación principal de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna de la variable “mixto” y la variable “católicos comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios católicos en la comuna de la variable “católico”. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic”. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A15: Resultados por VI incluyendo orientación religiosa

<i>Panel C: Sexismo hostil</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.296**	0.296**	0.236	0.267	0.311*	0.313*
	(0.13)	(0.13)	(0.23)	(0.22)	(0.17)	(0.17)
católico	0.278	0.278	0.735*	0.644**	0.088	0.081
	(0.17)	(0.17)	(0.36)	(0.32)	(0.20)	(0.20)
Primera Etapa VI						
monogéneros comuna	-1.562***	-1.551***	-1.443***	-1.457***	-1.664***	-1.608***
	(0.09)	(0.09)	(0.13)	(0.13)	(0.12)	(0.12)
católicos comuna	0.918***	0.956***	0.707***	0.795***	1.014***	1.015***
	(0.08)	(0.07)	(0.14)	(0.12)	(0.10)	(0.08)
Observaciones	1420	1420	560	560	860	860
Estadístico F C-D	67.49	99.39	12.56	21.14	54.11	75.44
<i>Panel D: Derechos de género</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.124	0.102	-0.33	-0.33	0.376**	0.333*
	(0.14)	(0.15)	(0.25)	(0.25)	(0.18)	(0.18)
católico	0.073	0.066	0.088	0.088	-0.010	-0.010
	(0.18)	(0.18)	(0.35)	(0.35)	(0.22)	(0.22)
Primera Etapa VI						
monogéneros comuna	-1.583***	-1.576***	-1.454***	-1.470***	-1.687***	-1.639***
	(0.09)	(0.09)	(0.13)	(0.13)	(0.12)	(0.12)
católicos comuna	0.928***	0.955***	0.731***	0.808***	1.001***	1.001***
	(0.08)	(0.07)	(0.14)	(0.12)	(0.10)	(0.08)
Observaciones	1450	1450	571	571	879	879
Estadístico F C-D	70.40	101.53	13.79	22.60	54.73	75.37
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA		✓		✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: El Panel C muestra los resultados utilizando como variable dependiente el grado de acuerdo con la categoría sexismo hostil y el Panel D para la categoría derechos de género. El rango de cada categoría es entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. Todas las columnas presentan los resultados de la estimación principal de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna de la variable “mixto” y la variable “católicos comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios católicos en la comuna de la variable “católico”. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic”. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A16: Resultados análisis de robustez

<i>Panel A: Roles de género</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	-0.110 (0.15)	-0.104 (0.15)	-0.281 (0.25)	-0.171 (0.23)	0.001 (0.17)	0.001 (0.18)
Observaciones	1423	1423	552	552	861	861
<i>Panel B: Sexismo benévolo</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.000 (0.11)	0.000 (0.11)	-0.125 (0.17)	-0.051 (0.16)	0.021 (0.14)	0.025 (0.15)
Observaciones	1421	1421	548	548	863	863
<i>Panel C: Sexismo hostil</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.239* (0.13)	0.272** (0.13)	0.178 (0.19)	0.323* (0.18)	0.319** (0.16)	0.332** (0.16)
Observaciones	1396	1396	543	543	843	843
<i>Panel D: Derechos de género</i>						
Muestra	General		Hombre		Mujer	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
mixto	0.138 (0.14)	0.138 (0.14)	-0.174 (0.22)	-0.128 (0.21)	0.380** (0.17)	0.305* (0.18)
Observaciones	1425	1425	554	554	861	861
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA		✓		✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: Cada panel muestra los resultados de la última etapa del método de robustez utilizando como variable dependiente una categoría distinta. Rango de cada categoría entre 1 y 5, donde un número más alto indica visiones más estereotipadas sobre los roles de género. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales de los padres. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A17: Resultados dummy categorías roles y derechos de género

<i>Panel A: Roles de género</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	Probit (1)	VI (2)	VI (3)	Probit (4)	VI (5)	VI (6)	Probit (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.099 (0.11)	-0.184 (0.25)	-0.193 (0.25)	-0.412 (0.19)	-0.696 (0.44)	-0.639 (0.44)	0.204 (0.14)	0.059 (0.32)	-0.011 (0.34)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.593*** (0.09)	-1.586*** (0.09)		-1.422*** (0.13)	-1.439*** (0.12)		-1.706*** (0.12)	-1.657*** (0.12)
Observaciones	1448	1448	1448	554	554	554	876	876	876
Estadístico F C-D		346.72	345.20		136.89	141.39		209.23	194.57
<i>Panel D: Derechos de género</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	Probit (1)	VI (2)	VI (3)	Probit (4)	VI (5)	VI (6)	Probit (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.141 (0.14)	0.215 (0.29)	0.161 (0.29)	-0.132 (0.25)	-0.495 (0.56)	-0.527 (0.56)	0.252 (0.19)	0.557 (0.36)	0.490 (0.37)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.614*** (0.09)	-1.607*** (0.09)		-1.461*** (0.13)	-1.477*** (0.13)		-1.781*** (0.12)	-1.738*** (0.12)
Observaciones	1395	1395	1395	518	518	518	805	805	805
Estadístico F C-D		349.34	347.73		136.65	141.11		212.80	197.96
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA	✓		✓	✓		✓	✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: El Panel A muestra los resultados utilizando como variable dependiente el grado de acuerdo con la categoría roles de género y el Panel D para la categoría derechos de género. Las variables dependientes son binarias que toman valor 1 cuando la persona responde a la afirmación que se encuentra “Totalmente de acuerdo” o “De acuerdo” y toma valor 0 si responde “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “En desacuerdo” o “Totalmente en desacuerdo”. Las columnas (1), (4) y (7) muestran los resultados de la estimación realizada a través de un modelo Probit, mientras que las demás columnas presentan los resultados de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic”. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales del padre y madre. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.

Tabla A18: Resultados dummy categoría sexismo benévolo

<i>“Las mujeres tienden a ser más refinadas y a tener un mejor gusto que los hombres”.</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	Probit (1)	VI (2)	VI (3)	Probit (4)	VI (5)	VI (6)	Probit (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	-0.014 (0.10)	0.151 (0.21)	0.136 (0.21)	0.030 (0.18)	0.059 (0.40)	0.107 (0.40)	-0.003 (0.12)	0.167 (0.26)	0.185 (0.27)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.600*** (0.09)	-1.592*** (0.09)		-1.420*** (0.13)	-1.439*** (0.13)		-1.717*** (0.12)	-1.666*** (0.12)
Observaciones	1446	1446	1446	555	555	555	880	880	880
Estadístico F C-D		349.36	347.70		135.49	140.30		213.62	198.71
<i>“Las mujeres deberían ser queridas y protegidas por los hombres”.</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	Probit (1)	VI (2)	VI (3)	Probit (4)	VI (5)	VI (6)	Probit (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.111 (0.12)	0.312 (0.27)	0.298 (0.27)	-0.069 (0.26)	0.221 (0.61)	0.244 (0.61)	0.159 (0.14)	0.343 (0.30)	0.322 (0.31)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.601*** (0.09)	-1.593*** (0.09)		-1.720*** (0.12)	-1.423*** (0.13)		-1.720*** (0.12)	-1.673*** (0.12)
Observaciones	1447	1447	1447	531	531	531	860	860	860
Estadístico F C-D		351.58	349.95		137.14	141.92		214.36	199.20
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA	✓		✓	✓		✓	✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: Cada panel muestra los resultados utilizando como variable dependiente una afirmación de la categoría sexismo benévolo distinta. Las variables dependientes son binarias que toman valor 1 cuando la persona responde a la afirmación que se encuentra “Totalmente de acuerdo” o “De acuerdo” y toma valor 0 si responde “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “En desacuerdo” o “Totalmente en desacuerdo”. Las columnas (1), (4) y (7) muestran los resultados de la estimación realizada a través de un modelo Probit, mientras que las demás columnas presentan los resultados de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic”. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales del padre y madre. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99%, 95% y 90%, respectivamente.

Tabla A19: Resultados dummy categoría sexismo hostil

<i>“En nombre de la igualdad, muchas mujeres intentan conseguir ciertos privilegios”.</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	Probit (1)	VI (2)	VI (3)	Probit (4)	VI (5)	VI (6)	Probit (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.159* (0.10)	0.340 (0.22)	0.325 (0.22)	0.127 (0.18)	0.033 (0.39)	0.089 (0.39)	0.18 (0.12)	0.515** (0.26)	0.531* (0.27)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.592*** (0.09)	-1.585*** (0.09)		-1.453*** (0.12)	-1.472*** (0.12)		-1.710*** (0.12)	-1.660*** (0.12)
Observaciones	1440	1440	1440	562	562	562	870	870	870
Estadístico F C-D		345.41	343.69		136.49	140.70		209.68	194.80
<i>”Generalmente, cuando una mujer es derrotada limpiamente se queja por haber sufrido discriminación”.</i>									
Muestra	General			Hombre			Mujer		
	Probit (1)	VI (2)	VI (3)	Probit (4)	VI (5)	VI (6)	Probit (7)	VI (8)	VI (9)
mixto	0.198** (0.10)	0.422** (0.21)	0.204 (0.23)	0.207 (0.18)	0.650 (0.40)	0.321 (0.43)	0.236** (0.12)	0.385 (0.26)	0.015 (0.29)
Primera Etapa VI									
monogéneros comuna		-1.580*** (0.09)	-1.569*** (0.09)		-1.435*** (0.13)	-1.454*** (0.13)		-1.698*** (0.12)	-1.641*** (0.12)
Observaciones	1432	1432	1432	562	562	547	868	868	868
Estadístico F C-D		340.31	337.26		130.96	135.30		208.88	192.65
Controles individuo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Control DA	✓		✓	✓		✓	✓		✓
Efectos fijos región	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Nota: Cada panel muestra los resultados utilizando como variable dependiente una afirmación de la categoría sexismo hostil distinta. Las variables dependientes son binarias que toman valor 1 cuando la persona responde a la afirmación que se encuentra “Totalmente de acuerdo” o “De acuerdo” y toma valor 0 si responde “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “En desacuerdo” o “Totalmente en desacuerdo”. Las columnas (1), (4) y (7) muestran los resultados de la estimación realizada a través de un modelo Probit, mientras que las demás columnas presentan los resultados de variables instrumentales a través de mínimos cuadrados en dos etapas, donde la variable “monogéneros comuna” corresponde al instrumento proporción de colegios monogéneros en la comuna. “Estadístico F C-D” se refiere a “Cragg-Donald Wald F statistic”. “Controles individuo” se refiere a la incorporación de los controles individuales: edad, estado civil, sexo, sostenedor(a), cantidad de hijos e hijas, nivel educacional, pueblo indígena, religión y niveles educacionales del padre y madre. “Control DA” se refiere al control por dependencia administrativa del establecimiento educacional. Los errores estándar se presentan entre paréntesis. ***, ** y * indican significancia estadística al 99 %, 95 % y 90 %, respectivamente.