



UNIVERSIDAD DE CHILE

# **Manipulación Lingüística en la campaña televisiva del Rechazo para el plebiscito de salida 2022**

Javiera Cartes Silva y Florencia González Paredes

Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad de Chile

Tesis para optar al grado académico de Licenciadas en Lingüística y Literatura Hispánica con  
mención en Lingüística

Profesor guía: Guillermo Soto V.

Santiago de Chile, 2023

## Agradecimientos

Principalmente agradezco a mis amigos, cercanos de la universidad y carrera, por soportar mis momentos más difíciles en el transcurso de esta investigación y darme su apoyo cuando más lo necesité. A mi familia por tener fe en mí, en que lograría este reto y ser una profesional, a pesar del largo recorrido por el que crucé. A mi compañera Florencia, por aceptar el reto de realizar un trabajo completo en conjunto, con el cual logramos salir adelante con esfuerzo, además de ayudarnos en conocimiento mutuo y emocional.

Javiera Cartes Silva

Agradezco a mis padres, Rebeca y Álvaro, que me contuvieron, apoyaron y creyeron en mí en los momentos más difíciles. A él, que con su infinita paciencia y amor me dió la fuerza que necesitaba. A mi compañera, por su liderazgo y resiliencia. Sin ustedes, esto no habría sido posible.

Florencia González Paredes

Por último, ambas agradecemos a nuestro profesor, que nos guió y encausó la investigación.

## Índice

<b>1. Introducción .....</b>	<b>4</b>
1.1 Tema .....	4
1.2. Objetivos .....	4
<b>2. Marco contextual.....</b>	<b>5</b>
2.1 Revuelta popular de 2019 .....	5
2.2 Reforma constitucional y plebiscito .....	6
<b>3. Marco teórico .....</b>	<b>7</b>
3.1 Análisis crítico del discurso .....	7
3.1.2 Conceptos de “Crítica”, “ideología” y “poder” .....	10
3.2 Discurso Político .....	11
3.3 Definición y mecanismos de la manipulación lingüística .....	12
<b>4. Metodología .....</b>	<b>24</b>
4.1 Descripción del corpus .....	24
4.2 Selección del corpus .....	25
4.3 Análisis del corpus .....	25
<b>5. Análisis.....</b>	<b>26</b>
<b>6. Discusión.....</b>	<b>26</b>
6.1 Comentario comparativo.....	29
<b>7. Conclusiones .....</b>	<b>30</b>
<b>8. Referencias .....</b>	<b>32</b>
<b>9. Anexo .....</b>	<b>36</b>
9.1 Transcripciones y Análisis en tabla .....	36
9.1.2 Opción Rechazo.....	36
9.1.3. Opción Apruebo.....	111

## **1. Introducción**

### **1.1 Tema**

El 2022 se vivió un proceso de gran importancia para el país: a través de un plebiscito de salida, se definiría si se aceptaba la propuesta de Nueva Constitución redactada por la Convención Constitucional electa en julio de 2021. Esto produjo un despliegue político decisivo que se vio permeado por estrategias discursivas diseñadas para influir en la percepción y decisión de la ciudadanía. La franja del rechazo, conformada por discursos difundidos a través de diversos medios, se erigió como un espacio donde se desplegaron tácticas persuasivas que buscaban moldear las opiniones y actitudes de las personas, lo que convirtió a estos discursos en herramientas de poder en el terreno político.

Esta tesis desarrolla un análisis del discurso presente en la franja del rechazo del Plebiscito de salida de Chile 2022. Se explora el uso de la manipulación lingüística a través de la elección de términos, la estructura argumentativa y la retórica empleada, que constituyen recursos utilizados estratégicamente para modelar la percepción pública y, en última instancia, influir en el resultado de la votación. Apoyándose en el enfoque del análisis crítico del discurso, se busca desentrañar los mecanismos subyacentes a la manipulación lingüística en este contexto en específico. De esta manera, esta investigación pretende no solo contribuir a una comprensión más profunda de las dinámicas políticas contemporáneas en Chile, sino también arrojar luz sobre el papel crucial que juega el lenguaje en la formación de opiniones y en la toma de decisiones en un entorno democrático.

### **1.2. Objetivos**

Para el propósito de esta investigación se tiene como objetivo general identificar si existió efectivamente manipulación lingüística en la propaganda de la campaña de la opción Rechazo en la franja televisiva correspondiente al plebiscito de salida 2022.

Los objetivos específicos son:

1. Definir el concepto de manipulación lingüística.
2. Señalar los mecanismos de manipulación lingüística en el discurso de la opción Rechazo en la franja televisiva iniciada el 5 de agosto y finalizada el 1 de septiembre de 2022.

## **2. Marco contextual**

Uno de los aspectos principales que es necesario considerar para el desarrollo y análisis de la manipulación lingüística es conocer y comprender el contexto en el que esta se desarrolla. Para esto, es necesario consultar la historia de Chile, tanto política como comunicacional, ya que la prensa es el principal medio en el que se ven reflejados y se comunican los intereses de los sectores políticos. Para efectos de esta tesis, el marco contextual se dividirá en 2 partes, consideradas como los periodos históricos y políticamente más convulsos de la historia reciente país (Gaspar, 2021). Primero, se revisarán varios de los aspectos principales de la revuelta popular de 2019; y luego, se caracterizará de modo sumario el proceso constituyente que se vivió en los años siguientes a esta hasta el triunfo del Rechazo en el plebiscito de salida del 4 de septiembre de 2022.

### **2.1 Revuelta popular de 2019**

Para llegar a entender la revuelta popular de 2019, también llamada estallido social o revuelta de octubre, es pertinente identificar las causas que la motivaron. A pesar de ser estas variadas y de base, el hecho que desencadenó las protestas fue el aumento de 30 pesos al pasaje del Metro de Santiago, recomendación dada por un panel de expertos del Transporte Público durante el segundo mandato de Sebastián Piñera entre los años 2018 y 2022 (Avendaño, 2019). Es importante señalar que Sebastián Piñera fue presidente del partido Renovación Nacional (RN), partido conservador liberal fundado en dictadura, que, en un principio, integró a parte de la Unión Demócrata Independiente (UDI), partido fundado en dictadura por Jaime Guzmán, uno de los redactores de la Constitución de 1980; el Movimiento de Unión Nacional (MUN), y el Frente Nacional del Trabajo (FNT) (Rubio-Apiolaza, 2015). De acuerdo con la Biblioteca del Congreso Nacional (s.f.), la coalición oficialista del segundo mandato de Sebastián Piñera (2018-2022), denominada Chile Vamos, corresponde a una coalición de centroderecha y derecha, conformada por los siguientes partidos: la UDI; RN; Evolución Política (Evópoli), partido liberal clásico de centroderecha, y el Partido Regionalista Independiente Demócrata (PRI).

Las protestas fueron iniciadas por estudiantes secundarios que realizaron evasiones masivas del pago del transporte público, hasta que finalmente se produjo un estallido social el 18 de octubre del 2019, que conllevó protestas masivas a lo largo del país, las que terminaron con enfrentamientos entre manifestantes y la policía. El presidente Sebastián Piñera, el 20 de octubre, declaró:

Estamos en guerra contra un enemigo poderoso, implacable, que no respeta a nada, ni a nadie, que está dispuesto a usar la violencia y la delincuencia sin ningún límite, incluso cuando significa pérdidas de vidas humanas, que está dispuesto a quemar nuestros hospitales, nuestras estaciones del Metro, nuestros supermercados, con el único propósito de producir el mayor daño posible a todos los chilenos. (Piñera, 2019)

Con esta declaración se criminalizó la protesta, y pronto surgieron diversas controversias que rodeaban tanto al Presidente de la República como a sus ministros. El 25 de octubre de ese mismo año fue emitida una carta por parte del presidente de la FETRA (Federación de Trabajadores de Canales de Televisión) hacia Ernesto Corona Bozzo, presidente de ANATEL, denunciando una reunión citada por el Ministro del Interior y el gobierno que reunía a todos los directores ejecutivos de medios televisivos en La Moneda, tachándola de inconstitucional, antidemocrática e inadmisible (El Desconcierto, 2019). El 11 de diciembre de 2019 la Sala del Senado acogió los dos capítulos de la acusación constitucional emitida en contra del exministro del interior, sancionándolo con la inhabilidad de ejercer cargos públicos por 5 años (Senado, 2019). A cuatro meses de iniciada la revuelta, el Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH, 2020) reportó 3765 civiles heridos, de los cuales 445 presentaron heridas oculares provocados por disparos y bombas lacrimógenas, y también reportó denuncias por uso excesivo de la fuerza y torturas de parte de Carabineros de Chile. Con la continuación de las manifestaciones y con la conformación y el llamado de diversos cabildos ciudadanos, tomó fuerza la petición de una nueva Constitución.

## 2.2 Reforma constitucional y plebiscito

A pesar de que el estallido social no tenía liderazgo político típico, fue un movimiento que unificó a personas de distintas procedencias y sectores sociales. El 15 de noviembre del 2019 se firmó el “acuerdo por la paz y la nueva Constitución” por representantes del oficialismo y de la oposición, exceptuando al Partido Comunista y a un segmento del Frente Amplio (Avendaño, 2019). Este acuerdo dio paso a la organización del Plebiscito Nacional de 2020, que tendría por objetivo determinar si la ciudadanía estaría de acuerdo con el inicio de un proceso constituyente para la redacción de una nueva Carta Magna. Este fue el primer plebiscito desde el retorno a la democracia, y uno de los procesos electorales con la mayor cantidad de votos emitidos en la historia del país (Serval, 2020) En el plebiscito se aprobó la realización de un proyecto de Nueva Constitución que escribiría una Convención Constitucional. Los principales opositores a este proceso fueron los partidos de la UDI y el Partido Republicano (La Tercera, 2019). Para las elecciones de Convencionales Constituyentes, estos formaron una alianza electoral con Chile Vamos (BCN, s.f.). Los resultados del plebiscito significaron una amplia derrota para la derecha y el gobierno y un triunfo de los sectores opositores, particularmente la izquierda. Con estos resultados, se inició la labor de la Convención Constitucional, que estaba conformada paritariamente. Uno de los hitos significativos y más simbólicos (BBC, 2021) de este órgano fue la elección de Elisa Loncon Antileo, mujer mapuche, como presidenta de la Convención el 4 de julio de 2021. Tanto la presidenta como el vicepresidente y otros convencionales fueron objeto de diversas arremetidas mediáticas de diarios digitales y redes sociales (CIPER, 2021), comenzando una campaña de desprestigio.

A modo de ejemplo, una de las controversias tenía sus bases en la iniciativa popular “Con Mi Plata No”, que buscaba asegurar constitucionalmente que los fondos de pensiones fueran propiedad de los trabajadores y cuyo vocero, Francisco Orrego, era militante de Renovación Nacional. Al desestimarse esta iniciativa, se impulsó la posición del Rechazo en las encuestas de opinión, gracias a una amplia cobertura mediática que abarcó casi cinco meses de campaña. Como este caso, hubo otras interpretaciones extremas que involucraban áreas sensibles, tales como la discusión sobre la propiedad privada y la vivienda propia, la salud y la educación (CIPER, 2021).

### **3. Marco teórico**

#### **3.1 Análisis crítico del discurso**

El Análisis Crítico del Discurso (en adelante ACD) proviene del estudio de la Lingüística Crítica en la década de 1970, con enfoque de análisis en el lenguaje (Van Dijk, 1999). Es en la década de los noventa que el ACD, como tal, es establecido por Teun van Dijk, Norman Fairclough, Gunther Kress, Theo van Leeuwen y Ruth Wodak, debido a una reunión que realizaron en Amsterdam compartiendo las teorías personales que cada uno tenía sobre el análisis del discurso (Meyer, 2001; véase en Wodak et al. 2003).

Fairclough y Wodak en Van Dijk (2000) sostienen que como función principal el ACD explica el uso del lenguaje escrito y oral que utiliza la sociedad, presentando una relación dialéctica para ello, describiéndola de la siguiente forma:

[...] una relación dialéctica es siempre bidireccional: el suceso discursivo está moldeado por las situaciones, instituciones y estructuras sociales, pero a su vez les da forma. Otra manera de expresar este fenómeno es decir que lo social moldea el discurso pero que este, a su vez, constituye lo social: constituye las situaciones, los objetos de conocimiento, la identidad social de las personas y las relaciones de estas y de los grupos entre sí (p. 367).

En base a ello, el ACD tiene como objetivo ayudar a cambiar el *statu quo* que mantiene una sociedad. El ACD parte del supuesto de que si bien la acción discursiva tiene la facultad de realizar cambios, también tiene la capacidad de influir en la ideología de cada persona, referente a temas como minorías de género, racismo, política, religión, etc., favoreciendo, en el caso del discurso hegemónico o dominante, la mantención de las relaciones de desigualdad de poder. Esto daría como resultado discursos como los racistas, homofóbicos, machistas, fanáticos religiosos, controversias políticas, entre otros temas polémicos. Desde esta perspectiva, se sostiene que el discurso dominante entrega información con una intención negativa con el propósito de hacer creer que es un tema común en o para la sociedad (Fairclough y Wodak en Van Dijk, 2000).

Ante los resultados de discursos de distintos ídoles mencionados anteriormente, el ACD se clasifica como un área interdisciplinaria comprometida en hacer ver a la sociedad las injusticias que se practican y el papel que desempeñan en esto los discursos.

Debe tenerse en cuenta que los analistas críticos del discurso comúnmente ante las desigualdades sociales suelen ser partícipes de movimientos o agrupaciones que dejan ver las problemáticas o conflictos existentes. Respecto a ello, Fairclough y Wodak (2000) dan a entender la misma idea “[...] muchos analistas son personas con actividad política en contra del racismo, otros son feministas o participan de movimientos pacifistas, y así sucesivamente.” (p. 368). Por su parte, Wodak en Wodak y Meyer (2003) expresa que “Los estudiosos del ACD desempeñan un papel de apoyo activo para aquellos grupos que padecen alguna discriminación social” (p. 36), yendo en la misma línea de la cita anterior, en referencia al quehacer ante las desigualdades.

A pesar de que se nota una postura en estos analistas, no necesariamente hay que ser parte de corporaciones sociales de alguna materia en específico para realizar ACD, los analistas pueden realizar su labor desde el exterior de agrupaciones o actividades políticas sin limitantes presentes por las cuales se dejen llevar. Sin embargo, los estudios de ACD se caracterizan esencialmente por representar o ir en favor de minorías dominadas por grupos que imponen poder sobre ellos.

El ACD parte de la idea de que, por su relevancia social, es importante estudiar o analizar el lenguaje público, en diferentes contextos como científicos, gubernamentales, laborales y políticos, entre otros. Fairclough y Wodak (2000) hablan de la *tecnologización del discurso*, concepto presentado inicialmente por Fairclough (1992), para dar a entender “[...] la creciente importancia del lenguaje en la vida social tuvo como resultado un mayor grado de intervención consciente para controlar y moldear las prácticas lingüísticas en una forma acorde con los objetivos económicos, políticos e institucionales” (p. 369). Esta realidad fundamenta la necesidad de desarrollar un análisis crítico del discurso que revele las intenciones y objetivos detrás de los mensajes lingüísticos.

Por su parte, Van Dijk (1999) también destaca el estudio de desigualdades sociales y el abuso de poder, para referirse al ACD, ya que lo define de la siguiente manera:

[...] un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primeramente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos,

y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político (p. 23).

Por otro lado, Fairclough y Wodak (2000) conciben el ACD como un análisis de aspectos lingüísticos y semióticos en los procesos, problemas y estructuras sociales y culturales que están presentes o existen en la sociedad. Esta corriente también indaga en cómo los aspectos lingüísticos se utilizan en las manipulaciones de poder, las cuales están señaladas por formas gramaticales dentro de un texto y por el control ejercido por un sujeto en el texto (Wodak, en Wodak y Meyer, 2003). Asimismo, se analizan las relaciones dialécticas entre la semiosis y otros componentes de las acciones sociales, lo que contribuye a una mejor comprensión de las manipulaciones de poder. Como pueda advertirse a partir de lo hasta aquí expuesto, la mayoría de las concepciones o ideas sobre el ACD son similares o repetitivas entre diferentes autores.

El ACD une enfoques de distintas disciplinas, cada una de las cuales posee sus propios análisis, como señalan Fairclough y Wodak en Van Dijk (2000). Al ser un área de estudios interdisciplinaria, asocia criterios de distintas áreas disciplinarias con el fin de develar a través del análisis discursivo distintas problemáticas, desigualdades, abuso de poder o temas de distinta o similar índole. A su vez, estas prácticas ayudan a desarrollar pensamiento crítico ante las estrategias del discurso, además de tener en cuenta que, de la mano del ACD, se encontrarán los conceptos de “crítica”, “ideología” y “poder”.

### 3.1.2 Conceptos de “Crítica”, “ideología” y “poder”

Los conceptos fundamentales del ACD son *crítica*, *ideología* y *poder*. Wodak en Wodak y Meyer (2003) menciona que “crítica” posee más de una dirección. Una de ellas guiada por la escuela de Francfort, otra por una concepción más literaria y una tercera encabezada por la concepción de Marx.

Wodak define *crítica* como “el resultado de tomar cierta distancia respecto de los datos, enmarcar estos en lo social, adoptar explícitamente una postura política y centrarse en la autocrítica, como corresponde a un estudioso que investiga” (p. 29). Todo esto, entendiendo que no hay que tomar una perspectiva a favor de los resultados que se obtengan en el análisis, ya que esto podría perjudicar en cierta forma la investigación.

Un término que tiene diversas concepciones es *ideología*. Wodak explica que Thompson (1990) conceptualiza *ideología* como las estructuras y etapas sociales simbólicas en la sociedad.

Por otro lado, Wodak hace mención que para el ACD, *ideología* representa las relaciones de desigualdad de poder y cómo estas se mantienen en vigencia en la sociedad. Esto da paso a la investigación sobre el dominio de poder en contextos sociales.

En cuanto al concepto de *poder*, Wodak señala que está presente en los textos que dan paso a discursos controversiales, buscando sacar provecho o provocar disputas para conservar una posición dominante, puesto que el ACD se enfoca en cómo el poder está dentro de la sociedad. Wodak recalca que el *poder* tiene conexión con las relaciones desiguales y con las consecuencias que nacen de las injusticias. En relación a ello, el lenguaje y el concepto de *poder* –en este caso social– tendrían un estrecho contacto debido a distintos factores:

el lenguaje clasifica el poder, expresa poder, está involucrado allí donde existe un desafío al poder o una contienda para conseguirlo. El poder no deriva del lenguaje, pero el lenguaje puede utilizarse para plantear desafíos al poder, para subvertirlo, para alterar las distribuciones de poder a corto y a largo plazo. El lenguaje constituye un medio finamente articulado para las diferencias de poder existentes en las estructuras sociales jerárquicas (p. 31).

Debido a la relación que existe entre *poder* y el lenguaje, donde queda claro que este puede manejarse a cierto punto para llegar a un objetivo, se aborda el discurso político como buen ejemplo del empleo del lenguaje para llegar al *poder*.

### 3.2 Discurso Político

Varios autores llegan al consenso de que dar una definición explícita o completamente correcta sobre el discurso político (en adelante DP) no es viable, ya que la política o la ideología que contiene, son características que se pueden encontrar en distintas acciones discursivas y no explícitamente en el ámbito político, además de que el término en sí es muy amplio. Por otro lado, podemos reconocer el DP al tener en cuenta la función que conlleva en los medios de comunicación. Gutiérrez (2006), citando a Bonnafous (1998), cuestiona la existencia de DPs puros que no hayan pasado por los medios de comunicación, destacando que trabajar en la actualidad

con el DP es como trabajar con el discurso filtrado por los medios de comunicación al tener en cuenta la lógica comunicacional.

Al hablar de DP nos encontramos con la primera concepción restrictiva –entendiéndose en un sentido estricto o institucional–: “Es el discurso producido dentro de la ‘escena política’, es decir, dentro de los aparatos donde se desarrolla explícitamente el juego del poder” (Giménez 1983: 126, véase en Gutiérrez, 2006). Ejemplos de esta definición de DP son el discurso presidencial, del ejército, la policía, prensa, entre otros. La segunda concepción es la extensiva, que se diferencia de la anterior, al seguir un concepto amplio de la política, abarcando discursos que demuestran el juego del poder con intenciones políticas, pero sin ser dado ni entregado por las instituciones oficiales, incidiendo en las relaciones de poder existentes (Gutiérrez, 2006).

Gutiérrez explica que, si bien no hay características del DP que se puedan asociar con las concepciones anteriores, sí existen características formales del discurso político presentadas en cinco puntos:

- a) es un discurso que no se dirige tanto a convencer al adversario, como supone la retórica tradicional, sino a reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios y atraer a los indecisos; b) es un discurso estratégico, en la medida en que define propósitos, medios y antagonistas; c) manifiesta propiedades performativas, lo que significa que quien lo sustenta no se limita a informar o transmitir una convicción, sino que también produce un acto, expresa públicamente un compromiso y asume una posición; d) tiene una base esencialmente polémica: la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario; e) es un discurso argumentado que se presenta como un tejido de tesis, argumentos y pruebas destinados a esquematizar y teatralizar, de un modo determinado, el ser y el deber ser políticos ante un público determinado y en vista de una intervención sobre este público (p. 6-8).

Por otra parte, Fabbri y Marcarino (2020) señalan que el DP suele ser un discurso denominado no representativo por las características que presenta en su propia descripción del DP:

No se lo puede describir como un conjunto de enunciados en relación cognitiva con lo real, sino que puede ser caracterizado como un discurso de campo, destinado a llamar y a responder, a disuadir y a convencer; un discurso de hombres para transformar hombres y relaciones entre los hombres, no sólo un medio para re-producir lo real. (p. 25).

Además, concibe la idea que los actores políticos participantes del DP están capacitados con el conocimiento adecuado para manejar las situaciones con la meta de alcanzar un objetivo. Por ello, se analizará la manipulación lingüística como medio utilizado para dar con aquellos objetivos.

### 3.3 Definición y mecanismos de la manipulación lingüística

Uno de los primeros obstáculos que encontramos al momento de definir la manipulación lingüística como tal es la abstracción propia del concepto, pues debe distinguirse tanto del concepto de influencia como el de persuasión. Bremond afirma que la influencia consiste en la interacción de dos agentes, uno como influenciador y el otro como paciente influenciado, en la que el primero modifica la disposición respecto de “una situación presente, o de acontecimientos futuros en los cuales es susceptible de participar, sea solo como paciente, sea como paciente y agente a la vez” (Bremond, 1970, p. 60).

Sorlin (2017), por otro lado, considera que la manipulación comparte al menos cuatro características con la persuasión de las seis establecidas por O'Keefe (2002), (I) un éxito, (II) una meta, (III) la intención de alcanzarla, (IV) libertad –libre albedrío, libre elección y acción voluntaria– para el persuadido, (V) uso del lenguaje para hacerlo, (VI) cambio en el estado mental –en vez de influencia directa en la conducta–. Las características compartidas serían (I), (II), (III) y (V), a pesar de que en la manipulación hay cambio en el estado mental del influenciado, se concibe la manipulación en un espectro entre persuasión y coerción representado en la siguiente figura dada por Sorlin (2017, p. 136).



**Figura 1**

*Espectro desde la persuasión a la coerción*

Como se observa en la figura, la manipulación se encuentra entre la persuasión, caracterizada por la libertad interpretativa del otro, y la coerción, en que ya no hay libertad y el otro está obligado a obedecer.

Diversos autores coinciden en que, para que ocurra la manipulación, debe haber una intención y un motivo ulterior (Sorlin, 2017; Oswald, 2020). Este debe permanecer oculto para que sea exitosa (Van Dijk, 2006; Saussure, 2005). La manipulación no puede ser incluida en los actos ilocutivos de habla, sino que se trata más bien de un acto perlocutivo (Oswald, 2020; Sorlin, 2017; Porto López y Santibáñez 2019). Desde un punto de vista cognitivista, existe la noción de que la manipulación está destinada a alterar los mecanismos de selección de información que permiten identificar el significado contextual de un enunciado (Oswald, 2020).

Primero es necesario referirse a la motivación o intención manipulativa, un factor primordial al hablar de manipulación y saber si es directa o indirecta.

La manipulación indirecta puede darse en casos en que hay individuos que han sido previamente manipulados, y que al ignorar este hecho, reproducen el discurso manipulativo original, pero sin acompañarlo de la intención manipulativa. Oswald (2020) lo ejemplifica de la siguiente manera:

[...] se puede imaginar sin dificultad una situación semejante en el seno de una secta, en la que los adeptos tratan de reclutar nuevos miembros. [...] en primer lugar, aunque la intención del locutor adepto de la secta no conlleve intención manipulativa, el discurso original del gurú, reproducido por el adepto, sí la conllevaba. Por lo tanto, se puede considerar que la intención manipulativa está indirectamente presente, ya que fue la que

determinó en un principio la formulación exacta de los enunciados destinados a engañar (p. 410).

Esta intención siempre sirve a un propósito, que en todos los casos beneficia al hablante y solo en algunos beneficia también al oyente (Oswald, 2020). Sorlin (2017), define la manipulación en “intercambios conversacionales a un nivel accional que permite tomar en cuenta tanto los motivos y objetivos extralingüísticos del hablante como los efectos perlocutivos de la manipulación discursiva” (p. 133). Porto López y Santibáñez (2019) consideran la manipulación “como una acción racional, es decir, como una disposición de medios adecuados para la consecución de un propósito específico.” (p. 280), por ello, luego de la definición proponen el siguiente esquema argumentativo referenciando a Macagno (2014):

Premisa 1: Un agente posee un objetivo O.

Premisa 2: La acción A es un medio para alcanzar O (a menos que A se lleve a cabo, O no será alcanzado).

Conclusión: Por lo tanto, A debe ser llevado a cabo. (p. 112)

Aun así, la identificación de este objetivo y la posterior realización de los medios para llegar a este son de carácter subjetivo, por lo que son difíciles de identificar, cumpliendo así el requisito de ocultamiento que caracteriza al fenómeno investigado. Como se mencionó anteriormente, la manipulación influye también a nivel cognitivo. Por ello, es descrita por Porto López y Santibáñez (2019), citando a Sperber & Wilson (1995), como: “[...] un proceso en el que el destinatario interpreta el enunciado en un contexto reducido (C), sin tener acceso a los supuestos contextuales alternativos más amplios (C’), que podrían desenmascarar algún objetivo oculto.” (p. 283). En la aproximación cognitiva de Maillat (2013) citado por Sorlin, la manipulación intenta controlar el “ambiente cognitivo del oyente” (Cognitive Environment of the hearer: CEh). La persuasión corresponde entonces a una situación en donde el hablante trata de poner alguna información en el CEh a través de una visa apropiada, mientras que la manipulación corresponde a un intento de contrabandear alguna información en el CEh (atravesar las defensas del oyente según Sperber et al. 2010). (Véase Maillat, 2013, p. 195, en Sorlin 2017, p. 134)

Según Sorlin (2017), citando a Saussure (2005, p. 119), no hay marcadores inherentes lingüísticos y pragmáticos de manipulación *per se*. De hecho, la manipulación discursiva consiste en violar el principio cooperativo de Grice, de una manera que no puede ser captada por el oyente, que asume que el hablante está siendo cooperativo al no estar transgrediendo aparentemente este principio. De todas formas, se pueden identificar estrategias de engaño, que pueden ser poco o demasiado informativas dependiendo del objetivo, también se puede retener información – contrario a la máxima griceana de cantidad–, además de diseminar rumores –rompiendo la máxima griceana de calidad– y controlar el flujo de la conversación al imponer qué es relevante y qué no lo es –usando libremente la máxima de relación en interés propio–.

Así llegamos a las categorías de proposiciones manipulativas, cuya base es un procedimiento por el que se reemplaza una pregunta o cuestión por otra, o se plantea en términos de otra, lo que hace posible mantener oculto el motivo posterior de sujeto que ejerce la manipulación (Porto López y Santibáñez, 2019).

El mecanismo del discurso manipulativo consistiría en presentar una cuestión Q1, la cual supone una respuesta por parte del destinatario que, a los fines prácticos –o considerada en términos de efectos perlocucionarios–, constituye –como mínimo– un paso en la dirección de la consecución de los objetivos concernientes a la cuestión no explicitada Q2.

Se guía a través de las categorías de realización, las cuales son:

Equivalencia: R1 es hacer R2 ( $R1 = R2$ ).

Inclusión/intersección: R1 es hacer parcialmente R2 ( $R1 \subset R2$  o  $R1 \cap R2$ ).

Consecución: R1 no es equivalente a R2 ni constituye una parte de realizar R2, sino que R1 es un paso previo o preparatorio en la dirección de conseguir R2 ( $R1 \dots R2$ ) (Porto López y Santibáñez, 2019, p. 285).

La aplicación de estos parámetros depende de cada caso y del contexto en que estén establecidos, por lo que se requiere de un análisis interdisciplinario arduo para lograr identificar si efectivamente se están utilizando estrategias manipulativas discursivas.

Si nos centramos ahora en los mecanismos identificados que pueden llegar a ejercer la manipulación, uno es la (in)cortesía, estudiado por Sorlin (2017). Menciona que la manipulación de cierta forma puede satisfacer el principio de cooperación lingüísticamente hablando, pero al

mismo tiempo no cumpliéndolo socialmente (p. 137). El uso de la cortesía es así considerado como parte de la comunicación estratégica, donde un hablante la utiliza para manipular al oyente a realizar algo de su interés, y que se puede representar como dos caras de una moneda. Por un lado está el uso de la cortesía al servicio de un fin estratégico explícito, del que el oyente puede o no beneficiarse, y, por el otro, busca una cooperación sin dificultades con el interlocutor. Desde este punto, el uso de la cortesía puede tener como base un altruismo sincero y sin segundas intenciones, o bien puede ser malintencionado, utilizando muchas veces el altruismo del “tú primero” como una forma oculta y real de “yo (y mis intereses) primero” (Sorlin, 2017). Por ejemplo, Sifianou (2012), en Sorlin (2017), indica que los desacuerdos, al ser algo que debe evitarse, pueden propiciar el desarrollo de acuerdos manipulativos enmascarados a través del altruismo, en tanto que buscan evitar la confrontación con el otro y así la mala imagen resultante que pudieran tener los interlocutores.

De aquí se desprende otro mecanismo, llamado por Chen (2001) —Referido por Sorlin— Actos de Amenaza a la Autoimagen (SFTA por sus siglas en inglés) que corresponde a aquellos actos que de una u otra forma podrían llegar a afectar negativamente la imagen que uno mismo ha construido, a través de estrategias de cortesía como el ofrecimiento de disculpas. Por esta razón, las disculpas son una forma de enmendar un error cometido o un daño causado previamente que pueden potencialmente convertirse en una forma de manipulación. Esta probabilidad aumenta si es que se ha ofrecido una disculpa insincera, impulsada por motivos ulteriores, a costo de un SFTA (Sorlin, 2017) Es decir, un hablante puede eventualmente ofrecer una disculpa, a expensas de dañar su imagen, si es que esta ayuda de una forma u otra a manipular al oyente como forma de apoyar sus esfuerzos de conseguir un objetivo mayor *a posteriori*.

Oswald (2020), por su lado, concuerda en que la manipulación lingüística no tiene una definición explícita, adhiriéndose a la idea que es un área interdisciplinaria al llamar la atención de muchas disciplinas, como por ejemplo la filosofía, psicología, lingüística, entre otras. Por otro lado, expresa que la mayoría de los estudios realizados coinciden en al menos tres ideas respecto al concepto:

En primer lugar, la mayoría de los estudios consideran que la manipulación es un fenómeno intencional; con esto se establece que un locutor no puede accidentalmente manipular a un oyente. En segundo lugar, la intención manipulativa debe permanecer oculta, sin lo cual el

intento de manipular probablemente fracasaría. En tercer lugar, la manipulación apunta a alcanzar un objetivo que beneficia al manipulador (p. 409).

Ahora bien, Oswald entrega su propia definición en sentido ontológico refiriéndose a un trabajo realizado por él mismo anteriormente en el 2010: “Un enunciado es manipulativo si un locutor lo usa intencionalmente para alcanzar un objetivo perlocutivo de manera encubierta” (p. 412). En esta definición queda claro que la manipulación se da si lo pronunciado por un locutor, con un objetivo manipulador, tiene un efecto sobre el oyente sin que este se percate.

Para obtener aquella definición existen parámetros a considerar. Primero está la manipulación como un acto oculto con tendencia al éxito, como segundo está la intención manipulativa –abordado anteriormente– y excepcionalmente se trata de manipulación accidental. En tercera lugar, se encuentra la intención del manipulador, es decir, el acto de manipular siempre en pro de un beneficio propio de quien ejerce la manipulación, concordando Oswald con Van Dijk (2006), en que el locutor de la manipulación se beneficia y el oyente sería el perjudicado. Como cuarto y último aspecto, existen problemas de veracidad en la manipulación, ya que se enfatiza en la existencia de casos en los que sujetos manipulados creen falsas creencias y otros donde no existe falsedad alguna: “hay casos claros de manipulación en los que la víctima termina formando falsas creencias, pero por otra, existen casos en los que ninguna falsedad factual está involucrada.” (p. 411). A pesar de presentar este último, lo descarta para la definición de manipulación.

Oswald, a su vez, delimita la manipulación para diferenciarla de conceptos como persuasión y mentira, aludiendo a Galasiński (2000) y Taillard (2000), quienes ven la persuasión como un subgénero de la manipulación, “en el que un locutor actúa de manera encubierta para inducir una actitud o una creencia en el entorno cognitivo del oyente” (p. 412). Esta conceptualización es distinta a las ideas presentadas por Blass (2005) y el propio Oswald (2010, 2014, 2015), que entienden la persuasión como un acto que puede darse sin ser ocultado y exitoso. Otro punto interesante es la diferenciación entre la manipulación y la mentira. Si bien la mentira suele concebirse como una forma de manipulación, como ocurre con Meibauer (2014), no siempre es este el caso, como se ve en el ejemplo de un padre que prepara una fiesta sorpresa para su hijo y, como necesita que salga de la casa para ello, le miente al pedirle que vaya a comprar algo no del todo necesario (véase Oswald, 2020).

Volviendo con Galasiński, Oswald dice que este lo aborda, por su lado, como doble acto pragmático en *The Language of Deception* (2000), ya que, posee un acto abierto y uno encubierto y a su vez, lo denomina un acto parasitario.

Por consiguiente, luego de presentar el concepto se analizan estrategias manipulativas. Oswald aborda las propuestas por Galasiński (2000), que divide en dos grupos:

1. Estrategias con las que el locutor altera contenidos que imputa a otros, que incluyen falsificaciones (problemas con la verdad de la información comunicada), distorsiones de lo previamente dicho, extracción de palabras o enunciados de su contexto original y falsas representaciones (*misrepresentations*).
2. Estrategias con las que el locutor altera contenidos que él mismo ha anunciado previamente. Entre ellas encontramos casos de evasión disimulada (encubierta), en los que el manipulador trata de alterar el contenido del contexto y/o el enfoque de la pregunta a la que responde, de forma que genere una creencia falsa en la mente del interlocutor (p. 419).

En cuanto a (1) podemos ver cierta relación con lo explicado por Oswald en cuanto al conflicto sobre la verdad enunciada, además de la idea de falsas representaciones y sus concepciones sobre el concepto. En (2), la estrategia se puede ver comúnmente ejemplificada en debates presidenciales, donde se realiza la evasión y la alteración de contenidos.

Van Dijk (2006) entrega un análisis conceptual inicial para abordar la manipulación. Él explica, en primera instancia, que la manipulación es “[...] una práctica comunicativa e interaccional, en la cual el manipulador ejerce control sobre otras personas generalmente en contra de su voluntad o en contra de sus intereses” (p. 51). A diferencia de las opiniones anteriores, Van Dijk tiene una noción de manipulación como un acto de poder negativo que vulnera las normas de la sociedad.

Para Van Dijk la manipulación conlleva el abuso de poder en sí; como él dice, se trata de un caso explícito de *dominación*. En este autor, la manipulación “implica el ejercicio de una forma

de influencia ilegítima por medio del discurso: los manipuladores hacen que los otros crean y hagan cosas que son favorables para el manipulador y perjudiciales para el manipulado” (p. 51). Van Dijk no solo acota la manipulación a una acción discursiva, sino que también señala que puede darse en películas, fotografías y otros medios que no especifica. El autor destaca la propaganda como un medio de comunicación actual en que la manipulación comunicativa está presente.

Tal como los anteriores autores abordados en este trabajo, Van Dijk también propone diferenciar entre lo que se concibe como manipulación y lo que se entiende por persuasión. En cuanto a la persuasión, es un acto donde los interlocutores implicados pueden tener libre albedrío o libre creatividad de pensar, creer o actuar y pueden aceptar o no la idea de quien ejerce la persuasión; en la manipulación, por el contrario, los manipulados ya tienen un rol minimizado sobre quien manipula. En sus palabras: “La diferencia crucial en este caso es que en la persuasión los interlocutores son libres de creer o actuar como les plazca, según si aceptan o no los argumentos de quien persuade, mientras que en la manipulación a los receptores se les asigna, típicamente, un papel más pasivo: son víctimas de la manipulación” (p. 51). El tema de la manipulación se da debido a que los agentes manipulados probablemente no comprenden el objetivo o las consecuencias finales del manipulador.

Entonces, en Van Dijk (2006), nos queda claro que es un fenómeno social debido a que involucra la interacción y el abuso de poder por parte de grupos y actores sociales. También es un fenómeno cognitivo, ya que la manipulación siempre implica manipular las mentes de los participantes; y, por último, es un fenómeno discursivo, porque la manipulación es ejercida a través de palabras orales, escritas y por mensajes visuales.

Llama la atención la procedencia del abuso de poder en la sociedad: ¿de dónde viene el dominio de poder? Aquí Van Dijk lo aborda de manera muy concisa, dando a entender que provendría del acceso privilegiado, específicamente a los medios de comunicación y el discurso público, que tendría la *élite* de la sociedad, como políticos, periodistas, científicos, entre otros actores sociales (Van Dijk, 1996), que son los mismo que producen comúnmente la manipulación. Para el autor, en una democracia justa la manipulación es ilegítima dentro de la sociedad, debido a que transgrede normas y puede contribuir a producir o reproducir desigualdades, en que los actores sociales de la *élite* se benefician a costa de los dominados. Este último hecho se puede ver en un ejemplo entregado por él:

[...] si los medios entregan información incompleta o prejuiciada de alguna manera acerca de un político específico durante una campaña electoral para influir en los votos de los electores, estaríamos frente a un caso de manipulación si suponemos que los lectores tienen el derecho a estar ‘debidamente’ informados acerca de los candidatos en una elección. (p. 54)

Finalmente, al igual que otros autores, van Dijk destaca que la manipulación también se puede dar en el discurso no lingüístico, por lo que incluiría características no verbales, generalmente el uso de gestos o el de música y sonidos (Van Dijk, 2006).

Es importante recalcar que Van Dijk reconoce las estrategias generales de interacción que comúnmente provocan una polaridad en el discurso para enfatizar o desenfatar acciones, ya sean buenas o malas desde la ideología propia o, en este caso, partidos políticos al que pertenezcan, con el fin de culpar, como dice Van Dijk, a *otros* de acciones negativas. En sus palabras: “es muy típica en esta descripción sesgada de los hechos a favor de los intereses propios, mientras que se culpa de los hechos y situaciones negativas a los oponentes o los Otros” (p. 64). Las estrategias presentes en los discursos se pueden ver en la siguiente tabla.

Estrategia	Objetivo
Autopresentación positiva y negativa	La presentación del <i>nosotros</i> se positiviza por sobre la de <i>ellos</i> , que poseen visión negativa.
Macroactos de habla	Refiere a las buenas acciones del <i>nosotros</i> y malas de <i>ellos</i> , Van Dijk lo ejemplifica con defensas y acusaciones.
Macroestructuras semánticas	Selección de ideas u opiniones que podrían enfatizar o desenfatar ya sea positiva o negativamente el <i>ellos</i> y <i>nosotros</i> .
Actos de habla local	Se coloca en práctica el apoyo a las afirmaciones que entreguen pruebas de las acusaciones.
Significados	Nuevamente se refiere a las acciones positivas <i>nuestras</i> y negativas de

locales	<i>ellos</i> , pero en este caso hace alusión a que se puede entregar muchos o pocos detalles, aportar información general o ser específicos, también ser impreciso o específico con los datos, implicitando o explicitando, entre otras, sobre las acciones.
Lexicón	Realización de una elección adecuada para relacionar las acciones positivas <i>nuestras</i> y para las negativas de <i>ellos</i> .
Sintaxis oral	Conlleva la producción de oraciones activas contra pasivas y normalizaciones, para enfatizar o restar importancia al papel que las personas desempeñan en su vida, en este caso, la de <i>nosotros</i> y la de <i>ellos</i> .
Figuras retóricas	Uso de hipérbolos frente a eufemismos en representación de significados positivos o negativos, las metonimias y metáforas para enfatizar las propiedades positivas y negativas de <i>ellos</i> o <i>nosotros</i> .
Expresiones sonoras y visuales	Para la intención de enfatizar sentidos positivos o negativos se utilizan recursos como sonidos altos, palabras grandes o de colores resaltables. Por otro lado, también para el orden se utilizan técnicas de posiciones, ya sea al inicio, en medio, al término o en distintos costados, resaltando lo positivo y negativo.

**Tabla 1:** Estrategias generales de interacción, Van Dijk (2006)

van Dijk aborda también las estrategias de manipulación, las que ejemplifica y explica, distinguiendo cuatro mecanismos. Primero, aborda la Generalización. En este caso, se toma una situación específica que haya sido de gran impacto social, lo que favorece que las actitudes, conocimientos y las ideologías asociadas a ella se vayan generalizando entre las personas, llegando a implicar emociones que pueden tener un impacto e influencia mayores. La segunda es la Condición cognitiva, que tiene por objetivo manipular a los destinatarios de una información; por ejemplo, políticas que van en favor de los intereses de la mayoría cuando la realidad es que solo favorecerán los intereses de los manipuladores y quienes estén relacionados a ellos. Como tercera

manipulación se encuentra la Cognición social, aquí básicamente el objetivo es que para la clase dominante el conocimiento que comparte la sociedad no aumente, o sea, que no adquiera información crucial y menos conocimiento crítico; idealmente, que este sea mínimo o parcial, como deja en claro Van Djk: “Será, pues, de interés de los grupos dominantes asegurarse que no se adquiera un conocimiento general relevante y potencialmente crítico o que solo se adquiera conocimiento parcial, mal dirigido o prejuiciado.” (p. 62). Además, se deja en claro que la manipulación de la cognición social puede producir un efecto negativo en las percepciones, creencias y actitudes de la sociedad.

La última manipulación reconocida es la producida por parte de los medios y el gobierno. En esta ocasión se manejan las generalizaciones sobre las noticias de temas como la inmigración, violencia, delincuencia, ideologías. Suelen ser temas de gran controversia que involucran opiniones, actitudes e ideologías de gran peso.

Ahora bien, en estudios más recientes, Ortiz Castro (2020) realiza una presentación de estrategias lingüísticas de persuasión y manipulación en discursos políticos. Si bien no presenta una definición explícita de manipulación, sí reconoce que el discurso político o los políticos en sí utilizan el lenguaje con la meta de persuadir y manipular a la sociedad, esto mediante discursos sencillos para una comprensión correcta haciendo uso de estrategias lingüísticas y así lograr manipular la realidad social.

Ortiz (2020) expone cinco estrategias para analizar discursos políticos de España, basándose en los planteamientos propuestos por Quintás (1979) sobre las manipulaciones del hombre. Para la primera estrategia presentada Ortiz refiere a los Términos estratégicos, los cuales se componen de términos o palabras que suelen repetirse constantemente dentro del discurso, que tienen relación con el tema en discusión con la intención de que se provoque una influencia en quien recibe el mensaje. Además, señala que Quintás (1979) asegura la existencia de términos que, en contextos políticos, aseguran la victoria teniendo por característica ser generales y presentar una carga positiva entre la sociedad. Algunos ejemplos de estos son “unidad”, “libertad”, “nuevo”, “oportunidad”, “constitución”, entre muchos otros. La situación se da por la asociación que realiza la gente con los términos negativos, entregando una sobrecarga positiva a los términos ya positivos, y, por lo tanto, aludiendo el término negativo a una figura, imagen o persona.

Muchos de estos términos acaban siendo usados comúnmente en referencia a la cuestión o la persona a quien el político dirigía el término, especialmente por parte de personas que casan con el discurso y la ideología del político en cuestión (p. 25).

Sin lugar a dudas, esta estrategia podría estar ligada con el Lexicón presentado por Van Dijk (2006), ya mencionado con anterioridad.

La segunda estrategia es el Concepto de oposición dilemática, que sería un argumento que contiene dos alternativas u opciones que en realidad son mutuamente excluyentes, de tal modo que al elegir una de ellas, se excluye la otra, sin dejar a elección algún punto medio.

Como tercer estrategia está el uso de Eufemismos. El objetivo es claramente reemplazar una palabra o expresión con alta carga negativa dentro del discurso por alguna que sea recibida por el público o las personas más positivamente. Ortiz lo aborda como una estrategia que los políticos utilizan para suavizar las verdades duras y ser más fáciles de aceptar. Además, suele ser una herramienta que, aunque para personas de sentido crítico puede ser fácil de reconocer en el discurso. Para otros puede pasar inadvertido.

La cuarta estrategia es el uso de la moda y los descalificativos. Como idea general, se explica que los políticos hacen un uso recurrente de la mofa/burla y el insulto con el objetivo de degradar a sus oponentes, lo cual puede ser efectivo e influir en la opinión pública, pero que también puede resultar abyecto e intrascendente.

Por último, la quinta estrategia se basa en las Falacias y las Generalizaciones. En este apartado, Ortiz señala que las falacias son utilizadas para engañar a la opinión pública, ya que una falacia es un argumento que parece lógico y válido, pero no lo es, lo que produce un engaño al ocultar la verdad. Se abordan al menos cuatro falacias: *ad baculum*, *ad populum*, *ad ignorantiam* y *tu quoque*. Para efecto de esta investigación, no se abordarán las falacias, salvo la de generalización precipitada o apresurada. La generalización precipitada se utiliza a menudo para atacar a otro grupo, basándose en casos aislados de hechos ocurridos dentro de la sociedad, generalizándolos. Esta estrategia puede crear discriminación y odio entre las personas.

## **4. Metodología**

### **4.1 Descripción del corpus**

El estudio analiza material audiovisual proveniente del Consejo Nacional de Televisión de Chile (CNTV); específicamente, de su canal en la plataforma de Youtube, en la lista de reproducción *Franja Electoral | Plebiscito Constitucional 2022*. Esta lista se compone de 56 videos de una duración aproximada de 15 minutos y medio cada uno, con el contenido respectivo de la opción Apruebo y Rechazo.

Los videos fueron transmitidos por canales nacionales en dos horarios durante el día, el primero a las 12:45 y el segundo a las 20:45 horas. Cada opción participante del plebiscito tuvo un tiempo de 15 minutos diarios durante la franja, por lo que el tiempo fue dividido para transmitir alrededor de siete minutos en cada horario, entre el cinco de agosto de 2022 y el primero de septiembre del mismo año, siendo este el periodo estipulado para la franja electoral correspondiente al Plebiscito Constitucional de salida del cuatro de septiembre del 2022.

La opción Apruebo se constituyó por 17 participantes: Ambientalistas por el Apruebo Bío Bío, Aprueba x Chile, Apruebo Dignidad, Apruebo la Democracia Directa, Comando Apruebo por el Agua, Comando Apruebo por los Animales, Corporación apoyo a Amnistía Internacional, Humanicemos Chile, Independientes por el Apruebo Maule, Movimiento internacional de Trabajadores, Movimiento Sociales Apruebo Nueva Constitución, ONG Transparenta, Partido Demócrata Cristiano, Socialismo democrático por el Apruebo, Plataforma política Mapuche, Vocería Plurinacional y Yo Apruebo.

Por otro lado, el Rechazo contó con 18 participantes: #HagamoslaEnSerio, Agrupación Elijamos Unidad, Amarillos Rechazo con esperanza, Apoderados Chile, Colectivo ciudadano, Corporación comunidad y justicia, Corporación Desarrollo Integral Mapuche Enarma, Democracia Experimental Chile, Franja Ciudadana por el Rechazo, Fundación Centro de Política Mapuche, Mover Los Lagos, Mover Ñuble, ONG de Desarrollo El Futuro te Sonríe, Partido de la gente, Rechazo ciudadano Los Ríos, Rechazo por Chile, Somos Región y Volvamos a decir que no. Opción que es del total estudio de esta investigación.

## 4.2 Criterios de selección del corpus

La selección de corpus para la investigación actual se realizó a través de los criterios de tiempo y volumen asociado. Se consideraron videos de más de 40 segundos de duración, debido a que en el material audiovisual de menor duración se utilizan oraciones breves, canciones y *slogans* que no desarrollan suficientemente una idea ni tienen un discurso oral relativamente extenso que permita el análisis discursivo. En contraste, en los cortos de más de 40 segundos se logra identificar un discurso e ideas extensas y articuladas que permiten la aplicación de los fundamentos teóricos de análisis, razón por la cual la selección se limitó a estos.

## 4.3 Selección y análisis de corpus

El presente estudio realiza un análisis cualitativo mixto, en que es necesario cuantificar el volumen de corpus para poder ser analizado. Para esto, se considera un total de 39 cortos, tres de la franja televisiva del Apruebo correspondientes a los de mayor extensión temporal y 36 del Rechazo, habiendo ya pasado por el filtro de duración de más de 40 segundos. Los cortos fueron transcritos manualmente para su lectura y organizados en un documento, donde se especifican tanto la fecha de transmisión y la agrupación política a la que pertenecen. El análisis se centró en la opción Rechazo, que ganó el plebiscito de salida 2022. Además, se agregaron brevemente comentarios para contrastar o comparar estrategias de manipulación que se podrían encontrar en la opción Apruebo.

En síntesis, se se analizó el corpus transcrito y organizado junto a su correspondiente opción, con foco en la opción Rechazo. Los cortos se contaron una sola vez, desde la primera aparición en la franja, independientemente de que se repitieran posteriormente.

El análisis teórico del corpus aplicó las teorías de análisis crítico del discurso mencionadas anteriormente, específicamente las propuestas de mecanismos de manipulación lingüística desarrolladas por Teun Van Dijk y Ortiz Castro, que permiten un análisis pertinente y a profundidad del corpus.

## 5. Análisis

Para esclarecer la definición del término de manipulación lingüística tomamos como base el espectro que propone Sorlin (2017), en el que la manipulación se encuentra entre la persuasión

y la coerción, dependientes a su vez del nivel de conocimiento del oyente con respecto al contexto de la situación en que se producen estas figuras y el grado de libertad de acción e interpretación que tiene el oyente frente al hablante. Mientras más libertad interpretativa y conocimiento del contexto tenga el oyente, se podría hablar de persuasión, en tanto es más fácil que este pueda rehusarse a aceptar las intenciones del hablante. Mientras menos libertad interpretativa y de acción frente a las intenciones del hablante tenga el oyente, podría hablarse de coerción, una figura más violenta y extrema. La manipulación, en cambio, se encuentra en el centro del espectro, en tanto el oyente tiene menos conocimiento del contexto y un grado menor de libertad interpretativa o capacidad de identificar críticamente las intenciones del hablante, pero aún así existe la probabilidad de que el oyente logre identificar el intento y lo frene. Siguiendo esta línea, es necesario para el éxito de la manipulación que el oyente no sea capaz de identificar que se le está intentando manipular, pues en el caso de que se evidencie la intención del hablante, fracasa su objetivo y se pone en riesgo cualquier intento posterior. Así, en la persecución de una manipulación exitosa, se utilizan diversas estrategias y mecanismos lingüísticos, que buscan influir en la toma de decisiones del oyente de forma sutil. En la presente tesis se aplicaron los mecanismos lingüísticos de la manipulación considerados pertinentes para el análisis del discurso político chileno, en el contexto del plebiscito de salida de 2022.

Por motivos de extensión, el análisis del corpus en su totalidad se encuentra en el apartado de Anexos.

## **6. Resultados y discusión**

El análisis realizado a la franja del Rechazo para el plebiscito del año 2022 muestra que en esta se emplean estrategias políticas para convencer a la ciudadanía del país de sus ideologías con el fin de conseguir el voto buscado. Además, en la franja se observan estrategias manipulativas que pueden caracterizarse de acuerdo con la propuesta de Sorlin (2017), ya explicada en el apartado anterior.

Una de las estrategias de uso general que encontramos al analizar el contenido de la franja electoral es el uso de la polaridad, abordada por Van Dijk (2006). Esta se basa en el uso de un discurso construido alrededor de un *ellos* versus *nosotros*, siendo *ellos* el bloque político representativo del Apruebo, que contiene a convencionales constituyentes y grupos políticos

contrarios, y *nosotros*, el bloque político por el Rechazo y la ciudadanía en general, como se ilustra en la Tabla 2.

Polaridad	
<i>Nosotros</i>	<i>Ellos</i>
Bloque político por el Rechazo Ciudadanía	Bloque político por el Apruebo Convencionales Grupos políticos

**Tabla 2:** Polaridad básica

A través de otros conceptos, principalmente los de unidad/división, amor/odio y bien hecha/mal hecha se reafirma la intención de polarizar la opinión pública, representando continuamente el *ellos* con carga negativa, además de negativizar sus acciones, y al contrario presentar de modo positivo las acciones y perspectivas del *nosotros*.

Con respecto a los términos estratégicos y el lexicón, ya revisados, dentro de cada video de la franja, se puede identificar un uso abundante de estos mecanismos, por sobre otros, debido posiblemente a que el discurso se ha construido desde la polaridad que tiene presente la franja. Esto quiere decir, que se presentan términos con cargas positivas, aludiendo a los sentimientos o emociones en general, en relación con la opción Rechazo, mientras que se emplean términos valorativamente negativos con el propósito de asociar negatividad a temas y demandas planteadas en la Convención o presentes en la Propuesta de Constitución para el país.

Por ejemplo, en lo que respecta a la opción Rechazo, se identifican inicialmente términos con carga positiva para referir a la unidad y equidad, utilizando palabras como *equidad, todos, todos por igual, nadie sobra, todos y todas, todos iguales, unidad, país unido, juntos, iguales, unión, igualdad, ser solo uno, unir*. Como se ve, todos estos términos utilizados aluden al mismo significado. Por otro lado, palabras como *dividir, división, separar, diferencia, en dos bandos, dejó fuera, excluya, país dividido, dividida, dividirnos, dividir Chile, dividen, separó, desigualdad y varias naciones*, que poseen carga negativa por mencionar o referir a la división, ya sea del país, por naciones indígenas y chilenos no indígenas, etc., se aplican a la opción Apruebo, el *ellos*. Estas dos posturas se expresan en repetidas ocasiones, siendo estos los recursos que más se utilizan

dentro de la franja del Rechazo, junto con las emociones y sentimientos, ya mencionado anteriormente.

Cabe recalcar que también se identificaron términos estratégicos dados por el contexto de la situación para el público o los oyentes. Por ejemplo *casa propia, sueños, vivienda, ahorros, salud, derechos, educación, gente esforzada, plurinacionalidad, migrantes, privilegios, pensiones, naturaleza, seguridad, Sename, dictadura, bandera, justicia social, Fuerzas Armadas, economía, plata, descentralización*, entre muchas otras. Las cargas que poseen se estructuran a la medida del sentido de la oración en la que se encuentran insertos estos términos, lo que presenta una situación en donde se positiviza o se negativiza las palabras que aluden a demandas sociales, patriotismos o intereses en común desde la perspectiva de las ideologías, los partidos políticos o agrupaciones que representan el bando del Rechazo. Esta estrategia, entonces, tiene relación con el lexicón y su selección de palabras en busca de positivizar las acciones de *nosotros* y negativizar las acciones de *ellos*.

Por otro lado, se reconoce, sobre la base del material teórico, junto a la ya indicada presencia de una construcción del discurso centrada en el dominio emocional por sobre otros aspectos analizados, la configuración de un discurso en favor de los intereses de quienes representan el bando del Rechazo. Esto último, a partir del empleo de mecanismos de manipulación presentados como estrategias de generalizaciones, oposiciones dilemáticas y el uso de la mofa o descalificativos.

Si bien estas estrategias y mecanismos no fueron tan recurrentes en comparación al uso de términos estratégicos, logran su cometido y dejan en vista el objetivo de sus representantes. En cuanto a la oposición dilemática, hay una dentro de toda la franja que se repite constantemente: “si no es con todos, si no es de todos, no es de Chile”. Esta oposición presenta un contraste entre división y unidad, dando a entender que si no están todos unidos a pesar de la democracia y de que no todos tengan el mismo pensamiento sobre que elegir para votar, no sería la nueva constitución del país la Propuesta de Constitución. De igual forma, se identificaron otras expresiones, como “país unido”, que presenta la misma oposición, y “no hay derecha ni izquierda, hay gente común y corriente”, que manifiesta doble oposición, pues al no presentar más que solo dos opciones en cada caso, no deja espacio a quienes no adscriben a ninguna de ellas.

En la franja el uso de mofa y descalificativos está presente. Incluso es posible identificar a un par de partidos políticos o agrupaciones que hizo más uso de este mecanismos en la franja para

expresar desacuerdo, descalificar el trabajo de los convencionales, descalificar partidos políticos con ideas contrarias y, para en su mayoría, negativizar la visión que existe de todo ello. Ejemplos de estos mecanismos son las expresiones “Circo constituyente”, “chilenos de segunda categoría”, “Los chilenos no estamos obligados a aprobar lo que escribió esta gente, que realmente es una ridiculez.”, “¡Malditos los que olvidaron nuestras demandas!”, “juego propagandero”, “regímenes esclavistas y carcelarios”, entre otros casos.

Finalmente, se observó en la franja la presencia, no menor, de generalizaciones, como “pero dejando fuera a miles y miles de chilenos con sus causas”, “Sabiendo lo mal que funciona el estado” y “Nosotros los profesores, los asistentes de educación, rechazamos la letra chica”. En los casos presentados, se puede ver cómo se generaliza la idea de que son miles los chilenos cuyas causas han sido dejadas fuera del proyecto constitucional, sin argumentar o presentar al menos datos que corroboren esta información. También se generalizan falencias o errores que ocurren en el funcionamiento del estado, enjuiciando estos hechos como algo recurrente o permanente. Por último, se generaliza la posición de todos los profesores y asistentes en cuanto a votar por el Rechazo, sabiendo que existen personas con las mismas profesiones que votarán Apruebo. Si bien el uso de generalizaciones fue frecuente, no hay que dejar fuera el punto de que estas estrategias no son distintivas del discurso manipulativo, pues forman parte del uso cotidiano del lenguaje y suelen ocurrir con gran frecuencia en la sociedad.

### 6.1 Comentario comparativo

La observación de distintos mecanismos de manipulación en la opción Rechazo y en algunos cortos de la opción permite decir que, independientemente del partido político o el pensamiento ideológico que posean los bloques participantes de la franja electoral, los mecanismos están presentes transversalmente, aunque con algunas diferencias pertinentes a las diferentes intenciones entre uno y otro bloque. Esto se ejemplifica en el breve trabajo de análisis comparativo entre un corto de cada bloque de los días cinco de agosto, 20 de agosto y uno de septiembre. En el día cinco de agosto, el corto del bloque del rechazo perteneciente a la Franja ciudadana por el rechazo (véase **Tabla 2**) centra su uso de términos estratégicos en nociones emocionales, principalmente la dicotomía amor/rabia para establecer la sensación de que la nueva propuesta constitucional fue hecha con sentimientos negativos, y a través del uso de la oposición dilemática, establece que la mejor opción —polaridad positiva— es rechazar —concepto usualmente de

polaridad negativa—. Por el contrario, el corto del bloque del apruebo, perteneciente a Aprueba x Chile, Apruebo Dignidad y Ambientalistas x el apruebo Bío Bío (véase **Tabla 38**), si bien ofrece términos estratégicos también orientados a la emocionalidad, estos están centrados hacia el cambio positivo que la propuesta constitucional ofrece sobre la calidad de vida de los trabajadores.

El día 20 de agosto, el corto del rechazo también perteneciente a la Franja ciudadana por el rechazo (véase **Tabla 23**) utiliza diversas estrategias, tanto la construcción de sus términos estratégicos como la oposición dilemática y la crítica. Nuevamente se señalan los aspectos negativos de la propuesta, apelando a la división de la plurinacionalidad y la limitación de la libertad en diversos aspectos. Por otro lado, el corto del apruebo perteneciente a Aprueba x Chile, Apruebo Dignidad y Ambientalistas x el apruebo Bío Bío (véase **Tabla 39**) tiene como eje principal el trabajo y las distintas aristas de este en la vida de una emprendedora. Se refiere a diversas dificultades con las que se encontró a lo largo de su vida laboral y utiliza la oposición dilemática para destacar su sensación respecto a su situación como trabajadora independiente, para después señalar cómo la propuesta de nueva constitución lograría remediar las problemáticas que indica anteriormente.

El día primero de septiembre, el corto del rechazo perteneciente al Partido de la Gente (véase **Tabla 37**) tiene un tono descalificativo general, comparando el proceso constituyente con un caso controversial chileno, en el que una constructora fue encontrada responsable de daños estructurales graves por uso de materiales de mala calidad buscando, por esta asociación, recalcar el carácter negativo de la propuesta de nueva constitución. En el corto del bloque del apruebo, perteneciente también a Aprueba x Chile, Apruebo Dignidad y Ambientalistas x el apruebo Bío Bío (véase **Tabla 40**), se presenta una situación mucho más íntima, en la que la expresidenta Michelle Bachelet se reúne con un grupo de mujeres para conversar de la propuesta. Aquí, la conversación trata la condición de las mujeres en la constitución actual y cómo la propuesta lograría mejoras en este sentido. En general, el tono emocional orbita alrededor de la esperanza y de sentimientos de progreso, utilizando la generalización para resaltar el papel de las mujeres en los procesos de cambio históricos.

## **7. Conclusiones**

En síntesis, los hallazgos por parte de esta investigación han entregado, en primera instancia, la importancia y el gran poder que posee el lenguaje y el uso que se le puede dar a este

en distintos contextos situacionales discursivamente, hasta el punto de manipular con el fin de convencer a personas a través de las palabras, como varios de los autores consultados coinciden. Si bien llegar a una definición y caracterización del concepto de manipulación lingüística o del lenguaje fue una ardua tarea debido a las diversas conceptualizaciones que tienen distintos expertos en la materia, pensamos que se logró el objetivo. A nuestro juicio, la definición de manipulación más atinente al contexto de la investigación es la propuesta por Sorlin (2017), quien sitúa la manipulación en un continuo perlocucionario que va de la persuasión, en un extremo, a la coerción, en el otro. La coerción comparte cuatro propiedades con la persuasión: un éxito, una meta, la intención de alcanzarla y el uso del lenguaje para hacerlo. A diferencia de la persuasión, en la manipulación el motivo ulterior de quien la realiza se mantiene oculto y se vulnera, de modo subrepticio, el principio cooperativo de Grice, al menos en su dimensión social. Además, como precisa Oswald (2020), se alteran los mecanismos de selección de información que permiten identificar el significado contextual de los enunciados.

Por otra parte, a través de los extensos análisis sobre la base del material teórico, se puede confirmar que la manipulación del lenguaje estuvo presente en la franja electoral del plebiscito de salida 2022 en la opción Rechazo. La franja configuró una oposición básica *nosotros* (la ciudadanía y los partidarios del rechazo) vs. *ellos* (los convencionales y los políticos, partidarios del apruebo). Al primer polo se asociaron conceptos positivos como unidad, amor, entre otros, y al segundo, conceptos negativos, como división y rabia. En su mayoría, los discursos presentaron una fuerte carga manipulativa ligada a las emociones y sentimientos dirigida a los oyentes por sobre otras estrategias discutidas. La breve comparación que se hizo con algunos mensajes de la opción Apruebo mostró diferencias con la primera opción, en tanto no se usaron los mismos mecanismos o estrategias; sin embargo, dado que en este caso se analizó un corpus de mensajes muy pequeño, es necesaria una indagación más profunda de la opción Apruebo para poder caracterizar los recursos de manipulación empleados en ella. Nuestro estudio sugiere que la manipulación del lenguaje no se da exclusivamente en ciertos bandos políticos, sino que es un rasgo general, al menos en este caso, de todas las agrupaciones presentes en la franja política.

Debido a esta conclusión y a la información recabada, es aconsejable, en el campo de la investigación lingüística, realizar futuros análisis a mayor profundidad, por ejemplo, en la nueva franja electoral de la opción a favor del plebiscito por la nueva propuesta de constitución que se realizará el 17 de diciembre del 2023, pocos días después de entregado el presente informe de

investigación. En esta ocasión, se podría realizar una comparación que observara si los recursos han cambiado o si se reiteran las estrategias, al ser, en su mayoría, los mismos partidos que estuvieron por el rechazo en el plebiscito anterior los que componen el comando de la opción a favor en el presente plebiscito. Más aun, se podría proyectar una investigación que analizara la presencia de las estrategias del presente trabajo en el plebiscito de la vuelta a la democracia realizado el 30 de julio de 1989.

Ejemplos como los anteriores u otros constituirían un gran aporte al conocimiento de un área en la que existe cierto déficit de indagaciones en el nivel nacional. El estudio en estos temas parece más necesario aún debido a que, en la actualidad, Chile es un país con presencia de activos movimientos democráticos, que, hasta la fecha, sigue en procesos de discusión y transformación de sus bases institucionales y políticas. Independientemente de las diversas posturas existentes en el país, la manipulación está presente en el discurso político al ser este un juego de poderes donde *unos* buscan estar sobre *otros*.

## **8. Referencias**

- Avendaño, Octavio (2019) Estallido social en Chile: los dilemas políticos desde octubre del 2019. *Revista de Ciencia Política* 57(2), 105-119.
- Bremond, C. (1970). “Le rôle d’influenceur”. *Communications* 16(1), 60-69. <https://doi.org/10.3406/comm.1970.1229>
- Chen, Rong, 2001. Self-politeness: a proposal. *J. Pragmat.* 33, 87--106.

- Fabbri, P., & Marcarino, A. (2020). Describir el discurso político: criterios de pertinencia semiolingüísticos. En *El discurso político*. DeSignis, (33), 0023-36.
- Macagno, F. (2014). Manipulating emotions. Value-based reasoning and emotive language. *Argumentation and advocacy*, 51(2), 103-122. <https://doi.org/10.1080/00028533.2014.11821842>
- Maillat, Didier, (2013). Constraining context selection: on the pragmatic inevitability of manipulation. *J. Pragmat.* 59, 190--199.
- Navarro, Arturo (1985). *El sistema de prensa en Chile bajo el gobierno militar (1973-1984)* CENECA, Santiago de Chile.
- O'Keefe, Daniel J. (2002). *Persuasion: Theory and Research*, 2nd ed. Sage, Thousand Oaks, London, New Delhi.
- Ortiz Castro, H. (2020). El lenguaje como arma política de persuasión y manipulación.
- Porto López, P., & Santibáñez, C. (2019). Hacia una definición conversacional de la manipulación. *Literatura y lingüística*, (40), 273-293.
- Quintás, A. L. (1979). Estrategia del lenguaje y manipulación del hombre.
- Sorlin, S. (2017). The pragmatics of manipulation: Exploiting im/politeness theories. *Journal of Pragmatics*, 121, 132-146.
- Van Dijk, T. (2006). Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones. *Revista Signos*, 39(60), 49-74. <https://doi.org/10.4067/s0718-093420060001000>.
- Van Dijk, T. (2004). Discurso y dominación. *Grandes conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, 4, 5-28.
- Van Dijk, T.. (1999). Análisis crítico del discurso. En *Anthropos*. Barcelona, (186) septiembre-octubre, pp.23-36.
- Wodak, R., & Fairclough, N. (1997). Análisis crítico del discurso. En *El discurso como interacción social: Estudios del discurso, introducción multidisciplinaria*. Coord. por Teun A. van Dijk. (2000). (pp. 367-404). Gedisa.
- Wodak, R., & Meyer, M. (2003). De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD). Resumen de su historia, sus conceptos fundamentales y sus desarrollos. En *Métodos de análisis crítico del discurso*. 03.
- Oswald, S. (2020). Pragmática y manipulación. *Pragmática*, editada por Vidal, María Victoria Escandell. Ediciones Akal. p. 408-426.

## Referencias web

- BBC News Mundo (4 de julio, 2021). *Quién es Elisa Loncón, la profesora mapuche elegida presidenta de la Convención Constituyente de Chile*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-57716044>
- Biblioteca Nacional del Congreso (s.f.). *Partidos, movimientos y coaliciones: Chile Vamos*. Recuperado el 4 de julio de 2023 de [https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos\\_politicos/wiki/Chile\\_Vamos](https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos_politicos/wiki/Chile_Vamos)
- Biblioteca Nacional del Congreso (s.f.). *Partidos, movimientos y coaliciones: Partido Republicano de Chile*. Recuperado el 4 de julio de 2023 de [https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos\\_politicos/wiki/Partido Republicano de Chile](https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos_politicos/wiki/Partido_Republicano_de_Chile)
- Bremond, C. (1970). "Le rôle d'influenceur". *Communications* 16(1), 60-69. <https://doi.org/10.3406/comm.1970.1229>
- El Desconcierto (20 de julio, 2017). *Las heridas abiertas de la Operación Colombo, el montaje con que la dictadura encubrió el asesinato de 119 personas*. <https://www.eldesconcierto.cl/nacional/2017/07/22/las-heridas-abiertas-de-la-operacion-colombo-el-montaje-con-que-la-dictadura-encubrio-el-asesinato-de-119-personas.html>
- Franja Electoral | Plebiscito Constitucional 2022 YouTube. (n.d.). <https://www.youtube.com/playlist?list=PLACqLYNLI-LwIvQqJVhktoeHkk7SdTJ92>
- Franja Televisiva Plebiscito Constitucional 2022 | Consejo Nacional de Televisión. (n.d.). <https://cntv.cl/franjas-electorales/franja2022/>
- Gaspar, Gabriel (27 de julio, 2021) *¿Terminó por fin la transición?* El Mostrador. <https://www.elmostrador.cl/destacado/2021/07/27/termino-por-fin-la-transicion/>
- Gobierno de Chile (20 de octubre, 2019) *Presidente Piñera: "Estoy seguro de que, con la unidad de todos los chilenos, vamos a derrotar a los violentistas y vamos a recuperar el país en paz y el país con libertad que todos queremos"*. <https://prensa.presidencia.cl/comunicado.aspx?id=103689>
- Gutiérrez, S. (2006). Discurso político y argumentación. [http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso\\_cambio/72Gutie.pdf](http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso_cambio/72Gutie.pdf)

- Herrera Campos, Marco. (2006) Operación Colombo: La prensa que se calló con Pinochet *Revista Latinoamericana de Comunicación CHASQUI* (096), 18-23. <https://www.redalyc.org/pdf/160/16009605.pdf>
- Instituto de Derechos Humanos (18 de febrero, 2020). *INDH entrega nuevo reporte de cifras a cuatro meses de iniciada la crisis social*. <https://www.indh.cl/indh-entrega-nuevo-reporte-de-cifras-a-cuatro-meses-de-iniciada-la-crisis-social/>
- Jerez Pinto, Christopher (27 de octubre, 2019). *Federación de trabajadores de la TV por encuentro del gobierno con canales: <<Los directores ejecutivos corroboraron la reunión>>* El Desconcierto. <https://www.eldesconcierto.cl/nacional/2019/10/27/federacion-de-trabajadores-de-la-tv-por-encuentro-del-gobierno-con-canales-los-directores-ejecutivos-corroboraron-la-reunion.html>
- Macagno, F. (2014). Manipulating emotions. Value-based reasoning and emotive language. *Argumentation and advocacy*, 51(2), 103-122. <https://doi.org/10.1080/00028533.2014.11821842>
- Reyes, Carlos (15 de noviembre, 2019). *Partido Republicano de J.A. Kast y acuerdo por nueva Constitución: “Asumiremos con valentía el desafío histórico de liderar la campaña del No”* La Tercera <https://www.latercera.com/politica/noticia/partido-republicano-j-kast-acuerdo-nueva-constitucion-asumiremos-valentia-desafio-historico-liderar-la-campana-del-no/902878/>
- Rubio-Apiolaza, Pablo (2015). La refundación de la derecha en la dictadura militar: El caso de la Unión Demócrata Independiente y el Movimiento de Unión Nacional. Chile, 1983. *Revista Austral de Ciencias Sociales* (29), 147-163. <http://revistas.uach.cl/pdf/racs/n29/art08.pdf>
- Santander, Pedro (25 de agosto, 2021). “*La Convención Constitucional está bajo ataque*”, ¿verdad o fake news? CIPER Chile <https://www.ciperchile.cl/2021/08/25/la-convencion-constitucional-esta-bajo-ataque-verdad-o-fake-news/>
- Segovia, Macarena y Toro, Paulina (5 de septiembre, 2022). *Los cuatro días clave que llevaron al Rechazo al tope de las encuestas y los cinco meses de campaña para mantener esa ventaja*. CIPER Chile. <https://www.ciperchile.cl/2022/09/05/los-cuatro-dias-clave->

[que-llevaron-al-rechazo-al-tope-de-las-encuestas-y-los-cinco-meses-de-campana-para-mantener-esa-ventaja/](#)

- Senado (11 de diciembre, 2019). *Respaldan acusación constitucional contra ex ministro Chadwick*. <https://www.senado.cl/noticias/acusacion-constitucional/respaldan-acusacion-constitucional-contra-ex-ministro-chadwick>
  
- Sepúlveda, Lucía (21 de octubre, 2020). *Las nuevas incógnitas que deja la Operación Colombo: la fake news de la DINA de 1975*. CIPER Chile. <https://www.ciperchile.cl/2020/10/21/las-nuevas-incognitas-que-deja-la-operacion-colombo-la-fake-news-de-la-dina-de-1975/>
  
- Servel (26 de octubre, 2020). *Plebiscito Nacional 2020 fue la mayor votación de la historia de Chile*. <https://www.servel.cl/2020/10/26/plebiscito-nacional-2020-fue-la-mayor-votacion-de-la-historia-de-chile/>
  
- Transcripción de la audiencia con Federico Willoughby. (12 de enero, 2006) *Sumario del TRED, caso de los 119*. [Archivo PDF] CIPER Chile. <http://ciperchile.cl/wp-content/uploads/declaracion-federico-willoughby.pdf>

## **9. Anexo**

### 9.1 Transcripciones y Análisis en tabla

#### 9.1.2 Opción Rechazo

**Fecha: 05-08-22**

**Horario: 12:45 hrs.**

#### **Franja ciudadana por el rechazo**

*Esta propuesta de constitución está mal hecha, porque se hizo con la emoción equivocada. (Texto escrito)*

La rabia todo lo oscurece. Un llanto con rabia es desesperación, un liderazgo con rabia es abuso, una mente con rabia... “Pero los grandes acuerdos los vamos a poner nosotros, y que quede claro”... se nubla. Un recuerdo con rabia es rencor. Una causa con rabia es violencia. Pensar con rabia... “me parece conveniente que ellos ahora también sufran un poquitito”... es odiar. Una respuesta con rabia es venganza. Y un sueño escrito con rabia es una pesadilla. Otra cosa es el amor. Abrazar con amor es contener. Enseñar con amor es educar. Un techo con amor es hogar. Un grupo con amor es equipo. Un acuerdo con amor es compromiso. Proteger con amor es cuidar. Un trabajo con amor es orgullo. Un derecho con amor es equidad. Un rechazo con amor es una nueva oportunidad, y un sueño escrito con amor es lo que todos queremos. Por una constitución escrita con amor. Rechaza por una mejor.

Error! Not a valid bookmark self-reference.

#### *Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Amor, abrazar, amor, contener, amor, amor, amor, equipo, amor, compromiso,	En el primer grupo cada palabra o frase presentan términos estratégicos con

	<p>proteger, amor, amor, orgullo, amor, equidad, rechazo, amor, nueva oportunidad, amor, todos, amor, rechaza, mejor.</p> <p>Sueño, hogar, derecho, sueño.</p> <p>Rabia, oscurece, llanto, rabia,</p>	<p>carga positiva, directamente desde los sentimientos y las emociones en su mayoría. En este contexto, “rechazo” se entiende que tiene connotación positiva, ya que es una opción para votar en un plebiscito y desde su posición es bueno rechazar, porque no cumple con sus expectativas. Por ello positivamente se entrega “nueva oportunidad”.</p> <p>En el segundo grupo, términos estratégicos entregados por el contexto del discurso que se está llevando a cabo, sobre la propuesta de constitución, para ello se utilizan palabras referente a las demandas sociales que exigía la gente o esperaba mejoraran “sueño”, “hogar”, “derecho”, ligadas a cargas positivas dentro del discurso.</p> <p>En el tercer grupo se encuentran los términos</p>
--	---	--

	<p>desesperación, rabia, abuso, rabia, rabia, rencor, rabia, violencia, rabia, sufran, odiar, rabia, venganza, rabia, pesadilla.</p>	<p>estratégicos con carga negativa. En su mayoría, al igual que el primer grupo, hay uso referente a sentimientos y emociones, utilizados para dar a entender que la propuesta no ha quedado bien, debido a que con sentimientos negativos no se logra concretar algo correctamente, a menos que sea con el amor y sin rencor. Por lo tanto se abusar del uso de la negatividad para luego contraponer la positividad.</p>
<p>Oposición dilemática</p>	<p>“Un <u>rechazo</u> con <u>amor</u> es una <u>nueva oportunidad</u>”</p> <p>“<u>Rechaza</u> por una <u>mejor</u>”</p>	<p>Si bien rechazar va a dar una nueva oportunidad, no asegura si será mejor o peor de la que ya estaba vigente para la votación, “rechazar con amor” presenta rechazar- amor, una palabra comúnmente negativa seguida prontamente de una con carga positiva, al igual En conclusión no son necesariamente incompatibles, sino, que pueden ser fuente de oportunidades.</p>

Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“y un <u>sueño</u> escrito con <u>amor</u> es lo que <u>todos</u> queremos”	Generaliza una situación donde la población chilena buscaba un cambio en la constitución, pero aquí declara que lo que todos quieren es que sea escrito con amor, cuando realmente más que amor, debe ser con seriedad y profesionalismo, por personas con conocimiento sobre las demandas y no solo que posea “amor”.

### **Franja ciudadana por el rechazo**

Hay un momento del día que todos nos ponemos a pensar. Conversamos con nosotros mismos, sacamos cosas en limpio, y ahora último hay un temita que nos tiene a todos así ¿Será que la nueva constitución nos hace mejor? No quería que la escribieran políticos y los convencionales pelearon igual que políticos. Quiero caminar tranquila por la calle y esta constitución no siento que me proteja. ¿Por qué va a haber dos tipos de justicia si se supone que la justicia es ciega? Si la vivienda que te da el estado no puede ser tuya, murió el sueño de la casa propia. Nosotros pedimos cosas super claras y siento que *escribieron lo que quisieron*. Todo bien con mejorar las pensiones, ¿pero que no pueda dejar mi plata en herencia a mis hijos? si es mi esfuerzo. No sé si confío en las personas que escribieron esta cuestión. Si la salud es estatal ya me imagino como van a estar las filas en los consultorios. ¿Cómo puede ser que le están dando más derechos a los delincuentes que a las víctimas? Esto no es lo que nos prometieron, para nada. Me encanta que la salud y la

educación las garantice el estado, pero no sé si quiero que sea mi única opción. Si voté apruebo y ahora no apruebo ¿estoy siendo inconsecuente? ¿Seré el único que se está armando este caldo de cabeza? Y si tu también lo estás pensando es porque te importa, y quizás porque tu también sientes que mereces más. Rechaza por una mejor.

**Tabla 4**

*Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Nueva, mejor, tranquila, proteja, mejorar, esfuerzo, confío, prometieron, encanta, apruebo, no apruebo, mereces más, rechaza, mejor.</p> <p>Políticos, políticos, dos tipos de justicia, justicia es ciega, vivienda, estado, sueño, casa propia, nosotros, pensiones, plata, herencia, salud, estatal, consultorios, más derechos, salud, educación, estado, inconsecuente.</p>	<p>Grupo con cargas positivas aludiendo a rechazar, que como ya se dijo antes aquí tiene connotación positiva, para mejorar y hacer algo nuevo con las reales promesas que se pusieron en mesa, ya que la gente no merece esta propuesta, si no una mejor.</p> <p>Términos estratégicos para el contexto de la situación, hablar de políticos, de que no habrá una sola justicia cuando ésta es justa con todos por igual. El estado como entidad importante en un evento nacional</p>

	<p>Pelearon, políticos, murió, delincuentes, víctimas, única opción.</p>	<p>obligatorio y, por último, elementos propios de las demandas sociales nuevamente. En este grupo las cargas pueden lidiar entre negativas y positivas.</p> <p>Grupo de carga negativa. En este caso “políticos” se ve negativamente, asociado a la imagen que entregan cuando tienen peleas o discusiones, o simplemente una mala imagen. Uso de “morir” para referir a que si votan apruebo se perdió la oportunidad de la casa propia. “delincuentes” versus “víctimas” puestos en contraste por el futuro negativo de ganar el apruebo. “Única opción” visión negativa de la opción del Apruebo porque traerá más consecuencias que beneficios.</p>
<p>Oposición dilemática</p>	<p>“no sé si quiero que sea mi única opción”</p>	<p>“única opción”, en el plebiscito son dos opciones y aquí se crea la duda sobre si debe votar obligatoriamente solo por una cuando</p>

	<p>“Rechaza por una mejor”</p>	<p>realmente hay otra y no debe porqué ser solo esa la mejor, o incluso, deja fuera una posición centrista de quien quizá votará nulo o en blanco al no saber qué decisión tomar.</p> <p>Connotación positiva junto a una con carga positiva causando el dilema que al mencionar “mejor” inmediatamente se piensa en que la propuesta está “mala”, pero que realmente no está asegurado. Son bandos políticas o demandas diferentes e ideologías distintas.</p>
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	<p>“escribieron lo que quisieron.”</p>	<p>Se descalifica el trabajo de los convencionales constituyentes que escribieron la propuesta, dando por hecho que no tomaron en cuenta las demandas sociales de la población chilena.</p>

	Cuestión.	Nuevamente se descalifica, en este caso, la propia propuesta de constitución, llamarla “cuestión” en vez de su nombre real, bajando su peso de importancia nacional, además de negativizar.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

### **Franja ciudadana por el rechazo**

Pasé mi infancia esperando el bullying. Pero nunca pasó. Estuve en 5 colegios distintos y jamás me sentí discriminada. Pero desde que empecé a ir a la universidad, descubrí con tristeza que son los adultos y el mundo real los que se encargan siempre de recordarme que tengo esta condición. ¿A ti te sacan fotos cuando vas en la calle? a mi sí, y me pasa seguido, donde ande. Me empiezo a cuestionar y preguntar que van a hacer con esas fotos, a donde van a parar, a algún grupo de whatsapp o que. He escuchado a mamás que les dicen a sus niños “si no te comes toda la comida, vas a quedar así” Mi pasión es la danza y la actuación, mi sueño era estudiar algo relacionado a eso, pero sabía el tipo de papeles que me ofrecerían. A veces me inunda la pena, pero entonces recuerdo mi bella infancia, en donde viví días sin violencia. Seguí de cerca todo el proceso constituyente, yo voté apruebo, pero yo no puedo avalar la violencia, me choca profundamente, y viendo las sesiones de trabajo de los convencionales no podía dejar de acordarme de lo que vivo yo cuando me discriminan. Vi un bullying despiadado, por lo que no pude evitar preguntarme ¿cómo es posible escribir una constitución con ese nivel de violencia? Asumieron de manera arrogante la supuesta voz de todos, pero dejando fuera a miles y miles de chilenos con sus causas. Esta es una propuesta que excluye a cientos de chilenos trabajadores, gente esforzada que votó apruebo porque querían que se acabaran los abusos. Pero nadie habló de eso, mucho más importante era la plurinacionalidad, pero ¿de verdad somos tantas naciones? Yo rechazo la

exclusión, rechazo el bullying que vi en cada sesión de los convencionales, rechazo todo lo que no provenga del amor. Chile es un país hermoso, rechacemos este texto escrito con rabia, redactemos uno nuevo, un texto que provenga única y exclusivamente del amor.

**Tabla 5**

*Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Pasión, bella, apruebo, todos apruebo, rechazo, rechazo, rechazo, amor, hermoso, rechacemos, nuevo, amor.</p> <p>Sueño, asumieron, chilenos, causas, chilenos trabajadores, gente esforzada, plurinacionalidad, tantas naciones, Chile, país, redactemos.</p>	<p>Términos positivos en “apruebo” para referirse al plebiscito del 2020 sobre una nueva constitución, en la cual la mayoría de la población estaba de acuerdo según los resultados. Por otro lado se vuelve a utilizar términos anteriores como los sentimientos, además de aludir a la unidad con “todos”.</p> <p>Nuevamente términos que van de la mano respecto a intereses, representación de la población o temas puntuales dentro de la propuesta, además de volver a referir la nacionalidad.</p>

	<p>Bullying, discriminada, tristeza, inunda la pena, violencia, violencia, choca, discriminan, bullying despiadado, violencia, arrogante, fuera, excluye, abusos, tantas naciones, exclusión, bullying, rabia.</p>	<p>Uso de cargas negativas desde su experiencia en la vida principalmente, para luego hacer comparativa sobre cómo ha sido el proceso de la convención y la propia propuesta. Por ello compara que hay un “bullying despiadado” por las diferencias, que se “excluye” a chilenos por la misma razón y mencionando la división con “tantas naciones” de la mano con excluir, sin dejar fuera los sentimientos o emociones.</p>
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	<p>Arrogante</p>	<p>Descalifica a los convencionales constituyentes de “arrogantes” negativizando la visión de ellos.</p>
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	<p>“pero dejando fuera a miles y miles de chilenos con sus causas”</p>	<p>Refiere a que a hay chilenos que no les ha gustado o no están conformes con la propuesta, pero asumen</p>

		precipitadamente que son miles y miles, cuando realmente no aportan una información concreta con bases para argumentar que si son “miles y miles”.
	“Esta es una propuesta que excluye a cientos de chilenos trabajadores, gente esforzada”	Nuevamente utiliza la misma estrategia anterior, pero ahora en vez de “miles y miles de chilenos” menciona “a cientos de chilenos trabajadores, gente esforzada”

## PDG

H1: Esto del circo constituyente nos va a salir caro, el país se va a ir a la cresta.

H2: Ay no diga eso si hay que trabajar igual no más.

H3: Claro que se va a ir a la cresta, pero si seguimos con este bodrio. Llevan 40 años intentando hacer algo y querís seguir? Oye típico de facho pobre.

H2: ¡Alejandra!

H1: Déjala mamá, si cree que la plata sale de los árboles, además pa qué querís más derechos si no hay cómo financiarlos. Típica zurdita, solidaria con el bolsillo ajeno.

H4: ¡Paren el hueveo! En esta familia no hay derecha ni izquierda, hay gente común y corriente

H3: ¡Pero papá yo...!

H4: Pero nada, con su mamá nos hemos sacado la cresta para que ustedes puedan estudiar en colegios subvencionados y sean la primera generación en ir a la universidad. ¿Todos votamos apruebo de entrada acá o no? ¿Alguna vez vieron a su mamá y a mí hacer alguna diferencia entre ustedes? ¿Por qué la nueva constitución no nos trata a todos por igual? Porque en esta familia y en Chile, nadie sobra.

**Tabla 6***PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Solidaria, todos, apruebo, nueva, todos por igual, nadie sobra.</p> <p>País, plata, más derechos, financiarlos, bolsillo ajeno, familia, no hay derecha ni izquierda, común y corriente, familia, Chile.</p> <p>Circo, caro, país, se va a ir a la cresta, se va a ir a la cresta, bodrio, facho pobre, zurdita, sacado la cresta, diferencia.</p>	<p>Términos positivos para aludir a la unidad en general.</p> <p>Términos que para la población son de importancia independiente si posee alguna carga. Son palabras utilizadas para atraer atención como “derechos” y con “familia” la unidad al igual que “no hay derecha ni izquierda, gente común y corriente”. Finalmente recurre al nacionalismo o patriotismo al mencionar al país.</p> <p>Cargas negativas de la mano con descalificativos o mofas en su mayoría en este extracto, las cuales indican un futuro negativo para el país y refiere a la división.</p>

Oposición dilemática	“no hay derecha ni izquierda, hay gente común y corriente”	Una oposición doble, ya que posiciona los partidos políticos en dos bandos al igual que a la gente, sin permitir ver los demás bandos políticos, ya que no solamente está la derecha ni izquierda, hay quienes llevan una ideología más centrista. Al igual que con las “gente comunes y corrientes” existen personas que no cumplen exactamente estas dos posiciones, hay gente influencer, gente respetable, etc.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	“Circo constituyente” “si seguimos con este bodrio” “Típica zurdita, solidaria con el bolsillo ajeno.”	En las tres oraciones se ve el uso de los descalificativos, pero a la vez de la mofa, ya que “circo” descalifica el acto de los constituyentes y a la vez una mofa puesto que circo refiere a risas, diversión, payasos, entre otros, bajando la seriedad del caso. Seguido de “bodrio” como descalificativo del país o sobre las propuestas de

		constitución. En último lugar se ve una clara mofa inicial de la mano de descalificativos referente a la Izquierda política.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“Típica zurdita, solidaria con el bolsillo ajeno.”	Esta oración también presenta generalización, debido a que enjuicia a las y los Izquierdistas políticos como si todos fuesen iguales en sus acciones.

**Fecha 06-08-22**

**Horario: 12:45 hrs**

**Franja ciudadana por el rechazo**

H1 (Eduardo Villalobos): Incertidumbre.

H2 (Camilo Cayuqueo): Desilusión, división.

H3 (Ángeles García Iglesias): Yo creo que escribir una constitución es sentarse a conversar.

H2: No deben existir personas sobre otras personas.

H1: Jamás en la vida imaginé que la constituyente nos iba a separar en tres grupos ciudadanos: Uno, los pueblos originarios. Dos, migrantes que vienen, y se les trata mejor que a los propios chilenos. Y tres, los chilenos quedaríamos en la fila, y en mano del político que esté de turno.

H2: Yo soy mapuche, pero también me considero chileno. Me considero parte del país en el que vivo.

H1: Acá en el norte no hay conflicto con los pueblos originarios. Aquí todos se sienten orgullosos de ser chilenos.

H2: Que abocamos a derechos y no a privilegios. ¿Por qué? porque queremos igualdad.

H1: Yo quería igualdad para todos los chilenos, pero con esta constitución va a ser todo lo contrario. Se acabó la igualdad.

H2: Yo rechazo esta propuesta de nueva constitución, pero sí el día de mañana, me gustaría aprobar una propuesta que sea responsable y que finalmente sea la ruda de todos y todas.

H3: Es un desastre super doloroso. Yo exijo que se escriba otro texto, y que vele por el bien común de todos.

**Tabla 7**

*Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Orgullosos, igualdad, igualdad, todos, rechazo, nueva, aprobar, responsable, todos y todas, bien común de todos.</p> <p>Pueblos originarios, migrantes, trata mejor, propios chilenos, chilenos, mapuche, chileno, país, pueblos originarios, chilenos, abocamos, derechos, privilegios, chilenos.</p> <p>Incertidumbre, desilusión,</p>	<p>Términos positivos para enmarcar la unidad que se promueve en búsqueda de el bien, como dice, para todos, lo cual sería a través del rechazo para buscar la “nueva” que sería mejor, repitiendo términos ya analizados.</p> <p>Continuo uso de términos estratégicos con palabras o temas presentes en la propuesta o que son de interés de los chilenos, lo cual llamaría la atención auditiva al usar, como se dijo antes una mención continua.</p>

	división, personas sobre otras personas, separar, quedaríamos en la fila, conflicto, se acabó, desastre, doloroso.	Términos negativos para enmarcar la visión que tienen las personas –que hablan durante la franja– de la propuesta y cómo es que esta va a dividir y habrá quienes estarán en posiciones superiores, aludiendo a la posible desigualdad y cómo se aborda emocionalmente toda la convención hasta la propuesta.
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	“Es un desastre super doloroso”	Descalificativo en “desastre” para referirse a que salió mal la propuesta de nueva constitución.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 07-08-22**

**Horario: 12:45 hrs**

**PDG**

H1 (Rubén Oyarzo): El 25 de octubre del 2019, un millón de personas nos movilizamos por un Chile mejor.

H2 (Gaspar Rivas): Cerca de seis millones votamos con la ilusión de tener una nueva constitución.

H1: Exigiendo mejor salud, pensiones más dignas.

H2: Todos teníamos muchas esperanzas en esta nueva constitución. Pero hay muchos puntos que nos hacen ruido.

H1: Las cotizaciones previsionales.

H2: Nuestros ahorros no serán heredables.

H1: ¿Qué pasará con nuestros ahorros? Además, se elimina la libre elección del sistema de salud.

H2: Provocando una migración obligada desde las Isapres, hasta Fonasa.

H1: Un sistema colapsado.

H2: Que ya está en estado crítico.

H1: Nosotros somos la tercera fuerza política. Y queremos una nueva constitución.

H2: Pero no esta. Una bien hecha.

H1: Si no es de todos

H2: Si no es con todos

H1: No es de Chile.

## Tabla 8

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Chile mejor, ilusión, nueva, mejor salud, pensiones más dignas, todos, esperanzas, nueva, libre, fuerza, nueva, bien hecha, todos, todos.	Términos positivos nuevamente en pos de la unión, en recordar la mejoría en las demandas sociales que se pedía y no se cumplieron según sus ideología, por lo que positivizan escribir una nueva propuesta en unidad con mejores oportunidades.

	<p>Chile, salud, pensiones, cotizaciones previsionales, ahorros, heredables, ahorros, elección, sistema de salud, Isapres, Fonasa, nosotros, Chile,</p> <p>Elimina, migración obligada, sistema colapsado, estado crítico.</p>	<p>Términos estratégicos con palabras referente a demandas sociales, en este caso más asociado a las pensiones y el dinero ahorrado en ellas y por otro lado sobre la salud y los sistemas que componen esta en el país. Aquí se añade el “nosotros” haciendo referencia a los que piensan igual y son parte de ellos.</p> <p>Estas cargas negativas aluden al sistema de salud, el cual en la propuesta de constitución se “elimina” a los sistemas de salud, lo cual seguido de ello haría que todo el sistema compuesto esté “colapsado” lo cual podría provocar falencias en él, pero enfatizando en que el sistema ya está en “estado crítico”, lo que da a entender con estas marcas negativas que si se aprueba, el sistema solo empeoraría mucho más.</p>
Oposición dilemática	“Pero no esta. Una bien	Nuevamente se encuentra la

	<p>hecha”</p> <p>“Si no es de todos. Si no es con todos. No es de Chile”</p>	<p>oposición sobre lo bueno y lo malo, se explicita que tiene que ser “una bien hecha” lo que hace pensar automáticamente en que la propuesta está mal hecha y quizá solo necesita mejorarse o cambiar algunos puntos de ella en los cuales no todos están de acuerdo.</p> <p>Oposición de división y unidad, en este caso si no están todos unidos a pesar de la democracia, no sería una constitución del país la propuesta de constitución.</p>
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Horario: 12:45 hrs**

**PDG**

H1 (Giancarlo Barbagelata): ¿Cuántos siglos contó que la humanidad lograra entender la igualdad ante la ley en los ciudadanos de una comunidad? ¿Cuántas formas diferentes encontraron para tratar de superiores a unos por sobre otros? El color de piel, los apellidos, el dinero, tu lugar de

nacimiento. Nada de esto tiene sentido, y lo sabes. Somos y debemos ser, todos iguales. Y esta nueva constitución crea a los chilenos de segunda categoría. No tendrás ni los mismos derechos, por ley, que nuestros descendientes de pueblos indígenas. Por ejemplo, si tú vives en Limache, y quieren poner una central de energía, no tomarán en cuenta tu consentimiento. En cambio, sí lo hacen en zonas de pueblos indígenas ¿Acaso tu consentimiento vale menos? Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.

**Tabla 9**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Igualdad ante la ley, todos iguales, nueva, todos, todos.</p> <p>Humanidad, igualdad ante la ley, comunidad, derechos, ley, pueblos indígenas, consentimiento, pueblos indígenas, consentimiento, Chile.</p> <p>Superiores a unos por sobre otros, chilenos de segunda categoría, no tendrás, consentimiento vale menos.</p>	<p>Reitera uso de términos positivos para aludir a la unidad.</p> <p>Reitera uso de términos estratégicos en relación a demandas sociales o temas que aborda la propuesta de constitución que producen atención auditiva o interés.</p> <p>Términos negativos aludiendo a posiciones privilegiadas ante sucesos específicos entre chilenos indígenas y no indígenas, relacionando a que la ley para</p>

		los indígenas les dará un consentimiento mayor en relación de toma de decisiones que pueda afectar.
Oposición dilemática	“Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.”	Se repite la situación. Oposición de división y unidad, en este caso si no están todos unidos a pesar de la democracia, no sería una constitución del país la propuesta de constitución.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	“chilenos de segunda categoría”	Descalifica a los chilenos, “segunda categoría” expresando que hay distintos tipos de chilenos, además de bajar su valor como ciudadano. También, comúnmente la expresión de segunda categoría se suele ver como algo que no es tan bueno.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

### **Franja ciudadana por el rechazo**

Aquí tan lejos del mundo, donde todo es más duro, no se pueden hacer las cosas a medias; porque si no lo haces bien, el sur no te perdona. Dependemos el uno del otro, si algo se hace mal, se hace mal también para el otro. Por eso desde aquí imaginamos una buena constitución. Pero cuando nos piden que aprobemos una constitución mal hecha, que así no más está bien, que cualquier cosa la arreglamos mañana, nos están pidiendo que dejemos de ser lo que somos. Vamos a votar rechazo porque una nueva constitución es demasiado importante para arreglar la carga en el camino. Hagamos una buena nueva constitución.

**Tabla 10**

*Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Buena, rechazo, nueva, arreglar, buena nueva.  Lejos, más duro, cosas a media, no lo haces bien, no te perdona, dependemos, se hace mal, se hace mal, mal hecha, arreglamos mañana.	Términos positivos para referir a rechazar y poder escribir una nueva constitución que sea buena.  Términos negativos puestos en comparativa con el sur de chile, lugar donde puede haber una vida dura o de esfuerzo y donde las cosas pueden salir mal, en contraste con la propuesta de constitución, se alude a que se deben hacer las cosas bien y no “arreglamos mañana”

		en caso de aprobar, refiriendo finalmente que la propuesta está mal hecha.
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

### **Franja ciudadana por el rechazo**

H1 (Macarena Soler): Desilusión, y ahora preocupación. Mucha preocupación

H2 (Nicolás Mendoza): Me da mucho miedo. Tengo mucho miedo respecto al futuro de Chile

H1: No... No puedo pensar en que logremos una protección efectiva de la naturaleza con esta propuesta de constitución.

H3 (Victor Sharp): Uno ve las noticias, las redes sociales, en la televisión y lo único que aparece de los constituyentes es algún condoro que se mandan, algún ridículo, no hay una parte seria.

H2: Creo en los derechos sociales. Al igual que varias personas en Chile voté a favor de un nuevo proceso constitucional.

H3: Cuando la gente aprobó, era porque querían una constitución que los ayudara con la salud, con la educación, con las pensiones.

H1: Sé que muchos esperan que yo aprobara esta propuesta de nueva constitución. Incluso puede ser para algunos una decepción. Si soy coherente con mis creencias democráticas, políticas, incluso sociales, para mí es imposible aprobar esta constitución.

H3: Pero los constituyentes con suerte se dedicaron a hablar de esos temas. Hablaron solamente de bichile\*, desde los indígenas y nada más.

H2: Finalmente, hoy día estamos generando un país que posibilita las dictaduras. Atria hablaba mucho de los cerrojos, de los metacerrojos de la constitución del 80, y hoy día esta nueva constitución que fue creada por él, y un grupo de constitucionales, tiene más cerrojos que la constitución que teníamos antes.

H3: Las demandas de la ciudadanía estaban claras.

H2: La gente quería más derechos, la gente quería reconocimiento, la gente quería garantías, quería seguridad.

H3: Los chilenos no estamos obligados a aprobar lo que escribió esta gente, que realmente es una ridiculez.

H1; Y una constitución para que nos rija a todos, tiene que ser para todos.

H3: No es tarde para corregir ese error.

### Tabla 11

#### *Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Logremos, protección efectiva, nuevo, aprobó, ayudara, yo aprobara, nueva, nueva, quería, reconocimiento, seguridad, todos, ser para todos.  Futuro de Chile, protección efectiva, naturaleza, derechos sociales, Chile, salud,	Términos positivos que repiten intenciones anteriores, unidad, una constitución que si sea buena, donde las demandas tengan el “reconocimiento” correcto igual que la seguridad.  Se repite el patrón de términos estratégicos para los destinatarios, atraer la atención con palabras en

	<p>educación, pensiones, democráticas, políticas, sociales, indígenas, país, dictaduras, demandas de la ciudadanía, derechos, garantías, seguridad, chilenos, rija, corregir.</p> <p>Desilusión, preocupación, mucha preocupación, mucho miedo, mucho miedo, condoro, ridículo, decepción, imposible aprobar, bichile, dictaduras, cerrojos, metacerrojos, constitución del 80, cerrojos, obligados, esta gente, ridiculez, error.</p>	<p>relación a demandas sociales, temas dentro de la propuesta que se cumplen o deben ser corregidos.</p> <p>Nuevamente términos negativos para aludir a emociones respecto a que la constitución no cumple sus expectativas o no está bien realizada para ellos. Se aluden términos negativos a acciones realizadas por los convencionales y utiliza “bichile” para referir a una división del país, junto con abordar la dictadura, cerrojos y metarrojos presentados por Atria, los cuales declaran que la propuesta presenta de igual forma, dando una presentación negativa de la propuesta en general.</p>
<p>Oposición dilemática</p>	<p>“Los chilenos no estamos obligados a aprobar lo que escribió esta gente, que realmente es una ridiculez.”</p>	<p>Primero se ve la obligación asociada a realizar algo, independientemente si no es lo que quiere hacer. Por otro lado, la no obligatoriedad —</p>

		libertad— se relaciona a la libre elección. El punto es que nadie está obligado al ser decisiones personales, no influidas.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	<p>“lo único que aparece de los constituyentes es algún condoro que se mandan, algún ridículo, no hay una parte seria.”</p> <p>“Los chilenos no estamos obligados a aprobar lo que escribió esta gente, que realmente es una ridiculez.”</p> <p>bichile</p>	<p>Descalifica la labor realizada por los constituyentes al utilizar “condoro”, “ridículo” “no hay parte seria” y “ridiculez” otorgando un mal perfil de la propuesta de constitución debido a las acciones realizadas por ellos, las cuales no tuvieron mayor efecto para redactar la propuesta.</p> <p>Se aborda “bichile” como un descalificativo para la división del país, con una visión negativa respecto a los pueblos indígenas, al continuar con “desde los indígenas y nada más.” en este fragmento.</p>
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“hoy día estamos generando un país que posibilita las dictaduras”	Generaliza una situación

*Nota:* En el fragmento transcrito al hablante se le escucha la palabra “bichile” y su modulación pareciera confirmar aquello, pero en los subtítulos del mismo fragmento se utiliza “plurichile”. Para efectos de este análisis se utilizará lo escuchado, “bichile”.

**Fecha: 09-08-22**

**Horario: 12:45 hrs**

### **Franja ciudadana por el rechazo**

Soy una persona que creció con el sentimiento equivocado. No me culpo. A los 13 años caí en el Sename y pasé toda mi juventud en la cárcel. Tengo el 30% de mi cuerpo quemado, dos balazos y más de 20 estocadas, pero aprendí que uno no puede pasarse la vida con rencor. A los 13 años, viví las cosas más espantosas que una persona puede pasar en su vida: el abandono de mi papá, alimentarme de pan podrido, y tantos otros episodios me hirieron hasta lo más profundo. Y en el Sename había una sola tía para 100 cabros, que nos sacaba la chucha. Sabiendo lo mal que funciona el estado, los convencionales quieren que se haga cargo de todo, que solo haya residencias de niños administrado por el estado ¿Cuánto saben los convencionales sobre reinserción? Y más importante ¿Cuánto saben sobre cariño? Al parecer, bastante poco. Pasé 10 años en la cárcel, y le hice daño a mucha gente. También fui adicto a la pasta base, hasta que un curita de la Fundación Paternitas logró rehabilitarme. Ahí tomé conciencia de que estuve drogado casi 20 años. Lo primero que pasó cuando dejé de consumir, fue que me empecé a conocer. Me topé con mi verdadera personalidad. Me di cuenta que tenía virtudes. En esa fundación reinsertan a miles de ex convictos, los convencionales aquí también se las mandaron. Quieren que solo el estado pueda tener programas de reinserción, dejando fuera las fundaciones que claramente lo hacen mucho mejor que ellos. ¿Sabes? No se puede vivir la vida con el sentimiento equivocado, y mucho menos se deben escribir las reglas de un país. Yo voy a rechazar este texto, porque quiero iniciar otro camino, rechazar será decir que no queremos que este proceso se acabe acá, sino que tiene que continuar. Voy a rechazar, para que podamos escribir un texto con el sentimiento adecuado, y ese sentimiento no puede ser otro que el amor.

**Tabla 12***Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>reinserción, cariño, rehabilitarme, conciencia, virtudes, reinserten, reinserción, mejor, rechazar, rechazar, rechazar, sentimiento adecuado, amor.</p> <p>Sename, sename, estado, estado, estado, país.</p>	<p>En este caso hay términos estratégicos positivos en su mayoría derivados de una situación personal del hablante asociado a las drogas, cárcel y su salida de esta en la reinserción de la vida. Utiliza su proceso de reinserción para referir a la propuesta de constitución abordando la estrategia del uso de sentimientos y emociones al igual que casos anteriores para positivizar el rechazo.</p> <p>Uso de términos estratégicos de “estado” como institución nacional, refiere al país y utiliza “Sename” estratégicamente al ser institución que tiene cambios en la propuesta de constitución.</p>

	<p>Sentimiento equivocado, culpo, cárcel, cuerpo quemado, balazos, estocadas, rencor, espantosas, abandono, hirieron, sacaba la chucha, mal, cárcel, daño, adicto, drogado, ex convictos, sentimiento equivocado.</p>	<p>Al igual que los términos positivos, los negativos comienzan de una experiencia de su vida para enmarcar todo lo que tuvo que vivir y de quienes lo ayudaron en su reinserción en general, pero solo enfatizando que es con el “sentimiento equivocado” con el que se realizó la propuesta de la carta magna del país.</p>
Oposición dilemática	<p>“Voy a rechazar, para que podamos escribir un texto con el sentimiento adecuado, y ese sentimiento no puede ser otro que el amor”</p>	<p>Nuevamente se aborda la idea de rechazar para nuevas oportunidades explicada anteriormente.</p>
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	<p>“Sabido lo mal que funciona el estado”  “dejando fuera las fundaciones que claramente lo hacen mucho mejor que ellos”</p>	<p>En ambas oraciones generaliza hechos aislados que ocurren en el funcionamiento del estado en donde han tenido falencias en sus funciones o</p>

		han cometido errores, por lo que enjuicia que esos hechos siempre ocurren, por lo que resultaría una mala función del estado en general, cuando no lo es.
--	--	---

**Fecha: 10-08-22**

**Horario: 12:45 hrs**

**Franja ciudadana por el rechazo**

H1 Mujer: Resignación

H2 Hombre: Frustración

H3 Indígena: Ansia y pena

H2: Soy de origen biólogo marino.

H3: Soy indígena. Nací en la falda del del Licancabur. El volcán más alto y la fortaleza de San Pedro de Atacama.

H1: Soy abogada y estudié en la universidad de Chile, donde fui dirigente estudiantil muchos años.

H2: Por las mismas razones fundamentales por las cuales luché y trabajé contra la dictadura y por recuperar la democracia, son las mismas razones que hoy me sostienen en el propósito de rechazar.

H3: La ley tiene que ser una sola. Una sola ley para todos los chilenos.

H2: Rechazar no significa abandonar la tarea de una buena nueva constitución.

H1: No reconoce la igualdad de la ley ¿Y si no somos iguales ante la ley, qué clase de unidad como nación vamos a tener?

H2: No se enfocó realmente en satisfacer las necesidades que legítimamente manifestó la gente.

H3: Queremos elegir el colegio de nuestros hijos, la salud, el lugar donde trabajamos, queremos ser dueños de nuestras casas, de nuestra pensión y de nuestras vidas. Ricardo Vilca Solís, y mi familia que somos 73 indígenas Lickanantay votaremos rechazo.

H2: Rechazar es también una tarea y una forma de esperanza.

H1: Fe.

H2: Fraternidad.

H3: Donde solamente exista el amor.

**Tabla 13***Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Luché, democracia, rechazar, todos, rechazar, buena nueva, igualdad de la ley, iguales ante la ley, unidad, satisfacer, rechazo, rechazar, esperanza, fe, fraternidad, amor.</p> <p>Indígena, dirigente estudiantil, dictadura, propósito, ley, una sola ley, chilenos, nación, necesidades, colegio de nuestros hijos, salud, lugar donde trabajamos, dueños de nuestras casas, pensión, vidas.</p> <p>Resignación, frustración, ansia y pena, dictadura, abandonar.</p>	<p>Términos positivos usados anteriormente referidos a unidad, rechazar para redactar una propuesta buena, que satisfaga a todos.</p> <p>Términos estratégicos de sentido político, demandas sociales y patriotas atinentes a la propuesta de constitución.</p> <p>Términos negativos derivados de sentimientos respecto a la propuesta de constitución para el hablante abordando haber pasado por la dictadura, abogando que</p>

		tiene semejanza con la propuesta. Y utiliza “abandonar” solo para enfatizar que si se rechaza, no es para dejar a un lado las demandas sociales.
Oposición dilemática	<p>“¿Y si no somos iguales ante la ley, qué clase de unidad como nación vamos a tener?”</p> <p>“Rechazar es también una tarea y una forma de esperanza”</p>	<p>Esta oración presenta el argumento sobre que la igualdad ante la ley no es necesaria para la unidad, lo cual puede generar conflictos. En otras palabras, refiere a la desigualdad por diferencia de tratos y unidad por unidad nacional, del país, de todos.</p> <p>En la segunda oración, se repite la intención de nuevas oportunidades.</p>
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 11-08-22**

**Horario: 12:45 hrs**

**PDG**

Bendita cada persona que no ha callado, que ya no cree en discursos del pasado. Benditos los que se aburrieron de los que imponen sus ideas, y defienden su propia bandera. ¡Malditos los que olvidaron nuestras demandas! Marchamos por mejores pensiones, salud ¡Un país unido! A cambio, nos dejaron divididos. ¡Tramposos los que se robaron nuestros sueños! ¡Benditos los que ya no se compran el juego propagandero! ¡Maldito este revanchismo constituyente que no ha parado! ¡Son sus extremismos que nos tienen chatos! ¡Bendita la vida, que este cuatro de septiembre nos regala una nueva oportunidad de redibujar nuestro destino! ¡Y sentir otra vez el orgullo de ser un país unido! Si no es con todos, si no es de todos, ¡no es de Chile! ¡Por una nueva constitución como la gente!

**Tabla 14**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Bendita, benditos, defienden, país unido, benditos, bendita, nueva oportunidad, orgullo, país unido.  Bandera, demandas,	Términos positivos para agradecer de cierta modo a las personas que no van a votar a favor de la propuesta y expresan sus posturas. También se vuelve a aludir a la unidad y se menciona la oportunidad de cambiar la propuesta –de rechazarse–.  Se comienza utilizando un

	<p>pensiones, salud, sueños, destino, Chile.</p> <p>Aburrieron, imponen, malditos, revanchismo, extremismo, chatos.</p>	<p>término estratégico patriota y se vuelve a abordar términos de demandas sociales .</p> <p>Términos negativos para expresar molestia sobre las ideología de otros bandos políticos, de los cuales indican, estarían cansados.</p>
Oposición dilemática	<p>“¡Un país unido!”</p> <p>“país unido”</p> <p>“Si no es con todos, si no es de todos, ¿no es de Chile!”</p>	<p>Se repite la situación.</p> <p>Oposición de división y unidad mencionado con anterioridad, en las tres oraciones.</p>
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	<p>“¡Malditos los que olvidaron nuestras demandas!”</p> <p>“¡Tramposos los que se robaron nuestros sueños!”</p> <p>“juego propagandero”</p> <p>“extremismos que nos tienen chatos”</p>	<p>Descalificativos en las dos primeras oraciones al referirse de “malditos” y “tramposos” a los constituyentes por presentar una propuesta que no le gusta o no satisface al hablante.</p> <p>En la primera oración descalifica las propagandas, campañas, etc, de otros partidos políticos y en la segunda oración se presenta</p>

		mofa y descalificativo a la vez ante “extremismos” para referir que están lejos de las demandas sociales, movimientos políticos, etc.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 12-08-22**

**Horario: 12:45**

**CentroIzquierda por el rechazo**

Debajo de esa bandera, juntos y avanzando. Éramos todos rojos, azules y blancos. No había diferencia. Había Chile y esperanza. En ese momento sentimos. Supimos que la constitución del 80 había muerto y que acabábamos de aprobar una nueva. No era esta, que sigue siendo de unos pocos. Queremos aprobar una constitución que nos haga sentir como cuando estábamos debajo esa bandera, juntos, iguales y avanzando. Ni esta, ni la anterior, rechazo para una mejor.

**Tabla 15**

*CentroIzquierda por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Juntos y avanzando, todos, esperanza, aprobar, nueva, aprobar, juntos, iguales, avanzando, mejor.	Se repiten términos positivos referente a unidad, igualdad y rechazar para escribir una propuesta mejor que ayude a avanzar.

	<p>Bandera, Chile.</p> <p>Diferencia, muerto.</p>	<p>Términos estratégicos refiriéndose netamente al patriotismo.</p> <p>Términos negativos para eludir solo a la división y, por otro lado, “muerto” como el fin de la constitución de la dictadura.</p>
Oposición dilemática	“No era esta, que sigue siendo de unos pocos.”	<p>Enfatiza la desigualdad como un acto de injusticia, por lo que habría que rechazar para buscar la unidad, pero a la vez no es así, ya que como se ha dicho en otros argumentos, esos pocos pueden ser más que pocos, pero aún así estos hechos declarados en la oración podría contraer conflictos, pero la elección es decisión de cada persona, ya que no todos pueden pensar igual ante el libre albedrío.</p>
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		

Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		
---	--	--

**Fecha: 13-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Hola, soy Emanuel Danann. Soy argentino, tengo 38 años, y viví toda mi juventud dentro del mismo cuento que hoy les están intentando vender a ustedes. Yo también crecí con salud pública gratuita. Esa misma que igualmente terminás pagando por el alza de los impuestos, y esa misma que es un desastre en su atención y en la que posiblemente termines muriendo en un pasillo. Yo también escuché ese cuento de que les iban a quitar a los empresarios para darle al pueblo. ¿Y cómo terminó eso? Con los inversores yéndose, con los ricos cada vez más ricos y con los pobres cada vez más pobres. Casi el 50% de la población argentina está en estado de pobreza. Eso es lo que se logra con la famosa redistribución y justicia social. Este cuatro de septiembre, podrás decidir si ustedes corrigen los problemas que tienen como país, o si bien imitan el fracaso del modelo argentino. A mí no me lo cuenta nadie. Yo esto lo estoy viviendo en primera persona. Después no digas que no te avisaron.

**Tabla 16**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Gratuita, corrigen	Términos positivos “gratuita” en este contexto alude a un acceso para todos, y “corrigen” como una

	<p>Empresarios, pueblo, redistribución, justicia social, país.</p> <p>cuento, vender, desastre, muriendo, cuento, quitar, ricos, ricos, pobres, pobres, pobreza, fracaso.</p>	<p>opción que se entrega para arreglar la situación a nivel país.</p> <p>Términos estratégicos referentes a temas abordados por la propuesta que llaman la atención del oyente.</p> <p>Términos negativos para dar a entender que la propuesta de constitución no contiene soluciones a las demandas sociales sino que al contrario, además de que se compara con la situación vivida en Argentina. Además de referir negativamente al sistema de salud con “desastre” lo cual llevaría a la muerte “muriendo”.</p>
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	<p>“mismo cuento que hoy les están intentando vender a ustedes”</p> <p>“ese cuento”</p> <p>“desastre en su atención”</p>	<p>Descalificativo en “cuento” para referirse a la propuesta de constitución en dos ocasiones.</p> <p>Se descalifica con “desastre”</p>

		la atención que tiene el sistema de salud, agregando que incluso te puede llevar a la muerte.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 14-08-22**

**Horario: 12:25**

**PDG**

H1: El cuatro de septiembre decidimos el futuro de Chile.

H2: Es tu libertad decidir aprobar o rechazar.

H1: Pero es tu deber informarte.

H2: ¿Para qué el presidente Boric bloqueó el retiro del 10%?

H1: Para que los políticos se apropien de nuestros ahorros.

H2: ¿Para que la convención rechazó “Con Mi Plata No”, iniciativa con más de 60 mil firmas que garantizaba la propiedad de nuestros ahorros?

H1: Para que el estado se apropie de nuestras lucas. ¿Para qué el texto propuesto incluye el principio de solidaridad, pero excluye el ahorro individual?

H2: Para apropiarse de las herencias de nuestros hijos. El ahorro no le pertenece ni a las AFP, ni al estado, ni a los políticos.

H1: El ahorro le pertenece a todos los chilenos, y serán heredados por nuestros hijos.

H2: Por eso, yo elijo rechazar.

H1: Pero si tú votas distinto, respeto tu voto.

**Tabla 17**

*PDG*

Mecanismos	de	Encontrada	Argumento
------------	----	------------	-----------

<p>manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)</p>		
<p>Términos estratégicos</p>	<p>Libertad, solidaridad, todos, rechazar, respeto.</p> <p>Chile, aprobar o rechazar, políticos, nuestros ahorros, estado, nuestras lucas, ahorro individual, herencias, ahorro, AFP, estado, políticos, ahorro, chilenos, heredados.</p> <p>Apropien, apropie, apropiarse, distinto.</p>	<p>Se repite el positivismo en unidad, rechazar para mejorar, agregando en esta ocasión la “solidaridad” sólo mencionado por un principio propuesto en la propuesta y el “respeto” en caso de que no tenga la intención de rechazar, con el objetivo de no provocar conflicto.</p> <p>Repetición de términos estratégicos en relación con las demandas sociales, dinero y unidad.</p> <p>Términos negativos para referirse a que se quedarán con el dinero de la población, de la gente y solo se aborda “distinto” a modo de diferencias entre el hablante y el oyente.</p>

Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

### **Franja ciudadana por el rechazo**

H1 (Nini Bobadilla Ojeda): Tengo una Pyme

H2 (Nelson Navarro Ly): Trabajo ahora en Mall Plaza Arica.

H3 (Ana María Martínez): Eh, dos hijos. Salimos con mi esposo camino a Tirúa y en ese momento veo a tres individuos encapuchados, y a uno con un arma. Le dan a mi esposo en el rostro, lado izquierdo. Él falleció, y así terminaron con una familia.

H2: La delincuencia ya sobrepasó límites, ya entonces, es un susto.

H3: Hasta el día de hoy no hay seguridad, y con la nueva propuesta de la constitución, no va a haber estado de emergencia en la zona.

H1: En esta nueva constitución, el problema que yo veo es que los delincuentes tienen más atribuciones y más derechos y garantías que las víctimas.

H2: Puede ser muy bueno lo que está diciendo, pero si leemos un poco más abajo, están las excepciones; y eso ya nos quita lo de arriba.

H3: Me siento y represento a mucha gente que me lo ha comentado, nos sentimos como en tierra de nadie.

H1: La forma de hacerlo... Seguir creciendo como país, es también, decir que no a esta propuesta.

H3: Sí puede haber una mejor constitución, sí.

H2: Que votemos, votemos a conciencia, para que el país progrese.

H1: Yo rechazo ahora, porque creo que podemos hacer algo mejor.

**Tabla 18***Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Nueva, bueno, creciendo, mejor, progrese, rechazo, mejor.</p> <p>Familia, seguridad, estado de emergencia, atribuciones, más derechos, garantías, país, país.</p> <p>Encapuchados, arma, falleció, delincuencia, susto, problema, delincuentes, víctimas, excepciones, quita.</p>	<p>Repetición de términos positivos en pos de escribir una nueva constitución que sea mejor, trayendo un crecimiento o desarrollo, lo cual ocurriría al rechazar.</p> <p>Términos repetidos respecto a demandas sociales y unidad.</p> <p>Términos negativos aludiendo en general a delincuencia, emociones y consecuencias que esta conlleva.</p>
Oposición dilemática	“Yo rechazo ahora, porque creo que podemos hacer algo mejor”	Se reitera la idea de mejoras futuras ya analizada.
Eufemismos	“Le dan a mi esposo”	Eufemismo de la palabra disparar.

El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“En esta nueva constitución, el problema que yo veo es que los delincuentes tienen más atribuciones y más derechos y garantías que las víctimas.”	Se generaliza este hecho debido a que no presenta evidencias competentes para argumentar esta afirmación.

**Fecha: 15-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Soy Yovana Ahumada, y hoy rechazo. Porque soy responsable, y ampliar tanto el estado como plantea este proyecto, sólo afectará a mi clase media. Ya que aumentará los operadores políticos en el estado, y para pagar esos costos tendremos que aumentar los impuestos, contraer deuda externa, o redistribuir el gasto público. Vamos a desvestir un santo, para cubrir otro. Rechazo, porque nuestros militares no podrán ayudar al Norte, con la migración descontrolada en las fronteras, al no ser una agresión externa. Los invito a corroborar esto, leyendo el Artículo 299 de la propuesta de este nuevo texto. Basta de resentimientos. Nuestras Fuerzas Armadas están para protegernos. No deberíamos desaprovecharlos. Porque quiero un Chile unido, un Chile para todos. Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.

**Tabla 19**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Rechazo, responsable,	Uso repetido de términos

	<p>rechazo, ayudar, nuevo, protegernos, unido, todos, todos, todos.</p> <p>Estado, clase media, estado, gasto público, migración, nuestras Fuerzas Armadas, Chile, Chile, Chile.</p> <p>Aumentar, deuda, redistribuir, migración descontrolada, agresión externa, resentimientos, desaprovecharlos.</p>	<p>positivos en rechazar, unidad y a situaciones de pensamiento propio con “responsable” y en “protegernos” para reafirmar la función de las FFAA del país.</p> <p>Nuevamente, términos para aludir al país y demandas sociales que contenga la propuesta de constitución.</p> <p>Se negativiza la visión de la propuesta, aumento de impuestos, traerá deudas, al descontrol de el acceso al país de extranjeros, se aborda nuevamente emociones y refiere a no perder la oportunidad de utilizar la ayuda brindada por las FFAA.</p>
Oposición dilemática	<p>“Chile unido, un Chile para todos.”</p> <p>“Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile”</p>	<p>Se repite la situación. Oposición de división y unidad mencionado con anterioridad, en las tres oraciones.</p>
Eufemismos		

El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“ampliar tanto el estado como plantea este proyecto, sólo afectará a mi clase media”	Generaliza a la clase media como una unidad homogénea, más aún por el hecho de que en la franja se concentra en hablar sobre la clase media generalizada por demandas sociales en común, pero la misma clase media posee diversidad de opiniones y demandas.

**Fecha: 16-08-22**

**Horario: 12:45**

### **Franja ciudadana por el rechazo**

¿Qué determina tu identidad? ¿Qué define lo que realmente eres? ¿Eres tu profesión? ¿El deporte que practicas? ¿Eres la música que escuchas? ¿El éxito, el fracaso? ¿Tu identidad comienza con tu historia? El hecho de haber nacido y crecido en un país ¿Forja tu identidad? Chile en realidad es una cordillera, Es un país cordillera, y es un país mar. ¿Eso marca nuestra identidad? ¿Cuál es la identidad de mi país? ¿Somos los que estaban, los que llegaron o los que llegarán? ¿O nuestra identidad es la unión de todos ellos? ¿Cuál es la identidad de este extremo del mundo? ¿Son los edificios? ¿Los monumentos? ¿Somos desierto? ¿Somos puerto? ¿Somos campo? ¿Somos los ríos que atraviesan los territorios como arterias? Creo que la identidad de este país es la mezcla de todo eso. Cada persona es la mezcla de todo aquello. Y tenemos que cuidarnos entre todos. Como hermanos, como amigos. Como un grupo de identidades muy diversas, pero que se quieren. Pero hoy veo amenazado todo eso. Los convencionales escribieron un texto que nos pone de frente: en dos bandos. Cuando hasta hace solo un año éramos una gran mayoría, teníamos un acuerdo. Era un hermoso acuerdo nacional. Y hoy día en lo único que estamos todos de acuerdo es que la constitución que nos proponen quedó mal hecha. Por eso sé que mi país va a rechazar ese texto

buscando uno mejor. Yo tengo esperanza porque Chile ya despertó. Y es imposible que nos vuelvan a dormir. Tenemos que estar todos juntos. Voy a rechazar porque será el triumfo del amor. Que gane el amor.

**Tabla 2**

*Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Éxito, unión, cuidarnos, todos, quieren, gran mayoría, acuerdo, hermoso acuerdo nacional, todos, rechazar, mejor, esperanza, Chile ya despertó, imposible, juntos, rechazar, triunfo del amor, amor.</p> <p>Identidad, profesión, identidad, historia, país, identidad, Chile, país, país, identidad, país, identidad, identidad, identidad, país, hermanos, amigos, grupo, identidades, diversas, país, Chile.</p> <p>Amenazado, en dos bandos,</p>	<p>Se vuelve a abordar positivamente la unidad y se añade los acuerdos producidos con anterioridad acompañado de emociones. “Chile ya despertó” queriendo expresar que se van a seguir exigiendo las demandas.</p> <p>Términos referidos a la nación, “identidad” como la búsqueda de algo, de la soluciones y nuevamente se hace relación a la unidad.</p> <p>Términos negativos para</p>

	mal hecha.	expresar que las cosas pueden salir mal en un futuro con “amenazado” y nuevamente a la división y un mal trabajo realizado en la propuesta.
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	“quedó mal hecha”	En este caso, para efectos de la investigación, las críticas como la oración presente se abordan como descalificativos, en este caso aludiendo a que está defectuosa, proporcionándole una visión negativa.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 17-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Siempre dicen “La economía no importa, es más importante los derechos e igualdad”. Pero cuando marchaste por mejores pensiones era porque la pensión era baja ¿cierto? Entonces ¿Faltaba plata? Cuando marchaste por mejor salud, era porque no te alcanzaba para la operación y tenías que hacer un bingo, entonces... ¿Faltaba plata? Cuando marchaste por educación, marchaste porque las

carreras eran muy caras, y no tenías cómo pagarle la universidad a tus hijos, entonces... ¿Faltaba plata? La economía es el eje central de un gobierno, aquello que permite generar recursos para garantizar esos derechos que suenan muy lindos, pero que sin plata simplemente no pueden ser. Esta nueva constitución elimina la iniciativa exclusiva del presidente en materias de gasto fiscal, y además ahora las entidades territoriales podrán emitir deuda. ¿Con qué fines? ¿Cuándo se declaran en quiebra? Entonces, ¿el estado debería rescatar a las entidades regionales? No. Esto ya sabemos como terminará, y quién lo pagará. Tú.

**Tabla 21**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Igualdad, lindos, nueva.</p> <p>Economía, derechos, pensiones, pensión, plata, mejor salud, plata, educación, plata, economía, gobierno, recursos, garantizar, derechos, plata, estado.</p>	<p>Términos positivos sobre unidad y equidad, en búsqueda de una nueva propuesta y no la que ya está, junto con un adjetivo para referirse a demandas sociales que se veía con buen futuro.</p> <p>Se repiten los términos ligados a la propuesta, demandas sociales y el dinero, además del estado.</p>

	Pensión era baja, muy caras, sin plata, elimina, gasto, deuda, quiebra, rescatar, pagará.	Términos negativos que quieren referirse a menor ingreso de dinero, pérdida de dinero, “rescatar” negativamente debido a que se refiere a que no deberían hacerlo, ayudar a las entidades regionales, porque solo sería para un mal. Finalmente “pagará” referido a pérdida de dinero propio.
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“Esto ya sabemos como terminará, y quién lo pagará. Tú.”	Generaliza hechos aislados sobre situaciones donde personas han sido afectadas por acciones del estado.

**Fecha: 19-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

H1: Esta constitución dejó fuera una gran parte de los anhelos de los chilenos.

H2: Atenta contra la real independencia del Poder Judicial.

H1: Deja el poder mucho más concentrado, sin una cámara que tenga el contrapeso.

H3: Una verdadera constitución íntegra, respeta las diversas culturas, pero no debiera dividirnos

H4: Debilita el derecho de propiedad de todos los chilenos, al no dejar claro el concepto de “precio justo”

H5: Crea varias naciones dentro de un mismo estado.

H1: No garantiza ni propiedad ni herencia de nuestros fondos de pensiones.

H4: No entrega plena libertad a los padres sobre la enseñanza y educación de nuestros hijos

H6: Protege a los victimarios y no a las víctimas de la delincuencia.

H4: Todos seremos parte de un sistema único de salud estatal.

H1: Y optar a la salud privada ahora sí que será un privilegio de unos pocos.

**Tabla 22**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Anhelos, independencia, íntegra, respeta, todos, plena libertad, todos.</p> <p>Chilenos, poder, diversas culturas, derecho, propiedad, chilenos, estado, propiedad, herencia, pensiones, libertad, enseñanza y educación, sistema único, salud estatal, salud privada, privilegios.</p>	<p>Nuevamente uso de términos positivos para referir unidad, uso del recursos de las emociones y se reitera palabras ligadas a la conseguir una nueva propuesta.</p> <p>Se repite el uso de términos para abordar nación y demandas sociales.</p>

	Dejó fuera, atenta, dividirnos, debilita, varias naciones, no garantiza, victimarios, víctimas, delincuencia, unos pocos.	Términos negativos aludidos nuevamente a la exclusión, división, delincuencia y disminuye la eficacia de la propuesta de constitución.
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

### **Franja ciudadana por el rechazo**

H1: ¿Cómo están? chilenos, chilenas ¿Se escucha? ¿Cómo están? Muchachos, vamos a votar rechazo.

H2: Nosotros los profesores, los asistentes de educación, rechazamos la letra chica.

H3: Y el sur está de pie porque tiene que enfrentar una pésima propuesta de esta convención constitucional.

H4: Apostemos por un país donde no se excluya a nadie.

H5: Por la salud de nuestros niños, de nuestras mujeres, de nuestras familias.

H6: Nos sentimos engañados por esta propuesta constitucional.

H7: Este borrador no enfrenta ni soluciona los importantes desafíos de descentralización

H8: No se enfoca en lo que quiere la familia chilena.

H9: Queremos andar libre por nuestras calles. Queremos volver a las plazas con nuestros hijos.

H1: Vamos a votar rechazo, porque la constitución de los convencionales no garantiza que los trabajadores seguiremos siendo dueños de nuestros ahorros previsionales.

H10: Somos mujeres y somos poderosas. Sin libertad: no hay mujeres. Sin poder elegir: no hay mujeres. Sin sociedad civil: no hay mujeres.

H11: Luego de leerla, hemos visto que hace mal a Chile.

H12: Porque no quiero un país dividido.

H13: Los constituyentes se burlaron de la ciudadanía.

H14: El cuatro de septiembre nos levantaremos con energía

H15: Rechazo por una mejor

H3: Rechazamos la letra chica.

H5: Votamos rechazo

H16: Porque queremos un Chile de nuevas oportunidades. Yo rechazo.

H17: Este cuatro de septiembre vamos a votar rechazo.

### Tabla 23

#### *Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Rechazo, rechazamos, enfrentar, andar libre, rechazo, poderosas, energía, rechazo, rechazamos, rechazo, nuevas oportunidades, rechazo, rechazo.	Reiterado uso de Rechazo positivamente, incentivación de buscar una constitución mejor, que entregue plena libertad para no tener miedo, se califica con “poderosas” a las mujeres y se motiva con “energía” o sea, ganas a ir a votar.

	<p>Chilenos, chilenas, país, salud, niños, mujeres, familias, descentralización, familia chilena, dueños, ahorros, mujeres, mujeres, mujeres, mujeres, Chile, país, Chile.</p> <p>Pésima, excluya, engañados, no enfrenta ni soluciona, no garantiza, sin libertad, sin poder elegir, hace mal, país dividido, burlaron.</p>	<p>Se repite el uso de términos para abordar lo que compone a la nación en general.</p> <p>Se negativiza la propuesta al no estar bien hecha, se vuelve a abordar la exclusión, división.</p>
Oposición dilemática	“Rechazo por una mejor”	Se repite nuevamente la intención de nuevas oportunidades ya argumentado.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	<p>“una pésima propuesta”</p> <p>“Los constituyentes se burlaron de la ciudad”</p>	<p>Se descalifica el trabajo realizado por los constituyentes al ser una “pésima” propuesta, refiriendo a que no se realizó correctamente.</p> <p>“burlaron” abordado como descalificativo para referir que no se tomaron en consideración las demandas</p>

		de las personas y realizaron algo distinto.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	<p>“Nosotros los profesores, los asistentes de educación, rechazamos la letra chica”</p> <p>“Y el sur está de pie porque tiene que enfrentar una pésima propuesta de esta convención constitucional”</p>	Se generaliza en ambas oraciones que tanto los “profesores” y “el sur” están a favor de rechazar la propuesta de constitución como unidad, pero realmente no es así, ya que hay quienes pertenecen a estos grupos y votan distinto a ellos.

**Fecha: 20-08-22**

**Horario: 12:45**

**Franja ciudadana por el rechazo**

H1: Soy presidenta de una agrupación de de feriantes acá en Punta Arenas.

H2: Estudiante de derecho y tengo 27 años.

H3: Soy pastor de la iglesia de Dios aquí en la Paipote.

H2: Todos o muchos de los chilenos que pedimos una nueva constitución, queríamos que nos haga ser uno solo, entendiendo que en la diversidad podíamos convivir.

H3: Yo creo que en la verdad de las cosas, que todos queremos un cambio. Chile necesita cambios.

H1: Las personas que llegaron a escribir esta carta magna son personas que no se tomaron en serio, en escribir esto en un año.

H3: El gran problema, es que para que pueda dar mi aprobación, también voy a estar dando mi voto para las cosas que no estamos de acuerdo.

H2: Esta es una constitución creada con vetos, que no nos permite sino pensar que también va a tener los mismos vetos para su reforma más adelante.

H1: Dice que hay igualdad para todos, pero artículos ya más abajo, que uno empieza a entender, se ve la diferencia que hay entre pueblos originarios y chilenos comunes.

H3: Que se nos coarte la libertad a nosotros como padres, de enseñar, de educar a nuestros hijos.

H2: Le damos al estado responsabilidades que históricamente no ha sabido cumplir.

H3: Por eso es que es muy importante nuestro voto. La mejor opción es el rechazo.

H2: Por eso rechazo.

## Tabla 24

### *Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Dios, todos o muchos, nueva, todos, ser solo uno, diversidad. convivir, cambio, aprobación, igualdad, todos, libertad, mejor, rechazo, rechazo.</p> <p>Chilenos, Chile, carta magna, reforma, pueblos originarios y chilenos comunes, enseñar, educar, estado, responsabilidades, importante.</p> <p>No se tomaron en serio, problema, vetos, vetos, diferencia, coarte, no ha sabido cumplir.</p>	<p>Se repite el aludir a la unidad con cambios para mejoras junto con términos patriotas, o de temas acorde a la propuesta y, por último, la negatividad nuevamente.</p>
Oposición dilemática	“La mejor opción es el	Se repite el hecho de que sólo

	rechazo.”	alude a una opción cuando hay gente que cree que la mejor opción es el Apruebo.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	“Las personas que llegaron a escribir esta carta magna son personas que no se tomaron en serio”	Descalificativo hacia el trabajo realizado por los constituyentes nuevamente, sobre que la propuesta está defectuosa.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 21-08-22**

**Horario: 12:45**

### **Franja ciudadana por el rechazo**

Encuentro que en el proceso constituyente no hubo mucho amor, la verdad, pienso que estuvo super marcado por el odio. (“No sigas, simplemente para. Yo puedo esperar un día, un año si querí, pero parál”) Creo que las personas que estaban ahí presentes, no tomaron el peso de lo que era, de lo que iban a hacer. (“Giovanna Grandón convencional, por el distrito... 12. Se puso su disfraz de la tía Pikachu”) Chile se ha visto como super desmejorado. Siempre uno decía: "Tienes que cuidarte cuando salgas de noche”. Pero ahora tienes que cuidarte siempre (“Mamá, tengo miedo que me asalten” “Pero entonces le damos importancia a la seguridad, que es un tema que a todos le importa, pero de mayor relevancia para los más ricos”). Creo que es super importante que dentro de esta constitución estemos todos, pero sobre todo pienso que la paz es super importante. Entonces abarcar la seguridad para que nosotros podamos vivir en paz y así poder surgir todos juntos.

**Tabla 25***Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Amor, cuidarte, cuidarte, todos, paz, vivir en paz, surgir todos juntos.</p> <p>Chile, seguridad, importante, importante, seguridad, nosotros.</p> <p>Odio, desmejorado, asalten.</p>	<p>Utiliza de nuevo el recurso de señalar que el proceso constituyente estuvo marcado por el odio. Señala que ha habido un desmejoramiento del país, en desmedro de la paz y la seguridad y que esta propuesta de constitución no protege a la población en general de la mano con las emociones positivas inicialmente.</p>
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

## **Franja ciudadana por el rechazo**

Si nos quisiéramos más, no me habrían disparado. Si en Chile nos quisiéramos más, no habría tantos crímenes. Si en Chile, nos quisiéramos más. No aprobaríamos el texto que escribió la convención constituyente. Yo conozco los daños que provoca no tener amor en la vida, y el texto que escribieron los convencionales, no está hecho con amor, y eso siempre termina mal. Muchos de mis clientes buscan solo sexo, pero hay muchos que buscan sólo amor, cariño, charlar. Cuando era chico, mis papás nunca me quisieron. Cuando cumplí 17, empecé a bailar “Go-go Dancer” en los cubos, pero el dinero no era suficiente. Así que empecé a trabajar en la prostitución. El día del accidente, me dispararon con una escopeta. Fue un cliente que me debía plata. Yo le fuí a tocar el timbre a su casa. Yo ya me iba yendo a mi auto, y sale este cliente con su hijo. Ni siquiera sentí el dolor de esos balazos, mientras me estaban destruyendo mi cuerpo. Me tuvieron que sacar huesos. Estaba solo. Me miraba al espejo y no me reconocía. Estuve un año y medio sin hacer nada, con una depresión, porque ni siquiera yo entendía lo que me estaba pasando y porqué. Y se me metió en la cabeza una frase: ¿Y si nos quisiéramos más? Nada de esto hubiera pasado. Unos días después, un señor de la PDI fue a tomarme un testimonio al hospital. Pero yo no podía dejar de pensar en la cara del hijo de ese cliente. ¿Qué iba a pasar con ese cabro si además su viejo se va a la cárcel? Al final no demandé al cliente. Fue como mi primer acto de amor. Hoy yo soy una persona en paz. Por eso no puedo creer lo que le están haciendo a mi país. La constitución de Pinochet ya fue, se fue pa la casa, eso me tiene contento, por eso mismo no me trago la constitución hecha con rabia. Los convencionales tiraron a la basura todas las propuestas que habían de la ciudadanía. El único tipo de amor que vi en la convención, fue amor propio, porque los constitucionales se la farrearon. Pero la vida es así, tiene desilusiones, pero también tiene segundas oportunidades. Pidamos otro texto, uno que parta preguntando ¿Y si nos quisiéramos más?

### **Tabla 26**

#### *Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento

<p>Términos estratégicos</p>	<p>Quisiéramos, quisiéramos, quisiéramos, no aprobaríamos, amor, amor, cariño, quisiéramos, acto de amor, paz, contento, amor, amor propio, oportunidades, quisiéramos.</p> <p>Chile, Chile, dinero, plata, país.</p> <p>Disparado, crímenes, daños, no tener amor, termina mal, prostitución, accidente, dispararon, dolor, balazos, destruyendo, estaba solo, depresión, Pinochet, rabia, basura, farrearon, desilusiones.</p>	<p>La víctima de un crimen violento menciona que este no habría ocurrido si hubiese más amor. Señala que decidió no denunciar por amor. Menciona que la propuesta de la nueva constitución está hecha sin amor, solo amor propio, en desmedro de la ciudadanía, por lo que se entiende que no es una buena propuesta ya que no está hecha con amor, como el que tuvo él al no denunciar el crimen (?)</p>
<p>Oposición dilemática</p>		
<p>Eufemismos</p>		
<p>El recurso de la mofa y de los descalificativos</p>	<p>“Los convencionales tiraron a la <i>basura</i> todas las propuestas que habían de la ciudadanía.”</p> <p>“El único tipo de amor que vi en la convención, fue amor propio, porque los</p>	<p>Repetido el recurso para descalificar el trabajo realizado y aludir a una mala imagen para los convencionales por arruinar la oportunidad de la redacción de la propuesta.</p>

	constitucionales se la <i>farrearon.</i> ”	
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 22-08-22**

**Horario: 12:45**

**Franja ciudadana por el rechazo**

Yo pienso que no han sido claros en la nueva constitución. Yo pienso que no nos favorece a todos los chilenos por igual. (“el himno nacional genera mucha división también en nuestro país”) Si se supone que somos un país, es como un club deportivo yo pienso. Si somos, vamos todos, todos para delante, todos juntos, somos más. (Suenan himno nacional y pifias) Para mi debería ser una constitución que no divida a los chilenos, que nos una en vez de dividirnos porque yo veo que lo que está pasando, que hicieron, va a dividir Chile, no nos va unir como país. (“capaz que a alguien se le ocurra y diga: ya, vamos a hacer un himno nuevo ¿por qué no?, u otra bandera. Estamos en un proceso de refundación del país”) ¿Cómo lo hacemos para mejorar? Todos juntos no más, todos unidos. Eso diría. Puta, la esperanza es lo último que se pierde.

**Tabla 27**

*Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Nueva, todos, todos, todos, todos juntos, nos una, unir, mejorar, todos juntos, todos unidos, esperanza.	Se menciona que la nueva propuesta busca dividir y modificar al país, beneficiando a algunos y no a

	<p>Chilenos, somos, país, somos, somos, chilenos, Chile, país, himno*, bandera*, refundación*.</p> <p>No nos favorece, divide, dividirnos, dividir Chile, pierde.</p>	<p>otros. Queda explícito que la unidad es algo que sacaría adelante al país, en diferencia con la división.</p>
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

*Nota:* \*Términos extraídos de videos sobre la convención constituyente utilizados en la franja de la opción Rechazo.

**Fecha: 23-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Yo soy clase media. Nací y me crié en una población, igual que tú. Desde Rancagua, viví toda mi vida en ella. Fui parte del estallido social, donde mis compatriotas chilenos pedían mejores pensiones, mejor sistema de salud, educación y vivienda. Nos prometieron un Chile responsable en lo económico, pero esta propuesta desincentiva la inversión, y dificulta el emprendimiento. En una de las partes de estos artículos dice que los municipios podrán desarrollar empresas públicas, regionales y comunales, las cuales competirán injustamente con nuestro emprendedores. Ni

Allende, ni Pinochet, ni la izquierda ni la derecha, éstos que dividen. Queremos una nueva constitución, pero no esta. Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile. Este cuatro de septiembre, el Partido de la Gente no aprueba.

**Tabla 28**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Prometieron, nueva, todos, todos, no aprueba.</p> <p>Clase media, población, estallido social, compatriotas chilenos, mejores pensiones, mejor sistema de salud, educación, vivienda, Chile, económico, inversión, emprendimiento, municipios, empresas públicas, regionales, comunales, emprendedores, Chile.</p> <p>Desincentiva, dificulta, competirán injustamente, dividen.</p>	<p>Menciona el lugar de nacimiento como forma de caracterización y acercamiento. Utiliza la oposición de ni de izquierda ni de derecha para exteriorizarse del espectro político y presentarse desde una posición neutra y/o externa, que permite el acercamiento.</p>
Oposición dilemática	‘Ni Allende, ni Pinochet, ni la izquierda ni la derecha,	Se repite la intención de no dar posibilidad a la

	<p>ésos que dividen”</p> <p>“Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile”</p>	<p>diversidad de ideologías.</p> <p>Repetido y argumentado anteriormente.</p>
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 24-08-22**

**Horario: 12:45**

### **CentroIzquierda por el rechazo**

Pareciera que la mesa del domingo se inventó para las discusiones familiares. Queríamos que la nueva constitución fuera como esa mesa de domingo. El lugar donde se encuentran las diferencias. Donde, aunque discutamos, tratamos de ponernos de acuerdo. Donde, pase lo que pase, queremos seguir juntos en la misma mesa. Pero este proceso constituyente fue todo lo contrario. Nos separó más. Nos dejó con una sensación de ganadores y perdedores. Lo que tanto queríamos cambiar de la constitución del 80... Por eso vamos a rechazar. Para hacer una constitución que sea como esa mesa de domingo. Una buena, que nos una en nuestras diferencias. Una que nos una.

### **Tabla 29**

#### *CentroIzquierda por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento

<p>Términos estratégicos</p>	<p>Nueva, ponernos de acuerdo, juntos, ganadores, cambiar, rechazar, una buena, que nos una, que nos una.</p> <p>Discusiones, diferencias, discutamos, contrario, separó, perdedores, diferencias.</p>	<p>Utiliza el recurso de la “mesa de domingo” como una forma de presentar la discusión de la nueva constitución como cercana, participativa a un nivel más familiar. Señala que el proceso en vez de acercar, dividió, utilizando de nuevo el recurso de la separación.</p>
<p>Oposición dilemática</p>	<p>“Una buena, que nos una en nuestras diferencias. Una que nos una.”</p>	<p>Palabras excluyentes entre sí, unión-división. Por lo que al nombrar una que no una, inmediatamente se crea la oposición de que la propuesta presentada, divide y no es buena.</p>
<p>Eufemismos</p>		
<p>El recurso de la mofa y de los descalificativos</p>		
<p>Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)</p>		

**Fecha: 25-08-22**

**Horario 12:45**

**Franja ciudadana por el rechazo**

Los que estamos por el rechazo estamos por el amor, y los que estamos por el amor, somos mayoría. Es cosa de mirar a nuestro alrededor. Estamos en todas partes, somos los que devolvemos pelotas, ayudamos a subir coches, y los que te afirmamos la puerta, somos los que ayudamos a acarrear bolsas, los que compartimos paraguas, recogemos basuritas, somos los que hacemos cariñitos cuando nos miran con ternura, los que consideramos al otro, los que abrazamos por gusto, donde miren nos vas a ver. Bueno, quizá no en internet, tuiteando, sí ahí está la rabia. Nosotros estamos donde está el amor. Y el amor está en el aire, en la calle y pronto en un voto. Porque si el voto es obligatorio, estamos obligados a que gane el amor. Y los que estamos por el amor somos mayoría.

**Tabla 30**

*Franja ciudadana por el rechazo*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Rechazo, amor, amor, somos mayoría, ayudamos, ayudamos, compartimos, cariñitos, ternura, consideramos, abrazamos, amor, amor, amor, amor, somos mayoría.  Estamos, somos, somos, somos, nosotros.	Vuelve a utilizar el recurso del amor. Señala que las personas que votan rechazo realizan buenas acciones. Señala que en redes sociales hay rabia de unos pocos, y que en la calle hay amor de la mayoría.

	Rabia, obligados.	
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	<p>“somos mayoría”</p> <p>“Y los que estamos por el amor somos mayoría.”</p>	Generaliza la mayoría de ellos sin fuentes para su argumento. Dando a entender por hechos aislados donde se han visto en mayores cantidades, que ello son la mayoría, esto en ambas oraciones.

**PDG**

Soy Mario Waissbluth. Estuve 14 años exiliado por Pinochet. Hoy vengo a decirte que esta constitución que nos proponen va a generar más desempleo, menos recaudación de impuestos, y menos derechos sociales. Incluso menos de los que hoy disfrutamos. La indemnización a “precio justo” será en realidad a precio injusto. Y lo peor, hace más precarios los derechos de agua de más 350 mil agricultores y su familia. A ellos los expropiará sin pago, ni siquiera justo. La del agua será la expropiación más masiva de la historia de Chile. Vayamos sin falta a votar todos el día cuatro, y votemos rechazo, para luego redactar una buena y nueva constitución.

**Tabla 31**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van	Encontrada	Argumento
---	------------	-----------

Dijk, 2006)		
Términos estratégicos	<p>Disfrutamos, todos, rechazo, buena y nueva.</p> <p>Indemnización, derechos, agua, agricultores, familia, agua, historia, Chile.</p> <p>Exiliado, Pinochet, más desempleo, menos recaudación de impuestos, menos derechos sociales, menos, injusto, peor, precarios, derechos, expropiará, expropiación.</p>	<p>Comienza caracterizándose como un exiliado político. Continúa por señalar las consecuencias de la nueva constitución a través de la generalización, recalca el uso de la palabra expropiación señalando que será sin pago. Utiliza nuevamente el recurso de la oposición entre el concepto de rechazo (típicamente negativo) para hacer algo bueno y nuevo.</p>
Oposición dilemática	“votemos rechazo, para luego redactar una buena y nueva constitución.”	Se repite la misma intención ya argumentada anteriormente, rechazar para buscar nuevas oportunidades.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“Hoy vengo a decirte que esta constitución que nos proponen va a generar más desempleo, menos recaudación de impuestos, y menos derechos sociales.”	En las tres oraciones, el hablante aborda hechos generalizandolos desde otros aislados o por datos de sobre la economía o desempleabilidad, entre

	<p>“La indemnización a “precio justo” será en realidad a precio injusto.”</p> <p>“A ellos los expropiará sin pago, ni siquiera justo”</p>	<p>otros, ya vistos en el país para declarar que ésto sí sucederá y será peor.</p>
--	---	--

**Fecha: 27-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Rodrigo: De corazón te hablo a ti.

José :Tú, que estás en la casa lleno de dudas. Sabes perfectamente que no es la constitución que queríamos.

R: Basta de derechas, izquierdas, buenos, malos, ricos, pobres.

J: Porque nuestros padres y abuelos siempre soñaron con la mejor constitución para Chile.

R: Queremos un solo Chile.

J: Necesitamos una constitución que sea de los emprendedores, de los carabineros, de las dueñas de casa. De todos.

R: Por eso, no apruebo esta constitución.

J: Si no te gusta, sencillamente no la apruebes. Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.

**Tabla 32**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Queríamos, buenos, ricos,	Se utiliza nuevamente el

	<p>mejor, un solo Chile, todos, no apruebo, no la apruebes, todos, todos.</p> <p>Derechas, izquierdas, soñaron, Chile, Chile, emprendedores, carabineros, dueñas de casa.</p> <p>Dudas, malos, pobres.</p>	<p>recurso de la externalización de corrientes políticas para dar la impresión de neutralidad. Implícitamente está el recurso de la división que ha provocado el proceso. Se mencionan oficios populares como recurso de acercamiento, señalando que el borrador no es de el general de la población.</p>
Oposición dilemática	“Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.”	Oposición repetida.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 28-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Hola, soy Oscar Andrade, uno de los cantautores de los 80, autor de “Noticiero crónico”, la primera canción que rompió la censura en dictadura militar, y uno de los exponentes más importantes del Canto Nuevo. Pero yo luché contra la dictadura por la libertad, la justicia y la democracia, y cuando me di cuenta que ellos odiaban al dictador porque no lo dejaba ser dictadores a ellos, me enfrenté y me costó una censura de 30 años, con exilio y todo. Y visité Corea del Norte, viví en la Alemania

comunista, y también visité Cuba, con lo que cambié mi pensamiento, porque me di cuenta que eran regímenes esclavistas y carcelarios. Y es por eso que no quiero por ningún motivo eso para Chile. Por eso he decidido votar rechazo.

**Tabla 33**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Luché, libertad, rechazo, justicia, democracia, rechazo.</p> <p>Corea del Norte, Alemania comunista, Cuba, Chile.</p> <p>Censura, dictadura militar, dictadura, odiaban, dictador, dictadores, censura, exilio, regímenes esclavista y carcelarios.</p>	<p>Empieza con la caracterización como un personaje contrario al régimen dictatorial, y luego utiliza el recurso de la descalificación para referirse a la oposición de la época. Se refiere de forma despectiva a países con gobiernos tradicionalmente de izquierda. Es así que implícitamente relaciona a ambas cosas (la izquierda chilena y los gobiernos de esos países) con características negativas.</p>
Oposición dilemática		
Eufemismos		

El recurso de la mofa y de los descalificativos	<p>“y cuando me di cuenta que ellos odiaban al dictador porque no lo dejaba ser dictadores a ellos”</p> <p>“regímenes esclavistas y carcelarios”</p>	<p>Descalifica al dar características negativas a los partidos o bando contrario que participan en el comando del Apruebo.</p> <p>En la segunda oración utiliza palabras negativas nuevamente para referirse a los sistemas de otros países entregando una mala realidad de ellos.</p>
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)		

**Fecha: 29-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Soy Carola Canelo, académica independiente. Rechazo la antiética propuesta de la clase política, porque no brinda paz ni justicia, sino guerra y desigualdad. Con un estado plurinacional, y la protección mayor al delincuente que a la víctima. No garantiza el financiamiento estatal para el cumplimiento de las demandas sociales, ya que el estado sigue siendo subsidiario en lo económico, y nuestros recursos naturales, administrados y explotados por empresas privadas. La clase trabajadora perderá la propiedad sobre los fondos en las AFP, sin indemnización. No brinda democracia, sino una dictadura de los partidos políticos. Más cargos públicos para los operadores, todo a costa del pueblo. Es antiético estar aún peor. Lo correcto es un nuevo texto constitucional, decidido en lo político por el poder constituyente, la gente, y redactado técnicamente por juristas elegidos para brindar paz, justicia, cumplimiento de demandas sociales, y democracia.

**Tabla 34**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Rechazo, paz, justicia, protección, democracia, correcto, nuevo, paz, justicia, democracia.</p> <p>Clase política, estado plurinacional, financiamiento estatal, demandas sociales, estado, subsidiario, económico, recursos naturales, empresas privadas, clase trabajadora, propiedad, AFP, partidos políticos, pueblo, poder constituyente, gente, juristas elegidos, demandas sociales.</p> <p>Antiética, guerra, desigualdad, delincuente, víctima, no garantiza, explotados, sin indemnización, dictadura, antiético, peor.</p>	<p>Comienza con su caracterización de académica, lo que implícitamente le da una posición de conocimiento para hablar del tema. Señala de entrada que la propuesta es de carácter negativo, utilizando descalificativos como antiético, guerra y dictadura, además de una generalización con respecto a las consecuencias de su implementación.</p>

Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	“la antiética propuesta”  “No brinda democracia, sino una dictadura de los partidos políticos”	Repetidos descalificativos para entregar la visión de una mala propuesta.
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“No brinda democracia, sino una dictadura de los partidos políticos”	Generaliza ante supuestos sin argumentar aludiendo a la corrupción o abuso de poder ya ocurridos con anterioridad en el país.

**Fecha: 30-08-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Karen Medina: Queremos una nueva constitución. Pero no esta. Crea varias naciones dentro de un estado. Y cada nación, a mediano y largo plazo, buscará su autonomía. ¿Acaso queremos dividir nuestro país? No entrega plena libertad a los padres sobre la enseñanza y educación de nuestros hijos. Todos seremos parte de un sistema único de salud estatal, y optar por la salud privada ahora sí que será un privilegio de unos pocos. Si tu amas, valoras, y defiendes la vida desde su concepción, no puedes apoyar el aborto libre. Por eso, di “no” a esta constitución. Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.

**Tabla 35**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón	Encontrada	Argumento
--------------------------------------	------------	-----------

(Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)		
Términos estratégicos	<p>Queremos, nueva, libertad, todos, amas, valoras, defiendes, vida, todos, todos.</p> <p>Estado, nación, país, enseñanza, educación, sistema único, salud estatal, salud privada, concepción, aborto libre, Chile.</p> <p>Varias naciones, autonomía, dividir, privilegio de unos pocos, no puedes apoyar.</p>	<p>Utiliza nuevamente el recurso de división. Hace uso de una generalización precipitada principalmente alrededor del concepto de plurinacionalidad. Señala que la propuesta será restrictiva y emite un juicio de valor con respecto al tópico del aborto. A través de la oposición dilemática queda implícito que la propuesta no está a disposición del público general.</p>
Oposición dilemática	“Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.”	Oposición repetida.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“Y cada nación, a mediano y largo plazo, buscará su autonomía”	Generaliza una situación sin afirmar si esto podría hacerse realidad con bases sustentables, más que con otros hechos de países donde naciones minoritarias dentro

		de países han ido en búsqueda de su independencia.
--	--	--

**Horario: 20:45**

**PDG**

Aliro Galleguillos: La nueva constitución nos propone un sistema de salud único universal, el cual es Fonasa. Debiera ser público e integrado. Sin embargo, el sistema público hoy día está con unas brechas insalvables. 2.3 millones de chilenos en lista de espera, 80% en consulta, 20% en cirugía. Pacientes que son ubicados después de 500 días, muchos de ellos han fallecido. Un aumento del gasto público sobre los 14 mil millones, con un aumento del 8-9% anual, el cual alcanza al 6% del producto interno bruto. No puede ser que por un gusto ideológico generemos un impacto ante los más vulnerables. Por otro lado, la salud indígena, el inciso dos del artículo 44, les propone un sistema de salud único a ellos. ¿Qué pasa con el resto de los chilenos? Con la medicina china, la medicina antroposófica. Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile. Por una nueva constitución, yo voto rechazo.

**Tabla 36**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	Nueva, todos, todos, nueva, rechazo.  Sistema de salud único universal, Fonasa, público, integrado, chilenos, gasto	Comienza describiendo una propuesta de la nueva constitución concerniente a la salud. Utiliza una generalización para desestimar esta propuesta y

	público, ideológico, salud indígena, sistema de salud único, ellos, chilenos, Chile.  Brechas insalvables, lista de espera, fallecido, impacto, vulnerables.	se utiliza nuevamente el recurso de la separación por plurinacionalidad. A través de la oposición dilemática queda implícito que la propuesta no está a disposición del público general.
Oposición dilemática	“Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile”	Oposición repetida.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“por un gusto ideológico generemos un impacto ante los más vulnerables.”	Generaliza nuevamente hechos ya ocurridos en el país como algo que siempre ocurrirá de aprobarse la propuesta de constitución.

**Fecha: 31-08-22**

**Horario: 12:45**

Enrique Lee: Salud se define como el completo estado de bienestar físico, psíquico, y social. Y la salud social y psíquica de Chile está gravemente quebrantada por hechos de violencia. Para recuperar la tranquilidad perdida, requerimos todos los instrumentos legales y constitucionales posibles. Lamentablemente, la convención retiró del borrador el Estado de Emergencia, que ha sido el principal instrumento utilizado en varios países del mundo, incluyendo Chile, para enfrentar la pandemia, el descontrol migratorio, y hechos graves de violencia. No permitamos que la

convención se dé el gusto de retirar el instrumento constitucional que mejores garantías da a la población, para recuperar la paz y la tranquilidad que hemos perdido. Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.

**Tabla 37**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Bienestar físico, psíquico y social, recuperar, enfrentar, mejores garantías, recuperar la paz y la tranquilidad, todos, todos.</p> <p>Salud, estado, salud social y psíquica, Chile, instrumentos legales, Estado de Emergencia, instrumento, países, Chile, instrumento constitucional, Chile.</p> <p>Gravemente quebrantada, violencia, tranquilidad perdida, retiró, pandemia, descontrol migratorio, hechos de grave violencia, retirar, perdido.</p>	<p>Nuevamente con respecto al tópico de la salud se utiliza una generalización, señalando que la salud a nivel país se encuentra quebrantada por la violencia.</p> <p>Utiliza generalización otra vez para desestimar la propuesta constitucional en relación a garantías públicas.</p> <p>A través de la oposición dilemática queda implícito que la propuesta no está a disposición del público general.</p>

Oposición dilemática	“Si no es de todos, si no es con todos, no es de Chile.”	Oposición repetida.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	<p>“Y la salud social y psíquica de Chile está gravemente quebrantada por hechos de violencia”</p> <p>“No permitamos que la convención se dé el gusto de retirar el instrumento constitucional que mejores garantías da a la población,”</p>	<p>Se repite la generalización de hechos aislados en el sistema de salud, pero utilizando el término “violencia”, asumiendo que todos los chilenos están afectados por ella sin dar fundamentos.</p> <p>Generaliza una función que quizá solo para una parte del país es buena y ha dado buenos resultados en su uso, más no para todos, causando conflictos en la sociedad.</p>

**Fecha: 01-09-22**

**Horario: 12:45**

**PDG**

Victor Pino Fuentes: El acuerdo para aprobar, para reformular, del sector oficialista, es lo mismo que hizo la constructora Copeva hace varios años atrás. Llenaron de ilusión a cientos de familias, jugaron con la esperanza y los sueños de tener una nueva casa propia. Pero al poco tiempo te das cuenta que se construyeron con materiales de baja calidad, con terminaciones a medias. Quizá quienes trabajaron no estaban preparados, o no tenían las aptitudes para el trabajo. O tal vez, siempre quisieron que fuese así. ¿Te suena eso familiar? Eso es lo mismo que nos quieren entregar

con este texto de propuestas a medias. No merecemos menos de lo que nos prometieron. Por eso, rechazo. Porque queremos, y trabajaremos por una constitución como la gente y para la gente.

**Tabla 38**

*PDG*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	<p>Aprobar, reformar, ilusión, esperanza, no merecemos menos, prometieron, rechazo.</p> <p>Constructora Copeva, familias, sueños, casa propia.</p> <p>Jugaron, materiales de baja calidad, terminaciones a medias, no estaban preparados, no tenían las aptitudes, propuestas a medias.</p>	<p>Se utiliza la relación entre un caso de connotación negativa para descalificar el trabajo de la convención constitucional. Se utilizan las características controversiales del caso Copeva para relacionarlas con este contexto, con carga negativa.</p>
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos	“El acuerdo para aprobar, para reformar, del sector oficialista, es lo mismo que	Descalifica un hecho importante que ocurrió para permitir escribir la propuesta

	<p>hizo la constructora Copeva hace varios años atrás.”</p> <p>“Quizá quienes trabajaron no estaban preparados, o no tenían las aptitudes para el trabajo.”</p> <p>“este texto de propuestas a medias.”</p>	<p>de constitución frente a un hecho ocurrido en la sociedad que entregó malos resultados y salió mucha gente afectada, proporcionando la misma visión para la propuesta hecha.</p> <p>Por otro lado, descalifica nuevamente el trabajo realizado por los constituyentes, como en argumentos ya presentados anteriormente en las dos últimas oraciones.</p>
<p>Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)</p>		

### 9.1.3. Opción Apruebo

**Fecha: 05/08/2022**

**Horario: 12.45 hrs**

Él es Jaime, tiene 45 años, dos hijos y dos trabajos. Está casado con Claudia hace más de 20 años. Juntos, tienen una perrita que iba a ser boxer pero terminó siendo algo mejor. A Jaime le da lo mismo la política, lo que le importa es su familia.

Hija: Oye papi, vamos a ir a votar el domingo ¿o no?

Jaime: ¿Qué? Si gane el que gane, mañana igual hay que trabajar

Jaime tiene razón, mañana igual hay que trabajar, pero ¿en qué Chile tendrá que trabajar? Si se aprueba la nueva Constitución, Jaime tendrá derecho a un sueldo justo para que no tenga que tener

dos pegas, para que no tenga que llenarse de créditos. Sí, Jaime igual va a tener que trabajar, pero con la nueva constitución tendrá por fin derecho a disfrutar del tiempo libre porque para eso se saca la cresta, para ser feliz con la gente que ama. Jaime sabe que igual hay que trabajar, pero hoy sabe también que si se aprueba la nueva constitución mañana va a trabajar, pero no va a trabajar igual, va a trabajar mejor. Por la tranquilidad de sus hijos y su familia, Jaime aprueba.

**Tabla 39**

*Aprueba x Chile, Apruebo Dignidad, Ambientalistas x el apruebo Bío Bío*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	trabajos, política, familia, trabajar, Chile, derecho, sueldo justo, dos pegas, créditos, disfrutar, tiempo libre, feliz, mañana, trabajar mejor, tranquilidad.	El corto individualiza a un trabajador que cuenta con dos trabajos para poder sostener a su familia, y señala su desinterés por la política bajo la premisa de que “igual hay que trabajar”. Luego, se menciona que de ganar la opción del apruebo, se mejorarán las condiciones laborales para así mejorar la calidad de vida de los trabajadores.
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los		

descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	<p>“Si se aprueba la nueva Constitución, Jaime tendrá derecho a un sueldo justo para que no tenga que tener dos pegos, para que no tenga que llenarse de créditos.”</p> <p>“con la nueva constitución tendrá por fin derecho a disfrutar del tiempo libre porque para eso se saca la cresta, para ser feliz con la gente que ama”</p> <p>“sabe también que si se aprueba la nueva constitución mañana va a trabajar, pero no va a trabajar igual, va a trabajar mejor.”</p>	<p>En el caso de este corto del apruebo, no se evidencian mecanismos manipulativos más allá que la generalización precipitada. Se evidencia un discurso mucho más emocionalmente positivo, que aboga por resaltar la calidad de vida que podría conseguirse de ganar esta opción en vez de señalar las posibles consecuencias de que ganara la otra opción, como es característico de los cortos de la opción rechazo.</p>

**Fecha: 20/08/2022**

**Horario: 12.45 hrs**

Carla Figueroa: Yo me titulé en plena crisis asiática. Intenté trabajar en mi área, que era el área audiovisual, si había trabajo, había trabajo para los hombres y para las mujeres de verdad era muy escaso. Por ende empecé una carrera laboral en la que pululé entre todas las tiendas de retail existentes en este país. Cuando trabajas en esa área te das cuenta que tú no eres nada más que un número. No había un respeto ni por las horas de trabajo ni por el descanso laboral, en una tienda incluso escondieron las sillas para que nosotras no nos pudiéramos sentar. Curiosamente los hombres siempre ganaban más pero las mujeres eran las que más vendían. Pasaron 10 años hasta que por fin logré independizarme, mi vida cambió y yo siento que es lo mejor que hice. Sin embargo esa independencia también conlleva un montón de costo emocional, físico y me siento

como desvalida un poco. Soy independiente, soy poderosa, sin embargo estoy desprotegida. Con la nueva constitución estoy super segura que vamos a parar con los abusos, con las presiones indebidas. Esto va a ser mejor. El tiempo de estar con los niños, el tiempo de estar con nuestros viejos, el tiempo para poder tener calidad de vida. Trabajo digno, un trabajo decente.

**Tabla 40**

*Aprueba x Chile, Apruebo Dignidad, Ambientalistas x el apruebo Bío Bío*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	crisis, trabajar, trabajo, escaso, retail, número, respeto, horas de trabajo, descanso laboral, ganaban más, independizarme, independencia, costo, emocional, físico, desvalida, independiente, poderosa, desprotegida, parar, abusos, presiones indebidas, mejor, tiempo, calidad de vida, trabajo digno, trabajo decente.	Este corto tiene como eje principal el trabajo y las distintas aristas de este en la vida de una emprendedora. Primero, trata la desigualdad de género en diversas áreas laborales, el abuso de las tiendas de retail frente a las leyes laborales, y luego el costo de independizarse laboralmente.
Oposición dilemática	“Soy independiente, soy poderosa, sin embargo estoy desprotegida”	Utiliza la oposición dilemática para destacar su sensación respecto a su situación como trabajadora

		independiente con la constitución actual.
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“Con la nueva constitución estoy super segura que vamos a parar con los abusos, con las presiones indebidas.”	Utiliza la generalización para destacar los beneficios que eventualmente traería la propuesta de nueva constitución en el caso de aprobarse.

**Fecha: 01/09/2022**

**Horario: 12.45 hrs**

M1: Están... Están golpeando

Michelle Bachelet: Señora Olga ¿se puede?

M1: Si, adelante

MB: ¿Cómo está usted?¿Sabe quien soy?

M1: No

MB: Soy Michelle Bachelet

M1: No, no puede ser

MB: Si

M1: No no no no

MB: Si

M1: Tenía tantas ganas de conocerla

MB: Vine a su casa po. Hola ¿cómo están chiquillas?

Grupo de mujeres: ¡Hola!

M1: Señora Michelle ¿le preparo una paltita?

MB: ¿Estas son de aquí de Quinta Normal?

M1: De la feria

MB: ¿Sabe que? A lo mejor usted las aliña mejor que yo

M1: No. le echo un poquito de sal nomás porque...

MB: Es aceitosa

M2: ¿Azúcar o endulzante?

MB: Nada, nada, yo soy dulce así que no necesito. Bueno, yo, no sé po, yo tenía ganas de conversar con ustedes un poquito, pero quiero escucharlas a ustedes más bien. ¿Cómo creen que nos ha ido a las mujeres?

M2: Hay muchas cosas que hacer todavía. Es que a una la criaron con ese machismo...

M3: Sipo

M2: Entonces cuesta

M3: A nosotros los mayores nos criaron con ese...

M2: A las generaciones de ahora no..

M3: Mi hijo me sacó del machismo, mi hijo...

MB: ¿Ustedes saben que en la constitución actual no sale en ninguna parte nada sobre mujeres? ¡Nada! Pero ahora hay como 35 artículos que hablan de la igualdad de las mujeres, igual salario, porque hoy día eso todavía no existe. Y la Constitución no va a resolverlo todo sola, pero da como un marco. O sea, esto por ejemplo, esto que sea un estado de derecho social, eso es fundamental. Poder también desmontar las mentiras que pueden decirse.

M3: A mí por ejemplo me dijeron que nos van a dar departamentos y después va a ser del estado, no va a ser de nosotros, y no es así po.

MB: Es que se dicen muchas cosas, se dice que les van a quitar las casas...

M3: Claro, si están hablando ¡eso!

MB: Pero todo eso no es cierto

M4: El himno nacional...

MB: Yo creo que lo importante es también señalar que este es un punto de partida, que va a haber que hacer ajustes, pero que es un punto de partida importante para todos.

M2: Claro, por algo se empieza

MB: Con lo cual podemos avanzar, porque cuando la gente dice que quiere hacer otra cosa y después hacer las reformas, uno dice si en 30 años no se han hecho ¿por qué ahora?

M2: Eso, exactamente

MB: Hay que tener como decíamos denante chiquillas, esperanza. Esperanza que las cosas puedan mejorar ¿cierto? Tome señora Olga, muchas gracias por todo.

M3: Apruebo

MB: Sí. Y yo me voy a llevar el mío también pa allá po, porque yo voy a votar en Ginebra. Así que ustedes aquí y yo desde allá vamos a hacer que la historia siga avanzando porque cuando las mujeres hacemos cosas, la historia avanza. Eso es lo que mueve al ser humano, la esperanza finalmente. Este 4 de septiembre, yo apruebo.

#### Tabla 41

*Aprueba x Chile, Apruebo Dignidad, Ambientalistas x el apruebo Bío Bío*

Mecanismos de manipulación y Lexicón (Ortiz Castro, 2002, van Dijk, 2006)	Encontrada	Argumento
Términos estratégicos	mujeres, machismo, ninguna parte, igualdad, igual salario, marco, estado de derecho social, fundamental, desmontar, mentiras, estado, quitar las casas, himno nacional, punto de partida, ajustes, todos, avanzar, reformas, esperanza, mejorar, avanzando, avanza.	Este corto presenta a la expresidenta Michelle Bachelet visitando a un grupo de mujeres mayores para conversar acerca de la propuesta de la nueva constitución, en un ambiente más informal. La expresidenta pregunta por las opiniones del grupo de mujeres acerca de su percepción de la desigualdad de género en general y dentro de la actual constitución y la nueva propuesta. Vuelve a evidenciarse un discurso

		emocional, inclinado hacia el positivismo de la propuesta.
Oposición dilemática		
Eufemismos		
El recurso de la mofa y de los descalificativos		
Generalización precipitada (Castro 2020, van Dijk, 2006)	“porque cuando las mujeres hacemos cosas, la historia avanza”	La generalización en este caso se utiliza para resaltar el papel de las mujeres en los procesos históricos, probablemente refiriéndose a la lucha por los derechos de las mujeres.