



Universidad de Chile

Facultad de Filosofía y Humanidades

Crítica y nuevas formulaciones al concepto de ejército industrial de reserva de Karl Marx desde el feminismo de clase.

Tesis para optar al grado de Licenciada en Filosofía por

Aymara Vásquez Díaz

Profesor guía:

Íñigo Álvarez

Agradecimientos

Primero deseo agradecerles a mis compañeras feministas, de asambleas, de militancia y de la vida que en nuestros encuentros me han aportado al debate político de esta tesis y en mí que hacer.

A mi familia, Solange, Esteban y Martín ya que gracias a ellos/as he cuestionado toda mi vida las cosas, han sido parte fundamental de lo que pienso y de la mujer feminista que soy.

A mis profesores/as, Iñigo, María José, Virginia y Enrique, fueron parte fundamental mientras cursaba mi carrera, tanto académicamente, como personalmente, agradezco que me permitieran forjar un vínculo más allá del aula con ustedes.

A mis mascotas, la Patagonia, la Kali y la Suyai, que son parte de mi vida, y que me acompañaron en mis largas jornadas nocturnas de estudio.

A mis amigos/as, Felipe, Lucas, Rodrigo, Eli, Sofi, Ayim, Vero, Álvaro, Vale, mi cuadrilla y muchos/as más con quienes hemos tenido debates sobre filosofía, la clase trabajadora y el feminismo que me aportaron en mi forma de pensar, además de su amistad y ánimo, durante todos estos años, Gracias por ser mis amigos/as.

Les agradezco a todos/as ustedes, les tengo un gran cariño, y terminar esto para mi fue difícil, con el estallido social, la pandemia, la muerte de la Patagonia, entre otras cosas, todos/as ustedes fueron importantes para que pudiera terminar esto, y pudiera escribir algo con lo que me siento feliz. Los/as quiero.

Dedicado a las mujeres trabajadoras que he conocido en trabajos donde nos han explotado. A todas ellas que son madres, jóvenes que no accedieron a la educación superior pero que daban todo por vivir, por intentar apoyar a sus familias y ser felices. Gracias a ustedes y a nuestros encuentros en la vida, pude escribir algo que no solamente lo traté desde mi indignación por la injusticia que viven las mujeres de la clase trabajadora, sino que lo sentí en el cuerpo, la discriminación de ser mujeres en trabajos precarios. Gracias por hacer que este texto filosófico sea significativo para mí, y que pueda describir algo que vivimos, que no pasa muy a menudo en la filosofía. Sé que a muchas no las volveré a ver, y puede que sigan siendo parte del ejército de reserva, pero espero algún día poder hacer algo para cambiar esta situación.

Porque merecen tener vidas dignas

Porque las mujeres merecemos que se nos reconozcan nuestro trabajo

Seguiré luchando

Índice

Agradecimientos	
.....	2
Dedicatoria	
.....	3
Palabras	
Clave	
.....	6
Resumen	
.....	6
Introducción	
.....	7
Capítulo 1: Trabajo en Karl Marx y en los	
feminismos	9
1.1 Trabajo enajenado	
.....	
.....	10
1.2 Trabajo y	
naturaleza.....	
.....	11
1.3 Crítica a la visión marxista sobre el trabajo en la naturaleza desde el	
feminismo.....	13
1.4 Trabajo	
Valorizado.....	
.....	17

1.5 Visiones desde el feminismo sobre la acumulación originaria de capital y el trabajo reproductivo.....19

1.6 El problema de Marx de no incluir el trabajo reproductivo ni la crítica al sistema patriarcal en su concepción de trabajo y ejército industrial de reserva.....25

Capítulo 2: Super población y ejército industrial de reserva, Conceptos y críticas desde el feminismo.....27

2.1 Proceso productivo del capital, plusvalía en relación a la super población relativa y desvalorización del trabajo.....28

2.2 Superpoblación relativa y ejército industrial de reserva.....30

2.3 Lumpenproletariado, población sobrante y última categoría del ejército de reserva...34

2.4 ¿Es el trabajo reproductivo parte del ejército industrial de reserva o de la población sobrante? ¿está fuera de estas categorías?.....35

2.5 Trabajo reproductivo y ejercito industrial de reserva ¿Cuál es su relación? ¿Generan capital?.....39

Capítulo 3: Ejército industrial de reserva en el trabajo de la mujer.....45

3.1 El ser mujer: ¿Qué es ser mujer? ¿qué es lo femenino? Y ¿por qué es importante para esta tesis hablar sobre esto?.....45

3.2 Teorías feministas en la implementación conceptual del ejército de reserva.....50

3.3 Reconocimiento (cultura) en el ejército de reserva.....54

3.4 Efectos del ejército de reserva planteados desde un punto de vista feminista.....59

Conclusión.....
.....62

Bibliografía
.....
.....66

Resumen

La tesis nos habla acerca del concepto de ejército industrial de reserva expuesto por Karl Marx en su libro *El capital*, pero desde un punto de vista feminista, para eso entraremos en los debates del feminismo de clase sobre el trabajo productivo y reproductivo, las formas en las que el sistema oprime y la falta de reconocimiento del trabajo reproductivo que históricamente han realizado las mujeres, para así plantear que el trabajo reproductivo no salariado (el de las dueñas de casa) no es ejército industrial de reserva, sino que es otra forma de trabajo y que dentro del trabajo reproductivo también hay ejército industrial de reserva, porque las mujeres también son explotadas, en sus casas y en sus trabajos, y los trabajos ligados a las mujeres pertenecientes al ejército industrial de reserva, estarán marcados por un sesgo de género, haciendo que ellas realicen trabajos ligados al rol de criar, y en muchos casos de manera informal manteniendo en la pobreza a las mujeres, por no poseer derechos básicos de los trabajadores, como salud y pensiones por ejemplo, el pertenecer a esta población que siempre será explotada y ser mujer, además, trae consecuencias negativas, ya que se crea una división en la clase por sus diferencias. Por lo que en esta tesis encontraremos si bien una crítica al concepto de Marx, lo que se busca es aportar a los estudios del capital agregando la visión de género.

Palabras claves: *Ejército industrial de reserva, Trabajo reproductivo, división sexual del trabajo, mujer, capital.*

En esta nueva era que nos encontramos, empiezan a surgir con más fuerza las luchas de las diferencias, de los/as oprimidos/as y las diferencias en la clase trabajadora. Con esta nueva etapa de la política se han manifestado movimientos sociales que aparecen en todas partes del mundo, teniendo luchas en común, como los son: derechos para las mujeres, derechos para las disidencias, para las personas racializadas, entre otros, y cada una de las luchas de los sectores oprimidos de la clase trabajadora posee múltiples aristas. Así mismo, la teoría política y la filosofía comienzan a analizar estos devenires de la historia y las nuevas formas en cómo se comprende la sociedad. Esta tesis abordará un tema que siento propio, por ser mujer y de la clase trabajadora, así como toda feminista pondrá una parte de si misma en sus escritos teóricos del género y/o feminismo, porque lo privado es político, y las vivencias de las mujeres, que escribimos y/o que somos participantes del movimiento feminista, mostramos una parte de nuestras vidas, que por el echo de ser mujeres, es una historia que posiblemente se repite en más mujeres, porque nacimos bajo un sistema patriarcal que nos oprime por ser mujer, que pone diferencias sociales y económicas entre hombres y mujeres, siendo la mujer el sujeto oprimido y el hombre el opresor desde las teorías feministas, como la del feminismo socialista de Silvia Federici, Nancy Fraser, Cinzia Arruza, entre otras, y las distintas formas de opresión como abuso, violencia física, psicológica o sexual, desigualdad salarial, entre otras, que iremos abordando con mayor especificidad en los próximos capítulos.

Dejando claro las intenciones de la relación entre lo escrito y mis propias vivencias, si bien esta tesis se explica desde lo filosófico, espero que quien lea esto sepa desde sus inicios que el tema es parte de mí. La tesis abordará el concepto del “ejército industrial de reserva” que nos presenta Karl Marx en su texto *El Capital*, pero desde un punto de vista feminista y en relación con las teorías de género. Partiremos con el marco teórico de lo que se entiende por trabajo, acumulación originaria y capital, en Marx y en los feminismos. Luego se dará paso a la discusión sobre ejército industrial de reserva, es importante tener esos conceptos claros, y sus efectos en la economía, para el debate entre Marx y el feminismo, el problema que abordaremos es: La forma en la que se plantea el concepto del ejército industrial de reserva en Marx, desde un punto de vista feminista, ya

que no reconoce el trabajo reproductivo, ni la división sexual del trabajo, dejando al trabajo de la mujer (reproductivo) en la población sobrante. Y, la tesis será, luego de la reflexión del problema, *“El ejército industrial de reserva es parte de las dos formas del trabajo (productivo y reproductivo) y tiene diferencias de género en los momentos de trabajo asalariado, en la vida cesante y en su relación con el estado y la sociedad”*, de esto entenderemos tres nuevas concepciones cuando hablamos de ejército industrial de reserva, la primera, es que las mujeres sin un trabajador asalariado no son población sobrante, si no que están haciendo otro tipo de trabajo, el reproductivo, y es importante entenderlo como tal, hay más personas catalogadas en esta área pero nos enfocaremos en los grupos de mujeres que habla como población sobrante, que son, prostitutas, viudas y agregaremos dueñas de casas, que entrarían en la categoría. En segundo lugar, cuando una persona del ejército industrial de reserva, logra encontrar un trabajo, siempre entran a los trabajos explotados, y en estos mismo trabajos hay una división sexual del trabajo que la podemos visualizar entre trabajos de cuidados y de fuerza, siendo el primero para la mujer y el segundo para el hombre, en tercer lugar, los poderes del sistema dividen a la clase trabajadora, entre los cesantes y los que trabajan, los más pobres y la clase media, las mujeres y hombres, haciendo notar aún más las diferencias de la clase y enemistándola entre sí, y quienes son las que reciben mayoritariamente este rechazo de su propia clase, son las mujeres pobres, dueñas de casa, e inmigrantes.

En toda la tesis está presente el punto de vista de género, no solo entendiendo el trabajo reproductivo y la división sexual del trabajo, sino que entendiendo porqué ocurren esas cosas, porque es a la mujer, que significa ser mujer, y en especial en el tipo de sistema que nos encontramos, para así analizarlo desde un punto de vista feminista y de clase, entenderemos al sistema como uno complejo, que contiene múltiples formas de oprimir y que estas formas trabajando en unidad generan un ejército industrial de reserva de mujeres que es más oprimido que el de hombres, haciendo que este concepto posea mas aristas que solo la económica, que es lo que aborda Marx en el Capital.

Capítulo 1

Trabajo en Karl Marx y en los feminismos

El trabajo en Marx, desde que comenzamos en el joven Marx con *Los Manuscritos de París* hasta *El Capital*, nos muestra una evolución del concepto, que no se contradice, sino que comienza a transformarse en una fundamentación mucho más compleja. Pero, esto no quiere decir que aquella logre mostrar la realidad actual del problema del trabajo, y mucho más específicamente el tema tratado en esta tesis, la cesantía, el ejército de reserva y la población sobrante desde una mirada feminista. Las mujeres son seres más oprimidos en la sociedad capitalista/patriarcal, son oprimidas por la explotación capitalista y por el machismo patriarcal, por lo que tienen menos oportunidades laborales que un hombre¹ y desigualdades sociales que provienen de antes del capitalismo, pero que se permean en este, lo que desarrollaremos a lo largo del capítulo. Para llegar a esto es preciso entender la teoría del trabajo de Marx y como esta va evolucionando. En *Los Manuscritos de París* Marx nos muestra el trabajo como uno de los ejes importantes para entender el sistema, podríamos decir que todo el sistema que Marx va a criticar tiene su base en el trabajo y todas las implicancias

¹ Véanse los informes internacionales de la ONU y la OIT sobre desigualdad salarial:

- 1) *Todo lo que debe saber sobre promover la igualdad salarial* (2020). Noticia en la que se informa las diferencias salariales entre mujeres y hombres, y como varia si se le suman las condiciones de raza y pobreza. En línea: <https://www.unwomen.org/es/news/stories/2020/9/explainer-everything-you-need-to-know-about-equal-pay>
- 2) *How big is the gender pay gap in your country?* (2022) Informe internacional de ILO (International Labour Organization), donde se presentan los datos de la brecha salarial en el mundo, en cada región y país. En línea: https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/multimedia/maps-and-charts/enhanced/WCMS_650829/ang--en/index.htm

que este trae para el ser humano, pero no es hasta *El Capital* que plantea una definición más clara a lo que sería el trabajo, desde el ser humano en estado de naturaleza, llegando al ser humano social, el valor del uso y de cambio del trabajo, la acumulación originaria, entre otras.

¿Por qué es importante abordar primero la teoría del trabajo en Marx siendo que el tema principal de la tesis es una crítica a los conceptos de superpoblación relativa, ejército de reserva y población sobrante? Es porque, el sistema de Marx se plantea desde un sistema capitalista el cual posee su base en el trabajo y las relaciones sociales que existen en él, llámese relación empleado/a y el empleador, trabajador/a y objeto, y el valor que se le da al trabajo, para poder explicar los puntos a criticar desde el feminismo.

Por último, el capítulo abordará la acumulación originaria, principalmente el rol que la mujer cumple por medio del trabajo reproductivo, la división sexual de trabajo, la procreación y el rol histórico que ella ha cumplido desde la existencia de la familia. Es importante tener en consideración todos los conceptos y críticas entregadas en este capítulo para entender el razonamiento de la tesis central.

1.1 Trabajo enajenado

Cuando leemos *Los Manuscritos de París*, Marx (2012) parte con la idea preconcebida de lo que es el trabajo desde una visión capitalista, no lo explica desde lo que podría ser su inicio (lo que si lo hará unos años después en el *Capital*), sino, que parte explicando un trabajo capitalizado, en donde las relaciones del ser humano y del trabajo están completamente definidas en las relaciones económicas.

Al principio del capítulo sobre trabajo enajenado en *Los Manuscritos de París (2012)*, plantea que la sociedad se divide en dos grupos “propietarios” y “trabajadores” (sin propiedad) y es así como funciona la economía en el sistema nacional de Marx, los trabajadores crean mercancías para los propietarios, y en eso se empobrecen, mientras más mercancía producen más pobres se vuelven, y más enajenados en su trabajo. Lo que

producen entre el trabajador y el objeto es una relación ajena entre ambos, el objeto se vuelve ajeno para el trabajador, ya que este produce constantemente un objeto para luego ser vendido por un propietario, y así el trabajador no logra obtener el resultado de su trabajo, sino que sólo visualiza una repetición de un trabajo, en un objeto que le es extraño, por lo que la enajenación no sólo se produce en el resultado del objeto, sino que también en la producción. Por otra parte, el trabajador está obligado a hacer este trabajo, que si bien, nadie lo obliga a realizarlo, él debe hacerlo porque de esto va a subsistir tanto como ser mismo y económicamente, podríamos decir que es libre de elegir si ir o no a trabajar, pero si elige no trabajar, no tiene dinero, y sin el dinero no puede vivir, por lo que el trabajador está obligado por su propia subsistencia a trabajar para un empleador, y trabajar de manera enajenada. (Marx, 2012, p. 484-485)

Con la llegada de máquinas a la industria el producto del trabajo se le es cada vez más ajeno al obrero, ya que hay trabajos que se hacen por partes, y el trabajador no hace el producto entero por sí solo, ya que, mientras unos ponen tuercas, otro junta piezas, y así se van dividiendo las partes de un objeto entre varios/as trabajadores, o, el mismo trabajo lo realizan máquinas. El objeto no tiene una forma clara para el trabajador/a, ya que este trabajo realizado no es logrado por completo por un solo/a trabajador/a, entonces cada vez se le hace más ajeno el objeto y así es como se enajena, en la repetición diaria del mismo trabajo del cual no conoce el producto final, siendo parte del proceso pero que no realiza por sí solo, está en un constante y repetitivo trabajo que no logra visualizar.

1.2 Trabajo y naturaleza

En el capítulo V de *El Capital*, Karl Marx (2014) presenta una definición detallada del trabajo, en base a la relación que tiene el ser humano y la naturaleza.

“El trabajo es, ante todo, un proceso entre el hombre y la naturaleza, proceso en que el primero lleva a cabo, regula y controla mediante sus propios actos el intercambio de materias con la segunda. El mismo hombre se enfrenta a la materia natural como una fuerza de la naturaleza. Pone en acción brazos y piernas, cabeza

y manos, para apropiarse la materia natural bajo una forma útil para el fin que persigue” (Marx, 2014, p.162)

La relación trabajo-naturaleza, es la conceptualización más inicial sobre el trabajo que plantea Marx, ya que en esta se plantea sin un sistema de por medio, ni épocas, como lo han hecho otros/as autores al momento de referirse al trabajo, lo plantea desde lo más primitivo, la primera relación entre el ser humano y la naturaleza, y cómo esta forma un algo.

Primero, el trabajo es el uso que el ser humano le da a su propia fuerza para hacer algo, “fuerza de trabajo en acción”, el ser humano por medio de su fuerza es capaz de crear con la naturaleza algo que satisfaga sus necesidades (esto pensándolo fuera del proceso capitalista, o de cualquier otro sistema, en lo más primitivo² o más propio del trabajo). Por lo que en términos más básicos podríamos decir que el trabajo es la acción de todo ser humano de hacer algo (crear) con la naturaleza, pero, no necesariamente solo con el uso de la naturaleza, ya que más adelante Marx nos hablará de la importancia de las herramientas para el trabajo. (Marx, 2014, p. 162-163)

El trabajo es propio del ser humano, porque si bien podríamos decir que hay animales que transforman la naturaleza y crean cosas, como las arañas haciendo sus telares, o las abejas en un panal, podríamos decir que trabajan, bajo la primera concepción de la relación de la fuerza de trabajo y la naturaleza. La diferencia entre el resto de los animales y los seres humanos es que los animales lo hacen de manera instintiva, mientras que el ser humano

² Cuando hablamos de lo más primitivo, lo primero, o el genes del ser humano, nos referimos a un ser humano en relación con la naturaleza, en su estado inicial. A esto me refiero de dos puntos de vista.

- a) El ser humano primitivo, antes de la civilización, es cuando el ser humano se vuelve en un ser pensante capaz de relacionarse con su entorno y comenzar a crear cosas, como cuando el Homo Erectus descubre el fuego y comienza a manipularlo para crear cosas.
- b) Cuando el ser humano independiente de estar en sociedad o no es capaz de crear con su propia fuerza de trabajo algo, como lo fue el arado, en donde el ser humano por medio de sus habilidades físicas y mentales es capaz de crear con lo que le entrega la naturaleza espacios para plantar y cosechar su propia comida.

lo realiza para un fin, es un acto consciente de crear algo y que está determinado por su voluntad, ya que es lo que mueve al ser humano a conseguir o dejar su trabajo.

La relación con la naturaleza más cercana que tiene el ser humano es con la tierra, y todo lo que provenga de ella, el arado, la pesca, la creación de herramientas, la ganadería, etc.. es de donde el ser humano crea, y se provee de cosas. Son las materias primas que nos entrega la tierra las que usa el ser humano para crear cosas, de las piedras se genera hierro, de los árboles maderas, y así se va cambiando la materia prima a través de la fuerza de trabajo. Desde las materias primas creamos las herramientas, las cuales facilitan el trabajo, ya que es más fácil hacer un hoyo con una pala que con las manos. Y así mismo con otros trabajos, en la industria las herramientas cumplen un rol fundamental, porque son usadas para la maquinaria, en donde colocamos cosas, etc... Permiten la producción, el trabajo y la industria.

Es para Marx el trabajo la base del capital, es por medio de la acumulación de este que se generan los grandes imperios.

1.3 Crítica a la visión marxista sobre el trabajo en la naturaleza desde el feminismo³

La visión de Marx acerca del trabajo en la naturaleza, como el primer trabajo realizado por la humanidad sin un sistema capitalista, plantea tres problemas en el feminismo, el primero es que desconoce todo lo que tiene que ver con la reproducción como trabajo en la naturaleza, en segundo lugar los ejemplos planteados de trabajo productivo por Marx, son en su mayoría trabajos que históricamente han realizado hombres y tercero, desde un punto de vista desde el debate de género en Latinoamérica, desconoce los procesos de la sociedad, en este sentido, desconoce que la humanidad en general no eran todos iguales y que hubieron distintos momentos de socialización, como lo fue la colonización en

³ Es preciso decir, que todos/as los/as autores que abordaremos en esta parte plantean su visión de cómo era la sociedad humana en sus principios desde la teoría, ya que no existen registros que planteen cómo ocurrieron ciertos hechos.

Latinoamérica, la que le generó el gran capital a Europa y posicionarlos como uno de los continentes más poderosos, asimismo no se habla del sin fin de teorías que llevaron a la sociedad actual lo que es, y por ende, como obvia estos puntos Marx obvia el rol que las mujeres tuvieron, su trabajo, y la reproducción como un trabajo.

Engels (2006) nos plantea la relación entre el trabajo y la familia en sus inicios de la sociedad humana en su libro *El Origen de la familia, la propiedad privada y el Estado* dice que la división de tareas entre hombres y mujeres se da de la mano con la aparición de la propiedad privada, con la necesidad de heredar lo suyo. Los seres humanos vivían en un libre albedrío (en términos sexuales), no se sabía quién era el padre del bebé de las mujeres de la comunidad ya que se involucraban entre todos/as, y con la aparición de la propiedad esto cambia, en el hombre surge la necesidad de dejar herederos de sus tierras y para esto es necesaria la relación monogámica entre el hombre y la mujer, es el principio de la creación de la familia. Engels plantea la división de tareas de ambos sexos, es el hombre quien sale a cazar y a pescar, mientras la mujer se queda en el hogar cuidando a los/as niños/as y creando vasijas en donde dejar la comida recolectada. La mujer en Engels si cumple un rol dentro de la economía en el hogar, en tanto ella crea estas vasijas necesarias para que perdure lo recolectado, pero el trabajo del cuidado de niños/as no es considerado dentro de su análisis como parte de la economía del hogar, sino que es el deber de la mujer al ser la que se queda en el hogar. Y, si bien Engels a diferencia de Marx plantea la existencia de una división del trabajo según el género, este planteamiento es un poco superficial, porque lo analiza sin pruebas que plateen el origen de la familia de esta manera, y que la división del trabajo se diera de esta manera, o que estuviera ligada a la aparición de la propiedad privada.

Por otra parte, Simone de Beauvoir (2016) en su texto *el segundo sexo*, critica la propuesta de Engels de la creación de la familia y la propiedad privada, por los mismos hechos descritos anteriormente, no existen datos que avalen lo que él está diciendo. Podemos entender la conexión que existe entre la división de tareas entre el hombre y la mujer en una familia en Engels, no hay nada que pruebe que es la condición de la aparición de la propiedad y la necesidad de dejar herederos el motivo originario de la opresión de la

mujer, dejándola en la casa con las tareas del hogar. Beauvoir habla desde un supuesto, podría ser que el hombre alejado de su tribu encontrará su propia individualidad, y que con la aparición del oro y otros minerales le diera la sensación de querer tenerlos para sí mismo, siendo igual de importantes que su propia vida. Desde ahí podría existir la aparición de la propiedad privada, pero tal cual, como crítica a Engels, esto son solo supuestos y bajo ningún motivo explicarían la división del trabajo. Nos dice que esta división podría haberse dado, incluso de manera amistosa, en donde se dividieron las tareas, y que posiblemente con la llegada del imperialismo comenzaría a existir la opresión de género de la mano con la esclavitud, pero todo en teoría. (De Beauvoir, 2016, p. 55-59)

Si bien, Marx nos plantea un trabajo desde su origen, la relación entre el ser humano y la naturaleza, este solamente reconoce trabajos productivos⁴, en los cuales tanto Engels como Simone han planteado que son trabajos que realizan los hombres (cazar, pescar, recolectar, arar, etc...), desconociendo completamente los trabajos reproductivos (trabajos del hogar, cuidado de niños/as, ancianos/as y enfermos/as), los que se hacen en el hogar, y nos preguntamos ¿los considera trabajos? Y, si nos vamos a lo más básico de la pregunta, considerando lo que Marx plantea como trabajo en lo más originario, pareciera ser que no, porque no los considera en lista de los primeros trabajos realizados por los humanos, en los cuales el hombre se relaciona con la naturaleza. Podemos inferir que Marx desconoce las relaciones sociales que se generan en torno al trabajo en sus orígenes, por una parte podríamos decir que Marx no lo menciona porque no hay datos que consten como eran efectivamente las relaciones hombre-mujer en relación con el trabajo, pero por otro lado podríamos pensar que Marx no tenía en consideración estas relaciones sociales, y simplemente las ignora, como si no fueran importantes, entonces ¿Marx desconoce el trabajo reproductivo en el sistema económico? Es una pregunta que responderemos más adelante.

Por último, Marx plantea el trabajo como algo muy natural y primitivo, pareciera decir que asume que la humanidad en su conjunto vivía los mismos hechos, que todos al mismo

⁴ Entenderemos a lo largo de la tesis el trabajo productivo como todo trabajo que produce algo, y que genera dinero.

tiempo descubrimos el trabajo, su valor, y que luego pasamos a la industrialización, y es entendible que lo plantee desde su punto de vista europeo, ya que es el espacio que describe. Max al ser un materialista debería plantear el trabajo desde hechos históricos, pero no hay registro de las relaciones sociales primitivas en Europa y menos en Latinoamérica, ya que fue un continente aparte de los conflictos económicos que existían entre los otros continentes por muchos años.

Podríamos preguntarnos si los procesos sociales que se daban en Latinoamérica eran o no primitivos, si se daban o no de la misma manera la relación del trabajo y la relación con los géneros, Aura Cummes plantea desde un texto Maya que, se reconoce al hombre como superior a la mujer, pero en otros escritos, habla de que existiría una horizontalidad, entre ambos, diversidad sexual, entre otros. También se da esta misma relación en pueblos mapuches los cuales reconocían más de dos géneros, existen distintos registros y teorías de cómo eran las relaciones entre hombres y mujeres por lo que, acá no necesariamente podríamos hablar de una creencia en la división del trabajo bajo el poder masculino. En Europa podemos sacar registros mediante libros, estudios y películas acerca del rol que la mujer ha cumplido en la historia. En algunas creencias antiguas de Europa, los mitos de cómo fue concebida la humanidad, cómo las diosas cumplían el rol de procrear, de entregar amor y placer, mientras que el hombre es el fuerte, el Dios padre y poderoso por sobre los otros. Por otra parte, hay autores como Hobbes y Locke que plantean teorías acerca del humano en la naturaleza, y cómo se creó la sociedad en la que vivimos, si bien ellos no explican las relaciones de género, el primero plantea que estas relaciones antes de la existencia del estado eran salvajes y violentas, el otro plantea que pudo haber sido por quien llegaba primero, quien encontraba y se adueñaba de algo antes que otro. Incluso hay películas como lo es "La guerra del fuego" (1981), en donde el hombre no entiende la procreación, y no relacionan que luego de tener relaciones sexuales las mujeres quedan embarazadas, solo verían como de las mujeres nacían los bebés, por lo que la mujer se transforma en un ser valioso al crear más guerreros, ósea, la mujer cumple el rol de crear guerreros, los cuales eran hombres.

Hay muchas teorías de cómo se comenzaron a formar las sociedades, cómo eso afectó a las relaciones humanas, de manera económica, racial y de género, son todas teorías, no hay un registro verídico que nos indique cómo se formó, lo que sí podemos afirmar, es que en algún momento de la historia, antes de que esta se comenzará a registrar ampliamente, se generó una división del trabajo, según el género de las personas, y eso ha perdurado hasta el día de hoy, siendo de manera transversal al tipo de sociedad en la que estamos, el patriarcado ha estado en la monarquía, el feudalismo, en el capitalismo y en otras más.

1.4 Trabajo Valorizado

Una de las teorías más estudiada por los marxistas es la teoría del valor, planteada por Karl Marx en *El Capital*, nos explica lo que es la mercancía y la diferencia entre un valor de uso y un valor de cambio y como aparece el dinero en este intercambio. Lo importante para esta tesis sobre este punto es entender cuando un trabajo posee valor en la economía dentro del punto de vista de Marx.

Marx nos dice *“Originalmente la mercancía se nos presentaba como una dualidad: valor de uso y valor de cambio. Después se hizo manifiesto que también el trabajo, cuando se expresa en valor, deja de poseer las mismas características que le corresponden como creador de valores de uso”* (Marx, 2014, p.46)

El valor de uso de un objeto es la utilidad de él mismo, pero, además se valoriza por su cuerpo, esto significa, del material que está hecho. Por ejemplo, de la harina, madera u oro, se pueden hacer objetos distintos, con utilidades diferentes para cada uno, ya que no podemos hacer un pan de madera, o un anillo de harina, por lo que cada objeto posee su utilidad y su material, eso sería el valor de uso. El valor de cambio, por otro lado, es lo cuantitativo, es a lo que luego en el Capital Marx denominará como dinero. Pero ¿cómo se llega a esto? Para que un objeto obtenga un valor necesita trabajo humano, este puede o no ir acompañado de herramientas, sea el cuidar ovejas para luego sacar lana, el cortar árboles para hacer madera y luego crear una mesa o el tomar el hierro y transformarlo en una tuerca, implica un gasto de energía, distinto en cada caso, que es el trabajo realizado.

Este objeto que aparece con el trabajo, tiene su porqué, tiene un uso particular, como la lana crea un chaleco para abrigarnos, la mesa para comer y la tuerca para las máquinas, cada uno tendrá una utilidad distinta, y por lo mismo tendrá un valor distinto.

El valor del objeto va a depender del trabajo que fue necesario para que se creara el objeto y del material que esté hecho. Tendrá mayor valor de cambio unos aros de oro que unos de plata completamente iguales, porque, aunque el trabajo sea casi el mismo, el material es distinto, asimismo, tendrá un valor distinto un pan que un pastel, aunque ambos posean materiales parecidos, el primero se hace de manera masiva y no requiere tanto trabajo como el segundo.

Podríamos estar cambiando objetos todo el rato, pero no es viable. Por ejemplo, un cocinero vende un plato de porotos a \$6.000 y quiere unas zapatillas de un valor de \$30.000, el cocinero debería cambiar 5 platos de porotos por un par de zapatillas, ambas cosas tienen, un trabajo, utilidad y valor distinto, y, si bien podrían ser cambiadas, puede que el zapatero no quiera porotos, y el cocinero se quedaría sin zapatillas, por lo que es necesario algo intermedio que ambos quieran y que sea universal, para poder cambiarlo por cualquier cosa, eso, es el dinero, y se le da un valor de cambio, monetario, a todas las cosas. La aparición del dinero y su universalidad le da valor al trabajo productivo y cuantifica los distintos trabajos, trabajos con mayor valor son pagados con más dinero y con menos dinero los que poseen menos valor, los cuales no necesariamente están de manera proporcional a la fuerza de trabajo realizada en cada una. En la actualidad, el valor del trabajo es mediado, según su uso, su dificultad de realización, según estudios, entre otros. Por lo que podemos tener personas que realicen largas jornadas laborales ganando menos dinero que otros que tienen jornadas laborales más cortas.

Entonces, ya no solo se habla del objeto y del valor que tiene, si no que con esto podemos determinar el valor del trabajo reconociendo la fuerza, el tiempo y las herramientas necesarias para realizarlo, y según esto, el valor monetario que recibirá una persona por algún trabajo realizado.

Pero, ¿todo trabajo es valorizado? En el análisis de Marx, la respuesta es no, hay trabajos que se realizan de manera voluntaria, que no poseen valor de cambio, como es el que una madre les cocine a sus hijos, o, los de manera forzada, como los es el trabajo del esclavo a su amo. El trabajo productivo con la aparición del dinero se valoriza, mientras que el trabajo reproductivo con la aparición del dinero se desvaloriza aún más, ya que al no pagarse no es reconocido como un trabajo, sino como un deber del rol de ser mujer. Marx no aborda la relación del trabajo de la mujer en el hogar en su obra, lo omite, como si no existiera, y es de importancia para esta tesis la omisión, sea voluntaria o no, para entrar a la discusión conceptual del ejército de reserva y población sobrante.

1.5 Visiones desde el feminismo sobre la acumulación originaria de capital y el trabajo reproductivo.

Es un hecho, y ya varias feministas los han dicho, tanto escritoras como Silvia Federici, Simone de Beauvoir, Nancy Fraser, bell hooks, Rita Segato, entre otras y activistas internacionales como nacionales⁵, que la mujer para el sistema se encuentra por debajo del hombre, quien ostenta el poder otorgado por el sistema patriarcal, la mujer quedando relegada al yugo del poder masculino, que no sólo se vive entre la relación hombre-mujer, sino que también en el sistema, ya que la mujer ocupa un puesto inferior en todas las esferas de la vida, sea en su hogar, el trabajo, en la salud, la educación etc... En esta parte nos enfocaremos en el trabajo y el capital, en cuales son las tareas reproductivas delegadas históricamente a las mujeres, cómo les fueron delegadas, y cómo este trabajo aporta en la acumulación originaria del capital.

Silvia Federici (2015) en *El Calibán y la bruja* parte diciéndonos que Marx plantea de la acumulación originaria desde un punto de vista masculina, ya que el sujeto del proletariado, es un hombre que recibe un salario. Pero, ella nos hablará de lo contrario, su

⁵ Cuando nos refiramos a activistas nacionales, haremos referencia a las Coordinadora Feminista 8 de marzo (CF8M), quien es el organismos social que se encuentra activo e insumando al movimiento feminista en Chile actualmente.

sujeto serán las mujeres, el rol que cumplen en el sistema, sobre su forma de trabajo, y el cómo fueron históricamente relegadas a las tareas reproductivas, sacándolas del sistema del trabajo asalariado.

Nos plantea tres puntos importantes que Marx no menciona, para poder entender la acumulación originaria del capital: *“i) El desarrollo de una nueva división sexual del trabajo que somete al trabajo femenino y la función reproductiva de las mujeres a la reproducción de fuerza de trabajo; ii) La construcción de un nuevo orden patriarcal, basado en la exclusión de las mujeres del trabajo asalariado y su subordinación a los hombres; iii) La mecanización del cuerpo proletario y su transformación, en el caso de las mujeres, e una máquina de producción de nuevos trabajadores”*(Federici, 2015, p.19-20)

Cuando Silvia Federici habla de la historia de las mujeres, y como han sido relegada al margen del mundo laboral y político-social, en su libro *El Calibán y la bruja*, se habla de un periodo que desde el feminismo es denominado como la “temprana modernidad europea” (S.XII al S XVI), durante estos años, la violencia cumple un rol fundamental en la acumulación originaria, desde los despojo de la tierra, la inmensidad de personas que se quedan sin hogar y quedan vagando por las calles de Europa, la brutal colonización en América Latina y la violencia dirigida hacia la mujeres delegando tareas del hogar, la reproducción, y en otros casos, matando y/o violando, tanto en Europa como en América Latina. Federici nos plantea tres momentos importantes:

En primer lugar, el despojo de las tierras viene dado por las guerras, las cuales a su paso dejaban destrucciones de pueblos enteros, miles de muertos, y tierras que ya no eran de nadie, pero, era necesario que alguien se hiciera cargo de estas tierras si habitar y es así como la iglesia otorga muchos terrenos a la clase alta. La guerra produjo mucha migración de las personas que vieron sus pueblos destruidos, por lo que se genera una gran población de vagabundos en Europa, que no tenían donde vivir. Era la clase alta quienes se hicieron dueños/as de las tierras que quedaron abandonadas producto de la guerra y comenzaron a cobrar grandes sumas para que la gente viviera en esos lugares, generando más pobreza. La privatización de la tierra si bien afectaba a hombres y mujeres, es a estas

últimas las que se ven más afectadas, ya que su labor de trabajo reproductivo se ve devaluado, la economía monetaria le daba mayor importancia al trabajo pagado, el que principalmente cumplían los hombres y las mujeres se quedan fuera de esto, ya que dejan de existir tierras de libre uso, no hay un hogar donde realizar el trabajo doméstico y así su trabajo queda devaluado al no generar dinero. Al no poder pagar las altas rentas, el rol de la mujer en este momento para la acumulación de capital es la reproducción de la vida, tener hijos/as que luego entrarán al mudo laboral y generar capital, dedicarse a la crianza de estos y la alimentación de los hombres. El paso del feudalismo al capitalismo genera una marcada división de clase, es claro ver como para la mujer este proceso es aún peor al quedar relegada de la vida laboral y encargarse solamente de las tareas de crianza (Federici, 2015, p.114-115). Como menciona Silvia en su libro *“Lo que se liberó fue capital, en la misma medida en que la tierra estaba ahora libre para funcionar como medio de acumulación y explotación, y ya no como medio de subsistencia”* (Federici, 2015, p.132), la tierra fue uno de los grandes medios para que ésta obtuviera acumulación de capital, y también para la dependencia de la clase trabajadora de sus empleadores.

En segundo lugar, es el proceso de colonización uno de los factores importantes a tener en cuenta cuando hablamos de acumulación originaria. Es la violencia, la forma del despojo y toma de tierras por parte de Europa a América lo que genera una acumulación de capital, para lograr esto los colonos cumplen tres labores importantes en este proceso: (1) Explotación de la tierra americana, de sus minerales, cosechas y lo que estaba en ella. (2) El despojo de los indígenas de sus tierras y sus creencias, inculcando su religión, una moral distinta, formas de relación, entre otras. (3) Estas se hicieron por medio de la violencia, la matanza, tortura y violación de indígenas.

Este hecho es conocido a nivel mundial, pero no reconocido como un hecho violento en todas partes, incluso podemos ver películas en donde retratan la violencia ejercida por los colonos y como los indígenas responden a la llegada de ellos, como lo es la película *“La controversia de Valladolid”* (Carrière, I. & Verhaeghe, 1992)⁶ en donde un cura y un filósofo debaten sobre si los indígenas tienen o no alma, en el debate se retratan las

⁶ Basada en la historia real de la llamada *“Junta de Valladolid”* (1550 al 1551)

relaciones de violencia ejercida por los colonos, el filósofo dice que los colonos actúan así porque se encuentran en guerra, mientras que el cura dice, que los indígenas los reciben con las manos abiertas y sonrisas en sus rostros, y que los colonos no hacen más que atacar ¿es realmente una guerra cuando el ataque proviene solamente de un sector? Para la corona española, la cual iba a la baja económicamente hablando, el descubrimiento de américa le otorgó grandes riquezas, por las tierras, la agricultura, los minerales, y la mano de obra gratis de los indígenas y esclavos⁷, que trabajaban la tierra, y con la violencia ejercida lograron inculcar su forma de ver la vida, la sociedad española instaló su religión, sus costumbres, lenguaje y formas de relacionarse entre sus familias y quienes los/as rodeaban. Todo esto se enseñó con una extrema brutalidad, en donde los indígenas obedecían porque los estaban matando, mutilando y abusando sexualmente, y fueron las mujeres indígenas quienes satisfacieron las necesidades sexuales de los hombres europeos. Eran relaciones bajo un régimen de poder y violencia, violaciones que de estas nacían mestizos, que en un par de años más se transformarán en mano de obra.

En tercer lugar, el rol que ocupa la mujer en la sociedad es parte de la acumulación originaria del capital, y Silvia Fedirici (2015) nos explica cómo fue relegada a ese puesto. Como leímos en el primer punto, sobre la tierra, la mujer y el trabajo reproductivo quedan a la deriva de la economía, y aquellas mujeres que decidían adentrarse a la vida asalariada recibían un pago siempre menor al hombre. A principio del S.XIV las mujeres recibían la mitad de salario por el mismo trabajo realizado por un hombre, mientras que en el S.XVI recibían un tercio de salario del de los hombres, ya no solo el trabajo reproductivo era devaluado, sino que también la mano de obra de las mujeres en la textilería, ganaderías, entre otras, y muchas debieron abocarse a la prostitución, la cual le generaba más ingreso, pero que finalmente, es un trabajo que satisface las necesidades sexuales a los hombres (mayoritariamente realizado por mujeres). A causa de esto, las mujeres se empobrecían más, tenían menos acceso a comida, y les era más difícil mantener a sus familias, muchas de ellas siendo madres solteras, tanto por la guerra, donde perdieron a sus parejas, o fueron violadas por los guerreros, o por dedicarse a la prostitución. En el siglo XVIII,

⁷ No todos los esclavos eran indígenas, de hecho existió una gran llegada de esclavos afros y chinos.

empiezan a verse los llamados “motines de mujeres” ya que eran ellas las mujeres solteras las cuidadoras de sus familias, y cuando subía el precio de la comida o sabían que saldría del pueblo, eran las primeras en protestar. Por otra parte, se instala la idea de la familia para promover la propiedad (por medio de la herencia) y la reproducción de la fuerza de trabajo, y así comienza un control de la natalidad y de la vida sexual de las mujeres. El momento importante de la vida de la mujer era dar a luz a un hijo, quien fuera heredero de lo que posee el padre y mantenga su legado, y la mujer queda relegada al hogar, dedicada a procrear y criar herederos, y toda mujer que viviera su vida sexual fuera del margen del matrimonio o que tuviera relaciones sin la intención de tener un hijo/a era estigmatizada y considerada como una mala mujer, y en casos más extremos de bruja y se le cazaba. A las mujeres se les despojó de su rol de parteras, porque decían que le ocultaban a los hombres los embarazos de las mujeres, es especial cuando no eran sus esposos o no estaban casadas, incluso se les acusó de matar a los bebés. Se vuelve en un deber de los hombres y de la iglesia dar a luz a los niños/as, ya que ellos castigaban a las mujeres que tenían hijos/as de otro hombre fuera del matrimonio o cuando no estaban casadas y cuidaban de que nadie matara al bebé (según ellos), daban fe de si una mujer era o no virgen antes del matrimonio (cosa que no se hacía con los hombres). (Federici, 2015, p. 158-167)

Comienza una guerra contra las mujeres y por la utilización de su cuerpo para procrear, y Marx no aborda esto como un conflicto de clase o cómo esto afectaba al sistema, en *El Capital* habla acerca de un excedente de la población, pero dice que esto es algo que sucede naturalmente, por lo que no hace el análisis de cómo afecta la procreación en la sociedad, o la falta de esta. El resistirse a procrear en ese tiempo, cuando la mujer era obligada a hacerlo, nunca fue considerado como algo sustancial. Hubo un incremento de la población, y el control de la natalidad lo poseían los hombres. Los hombres solamente se hacían cargo de sus hijos/as en el matrimonio porque eran quienes heredarán sus bienes y llevarían su nombre.

Por lo que podemos ahora hablar con mayor entendimiento sobre qué es el “trabajo reproductivo” o también llamado “trabajo doméstico”. Primero, es un trabajo que

históricamente lo han realizado las mujeres, las teorías del porque son muy amplias, pudo haber sido por cosas biológicas, imposición de poder, la aparición de la propiedad privada, entre otras, pero lo concreto es que desde que existen registro de las relaciones humanas, son las mujeres las que se hacen cargo de esa tarea. ¿Por qué ocupan ese nombre? Se le dice trabajo, porque es un gasto de energía para realizar algo, con un fin, y se le dice reproductivo, porque se preocupa de reproducir la vida humana en el sistema. Este trabajo se encarga de las tareas que principalmente son denominadas como tareas del hogar según la estructura patriarcal, en la cual tenemos a un patriarca, padre, hombre de la familia que manda, tenemos a una mujer que se queda en el hogar, dueña de casa, madre, y sus hijos/as quienes son criados por la madre, y mantenidos económicamente por el padre (en el caso ideal de la familia patriarcal). Las tareas del hogar serían, alimentación, crianza, educación, cuidado de niños/as, adultos/as mayores y personas con alguna discapacidad, la limpieza del hogar, y el placer para el patriarca, entre otras cosas.

El problema del marxismo y de Marx, es que el trabajo reproductivo no es considerado como un trabajo, ya que al analizar sus obras no nos encontramos con estas descripciones, y no se menciona porque el tipo de relaciones sociales que se dan en el hogar entre la mujer y el hombre son distintas entre el mismo hombre y su empleador, el único vínculo existente entre el empleador y el empleado es el trabajo que realiza para él, mientras que en el hogar hay más vínculos, está el vínculo familiar, de madre, esposa, hija, sentimientos de por medio. El rol de género se ha ido insertando en el “que hacer” de las mujeres desde hace cientos de años. Silvia Federici nos cuenta que el trabajo doméstico cuando era ejercido por una mujer, era por el deber, porque así ha sido denominado por muchos años, es el rol histórico de la mujer, mientras que cuando el trabajo doméstico lo realizaba un hombre, era un hombre productivo (en la actualidad aún podemos encontrarnos con comentarios de este tipo), se les decía a los hombres que no tomaran en cuenta el trabajo de las mujeres (el trabajo doméstico), porque no era un trabajo “real”. Y, las mujeres al entrar al mundo del trabajo productivo, si bien les daba cierta independencia económica, hacía notar aún más las diferencias de género, cómo las diferencias salariales.

Por lo tanto, la familia es un eje importante para la creación del capital originario, en ella se implementa la procreación, lo cual genera mano de obra para el capital, se reproducen y crían las personas. Este trabajo que genera ganancias para el capital no es reconocido, ni por el hombre, ni por el sistema, ni por Marx, siendo que en siglos como XVII en Inglaterra a las mujeres se les privaba de sus sueldo si estaban casadas, y era el hombre quien decidía que se hacía con esa plata, o cuando se trabajaba como artesanos, muchas veces las mujeres ayudaban a sus maridos en sus trabajos, además de hacerse cargo de las tareas del hogar, pero quien recibía el dinero era el hombre, se desconocía por el hecho de estar casadas (el trabajo doméstico como en sus trabajos productivos). Federici llega a comparar esta relación con la esclavitud, diciendo que era la que más se asemejaba, ya que la mujer realizaba trabajos reproductivos y productivos sin ganar un salario. Y, en la actualidad, si bien se han mejorado los derechos para las mujeres, la ONU⁸ a principios de septiembre del 2022, declaró que, para alcanzar la igualdad de género de manera universal, al paso al que avanza el mundo, tardará aproximadamente trescientos años, para llegar a la igualdad de derecho, y leyes que protejan a las mujeres.

1.6) El problema de Marx de no incluir el trabajo reproductivo ni la crítica al sistema patriarcal en su concepción de trabajo y ejército industrial de reserva.

El problema de que Marx no analizara su teoría sobre el sistema, es que deja fuera a la mitad de la población (mujeres) que realiza un trabajo necesario para el capital. Se invisibiliza el trabajo reproductivo de manera involuntaria, por la época en que Marx, tanto en su juventud, como en su época más adulta, no se reconocía el trabajo reproductivo como trabajo, y son las feministas en la época de la ilustración las que empiezan a criticar la forma de educación que recibían las mujeres. Años después son las mujeres obreras socialistas en Europa y Estados Unidos las que empiezan a tratar el tema del trabajo desde una perspectiva de género, específicamente en las diferencias laborales entre géneros y a diferenciarse de las sufragistas, quienes pertenecían a la elite.

⁸ Véase en la noticia de las Naciones Unidas: “Alcanzar la igualdad de género para las mujeres costará 300 años al ritmo de progreso actual” (2022). En línea: <https://news.un.org/es/story/2022/09/1514031>

El no abordar el trabajo reproductivo, deja de lado no solo el trabajo que históricamente han realizado las mujeres en las labores de cuidado, sino que también deja de lado a las mujeres de la clase trabajadora. Además de no reconocer cómo afecta esta forma del trabajo en toda la estructura planteada por Marx, afectando al concepto de ejército industrial de reserva que nos presenta en *El Capital*, ya que el trabajo reproductivo genera acumulación de capital y plusvalía.

La falta de un punto de vista feminista y/o de género en el ejército industrial de reserva, hace que la idea sólo tenga factores económicos, dejando de lado el trabajo reproductivo que mayoritariamente es realizado por mujeres. Esto genera una diferencia laboral entre mujeres y hombres, tanto en oportunidades, jornadas de trabajo, tipos de trabajos, manteniendo a la mujer pobre, en la pobreza, ya que su condición de dueña de casa le complica la posibilidad de cambiar su situación laboral. Tanto los informes nacionales como internacionales (ONU, OIT) nos muestran las diferencias en la brecha salarial, las oportunidades de mejores sueldos, y la cantidad de mujeres en trabajos formales, dejando en claro que es la mujer, quien se encuentra en una desventaja laboral, desventaja ligada a su género, el ser mujer. Las mujeres dueñas de casa son trabajadoras, y no ejército industrial de reserva, y colocarlas en esta categoría, desconoce su trabajo, que es importante para el capital. Tema que desarrollaremos con más especificación en los siguientes capítulos, ya que la respuesta es más compleja.

Capítulo 2:

Superpoblación y ejército industrial de reserva

Conceptos y críticas desde el feminismo

Esta tesis comenzó explicando el trabajo para poder entender varios puntos a desarrollar que de ahora en adelante debemos tener en cuenta para la reflexión del texto, que son, (1) Entender la visión de Karl Marx acerca del trabajo, como surge, sus implicancias en las personas, y la relación del valor de estas (2) La visión crítica desde el feminismo a la visión general que tiene Marx sobre el trabajo (3) En concordancia con lo anterior, darle un particular énfasis al trabajo reproductivo realizado históricamente por las mujeres, no reconocido por Marx y cómo este afecta en la visión crítica que abordaremos en los concepto de ejército industrial de reserva.

Como se expuso en el capítulo anterior, el trabajo reproductivo ha sido relegado a las mujeres, todo lo que implique la reproducción de la vida, el criar, enseñar, cuidar, alimentar, etc... trabajos necesarios para el desarrollo de todo ser humano, que Karl Marx no considera al momento de analizar el sistema capitalista. Por una parte se debe a que en la época en la que lo escribió no había una discusión profunda acerca de los géneros y lo que implicaba el ser mujer u hombre, por lo que hay conceptos que hoy en día necesitan una profundidad más acabada, una visión que tenga una matriz feminista, para así poder entender mejor los movimientos del sistema, su opresión, un análisis del que hacer de las personas sin trabajo salariado. Es por esto que en esta tesis intentaremos incluir nuevas aristas al concepto de ejército industrial de reserva. Si bien comparto en un principio el concepto de Marx, que surge al haber una mayor cantidad de personas que pueden trabajar, que demanda trabajos, por lo que hay muchas personas cesantes, Marx solo lo analiza desde una mirada del salario, el que generen o no capital, en cómo afecta a la economía la contratación o no contratación de estos, devaluando el salario. Conceptos que considero correctos, se olvida que estas personas sin trabajo, no son personas que al momento de encontrarse cesantes están inertes si hacer nada, sino que realizan trabajo

no remunerados, que tienden a ser tareas del hogar, es decir trabajo reproductivo, y, que históricamente son relegados para las mujeres. Por lo que las mujeres no solo cumplen el rol de la reproducción de la mano de obra de personas para el capital, sino que, al ingresar al mundo del trabajo, aquellas que se encontraban en tareas reproductivas generan cambios en el valor del trabajo.

Pero, primero explicaremos cada concepto de Marx, para entrar a la crítica y reformulación del concepto. Entender el movimiento del capital y su aumento por medio de la plusvalía, la desvalorización y la necesidad de la acumulación del capital y la existencia de un constante ejército industrial de reserva. Luego nos cuestionaremos desde una mirada feminista crítica, cómo estos conceptos no reconocen todos los trabajos que también participan de la acumulación de capital y poner en duda que implica ser o no ejército de reserva, en que caso el trabajo reproductivo lo es, y en qué casos no y si este queda como una rama del ejército industrial de reserva, o, el ejército de reserva se vuelve una rama del trabajo reproductivo.

2.1 Proceso productivo del capital, plusvalía en relación a la superpoblación relativa y desvalorización del trabajo

“En dos sentidos puede concebirse la composición de capital. Desde el punto de vista del valor, se determina por la proporción que se divide en capital constante o valor de los medios de producción y capital variable o valor de la fuerza de trabajo o suma total de los salarios. Desde el punto de vista material, por el modo como funciona en el proceso de producción, todo capital se divide en medio de producción y fuerza de trabajo vivo; la composición material se determina por la proporción entre la masa de los medios de producción empleados, de una parte, y, de otra, la cantidad de trabajo que se necesita para emplearlos. A la primera la llamo la composición de valor y a la segunda la composición técnica del capital” (Marx, 2014, p.546) Nos centraremos en la segunda, ya que esta va en relación con la forma en la que el capital aumenta según la no retribución del trabajo de las personas.

El capital incrementa según variables de trabajo y su relación con la plusvalía, según Marx, en este sentido, se debe generar una plusvalía adicional que luego se integrará al capital originario o acumulación de capital, la cual necesita volver a convertirse en trabajo para generar más plusvalía, haciendo que se aumente la demanda de trabajador-s, pero que no va a la par con quienes desean trabajar, ya que existe una mayor cantidad de personas cesantes que demanda de trabajadores, por lo que la acumulación de capital por medio de la plusvalía se hace por la acumulación de proletariado. Es mejor para el capitalista que el proletariado no reciba buenos sueldos, para que no pueda ahorrar y se mantenga en las condiciones de trabajo que ellos determinan para el proletariado, ya que, sin la posibilidad de ahorrar, estos dependen de trabajar para poder subsistir. Mantienen al proletariado pobre y sin educación, para que no puedan prosperar y se mantengan las relaciones actuales entre el capitalista y el proletariado, relaciones de explotación. Y así el proceso de acumulación de capital aumenta, y genera por sí solo a estos trabajadores pobres y explotables “pobres laboriosos” (Marx, 2014, p.547-549)

En el caso de que el capital aumentara, se deberían aumentar los salarios (y esto puede pasar), pero aún en esas condiciones, al trabajador no se le paga todo lo que ha hecho (no recibe el dinero que le corresponde por su trabajo), tienen como factor el no retribuir cierta parte del trabajo realizado, para así generar ganancias y aumentar el capital, a esto se le llama la plusvalía. La plusvalía es la toma del capitalista sobre el trabajo que realiza una persona y no retribuirlo de la manera se merece (con el sueldo correspondiente a su trabajo), y esa parte de trabajo se la queda el capitalista generando más dinero para él. Marx (2014) reduce en la siguiente oración lo dicho, *“La relación entre capital, acumulación y tasa del salario no es otra cosa que la relación en el trabajo no pagado convertido en capital y el trabajo adicional necesario para el movimiento del capital adicional”* (p. 553), por lo que la plusvalía produce un empobrecimiento de las personas, al quitarle valor en forma de salario al trabajo realizado, tomándolo para el capitalista y manteniéndolo en esa posición. Al aumentar los salarios el precio de la vida también aumenta, lo que la clase trabajadora se gasta en servicios básicos aumenta al igual que los sueldos, pero, también hay casos peores, en donde los valores de las cosas aumentan,

pero no los salarios, generando un mayor empobrecimiento al no poder pagar lo que necesitan para vivir, haciendo que las personas se endeuden o asuman cualquier trabajo, en el que podrían explotarlos/as. Así este proceso comienza a desvalorizar el trabajo, tanto por no pagar completamente lo que se trabaja y porque le generan a las personas la necesidad de trabajar en empleos en condiciones de explotación con bajos sueldos, ya que no se les permite⁹ Educarse más allá para poder aumentar en la escala social, y así se empieza a crear un ejército de reserva que es eficaz para la acumulación de capital.

2.2 Superpoblación relativa y ejército industrial de reserva

“Lo que ocurre es que la acumulación capitalista produce constantemente, en proporción además a su energía y a su volumen, una población obrera sobrante relativa, o sea, en relación con las necesidades medias de valorización del capital; es decir, una población obrera superflua o excesiva” (Marx, 2014, p.561)

Esta población crece en relación al crecimiento del capital, casi como si el capital la hubiese creado a propósito, ya que, a mayor ejército de reserva, mayor capital, es decir que, a mayor mano de obra cesante, el capital tiene más posibilidades de valorizar como desee el trabajo. Esta población nace como excedente de la acumulación capitalista, es mano de obra explotable, que hace crecer el capital, pero, que mantiene una superpoblación, grandes masas de personas que necesitan trabajo y que por bajos sueldos, desvalorizan el trabajo, haciendo que el capital aumente. Para las industrias estos es muy importante, ya que son las que reclutan a las personas pertenecientes a este ejército de reserva para que trabajen para ellos, y, en conjunto con el avance tecnológico, el uso de máquinas en los distintos trabajos, hace que la producción de capital sea mucho más rápida y con menos mano de obra humana. Tener mano de obra barata a bajo costo, sumado a la velocidad de la maquinaria, hace que el empresario aumente su capital. (Marx, 2014, p.562-563)

⁹ No existe una imposición explícita por parte del capital de que las personas pobres no se eduquen, sino que las condiciones de vida que el capital les ha dado no les permite tener tiempo para dedicarse a estudiar o la plata para poder pagar los estudios.

El Capital necesita un ejército de reserva para funcionar, porque ellos son la población explotable, el capitalista hace pensar a los/as trabajadores que ellos les entregan las herramientas para generar un salario, que les dan trabajo, pero en realidad es el mismo capital quienes lo han generado para su propio beneficio. La lógica sería que, a mayor capital, mayor trabajo por lo que hay más necesidad de trabajadores, pero no funciona así el sistema, ya que el capitalista siempre piensa en ganar más y más dinero, prefiere tener menos trabajadores que realizan mucho trabajo, a bajo costo. La búsqueda de trabajadores que ejecutarán esas tareas, son personas menos expertas, jóvenes, mujeres y niños/as (en la época de Marx), dejando de lado a quienes tienen ciertas experticias en distintas áreas del trabajo, así el capitalista se ahorra el pagar grandes sueldos. Al haber una superpoblación, hay muchas personas que buscan trabajar, muchas personas pobres, que buscan ganar un sueldo, aunque este sea bajo, y, como son tantas las personas con la necesidad de trabajar, el capitalista tiene la capacidad de elegir a quién contratar, a cuantos, cuantos les paga y su jornada laboral, y si sus trabajadores no están de acuerdo con sus condiciones de trabajo es para el capitalista fácil decidir despedirlos/as y buscar a nuevos/as trabajadores que estén de acuerdo con las condiciones que él impone, y así genera una desvalorización del trabajo. Marx en el Capital nos plantea que quienes son contratados a bajo costo serían, mujeres, jóvenes inexpertos y niños/as. (Marx, 2014, p.565-566)

Tras este proceso vemos un trabajo desvalorizado por el capital, que genera dos tipos de población trabajadora, quienes trabajan (trabajador activo) y los/as cesantes, o, ejército industrial de reserva, mientras por un lado los/as primeros/as son explotados, obligados/as a realizar largas jornadas de trabajo, trabajo excesivo a un salario muy bajo, los/as segundos/as (según Marx) son condenados/as a la ociosidad. De esta forma es como el salario se regula según el ejército de reserva, asimismo la cantidad de personal que se necesita en cada trabajo.

Mientras más máquinas menos trabajadores, y de esta manera más ejército de reserva. La maquinaria ha ido en aumento exponencial a diferencia de la evolución de la humanidad

(la cual aumenta en población¹⁰), pero es la maquinaria, la tecnología la que ha ido desplazando algunos trabajos que hacen los seres humanos, si bien, la tecnología ha apoyado a las industrias a crecer, acorta los tiempos de trabajo, ha hecho también que se necesiten menos trabajadores, ya que una máquina es la que cumple ahora esa función, y no hay que pagarle un sueldo todos los meses. A medida que la maquinaria avanza, la necesidad de mano de obra humana es menor, por lo que esto es un factor importante para que el ejército de reserva crezca. (Marx, 2014, p.568-569)

Otro factor que Marx nos expone en *El Capital*, es la migración del campo a la ciudad, la cual se ve directamente afectada en sus salarios, los efectos de una superpoblación y desvalorización del trabajo, y al encontrarse en entornos con poco trabajo valorado, el campesinado tiende a migrar a la ciudad a ser parte de esta superpoblación, y del ejército industrial de reserva de Marx. (2014, p.572)

El ejército de reserva es necesario en la sociedad capitalista, para que el capital crezca, y mantenga pobre a la población, generando trabajos precarios con bajos sueldos. Quienes se encuentran dentro de este ejército de reserva, con o sin trabajo, son las personas explotadas por el capital, que mantiene sin educación y sin posibilidades reales de cambiar su forma de vivir, realizan los trabajos que quienes son dueños del capital no quieren realizar, pero que son necesarios para la forma de vida de una sociedad, como recoger la basura, mantener las áreas públicas limpias, mantener áreas verdes, trabajos de servicio como lo son la comida rápida y centros comerciales, trabajos en los cuales están en una constante rotación de personal, con largas jornadas laborales y con poca paga. Y si bien, hemos tenido avances como que los/as niños/as no trabajen y se les respete sus derechos, en Chile y el mundo, la brecha salarial entre mujeres y hombres es algo que se repite

¹⁰ Cuando hacemos referencia al aumento de población es a la cantidad de personas que habitan el planeta o algún sector determinado, y cuando nos referimos a la evolución, es a la capacidad del ser humano de cambiar biológicamente, si bien ha habido cambios significativos durante los años en temas sociales y culturales, biológicamente el ser humano no ha evolucionado a un ser que contenga habilidades que mejoren su trabajo, en cambio el ser humano crea herramientas externas que le ayudan en su trabajo, el es mismo ser humano quien hace que la evolución de la tecnología tenga un avance exponencial.

mucho¹¹, o entre inmigrantes y quienes nacieron en ese país, o entre quienes nacieron con plata y quienes no. En la actualidad el ejército industrial de reserva estaría compuesto mayoritariamente por mujeres (a las cuales se les paga menos sueldo que a un hombre por el mismo trabajo), inmigrantes (los cuales muchas veces no poseen los documentos necesarios para optar a mejores trabajos, y terminan trabajando informalmente, o en trabajos que se les paga muy poco), jóvenes que se encuentran o no estudiando (que al no poseer estudios profesionales terminan laborando en trabajos como los mencionados) y la clase trabajadora más vulnerable, que bajo sus condiciones de vida no han podido optar por otros trabajos. Se puede suponer que estos grupos terminan delinquir para poder subsistir dentro del sistema, ya que no existen las herramientas dentro de la sociedad para que ellos/as puedan acceder a mejores condiciones de trabajo. También, como los trabajos del ejército de reserva van rotando siempre a sus trabajadores, estos grupos son los/as que suelen estar cesantes. Pueden estar uno, dos, tres meses hasta un año trabajando en este tipo de trabajos, pero luego quedan desempleados/as, con la opción de optar a trabajos de la misma categoría. Este grupo al no contar con un trabajo fijo, además de ser periódicamente cesantes son deudores del capitalismo, ya que necesitan de créditos para poder vivir y así generan más plusvalía al capital.

¹¹ En el Cuarto Reporte de Indicadores de Género en las Empresas en Chile 2022 se declara que: “Según el Reporte OCEC 2022, las mujeres en Chile perciben ingresos 21,7% inferiores a los hombres, brecha que disminuye a 18,8% en los empleos formales y se eleva al 30,1% en los informales”(Ministerio de Hacienda, 2022, p.12). Además, hace un informe detallado acerca de la diferencia salarial entre cargos administrativos y ejecutivos, la cantidad de mujeres contratadas en las empresas, en que área hay más mujeres trabajando (que son las reproductivas) y la brecha salarial por área de trabajo. En línea: <https://www.economia.gob.cl/wp-content/uploads/2023/03/original-cuarto-reporte-indicadores-genero-2022-digital.pdf>

El informe de la OIT llamado “Desigualdad salarial en el contexto de la crisis de la COVID-19 y el aumento de la inflación” entrega los datos de desigualdad salarial a nivel mundial, en donde se puede ver que hay mayor desigualdad salarial en países pobres y racializados. En línea: https://www.ilo.org/infostories/getmedia/22eea186-5c3b-43ac-89fe-d5604de6a902/gwr22-23_ES_chapter4.pdf

2.3 Lumpenproletariado, población sobrante y última categoría del ejército de reserva.

Dentro del concepto de ejército industrial de reserva que nos señala Marx existe una subcategoría que denomina como “lumpen proletariado”, que sería la última del orden de quienes componen al ejército de reserva, hay quienes le denominan como población sobrante, son quienes no trabajan, por algún motivo que se los impide, que no poseen conciencia de clase y que no aportan a la sociedad, dice en un principio que son, vagabundos, prostitutas y delincuentes, que están subdivididos en cuatro categorías. La primera son aquellos que pueden trabajar, pero que deciden no hacerlo. En segundo lugar serían los/as niños/as, huérfanos/as e indigentes, los cuales potencialmente son ejército industrial de reserva, ya que estos cuando crezcan podrán entrar al mundo laboral en el caso de niños/as, y, en el caso de los/as indigente pueden entrar al mundo laboral cuando se lo propongan. En tercer lugar, los caídos (como le denomina), son aquellos/as que por algún enfermedad o incapacidad física no pueden trabajar, además de ser quienes han caído víctima de las maquinarias de la industria, y en el proceso han perdido alguna parte de su cuerpo (o la vida) que les imposibilita poder trabajar, por lo que son los mutilados. En cuarto lugar, están los enfermos, prostitutas y las viudas (quienes quedarían en esta categoría porque sus esposos que las mantenían murieron y al parecer ellas no podrían valerse por sí solas como trabajadoras). (Marx, 2014, p.573)

Es importante esta categorización, porque para Marx existe un grupo de personas que están incapacitadas de trabajar por diferentes motivos, o deciden no hacerlo. Desde una posición crítica, nos preguntamos porque Marx ha decidido poner en esa categoría a las prostitutas y las viudas. En primera instancia asume que solo las mujeres se prostituyen y solo mujeres son viudas, ¿o es acaso que por ser mujeres en ese rol no se considera que estén trabajando? ¿Una mujer por estar viuda está incapacitada de trabajar? ¿es que ellas no aportan a la sociedad? Podría ser que Marx al momento de mencionar esto se refiere a las atenuantes que sufren las esposas al momento de perder a sus maridos luego de algún accidente, pero no aclara en ningún momento su rol como trabajadoras, sino que las deja en el concepto de este lumpen proletariado, asume de manera implícita que era el esposo

muerto quien mantenía económicamente el hogar, y la mujer era quien se ocupaba de la casa, y ahora que está viuda sus tareas que son las del trabajo reproductivo, de dueña de casa, no son valoradas como trabajo, y se le considera como persona que no trabaja, y que no aporta a la sociedad. En segundo lugar, no es considerada la prostitución como un trabajo sexual (la cual es una discusión sumamente contemporánea y que está en constante debate en el mundo feminista). Podríamos intuir que se queda con la visión moderna, que esa una postura no reflexionada de la prostitución. Las feministas lo denominarán, como un trabajo que satisface las necesidades sexuales de los hombres, pero, desde una rama del feminismo se considera que ellas sí están trabajando ya que generan mercancía por medio de sus servicios.

Y por último el plantea que dentro de este lumpen proletariado hay personas que deciden no trabajar. Por lo que leímos en el primer capítulo, para Marx el trabajo posee cinco condiciones fundamentales para ser considerados trabajo, se trabaja un objeto, para generar un producto, que posee mercancía, con un valor de cambio y de uso, y tienen que estar todas estas consideraciones para que el trabajo se reconozca como trabajo según los conceptos de Marx. Bajo esta misma lógica, podríamos concluir que el trabajo doméstico al no generar un valor de cambio, más específicamente al no tener un sueldo, no sería considerado trabajo, por lo que las mujeres dueñas de casa (que solo se dedican a ser dueñas de casa) podríamos decir que se encuentran en la categoría del lumpen proletariado en Marx. Ya que ellas mismas deciden no trabajar, serían parte de la población sobrante, o simplemente no son consideradas en el análisis y no pertenecen a esta población, ¿en qué categoría del ejército de reserva están las dueñas de casa? ¿pertenecen a una categoría?

2.4 ¿Es el trabajo reproductivo parte del ejército industrial de reserva o de la población sobrante? ¿Está fuera de estas categorías?

Cuando Marx (2014) nos presenta el concepto de ejército industrial de reserva, pareciera ser que engloba a todos/as aquellos/as que pertenecen a la clase trabajadora explotada

y/o cesante, por lo que nos preguntamos ¿hay personas que quedan fuera dentro de este concepto?

Marx publicó *El Capital* el año 1867 por lo que este no abarca la realidad sustancial de la clase trabajadora, no aborda temas de género, migración y colonialismo que afectan directamente en la actualidad las posibilidades que tienen las personas de encontrar un trabajo y el tipo de trabajos que pueden optar.

En los tiempos de Marx esta población era, la clase trabajadora explotada, eran (y aún lo siguen siendo) personas con menores niveles educacionales, mujeres, jóvenes, niños/as, ancianos, discapacitados/as, enfermos/as, entre otros/as, es decir, toda la población que depende de sueldos producidos bajo un régimen de explotación laboral. La situación se mantiene dentro del concepto, pero, hay problemas al momento de analizar a ese grupo de personas solamente desde una perspectiva de clase, es un análisis correcto, que aún le falta por terminar.

Como ya fue expuesto en el capítulo anterior, desde los feminismos se ha criticado en más de una ocasión el concepto del trabajo de Marx, ya que en este se desconoce la existencia del trabajo reproductivo y doméstico, y la importancia que tiene este trabajo para la producción y acumulación de capital. Cuando leemos las subcategorías que existen del ejército de reserva, no podemos encontrar a la dueña de casa, ¿Dónde está? ¿Cuál sería su categoría? ¿Sería parte del grupo de trabajadores cesantes que están constantemente buscando un trabajo, aunque en ese se le explote? O ¿será parte del grupo de personas que han decidido no trabajar y vivir de lo que les llegue? ¿Es posible que Marx las obviara o las pusiera en esta categoría porque es un trabajo no remunerado? Podríamos decir que es posible que exista un grupo de dueñas de casa que pertenecen al grupo de personas que buscan trabajos, aunque sean trabajos donde se les explota, pero que teniendo o no trabajo, siguen a cargo de las tareas del hogar. Mientras, que puede existir un grupo de mujeres que solo se dediquen a ser dueñas de casa por lo que podrían entrar en la segunda categoría, pero, lo horrendo de asumir que pertenecen a ese grupo (lumpen proletariado/población sobrante), es no reconocer el trabajo que realizan. Marx habla de

un subgrupo en el ejército de reserva, a ese que algunos/as han llamado erróneamente población sobrante, el cual cuestionaremos de aquí en adelante si realmente sobran, si realmente no hacen trabajo.

En primer lugar, la dueña de casa realiza trabajo, pero, este no es remunerado, por la idea patriarcal de que es deber de la mujer hacerse cargo de la casa, y de todas las tareas que implican que un hogar funcione, de acuerdo con lo que expone Federici (2013). La autora lo llamará Un trabajo por amor, y expone que *“La diferencia con el trabajo doméstico reside en el hecho de que este no solo se le ha impuesto a las mujeres, sino que ha sido transformado en un atributo natural de nuestra psique y personalidad femenina, una necesidad interna, una aspiración, proveniente supuestamente de las profundidades de nuestro carácter de mujeres. El trabajo doméstico fue transformado en un atributo natural en vez de ser reconocido como trabajo ya que estaba destinado a no ser remunerado”* (Federici, 2013, p.36-37).

Hay mujeres que toda su vida se dedican solamente a ser dueñas de casa, incluso en la época de Marx era aún mayor la cantidad de mujeres que sólo se dedicaban a eso. En los años 60 's se idealiza la idea de la mujer como dueña de casa, con una serie de virtudes que la hacen ser una gran madre, una gran esposa, existía la idea de la super mujer dueña de casa, habían “guías de la buena esposa”. Al estar bajo un sistema que ha ido desplazando por muchos años a las mujeres a mantenerse en sus hogares, es costumbre, incluso hasta el día de hoy, que las mujeres sientan que es su deber, por ser mujer, madre-esposa, quedarse en la casa y hacerse cargo de los deberes del hogar, como, limpiarla, procrear, criar a los/as niños/as, alimentar a la familia, cuidar enfermos/as, entre otras tareas que implican la mantención de un hogar. Es que ¿acaso estas tareas no son trabajo? ¿las mujeres dueñas de casa viven en la ociosidad como decía Marx de quienes no trabajan?

A pesar de lo que ya hemos leído sobre Marx y lo que implica un trabajo, ahora nos interesa la postura desde el feminismo, y el trabajo doméstico si es trabajo, porque todo trabajo desde el feminismo es aquel en el cual una persona produce o reproduce algo, sea

material o no, en el caso del trabajo doméstico, se reproduce la vida de las personas que ya pertenecen al mercado laboral, o que en un futuro entrarán. Para el hombre-esposo es necesario que alguien cocine, limpie, planche y tenga todas las cosas que él necesita para luego salir a trabajar, incluso el cuidado de los/as niños/as. Por otra parte son los/as niños/as quienes en un futuro se transformarán en trabajadores para el capital, y para que crezcan es necesaria la crianza y todo lo que eso implica, estas tareas las realizan mayoritariamente las mujeres, en la época de Marx casi exclusivamente las mujeres, en la actualidad la brecha entre mujeres y hombres que realizan labores de cuidado se ha ido acortando pero, aún el mayor trabajo se lo lleva la mujer. Si ella tiene un trabajo salariado y su esposo igual, la mujer realiza más labores del hogar, por lo que ha esta producción del trabajo, desde el feminismo se le ha denominado reproducción, porque reproduce la vida, son trabajos necesarios para que la vida de las personas se pueda reproducir, como el tener bebés, criar niños/as, que se eduquen y luego trabajen y generen capital. Las labores domésticas realizadas por las dueñas de casa si son trabajo, y es un trabajo necesario para el capital.

La dueña de casa pobre, cuando entra al mercado laboral, sigue siendo dueña de casa, por lo que ahora no solo se hace cargo del trabajo dentro del hogar, sino que también de su trabajo pagado, por lo que está doblemente oprimida, por un lado, la oprime el sistema patriarcal y por otro el capital, y en ambos existen formas en cómo se explota su trabajo, tiene un doble trabajo, el cual no le permite descanso, tema que Federici (2013) aborda en la primera parte de su libro *Revolución en punto cero*. La mujer que es dueña de casa y pobre, es muy probable que toda su vida se encuentre en el ejército industrial de reserva, porque para poder trabajar y cuidar debe optar a trabajos con jornadas laborales menos largas, por lo que se les paga menos y se mantienen en el nivel de pobreza, sin poder superarla. En el reciente informe de *Conciliación, trabajo, familia y vida personal* (2023) entregado por el Ministerio de Trabajo de Chile, declara que el teletrabajo permite a las mujeres dueñas de casa poder ingresar al mercado laboral, pero que este no garantiza la des empleabilidad, ni las condiciones óptimas de trabajo, ni acabar con la brecha salarial, ya que estas al tener labores en su hogar, optan por jornadas laborales más cortas. Por

otra parte, en el informe *Hacia la construcción de sistemas integrales de cuidados en América Latina y el caribe* de la ONU (2021) indica que el 76% de las mujeres en América Latina no poseen cobertura previsional ya que se encuentran en trabajos informales, que las mujeres realizan tres veces más trabajo reproductivo que los hombres, por lo que se mantienen en condición de pobreza. (ONU, 2021, p.13)

Frente a lo planteado podemos inferir que el ejército industrial de reserva para Marx no lo analiza desde la crítica al sistema patriarcal, solamente lo hace desde las relaciones capitalistas del trabajo asalariado, dejando fuera de este análisis el trabajo reproductivo realizado por las mujeres. Deja a las dueñas de casa en el espectro de una población que existe en los últimos escaños de la población, en el lumpen proletariado, en una población sobrante, que por distintos motivos no han podido realizar un trabajo asalariado, pero que sí realizan un trabajo necesario para la existencia del capital. Todo el ejército de reserva, realiza de alguna forma un aporte al capital, y quienes están cesante y se quedan en sus hogares mientras no encuentran trabajo, independiente de su género, realizan labores de trabajo reproductivo.

En la actualidad quienes serían población sobrante serían, mujeres, inmigrantes y jóvenes, estos últimos tienen más energía y velocidad para trabajar atributos importantes para la producción del trabajo asalariado, y así del capital, mientras que los dos primeros, no necesariamente son más rápidos, pero la paga por su trabajo es menor, debido a las formas de opresión del sistema, por un lado, el machismo y por el otro el racismo (análisis en lo que Marx no profundiza)

2.5 Trabajo reproductivo y ejército industrial de reserva ¿Cuál es su relación? ¿Generan capital?

Ya Marx nos dice en primera instancia la necesidad de un ejército industrial de reserva para el capital, porque el tener a personas dispuestas a trabajar en condiciones de explotación mantiene grandes ganancias para el capital, se desvaloriza el trabajo y las personas se endeudan para poder vivir en el sistema, por lo que el ejército de reserva es

un bien para el capital y un mal para la población. Si bien entendemos como este proceso aporta en la acumulación de capital, nos enfocaremos directamente en el trabajo doméstico bajo la pregunta ¿genera capital? Para argumentar que, si es trabajo, que la categoría en la que supuestamente podrían encontrarse las dueñas de casa no es la correcta y que, la teoría del ejército de reserva debería hacerse siempre desde una crítica al sistema patriarcal¹².

Cuando hablamos del sistema patriarcal nos referimos a la forma que posee el sistema desde su raíz patriarcal de oprimir a un sector de la población y poner a otra figura como la autoridad, con poder, en este caso a la mujer como sujeto oprimido y al hombre como sujeto opresor. En el sistema esto se expresará en la forma de las instituciones, en la vida privada y pública, la mujer y lo femenino y el cómo están en desmedro del hombre y lo masculino, otorgándole poder a toda figura masculina y/o hombre.

Desde el feminismo se han planteado dos formas de trabajo, están los productivos, que son los que Marx nos expone, reciben salario y están reconocidos como trabajo (y todas las variables que le otorga, como el proceso, enajenación, etc., que abordamos en el capítulo anterior), y está el reproductivo, que es la que no posee salario, y que se dedica a trabajos que proveen al desarrollo de las personas para trabajar en el sistema. Según lo tratado en el capítulo anterior, y tras el paso histórico que Federici nos presenta en *El Calibán y la bruja* el trabajo reproductivo ha sido históricamente realizado por mujeres y hasta el día de hoy no es reconocido como un trabajo, hay quienes aún piensan que es el deber de la mujer por ser mujer, hacerse cargo de las denominadas tareas del hogar, o sea del trabajo reproductivo, cuando estas han sido impuestas históricamente por parte de los hombres, la Iglesia y el sistema a las mujeres. Tangiblemente las mujeres no reciben un sueldo por este trabajo, su trabajo afecta directamente en la acumulación de capital, ya que las mujeres brindan seres humanos capaces de trabajar, de ellas nacen humanos, que crían, educan, alimentan para que luego entren al mercado laboral a trabajar, mantienen a

¹² Dentro de esta tesis se ha abordado de manera menos específica como las relaciones de raza afectan en quienes son ejército de reserva, en especial el proceso de migración, quienes tienen menos derechos que quienes poseen la nacionalidad en su país, y si bien este tema es sumamente importante, en esta oportunidad no podremos ahondar en profundidad.

sus esposos en la casa, les proveen de comidas echas, ropa limpia, y la no preocupación del cuidado de niños/as y enfermos/as. Marx plantea que los/as niños/as en potencia serán trabajadores, dependen de alguien que realice el trabajo reproductivo para que estos/as niños/as en potencias se transformen en trabajadores, y no en seres humanos al alero de la sociedad. De esta manera es que el trabajo reproductivo por medio de las mujeres genera capital y plusvalía, el capital sólo recibe ganancia por el trabajo reproductivo, sin pagar ni un peso, por el trabajo de crianza que hacen.

Las dueñas de casa no son cesantes, aportan en la sociedad, al capital y generan plusvalía por lo que no deberían estar en la subcategoría de lumpen-proletariado, ellas pertenecen a otra categoría, que podría o no estar dentro del ejército industrial de reserva. En primer lugar, podemos decir que pertenecen al ejército de reserva, ya que, a pesar de no poseer salario por su trabajo, generan ganancias para el capital y puede que, en momentos de necesidad, o voluntariamente (independiente de la situación) estas comiencen a buscar trabajos a los cuales el ejército de reserva se desempeña. Por otro lado, podríamos decir que no pertenece al ejército industrial de reserva, por dos razones, la primera, y que ya la hemos nombrado, es porque las tareas del hogar que realizan, es trabajo reproductivo, por lo que se encuentran trabajando de manera no remunerada, y en segundo lugar, no podemos afirmar que todas las mujeres dueñas de casa pertenezcan a la población pobre, o a la clase trabajadora y explotada. Hay mujeres dueñas de casa que se han quedado trabajando en sus hogares y que pertenecen a familias de dinero, que deciden no trabajar para criar a sus hijos/as, y aunque las condiciones de crianza son sumamente más privilegiadas que las de las familias pobres, se desempeñan de igual manera en labores reproductivas, por lo que no todas quienes realizan trabajo reproductivo pertenecen al ejército industrial de reserva. También es importante tener en consideración que hay quienes sí reciben un salario por el trabajo reproductivo que realizan las dueñas de casa, y están son las llamadas asesoras del hogar, mujeres ajenas a la familia que realizan las tareas reproductivas como limpiar, cocinar, cuidar y educar niños/as, cuidar enfermos/as, entre otras, ellas al no poseer una relación sanguínea con los miembros de la familia, se le paga por ir a realizar esos trabajos. Otros ejemplos de trabajo reproductivos pagados son

la educación de infantes y adolescentes en las escuelas, los/as cocineros/as en los restaurantes, por lo que la diferencia radica directamente en la relación o no relación familiar que existe entre quienes realizan las labores y para quién.

Entonces cuando hablamos de trabajo es necesario dividirlo en dos categorías, el trabajo productivo y el trabajo reproductivo, y cada uno tiene sus especificidades que lo diferencian del otro, y que son necesarios para el capital. ¿Entonces dónde quedan las dueñas de casa y el ejército industrial de reserva? Las dueñas de casa, al igual que todos/as quienes realicen trabajos que reproduzcan la vida, están dentro del trabajo reproductivo, (dueñas de casa, trabajadoras del hogar, cuidadores de ancianos/as, profesores/as, entre otros), pero no todos los trabajos reproductivos se pagan, el único que no recibe salario es el de la dueña de casa, al existir relaciones familiares y porque se le ha delegado esa función a la mujer por ser madre-esposa. Por otra parte, el ejército industrial de reserva está presente en ambos aspectos del trabajo, en el productivo (como lo plantea Marx) y en el reproductivo, porque aquellas que son dueñas de casa, sin estudios, pobres, en algún momento buscarán trabajos que las explotará y se les pagará poco, muchas veces cumpliendo doble jornada laboral, al ser trabajadoras explotadas y ser madre-esposa, son parte del ejército industrial de reserva y al mismo tiempo dueñas de casas, pero como dijimos anteriormente, no todas son ejército industrial de reserva. Por esta razón el ejército industrial de reserva debería tener un concepto más que abarque el trabajo de las dueñas de casa desde una perspectiva de género y marxista, y hacerse las preguntas del porque mayoritariamente quienes pertenecen al ejército de reserva son mujeres, madres y pobres. La composición del ejército de reserva que nos plantea Marx es insuficiente para poder plantear todas las aristas de la clase trabajadora, y además, la ociosidad de este ejército de reserva no es propio de las mujeres, porque la mujer pobre, siempre estará trabajando en su hogar.

En base a lo anterior podemos decir que, la mujer cuando entra al mercado laboral tiene dos jornadas laborales, una pagada y la otra no, y en las que ambas generan capital y plusvalía. Tal como expusimos en el capítulo anterior, Marx plantea que los trabajos productivos generan siempre capital y plusvalía, por la forma en la que se realiza el trabajo

en el sistema capitalista, la plusvalía es la parte del trabajo con la que se queda el empleador, por lo que los trabajos productivos generan esta plusvalía. Esta plusvalía (ganancia) no siempre irá dirigida a una persona, sino que de alguna manera podríamos decir que llegan a la acumulación de capital por la forma en la que circula el dinero. También el trabajo reproductivo produce capital y plusvalía, porque al ser quienes se hacen cargo de la reproducción de la vida, hacen posible que las personas puedan crecer para ser trabajadores, y esos trabajadores generan capital y plusvalía, por lo que podríamos inferir que este trabajo genera una plusvalía por medio de otros. Pero, el trabajo reproductivo en sí mismo genera plusvalía y capital, porque el trabajo que está siendo realizado por las mujeres no está siendo pagado, y en este caso el sistema es quien se queda con el valor del trabajo que hacen las dueñas de casa, ya que su trabajo se vuelve necesario para la acumulación de capital. Tal como lo dice Silvia Federici en *Revolución en punto cero*, las mujeres son doblemente explotadas, porque se quita parte del valor de su trabajo cuando es empleada fuera del hogar y cuando trabaja dentro del hogar. La mujer al tener esta forma de doble jornada laboral, le beneficia al capital, porque son las mujeres (según distintos informes por la ONU, OIT y nacionales) las que mayoritariamente se encuentran en trabajos informales, o de jornadas más cortas, por lo que su trabajo es desvalorizado. Las mujeres dueñas de casa no tienen tanto tiempo para dedicarse al trabajo productivo porque además trabajan en su casa. El informe del 2021 de la ONU *Hacia la construcción de sistemas integrales de cuidados en América Latina y el Caribe*, nos muestra que las dueñas de casa buscan trabajos en lo que saben hacer, que son los trabajos reproductivos, siendo mayormente informales, ahorrándole a sus empleadores dinero que en los trabajos formales se van a sus pensiones, alimentación, salud entre otros, generando más plusvalía de este trabajo para ellos. Por lo que la dueña de casa pobre, la mujer de la clase trabajadora, es más proclive que el hombre a ser ejército industrial de reserva. (ONU, 2021, p.15-17)

El ejército industrial de reserva desde el trabajo reproductivo, está ligado a los trabajos reproductivos, es más común ver a mujeres como asesoras de hogar que a hombres en ese trabajo, así mismo en un casino, es más común ver a las mujeres cocinando y a los

hombres en la caja o transportando. Dentro de los trabajos a los que opta el ejército industrial de reserva, hay una división de este por los géneros. Es posible inferir que hay trabajos en donde se contratan sólo a mujeres o sólo a hombres, los trabajos que explotan ligados al género masculino son los que implican fuerza y destreza, mientras que los de las mujeres implican la reproducción, trabajos similares a los que hacen en el hogar, como cocinar, cuidar, limpiar, y si bien, no en todos los casos son así, la mayoría se dividen de esa manera, por la misma idea de la división del trabajo según el género (división sexual del trabajo).

Tal como lo hablábamos anteriormente, cuando mujeres y hombres están cesantes decimos que son ejército industrial de reserva, pero, hay que tener en cuenta que tipo de ejército es, según su género, y hacia dónde se podría dirigir sus posibilidades de trabajo. Y en segundo lugar hay que tener en cuenta el que hacer del ejército industrial de reserva, no están destinados al ocio, el ejército industrial de reserva tiene que vivir, así que no se puede quedar estático, debe producir dinero de alguna manera. Por esta razón y, por el incremento en la población y el no incremento de trabajos formales, es que hay un crecimiento de trabajos informales. Además, tenemos a quienes estarán trabajando en sus hogares como dueñas de casa, mayoritariamente mujeres, por lo que el ejército industrial de reserva cesante no está en el ocio.

Capítulo 3

Ejército industrial de reserva en el trabajo de la mujer

El problema del sistema planteado por Karl Marx es que no reconoce la existencia del trabajo reproductivo, asimismo el ser mujer. Nos habla de las viudas y las prostitutas al momento de hablar del lumpen proletariado, como si las viudas no pudieran generar dinero ellas solas o si el trabajo sexual no generara salario. Sus menciones a las mujeres, y al género son mínimas, y no logra darnos un concepto detallado del ejército industrial de reserva.

En este capítulo abordaremos, primeramente, que es ser mujer y sus implicancias en la sociedad, y plantaremos el por qué ellas son parte fundamental para el desarrollo del sistema. Luego entraremos de lleno a las teorías feministas, del sistema de opresión (capitalista-patriarcal-racista) y las formas de redistribución y reconocimiento para entender cómo afecta en la cultura la diferenciación negativa del ejército de reserva, la composición del ejército de reserva y ciertos ejemplos que nos permitan ver cómo afecta en su mayoría a las mujeres por sobre los hombres.

3.1 El ser mujer: ¿Qué es ser mujer? ¿Qué es lo femenino? Y ¿por qué es importante para esta tesis hablar sobre esto?

Durante estos últimos siglos desde las teorías de género se ha cuestionado la figura del ser mujer, qué significa serlo, y cómo romper con esta imagen que la sociedad nos impone, y en su opuesto tenemos al hombre, como el otro, con poder otorgado por el sistema patriarcal sobre la mujer (que explicaremos más detalladamente en el siguiente subcapítulo), y es desde esta crítica que han surgido los movimientos y teorías feministas. Pero tras largos estudios no he podido encontrar una respuesta de manera satisfactoria y universal a la pregunta ¿qué es ser mujer? ya que la inmensidad de personas que se definen así mismas como mujeres son muy distintas. Lo que podríamos decir en común de

todas ellas, es, una lista de cosas que la mayoría comparten. En general son criadas para ser mujeres, con características que se han impuesto por la sociedad, cuyas características están primordialmente propuestas bajo la idea de seres frágiles, débiles, obedientes, bellas, madres, criadoras, oprimidas. El ser mujer va de la mano de lo femenino, virtudes que identifican a una mujer y que la diferencia de lo masculino, cualidades propias del hombre.

Una de las frases más conocidas por Simone De Beauvoir (2016) en su texto *El Segundo sexo* es: *“No se nace mujer, se llega a serlo”* (p.207), aquí nos dice que hay distintas variables sociales que convierten un sujeto en mujer, que no hay nada biológico o psicológico por sí solo que haga que una persona se transforme en una mujer, sino que es un conjunto de variables que la sociedad nos va entregando desde que nacemos, generando la idea de lo que debe ser una mujer, a lo largo de su libro De Beauvoir nos muestra la vida de una mujer desde que nace hasta su vida adulta, y como poco a poco esta recién nacida que por nacer con genitales femeninos, es definida desde que nace como una mujer, y su crianza será distinta a los recién nacidos como hombres. El destino del niño y la niña está definido en un inicio por sus genitales según De Beauvoir, esto determinará cómo será su crianza. El destete es la separación que empieza a haber de la madre con sus hijos/as, para los varones es mucho más rápido y se le enseña cierta independencia por ser varón, tener que cumplir con ciertas expectativas de lo masculino, negándole lo que tenía de pequeño que ahora es sólo de las mujeres, como llorar o ser coquetos. Mientras que para las mujeres el destete será más lento, y se les seguirá cuidando, tratando con delicadeza y soportando sus berrinches. Se les enseña de su sexualidad de manera distinta, para los hombres es a una edad temprana, mientras que la de las mujeres es ocultada. Estas formas de educación en la niñez crean diferencias que se mantienen fuera del hogar, repitiéndose en la sociedad. (De Beauvoir, 2016, p. 210-212).

En la actualidad son cosas que podemos visualizar fácilmente, como la diferencia entre colores como el rosado que deben usar las niñas y el azul para los niños, impuestos desde las familias, las cuales han sido educadas en la sociedad patriarcal, que impone ciertas normas para cada género, como lo son los colores que diferencian a la niña del niño.

Cuando los/as niños/as van creciendo se les diferencian juguetes, muñecas y artículos de casa para las mujeres y para los hombres la variedad es enorme, como lo son autos, juegos de acción, de laboratorios, entre otros. Pareciera ser que muchos de los juegos de las niñas van destinados al cuidado, jugar a la casita, donde es madre y dueña de casa, jugar con muñecas, vestir las, alimentarlas, peinarlas, jugar a ser la profesora, y enseñarles a otros/as. Desde una edad muy temprana a las niñas se les enseñan cuáles serán sus deberes al crecer, desde un juego, hasta en la vestimenta, mientras que los niños son educados para vivir en la acción, para ser inteligentes, teniendo más posibilidades que las niñas, aunque ambos/as reciban la misma educación en un colegio, este tipo de cosas podrían hacer que los niños crezcan con más expectativas de lo que puedan hacer con sus vidas que las niñas.

Uno de los motivos por los que nace el movimiento feminista, y que es muy bien explicado por Cristina Sánchez en *Genealogía de la vindicación (2008)*, es por la diferencia educacional que reciben niños y niñas. En el periodo de la Ilustración la educación toma un rol importante en la sociedad, y por el *Emilio* de Rousseau, en el que habla de cómo debería ser la educación para Emilio, y para los niños (varones) en general, las mujeres se preguntan porque esta misma educación que nos presenta el autor solamente debe ser entregada a los niños varones, y es desde ahí que comienzan varios debates, sobre el cómo se le educaba a la mujer y para que se les educaba. Temas como la educación cívica o la emancipación tratados por la Ilustración, hacían que las mujeres se cuestionaran de porque esta lucha era solo para los varones, poco a poco, estas formas de sociedad que planteaban los ilustrados, son tomadas por las mujeres como propias y comienzan a aparecer las primeras feministas. El feminismo nace como un movimiento ilustrado. (Sánchez, 2008, p. 19-20)

Podríamos inferir que el ser mujer ha sido ligar la vida y la crianza de las niñas a formarse como cuidadoras, trabajadoras del hogar, educadoras, seres feminizados. ¿En lo femenino que encontramos? Una serie de características como, ser una persona delicada, carismática, tierna, de voz suave, un ser preocupado de su cuidado personal para ser siempre bellas, estilos de ropa, como vestidos, faldas, petos, donde también se muestra

más su cuerpo, el ser sensual, entre otras cosas, lo que no necesariamente son características de las mujeres, lo femenino lo podemos encontrar también en hombres y personas no binarias¹³. Cada persona puede ser como quiera, más o menos femenina, o, más o menos masculina, pero, pareciera ser que todo lo que implique a lo femenino le gusta a la sociedad siempre y cuando cumplan su rol de ser oprimido, dentro de la norma. Cuando un hombre tiene comportamientos femeninos se le discrimina, o cuando una mujer tiene una actitud más fuerte se le dice que es una masculinizada o poco femenina, como si eso fuera un insulto, por lo que podemos decir que el ser femenino implica directamente opresión, ya que siendo mujer, hombre o persona no binaria feminizada es oprimida por tener características femeninas que le son otorgada a las mujeres, y bajo el sistema patriarcal es la mujer el sujeto oprimido, por lo que todo lo que sea femenino, también es oprimido. Como dice bell hooks¹⁴ (2020) en su texto *Teoría feminista desde los márgenes* plantea que el problema principal en la violencia, se da entre quienes poseen el poder y quienes son oprimidos, jerarquía y autoridad, de hombres a mujeres, mayores a niños/as, blancos a negros, entre otros. Por lo que ser oprimido/a es sufrir la violencia según la estructura en la que nos encontramos, e incluso puede ser una violencia multidimensional, como cuando pensamos en mujeres que son pobres y negras, son oprimidas por su género, por su condición económica y por su raza. La opresión sea de la forma que sea siempre es violencia, y la crianza de las niñas ha sido de violencia sistémica.

Por otra parte, Rita Segato (2010) en su texto *Las estructuras fundamentales de la violencia* nos presenta un vasto estudio acerca de la violación, y el uso del cuerpo de la mujer para el poder y estatus masculino. Por un lado tenemos el contrato, un acto, verbal y físico entre hombres de cooperar entre ellos, en particular ella lo hace acerca de los casos de violencia sexual en Latinoamérica, donde existen violaciones y matanzas grupales, como una especie de contrato, en el cual los hombres al ser parte de un crimen crean un pacto implícito entre ellos. En algunos países Latinoamericanos la violación de

¹³ Persona no binaria la entenderemos por persona que no se reconoce ni como hombre ni como mujer.

¹⁴ La autora bell hooks decide colocar su nombre en minúscula en todas sus obras para diferenciarse de su bisabuela que tiene el mismo nombre, y porque cree que sus textos deben ser más importantes que su nombre, por lo que respetaremos la forma en la que ella lo escribe.

una mujer es la iniciación de grupos organizados de hombres (muchas veces ligados a las drogas y fronteras), a este acto le denomina “contrato”. Y el “estatus” es una posición que aparece entre hombres, esto se da, cuando los hombres quieren mantenerse en lugares de poder, sea en espacios públicos o privados. Muchas veces este poder lo obtienen en base a la opresión de mujeres, o desvalorizando el trabajo de las mujeres, y no es hasta que actúan fuerza externas de mayor poder que los hombres en este caso no hacen un validación del trabajo de las mujeres, ser mujer en Latinoamérica, es aún más difícil que ser mujer en el occidente, ya que hay varios países en donde las mujeres son usadas como un trofeo para los traficantes¹⁵, por ejemplo. (Segato, 2010, p.253-259)

Para esta tesis es importante explicar el ser mujer, para poder entender de cierta manera porque la mujer ha sido desvalorizada durante tantos años, y porque al momento en el que hablamos, podemos entender desde muchos puntos de vista lo que es ser mujer, desde la cultura, el lugar que ocupa y ha ocupado históricamente en la sociedad, desde lo femenino, desde lo biológico, en negación con el hombre, o de un listado de cosas que logran hacer que entendamos a un ser humano como mujer. Rápidamente es muy sencillo pensar en lo que es, porque primeramente se viene lo biológico y lo cultural a nuestras mentes, pero luego de la reflexión, la mujer se vuelve difusa de entender y compleja, en tanto pasan los años y con ella la reflexiones sobre nuestro propio ser. Para efecto de esta tesis vamos a concluir en base a todo lo expuesto anteriormente, como mujer: ser humano que al momento de nacer se le impone la feminidad y una serie de deberes abocados a su sexo (femenino), además se encuentra socialmente en una posición de poder inferior al hombre y que eso conlleva un sin número de desigualdades económicas y culturales.

¹⁵ Si bien no abordaremos la relación entre narcotráfico y violencia a las mujeres, lo usamos como ejemplo para evidenciar las expresiones del poder masculino en Latinoamérica, además, de ser un tema de larga investigación sociológica muy importante.

Rita Segato realiza múltiples investigaciones sobre la violencia que sufren las mujeres. Cuando se refiere al trofeo, es un trofeo entre grupo de hombres, él de haber estado en una posición de poder violenta sobre alguna mujer, como ocurre en las fronteras de México, donde las mujeres son raptadas, violadas, asesinadas, crímenes ligados a hombres narcotraficantes.

3.2 Teorías feministas en la implementación conceptual del ejército de reserva

Es importante entender la cesantía desde un punto de vista más complejo, desde las distintas variantes que compone el sistema y cómo esto afecta al movimiento de la clase trabajadora que es ejército industrial de reserva cuando es cesante y cuando es trabajador asalariado. Para esto hay dos análisis que consideraremos importantes tener siempre en cuenta cuando hablemos de ejército industrial de reserva en el trabajo productivo y el reproductivo. La primera es la idea de Nancy Fraser, sobre la relación entre el reconocimiento y la redistribución y la segunda, es el cómo entendemos al sistema desde la teoría unitaria de Cinzia Arruza y las ideas de la multidimensionalidad de los distintos feminismos.

Explicaremos estas teorías, porque desde ellas hemos estado analizando la crítica a la teoría de Marx en conjunto con la teoría de la reproducción de Federici. Estas teorías plantean una forma distinta de entender el sistema planteado por Marx, ya que desde el feminismo se plantea la lucha contra un sistema patriarcal, mientras que el Marxista es la lucha contra un sistema capitalista. Lo que estas autoras nos presentan es la necesidad de tomar ambas concepciones del sistema (capitalista y patriarcal), y mostrarnos un sistema complejo compuesto por distintas variantes de opresión y poder. Y, por esta razón es que vemos al ejército de reserva, la teoría del trabajo y del capital de Marx siempre desde este sistema de múltiples dimensiones. Si bien no daremos una detallada explicación de la teoría de cada autora, explicaremos los puntos importantes para poder entender al ejército industrial de reserva desde un punto de vista del feminismo de clase, no solo desde el trabajo, sino que también desde el sistema, y sus expresiones en mismo sistema.

Nancy Fraser (2000) en su texto *¿Reconocimiento o redistribución? Un debate entre Marxismo y feminismo*¹⁶ parte hablando sobre el rol de la justicia y el reconocimiento de la mujer, para entender la forma de opresión que viven las mujeres en el sistema. Esta justicia, busca por un lado el reconocimiento del ser mujer y por el otro la redistribución de las riquezas.

¹⁶ Este texto presenta debates entre Nancy Fraser y Judith Butler.

Pero antes, partiremos desde lo que hay en el actual sistema (según Fraser), la “injusticia” y como esta oprime a la mujer de dos maneras, injusticia económica que se expresa en la explotación laboral, el no reconocimiento del trabajo reproductivo, y, la división sexual del trabajo; y, la injusticia cultural o simbólica, que se expresan en los estereotipos, lo que se espera del ser mujer, la idea de la familia patriarcal, el cómo nos comunicamos y promovemos diferencias de género, entre otras. Las personas que sufren ambas violencias se les denomina “bivalentes”, personas que sufren ambos tipos de violencia, como lo son las mujeres trabajadoras, comunidad LGTBIQA+, mujeres racializadas, entre otros/as. Aquellas comunidades bivalentes, buscan por un lado el reconocimiento de su diferencia, en el caso de las mujeres ser reconocidas como sujetas de derecho, que se reconozca su labor en la sociedad como mujeres, etc... y por el lado la redistribución, ya que estas personas sufren de un trato injusto laboral por parte de los empleadores, ya que al ser discriminados por su no-reconocimiento (ser mujer) hace que se desvalore su trabajo y sufran de desigualdades laborales frente a sus pares varones, como lo es la desigualdad salarial, la menor posibilidad de ser contratada por ser mujer ya que existe la posibilidad de quedar embarazada, etc. La búsqueda por la redistribución es la búsqueda por la igualdad económica (salarial) y de derechos laborales por parte de la población oprimida, si bien cada uno al plantearse por sí solo (reconocimiento y redistribución) pareciera ser una contradicción, ya que, por una parte se reconozca la diferencia cultural, por otro lado busca la igual económica.

Fraser nos dice, sobre el dilema redistribución-reconocimiento *“Las feministas deben buscar soluciones económico-políticas que puedan socavar la diferenciación de género y deben buscar, así mismo, soluciones de valorización cultural que permitan apreciar la especificidad de una comunidad despreciada”* (Fraser, 2000, p.47) El error al pensarlas como dicotómicas es por el tipo de sistema en el que entendemos ambas demandas del feminismo (no verlo desde una perspectiva de género). Fraser nos presentará dos formas posibles de solución, o de cómo tratar estas dicotomías, una dentro del sistema (en la que se encuentra en contra) y otra que implica el cambio del sistema (que es la que apoya la autora).

Por una parte, está a la que llamaré “afirmativa”, que presenta un feminismo liberal y uno radical, buscan cambios dentro del mismo sistema, en la redistribución tenemos un feminismo liberal, que busca medianamente la distribución de los bienes, pero manteniendo las diferencias de clases. En el reconocimiento encontramos al feminismo radical o cultural que busca el reconcomiendo de las diferencias dentro del mismo sistema, y que no necesariamente buscan el reconocimiento de todas las comunidades, se piensa desde la variable sexo-genérica, desde la heterosexualidad (hombre-mujer) Ejemplos de estos son, la búsqueda de participación en puestos de poder de mujeres, como en grandes empresas, que motiva que mujeres sean líderes, pero que no se conflictúa con el sistema económico, sino que lo prevalece. (Fraser, 2000. p. 57-59)

Por otro lado, tenemos la solución “transformadora” que implica un cambio en el sistema. En la redistribución encontramos el feminismo socialista o de clase que busca un cambio profundo en la forma de distribución de las riquezas, que va de la mano con la lucha de la clase trabajadora, ya que el feminismo la toma como parte de su misma lucha, pero, agregándole las diferencias de género como lo son, la división sexual del trabajo y el trabajo reproductivo. En el reconocimiento encontramos el feminismo deconstructivo que busca generar un cambio estructural a las formas de relacionarse y de reconocerse, reconociendo los distintos géneros y sus variantes, el trabajo reproductivo, entre otros. (Fraser, 2000, p. 60-61)

La solución afirmativa es la que genera un tipo de redistribución y reconocimiento que puede ser discriminatoria y que termina tensando aún más las diferencias dentro de la clase por situación económica y de género. En el caso del ejército de reserva, llega a tensionar la relación entre empleados/as y cesantes, y proponiendo soluciones que son insuficientes para dejar de ser considerado ejército de reserva, ya que el sistema los necesita dentro de la población. Estas medidas lo único que hacen es agregar a un sector de mujeres privilegiadas al poder que ostentan hombres privilegiados, el poder económico si bien puede pasar a manos de una mujer se mantiene en la élite y así mismo se mantienen las condiciones de la clase trabajadora.

Todas estas relaciones de reconocimiento y de redistribución se marcan desde un punto de vista y marco teórico sobre cómo entendemos la sociedad y sus formas de opresión. Desde el feminismo multidimensional se han presentado distintas corrientes de como analizar al sistema, y lo que tienen en común entre el feminismo negro y el de clase, es que el sistema no está compuesto de una sola forma de opresión, tiene variantes, políticas, económicas, de género y raza, las cuales oprimen en distintas dimensiones, la económica con la explotación, la de género con las relaciones patriarcales (el machismo) y las de raza con el racismo. Para esta tesis utilizaremos la teoría de Cinzia Arruza (2017) de cómo entendemos el sistema, ella en su texto *Reflexiones degeneradas* nos presenta la “Teoría unitaria” en ella se plantea la existencia de un solo sistema que está compuesto por ramificaciones que se unen de maneras complejas entre sus formas de opresión dando un sinnúmero de expresiones, se plantea una relación compleja entre el capitalismo, el patriarcado y la raza¹⁷, dándonos a conocer cómo se entrelazan las formas de opresión y la unión que existe entre la explotación económica, la opresión patriarcal y la discriminación racial, en donde se exponen rasgos de alienación y de dominación. Se reconoce el trabajo reproductivo como el que reproduce la vida, y necesario para el sistema, porque es quien reproduce a los/as próximos trabajadores y lo diferencia del trabajo productivo, el trabajo reproductivo se encuentre en la esfera de lo privado (dentro del hogar) y público (escuelas), y reproduce la vida, mientras que el trabajo productivo está en la esfera de lo público y produce el capital. Desde la reflexión sobre el ejército de reserva podemos encontrarnos que la existencia de un sistema multidimensional produce una categorización más profunda de quienes en su mayoría tienden a ser el ejército de reserva, los/as oprimidos/as, en su mayoría personas, pobres, mujeres y racializadas.

¹⁷ Esta última lo aborda poco en su texto.

3.3 Reconocimiento (cultura) en el ejército de reserva

La división de la misma clase es algo que se ha ido construyendo progresivamente al pasar los años. Al reconocer a la clase trabajadora, queda expuesta también la parte cesante de la clase, el ejército industrial de reserva, se crea una especie de beneficencia por parte de la clase política y los poderes económicos, para los/as sin trabajo, para aquellos/as que son más pobres, para las mujeres, para los inmigrantes. Se está hablando no sólo de dos clases (élite y trabajadora), si no que de la misma clase trabajadora hay divisiones dentro de ella misma. Podríamos inferir que las divisiones de la clase trabajadora son las siguientes, los/as pobres y la clase media, si lo vemos desde lo económico, si lo vemos desde el género, las clases se dividen en mujeres, hombres y LGBTIQ+, en términos de raza se divide en blancos, negros, cafés, amarillos, indígenas, europeos, africanos, etc.

Esta división que es marcada por los poderes que enfrenta a la clase trabajadora consigo misma, dando a entender, que hay algunos/as que necesitan más, y que por eso tendrán más beneficios por parte del estado, y otros/as que por trabajar y ganar más sueldo no recibirán estos beneficios, generando un no-reconocimiento¹⁸ dentro de la misma clase y un malestar desde los/as que no reciben ese beneficio, frente a los/as que si lo reciben. La misma clase trabajadora comienza a odiar al ejército de reserva, porque piensan que les quitan sus trabajos, al hacer el mismo trabajo que hacían ellos/as por menor paga, y así el foco del enemigo de la clase se pierde.

En la actualidad lo que llamamos anteriormente como población sobrante aumenta, al existir más política de beneficencia, ya que hay parte de la población con la capacidad de trabajar, que decide no hacerlo, o hacerlo cuando les interesa, siendo dependientes de otros/as o de lo que les trae el estado. Pero, como seres sociales, en algún momento deben trabajar o alguien debe hacerlo por ellos/as, porque si bien, se entregan hartos beneficios, estos no son suficientes para la subsistencia de una persona, por lo que la población sobrante o quienes los/as mantienen, deben de entrar a un campo laboral que

¹⁸ Los/as no reconocidos/as por la clase trabajadora, están como no reconocidos porque los poderes de élite los/as han posicionado en ese lugar. Marcando quien es pobre, y quien es merecedor de la beneficencia del estado y quien no.

no aguanta la cantidad de demanda de trabajadores que tiene. Generando trabajos precarios a los cuales termina accediendo una parte importante de la clase trabajadora, el ejército de reserva.

Si en el tiempo de Marx no era tan clara la diferencia entre quienes no trabajan y quienes buscan cualquier trabajo, en la actualidad podríamos decir que la línea es más difusa, porque ante el aumento de la demanda, las posibilidades de tener trabajo son menores, por lo que la clase busca cualquier forma de generar ingresos, como, trabajando formal o informalmente, vendiendo algún producto, traficando, prostituyéndose, robando, entre otros. El ejército de reserva ya no solo es un arsenal constante de personas que tiene el sistema para aumentar su capital, sino, también es un grupo de personas que sobreviven con cualquier trabajo, que generan ciclos de violencia y odio entre la misma clase, porque es una batalla constante entre la búsqueda del poder y de vivir.

Ahora, pensemos en cómo la misma clase se lleva mal con quienes reciben más beneficios por ser más pobres, imagínense que es lo que piensa la clase cuando ven que las mujeres, que, por ser mujeres se les dan más beneficios, aquí nace una dicotomía que nos plantea Nancy Fraser. Por un lado, las mujeres buscamos ser reconocidas, y ser entendidas en nuestra diferencia como mujeres, si hablamos desde lo cultural, y por otra parte las mujeres de la clase trabajadora queremos la igualdad económica y laboral frente al género masculino, son dos posturas enfrentadas constantemente, pero que se ha aprendido a sobrellevar, pero estos beneficios que reciben las mujeres pobres, generan un malestar en la clase trabajadora. Y cuando hablamos de ejército industrial de reserva pasa lo mismo, el ejército de reserva, quienes han tenido menos oportunidades de florecer en el actual sistema, al pertenecer mayoritariamente a los sectores pobres de la sociedad, suelen recibir más beneficios del estado, como bonos, ayudas en subsidios, entre otras cosas, y si bien estas normativas son ciertamente una ayuda para algunas familias, marca diferencias dentro de la misma clase, entre los que reciben beneficios y los que no reciben, y hace que la misma clase trabajadora se enemiste entre sí, entre los/as con trabajo y los/as sin trabajo. Nancy Fraser dice lo siguiente:

“Lejos de abolir la diferenciación de clase per se, estas soluciones afirmativas la sustentan y la conforman. Su efecto general es el de desplazar la atención de la división entre sectores empleados y desempleados de la clase trabajadora. Los programas de asistencia pública <<apuntan>> a los pobres, no sólo con ayudas, sino con hostilidad. Está claro que estas soluciones proporcionan ayuda material necesario. Pero, además crean diferenciaciones de grupo fuertemente saturadas y antagónicas.” (Fraser, 2000, p.52)

Como nos menciona Fraser esta diferenciación que si bien, intenta ayudar a una parte de la clase trabajadora al mismo tiempo la divide, ya que selecciona entre quienes sí pueden optar a estos beneficios y quienes no. Pareciendo ser, que hay un grupo “privilegiado” en la clase trabajadora, y que si bien intenta de cierta manera ayudar en la redistribución económica, lo que hace es marcar las diferencias, pero de manera negativa, porque las mujeres quieren reconocerse como mujeres, las enemista con la población masculina de la clase trabajadora, como también con quienes son los más pobres. Este es un problema que Fraser abordará en su texto. Para el caso de la tesis, nos enfocaremos en cómo afecta al ejército industrial de reserva el reconocimiento y redistribución que plantea ella.

Por lo que el problema del ejército de reserva no es solo el cómo afecta económicamente al capital, sino que también en cómo afecta en la cultura y en las relaciones humanas. Esto es así porque el estar cesante y dispuesto a tener trabajos que te van a explotar genera repercusiones tanto para quien es parte del ejército de reserva como a la sociedad. Pensemos en el ejemplo de una huelga de trabajadores, están protestando por mejorar sus condiciones laborales, como mayor sueldo o más derechos laborales. El empleador en vez de solucionar este problema con sus trabajadores, prefiere echarlos/as y contratar a nuevas personas, porque al haber una sobre población de ejército de reserva, éste sabe que hay otras personas que están dispuestas a trabajar por el mismo salario y condiciones laborales actuales, sin tener que pagar grandes indemnizaciones. La mayoría de los trabajos a los que opta el ejército de reserva, son trabajo de corto plazo, o que cambian personal constantemente, o grandes empresas que no les afecta de manera sustancial despedir a la gente, o que, en vez de despedir, generan un ambiente laboral hostil para

que la persona termina retirándose “voluntariamente” de su trabajo, porque el empleador sabe que hay más trabajadores para explotar.

El ejército industrial de reserva está compuesto mayoritariamente por mujeres y migrantes (mano de obra barata), esto se debe a que son la parte de la población que se encuentra más oprimida. Tenemos por una parte los/as migrantes¹⁹ que llegan ilegalmente, tienen menos acceso a los beneficios del país que llegan, por lo que asumen cualquier tipo de trabajo formal o informal. En Chile es normal ver que son los/as extranjeros/as Latinos los que trabajan en áreas como, comida rápida, transportes no regularizados, comercio ambulante, subcontratación, trabajos de limpieza, entre otros, trabajos que muchos/as no desean hacer por la carga laboral y por la desvalorización de este tipo de trabajos que son mal pagados, pero que en el sistema capitalista son necesarios, porque el rico quiere ver sus calles y plazas limpias, pero no lo quiere hacer él.

Por otro lado, una parte importante del ejército de reserva está compuesto por mujeres. Marx al momento de explicarnos su composición no le da la importancia necesaria ni al rol de género ni de la raza, sino que solo lo habla desde el punto de vista económico, que, si bien es un buen análisis, es incompleto, cosa que ya mencionamos en el capítulo anterior. Entender su composición, nos muestra a quienes les afecta más estar en esta categoría del sistema, y entender las implicancias que tiene. Partimos con la premisa, de que estamos en un sistema patriarcal y capitalista que desconoce el trabajo reproductivo, y, que, a pesar de no reconocer a la mujer como una igual, ocupa su diferencia de manera negativa para ser mayormente explotada, la mujer trabajando tiene menos derecho que el hombre trabajando (en lo mismo), reciben menos sueldos, es más difícil que las contraten, en especial si son jóvenes (porque podrían quedar embarazadas) y pobres, por lo que muchas de estas mujeres se mantienen en trabajos donde hay una alta explotación, o, en trabajos informales a los cuales no pueden acceder a derechos básicos laborales. Estos trabajos están asociados a los cuidados de otros/as, por lo que la mujer para el capital es una

¹⁹ En esta ocasión no nos enfocaremos detalladamente a la composición de raza en el ejército de reserva, pero si es importante mencionarles, ya que es parte importante de su composición, y porque con la globalización y las masivas migraciones a nivel mundial este factor a tomado mucho peso en las relaciones económica de los países.

trabajadora que le hace ganar dinero, a la mujer se le paga menos, se le mantiene en la informalidad laboral, y le es más fácil oprimirla por las relaciones patriarcales. Para el capital la mujer es quien se hace cargo de la reproducción de la vida, la que genera mano de obra, sin pagarle, la que mantiene tareas que los hombres no quieren hacer, pero que son necesarias para la producción de capital. La mujer está más propensa a ser parte del ejército de reserva, y mantenerse ahí, al optar la mayoría de las veces a trabajos reproductivos, que hasta el día de hoy aún no es valorizado como un trabajo en todas las esferas de la vida.

Por lo que habrá diferencias y antagonismos asociados entre quienes son parte del ejército de reserva, porque son la población oprimida, pobres, racializados/as y mujeres, y la parte de la clase trabajadora que está empleada. Ya nos plantea Fraser en su texto las repercusiones de que el sistema genera una redistribución y reconocimiento negativa hacia ellos/as, enemista a la población empleada y no empleada. El ejército de reserva no solamente genera mano de obra barata al capital, sino que enemista a la clase entre sí, potenciando las diferencias de la clase, y mostrándolas de manera negativa, para que la clase trabajadora este desunida, y el sistema y quienes se benefician de él sigan operando con tranquilidad. (Fraser, 2000, p.52-53)

La mujer, como lo dijimos anteriormente es quien cumple el rol de la madre, la dueña del hogar, la que reproduce la vida, y si bien hemos empezado a reconocer esas labores, aún no desde lo político (para todos/as), aún existe el “deber” del ser mujer, y la mujer pobre, se queda en el constante ciclo del ejército industrial de reserva. Es la que recibe los beneficios del estado, porque muchas veces cría sola, es a la que sus trabajos remunerados son informales y dirigidos a labores de trabajo reproductivo. Y es a quien se odia, por recibir beneficios por ser mujer, la mujer pobre es ejército industrial de reserva en potencia o lo está siendo, pero no es población sobrante, porque la mujer no asalariada, es mujer trabajando sin salario.

3.4 Efectos del ejército de reserva planteados desde un punto de vista feminista

En esta última parte del capítulo daremos a conocer algunos efectos que tiene el ejército de reserva industrial en las mujeres que forman parte de él, que quedarán luego, para reflexiones futuras.

Si bien ya entendimos que la mujer, por el hecho de “ser mujer” es más propensa a ser parte del ejército industrial de reserva he querido tomar dos casos en particular que acentúan la participación y permanencia de las mujeres dentro del ejército industrial de reserva por sobre los hombres. Los cuales son el no acceso al aborto y los trabajos remunerados de cuidado.

La elección del ser madre es algo que se le ha impuesto a la mujer (ya nos lo dijeron Federici y De Beauvoir en capítulos anteriores), y se le ha negado su sexualidad, a diferencia de los hombres, que pueden negar la paternidad y tiene más libertad sexual. En este sentido el aborto llega como demanda del movimiento feministas a combatir estos dos problemas que se le han impuesto a la mujer, que mantienen el control sobre su cuerpo y la natalidad. En Chile, como en otros países del mundo, no existe el acceso al aborto de manera legal²⁰, y nos preguntamos ¿por qué sucede esto? Primero, el sistema patriarcal obliga a la mujer a cumplir el rol de madre y cuidadora, por lo que no tener hijos/as iría en contra de la idea de la madre y de la familia. En segundo lugar, es porque el capital necesita más trabajadores, y en esto nos vamos a centrar. En Chile existe el aborto²¹, y se puede abortar, pero es sólo para aquellas mujeres que tienen acceso a él, tanto porque manejan la información de cómo hacerlo y porque tienen los recursos para realizarlo, por lo que las mujeres que no pueden optar por el aborto ilegal son aquellas

²⁰ Si bien, es relevante hablar sobre la demanda feminista sobre el acceso libre, seguro y gratuito del aborto, no lo abordaremos en detalle, ya que nos centraremos en el por qué no hay acceso al aborto.

²¹ Léase el informe de Amnistía internacional: Chile no protege a las mujeres. La criminalización del aborto viola los derechos humanos. Donde da las siguientes cifras: “*Es difícil calcular la cantidad de abortos que se producen anualmente en Chile, esto debido a que el aborto está penalizado en todas las circunstancias. Según cifras del Ministerio de Salud, se realizan más de 33.000 abortos por año, es decir 90 abortos diarios en promedio. Sin embargo, otros estudios estiman la cifra entre 60.000 a 70.000 abortos al año, mientras que otros la sitúan en 160.000 abortos por año*”. En línea:

<https://amnistia.cl/informe/informe-chile-no-protege-a-las-mujeres-la-criminalizacion-del-aborto-viola-los-derechos-humanos/>

que no pudieron acceder a él por falta conocimiento o recursos, sin contar de que no existen políticas de educación sexual en los/as jóvenes. Se puede pensar que las que no pueden abortar suelen ser muchas veces, menores de edad y con menos posibilidades de educarse por su condición de vida económica, siendo las mujeres pobres, las de la clase trabajadora las que no pueden optar al aborto, por lo que muchas no terminan sus estudios o si terminan su educación media, es difícil que continúen con estudios superiores, ya que deben concentrarse en criar.

Muchas veces son mujeres solteras, que deben valerse por su cuenta económicamente hablando, y al no tener acceso a una educación que le permita entrar a trabajos mejor pagados, deben optar por trabajos donde las van a explotar o trabajos informales, en donde escasas veces poseen derechos laborales. Por lo que la mujer que no puede abortar, y no pudo optar en serlo o no, es madre por obligación. Estas mujeres en la mayoría de los casos se vuelven parte del ejército industrial de reserva, ya que son mano de obra barata para el capital, y por necesidad optan a esos trabajos. El tener un hijo/a sin una condición económica adecuada, afecta en mayor medida a la mujer que es madre que al hombre que es padre, ya que históricamente él ha tenido un pase especial para poder seguir haciendo su vida de manera normal, y es la mujer quien se hace cargo mayoritariamente de la crianza. Por lo que para el sistema el mantener el aborto como ilegal le es productivo, ya que gana dos manos de obra, la mujer que quedó embarazada y que optará por un trabajo donde se le explote, y al bebé que será criado para ser un trabajador más.

En segundo lugar, los trabajos de cuidado mantienen a las mujeres en la pobreza por su falta de derechos sociales. Las mujeres pobres al tener poco acceso a la educación y a ocupaciones laborales, tienden a tener trabajos de cuidados, como ser asesora del hogar, cuidando niños/as, ancianos/as, realizando tareas de limpieza en casas o en empresas u oficinas, etc., trabajo que no siempre está regularizado, y si lo está, muchas veces los sueldos son bajos, o las condiciones de trabajo cambian y son subcontratada y/o a honorario. El problema principal es cuando no hay contratos de por medio, ya que al no haberlos la mujer trabajadora no tiene acceso a la salud ni a ahorros de sus pensiones, ni a

bonos, entre otros, que, son medidas paliativas y no transformadoras, aportan de cierta manera a su diario vivir. Además, los trabajos de cuidado o de limpieza son mal pagados, teniendo sueldos bajos, que con suerte alcanzan el sueldo mínimo. Estas variantes afectan a que la mujer se mantenga en la pobreza y así mismo, se mantenga como parte de este ejército industrial de reserva, que opta por cualquier trabajo con tal de trabajar. Y es en su mayoría la mujer, quien asume los trabajos de cuidados y de limpieza, porque históricamente esta ha sido su labor. Y para las mujeres que no han tenido estudios, el conocimiento que tienen es para lo que se les ha criado, para ser madres y cuidar, por lo que buscan trabajos en lo que saben hacer.

Estos ejemplos utilizados para terminar la tesis, son para que podamos visualizar en qué aspecto de la vida cotidiana podemos encontrar como los factores de género, hacen que las mujeres se mantengan dentro del ejército industrial de reserva y que, está compuesto mayoritariamente por ellas.

Conclusión

En conclusión, el ejército industrial de reserva expuesto por Marx, en la actualidad, es un ejército industrial de reserva incompleto, porque no trata el tema del sistema capitalista en conjunto a las otras variables de opresión que tiene el sistema, y eso limita el análisis. Pero no le vamos a recriminar esto a Marx, ya que los procesos históricos son distintos, hoy las mujeres, las disidencias y las comunidades racializadas, son capaces de realizar sus propios estudios sobre las vivencias de las comunidades que representan, para filosofar y crear teorías desde ideas que en el tiempo de Marx no se tocaban. Es importante tener en consideración el texto de Marx, su análisis que hace sobre el trabajo y el capital, que lo aborda de una manera profunda, y que son estudios que siguen siendo muy significativos hasta el día de hoy. Si bien, este texto le critica estas teorías a Marx, también le aplaude el gran escrito que le entregó a la sociedad, pero claro, sin dejar de lado una crítica constructiva que intenta llenar los vacíos del sistema que no tocó cuando escribió sus textos.

Para Marx el sistema era capitalista e imperialistas, pero, la tesis concluye, que, si es capitalista e imperialista, pero también lo es patriarcal y racista, y por lo mismo debemos enfrentarnos a los debates tanto teóricos como políticos, teniendo en consideración la complejidad de un sistema multidimensional, porque es esta la única forma en la que podremos hablar del sujeto de la clase trabajadora, de los/as oprimidos/as.

Además debemos tener en consideración que este sistema al ser complejo, el ser mujer o ser racializado no necesariamente pone a la persona en la clase trabajadora, pero si es más probables que sean parte de esta clase. Tal como lo dice Cinzia Arruza en su texto *Feminismo para el 99%, Un manifiesto* (2019), la mayoría de las mujeres, son mujeres que realizan trabajo reproductivo, son clase trabajadora, y así también las personas racializadas, el estar en el sector de los/as oprimidos/as los/as hace ser en cierta parte clase trabajadora explotada, porque históricamente han cumplido ese rol. Al decir que es un feminismo para el 99% es porque hace referencia a que ese es el porcentaje de las mujeres que son clase trabajadora.

La acumulación originaria y el rol que la mujer ha tenido en este proceso es fundamental, no sólo para entender la división sexual del trabajo y como este genera roles en la sociedad, sino que también, nos muestra como constantemente la mujer en la historia ha sido la que sobra, la que es dueña de casa, pero no es trabajadora, pero que cría y cuida, pero es una labor privada, que es muy importante para el capital. En este trabajo que no reconoce el sistema, está una parte de la fundación de la acumulación originaria, los/as trabajadores, porque sin las mujeres que han realizado durante miles de años esa labor, no habría hoy en día esta cantidad de trabajadores explotables para el capital, labor que aún siguen cumpliendo esa. El criar no es solo un acto biológico dado por haber nacido mujer, sino que tiene un rol que afecta directamente en el funcionamiento del capital, y sin contar las otras formas en las que el capital llegó a esta acumulación originaria, las cuales implicaron violencia, hacia indígenas, mujeres y la población pobre.

Este trabajo al no ser pagado, sólo genera ganancias, por lo que la plusvalía se va por completo al capital, el trabajo que realizan las dueñas de casa, aporta al capital humano de trabajadores que necesita el sistema para funcionar como lo ha estado haciendo hasta ahora.

Existen dos formas de ver el ejército industrial de reserva si lo vemos desde el punto de vista del feminismo de clase, tenemos por un lado a este ejército en el trabajo productivo y en segundo lugar en el trabajo reproductivo. En el primero, se ve principalmente en aquellos trabajos en los que se produce capital, existe una desvalorización del trabajo, y así pagando bajos sueldos, manteniendo en la pobreza a la clase trabajadora. En el segundo es un ejército industrial de reserva que se proyecta a los trabajos realizados por las mujeres, y que reproducen la vida, el cuidar, cocinar, enseñar y limpiar, trabajos que se realizan en el hogar y que fuera de ese se pagan, y que se encuentran en malas condiciones de trabajo. Existe un condicionante de género que divide en dos al ejército industrial de reserva y que afecta directamente, en el trabajo asalariado que tendrán, y lo que harán cuando son cesantes, se es más común ver a una mujer como asesora del hogar, sin derechos laborales y bajos sueldos, que a hombres en ese trabajo, o se ven más a hombres transportando personas o comida, que a las mujeres, que son las que cocinan lo

que llevan, y que si bien tampoco poseen derechos laborales, los hombres que trabajan por cuenta propia, aún así ganan más que las mujeres que son trabajadoras por cuenta propia. Así sucesivamente podemos ver como en los trabajos a los que puede optar el ejército industrial de reserva, siempre hay una división por género en los trabajos que desempeña cada uno, generando desigualdad salarial y diferencia en la forma de la jornada laboral, ya que la mujer al realizar dos trabajos (productivo y reproductivo) no tiene el mismo tiempo que los varones para dedicarle al trabajo, por lo que su trabajo tenderá a ser de jornadas laborales más cortas para poder compatibilizarla con sus tareas del hogar y de los cuidados.

El trabajo reproductivo, las dueñas de casa no son población sobrante, porque está trabajando, ni pertenecen a una categoría del ejército industrial de reserva, sino que es el ejército de reserva quien es parte del trabajo reproductivo. Y es el sistema patriarcal quién le otorga las nuevas aristas al ejército industrial de reserva, porque la forma de opresión le da facilidad al sistema para explotar a las mujeres.

Es necesario eliminar la palabra “ocio” como algo negativo del ejército industrial de reserva. En primer lugar, es importante el derecho a que todo ser humano pueda hacer lo que le guste, fuera de su trabajo, la vida no debería estar destinada a trabajar, sino que, a vivirla, con su comunidad, de la forma que le acomode y pudiendo hacer las cosas que quiera. En segundo lugar, las mujeres cesantes siempre están trabajando en sus hogares, y en el sistema capitalista es muy difícil subsistir sin generar ingresos, por lo que se abre el trabajo informal, entre otras cosas. Marx no aborda la complejidad del que hacer del ejército de reserva cuando están cesantes, no necesariamente son un grupo de personas esperando a ser contratadas, sino que son personas viviendo, y solventando su vida de alguna manera que les permita su condición de cesante. El trabajo reproductivo en el hogar, nunca termina, cesante o no, está siempre presente, por lo que a lo que Marx le llama ocio, para las mujeres es trabajo.

Por último, la forma en que el sistema trata a la población más pobre de la clase trabajadora, a las mujeres y a inmigrantes, genera una división de la clase trabajadora,

entre los/as que necesitan más ayuda del estado versus los que no la necesitan y deben trabajar para vivir. Esta división es productiva para el sistema, porque al tener a una clase trabajadora dividida la clase que explota tienen la ventaja en cómo lleva el sistema y la acumulación de poder y capital. Estas relaciones a veces se manifiestan en odio o rechazo hacia estos grupos de personas, se les reconoce, pero de manera negativa y equivocada, al no haber un reconocimiento que va de la mano de una redistribución de las riquezas, porque el solo reconocer las diferencias, aleja las semejanzas de clase y nos mantiene en esta burbuja sistemática que nos mantiene separados/as.

Por lo que es importante para la clase trabajadora y para los estudios de filosofía política el tomar las demandas de la clase trabajadora y las formas de manifestación del sistema, siempre teniendo presente la multidimensionalidad del sistema, como eso afecta de maneras distintas a las personas y como podemos encontrar dentro de nuestras diferencias nuestras semejanzas de clase.

Bibliografía

__Amnistía Internacional (28 de agosto del 2015). Chile no protege a las mujeres. La criminalización del aborto viola los derechos humanos. Recuperado en: <https://amnistia.cl/informe/informe-chile-no-protege-a-las-mujeres-la-criminalizaci-on-del-aborto-viola-los-derechos-humanos/>

__Arruza, Cinzia. (2017) Reflexiones degeneradas sobre patriarcado y capitalismo. Grupo de estudios feminista, Chile.

__Arruza, C. Bhattacharya, T. Fraser, N. (2019). Feminismo para el 99% Un manifiesto. RARA AVIS editorial. Buenos Aires.

__ Bango, J. Cossani, P. (2021). Hacia la construcción de sistemas integrales de cuidados en América Latina y el Caribe. ONU Mujeres. Recuperado en: https://lac.unwomen.org/sites/default/files/Field%20Office%20Americas/Documents/Publicaciones/2021/11/HaciaConstruccionSistemaCuidados_15Nov21-v04.pdf

__Beltran, E. Maquieira, V. Álvarez, S. Sánchez, C. (2001). “Genealogía de la vindicación” y “Feminismo liberal, radical y socialista” en: Feminismos, debates teóricos contemporáneos. Alianza editorial. Madrid.

__Carrière, I. & Verhaeghe, J. (1992). La controversia de Valladolid (1992). Francia: OmniCorp Estudio.

__De Beauvoir, Simone. (2016). El segundo sexo. Editorial Debolsillo. Barcelona.

__Engels, Federico. (2006). El origen de la familia, la propiedad privada y el estado. Fundación Federico Engels. Madrid.

__Espinosa, Yuderlys. (2013). Una crítica descolonial a la epistemología feminista crítica. Revista El Cotidiano N° 184.

__Federici, Silvia. (2013). Revolución en punto Cero, Trabajo doméstico, reproducción y luchas feministas. Traficantes de sueños. Madrid.

__Federici, Silvia. (2015). Calibán y la bruja. Tinta limón ediciones. Buenos Aires.

__Fraser, Nancy (2000) “¿De la redistribución al reconocimiento? Dilemas de la justicia en la era postsocialista” En: ¿Reconocimiento o redistribución? Un debate entre Marxismo y feminismo, traficantes de sueños, Madrid.

__hooks, bell (2020) Teoría feminista desde los márgenes. Cap 9. El movimiento feminista para acabar con la violencia. Traficantes de sueños. Madrid.

__International Labour Organizatio. (2018). How big is the gender pay gap in your country?. Recuperado en:

https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/multimedia/maps-and-charts/enhanced/WCMS_650829/lang--en/index.htm

__Marx, Karl. (2012). “El trabajo enajenado” en Manuscritos de París. Editorial Gredos. Madrid.

__Marx, Karl. (2014). El Capital, crítica a la economía política. Fondo de cultura económica. México.

__Millacura Salas, Claudio. (2015). Consecuencias del encubrimiento para las diferencias de género”. Material del curso "Nuevas miradas sobre Género y Etnicidad", impartido en UAbierta, Universidad de Chile.

__Ministerio de Hacienda. (enero del 2023). Cuarto Reporte de Indicadores de Género en las Empresas en Chile 2022. Recuperado en:

<https://www.economia.gob.cl/wp-content/uploads/2023/03/original-cuarto-reporte-indicadores-genero-2022-digital.pdf>

__Ministerio del Trabajo y Previsión Social. (marzo del 2023). Proyecto de ley que modifica el Código del trabajo en materias de Conciliación de la vida personal, familiar y laboral. Recuperado en: <https://me-qr.com/es/mobile/pdf/14002308>

__Naciones Unidas (2022). Alcanzar la igualdad de género para las mujeres costará 300 años al ritmo de progreso actual. Recuperado de

<https://news.un.org/es/story/2022/09/1514031>

__Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2022). Desigualdad salarial en el contexto de la crisis de la COVID-19 y el aumento de la inflación. Recuperado en:

https://www.ilo.org/infostories/getmedia/22eea186-5c3b-43ac-89fe-d5604de6a902/gwr22-23_ES_chapter4.pdf

__Segato, Rita. (2010). "Los principios de la violencia" En: Las estructuras elementales de la violencia. Prometeo. Buenos aires.