



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS PEDAGÓGICOS

CONSTRUCCIÓN DE IDENTIDADES A TRAVÉS DE LOS DISCURSOS ADOLESCENTES

SEMINARIO DE TÍTULO DIVERSIDAD E INCLUSIÓN DESDE LA
PERSPECTIVA DE LOS DERECHOS HUMANOS

PARA OPTAR AL GRADO DE PROFESOR EN EDUCACIÓN MEDIA,
MENCIÓN HISTORIA, GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES

KAREN GEMA GONZÁLEZ URIBE

PROFESORA GUÍA:
Dra. SANDRA MEZA FERNÁNDEZ

PROFESORA INFORMANTE:
DRA. LORENA BERRÍOS BARRA

SANTIAGO CHILE
2019

Tabla de Contenido

RESUMEN.....	2
I.- PRESENTACIÓN DEL TEMA.....	3
1.- Introducción.....	3
2.- Problema de Estudio.....	7
3.- Enfoque Teórico y Metodológico.....	9
II.-DESARROLLO Y ANÁLISIS DE ESTUDIO.....	15
1.- Resultados.....	15
1.1.- Resultados	15
a) Análisis de Verbos modales.....	15
b) Análisis de las Reglas de la Discusión Crítica.....	18
c) Reglas de la discusión crítica y las falacias en función de la Reconciliación.....	27
III.- Conclusiones.....	30
IV.- Bibliografía.....	33
V.-Anexos.....	35

RESUMEN

El presente trabajo busca interpretar los discursos de los (as) estudiantes, de manera de explicar y distinguir las identidades que se construyen a través del habla utilizando el análisis de los verbos modales y la teoría pragma-dialéctica.

Los discursos como dispositivos de acciones permiten explorar y aproximarse a los sujetos a través del habla que son una expresión de las relaciones interpersonales que contribuyen a la construcción de sus identidades.

El problema de estudio reviste importancia en términos sociales y pedagógicos, puesto que muestra elementos sustanciales de la sociedad actual que aun no están resueltos en relación con el pasado reciente de nuestro país, que inciden en una reconciliación.

Conceptos claves: identidad – lenguaje oral - análisis - dictadura militar

I.- PRESENTACIÓN DEL TEMA

1.- Introducción

Las personas establecen relaciones particulares con los distintos lugares donde interactúan. El espacio en el que se desarrollan y se construye la vida cotidiana y por ende, su biografía influye y contribuye a la formación de su identidad personal (Díaz, Rodríguez y Sabaté, 1998) la cual no es estática, sino que se va construyendo y re-construyendo a medida que se van articulando e incorporando nuevas experiencias.

Resultados de las interacciones se pueden visibilizar en distintas etapas de desarrollo, merece especial atención la adolescencia, momento fundamental del ciclo vital e importante desde una mirada social y pedagógica por la trascendencia de los procesos que configuran la identidad personal a causa de los procesos socioculturales predominantes.

En este sentido el proceso de configuración de la identidad personal encuentra un período significativo en la adolescencia, permeado por los cuatro estadios previos del ciclo vital del ser humano (infancia, niñez temprana, edad del juego, y edad escolar) y de su desarrollo favorable. Lo que implica una evolución y la incidencia de factores determinantes en el desarrollo psicosocial que solo se puede entender en el contexto de la sociedad a la cual se pertenece (Eddy, 2014; Bernal & Köning, 2017).

Es así que, las relaciones educativas adoptan un protagonismo indiscutible en las primeras etapas de la vida, viéndose influenciadas a través de la socialización familiar y posteriormente incrementadas en la adolescencia, donde adquieren una significativa relevancia.

En esta etapa el sujeto toma decisiones frente a las diversas exigencias y expectativas de la sociedad dada la identidad incipiente, permeada por los cambios del ambiente y los propios, de tipo biológicos que van incorporando valores, creencias, adopción de ciertos roles sociales y discursos asociados a la experiencias (Bernal & Köning, 2017). Por tanto, los discursos suponen una fuente de información privilegiada respecto a que nos señala en un momento dado que no carecen de sentido, sino que son una expresión de las relaciones interpersonales en las que se construye la vida cotidiana y su propia biografía.

Los discursos de adolescentes reafirman una acción a través de la oratoria, la cual sostiene una acción en lo cotidiano, donde los sujetos se hacen espacio, afirman y reafirman sus existencia como actores y autores (Reguillo, 2000 en Reyes, Muñoz y Vásquez, 2013). Es así que, los discursos como acciones permiten explorar y aproximarse a los sujetos a través de lo que dicen, cómo lo dicen, en qué contexto lo dicen y qué efectos tiene lo que dicen.

Al respecto, el objeto de estudio son los discursos de los y las estudiantes de tercero medio en relación con el tema de dictadura militar. Para

ello se utiliza una identificación e interpretación de las expresiones emitadas por los (as) estudiantes a través del análisis de los verbos modales y del reconocimiento de falacias en el discurso argumentativo. Estos discursos se hallan enmarcados en el contexto de aula de la clase de historia y geografía, donde a través de un análisis de documentos se debía establecer qué es un “Estado de Derecho” y por ende, si existió un quiebre democrático en Chile, en 1973. Es en torno a este diálogo en que emergen expresiones y opiniones que generaron controversias interesantes de explorar.

Quedan de manifiesto los efectos políticos e identitarios derivados del análisis del pasado reciente en Chile, remitido a la dictadura militar, signado como conflictivo y violento, que aún mantiene una división de la sociedad chilena (Reyes. Muñoz y Vásquez, 2013). Tal fenómeno merece, por una parte, mayor reflexión y debate; y por otra, desarrollo de políticas institucionales educativas tendientes a relevar el carácter político de la memoria para contribuir a la sana convivencia, la empatía, la inclusión, la diversidad y reconciliación nacional, en términos sociales y pedagógicos.

2.- Problema de Estudio

El problema de estudio reviste importancia en términos sociales y pedagógicos, puesto que muestra elementos sustanciales de la sociedad actual. El objetivo central se encuentra en interpretar los discursos de los (as) estudiantes, de manera de explicar y distinguir las identidades que se construyen a través del habla.

En este sentido, el caso de análisis a abordar son las opiniones emitidas por los y las estudiantes, a través del desarrollo del tema “dictadura militar”, a fin de interpretar el lenguaje oral para luego distinguir las significaciones que de él emanan.

El análisis referido incluye revisar aspectos relacionales, de construcción del sujeto en función de los procesos derivados del ambiente y de la biografía, por los cuales se encuentran influidos. En este aspecto, los análisis de discurso permiten relevar aspectos significativos en un contexto dado, y solo pueden ser identificados en la medida en que se profundiza en el lenguaje propio de la interacción social, como De Souza (1997) establece: “el habla permite ser reveladora de condiciones estructurales, del sistema de valores, normas y símbolos, ser las representaciones de los grupos determinados, en condiciones históricas, socioeconómicas y culturales específicas”.

El foco y análisis de este estudio gira en torno a *“develar elementos en relación con reacciones de los sujetos como grupo curso”*, identificables en respuestas de apoyo, en desacuerdo y neutras. Asimismo, frente a la riqueza del discurso manifiesta en las reacciones del grupo referidas principalmente entre quiénes se concentra el diálogo entre los estudiantes.

Lo anterior en función del análisis del discurso, a fin de desentrañar “cómo el habla es promotora de acciones en respecto a lo que se dice, cómo se dice, en qué contexto se dice, y qué efectos tiene lo que se dice”.

A partir de ello, se exploran los “significados intrínsecos para la interpretación, luego se relacionan y distinguen las identidades construidas socialmente”. Los sujetos corresponden al tercero medio de un colegio católico, particular subvencionado, de enseñanza científico-humanista, de una comuna del Gran Santiago.

3.- Enfoque Teórico y Metodológico

Las relaciones humanas en general se desarrollan en los distintos espacios. Esos espacios se encuentran constituidos por las distintas interacciones entre los sujetos y el medio en la que construyen su vida cotidiana, que finalmente incide en la formación de su identidad personal (Díaz, Rodríguez y Sabaté, 1998).

Especial atención ha tenido en las corrientes sociales la incidencia del medio como constructo socialmente creado e influyente en las relaciones e interacciones que se desarrollan en él con los distintos actores sociales en función del género, la clase, la raza y grupos etarios distintos. Las dinámicas de las relaciones se construyen y re-construyen a medida en que se van articulando e incorporando nuevas experiencias, dado el nivel de desarrollo e interacción de los grupos.

En este sentido, en la adolescencia las relaciones educativas adoptan un protagonismo indiscutible por las constantes interacciones y relaciones que se construyen, adicionando nuevas experiencias, que particularmente en las primeras etapas del ciclo de la vida se encuentran influenciadas a través de la socialización familiar (Berger & Luckmann, 2003), posteriormente incrementadas en la adolescencia adquiriendo una relevancia significativa.

La identidad como construcción, es fruto de procesos paulatinos de identificación y diferenciación en interacción con el entorno, donde se erigen relaciones intersubjetivas mediatizadas por el poder, el control, las instituciones

sociales, los deseos, las intenciones y necesidades de los sujetos en las interacciones. En esta línea, Velásquez (2007) plantea que “la identidad es un proceso de acumulación basado en relaciones de identificación y de diferenciación, nacidas tanto al interior de la juventud como en relación con la sociedad y el Estado; es un proceso participativo en la dinámica de las acciones del grupo, como también una forma de interpelación al conjunto de la sociedad”.

Los discursos, en tanto, expresiones orales resultan trascendentales. Velásquez (2007) define el discurso como un:

“Dispositivo básico para el pensamiento, el conocimiento, la imaginación, la construcción e interacción con la realidad; le permite al individuo interactuar con el medio, planear su acción, trabajar en equipo, ser nombrado por otros asignándole una identidad, y a su vez asumirla, modificarla y ponerle su sello personal; en definitiva, permite la circulación de la cultura humana sirviéndole de soporte a la ciencia, la tecnología, el arte, los valores y normas que constituyen su universo simbólico”.

En definitiva, el discurso oral supone una fuente de información, señalando que las enunciaciones no carecen de sentido, sino que son una expresión de las relaciones interpersonales en las que se construye la vida cotidiana y la propia biografía. Dado lo cual, analizar los discursos que circulan en la sociedad se constituye en un objetivo importante y en una tendencia de las ciencias sociales y humanas, esto por la valoración epistémica del lenguaje

y la importancia teórico-metodológica que han adquirido los estudios del lenguaje en el marco del giro lingüístico. De esta manera el discurso se entiende como un complejo conjunto de actos lingüísticos simultáneos y secuencialmente interrelacionados, donde los actos se muestran en los ámbitos sociales de acción como muestras semióticas tanto orales, escritas e interrelacionadas. El discurso es la puesta en escena del lenguaje a través de la acción lingüística (Santander, 2011).

Para abordar las expresiones emitidas por los y las estudiantes se toma como inicio el análisis de un documento, donde debía establecer qué es un “Estado de Derecho” y por ende, si existió un quiebre democrático en Chile, en 1973 (ver anexo N° 1). En cuanto para su interpretación se elabora un cuadro con 7 frases seleccionadas y designadas por las letras D que corresponde a la docente, Ao1, Aa1, y Aa2 correspondientes a los 3 estudiantes (ver anexo N° 2).

De acuerdo a las frases seleccionadas se procede a analizar los verbos modales o auxiliares en razón de establecer los grados que sostienen los hablantes respecto al modus. Se utiliza la clasificación de verbos modales objetivos basada en la clasificación de Castell (2008) en Rodríguez (2013), donde establece qué son los verbos modales y su triple relación en la que intervienen el hablante, lo enunciado y la propia realidad, la que nos permite evidenciar los alcances de las opiniones de los y las estudiantes (Rodríguez, 2013), a través de la proposición la cual se divide en *dictum* y el *modus*.

La primera se corresponde con el contenido de los mensajes desprovisto de marcas sintácticas. En tanto que el modus se corresponde con la postura individual que adopta el hablante respecto al *dictum*. Precisamente, es el modus el que permite establecer una relación entre el *dictum* y los grados de certeza que ostenta el hablante, así como su voluntad o necesidad, entre otros (Rodríguez, 2013).

Posteriormente Se emplea la teoría pragma-dialéctica que considera cuatro etapas (apertura, confrontación, argumentación y cierre), donde cada etapa implica distintos requerimientos que dan lugar a un conjunto de reglas para una discusión crítica según Van Eemeren y Grootendorst (2002) en Castro (2007) a modo de interpretación de las expresiones emitidas por los y las estudiantes. Sin embargo, se asumen las reglas como un marco referencial para el análisis de la actividad emprendida en el aula atendiendo al contexto en que se desarrolla como clase ordinaria, y en función del texto que da origen a la discusión.

En la teoría pragma-dialectica las etapas y las reglas conforman un modelo normativo, en donde las reglas permiten la construcción de un código de conducta de un buen argumentador, modelo ideal que permite la confrontación de los dialogos reales que cuando estos se alejan del modelo, presentan problemas en estructura argumentativa (Castro, 2007). Las reglas para una discusión crítica de la teoría pragma-dialéctica son las siguientes.

Lista de Reglas para una discusión Crítica

Regla N° 1	Las partes no deben impedirse unas a otras el presentar puntos de vista o el ponerlos en duda.
Regla N° 2	Una parte que presenta un punto de vista está obligada a defenderlo si la otra parte le solicita hacerlo.
Regla N° 3	El ataque de una parte en contra de un punto de vista debe referirse al punto de vista que realmente ha sido presentado por la otra parte.
Regla N° 4	Una parte solo puede defender su punto de vista presentando una argumentación que esté relacionada con ese punto de vista.
Regla N° 5	Una parte no puede presentar algo falsamente como si fuera una premisa que él mismo ha dejado implícita.
Regla N° 6	Una parte no puede presentar falsamente una premisa como si fuera un punto de partida aceptado, ni puede negar una premisa que representa un punto de partida aceptado.
Regla N° 7	Una parte no puede considerar que un punto de vista ha sido defendido concluyentemente si la defensa no se ha llevado a cabo por medio de un esquema argumentativo apropiado que se haya aplicado correctamente.
Regla N° 8	En su argumentación, las partes solo pueden usar argumentos que sean lógicamente válidos o que sean susceptibles de ser validados explicitando una o más premisas implícitas.
Regla N° 9	Una defensa fallida de un punto de vista debe tener como resultado el que la parte que lo presentó se retracte de él y una defensa concluyente debe tener como resultado el que la otra parte se retracte de sus dudas acerca del punto de vista.
Regla N° 10	Las partes no deben usar formulaciones que resulten insuficientemente claras o confusamente ambiguas y deben interpretar las formulaciones de la parte contraria tan cuidadosa y exactamente como les sea posible.

Fuente: Van Eemeren y Grootendorst (2002), en Castro 2007.

De acuerdo a las reglas, las faltas a estas se consideran una falacia, pues interrumpen el proceso de resolución del debate. De esta manera dado el enfoque pragma-dialéctico, se puede sistematizar en función de las cuatro etapas del proceso argumentativo, permitiendo un acercamiento y mejor análisis de las expresiones de los hablantes, generándose un cuadro comparativo de

las expresiones y de la presencia o falta de las reglas en función de la conciliación.

Se realiza un análisis de las falacias por cada expresión emitada por los estudiantes incluyendo el texto que inicia la discusión.

II.- DESARROLLO Y ANÁLISIS DE ESTUDIO

1.- RESULTADOS

Para poder trabajar con las expresiones formuladas por los (as) estudiantes, lo primero que se efectuó fue analizar los verbos modales respecto a la postura individual que adopta el hablante, para luego pasar al análisis de la discusión crítica en donde se estudia cada frase para identificar su punto de vista y sus argumentos tanto explícitos como implícitos analizando a continuación la estructura argumentativa de cada una de ellas.

1.1.- Resultados del Análisis de las Expresiones de los Hablantes.

a) Análisis de Verbos modales

De las expresiones formuladas por los (as) estudiantes respecto a los verbos modales se desprende lo siguiente (ver anexo N° 3):

- Para la expresión del estudiante Ao1 “No hubo quiebre democrático, estábamos sin democracia” se identifica verbo modal (haber) de tipo impersonal por lo que carece de sujeto, donde se generaliza un contenido, asumiendo que es una verdad al aludir que “No hubo quiebre democrático, estábamos sin democracia”. Existe una obligación del hablante, pero no personaliza, no es flexible.

- La expresión de Aa1 “fue necesario que los militares se tomaran el poder, faltó gente que matar”: fue necesario verbo modal (ser) enuncia un imperativo, una necesidad de que los militares “se tomen el poder” verbo modal (ser), pero que no asume esa necesidad como propia sino como una necesidad mayor, una necesidad más bien externa y que a su vez esta expresa mediante otra “faltó gente que matar”, asume un grado de certeza de esa necesidad, existe una obligación impuesta por el hablante, ostenta una rigidez, pero no personaliza la expresión emitida.
- La expresión “Estoy totalmente en desacuerdo, mi familia es de derecha, pero opino contrariamente a las violaciones de los derechos humanos, [estos] no pueden avalarse” de Aa2 indica una posibilidad en el verbo modal de no avalarse, es decir, de no apoyar o respaldar un hecho, dada la negación no se apoya. Sin embargo se asume una posición al establecer a través de “Estoy y opino” condición que alude a un presente, a un lugar. Pero no muestra flexibilidad.
- En la segunda expresión de Ao1 “Yo apoyo el golpe militar, fue necesario, pero matar gente....” Se desprende verbo modal (estar) “fue necesario” que indica una necesidad, es imperioso, una obligación impuesta por el hablante. Se destaca la acción primero que apoya el golpe militar, luego asume la necesidad, pero matar a la gente no la

justifica, no forma parte de su pensamiento. Se personaliza la acción al protagonizar “yo apoyo” mostrando una flexibilidad en esta expresión.

- Para Aa2 en su expresión: *“Se nota que ustedes no saben nada de lo que pasó, se mató gente solo por pensar distinto”*. Se atribuye en el primer verbo modal (se nota) un estado de distinción o de apreciación mayor dejando entrever la ignorancia del otro (*ustedes no saben nada de lo que pasó*). El segundo verbo modal de la expresión (*se mató*) alude una condición, un hecho asumiendo una verdad (*por pensar distinto*). Aa2 asume una posición intentando de generar un quiebre en la discusión.
- Para Aa1 en su expresión “Los militares solo trataron de salvar al país, y estábamos en guerra por eso tuvieron que hacer eso” el verbo modal “trataron de salvar” alude a una intención magnánima de ayuda o salvaguardar al país, lo que argumenta con “estábamos en guerra”. Se atribuye una generalización de un contenido que se asume como verdad. No personaliza manteniendo una rigidez e inflexibilización en sus expresiones.

Del análisis de los verbos modales se desprende primero que para interpretarlas es importante aludir al contexto en el cual se emiten y la dificultad de su interpretaciones dado lo coloquial de sus frases. De los tres estudiantes en que se concentra el diálogo al inicio tanto Ao1 y Aa1 no tienden a

protagonizar sus expresiones si no que devienen desde lo externo. Salvo posteriormente Aa1 cuando asume protagonizando la expresión “yo apoyo el golpe” y siente que fue necesario, pero no justifica el matar gente, este presenta una inflexibilidad en su primera expresión no para la segunda.

En tanto que, para Aa1 en sus expresiones no las protagoniza teniendo la necesidad imperiosa deviniéndose siempre de lo externo siendo inflexible en ambas expresiones. En cambio, Aa2 en ambas expresiones las protagoniza haciéndose cargo de ellas, es su pensamiento “Yo estoy, yo opino” mostrándose inflexible en su primera frase, no así en la segunda expresión.

b) Análisis de las Reglas de la Discusión Crítica

Se logró determinar los puntos de vista en discusión reconociéndose las distintas posiciones adoptadas por las partes. Se incluye la estructura argumentativa del docente en base al texto de “Estado de derecho” (ver anexo N° 1) que dio origen al debate y presentar los temas derivados de este.

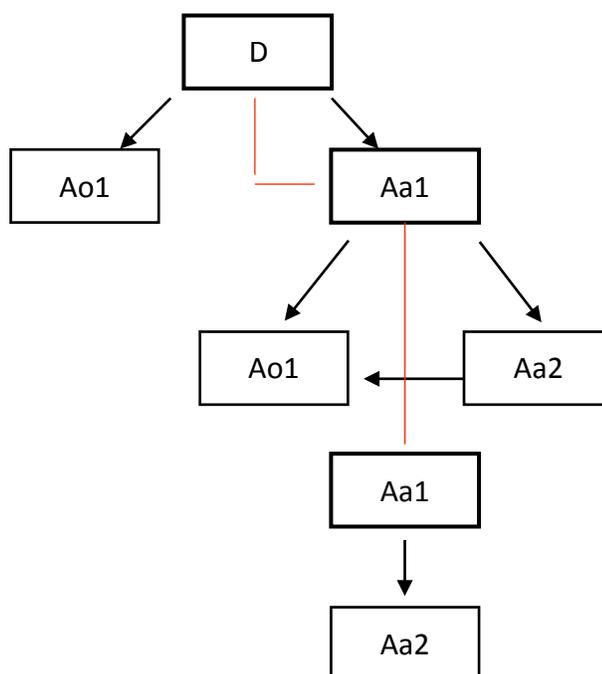
Cuadro: Texto Estado de derecho.

Texto	Estado de Derecho
Autor	Programa de estudio Historia, Geografía y Ciencias Sociales, Tercer año Medio, edición 2015.
Punto de Vista	Atendiendo al texto qué es un Estado de derecho, Chile tuvo un quiebre democrático.
Razones (Distinciones del texto)	<p>1° Estado esta sometido a un ordenamiento jurídico que constituye la expresión auténtica de la idea de derecho vigente en la sociedad.</p> <p>2° Las bases de Estado de derecho son:</p> <p>Las normas deben ser la expresión de la voluntad popular, donde deben someterse gobernantes y</p>

	<p>governados.</p> <p>3° Una distribución del poder del estatal en diferentes órganos, es así que el poder del Estado no se concentrará en una sola institución, sino que se distribuye, permitiendo mayor eficiencia y los debidos controles, evitando las arbitrariedades y abusos de poder.</p> <p>4° Respeto y garantía de los derechos humanos a través del ordenamiento jurídico contemplando los recursos que se pueden interponer en caso de atropellos o violaciones.</p> <p>Por tanto, si no existe este ordenamiento jurídico, no hay un estado de derecho. Es así que, existe un quiebre democrático por supresión de las bases del Estado de derecho.</p>
--	--

Una vez realizado ésta distinción referida al texto, se procedió a realizar un cuadro que diera cuenta del diálogo argumentativo que se formó en el aula. Se analizó el orden que seguía la exposición distinguiéndose el flujo de respuestas entre los estudiantes, esto basado en los análisis realizados a las estructuras argumentativas. La estructura denotada fue la siguiente:

Diagrama de Flujo del Debate en base a respuestas: ¿existió un quiebre democrático en Chile, en 1973?



- Se Identifica entre quiénes se dan respuesta (ver anexo N° 4 cuadro de síntesis de respuestas).
 - D inicia la discusión en torno a establecer qué es un “Estado de Derecho” y por ende, si existió un quiebre democrático en Chile, en 1973.
 - Ao1 le contesta a D que no hubo quiebre democrático porque no había democracia.
 - Aa1 le contesta a D y a Ao1 que “fue necesario que los militares se tomarán el poder, faltó gente que matar”.
 - Aa2 le responde a Aa1 que “está totalmente en desacuerdo, mi familia es de derecha, pero opino contrariamente a las violaciones de los derechos humanos, estos no pueden avalarse”.
 - Ao1 le contesta a Aa1 “yo apoyo el golpe militar, fue necesario pero matar gente...”.
 - Aa2 le responde a Ao1 y Aa1 “se nota que ustedes no saben nada de lo que pasó, se mató gente solo por pensar distinto.
 - Aa1 les responde a Ao1 y Aa2 “los militares solo trataron de salvar el país, y estábamos en guerra por eso tuvieron que hacer eso...”.
 - Se denota a través del flujo que Aa1 ejerce un rol importante en la conversación puesto es la que da un giro en el debate hacia el tema de los derechos humanos teniendo la mayor cantidad de respuestas, por lo tanto Aa1 guía el debate.

- Se analizan las falacias en las expresiones de los hablantes identificando las marcas de reconocimiento de estas falacias. En la siguiente lista se presentan las falacias vistas como violaciones a las distintas reglas en una discusión crítica clasificadas según etapas.

Cuadro: Lista de falacias según Van Eemeren y Grootendorst (2002) en Castro (2007).

Participantes	Falacia	Regla	Etapas
D	<i>De ambigüedad</i> : Manipular la ambigüedad referencial, sintáctica o semántica	10	1
Ao1	<i>De ambigüedad</i> : Manipular la ambigüedad referencial, sintáctica o semántica	10	1
Aa1	<i>Negar el antecedente</i> : Confundir las condiciones necesarias y suficientes tratando a una condición suficiente como si fuese una condición necesaria.	8	1
Aa2	<i>Post hoc ergo proter hoc</i> : Usar incorrectamente el esquema argumentativo apropiado de la causalidad, infiriendo una relación de causa-efecto a partir de la simple observación de que dos eventos ocurren uno después del otro.	7	1-2
Ao1	<i>Ignoratio elenchi (argumentación irrelevante)</i> : Presentar una argumentación que no se refiere al punto de vista que está en discusión.	4	2
Aa2	<i>Argumentum ad hominem (ataque personal directo, abusivo)</i> : Poner en duda la experiencia, inteligencia o buena voluntad de la parte contraria.	1	2-3
Aa1	<i>Declarar sacrosanto un punto de vista</i> .	1	3

Fuente: Elaboración Propia en base a Castro (2007) y datos relevados de las expresiones de los (as) estudiantes.

Se describe la presencia de falacias analizando la estructura argumentativa conectándola entre aquellas que se corresponden con sus respectivas respuestas.

Todas las frases emitidas presentan una falacia, en donde se destaca el número de la regla que se trasgrede, siendo la regla N° 1 y N° 10 las que presentan mayor número de veces con 2 cada una. En la regla N° 1 se destaca las falacias *Argumentum ad hominem (ataque personal directo)* y *Declarar sacrosanto un punto de vista*. En tanto para la regla N° 10 se destaca falacia *De ambigüedad*: Manipular la ambigüedad referencial, sintáctica o semántica.

Para las otras frases se destacan las reglas N° 4 con la falacia *Ignoratio elenchi*, N° 7 con la falacia *Post hoc ergo proter hoc* y N° 8 con la falacia *Negar el antecedente*: Confundir las condiciones necesarias y suficientes tratando a una condición suficiente como si fuese una condición necesaria., con solo una vez cada una.

Dentro de las reglas que violan en mayor cantidad es la N° 1 que especifica que “las partes no deben impedirse unas a otras al presentar puntos de vistas o el ponerlos en duda” alertando el poco interés por un debate en relación a la teoría, lo que evidencia un conflicto donde cada parte defiende su postura dejando de lado el ánimo por dialogar y flexibilizar hacia un cambio de postura. la otra regla con mayor veces es la N° 10, la que define que en la argumentación las partes solo pueden usar argumentos que sean lógicamente válidos o que sean susceptibles de ser validados explicitando una o más premisas implícitas

En cuanto a las etapas en que ocurren las falacias encontradas, las que presentan la mayor cantidad son en la etapa 1 de apertura y la etapa 2 de

confrontación y en menor medida la etapa 3, en ausencia de etapa 4. Lo anterior nos dice que los problemas surgen al inicio, al ponerse de acuerdo los hablantes respecto al tema, al diálogo y de las reglas que lo regularán, teniendo problemas a la hora de determinar sus posturas en la etapa de confrontación, esto en función a su vez del momento en que se tiene la obligación de colaborar en la resolución del tema tratado en relación a la etapa 3 de argumentación que se da en menor cantidad, pero que se releva dado las transgresiones que muestra; y la etapa 4 de cierre que no presenta falacias.

Para el reconocimiento de las falacias estas se identifican en función de las respuestas como argumento o rechazo. Se distinguen las siguientes falacias:

Cuadro: Explicación de Falacias en las Expresiones de los (as) Estudiantes.

Participantes	Falacia	Comentario
D	<i>Falacia de ambigüedad:</i> Manipular la ambigüedad referencial, sintáctica o semántica	La estructura del texto permite manipular las condiciones iniciales estableciendo una definición ad-hok para la afirmación de esta, respecto de que es un Estado de derecho, entonces hubo quiebre democrático en Chile, en 1973.
Ao1	<i>Falacia de ambigüedad:</i> manipular la ambigüedad referencial, sintáctica o semántica.	Se utiliza la ambigüedad para argumentar estableciéndose una premisa circular. Se decreta una respuesta, pero no se argumenta el por qué “no hubo quiebre democrático”. Rechaza la falacia anterior.
Aa1	<i>Negar el antecedente:</i> <i>Confundir las condiciones necesarias y suficientes tratando a una condición suficiente como si fuese una condición necesaria.</i>	La premisa inicial de la discusión es definir que es un “Estado de Derecho” para determinar si hubo quiebre democrático en Chile, en 1973, pero la respuesta de Aa1 se basa en la necesidad de que los militares se tomarán el poder argumentando que faltó gente que matar. Esta falacia se explica por la bifurcación que establece Aa1 expresando e imponiendo su punto de vista para justificar el golpe militar pero su argumentación “faltó gente que matar” se aleja de la idea central, finalmente no explica nada. Se rechaza el argumento inicial.

Aa2	<i>Post hoc ergo proter hoc: usar incorrectamente el esquema argumentativo apropiado de la causalidad, infiriendo una relación de causa-efecto a partir de la simple observación de que dos eventos ocurren uno después del otro.</i>	No sigue el esquema argumentativo apropiado, se desvía de la premisa inicial, no contesta sobre si hubo quiebre democrático sino que se refiere a las violaciones a los derechos humanos referidos por Aa1. Se rechaza el argumento inicial al no contestar, pero no los siguientes, donde argumenta respecto a las violaciones a los derechos humanos.
Ao1	<i>Ignoratio elenchi (argumentación irrelevante): Presentar argumentación que no se refiere al punto de vista que está en discusión.</i>	“Yo apoyo el golpe militar , fue necesario, pero matar gente.... Es un argumento irrelevante para su punto de vista (fue necesario.....pero matar gente...). Argumenta respecto a Aa1 dado el giro del debate, pero no sobre la premisa inicial.
Aa2	<i>Argumentum ad hominen (directo): Poner en duda la experiencia, inteligencia o buena voluntad de la parte contraria.</i>	“Se nota que ustedes no saben nada de lo que pasó, se mató gente solo por pensar distinto”. Cuestiona las capacidades de sus oponentes. Se argumenta respecto a Ao1 y Aa1.
Aa1	<i>Declarar sacrosanto un punto de vista.</i>	“Los militares solo trataron de salvar al país, y estábamos en guerra por eso tuvieron que hacer eso”. Coloca en posición una necesidad suprema del país donde los militares tenían que tomarse el poder, no había otra opción. Argumenta respecto Ao1 y Aa2.

Fuente: Elaboración propia en base al análisis de falacias según Castro (2007)

Las Falacias reconocidas en las frases corresponden a:

- Falacia de ambigüedad: Manipular la ambigüedad referencial, sintáctica o semántica en la frase que da inicio al diálogo con “D” donde se puede inferir una manipulación de las condiciones iniciales implícitas disponiendo una definición ad-hok para la afirmación de esta, respecto de que es un Estado de derecho, entonces hubo quiebre democrático en Chile, en 1973. En el mismo texto se alude a las violaciones a los derechos humanos que introduce de alguna forma el giro que toma el transcurso del debate.

- Falacia de ambigüedad: manipular la ambigüedad referencial, sintáctica o semántica. Ao1 utiliza la ambigüedad para responder a “D” y argumentar estableciéndose una premisa circular. Se decreta una respuesta negando el punto de partida que se presentó como común, pero no se argumenta el por qué “no hubo quiebre democrático” asumiendo e imponiendo una generalización y desconociendo elementos históricos como la elección del presidente de la República Salvador Allende Gossens a través de sufragio en las elecciones de 1970.
- En la primera frase emitida por Aa1 correspondiente a una falacia de negación del antecedente de Confundir las condiciones necesarias y suficientes tratando a una condición suficiente como si fuese una condición necesaria. Respondiendo a “D” y a Ao1 respecto a la premisa inicial de la discusión, pero la respuesta de Aa1 se basa en la necesidad de que los militares se tomarán el poder argumentando que faltó gente que matar. Esta falacia confunde las condiciones iniciales, se explica por la bifurcación que establece Aa1 no contestando la pregunta, expresando e imponiendo su punto de vista para justificar el golpe militar, su argumentación “faltó gente que matar” se aleja de la idea central, finalmente no explica nada, muestra una rigidez en su expresión.
- La falacia encontrada en la primera frase de Aa2 es Post hoc ergo proter hoc: usar incorrectamente el esquema argumentativo apropiado de la causalidad, infiriendo una relación de causa-efecto a partir de la simple observación de que dos eventos ocurren uno después del otro. En este

sentido Aa2 no sigue el esquema argumentativo apropiado, se desvía de la premisa inicial contestándole a Aa1, pero no responde si hubo quiebre democrático, sino que se refiere a las violaciones a los derechos humanos aludido por Aa1, evidenciándose el giro que toma el debate.

- En la segunda frase de respuesta de Aa1 hacia Aa1 se encuentra la falacia de Ignoratio elenchi (argumentación irrelevante): Presentar argumentación que no se refiere al punto de vista que está en discusión. “Yo apoyo el golpe militar, fue necesario, pero matar gente.... Es un argumento irrelevante para su punto de vista (fue necesario.....pero matar gente...), aunque apoya el golpe no justifica matar gente, muestra una flexibilidad en su expresión dado el giro del debate.
- *Argumentum ad hominem (directo): Poner en duda la experiencia, inteligencia o buena voluntad de la parte contraria.* La hablante Aa2, pone en duda las capacidades de los demás participantes al referirse de que no saben nada, esto a través de la frase “Se nota *que ustedes no saben nada de lo que pasó, se mató gente solo por pensar distinto*”. Cuestiona las capacidades de sus oponentes, *pero justifica su expresión dado que muestra que sé mató gente solo por pensar distinto*. Si bien al cuestionar las capacidades de sus oponentes muestra una mayor rigidez, denota finalmente una flexibilidad hacia finiquitar el debate.
- La falacia de Declarar sacrosanto un punto de vista de Aa1 a través de la expresión de “*Los militares solo trataron de salvar al país, y estábamos en guerra por eso tuvieron que hacer eso*”. Coloca en posición, una

necesidad suprema de “salvar” el país donde los militares tenían que tomarse el poder, no había otra opción. Nuevamente Aa1 ostenta una imposición, una rigidez en su enunciado, no es flexible.

- Existen errores de argumentación de las expresiones, pareciese que los errores surgieron por problemas de comprensión respecto de la premisa inicial, pero no así del giro que toma el debate hacia los derechos humanos.
- La principal protagonista es Aa1 que da giro al debate hacia los derechos humanos y estableciendo su postura rigida dado sus enunciados.
- Los derechos humanos toman relevancia en el debate siendo un punto que el texto establece y sugiere indicios del giro que alcanza la conversación entre los hablantes a través de las posturas que presentan cada una de las expresiones, quienes reconocen parcialmente las falacias son de las posturas contrarias a las violaciones de los derechos humanos, contrarias a Aa1, esto reafirma el predominio de Aa1 a lo largo de el debate, pero no reconocen la premisa inicial.

c) Reglas de la discusión crítica y las falacias en función de la Reconciliación

Se elabora un cuadro con las expresiones en función de relevar elementos que permitan una reconciliación entre los hablantes.

Cuadro de relación entre la discusión crítica-falacias Pro-Reconciliación

	Relación entre los hablantes	Expresiones	Pro-reconciliación/ Contra-reconciliación
D	Se inicia la discusión	Definición de Estado de Derecho para establecer si hubo quiebre democrático en Chile, en 1973.	La premisa inicial da paso para analizar si hubo quiebre democrático, pero no impone una idea, por lo menos no declarativamente, el uso del texto es referencial y se extrae desde el programa de HGCs. De tercer año. Posicionándose hacia la reflexión y pro-reconciliación.
Ao1	Responde a D	<i>"No hubo quiebre democrático, estábamos sin democracia"</i>	<i>Admite no haber quiebre democrático, no es declarativo en conciliar otros estados, es más bien inflexible, rígido. Contra-reconciliación</i>
Aa1	Responde a D y Ao1	<i>"Fue necesario que los militares se tomaran el poder", "faltó gente que matar"</i>	<i>Admite la necesidad de que los militares se tomarán el país, pero añade la falta de que se debió matar más gente. No admite una conciliación sino que una imposición, una idea que deviene de lo externo. Contra-reconciliación.</i>
Aa2	Responde a Aa1	<i>"Estoy totalmente en desacuerdo, mi familia es de derecha, pero opino contrariamente a las violaciones de los derechos humanos, no pueden avalarse"</i>	<i>Su postura es contraria a la de su familia y a las violaciones de los D.D.H.H. admite una conciliación (pro-reconciliación)</i>
Ao1	Responde a Aa1	<i>"Yo apoyo el golpe militar, fue necesario, pero matar a la gente".</i>	<i>Admite apoyar el golpe pero es contrario a matar gente. Muestra una flexibilidad en su enunciado que favorece la Pro-reconciliación</i>
Aa2	Responde a Aa1 y Ao1	<i>"Se nota que ustedes no saben nada de lo que pasó, se mató gente solo por pensar distinto".</i>	<i>Si bien pone en duda las capacidades de los otros hablantes, se puede admitir el intento por concluir el debate mostrándose aun flexible. Pro-reconciliación</i>
Aa1	Responde a Aa2 Ao1	<i>"Los militares solo trataron de salvar al país, y estábamos en guerra por eso tuvieron que hacer eso".</i>	<i>Coloca en posición la necesidad divina y preferente de los militares, se denota una rigidez en su enunciado. Mantiene su postura inflexible por lo que dificulta una reconciliación. Contra-reconciliación</i>

Se puede sintetizar que los hablantes mantienen una posición más bien rígida respecto a lo enunciado, preferentemente en Aa1 que no logra una flexibilización de sus argumentos que no promueven la reconciliación. En tanto que, Ao1 si bien inicia más bien rígido en su postura, logra mostrar atisbos de flexibilidad de sus expresiones. Para Aa2 muestra una flexibilización de sus enunciados aun poniendo en duda las capacidades de los otros hablantes, se puede admitir el intento por concluir el debate mostrándose flexible hacia la pro-reconciliación. En general se observa una pro-reconciliación más bien parcial.

III.- CONCLUSIÓN

A partir del análisis de los verbos modales y de las reglas de la discusión crítica se puede tener un acercamiento de las actitudes y de la construcción de identidades de los adolescentes, respecto a sus enunciados en el debate en el contexto de aula. De acuerdo a ello, se exploraron los significados intrínsecos que permitieron su interpretación y aproximación a la construcción social de sus identidades.

Por tanto, los discursos emitidos por los hablantes exhiben el significado, manifestándose como expresión de las relaciones interpersonales en las cuales se construye y re-construye en la cotidianidad.

Dentro de las frases emitidas por los hablantes exhiben una actitud de negación respecto a las argumentaciones que se desarrollan en el debate manteniéndolo sus posicionamientos, al menos al inicio (Ao1), que varía en parte en el transcurso del debate.

En general, dos de sus participante no tienden a protagonizar sus expresiones ni argumentar explícitamente, estos devienen desde lo externo lo que permite evidenciar la preeminencia de elementos provenientes desde el ambiente, preferentemente desde la socialización primaria presentes, que determinan sus formas discursivas tendientes a no flexibilizar sus opiniones, principalmente para Aa1 que muestra la mayor rigidez. Lo anterior dificulta las relaciones y resoluciones que se puedan establecer en lo inminente.

En cambio, para Aa2 muestra una actitud mayormente flexible protagonizando sus expresiones lo que es indicativo de las relaciones que ha ido construyendo en base a las del ambiente familiar, pero sobre todo de la socialización secundaria, al experimentar cambios en sus discursos como lo explicita en los diálogos teniendo una postura mayormente fundada.

Del modelo pragma-dialéctico aplicado a los discursos en el contexto del diálogo en el aula, resulta ser descriptivo, favoreciendo la interpretación de las argumentaciones. Se aprecia en la discusión que los estudiantes tienden a confundir las condiciones iniciales y propender a posicionarse sin una argumentación bien justificada. Esto se condice con la identificación de los verbos modales donde no se protagoniza externalizando sus opiniones. Al parecer, es indicativo de la falta de resolución de una controversia, respondiendo al interés de manifestar una postura personal, sin la intención de escuchar las posturas contraria ni menos tener una disposición a cambiar la propia.

De lo anterior manifiesta importancia, puesto influye en temas sociales y pedagógicos. Respecto a las primeras, es posible evidenciar los efectos políticos e identitarios que derivan del pasado reciente en nuestro país, que mantiene dividida a la sociedad chilena, al verse plasmado en sus discursos ideas u opiniones externas, no posicionadas, reafirmando la incidencia de la socialización primaria, sumado a esto la imposibilidad de resolución de la discusión incidiendo en concretizar y empatizar en el diálogo con el otro (a) y la memoria reciente por parte de los y las estudiantes. Dicho lo anterior, resulta necesario tener mayor reflexión y desarrollo de políticas institucionales

educativas que promuevan el carácter político de la memoria en favor de contribuir a la sana convivencia, la empatía, la inclusión, la diversidad y reconciliación nacional. En términos pedagógicos, es necesario mejorar en los educandos, tanto las habilidades para argumentar como la disposición a debatir, teniendo en cuenta el rol que ostenta la argumentación y como hemos advertido que es parte de la cotidianeidad, en pos de una reconciliación hacia una sociedad mejor.

IV.- BIBLIOGRAFÍA

1. Berger & Luckmann, 2003. *La construcción social de la realidad. Décima novena edición*. Traducido por S. Zuleta.
2. Bernal & Köning, 2017. *Percepciones de adolescentes sobre la educación según la identidad personal*. Revista Española de pedagogía, Nº 75, pp. 181-198.
3. De Souza, María C. 1997. *El Desafío del Conocimiento. Investigación Cualitativa en Salud*. Buenos Aires. Argentina.
4. Díaz M, Rodríguez J, y Sabaté A. 1998. *Mujeres, Espacio y Sociedad. Hacia una Geografía del Género*. Editorial Síntesis. Madrid España.
5. Eddy Ives L, 2014. *La identidad del adolescente. Como se construye*. Revista de formación continuada de la sociedad española de medicina de la adolescencia. Volumen II Nº 2.
6. Reyes M. Muñoz J. Vasquez F. 2013. *Políticas de memoria desde los discursos cotidianos: La despolitización del pasado reciente en el Chile actual*. Revista electronica universidad catolica de Chile. vol 22, 2 pp. 161-173. www.psykhe.cl

7. Rodríguez Sergio, 2013. *Equivalencias en español de los verbos modales en alemán. Enfoque aplicado a la traducción*. Skopos 3, pp. 225-250.
8. Santander Pedro, 2011. *Por qué y cómo hacer un análisis de discurso*. Cinta moebio 41, pp. 207-224. www.moebio.uchile.cl/41/santander.html.
9. Velásquez, 2007. *Lenguaje e identidad en los adolescentes de hoy*. Artículo de revista electrónica de ciencias sociales USB. Medellín - Colombia. ultima visita 17 de julio 2019.

V.- ANEXOS

Anexo N° 1: Texto que inicia la discusión donde se debía establecer qué es un Estado de Derecho y por ende, si existió un quiebre democrático en Chile, en 1973.

Texto 1
ESTADO DE DERECHO
<p>“Estado de derecho significa que el Estado está sometido a un ordenamiento jurídico, el cual constituye la expresión auténtica de la idea de Derecho vigente en la sociedad.</p>
<p>Las bases del Estado de derecho son: el imperio de la Ley: las normas deben ser expresión de la voluntad popular y deben someterse a ella tanto gobernantes como gobernados; distribución del poder estatal en diferentes órganos: de esta manera el poder del Estado no se concentra en una sola institución, sino que se distribuye permitiendo mayor eficiencia y los debidos controles evitando arbitrariedades y abuso de poder; legalidad de la administración y responsabilidad de las autoridades, sea penal, civil, administrativa y política; respeto y garantía de los derechos humanos a través del ordenamiento jurídico el cual también contempla los mecanismos o recursos que se pueden interponer en caso de atropello o violación”.</p>
<p>Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. Disponible en http://www.bcn.cl/ecivica/estado/. Recuperado el 29 de junio de 2014.</p>

Fuente: Programa de estudio Historia, geografía y ciencias sociales tercer año medio Edición 2015.

Anexo N° 2: Expresiones seleccionadas de los (as) estudiantes.

Estudiantes	Expresiones de los (as) estudiantes.
D	<i>Texto Estado de Derecho</i>
Ao1	<i>“No hubo quiebre democrático, estábamos sin democracia”</i>
Aa1	<i>“fue necesario que los militares se tomaran el poder”, “faltó gente que matar”.</i>
Aa2	<i>“Estoy totalmente en descuerdo, mi familia es de derecha, pero opino contrariamente a las violaciones de los derechos humanos, no pueden avalarse”</i>
Ao1	<i>“Yo apoyo el golpe militar, fue necesario, pero matar a la gente”.</i>
Aa2	<i>“Se nota que ustedes no saben nada de lo que pasó, se mató gente solo por pensar distinto”.</i>
Aa1	<i>“Los militares solo trataron de salvar al país, y estábamos en guerra por eso tuvieron que hacer eso”.</i>

Fuente: Elaboración propia en base a bitácora práctica profesional N° 2.

Anexo N° 3: Análisis de Verbos Modales o Auxiliares

	N° Estudiantes	Opiniones de los y las estudiantes	Verbos Modales (auxiliares)
1	Ao1	"No <u>hubo quiebre</u> democrático, <u>estábamos sin democracia</u> "	"Hubo quiebre": Verbo modal que indica un estado (haber). Argumento: no identifican sujeto por lo que es impersonal, la frase no hubo quiebre se refiere a que carece de presencia o existencia, se atribuye una generalización de un contenido que se supone que es una verdad, una obligación del . Utiliza la lógica no hubo quiebre democrático por que no había democracia.
2	Aa1	" <u>fue necesario</u> que los militares <u>se tomaran</u> el poder, <u>faltó gente que matar</u> "	Fue necesario: verbo modal: (ser) "Se tomaran el poder": verbo modal (ser) hay un imperativo, una necesidad que se expresa luego en la falta "faltó gente que matar, existe una obligación impuesta por el hablante.
3	Aa2	"Estoy totalmente en desacuerdo, mi familia es de derecha, pero opino contrariamente a las violaciones de los derechos humanos, [estos] no <u>pueden avalarse</u> "	"Pueden avalarse": Verbo modal (poder), indicar una posibilidad de no avalarse (apoyar, respaldar) dada la negación, no se apoya. Se asume posición al decir "Estoy" y "opino" condición necesaria para dar su lugar.
4	Ao1	"Yo apoyo el golpe militar, fue necesario, pero matar a la gente.....".	"Fue necesario": verbo modal (ser) es explicativo, imperios. "Yo apoyo el golpe militar": personaliza, se asume al protagonizar el "yo". por que lo apoya, esta de acuerdo "Pero matar a la gente"....no se justifica, no forma parte de su pensamiento.
5	Aa2	" <u>Se nota</u> que ustedes no saben nada de lo que pasó, <u>se mató</u> gente solo por pensar distinto".	"Se nota": verbo modal (estado), se atribuye un estado ignorancia (se mató gente por pensar distinto) "Se mató": verbo modal (estado) se atribuye una condición, un hecho asumiendo una verdad. Se asume una posición.
6	Aa1	"Los militares solo <u>trataron de salvar</u> al país, y estábamos en guerra por eso tuvieron que hacer eso"	"Trataron de salvar": verbo modal se atribuye una generalización de un contenido que se supone que es una verdad (estábamos en guerra). No se personaliza.

Fuente: Elaboración Propia en base a Rodríguez (2013).

Anexo N° 4: Cuadro de síntesis de respuestas entre hablantes.

	Relación entre los hablantes	Expresiones
D	Se inicia la discusión	Definición de estado de Derecho para establecer si hubo quiebre democrático en Chile, en 1973.
Ao1	Responde a D	<i>"No hubo quiebre democrático, estábamos sin democracia"</i>
Aa1	Responde a D y Ao1	"Fue necesario que los militares se tomaran el poder", "faltó gente que matar"
Aa2	Responde a Aa1	"Estoy totalmente en desacuerdo, mi familia es de derecha, pero opino contrariamente a las violaciones de los derechos humanos, no pueden avalarse"
Ao1	Responde a Aa1	<i>"Yo apoyo el golpe militar, fue necesario, pero matar a la gente".</i>
Aa2	Responde a Ao1 y Aa1	"Se nota que ustedes no saben nada de lo que pasó, se mató gente solo por pensar distinto".
Aa1	Responde a Ao1 y Aa1.	"Los militares solo trataron de salvar al país, y estábamos en guerra por eso tuvieron que hacer eso".

Fuente: Elaboración Propia en base a las expresiones de los estudiantes.