

# Participación comunitaria en el diseño de vivienda social: Barrio Maestranza I en Estación Central

SEMINARIO DE LICENCIATURA : POLÍTICAS PÚBLICAS

Profesor guía: Rubén Sepúlveda O.  
Estudiante: Scarleth Morales M.  
Semestre otoño 2022





# INDICE

RESUMEN .....	4
CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN .....	5
CAPÍTULO 2: PROBLEMATIZACIÓN .....	6
2.1 Área específica de investigación .....	7
2.2 Planteamiento del problema de investigación .....	7
2.3 Relevancia de la temática .....	9
2.4 Pregunta general .....	10
2.5 Objetivo general .....	10
2.6 Objetivos específicos .....	11
CAPÍTULO 3: MARCO TEÓRICO .....	12
3.1 Sistema complejo en la producción del hábitat .....	13
3.2 Principios del pensamiento complejo .....	13
3.3 Triángulos del hábitat .....	15
3.4 Enfoque de necesidades a escala humana .....	16
3.5 Producción social del hábitat .....	17
3.6 La participación .....	18
3.7 Producción social del hábitat y políticas públicas .....	20
CAPÍTULO 4: ANTECEDENTES .....	22
4.1 Política habitacional chilena .....	23
4.2 La participación en la política habitacional .....	23
4.3 Movimientos de pobladores .....	27
4.4 Ukamau y Barrio Maestranza .....	27
4.5 Programa Habitacional "Fondo Solidario de Elección de Vivienda" .....	30
CAPÍTULO 5: METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN .....	33
5.1 Selección de caso de estudio .....	34
5.2 Tipo de investigación / técnicas de análisis .....	35
5.3 Instrumentos de investigación .....	35
5.4 Cronograma de actividades .....	40
5.5 Condicionantes de investigación .....	41
5.6 Declaración de resultados esperados .....	41
CAPÍTULO 6: ANÁLISIS .....	42
6.1 Conjunto Barrio Maestranza .....	43
6.2 Análisis de entrevistas .....	56
CAPÍTULO 7: RESULTADOS .....	62
7.1 Proceso participativo y metodología implementada .....	63
7.2 Requerimientos específicos de diseño .....	66
7.3 Lecciones aplicables a una futura metodología participativa .....	67
CONCLUSIONES .....	68
BIBLIOGRAFÍA .....	70
ANEXOS .....	75

# re - su - men

El proyecto Barrio Maestranza es un proyecto de vivienda social ubicado en el corazón de la ciudad de Santiago, en la comuna de Estación Central. Se trata de un proyecto inédito en las políticas de vivienda social, ya que el diseño fue planteado no sólo por los arquitectos, sino también por la comunidad organizada a través de asambleas, algo que no ocurría en Chile desde antes de la dictadura.

## PALABRAS CLAVE:

Participación  
Vivienda social  
Políticas públicas  
Movimiento de pobladores  
Rol del arquitecto

# 01

## introducción

El proyecto Barrio Maestranza fue diseñado por el arquitecto Fernando Castillo Velasco en sus últimos años de vida, posteriormente guiado por los arquitectos Cristian Castillo, Pamela González y Emilio Becerra, junto a las 424 familias que forman parte del movimiento de pobladores Ukamau.

Este Proyecto es inédito por el actual contexto dominante de políticas neoliberales a nivel urbano, las que han producido gentrificación, encarecimiento generalizado de viviendas, precarización de calidad de las viviendas en razón de cantidad y que la vivienda social es localizada en la periferia de las ciudades, además de la ausencia de espacios efectivamente participativos en la política pública.

El objetivo de esta investigación es develar el proceso participativo liderado por el comité vecinal, su vinculación con lo construido y rescatar elementos replicables en una futura política habitacional participativa.

# 02

## problematización

## 2.1 ÁREA DE INVESTIGACIÓN

La participación del movimiento de pobladores Ukamau en el proceso de desarrollo del conjunto Barrio Maestranza, como una experiencia de Gestión Social del Hábitat en el contexto de un modelo neoliberal de políticas públicas.

## 2.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Hace treinta años, el implemento de políticas urbano-habitacionales de corte neoliberal llevó a la configuración de nuevos mecanismos de financiamiento para las viviendas sociales. Esto tuvo impacto en la forma que los pobladores (pobres urbanos) se relacionan con el Estado y cómo demandan su derecho de acceder a la vivienda (Angelcos & Pérez, 2017). Así, ocurrió la aparición de ciertos movimientos de pobladores, reivindicando sus demandas y apuntando a la lucha por la vivienda digna. El nuevo movimiento de pobladores discute críticamente la vivienda subsidiada por su tamaño y calidad de construcción, la imposibilidad de acceder a terrenos bien localizados, y además, el desprecio que ha tenido el Estado ante la capacidad de agencia de los pobladores, junto a la carencia de componentes que permiten su construcción identitaria (Iglesias, 2011).

El origen del problema se ubica en el marco temporal del golpe de Estado en 1973. Previo a este acontecimiento, los movimientos de pobladores contaban con una notable capacidad de agencia y estaban constituidos como actores sociales (Angelcos & Pérez, 2017). La acción principal del movimiento eran las ocupaciones de terreno (tomas), usadas como una estrategia política no solo para manifestarse por la crisis de la vivienda de la época, sino además como una lucha de clases (Castells, 1973).

Con la dictadura de Augusto Pinochet (1973-1990) se implementó el modelo neoliberal desde un enfoque monetarista, con una intervención "apolítica" del Estado en todos los sectores de la economía mercantilizando la vivienda (Hidalgo et al., 2016). Así, el Estado se limitaría a tener un rol subsidiario para ayudar a los pobres urbanos, quienes no pueden acceder a la vivienda a través del mercado. Como consecuencia, los movimientos de pobladores se vieron debilitados al comienzo del régimen militar, debido a la erradicación masiva de campamentos y la represión de los sectores que promovieron transformaciones radicales en la sociedad (Angelcos & Pérez, 2017). Los movimientos de pobladores vieron limitado su repertorio de acción producto de la persecución durante dictadura, la erradicación masiva y el nuevo sistema de asignación de viviendas a través del subsidio habitacional, llevando a una expansión de la condición de allegamiento y un quiebre de la comunicación entre el pobre urbano y el Estado. Esta época marcó un antes y un después en la historia de los movimientos de pobladores en el contexto chileno.

Con el fin de la dictadura, el gobierno de la Concertación de Partidos por la Democracia se enfrenta al desafío de lograr una coyuntura entre el modelo económico impuesto y la integración social. Esto considerando que el mercado era el principio central de racionalidad (Angelcos & Pérez, 2017) y que se estaban vislumbrando sus consecuencias, como los problemas vivenciados por los llamados "los con techo" (Rodríguez & Sugranyes, 2005). En este contexto, el sistema político es corregido, manteniendo el carácter neoliberal en ciertos aspectos, y asumiendo un rol

regulador y/o participante en otros, dando lugar a un neoliberalismo híbrido. Para ello, se realizaron reformas estructurales con políticas sociales de protección hiperfocalizadas en poblaciones prioritarias, y se racionaliza el sistema de subsidios de tal manera que habitantes, Estado y mercado, actores fundamentales de la política, logren participar de la política, incluyendo la de vivienda (Fuster, 2019).

Un ejemplo de esta iniciativa se ve reflejado en el programa de gobierno de Michelle Bachelet, anunciado en 2006. A través de su propuesta, la Agenda de Pro Participación Ciudadana (Ministerio Secretaría General de Gobierno, 2006) propone la implementación de la participación como un eje orientador para las políticas públicas con el fin de garantizar a las personas el derecho de participar en los planes, programas y acciones del gobierno. En el caso de las políticas de vivienda social, se incorporaron los Planes de Acompañamiento Social que guían los procesos, se otorgan mayor monto de subsidios, se mejora la localización de viviendas, entre otros, como estrategias de promoción social, pero contemplando la responsabilización de los postulantes como parte del proceso (Fuster, 2019). Es decir, las personas deben hacerse responsables para acceder a estas mejoras. Por ende, Fuster señala que los resultados de la vivienda obtenida dependen de la capacidad de movilización de las personas, de su capital social y poder político, y no de los instrumentos de la política.

A partir de estos atributos del sistema subsidiario, da lugar para que los movimientos de pobladores se movilicen y participen activamente en la gestión del hábitat residencial. La implementación de reformas estructurales con enfoque social y la hibridez del modelo político han propiciado la creación de estos espacios, donde las personas tienen la posibilidad de organizarse colectivamente y participar en el proceso de producción de las viviendas. Sin embargo, el nivel del resultado obtenido está ligado a la capacidad de movilización colectiva que posea el comité de vecinos postulante, algo que va en contra de lo que plantea el mismo modelo neoliberal, el cual apunta a la individualización de la demanda (Laval & Dardot, 2013). Pese a ello, han ocurrido casos excepcionales y destacados de comunidades con una alta capacidad de agencia y movilización, como es el caso del movimiento de pobladores Ukamau y su conjunto residencial Barrio Maestranza, sustentado por subsidios reglamentados por el Decreto Supremo N.º 49, donde existe, según la Universidad de Chile (2016), un "involucramiento pleno de la comunidad en su diseño". De comprobarse esto, sería posible rescatar experiencias de este caso que sirvan como referencia para una sistematización de procesos participativos de las comunidades en el diseño residencial de viviendas sociales.



## 2.3 RELEVANCIA DE LA TEMÁTICA

La construcción del hábitat debe abordarse desde un enfoque de complejidad, ya que el hábitat de por sí corresponde a un sistema complejo. En la construcción del hábitat social existe una articulación entre el medio físico, la sociedad y la gestión política, donde distintas disciplinas y ciudadanos deben dialogar para asumir las transformaciones del hábitat (De Manuel, 2010).

Sin embargo, algo que suele suceder en los países democráticos -y en Chile- es que la administración y gestión está tecnocratizada, lo cual termina alejando a los ciudadanos de la toma de decisiones, y en consecuencia, prima el interés económico particular de ciertos actores, como agentes inmobiliarios y propietarios de suelo (De Manuel, 2010). Esto perjudica principalmente a los habitantes, quienes no tienen más opción que resolver sus necesidades con los medios que tienen a su alcance. Los efectos de esto se hacen visibles en la autoconstrucción informal y el desplazamiento de los habitantes a la periferia, resultando en un sistema que funciona como dispositivo que promueve la pobreza urbana, pues quien construye el tejido de la ciudad son los privados y el interés económico.

Es por este motivo que es necesaria la participación ciudadana: para lograr una verdadera gestión social del hábitat, para crear lugares más habitables, más identitarios y menos segregados.

Por otro lado, si bien la política subsidiaria de vivienda da sitio para que existan casos excepcionales como el del movimiento de pobladores Ukamau, también es cierto que el modelo promueve desigualdades entre sus beneficiarios. Si algún comité de vecinos no cuenta con el capital social y la movilización suficiente, se ve en desventaja respecto del resto de comités vecinales que sí lo poseen. A pesar de que la política habitacional ha tenido ajustes con un enfoque social, no logra dar una respuesta que sea universal y con un resultado homogéneo en cuanto a calidad del diseño residencial, tanto material como simbólicamente, y esto se debe precisamente a que si estas experiencias se vuelven la norma dentro de la política de vivienda, iría en contra de la naturaleza del modelo político neoliberal.

## 2.4

### pregunta general

¿Qué técnicas de intervención y gestión se llevaron a cabo para definir los requerimientos de diseño de la comunidad Ukamau? ¿Cuál es el grado de vinculación de la participación de la comunidad con el resultado arquitectónico del conjunto Barrio Maestranza?

## 2.5

### objetivo general

Reconocer la traducción de la participación vinculante al diseño arquitectónico del conjunto residencial, para entender cómo se plasma el diálogo de la comunidad en el medio físico construido.

## 2.6

# objetivos específicos

1) Conocer los requerimientos de diseño específicos que tiene la comunidad, e identificar si están dentro de las consideraciones de la política habitacional actual correspondiente al Subsidio para construir una vivienda (D.S. N.º 49).

2) Identificar lecciones de estos procesos que pueden ser replicadas en las políticas públicas de vivienda de manera sistematizada, en lo que se refiere a técnicas o metodologías adecuadas para diseñar viviendas sociales que respondan a las necesidades de las personas, más allá de las necesidades básicas que consideran los subsidios hoy en día.

# 03

## marco teórico

El desarrollo de los conceptos presentados a continuación tiene como objetivo construir un fundamento teórico respecto a la participación de las comunidades en el diseño de la vivienda, haciendo hincapié en el pensamiento complejo, como una forma de repensar la producción del hábitat.

### **3.1 SISTEMA COMPLEJO EN LA PRODUCCIÓN DEL HÁBITAT**

En la actualidad enfrentamos una severa crisis de gobernabilidad urbana, además de múltiples fenómenos contemporáneos y complejos. En Chile, el problema de la vivienda es uno de nuestros principales desafíos a enfrentar: la brecha insostenible entre demanda y oferta habitacional, y los altos índices de allegamiento (CChC, 2021) son unos de los principales problemas relacionados a la política habitacional.

Ante este escenario tan complejo, surge la necesidad de repensar el enfoque con el que abordamos el hábitat y su producción. Parece ser que el problema habitacional es mucho más complejo de lo que se pensaba, y que las medidas tomadas hasta ahora no han sido capaces de dar una solución acorde a la complejidad del problema.

Hemos llegado a este punto principalmente por la manera tradicional de producir arquitectura, la cual se aborda desde un enfoque racionalista y reduccionista (López, 2014). La realidad ha sido entendida de forma fragmentada, desde enfoques específicos según cada disciplina de estudio, omitiendo la complejidad de los sistemas y las interrelaciones de los elementos. La vivienda, la arquitectura y lo espacial ha sido estudiado de manera aislada, desconociendo los vínculos entre ellos y el resto del hábitat humano (Romero, 2014). Se les ha visto como objetos acabados, diseñados en procesos desvinculados de los deseos, necesidades y posibilidades de sus habitantes, los cuales también son cambiantes.

Frente a esta forma de conceptualizar y producir arquitectura, parece ser que los sectores más acomodados de la sociedad han sido capaces de adecuar estas soluciones arquitectónicas según sus deseos y necesidades específicas. Sin embargo, gran parte de la población no ha encontrado respuesta en estas soluciones reduccionistas, por lo que resulta necesario reconocer que la forma actual de abordar el hábitat necesita un replanteamiento, como expone Romero (2014, p. 99 "la intención es proponer desde los conflictos, desde la complejidad y con la gente".

### **3.2 PRINCIPIOS DEL PENSAMIENTO COMPLEJO**

Ante el escenario que nos encontramos actualmente, el pensamiento complejo se plantea como una nueva forma de abordar la realidad, dejando de lado los enfoques tradicionales y reduccionistas que nos han llevado a la situación de hoy.

Se trata de un tipo de pensamiento que se basa en una visión sistémica abierta. Romero (2014) nos presenta, como ejemplo de un sistema abierto, una vela o cualquier organismo vivo, los cuales necesitan de un constante flujo de energía e intercambio de este con su contexto. De esta misma manera los procesos sociales en torno a la producción del hábitat también son partes de un sistema abierto, ya que dentro del mismo sistema interactúan las personas con el entorno y viceversa, estando sujetos a multiplicidad de interacciones.

Edgar Morin (1998) propone tres principios para pensar la complejidad:

1. El principio dialógico, que asocia dos términos que son complementarios y antagonistas a la vez.
2. El principio de recursividad organizacional, donde los efectos son, al mismo tiempo, causa de lo que los produce.
3. Principio hologramático, el cual plantea que no sólo la parte está en el todo, sino que el todo está en la parte.

Mediante el pensamiento complejo, se logra un nuevo enfoque para observar la realidad del hábitat y el entorno, como se muestra en la figura 1 para ejemplificar dicha transformación.

DESDE	HACIA
Objeto	Proceso
Problema técnico	Problema integral (físico, social, administrativo, político, económico)
Solución parcial (tecnología constructiva, vivienda)	Propuesta integrada (vivienda, barrio, ciudad, territorio)
Efecto producido por una causa	Efecto producido por un sistema multicausal
Problema estático	Proceso dinámico (considerado como proceso actual, futuro y su evolución en el tiempo)
Análisis y resolución de problemas: sectorial y tecnocrático	Análisis y resolución de problemas interactoral e integrado

Figura 1. Cuadro de transformación de conceptos según el pensamiento complejo.

Uno de los aspectos más importantes del enfoque desde la complejidad es la inclusión de distintos puntos de vista para lograr comprender la realidad de una forma más integral (Romero, 2014). Habitualmente la producción del hábitat es estudiada y abordada desde puntos de vista individuales: el constructor percibe el hábitat desde el sistema constructivo, el arquitecto desde el diseño habitacional, y el urbanista desde el diseño urbano, dejando de lado la complejidad que tiene cada una de estas escalas y cómo se relacionan. Hoy en día, se ha llegado a comprender que estas distintas escalas están interactuando entre sí constantemente, por lo que la transdisciplinariedad sería esencial en el entendimiento y planificación del habitar.

### 3.3 TRIÁNGULOS DEL HÁBITAT

A partir de los tres principios del pensamiento complejo planteados por Morin (1998), el autor Esteban de Manuel (2010) propone que se pueden construir triángulos relacionales del hábitat, con una complementariedad entre disciplinas.

Uno de los triángulos que propone De Manuel es el del hábitat social, compuesto por URBS, que corresponde a lo físico (la arquitectura, el urbanismo, la geografía), CIVITAS a la raíz de la civilización (historia, economía, sociología), y por último POLIS, que corresponde a la gestión (derecho, politología, filosofía política), como se muestra en la figura 2. Él plantea que para producir una transformación en el hábitat social, se puede iniciar la transformación en cualquiera de estas dimensiones e inducir cambios en las otras.

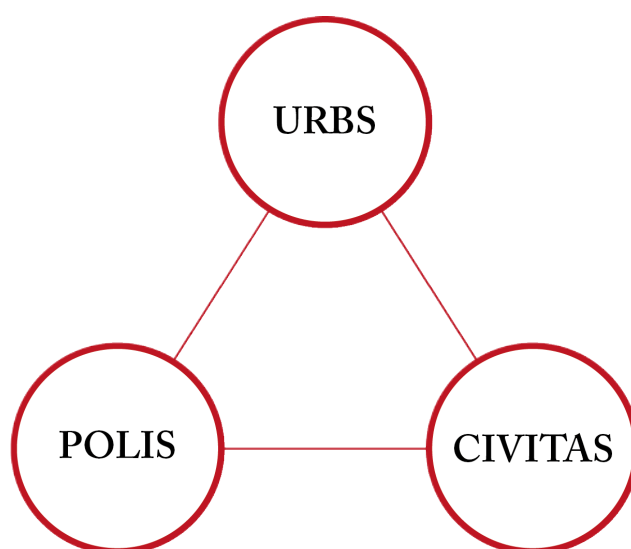


Figura 2. Gráfico del triángulo del hábitat social.

No obstante, la POLIS destaca por sobre el resto de las dimensiones, pues "es preciso reconstruir las polis para recuperar la urbs" (De Manuel, 2007). Para ello, debemos sentirnos como ciudadanos responsables de la polis y dedicar tiempo, conocimiento y acción para recuperar el equilibrio en la urbs. Sin embargo, algo que suele suceder en los países democráticos es que la administración y gestión está tecnocratizada (De Manuel, 2010), situación que también ocurre en Chile. Esto termina alejando a los ciudadanos de la toma de decisiones, y en consecuencia, prima el interés económico particular de ciertos actores, como agentes inmobiliarios y propietarios de suelo.

La participación ciudadana es necesaria para tomar decisiones sobre el hábitat, para que tengan en cuenta los intereses de la mayoría, para lograr lugares más habitables, más accesibles, más personales, más democráticos, más complejos, más dinámicos, más en armonía con la naturaleza y menos segregados.

### 3.4 ENFOQUE DE NECESIDADES A ESCALA HUMANA

La participación también es considerada como una necesidad desde el enfoque de necesidades a escala humana, planteado por Manfred Max Neef (1989).

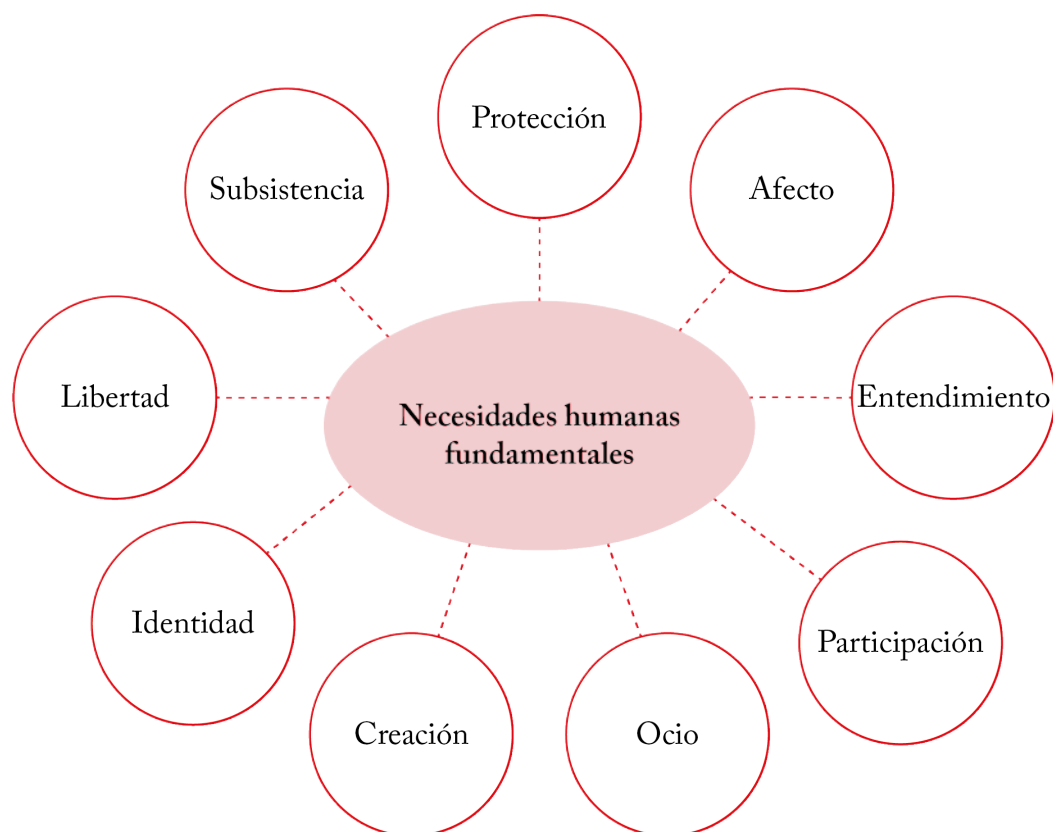


Figura 3. Diagrama de las Necesidades humanas fundamentales.

El autor plantea que las necesidades no son sólo carencias, sino que también simultáneamente son potencialidades humanas individuales y colectivas. Por otra parte, plantea que los satisfactores son formas de ser, tener, hacer y estar, de forma colectiva o individual. Por último, menciona que los bienes económicos son objetos y artefactos que permiten afectar la eficiencia de un satisfactor, capaz de alternar el umbral de actualización de una necesidad, positiva o negativamente.

Max Neef establece que la relación entre necesidades, satisfactores y bienes económicos es permanente y dinámica (1989). También propone una matriz para ejemplificar los tipos de satisfactores a las necesidades. A continuación se muestra el extracto en torno a la necesidad axiológica de Participación (Figura 4):



<p>Necesidad según categorías existenciales</p> <hr/> <p>Necesidad según categoría axiológica</p>	<b>Ser</b>	<b>Tener</b>	<b>Hacer</b>	<b>Estar</b>
<b>Participación</b>	17. Adaptabilidad, receptividad, solidaridad, disposición, convicción, entrega, respeto, pasión, humor	18. Derechos, responsabilidades, obligaciones, atribuciones, trabajo	19. Afiliarse, cooperar, proponer, compartir, discrepar, acatar, dialogar, acordar, opinar	20. Ámbitos de interacción participativa, partidos, asociaciones, iglesias, comunidades, vecindarios, familias

Figura 4. Extracto de matriz de necesidades y satisfactores.

El autor propone que los satisfactores se pueden distinguir en cinco tipos: a) violadores o destructores, b) pseudo-satisfactores, c) satisfactores inhibidores, d) satisfactores singulares, y e) satisfactores sinérgicos (Max Neef, 1989).

En el caso de la necesidad de participación, los satisfactores para cubrir con esta necesidad pueden ser de distintos tipos. Un ejemplo de satisfactor es el voto como forma de participación, lo que corresponde a un satisfactor singular pues apunta a la satisfacción de una sola necesidad, sin incidencia en el resto de necesidades. Por otro lado, un satisfactor como las organizaciones comunitarias corresponden a un satisfactor sinérgico, ya que al satisfacer la necesidad determinada de participación, estimula la satisfacción de otras necesidades como protección, afecto, ocio, creación, identidad y libertad (Max Neef, 1989). Es por esto que la participación es una necesidad, y satisfacerla mediante satisfactores sinérgicos da lugar para la gestión y producción social del hábitat.

### 3.5 PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT

El término Producción social del hábitat ha sido usado desde los años setenta. Distintos autores comenzaron a utilizar el término, con falta de acuerdo respecto a una definición precisa, por lo que esta puede variar según el autor (Romero, 2014). Para Enrique Ortiz significa lo siguiente:

*“Por producción social del hábitat entendemos todos aquellos procesos generadores de espacios habitables, componentes urbanos y viviendas, que se realizan bajo el control de autoproductores y otros agentes sociales que operan sin fines lucrativos. Parte de la conceptualización de la vivienda y el hábitat como proceso y no como producto terminado; como producto social y cultural y no como mercancía; como acto de habitar y no como mero objeto de intercambio. Se da tanto en el ámbito rural como en el urbano e implica diferentes niveles de participación social en las diversas fases del proceso habitacional: planeación, construcción, distribución, uso” (Ortiz, 2008, p. 31).*

La idea de producción social surge de la evidencia del esfuerzo que gran parte de la población de Latinoamérica (principalmente de sectores populares) hace por tener una vivienda propia. Romero (2014) menciona que muchas veces se omiten las virtudes que estas viviendas tienen, como espacios amplios, viviendas flexibles, y calles que permiten interacción social. Pero tampoco debemos olvidarnos de las dificultades que enfrentan este tipo de asentamientos, como la normatividad inexistente, las malas condiciones de los terrenos, la falta de comunicación con la ciudad y el difícil acceso a servicios básicos, y que a pesar de estas dificultades, estos barrios se van consolidando con el tiempo.

La producción social del hábitat es un sistema que permite a los individuos, familias, comunidades y diferentes organizaciones sociales producir vivienda y hábitat, de tal manera que ellos tienen el control individual y colectivo de la toma de decisiones. De esta forma, los procesos del habitar van evolucionando según los requerimientos y deseos de sus habitantes. Ahora, para que ello sea posible debe existir la voluntad política, los instrumentos, las estrategias, y todos los medios necesarios para lograr la producción social del hábitat.

### 3.6 LA PARTICIPACIÓN

La participación es considerada como el eje fundamental para que la producción social del hábitat sea viable. Es una cuestión que ha estado sujeta a múltiples controversias, y por sobre todo, al rechazo de quienes ven el mundo a través de un "pensamiento simple" (Romero, 2014).

Romero y Salceda (2011) definen el término "participación" de la siguiente manera:

*“La participación es una postura ideológico-política y pretensión de democracia. Se refiere a la capacidad de incluir las voces acalladas por las prácticas dominantes en los diversos procesos (todos los procesos, no sólo el diseño) de producción del hábitat humano. En esencia, se refiere a la posibilidad de empoderamiento y distribución del conocimiento urbano arquitectónico entre quienes habitualmente estaban escindidos de él. La participación, en los procesos colectivos de toma de decisiones, se reconoce como uno de los ejes centrales de la construcción democrática de una sociedad; actualmente permea casi todas las actividades humanas.”*

En el campo de la arquitectura, se puede entender la participación como el encuentro del usuario, quien aporta información respecto a sus necesidades y deseos, y del técnico, quien aporta el conocimiento disciplinar para diseñar y producir el hábitat. Llevando esta relación entre ambos actores a la política pública habitacional, se vuelve evidente el incluir al actor público (el Estado) en esta interacción. Esta relación entre usuarios, técnicos, y actor público se puede relacionar con el triángulo de la producción y gestión del hábitat propuesto por Esteban de Manuel (2010).

El autor plantea que existen tres grupos de actores, entre los que se pueden encontrar relaciones dialógicas y recursivas, como se muestra en la figura 5.

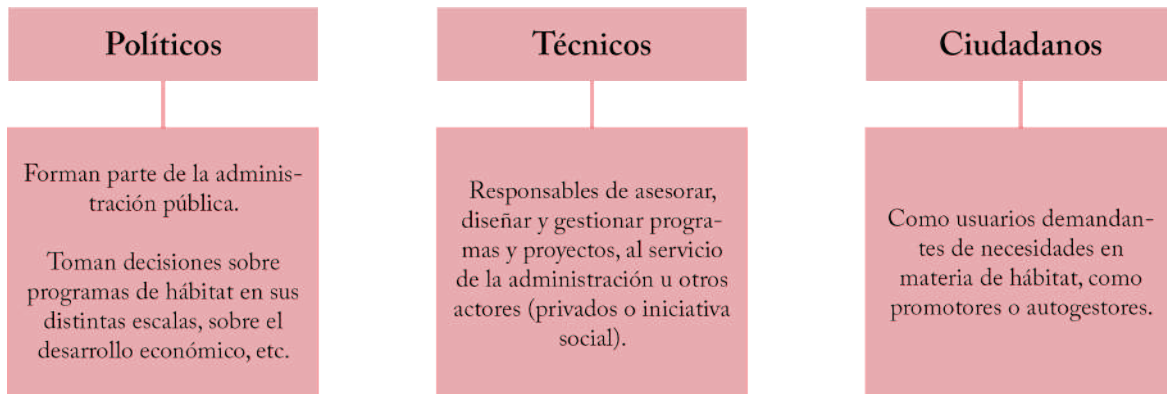


Figura 5. Diagrama de definición de actores partícipes del triángulo de producción social del hábitat.

Las relaciones entre estos tres actores frecuentemente suele ser conflictiva, ya que suele defender intereses personales de por medio o enfrentar distintas perspectivas, además que el grado de poder sobre las tomas de decisiones suele ser diferente entre los actores.

Si en el modelo de producción social del hábitat el mercado es el protagonista, los ciudadanos pasan a estar en segundo plano, adoptando una condición de simples clientes o usuarios (De Manuel, 2010). El modelo de gestión y producción social del hábitat aspira a que sea la sociedad como conjunto la encargada de tomar decisiones sobre el hábitat, donde tanto políticos, técnicos y ciudadanos construyan el triángulo equilátero de la producción del hábitat. Para que esto sea posible, los actores deben estar dispuestos a compartir y relacionarse unos con otros, considerando la interseccionalidad y transdisciplinariedad.

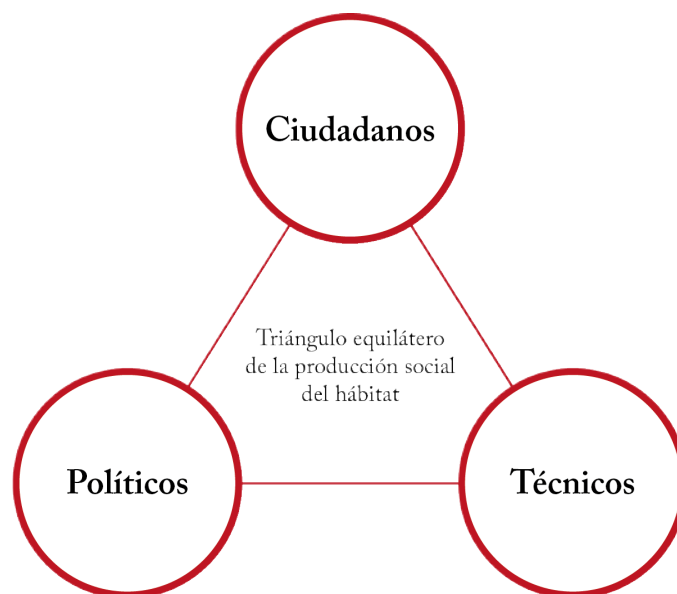


Figura 6. Gráfico del triángulo de la producción social del hábitat.

### 3.7 PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT Y POLÍTICAS PÚBLICAS

Por Producción Social del Hábitat entendemos todos los procesos encaminados a la producción o transformación del hábitat existente, en los cuales la iniciativa social tiene un papel activo en la toma de decisiones. En este modelo, políticos, técnicos y ciudadanos están llamados a construir el triángulo equilátero de la gestión social del hábitat, para lo cual deben de compartir la voluntad de hacerlo (de Manuel, 2010). Sin embargo, la gestión social del hábitat y las políticas públicas no necesariamente interactúan entre sí. A nivel mundial la mayor parte de la población autoproduce su propio hábitat, y con mucha frecuencia, al margen de la regulación del Estado y sin la asistencia técnica necesaria para ello (de Manuel, 2010).

Pese a ello, ha sido posible lograr esta interacción en algunos casos, como en las experiencias de Cooperativas de vivienda en Uruguay, reguladas bajo la ley de cooperativas. En el caso uruguayo, las primeras experiencias de cooperativa de vivienda datan del año 1966, considerando la ayuda mutua y la autogestión como las bases del movimiento social. Esto se da en un momento de lucha social dentro del país, entre la clase dominante y los trabajadores, afectados por una crisis del mercado laboral, económica y política (Cabrera, 2019). La clase trabajadora se organiza durante este período, y se logra reconocer la vivienda como derecho universal ante la ley.

El año 1970 se fundó la Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua (FUCVAM), la cual hoy en día agrupa a más de 600 cooperativas de vivienda en todo el país. Desde su fundación ha impulsado el modelo de Producción Social del Hábitat, basándose en la autogestión, ayuda mutua y propiedad colectiva (HIC, 2018). Las viviendas producidas bajo este modelo cuentan con un gran valor arquitectónico en términos constructivos, en relación con el contexto, la capacidad de suplir nuevas demandas, y su conceptualización entiende el hábitat como proceso. Un ejemplo de este tipo de proyectos es El Complejo José Pedro Varela, el complejo cooperativo de ayuda mutua más grande de Uruguay.



Figura 7. Fotografía del Complejo José Pedro Varela.



Figura 8. Fotografía del Complejo José Pedro Varela, por Almeida y Pintos, 2015.



Figura 9. Fotografía del Complejo José Pedro Varela, por Almeida y Pintos, 2015.

En los últimos 50 años, Uruguay logró desarrollar un sistema social de producción del hábitat basado en la construcción colectiva, autogestión, propiedad colectiva y financiamiento público, con un modelo que cuestiona la sociedad actual, como el individualismo, el consumismo, los privados y el mercado (Cabrera, 2019), algo logrado gracias a la lucha de los pobladores, y de las políticas que facilitan el modelo cooperativista. En este contexto, el caso de Ukamau se podría considerar como una más de estas experiencias latinoamericanas, donde la Producción Social del Hábitat y las políticas públicas logran interactuar entre sí para lograr acuerdos.

# 04

## antecedentes

## **4.1 POLÍTICA HABITACIONAL CHILENA**

En Chile, la producción de viviendas se encuentra en manos del mercado, por lo que la vivienda se ve reducida a ser entendida como un objeto de mercancía, un objeto acabado y estandarizado según el mercado estime conveniente. Esta visión reduccionista que prima en cuanto a la producción de la vivienda y el hábitat termina por ocultar las relaciones sociales que se pueden dar implícitamente en los procesos de producción. Este proceso de neoliberalización de las políticas urbano-habitacionales no solo ha tenido efectos en la vivienda y la ciudad, sino que también ha afectado a los pobladores: ha transformado su concepción de vivienda y cómo se relacionan con ella.

La política urbano habitacional instaurada en Chile ha logrado que el país sea considerado como pionero en implementar este tipo de políticas neoliberales, y ha servido como modelo para el resto de los países de Latinoamérica en los años posteriores (Imilan, 2016). Se trata de una política heredada del período de dictadura (1973-1990), la cual transformó profundamente el rol del Estado y su postura ante la producción de vivienda y ciudad, especialmente durante la década de 1980.

El neoliberalismo, entendido como una racionalidad instaurada por parte del Estado, espera que los habitantes sean capaces de acceder al mercado de vivienda por sus propios medios y hacerse cargo de sus necesidades o requerimientos individuales. Cuando esto no es posible, el Estado se limita a tener un rol subsidiario actuando a través de políticas compensatorias, buscando amortizar la diferencia de acceso a servicios -en este caso, la vivienda- en función de ingresos debido a la monetarización de estos (Mascareño, 2014). Las políticas compensatorias son principalmente de carácter evitativo, pues buscan evitar que se amplíe la cadena de exclusión generada por el no-acceso a los servicios monetarizados, por lo que el rango de opciones provistas por el Estado nunca alcanza el nivel que se encuentra disponible a través del mercado.

## **4.2 LA PARTICIPACIÓN EN LA POLÍTICA HABITACIONAL**

La participación en los procesos de producción de vivienda social toma un gran valor en el contexto Latinoamericano, considerando que gran parte de la población autoproduce sus viviendas. Esto se ve reflejado en los lineamientos que toman algunos planes de acción, como la Nueva Agenda Urbana 2016-2036, donde se promueve la producción social del hábitat apuntando a procesos de desarrollo sostenible.

Entendiendo esto se hace evidente que, actualmente, el Estado no cuenta con la intención de facilitar el acceso a viviendas de un nivel similar a las ofrecidas por el mercado, lo cual se refleja en la brecha insostenible entre demanda y oferta habitacional (CChC, 2021), ni mucho menos contemplar las necesidades, requerimientos y aspiraciones que tienen los pobladores. El objetivo apunta a reducir el déficit habitacional en términos cuantitativos a través de la propiedad privada, por lo que la incidencia de los pobladores en el diseño de la vivienda y los requerimientos particulares de las comunidades quedan en segundo plano, limitándose a una participación de carácter administrativo.

Bajo esta misma línea, en 1953 se forma la Corporación de la vivienda, CORVI, que busca unificar las acciones que tomaba el estado en torno a la vivienda, formando parte de la primera generación de viviendas sociales. Se encargó de elaborar políticas habitacionales, y fue creada por la urgencia de atender la carencia de viviendas. No se limitó solamente a construir viviendas, también asumió el rol de construir la ciudad, espacios barriales y equipamientos que permitan mejorar la calidad de vida de las personas. Aguirre y Rabi (2009) (citado en Imilan) afirman que la CORVI llegó a constituir una escuela de diseño arquitectónico y urbano, con influencia de los CIAM (Congreso Internacional de Arquitectura Moderna), en cuanto a la construcción industrializada, la densificación en altura, la relación entre vivienda y espacio público, y localización cercana a fuentes de trabajo, lo cual da cuenta de una calidad espacial, constructiva y de diseño relevante en torno a la vivienda social.



Figura 10. Unidad Vecinal Portales, gestionada por CORVI.

Si bien la CORVI daba estas soluciones, eran para la población con capacidad de ahorro que ejercía laboralmente en el medio formal, por lo que los habitantes que contaban con trabajos informales quedaban fuera de la selección de estos beneficios. Por esto, surgen las poblaciones "callampa" o campamentos. Como consecuencia, los pobladores comenzaron a movilizarse para exigir soluciones al Estado, y como éste no era capaz de cubrir la demanda mediante la política regular, se implementaron programas de Autoconstrucción y Erradicación, los cuales consistían en relocalizar a los pobladores y construir unidades mínimas con urbanización básica. En este tipo de programas, los pobladores son agentes activos en la construcción de sus propias viviendas, lo cual requería organización y compromiso por parte de ellos. Esto dio origen a la segunda generación de viviendas sociales, donde se entiende la vivienda como un proceso.



Figura 11. Población callampa en Zanjón de la Aguada, 1954.



Figura 12. Mujeres y hombres construyendo sus futuras casas, 1967.



Con el implemento del modelo neoliberal se produce un cambio profundo en la política de vivienda, negando los procesos de participación. Esto se da especialmente durante la época de la dictadura, ya que el Estado pasa a tener un rol subsidiario, dejándole la responsabilidad de producir vivienda a los privados y el mercado. Un acontecimiento importante de este período es la publicación del D.S. N.º 420, donde se declara que el suelo no es un bien escaso y que no necesita intervención pública sobre el mercado del suelo. Esto ocurre porque la dictadura requería generar condiciones para que el mercado de suelo pudiera desarrollarse para la inversión privada., y por consiguiente, ocurrieron las erradicaciones de los campamentos que habitaban sectores estratégicos, liberando zonas de alto valor de suelo, ubicando a los pobladores en los terrenos de menor valor de la periferia.



Figura 13. Fotografía aérea de conjuntos de vivienda social en la zona sur de Santiago.

Una de las principales preocupaciones del Estado en esta época era reducir el déficit cuantitativo de la vivienda. Para resolver este problema, se tuvo que disminuir todos los estándares de calidad que se habían alcanzado y establecido por la CORVI, tanto constructiva como arquitectónicamente. Además, se optó por destinar los suelos de la periferia para la construcción de la vivienda, con el objetivo de disminuir aún más el costo de la vivienda en sí. Con estas nuevas políticas de vivienda, el diseño y calidad espacial queda en el pasado.



Figura 14. Vivienda social producida en el período de dictadura con ampliaciones informales.

La situación se fue complicando cada vez más para los pobladores, ya que los procesos formales de participación ya no tenían cabida en esta política. El poblador como productor había quedado en el pasado, dando lugar a la política de producción de vivienda en masa, en terrenos alejados y baratos, con estándares mínimos de calidad, y concebida como un producto acabado.

Tras la dictadura, se realizaron reformas de carácter estructural en las políticas sociales, lo cual nos lleva a una política neoliberal híbrida (Fuster, 2019). En estas reformas, se impulsaron políticas hiper focalizadas hacia poblaciones prioritarias, involucrando a los tres actores fundamentales de la política pública de este periodo, que son el mercado, el Estado, y los habitantes, no obstante, todo el proceso, organización, diseño y construcción se deja en manos del mercado.

Desde fines de los años noventa, las consecuencias de la política habitacional implementada en dictadura comenzaron a ser evidentes, y se comenzó a hablar de los "con techo", habitantes afectados por las malas condiciones materiales y de diseño de la vivienda, perjudicando la convivencia en las viviendas y poblaciones creadas durante el periodo de dictadura (Rodríguez y Sugranyes, 2005). Además, en este período "resurgen" los movimientos de pobladores que, además de luchar por la condición de clase, incorporan a su lucha distintas problemáticas en torno a la vivienda y el habitar, como el allegamiento, hacinamiento y las deudas habitacionales (Fuster, 2019).

Desde el 2006, con el primer gobierno de Michelle Bachelet (2006-2010), se comenzó a hablar de implementar la participación en las políticas públicas, y a considerar no sólo el déficit cuantitativo, sino también el cualitativo. Bajo esta línea, se implementan Planes de Acompañamiento Social en las políticas de vivienda social, mejorando el proceso gracias a una guía profesional, la mejora de la calidad de construcción y de espacios públicos, entre otros, además de una nueva forma de postulación colectiva para acceder a la vivienda mediante un comité vecinal. Sin embargo, el concepto de participación que se maneja hasta día de hoy en las políticas de vivienda resulta en una organización de la demanda con el objetivo de optimizar los procesos, y no para involucrar activamente a las comunidades.



Figura 15. Plan de Acompañamiento Social llevado a cabo por Grupo Asef.

### **4.3 MOVIMIENTOS DE POBLADORES**

El implemento del modelo neoliberal ha tenido efectos en la forma que los pobladores se manifiestan y organizan con el fin de acceder a la vivienda. Durante los primeros años de protestas a mediados del siglo XX, el movimiento de pobladores revelaba capacidad de agencia de parte de los pobres urbanos, constituidos como actores sociales capaces de producir viviendas y entendiéndose como un derecho social (Angelcos & Pérez, 2017). Actualmente, se ha dado el surgimiento de algunos movimientos que comparten ideales con los primeros pobladores, como la demanda territorial y la participación en la producción de vivienda. Sin embargo, hoy en día el escenario general es muy diferente: los pobladores han pasado de movilizarse por sus derechos como productores, a movilizarse para acceder a subsidios como consumidores, entendiendo la vivienda como un producto acabado.

De forma paralela, se fue dando una acción importante de algunas ONG y fundaciones que buscaban paliar las carencias habitacionales de la época, llegando a un peak tras el terremoto de 1985. Debido a esto, algunos territorios se constituyeron por la acción de estas fundaciones, más que por una acción propia del Estado. Pese al escenario general de la política de vivienda, estas experiencias permitieron revalorizar los procesos de autoconstrucción y ayuda mutua, permitiendo a los pobladores reencontrarse durante el hostil periodo de la dictadura. Bajo esta misma lógica, también se fueron dando las ollas comunes gracias a la organización de las comunidades, desafiando el escenario adverso de la época, como una suerte de participación por la supervivencia. De estas experiencias, desembocan algunas organizaciones que apuntan a diseñar espacios participativamente.

En el contexto chileno, una parte de la población es consciente de la importancia que tiene la participación comunitaria en la producción de la vivienda y del hábitat. Un claro ejemplo de esto son los movimientos de pobladores, organizaciones civiles que se movilizan para exigir sus derechos como gestores del hábitat. El movimiento de pobladores Ukamau es uno de ellos, el cual ha tenido relevancia por ser una acción que rescata los principios de los antiguos movimientos de pobladores, pero en un contexto actual. Así, lograron llevar a cabo el proyecto Barrio Maestranza I en conjunto con la oficina de arquitectura Castillo Velasco, donde también destaca el valor y compromiso que ha tenido la oficina con las comunidades.

El reconocimiento que ha tenido el movimiento de pobladores Ukamau y el Barrio Maestranza I ha llevado a que sean objeto de estudio desde diversos ángulos. Algunos de estos estudios se han difundido en plataformas del Instituto de la Vivienda (Guendelman, 2021) y revistas científicas (Del Romero, 2018), además de cientos de noticias y reportajes al respecto.

### **4.4 UKAMAUY BARRIO MAESTRANZA**

La organización Ukamau se creó en 1987 en Estación Central, actualmente con la participación de más de 1.500 familias en distintas comunas de la Región Metropolitana. Nace como una organización que lucha por el derecho a la vivienda y la ciudad, para luego transformarse en una organización política más amplia, la cual lucha por los intereses generales de la clase trabajadora (Ukamau, s.f.).



Figura 16. Movilización del Movimiento de pobladores Ukamau.

En el año 2010, las familias de Ukamau que se encontraban en situación de hacinamiento o en tomas de terreno deciden organizarse y crean un comité de vivienda, con el objetivo de encontrar un terreno para ubicar sus viviendas definitivas. Una vez que adquirieron el terreno comenzaron a desarrollar el diseño del proyecto de vivienda, junto con el apoyo de un equipo técnico. El día 30 de octubre de 2020 se entregó la obra terminada de Barrio Maestranza, luego de un proceso de 10 años (Ukamau, 2021).



Figura 17. Vista aérea del Conjunto Barrio Maestranza.

El conjunto Barrio Maestranza es un proyecto de vivienda social ubicado en la comuna de Estación Central, en los terrenos que antiguamente eran de la Empresa Ferrocarriles del Estado. Corresponde a un condominio tipo A que ocupa casi 3 hectáreas de superficie, con 26.288 m<sup>2</sup> construidos y 10.500 m<sup>2</sup> de áreas libres, dando lugar a 424 departamentos de 62 m<sup>2</sup> (Ukamau, 2020). El Barrio Maestranza fue inicialmente diseñado por el arquitecto Fernando Castillo Velasco en sus últimos años de vida, continuado con la guía de los arquitectos Cristián Castillo, Elías Becerra y Pamela González, en conjunto a la comunidad organizada a través de asambleas (Ukamau, 2020).



Figura 18. Vista interior del Conjunto Barrio Maestranza.

En cuanto a su diseño, el conjunto cuenta con espacios interiores de uso común, como una plaza cívica y circulaciones horizontales para reforzar el sentido de la comunidad (Ukamau, 2021). Los edificios de vivienda son de cinco pisos y se caracterizan por privilegiar esta circulación horizontal, la cual busca generar interacciones entre los habitantes simulando el antejardín de una vivienda unifamiliar (González, 2021).

Un proyecto de estas características se considera inédito por el contexto en el cual se desarrolla, dominado por las políticas neoliberales que producen gentrificación, encarecimiento de las viviendas, especulación y localización periférica de las viviendas.



## 4.5 PROGRAMA HABITACIONAL “FONDO SOLIDARIO DE ELECCIÓN DE VIVIENDA”

El Programa Habitacional Fondo Solidario de Elección de Vivienda está regulado por el Decreto Supremo N.º 49, y tiene por objeto "promover el acceso de las familias que de encuentran en situación de vulnerabilidad, a una solución habitacional a través de un subsidio otorgado por el Estado" (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, 2016). En el caso de Ukamau y el proyecto Barrio Maestranza, la postulación a este programa se llevó a cabo mediante la modalidad colectiva de construcción de viviendas, para la construcción de un Megaproyecto<sup>1</sup>.

Según el Decreto Supremo, la postulación colectiva deberá estar vinculada a un proyecto habitacional y a una Entidad Patrocinante<sup>2</sup>, quien efectuará dicha postulación. Una de las particularidades del proyecto Barrio Maestranza es que es el único proyecto habitacional de vivienda social donde la comunidad funciona como Entidad Patrocinante bajo la autorización del MINVU y representados por el SERVIU. Esto lo explica Doris González, anterior vocera nacional de Ukamau:

*“En el año 2011, varias organizaciones de pobladores salimos a la calle y nos manifestamos (...) ahí logramos instalar un artículo que hablaba de la autogestión de los pobladores, que era el artículo 68. Ese artículo decía que podíamos autogestionar el proyecto, y eso significaba que nosotros nos hacíamos cargo de todo lo que significa llevar a cabo un proyecto, diseñar, pensar la arquitectura. Fue bien complejo porque nadie creía que se iba a lograr, de hecho la autoridad lo tenía como letra muerta para cumplir en un momento de gran movilización. Eso nos permitió pensar en esta comunidad y este barrio. Pero tuvimos vaivenes, porque en el segundo gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet, modificaron ese decreto (...) a nuestras espaldas. Eso significaba que no era posible pensar y construir el diseño participativo, y quitar a la Entidad Patrocinante. Estuvimos una semana movilizándonos, haciendo manifestaciones para lograr acuerdos con la autoridad, a lo cual accedieron, donde decían que nos iban a respetar esta lógica de trabajar con la idea de la autogestión. Y ese acuerdo nos hace ser la única organización en poder tener esta posibilidad.” (Doris Gonzáles, entrevista de youtube)*

Dentro de los artículos del decreto, se encuentran el Plan de Acompañamiento Social y el Diagnóstico Participativo en el artículo 50, donde se detalla que la primera etapa corresponde a la organización de la demanda, diseño y ejecución del proyecto, tareas que deben ser realizadas por la Entidad Patrocinante. En el artículo 51, se habla del propósito de este Plan de Acompañamiento, donde se indican los siguientes objetivos:

---

1 Se entiende por Megaproyecto la construcción de un conjunto habitacional, incluyendo su urbanización, con un mismo permiso de edificación, que puede alcanzar las 600 viviendas a desarrollarse en etapas de un mínimo de 70 y un máximo de 160 viviendas.

2 Se denominará Entidad Patrocinante toda Persona natural o jurídica, pública o privada, con o sin fines de lucro, tales como cooperativas abiertas de vivienda, corporaciones, fundaciones, inmobiliarias y empresas constructoras, cuya función sea la de desarrollar proyectos habitacionales y/o técnicos, destinados a las familias objeto del presente Programa.

1. Informar e involucrar a las familias en el diseño del proyecto habitacional y del Plan de Acompañamiento Social correspondiente a la Etapa de Diseño y Ejecución del Proyecto.
2. Aprobar el proyecto habitacional y la Etapa de Diseño y Ejecución del Proyecto del Plan de Acompañamiento

Estos propósitos son extremadamente ambiguos y carecen de acciones concretas para llevar a cabo un proceso de diseño en comunidad o participativo. Además, el decreto dice vagamente que "la vivienda debe permitir el desarrollo de soluciones pertinentes a las condiciones culturales y de uso de las familias beneficiadas" (Artículo 43, p. 40), sin embargo, tampoco exige que se realice un proceso de diseño participativo para la producción de esta.

En cuanto a los estándares técnicos del conjunto y la vivienda para el caso de Barrio Maestranza, en el capítulo IV se mencionan los recintos mínimos para un megaproyecto con densificación en altura, como se muestra en la figura 19.

DOTACIÓN INICIAL DE DORMITORIOS	PROGRAMA ARQUITECTÓNICO CONSTRUIDO	AMPLIACIONES PROYECTADAS
3 dormitorios aplicando subsidio de Densificación en Altura Art. 35 letra e)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estar - comedor - cocina</li> <li>• Baño</li> <li>• Dormitorio principal</li> <li>• Segundo Dormitorio</li> <li>• Tercer dormitorio según unidad "Dormitorio construido adicional" de la Tabla de Espacios de usos Mínimos para el Mobiliario</li> <li>• Logia, cuando corresponda.</li> </ul>	- No se exige ampliación

Figura 19. Extracto de tabla de estándares técnicos mínimos para un proyecto de vivienda.

También se mencionan los equipamientos mínimos para el diseño de un conjunto habitacional de estas características, como se muestra en la figura 20.

N. DE VIVIENDAS	EQUIPAMIENTO MÍNIMO
Más de 70	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Áreas verdes conformadas de acuerdo a las exigencias mínimas establecidas en el Itemizado Técnico de Construcción referido en el artículo 44. A lo menos el 50% de la superficie de áreas verdes deberá concentrarse en un solo paño continuo, el cual deberá tener un ancho mínimo de 10 m.</li> <li>• Plaza con Juegos Infantiles y Área Recreacional Deportiva: que se podrá ubicar en los terrenos destinados a Áreas Verdes, Deporte y Recreación de acuerdo a lo señalado en la OGUC. Tanto la Plaza con Juegos Infantiles como el Área Recreacional Deportiva, deberán contar a lo menos con mobiliario urbano, iluminación, pavimentos peatonales y vegetación adecuada al clima, incluida su correspondiente solución de riego de acuerdo a lo señalado en la OGUC.</li> <li>• Sala Multiuso: cuya superficie mínima será de 0,6 m<sup>2</sup> por cada vivienda del proyecto habitacional, que se podrá ubicar en los terrenos destinados a Equipamiento, de acuerdo a lo señalado en la OGUC. El programa arquitectónico de la Sala Multiuso debe contemplar a lo menos tres recintos: un espacio multifuncional y dos baños, con inodoro y lavamanos cada uno, uno de ellos adecuado para el ingreso y maniobra de una silla de ruedas con un espacio que permita giros en 360° de un diámetro mínimo de 1,50 metros, incluyendo barras de apoyo. Para los baños se considerarán las dimensiones de uso que establece el Cuadro Normativo para los artefactos señalados. La Sala Multiuso deberá ubicarse en el piso que cuente con acceso al exterior, cumplir con los requisitos de accesibilidad para personas con discapacidad que señala la OGUC para edificios de uso público y deberá estar, a lo menos en un 80% conformada como espacio cerrado, pudiendo constituirse el restante 20% a través de espacios intermedios o parcialmente cerrados contiguos al espacio totalmente conformado.</li> </ul>

Figura 20. Extracto de tabla de equipamiento comunitario mínimo para un proyecto de vivienda.



# 05

metodología de  
investigación

## 5.1 SELECCIÓN DE CASO DE ESTUDIO

La investigación toma como caso de estudio el conjunto habitacional Barrio Maestranza I, ubicado en la comuna de Estación Central, en la Región Metropolitana. Es escogido debido a su condición de "excepcionalidad" dentro de los proyectos financiados por subsidios habitacionales. El conjunto ha sido denominado como ejemplar por distintos medios de comunicación, profesionales de las disciplinas correspondientes y autoridades, como el ministro Felipe Ward y el exalcalde Rodrigo Delgado (Gobierno de Chile, 2020).

El proyecto fue desarrollado en la última década, lo cual es un factor importante que considerar ya que la investigación busca describir los procesos participativos y exponer las metodologías implementadas, tanto de parte de los habitantes como desde los técnicos y profesionales. Para elaborar una descripción detallada y fiel al proceso llevado a cabo, resulta óptimo que el caso de estudio haya acontecido en un periodo reciente.

Este período se entiende como reciente considerando el contexto de los últimos veinte años, donde algunos movimientos sociales comienzan a consolidarse de forma progresiva tras el fin de la dictadura. Dentro de estos movimientos sociales se encuentran los movimientos de pobladores, que se manifiestan haciendo evidente las tensiones alusivas al derecho a la vivienda y a la ciudad, como es el caso de Ukamau, siendo el reflejo del peso que han tenido los movimientos sociales en las últimas décadas.

Estudiar un caso excepcional como el Barrio Maestranza I del movimiento de pobladores Ukamau y el proceso participativo que hubo detrás de su diseño, podría develar cierta metodología capaz de ser replicada en futuras experiencias en torno a la vivienda social, para que proyectos de este tipo sean la regla y no la excepción.



Figura 21. Vista interior del conjunto Barrio Maestranza.

## 5.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN / TÉCNICAS DE ANÁLISIS

Debido a la naturaleza del problema de investigación, el estudio se caracteriza por ser de carácter exploratorio-descriptivo. Es exploratorio ya que busca analizar información que aún no ha sido estudiada con profundidad, como es el proceso participativo que hubo detrás del proyecto. Y también es descriptivo, pues la investigación se enfoca en describir el proceso llevado a cabo para lograr la participación de la comunidad.

OBJETIVOS	TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN
<p><b>GENERAL:</b> Reconocer la traducción de la participación vinculante al diseño arquitectónico del conjunto residencial, para entender cómo se plasma el diálogo de la comunidad en el medio físico construido.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recopilación de antecedentes secundarios.</li> <li>• Entrevistas semiestructuradas.</li> <li>• Observación en el sitio.</li> </ul>
<p><b>ESPECÍFICO 1:</b> Conocer los requerimientos de diseño específicos que tiene la comunidad, e identificar si están dentro de las consideraciones de la política habitacional actual correspondiente al Subsidio para construir una vivienda (D.S. N.° 49).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recopilación de antecedentes secundarios: estudio del marco normativo (D.S. N 49).</li> <li>• Entrevistas semiestructuradas dirigidas a Ukamau.</li> </ul>
<p><b>ESPECÍFICO 2:</b> Identificar lecciones de estos procesos que pueden ser replicadas en las políticas públicas de vivienda de manera sistematizada, en lo que se refiere a técnicas o metodologías adecuadas para diseñar viviendas sociales que respondan a las necesidades de las personas, más allá de las necesidades básicas que consideran los subsidios hoy en día.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recopilación de experiencias rescatables del caso de estudio, para reflexionar en torno a una posible metodología participativa a futuro.</li> </ul>

Figura 22. Técnicas de investigación según los objetivos de la investigación.

## 5.3 INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Teniendo en cuenta que la investigación corresponde a un estudio exploratorio-descriptivo, se contemplarán distintos instrumentos para lograr un análisis en profundidad.

### 5.3.1 Recopilación de antecedentes secundarios

<p>Revisión de información disponible sobre Ukamau y Barrio Maestranza I</p>	<p>Como primer acercamiento, se debe hacer una revisión de la información disponible en línea respecto al movimiento de pobladores Ukamau y el Barrio Maestranza I, para tener ciertas nociones básicas respecto al origen del movimiento, el marco temporal en el que se desarrollan las movilizaciones, posibles conflictos o tensiones entre los distintos actores y las características técnicas del conjunto habitacional.</p>
--	---

Estudio del marco normativo	Es necesario estudiar en profundidad el D.S. N.º 49 (Subsidio para construir una vivienda), para tener nociones previas respecto al marco normativo bajo el cual se desarrolla el proyecto. Esto es indispensable para analizar las limitantes y posibilidades que se enfrentaron durante el proceso participativo en cuanto al diseño.
Análisis espacial y planimétrico de Barrio Maestranza	Se puede elaborar un análisis previo en cuanto a la arquitectura del conjunto habitacional para realizar observaciones o identificar particularidades en el diseño que son singulares del conjunto Barrio Maestranza.

Figura 23. Técnicas de investigación y su justificación.

### 5.3.2 Entrevistas semi-estructuradas

Las entrevistas serán una técnica clave y principal para lograr definir con precisión el proceso participativo que se llevó a cabo durante el desarrollo del proyecto Barrio Maestranza I.

El enfoque de las entrevistas debe entender la vivienda como parte de un sistema que funciona en distintas escalas (Haramoto, citado en Campos-Medina & Ojeda, 2020) y que, por ende, los procesos de participación también deberían incidir de forma multiescalar. Por esto, las preguntas de las entrevistas deben estar relacionadas en torno a tres ejes: 1) microsistema en relación con la vivienda; 2) mesosistema en relación con el entorno inmediato (vecindario); y 3) macrosistema en relación con el conjunto habitacional (barrio); apuntando a conocer la incidencia de la participación en el diseño de las tres escalas del habitar. Además, es necesario elaborar distintas entrevistas que estén orientadas a los actores específicos que participaron de este proceso, para conocer la incidencia en relación con su rol.

#### 5.3.2.1 Criterios de selección de actores a entrevistar

Para definir los actores a entrevistar, se realiza una selecciónn considerando la teoría de los triángulos del habitar planteado por el autor Esteban de Manuel (2010) donde plantea que, para lograr una gestión social del hábitat, deben participar tanto los ciudadanos como los técnicos y políticos.

Además, se considera importante entrevistar a un vecino de fuera de Barrio Maestranza, para conocer su experiencia en cuanto al desarrollo del proyecto y definir si también se consideró la participación del entorno inmediato del conjunto.

Siguiendo estos principios, y en función del tiempo disponible para el estudio, se hace la siguiente selección:

ROL	ACTOR	JUSTIFICACIÓN
Ciudadano	Victoria Herrera, actual vocera de Ukamau	Posee una visión actual sobre la participación en Barrio Maestranza, y sobre la satisfacción física y/o social de la población con el entorno.
	Doris González, anterior vocera de Ukamau	Posee conocimiento de metodologías participativas aplicadas durante el proceso de diseño del proyecto Barrio Maestranza, cómo influyó la participación en la vivienda, entorno y barrio, y las dificultades enfrentadas.
	Pobladores de Barrio Maestranza: Mujeres (2) y hombres (2) que habiten sectores distintos dentro del conjunto	Son quienes han estado presentes durante todo el desarrollo del proyecto del barrio, por lo que darían a conocer el grado de participación involucrado en el desarrollo del diseño del proyecto. Además, recopilar información por parte de los habitantes nos permitiría hacer una comparación entre su relato como pobladores, y el relato de quienes dirigen el movimiento.
Técnico	Integrante de la oficina de arquitectura Fernando Castillo Velasco	Brindaría su punto de vista desde su rol como técnicos, lo que permitiría comparar su relato con el del resto de actores.
Político	Integrante SERVIU que participó del proyecto Barrio Maestranza	Intermediario entre los ciudadanos y técnicos. Brindaría información sobre las dificultades enfrentadas en el proceso, como el diálogo entre actores para llegar a acuerdos.
Habitante del entorno inmediato	Vecino colindante con Barrio Maestranza	Brindaría su punto de vista como actor externo al proyecto, como testigo del proceso de desarrollo y construcción del proyecto. Posee información sobre el impacto que tuvo el proyecto en el entorno y cómo ha ido cambiando la dinámica del barrio.

Figura 24. Criterios de selección de actores a entrevistar.

### 5.3.2.2 Contenidos de las entrevistas

La entrevista semiestructurada está planificada para una duración de treinta minutos a una hora por entrevista. Esta se divide en preguntas relacionadas a dos contextos temporales, teniendo como punto de referencia la entrega del proyecto terminado de Barrio Maestranza.

Para entrevistar a los distintos actores, se diseñan cuatro formatos de entrevistas considerando a 1) ciudadanos, 2) técnicos, 3) políticos y 4) habitantes del entorno inmediato.

## I. PAUTA DE ENTREVISTA A CIUDADANOS

<p>Previo a la entrega del proyecto</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cómo fue la relación entre los pobladores, los arquitectos y el Serviu? ¿Existió un diálogo fluido entre estos actores?</li> <li>2. ¿Cómo se elige el terreno, una vez organizado el comité?</li> <li>3. ¿Cuáles fueron los principales intereses de los pobladores al diseñar el conjunto y la vivienda? ¿Hubo instancias donde comunicaron sus requerimientos?</li> <li>4. ¿Cómo surge el diseño de los espacios comunes del conjunto, como la sede social y las plazas temáticas?</li> <li>5. A la hora de diseñar la vivienda, ¿se consideró la posibilidad de ampliarla, o modificarla a futuro?</li> <li>6. ¿Cómo se diseñó la fachada del conjunto? ¿Los pobladores participaron en el diseño, o fue planteado por los arquitectos?</li> <li>7. ¿Se dieron instancias de diálogo con los vecinos colindantes al proyecto? ¿Cómo cuáles?</li> </ol>
<p>Posterior a la entrega del proyecto</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Usted se encuentra conforme con el diseño del conjunto?</li> <li>2. ¿Usted cree que el conjunto aporta al barrio?, ¿cómo?</li> <li>3. ¿Existen relaciones o actividades con los vecinos fuera del Barrio Maestranza?</li> <li>4. ¿Qué actividades se siguen impulsando tras la entrega del proyecto?</li> </ol>
<p>Reflexiones</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Qué es lo que le parece más destacable del proceso participativo que se llevó a cabo?</li> <li>2. ¿Qué cree que se podría haber mejorado de este proceso?</li> </ol>
<p>Pregunta control a vocera(s) de Ukamau</p>	<p>Desde su punto de vista, y considerando los objetivos planteados como comunidad desde el inicio, ¿qué objetivos no se lograron cumplir?, ¿y cuáles se han dificultado cumplir?</p>

## II. PAUTA DE ENTREVISTA A TÉCNICOS

Previo a la entrega del proyecto	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cómo fue la relación entre los pobladores, los arquitectos y el Serviú? ¿Existió un diálogo fluido entre estos actores?</li> <li>2. ¿Se abordó el proceso de diseño con alguna metodología participativa en concreto?</li> <li>3. ¿Cuáles fueron los principales intereses de los pobladores al diseñar el conjunto y la vivienda? ¿Hubo instancias donde comunicaron sus requerimientos?</li> <li>4. ¿Cómo surge el diseño de los espacios comunes del conjunto, como la sede social y las plazas temáticas?</li> <li>5. A la hora de diseñar la vivienda, ¿se consideró la posibilidad de ampliarla, o modificarla a futuro?</li> <li>6. ¿Cómo se diseñó la fachada del conjunto? ¿Los pobladores participaron en el diseño, o fue planteado por los arquitectos?</li> <li>7. ¿Se dieron instancias de diálogo con los vecinos colindantes al proyecto? ¿Cómo cuáles?</li> </ol>
Reflexiones	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Qué es lo que le parece más destacable del proceso participativo que se llevó a cabo?</li> <li>2. ¿Qué cree que se podría haber mejorado de este proceso?</li> </ol>
Pregunta control a oficina de arquitectura	¿Hubo dificultades para entender la propuesta de diseño de los pobladores?

## III. PAUTA DE ENTREVISTA A POLÍTICOS

Previo a la entrega del proyecto	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cómo fue la relación entre los pobladores, los arquitectos y el Serviú? ¿Existió un diálogo fluido entre estos actores?</li> <li>2. ¿Se dieron instancias de diálogo con los vecinos colindantes al proyecto? ¿Cómo cuáles?</li> </ol>
Reflexiones	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Qué es lo que le parece más destacable del proceso participativo que se llevó a cabo?</li> <li>2. ¿Qué cree que se podría haber mejorado de este proceso?</li> </ol>
Pregunta control a integrante SERVIU	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cuáles son las dificultades normativas para desarrollar una experiencia de este tipo?</li> <li>2. ¿Cuáles son las dificultades para la masificación de estas experiencias?</li> </ol>

#### IV. PAUTA DE ENTREVISTA A VECINOS COLINDANTES

1. ¿Cómo se enteró usted del desarrollo del proyecto Barrio Maestranza? ¿Hubo instancias de diálogo con los vecinos del sector, o se enteraron del proyecto cuando lo comenzaron a construir?
2. ¿Cómo fue su experiencia como vecino durante el desarrollo del proyecto? ¿Los involucraron a ustedes en este proceso?
3. ¿Su percepción del entorno ha cambiado desde la construcción del proyecto?
4. ¿Usted o sus vecinos se relacionan con los habitantes de Barrio Maestranza?

#### 5.3.3 Observación en el sitio

La observación en el sitio es una técnica secundaria para complementar la información recopilada a través de las entrevistas, siendo una observación directa no participante. El instrumento principal es el uso de cámara para tomar fotografías y videos, para retratar situaciones particulares. Esta herramienta permitirá registrar elementos que parecen objetivamente medibles, por ejemplo, comprobar si se condice el relato de los pobladores con el comportamiento de los habitantes dentro de Barrio Maestranza I, o ver si se agregan elementos culturales al diseño del conjunto habitacional, como grutas, murales, etcétera.

#### 5.4 CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Se contempla un máximo de 15 semanas de trabajo para la realización de la investigación del seminario, previo a la entrega del documento. Considerando esto, se plantea el siguiente cronograma hipotético:

Tareas / Semanas	Marzo			Abril				Mayo				Junio			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Recopilación de antecedentes secundarios															
Ajuste del marco teórico															
Diseño de instrumentos															
Aplicación de entrevistas															
Focus group															
Observación en el sitio															
Análisis de caso															
Elaboración de reflexiones y correcciones															
Redacción del informe															

Figura 25. Cronograma propuesto para la realización de la investigación.



## **5.5 CONDICIONANTES DE LA INVESTIGACIÓN**

Los instrumentos escogidos y los tiempos de aplicación contemplados, se encuentran sujetos a dos condicionantes que podrían afectar el desarrollo de la investigación: las medidas sanitarias ante el COVID-19, el calendario académico y la disponibilidad de participación de los distintos actores.

Las medidas de seguridad frente a la pandemia pueden variar según la situación sanitaria del país. En el caso de un rebrote del virus y una nueva ola de contagios, es probable que se apliquen medidas especiales como el estado de excepción, limitando la libertad de tránsito y reunión. Esto afectaría directamente a la investigación, pues las entrevistas no se podrían realizar de forma presencial en el Barrio Maestranza I, limitando también la observación en el sitio.

Por otro lado, el calendario académico oficial para el semestre otoño de 2022 aún no se encuentra disponible. Por esta razón, todavía no se puede contar con una cifra exacta de semanas de trabajo disponibles. También se deben contemplar posibles modificaciones al calendario académico en el transcurso del semestre.

## **5.6 DECLARACIÓN DE RESULTADOS ESPERADOS**

Los resultados esperados de la investigación son una documentación detallada del proceso que se ha llevado a cabo para dar lugar al proyecto Barrio Maestranza, recopilando la experiencia de los actores principales del proceso, para construir un relato que integre distintas perspectivas. Una vez obtenida esta información, se espera llegar a un análisis que permita determinar cuál es el grado de participación de la comunidad en el diseño del conjunto habitacional.

# 06

análisis

## 6.1 CONJUNTO BARRIO MAESTRANZA

El conjunto habitacional Barrio Maestranza I se encuentra ubicado en la comuna de Estación Central, en las calles Ramón Subercaseaux con Exposición, en el límite con la comuna de Santiago y Pedro Aguirre Cerda.

El propietario anterior del terreno era la Empresa de Ferrocarriles del Estado (EFE). Durante el siglo XX, la empresa destinó los terrenos del sector para darle vivienda a sus trabajadores como una solución para mejorar el déficit habitacional de los operarios ferroviarios (Memoria Chilena, s.f.), y hasta el día de hoy, gran parte de las viviendas del sector son habitadas por las familias de los dueños originarios. Con el traspaso del terreno a Ukamau, parte de estas viviendas fueron demolidas para la construcción del nuevo proyecto.

El terreno destinado al proyecto habitacional cuenta con una superficie de 26.331 metros cuadrados, y su uso actual según el PRMS es de vivienda. Se encuentra ubicado cerca del centro de la ciudad, por lo que cuenta con varios servicios y comercio al alcance, además de locomoción colectiva.

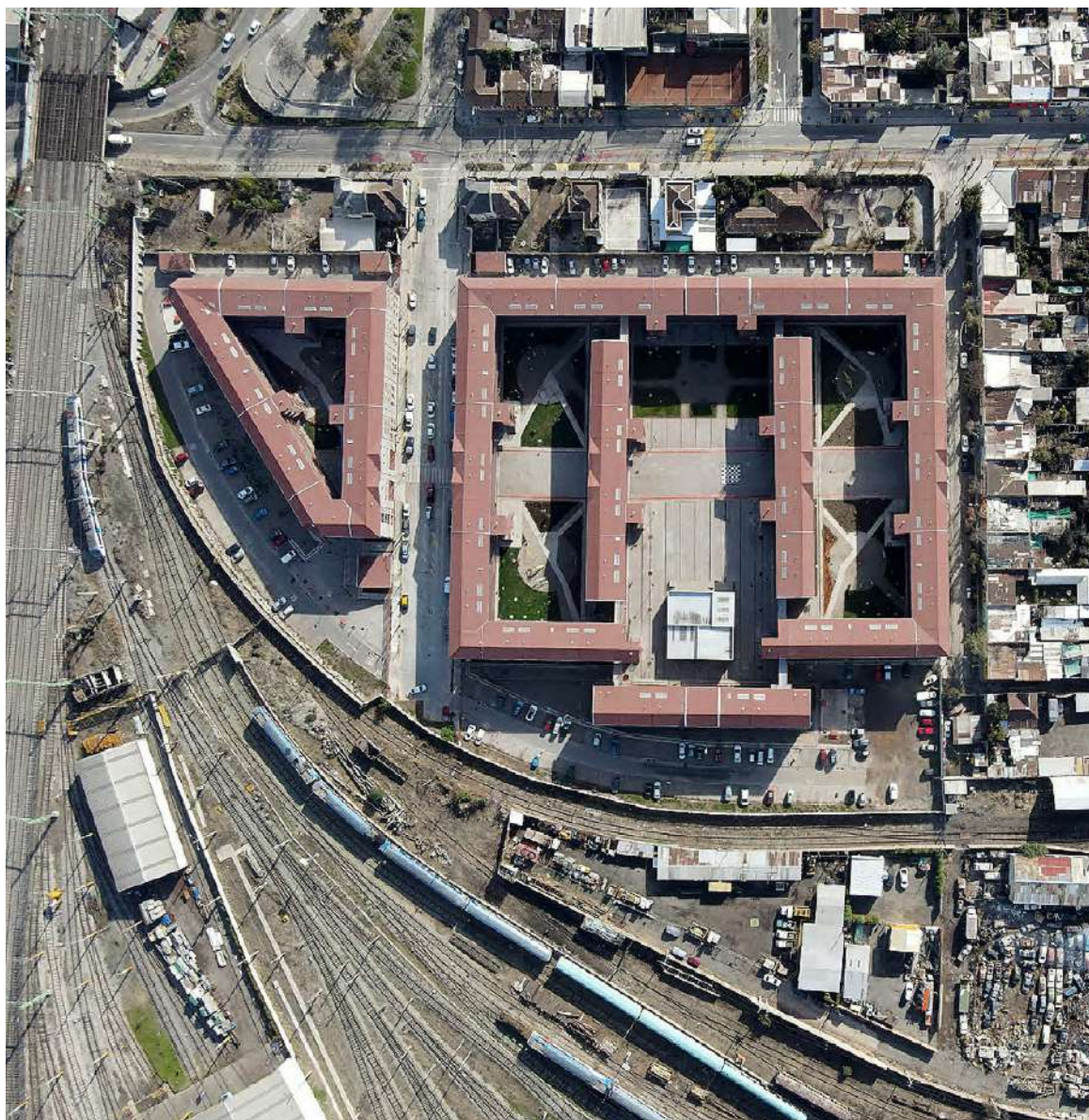
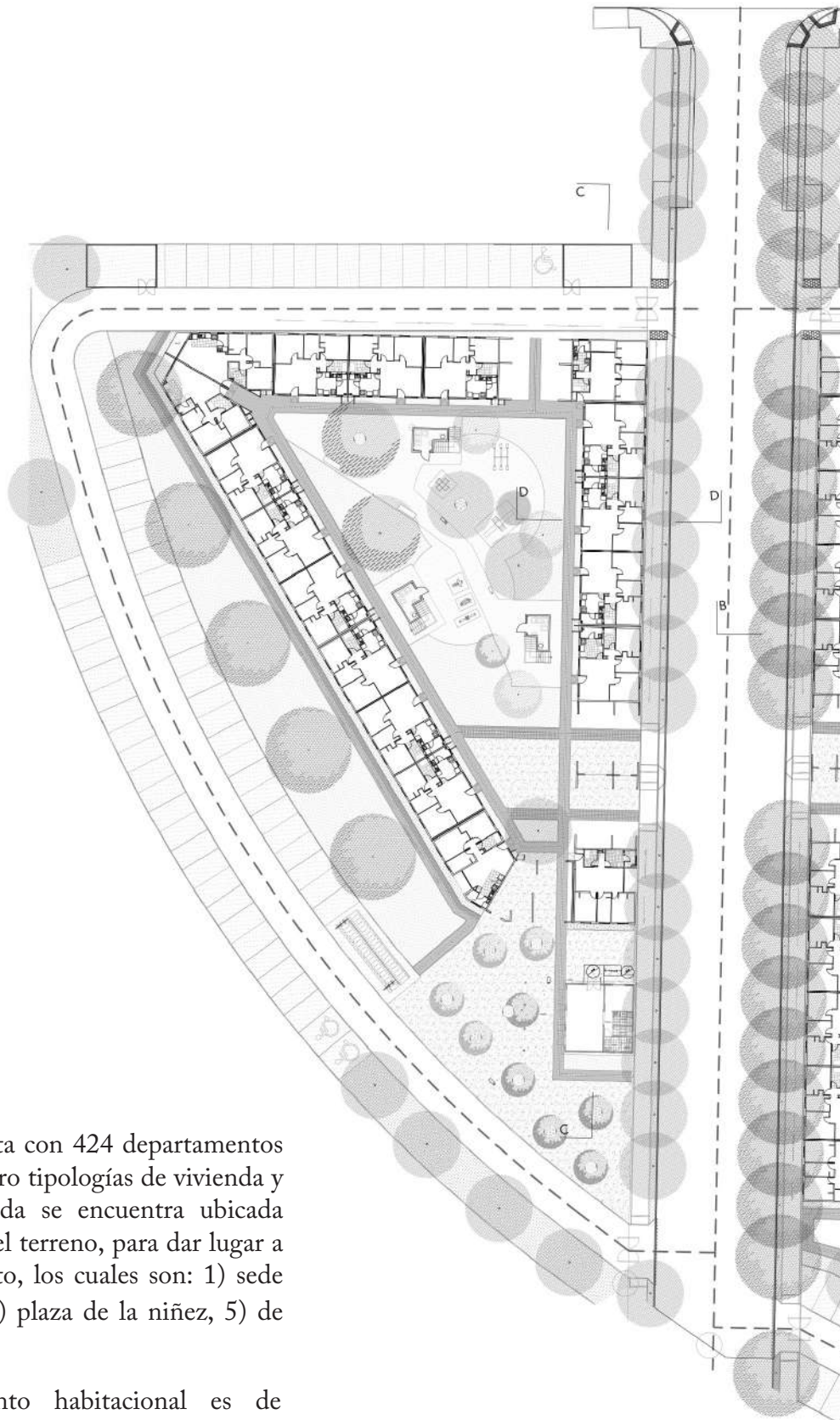


Figura 26. Vista aérea del conjunto Barrio Maestranza.



El proyecto habitacional cuenta con 424 departamentos de 62 metros cuadrados, con cuatro tipologías de vivienda y en dos agrupaciones. La vivienda se encuentra ubicada principalmente en el perímetro del terreno, para dar lugar a los espacios comunes del conjunto, los cuales son: 1) sede social, 2) anfiteatro, 3) zócalo, 4) plaza de la niñez, 5) de los viejos, 6) de los jóvenes.

La materialidad del conjunto habitacional es de hormigón armado y albañilería, en forma de representación de la materialidad de las viviendas originales de los habitantes de barrio maestranza. La materialidad del conjunto incluye albañilería no estructural. Esto, al igual que el uso del color rojo, se incluye en el diseño del conjunto como elementos identitarios de la comunidad, pues es una representación de los elementos arquitectónicos de sus antiguas residencias

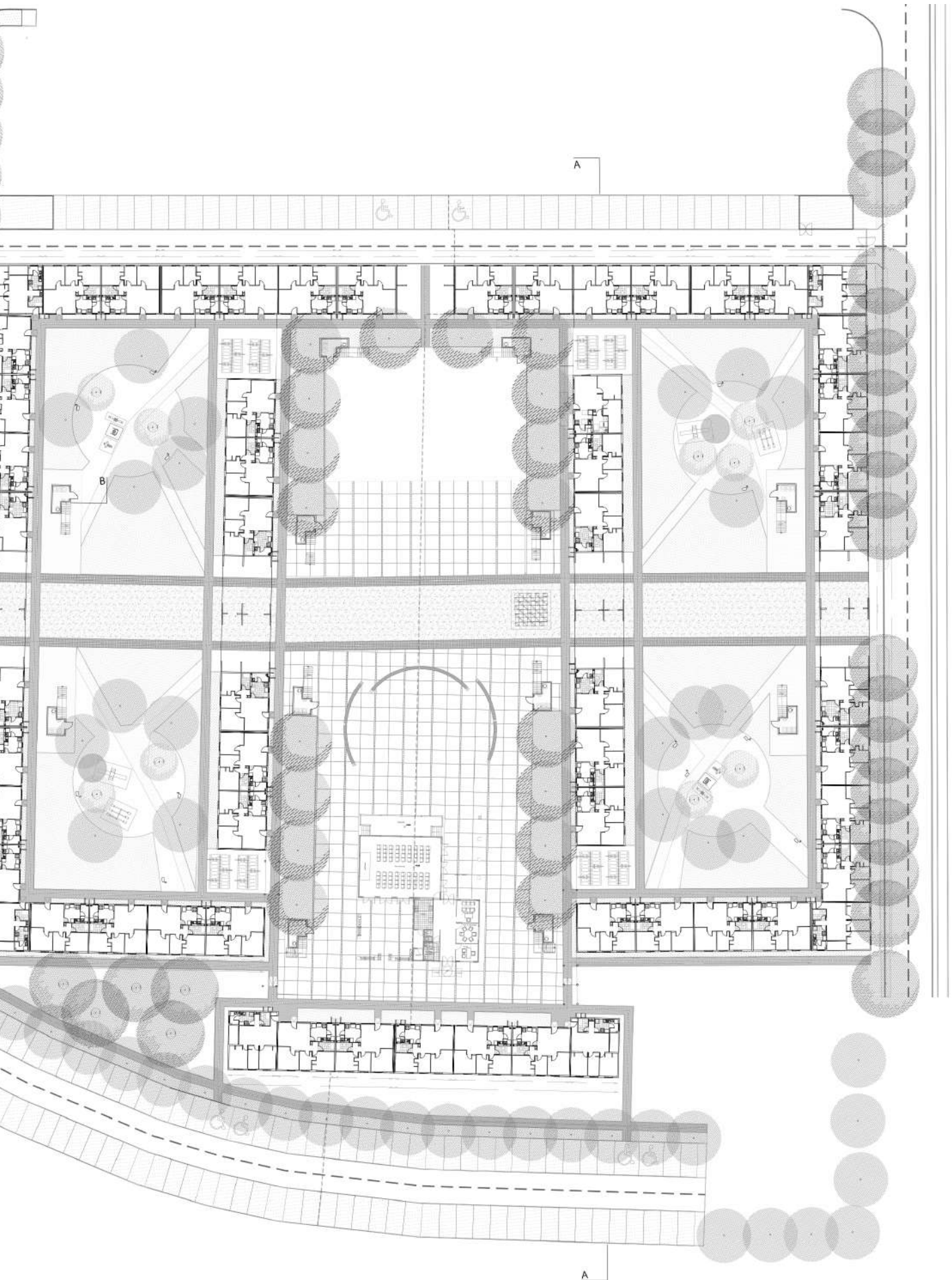


Figura 27. Planta de primer nivel del conjunto.

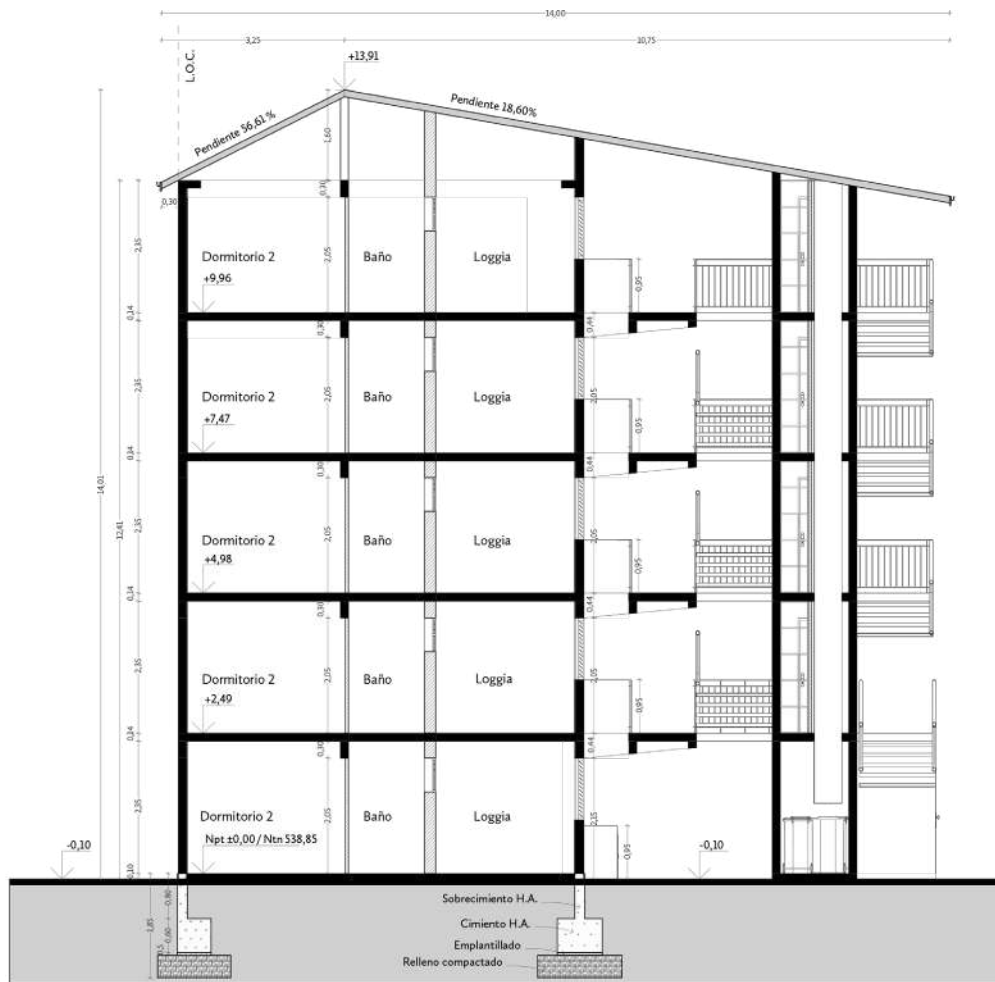


Figura 28. Corte BB'.

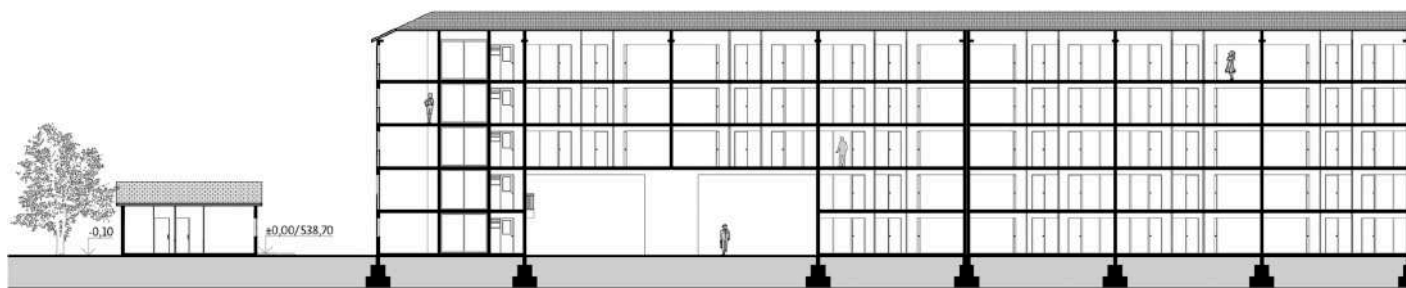


Figura 29. Corte AA'.

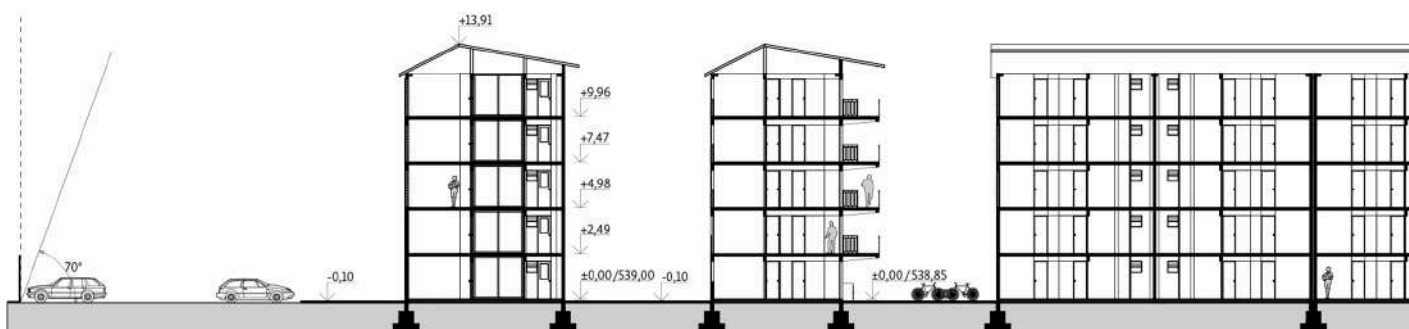


Figura30. Corte CC.

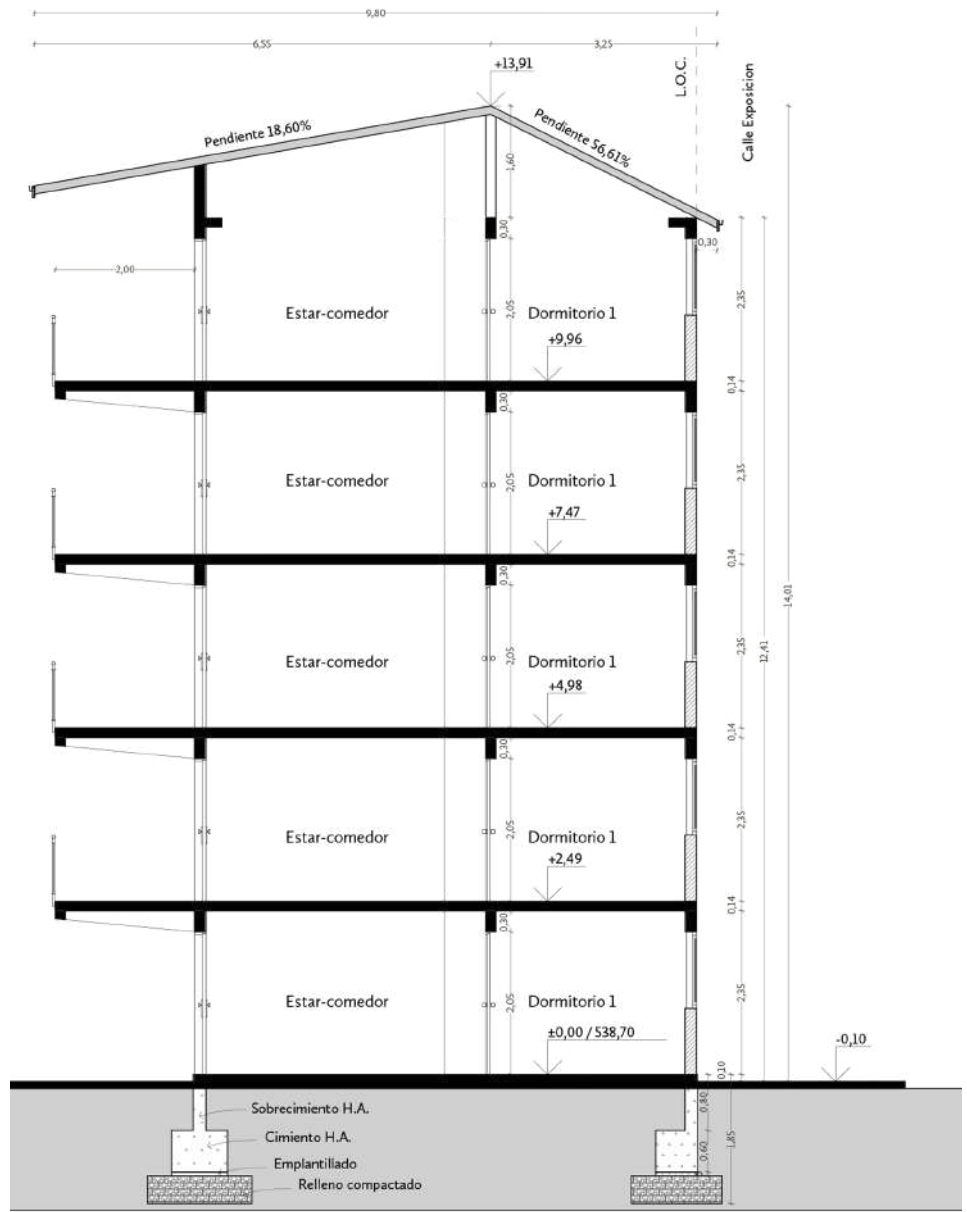
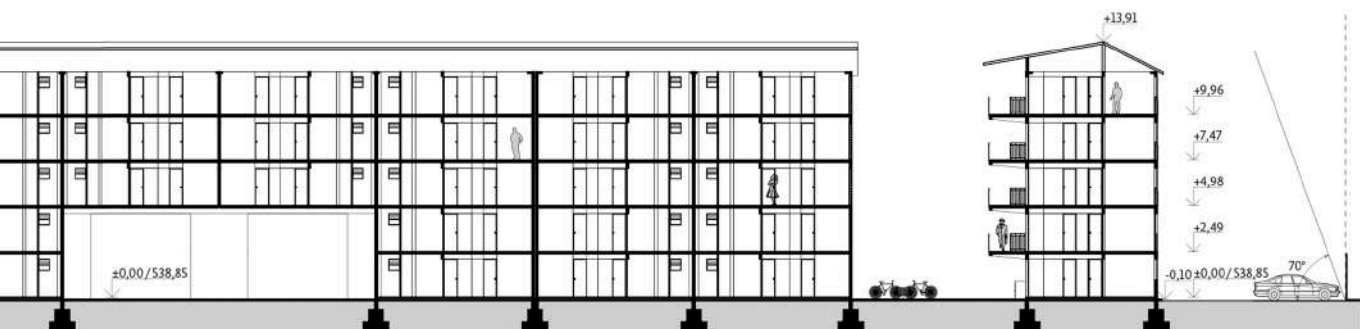
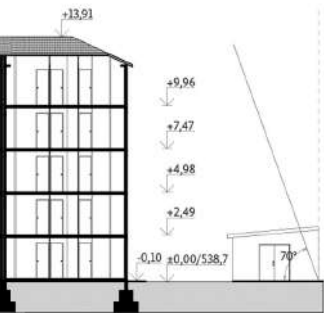


Figura 31. Corte DD'



## 6.1.1 EXTERIOR DEL CONJUNTO

### Seguridad

En el exterior del conjunto se puede apreciar que la fachada de las viviendas da hacia el espacio público, específicamente hacia los pasajes que funcionan como acceso del condominio. El conjunto habitacional cuenta con accesos controlados, habilitados únicamente para los residentes del condominio, con cámaras de vigilancia y cerco eléctrico en algunos sectores. La cantidad de elementos de seguridad es algo que resulta llamativo sobre el conjunto, considerando que corresponde a un proyecto de vivienda social liderado por un movimiento de pobladores, organización que busca la integración de los barrios a la ciudad, en contra del individualismo y el neoliberalismo. Con la cantidad de seguridad para resguardar la propiedad privada pareciera ser que el conjunto cae en la lógica de los condominios privados que predominan en el mercado de la vivienda.



Figura 32. Accesos cerrados y con cámaras de vigilancia.



Figura 33. Cerco eléctrico en el límite norte del conjunto.



## Escala

Otro elemento que destaca respecto al exterior del conjunto es la escala de su fachada, junto a la relación que tiene con los pasajes y el espacio público. La fachada del conjunto tiene una altura de 14 metros en todo el perímetro del terreno, tanto en la calle Ramón Subercaseaux como en los pasajes de menor escala, como se aprecia en la figura 33. Esto puede resultar conflictivo para los habitantes del sector, especialmente para quienes habitan en la vereda contraria del conjunto en el pasaje Santiago Watt, ya que la escala del proyecto puede afectar la habitabilidad de las viviendas colindantes alterando la exposición solar que reciben, la cantidad de ruido, un flujo peatonal y vehicular considerable, entre otros factores.



Figura 34. Vista que muestra la diferencia entre las escalas del pasaje Santiago Watt.

### Integración con el barrio

Así como ocurre una abrupta diferencia de escalas, también ocurre un salto abrupto entre el espacio público y privado. El conjunto podría integrarse de mejor manera con el contexto a través de la permeabilidad y conexión visual, e incorporando elementos que articulen a los habitantes de Barrio Maestranza con los habitantes del sector, como por ejemplo una sede social en el perímetro o en algún acceso del conjunto. De esta manera, se lograría entender el proyecto integrado al barrio, y no como un elemento ajeno como se puede apreciar hoy en día.



Figura 35. Vista del conjunto desde calle Ramón Subercaseaux.



Figura 36. Vista del conjunto desde pasaje Santiago Watt.

## 6.1.2 INTERIOR DEL CONJUNTO

### Espacios para la interacción humana

Uno de los elementos más rescatables del conjunto es la priorización del espacio público para la convivencia y el encuentro entre vecinos. El diseño de los espacios comunes fue pensado en el sentido horizontal con las plazas temáticas en el primer nivel; y en el sentido vertical, con la circulación entre los edificios de vivienda. Esto convierte a los espacios de encuentro en una característica principal del proyecto, lo que también lo diferencia del resto de conjuntos de vivienda social.

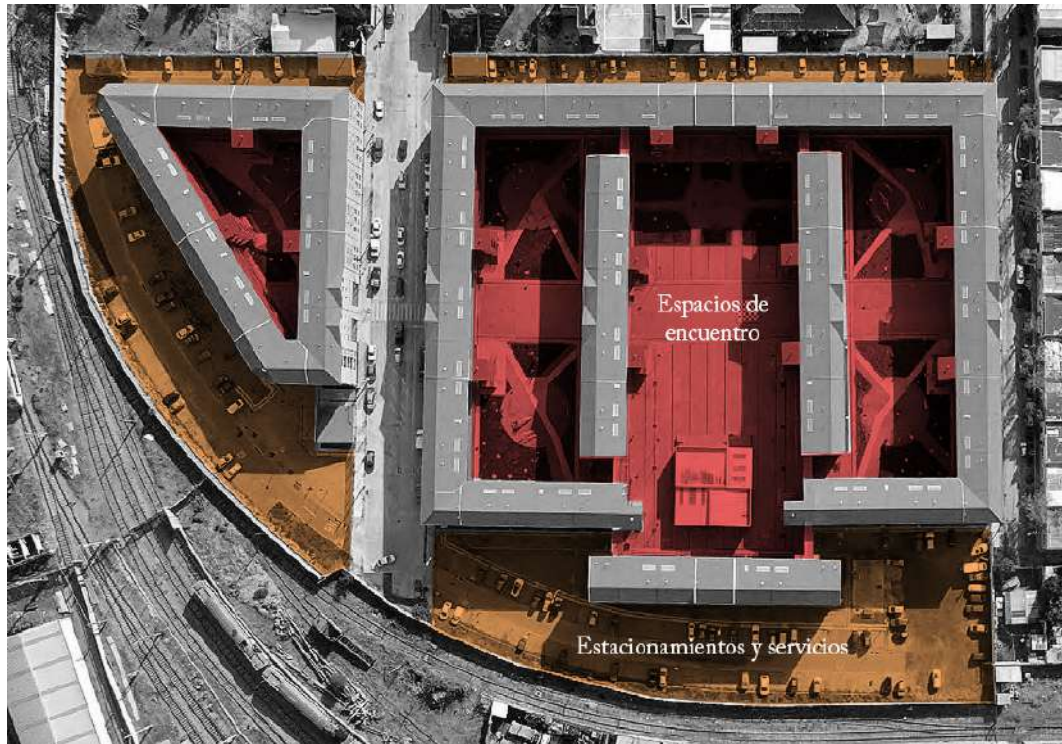


Figura 37. Zonificación de espacios interiores del conjunto.



Figura 38. Vista de espacios de encuentro en el primer nivel y en altura, a través de una circulación continua entre pisos vertical y horizontalmente.



Figura 39. Vista de espacios de circulación.

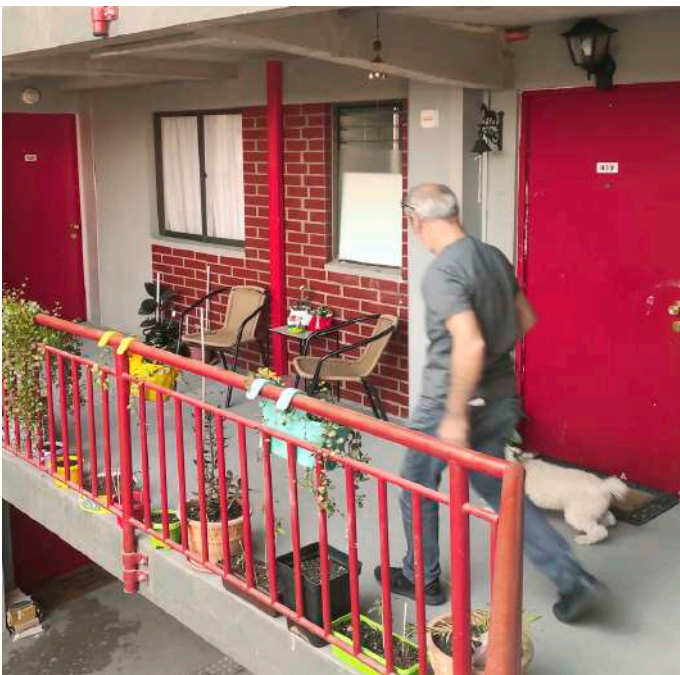


Figura 40. Pasillos del conjunto.



Figura 41. Uso de los pasillos.



Figura 42. Entorno inmediato de las viviendas.

### 6.1.3 INTERIOR DE LA VIVIENDA

Las viviendas del conjunto habitacional Barrio Maestranza son de una superficie de 62 metros cuadrados, y cumplen con los recintos mínimos señalados en el DS 49: living, comedor, baño, tres habitaciones y logia. Los departamentos se componen de 4 tipologías, donde la planta A corresponde al 95% de las viviendas del conjunto, y el resto de tipologías se encuentran distribuidas en las intersecciones entre los bloques de viviendas.

#### Mayor superficie para la vivienda

Algo destacable del proyecto es que cuenta con una mayor superficie habitable que el promedio de vivienda social en el país. La superficie que se propone en este tipo de proyecto es de 55 metros cuadrados, sin embargo en Barrio Maestranza se da la excepcionalidad de que las viviendas cuentan con 62 metros cuadrados gracias a que Ukamau funcionó como entidad patrocinante, lo cual les da el beneficio de aumentar la superficie construida por vivienda (González, 2021).

#### Mejora en el acceso a servicios

Otro elemento destacable del proyecto es que es el primer conjunto de vivienda social donde se incluyen instalaciones de gas y de redes débiles. Inicialmente el SERVIU se negaba a aceptar esta mejora en los proyectos de vivienda social ya que, según Cristian Castillo, "el SERVIU argumenta que los pobres no pagan las cuentas y le cortan los servicios".

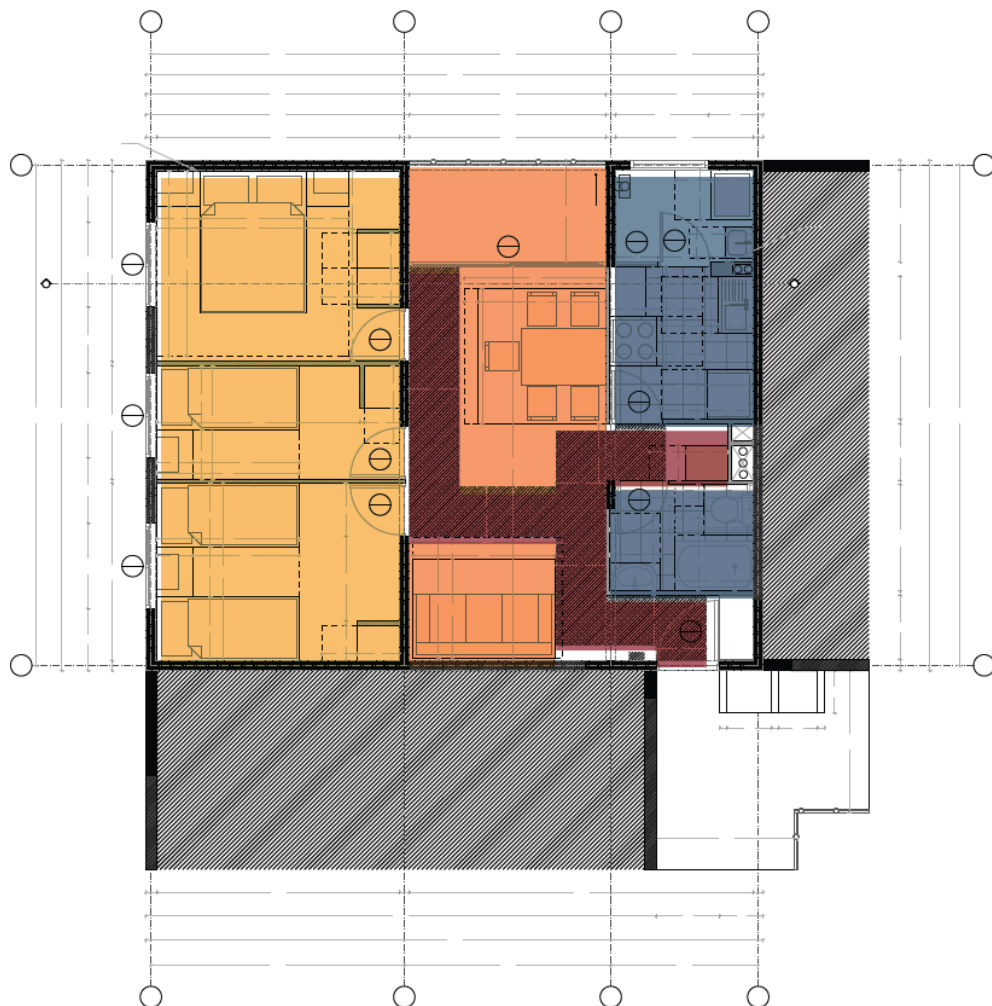


Figura 43. Planta A.



Figura 44. Planta B.

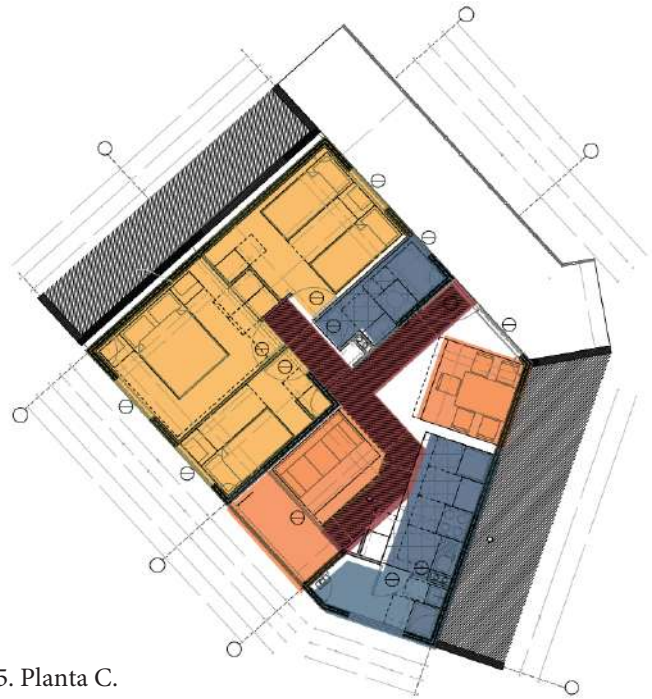


Figura 45. Planta C.

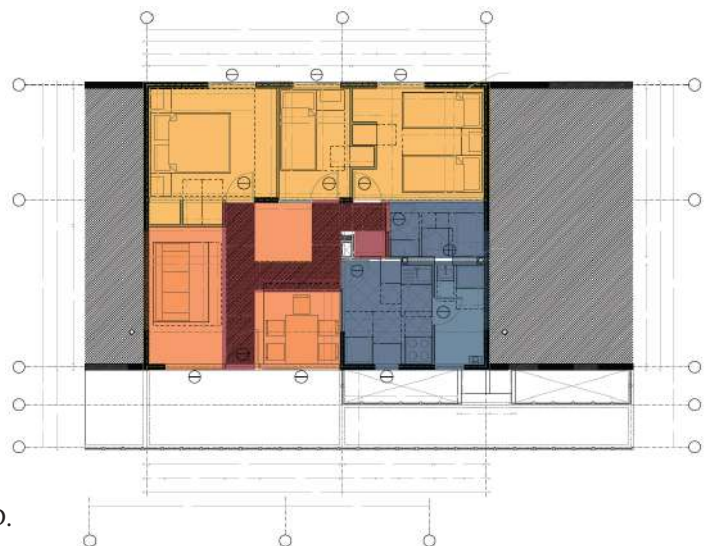


Figura 46. Planta D.

Zonas hum.  
 Espacios privados  
 Circulaciones  
 Espacios común

## 6.2 ANÁLISIS DE ENTREVISTAS

En primera instancia, se plantearon pautas de entrevistas destinadas para ciudadanos, políticos, técnicos y vecinos colindantes, sin embargo, por disponibilidad de tiempo fue posible entrevistar a una parte de los actores planteados en el marco metodológico de la investigación. En la figura 47 se muestran los actores inicialmente seleccionados a entrevistar, y a quienes efectivamente se entrevistaron.

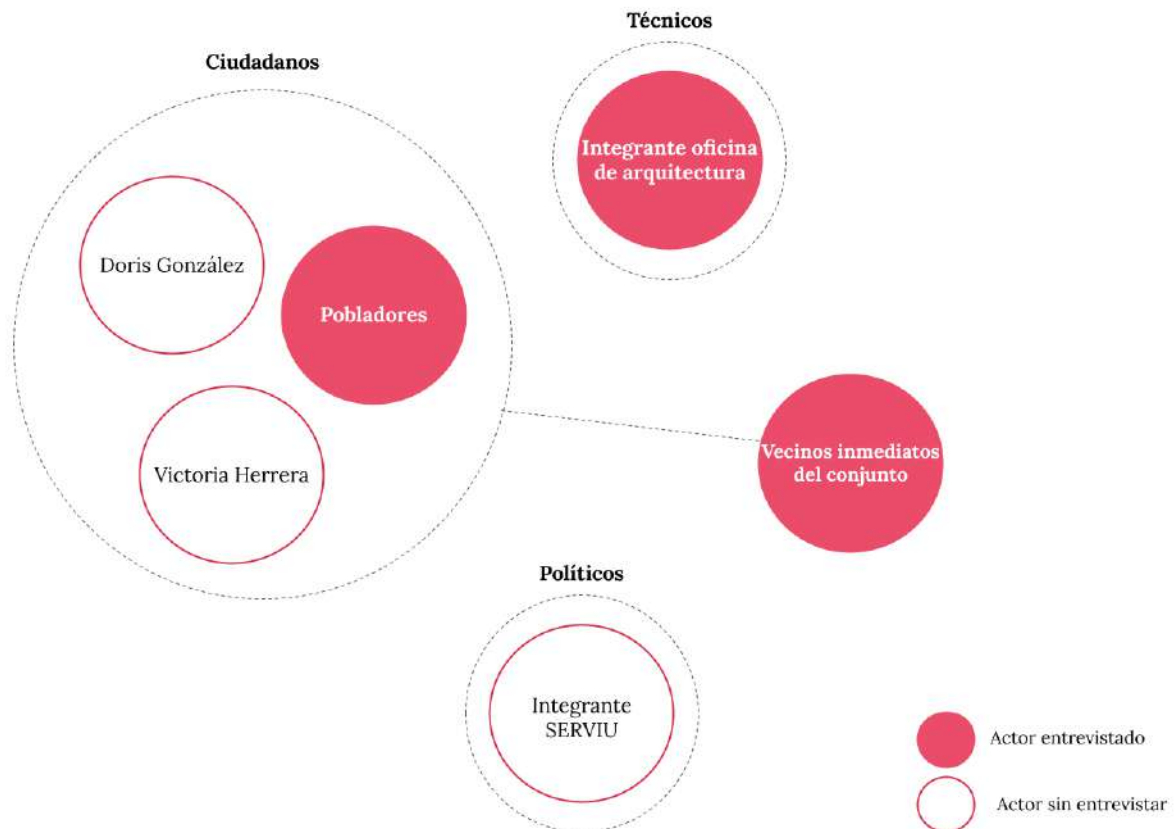


Figura 47. Plan de actores entrevistados.

Unos de los actores clave a entrevistar eran las dirigentas del movimiento de pobladores Ukamau, pues son quienes poseen mayor conocimiento técnico sobre las metodologías participativas utilizadas durante el proceso de diseño de la vivienda. Debido a que no fue posible entrevistar a las dirigentas, se trató de recopilar información al respecto a través de fuentes secundarias, como entrevistas disponibles en internet o artículos de noticias.



## 6.2.1 Entrevistas a pobladores y técnicos

Los pobladores son un actor clave durante todo el proceso, ya que son quienes deberían tener la mayor relevancia a la hora de participar en el diseño del hábitat, junto al acompañamiento de los arquitectos. A continuación se muestra una síntesis de los resultados obtenidos tras la aplicación de las encuestas a las pobladoras del conjunto Barrio Maestranza, y al arquitecto Cristian Castillo.

### Relación entre actores

Tanto las pobladoras entrevistadas como el arquitecto coinciden en que hubo un diálogo directo entre los pobladores y los arquitectos, ya que trabajaron las propuestas en conjunto en torno a la vivienda. Cristian menciona lo siguiente:

*"Con los pobladores hubo un diálogo absolutamente fluido. Este efectivamente es un proyecto con participación muy activa. Cuando me preguntan por Maestranza yo digo que es un proyecto con 427 arquitectos, donde las 424 familias y los 3 arquitectos fuimos quienes dibujamos los sueños que esas familias tenían. Buscamos interpretar esos sueños para diseñarles un lugar para que ellos vivieran como querían vivir."*

Por otro lado, ambos actores señalan que el rol del SERVIU dificultó el proceso, significando un obstáculo a lo largo del procedimiento tanto para los pobladores como para los arquitectos. Una de las pobladoras comenta:

*"Con los pobladores todo bien, pero con el SERVIU tuvimos que luchar harto para que nos dieran esto. No nos querían apoyar, y tuvimos que hacer presión para que lo hicieran. Con los arquitectos todo bien, ningún problema, ellos siempre nos apoyaron. Pero era el SERVIU el que siempre nos ponía trabas."*

### Instancias de participación

El proceso participativo del diseño del proyecto se llevó a cabo a través de asambleas, realizadas una o dos veces al mes y por un período aproximado de tres años. Una de las pobladoras menciona:

*"Nosotros le hicimos el plano a los arquitectos y ellos fueron mejorando los planos, dándonos tips en beneficio de nosotros. Siempre fue nuestra propuesta principal y se fue trabajando con eso de base."*

Considerando el criterio de las distintas escalas del habitar (vivienda, entorno inmediato y barrio) la participación activa de los pobladores en el diseño se basó principalmente en la vivienda, donde los pobladores plantearon los primeros dibujos de cómo querían que fueran sus viviendas, y los arquitectos fueron trabajando con ellos para ir perfeccionando su propuesta. Sin embargo, los pobladores no tuvieron mayor incidencia en el diseño del entorno inmediato y el exterior del conjunto, pues el diseño de estos espacios fue planteado por los arquitectos y aprobado por los pobladores. Esto lo explican ambas pobladoras:

*"El proyecto que nos mostraron los arquitectos ya venía con esto, con las plazas y juegos infantiles. Nosotros hemos ido mejorándolo por ejemplo plantando arbolitos, porque esto era puro pasto."*

*"El arquitecto fue el que planteó todo por fuera, lo que es la fachada. Nosotros no decidimos ahí porque pensábamos que lo que ellos propusieron estaba bien."*

### **Requerimientos de diseño de los pobladores**

Los principales intereses de los pobladores se centraron en la vivienda, donde lo más relevante para los habitantes entrevistados fue la cantidad de metros cuadrados y la calidad de la vivienda. Ambas pobladoras mencionan que sus principales intereses era:

*"Que estuvieran bien hechas (las viviendas), que tuvieran seguridad, que fueran aisladas, y que fueran espaciosas."*

*"El espacio, que no fuera algo tan pequeño. Aquí todos tenemos familia, así que siempre estábamos acostumbrados a vivir en una vivienda pequeña. Aquí peleamos eso, que queríamos algo grande, de calidad y bonito. "*

Se podría decir que el principal interés manifestado se limita a los espacios individuales que cada familia posee (la vivienda). Esto resulta curioso considerando que este interés viene de parte de un movimiento de pobladores que, en su ideología y según sus dirigentes, apunta precisamente a lo contrario: a crear espacios comunitarios y a dejar atrás el individualismo.

### **¿Vivienda entendida como proceso, o como objeto?**

Tanto a las pobladoras entrevistada como al arquitecto, se les consultó si a la hora de diseñar las viviendas se planteó la posibilidad de ampliarlas o modificarlas a futuro. Ambos actores mencionaron que sí se pensó en la posibilidad de modificar las viviendas por dentro según los requerimientos de cada familia, pero que no se planteó la posibilidad de ampliar la vivienda. El arquitecto Cristian mencionó que su postura estaba totalmente en contra de que las familias puedan ampliar su vivienda, explicando:

*"No, modificarla sí, pero por el interior, pero yo me niego determinantemente a diseñar ampliaciones por la fachada de los edificios. Yo creo que el experimento de Aravena no funcionó (...) El problema cuando tu le adicionas volúmenes por el exterior, es que cada familia lo adiciona según su condición de arquitecto y según sus recursos económicos, entonces destruye el edificio. En mi opinión el Estado tiene la obligación de entregarle a las familias el espacio que necesita para desarrollar su vida en el momento de su vida en que estén, pero no adicionarle. Es distinto una casa puesta en el suelo, porque le van adicionando dormitorios a medida que la familia crece y todos tienen que caber. Entonces no, nosotros y desarrollamos todos los entornos del edificio para que no puedan hacer ampliaciones. Que tengan tal característica de espacio público, para que no puedan hacerlo..."*

### **Integración de los vecinos del sector al proceso**

Una de las pobladoras entrevistadas comentan que no se involucró a los vecinos del sector en el desarrollo del proyecto Barrio Maestranza, pero que se realizaron actividades y eventos en el barrio, como el Carnaval de Primavera donde menciona que algunos vecinos del sector participaron; por otro lado, el arquitecto menciona que Ukamau sí hizo una consulta en el sector, y que nunca se buscó imponer el proyecto al resto de habitantes del barrio. Esto se contrastará más adelante con las entrevistas realizadas a los vecinos del sector, donde ellos tienen una postura contraria.

### **Satisfacción con el entorno y la vivienda construida**

Las pobladoras entrevistadas mencionan que se encuentran conforme con el diseño de la vivienda. Sin embargo, consideran que la superficie de la vivienda sigue siendo reducida, lo cual afecta las dinámicas domésticas. Una de las pobladoras menciona lo siguiente:

*"A mí se me hizo chico (el espacio). Mi hija grande tiene su pieza, la más chica también y el bebé duerme conmigo. En la logia no me cabe nada porque tengo los juguetes y la lavadora. Nosotros entre vecinos acordamos que está prohibido colgar ropa afuera, pero nosotros tenemos que hacerlo porque adentro no tenemos espacio para colgar la ropa y no se seca."*

En este caso, lo que resulta más satisfactorio para la entrevistada es el hecho de tener una vivienda propia, por lo que el diseño de la vivienda y el conjunto en sí pasa a estar en segundo plano.

### **Aporte al barrio y vecinos del sector**

Una de las pobladoras entrevistadas menciona que el conjunto aporta al barrio en temas administrativos, como en la junta de vecinos y el plan cuadrante, y piensa que aporta a la imagen de un barrio más seguro y con menos delincuencia. Por otro lado, menciona que la relación con los vecinos de fuera del Barrio Maestranza es más superficial, donde los vecinos se conocen entre sí y se saludan, pero no hay mayor interacción.

Bajo la misma línea, el arquitecto entrevistado piensa que el proyecto aporta al entorno respetando los elementos característicos del barrio, como la fachada continua. También menciona que el proyecto inicial tenía una mejor capacidad de integración con el vecindario que el proyecto de hoy en día, ya que buscaban integrar las casas del sector norte al proyecto. Esto lo explica a continuación:

*"Nosotros teníamos la intención de incorporar todas esas casas al proyecto, con la idea de que una fuera una biblioteca, un parvulario, un centro médico, las sedes sociales, etcétera. Que todas esas casas estuvieran incorporadas, y a la vez incorporadas al barrio, para construir barrio. Pero con la mentalidad de los funcionarios del SERVIU (...) asignaron esas casas para puras estupideces que no aportan a la vida de barrio en nada... Cuando nosotros habíamos hecho el proyecto con las casas integradas todo eso era abierto, entonces era muy bonito, eso significaba que este grupo humano que habitaba aquí se relacionaba con otros porque se encontraban en los servicios. Una casa podría haber sido un pequeño almacén, una sastrería, una zapatería, un parvulario. Imagínate bajar y tener un parvulario ahí, y que la familia de las casas de enfrente también tengan a su hijo ahí, y entonces las familias se encuentran, se conocen, se hacen amigos... Si eso es lo que necesitamos, y si nosotros no generamos espacios y construimos conjuntos habitacionales que lo permitan, no se va a dar. Pero ellos (SERVIU) no quisieron."*

### **Lo más destacable del proceso**

Lo que parece más destacable es la entrega de la vivienda, una vez finalizado el proceso completo. Esto se debe a que el proceso tuvo bastantes dificultades de inicio a fin, como por ejemplo, el hallazgo de un pozo en el terreno lo cual retrasó el proyecto, el cambio de la constructora, y los obstáculos que presentaba el SERVIU, según menciona una de las pobladoras entrevistadas. El proceso se vio opacado por las complicaciones, por lo que lo más significativo terminó siendo la entrega de la vivienda.

## Posibles mejoras para el proceso

Tanto de parte de las pobladoras como del arquitecto, se plantea que podría haber un mayor apoyo de parte del gobierno y Estado, y que su rol sea un aporte más que un obstáculo. Mencionan que el proceso resulta excesivamente burocrático, con muchos requisitos y que limita la libertad de acción de los colectivos, negando la capacidad de producción de estos. El arquitecto comenta:

*"Yo creo que el Estado debería participar mucho más activamente de todo esto. Tiene que transformarse en un ente protagónico del proceso, no seguir traspasando la responsabilidad a la empresa privada, y ellos haciendo de ITO... y que no lo hacen muy bien. Tuvieron que el fracaso de los proyectos es enorme (...) Es muy bonito todo este proceso, y aprovechamos muy poco todos los beneficios que hay alrededor de lo que es la vivienda social, lo aprovechamos muy poco como sociedad... y el Estado, bueno, tiene que cambiar."*

Bajo la misma línea, una de las pobladoras menciona:

*"Yo creo que lo mejor hubiera sido haber tenido más apoyo del gobierno. Hay mucha gente aquí que tenía la necesidad de tener su casa propia. Yo estuve ocho años en el comité, pero hay gente que llevaba muchos más años, como once o doce años, así que igual estuvimos muchos años peleando. En eso creo que debería ponerse las pilas el SERVIU y no poner tantas trabas, ayudar más a la gente, para que obtenga su casita. No toda la gente tiene plata para comprarse una casa o un departamento, entonces ellos deberían apoyar más al pueblo, para que nosotros podamos salir adelante y surgir."*



Figura 48. Protestas frente a oficinas del SERVIU.



Figura 49. Protestas frente a oficinas del SERVIU.

### **6.2.2 Entrevistas a vecinos inmediatos.**

Los vecinos inmediatos del conjunto son los espectadores externos más cercanos del proyecto, presenciando el proceso de inicio a fin. Se entrevistó a dos vecinos del sector para conocer su punto de vista respecto del proceso.

#### **Integración de los vecinos al proceso participativo**

En primer lugar, ambos vecinos entrevistados mencionan que se enteraron del desarrollo del proyecto por las noticias, las manifestaciones de Ukamau, o cuando ya comenzaron a intervenir el terreno. Explican que nunca se avisó a los vecinos que iban a llegar nuevos habitantes al barrio. Del mismo modo, explican que nunca se involucró a los vecinos en el desarrollo del proyecto, quedando fuera del proceso participativo liderado por Ukamau.

#### **Cambio en la percepción del barrio**

Ambos entrevistados mencionan que la percepción cambió negativamente desde que se construyó el conjunto. Esto lo explica uno de los vecinos en relación a la escala del proyecto:

*"Sí, (la percepción) cambió para mal. Y no por la gente, es por lo que significa, mucha cantidad de gente. Podría haber sido gente de La Dehesa, y sería lo mismo. Aquí antes había una cancha de fútbol, así que imagínate pasar de no tener nada al frente y tener sol todo el día, a tener sólo tres horas de sol, claro."*

Otro vecino entrevistado menciona que desde que se construyó el proyecto, ha habido un aumento de la delincuencia en el sector:

*"Sí, ha cambiado harto, desde que se construyó el condominio ha aumentado la delincuencia. Los robos se ven a diario en la calle y la gente anda con más desconfianza. Ya a estas horas de la tarde no anda nadie en la calle por lo mismo, y si se ve algo raro, la gente al tiro se pone a mirar por las ventanas."*

#### **Relación con los habitantes de Barrio Maestranza**

Ambos vecinos entrevistados mencionan que mantienen una relación superficial con los habitantes del conjunto:

*"La verdad, sólo de pasada. Yo los conozco, les cuido los autos, pero más que eso, no."*

*"Tengo relación con algunos vecinos en específico, pero es difícil acceder allí adentro. Uno tiene que ir a visitar a una persona específica para que los guardias lo dejen entrar a uno. Y es complicado relacionarse afuera, ya que ellos hacen su mundo ahí adentro. Tienen prácticamente un supermercado dentro del condominio (por la cantidad de negocios en las viviendas del conjunto), así que no tienen la necesidad de salir a comprar afuera."*

# 07

resultados



## 7.1 PROCESO PARTICIPATIVO Y METODOLOGÍA IMPLEMENTADA

El proceso participativo en torno al diseño de la vivienda fue liderado por Ukamau, funcionando como los "mandantes" del proyecto, según menciona el arquitecto.

El enfoque principal de participación activa de parte de Ukamau fue la vivienda, los espacios privados de cada familia. Los pobladores expresaron sus requerimientos principales: una mayor superficie de vivienda y que fueran construidas con materiales de calidad, y para lograr esto, las instancias de educación fueron un elemento fundamental.

Tanto los profesionales que conforman Ukamau como el equipo de arquitectos, llevaron a cabo asambleas y clases educativas dirigidas hacia los pobladores, para que tuvieran acceso a la información y pudieran participar con el conocimiento necesario. Esto lo menciona Doris González:

*"Es bueno mencionar que existen profesionales a disposición de las organizaciones. Si esta lógica de pensar en la educación como una posibilidad de escalamiento social, y de olvidarnos de dónde venimos, para terminar trabajando para el 1% como el caso de los arquitectos, quizá la historia sería distinta. También tenemos compañeras y compañeros que se pusieron en disposición de trabajar, que fueron capaces de ponerse a disposición de esto, y que marcan un hito también en lo que ha sido este Chile de segregación. Yo creo que la demostración del acceso a la educación de la población, de los proletarios ilustrados, ha hecho que logremos marcar este hito."*



Figura 50. Asambleas educativas dirigidas a los pobladores.

En cuanto al grado de vinculación entre la participación con el entorno construido, se podría decir que sigue siendo una participación parcial. Esto se debe a que el enfoque principal de los pobladores fue participar en el diseño de la vivienda, y terminaron dejando de lado las propuestas de los espacios comunes y el exterior del conjunto, pues el diseño de los espacios comunes -como los pasillos anchos para circular entre viviendas- fue responsabilidad de los arquitectos. Del mismo modo, las plazas comunes fueron propuestas por ellos y presentadas a los pobladores, quienes se limitaron a aprobar el diseño de estos espacios.

A continuación se presenta un esquema de lo que posiblemente fue la gestión llevada a cabo por Ukamau, para lograr cierto grado de participación en la propuesta de diseño.

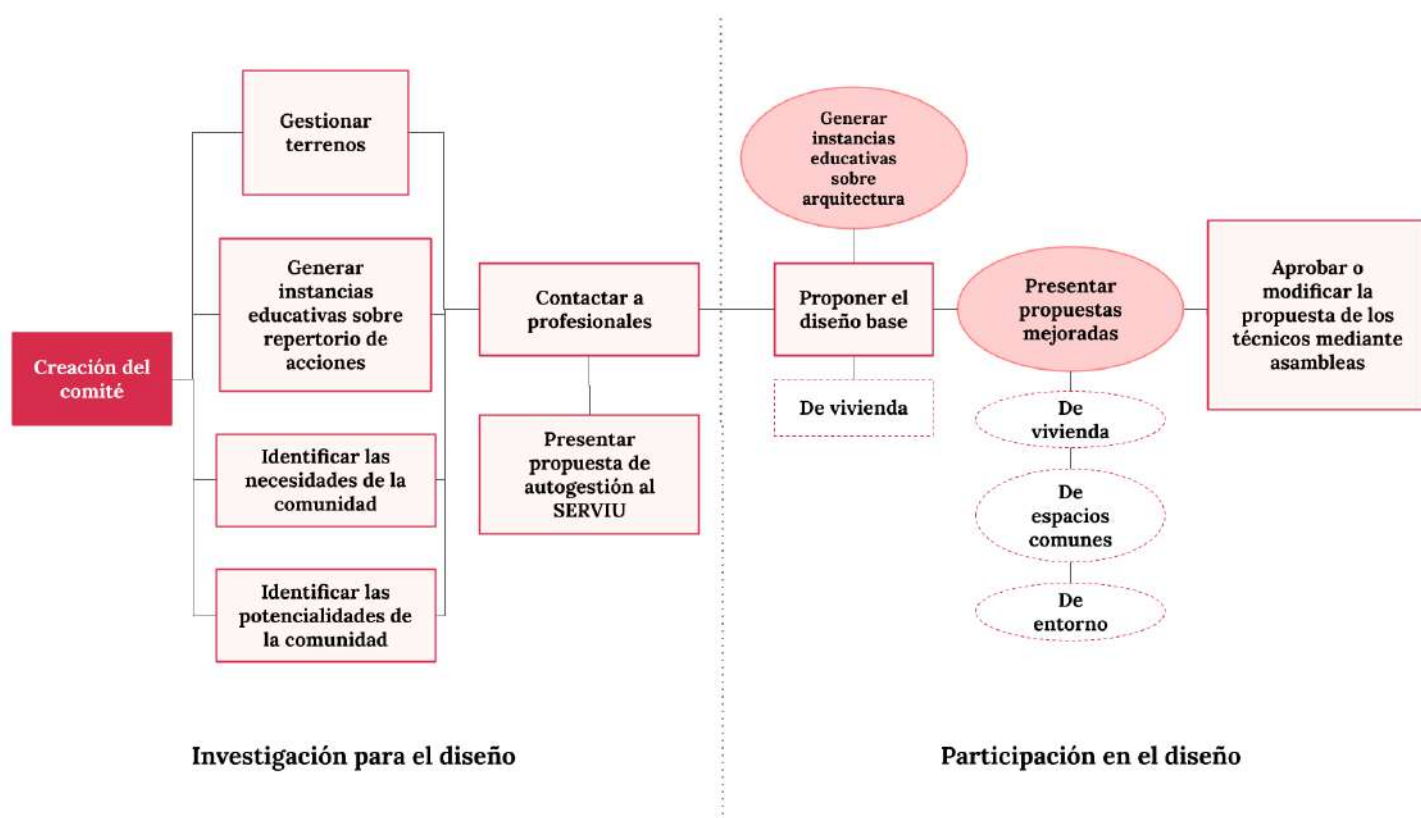
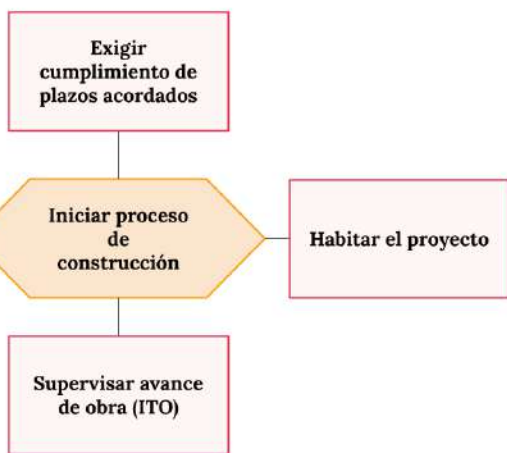


Figura 51. Esquema de gestión liderada por Ukamau.





### Ejecución del diseño

Simbología



Sin embargo, para que el diseño del hábitat sea efectivamente participativo, los distintos actores deberían ser conscientes de que existen múltiples escalas del habitar interactuando entre sí, para lo cual es necesario recordar el enfoque de complejidad al diseñar el hábitat. La participación de las comunidades no debería centrarse solamente en la vivienda, sino ir más allá: incidir en la creación de un barrio que integre a los habitantes del entorno inmediato junto al resto del barrio. De lo contrario, se estará replicando el enfoque reduccionista que nos ha llevado a la situación actual, entendiendo la vivienda como un sistema aislado y pensando en soluciones individuales.

## 7.2 REQUERIMIENTOS ESPECÍFICOS DE DISEÑO

Para conocer los requerimientos específicos de diseño que tuvo la comunidad es clave entrevistar a algún dirigente del movimiento de pobladores Ukamau; pero debido a la imposibilidad de entrevistar a los dirigentes se considerarán solamente las opiniones de las pobladoras entrevistadas.

### **Mayor superficie de vivienda**

Uno de los puntos más importantes para las pobladoras a la hora de diseñar la vivienda era la cantidad de metros cuadrados, ya que mencionan están acostumbrados a vivir en condiciones de hacinamiento.

Por otra parte, la cantidad de metros cuadrados destinados a la vivienda se ve limitada por el Decreto Supremo que reglamenta el Programa habitacional. En él se señalan los montos en UF destinados para cada familia según el tipo de proyecto, capacidad de ahorro, entre otros beneficios, por lo que el monto otorgado para construir el proyecto Barrio Maestranza fue de aproximadamente 1.000 UF. Considerando la crisis habitacional de hoy en día, además de la inflación de los precios en materiales de construcción, el monto final otorgado para la construcción de viviendas cubre con grandes dificultades los estándares mínimos de vivienda requeridos en el Decreto Supremo. Debido a esto, resulta complicado lograr diseñar viviendas que tengan más elementos, superficie o recintos que los establecidos como mínimos por el Programa habitacional.

### **Posibilidad de transformar la vivienda**

Otro punto importante y relacionado con el anterior, es la posibilidad de transformar la vivienda según las necesidades de las familias. Ambas pobladoras entrevistadas mencionan que necesitan tener una mayor superficie en sus viviendas -una de ellas para darle más espacio a sus hijos, y otra para poder trabajar en el hogar- y ante esta problemática, una solución capaz de adaptarse a las necesidades de las familias es concebir la vivienda como un proceso, y no como un objeto acabado como ocurre hoy en día.

Esto se relaciona con el pensamiento complejo y el entender que la vivienda está sujeta al dinamismo de las personas que lo habitan; los núcleos familiares se van transformando con el paso del tiempo, y junto con ellos, la vivienda también debería hacerlo. Pero por otra parte, el Decreto que regula el Programa habitacional no le exige a los técnicos la posibilidad de ampliar la vivienda, por lo que concebir la vivienda como un proceso dinámico queda a voluntad de los técnicos y de los recursos disponibles.

### 7.3 LECCIONES APLICABLES A UNA FUTURA METODOLOGÍA PARTICIPATIVA

Tras analizar las entrevistas recopiladas de este caso de estudio, es posible rescatar algunas lecciones fundamentales que se podrían replicar en una futura política habitacional, cuyo eje principal sea la producción social del hábitat involucrando activamente a los habitantes de los territorios. Algunos de estos elementos son:

#### Educación de los pobladores

El acceso a la educación es fundamental en un proceso efectivamente participativo, ya que es la única forma de lograr una participación verdadera y que la iniciativa surja de los mismos pobladores. En el caso de estudio se implementaron asambleas educativas tanto de parte de los dirigentes como de los arquitectos hacia los pobladores, para facilitar el acceso a la información y lograr un lenguaje común entre los distintos actores.



Figura 52. Asambleas educativas.



Figura 53. Asambleas educativas.

#### Profesionales a disposición de las comunidades

La disposición de los profesionales con voluntad de escuchar a las comunidades es un factor clave en la Producción Social del Hábitat, pues los profesionales -como los arquitectos- son el medio que interpreta las necesidades de las personas, con la responsabilidad de dirigir procesos de creación colectivos. En el caso de estudio, el equipo de arquitectos participó de este proceso de inicio a fin, asumiendo que su mandante era la comunidad.

#### Espacios de formación política

El arquitecto Cristian Castillo menciona que hay que entender todo este proceso como un lugar de formación no sólo técnico, sino que también político. Esto se relaciona a lo planteado por De Manuel (2010) donde menciona que es preciso reconstruir la POLIS (la gestión) para recuperar la URBS (lo físico). Para ello, es necesario que todos nos sintamos ciudadanos responsables de la polis, que dediquemos tiempo, conocimiento y acción enérgica al reto de recuperar el equilibrio perdido en la urbs.



Figura 54. Talleres de educación política.

# conclu- siones

## **Situación actual**

Tras la realización de la presente investigación, se puede señalar que muchos de los puntos críticos evidenciados en el proceso del caso de estudio son producto de la misma política de vivienda, debido al rol subsidiario que posee el Estado. Un rol ausente durante el proceso y limitado a la supervisión de los procedimientos, sin ir más allá para involucrarse junto al resto de actores.

Por esto, el conjunto Barrio Maestranza es producto únicamente de la capacidad de agencia del movimiento de pobladores Ukamau, junto al trabajo colaborativo con el equipo de técnicos. Un proyecto liderado por un grupo organizado que fue capaz de reconocer los puntos débiles del sistema subsidiario para utilizarlos a su favor, logrando ir más allá de los instrumentos de la política, demostrando nuevas formas de concebir la vivienda social y participando en el diseño.

## **Futuros desafíos**

Así como existe el movimiento de pobladores Ukamau, también existen muchos otros movimientos y comités organizados capaces de incidir en la producción del hábitat. Para avanzar a una política habitacional que otorgue mayor grado de participación es fundamental comprender que los habitantes no sólo tienen necesidades, sino que también tienen potencialidades para transformar el entorno.

No obstante, para que esto sea posible urge transformar el enfoque con el que se aplican las políticas públicas. Se debe reconocer la necesidad de apertura de espacios de capacitación y formación técnica y académica para los sectores populares, fortalecer los liderazgos que se levantan desde los territorios y transformar a las organizaciones territoriales en agentes deliberativos en torno a los mecanismos de planificación urbana y de vivienda. No cabe duda que aún queda un largo camino por recorrer.



# biblio - grafía

**Aguirre, B., & Rabí, S. (2009).** La trayectoria espacial de la Corporación de la Vivienda (CORVI). *Diseño Urbano y Paisaje*, 6(18), 2009.

**Angelcos, N., & Pérez, M. (2017).** De la “desaparición” a la reemergencia: Continuidades y rupturas del movimiento de pobladores en Chile. *Latin American Research Review*, 52(1), 94-109.

**Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2016).** Decreto número 49 del 16 de marzo de 2016. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?i=1088415&f=2016-03-16>

**Cabrera, M. (2019).** Cooperativas de vivienda: experiencia en Uruguay. *GIZAEKOA - Revista Vasca De Economía Social*, (15). <https://doi.org/10.1387/revs.20524>

**Cámara Chilena de la Construcción (CChC). (2019).** Estudio Déficit Habitacional en Chile. <https://cchc.cl/assets/landings/2019/deficithabitacional/downloads/cchc-estudio-deficit-habitacional.pdf>

**Campos Medina, F., & Castro Ojeda, I. (2020).** Un diálogo fructífero entre teoría de sistemas y fenomenología: la propuesta teórico-empírica del sistema vivienda.

**Castells, M. (1973).** Movimientos de pobladores y lucha de clases en Chile. *Revista EURE-Revista De Estudios Urbano Regionales*, 3(7).

**Dardot, P., & Laval, C. (2013).** La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal. Barcelona: Gedisa.

**De Manuel Jerez, E. (2007).** Participar para Recuperar la Polis. In ENCINA, Javier et al. *La ciudad a escala humana*. Sevilla: Ed. Atrapasueños, UNILCO y Universidad y Compromiso Social.

**De Manuel Jerez, E. (2010).** Construyendo triángulos para la gestión social del hábitat. *Habitat y sociedad*, 1, 13-37.

**Del Romero, L. (2018).** Cartografías de la desigualdad: una década de conflictos de vivienda y nuevas resistencias en Santiago de Chile. *Análisis del conflicto de la Maestranza de San Eugenio. Eure* (Santiago), 44(132), 47-66.

**Fuster-Farfán, X. (2019).** Las políticas de vivienda social en Chile en un contexto de neoliberalismo híbrido. *Eure* (Santiago), 45(135), 5-26.

**Gobierno de Chile. (2020).** Minvu entrega viviendas definitivas a 424 familias de Estación Central. <https://www.gob.cl/noticias/minvu-entrega-viviendas-definitivas-424-familias-de-estacion-central/>

**Gonzalez, D. [La Voz de los que Sobran] (2020).** MOMENTOS | Doris González, vocera de Ukamau, nos habla de la lucha por una vivienda digna [Video]. Youtube. [https://www.youtube.com/watch?v=LNeGHW-7\\_IA&ab\\_channel=LaVozDeLosQueSobran](https://www.youtube.com/watch?v=LNeGHW-7_IA&ab_channel=LaVozDeLosQueSobran)

- Guendelman, R. (2021).** Barrio Maestranza: Ejemplo de vivienda social en Chile. Instituto de la Vivienda. <https://infoinvi.uchilefau.cl/barrio-maestranza-ejemplo-de-vivienda-social-en-chile/>
- HIC-AL. (2018, 26 de diciembre).** FUCVAM: Matriz del cooperativismo de vivienda por ayuda mutua. <https://hic-al.org/2018/12/26/fucvam-matriz-del-cooperativismo-de-vivienda-por-ayuda-mutua/>
- Hidalgo Dattwyler, R. A., Paulsen Bilbao, A. G., & Santana Rivas, L. D. (2016).** El neoliberalismo subsidiario y la búsqueda de justicia e igualdad en el acceso a la vivienda social: el caso de Santiago de Chile (1970-2015). *Andamios*, 13(32), 57-81.
- Iglesias, M. (2011).** Rompiendo el cerco: El movimiento de pobladores contra la dictadura. Ediciones Radio Universidad de Chile.
- Imilan Ojeda, W. (2016).** Políticas y luchas por la vivienda en Chile: el camino neoliberal.
- Lopez Rangel, R. F. J., Platas Lopez, F., Romero Fernández, G., & Salceda Salinas, J. U. (2014).** La complejidad y la participación en la producción de arquitectura y ciudad. Universidad Autónoma Nacional de México.
- Mascareño, A. (2014).** Diferenciación, Inclusión/Exclusión y Cohesión en la Sociedad Moderna. *Revista cis*, 11(17), 8-25.
- Max-Neef, M. (1989).** Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro.
- Memoria Chilena. (s.f.).** Empresa de Ferrocarriles del Estado (1858-1979). <https://www.memoriachilena.gob.cl/602/w3-article-553566.html>
- Ministerio Secretaría General de Gobierno (2006).** Agenda Pro Participación Ciudadana, 2006-2010. División de Organizaciones Sociales.
- Morin, E. (1998).** Introducción al pensamiento complejo. Barcelona: Gedisa.
- Ortiz, E. (2008).** Integración de un sistema de instrumentos de apoyo a la producción social de la vivienda. México: HIC-A.
- Rodríguez, A., & Sugranyes, A. (2005).** Los con techo. Un desafío para la política de vivienda social. Santiago: Ediciones SUR.
- Rodríguez, J. (2020).** Movimientos reivindicativos por la vivienda y la ciudad en Santiago de Chile (2010-2020). [Seminario de licenciatura]. Universidad de Chile.
- Romero Fernández, G. & Salceda Salinas, J. U. (2011).** La experiencia de lo espacial, la habitabilidad y el diseño arquitectónico. Ponencia IV del Seminario permanente de Formación Docente. Facultad de Arquitectura, UNAM. Septiembre, 2011.
- Ukamau. (2020, 2 de noviembre).** Apertura Barrio Maestranza 1 de Ukamau: ejemplo en la democratización de la ciudad, una victoria de la organización y lucha popular. <https://ukamau.cl/2020/11/02/apertura-barrio-maestranza-1-de-ukamau-ejemplo-en-la-democratizacion-de-la-ciudad-una-victoria-de-la-organizacion-y-lucha-popular/>
- Ukamau. (2021, 28 de noviembre).** Barrio Maestranza Ukamau gana premio aporte urbano en mejor proyecto integración social 2021. <https://ukamau.cl/2021/11/28/barrio-maestranza-ukamau-gana-premio-aporte-urbano-en-mejor-proyecto-integracion-social-2021/>
- Ukamau. (s.f.).** Nuestro movimiento. <https://ukamau.cl/nuestro-movimiento/>
- Universidad de Chile. (2016, 22 noviembre).** Proyecto de vivienda de movimiento Ukamau será presentado en la FAU. Facultad de Arquitectura y Urbanismo - Universidad de Chile. <http://www.fau.uchile.cl/noticias/128871/proyecto-de-vivienda-de-movimiento-ukamau-sera-presentado-en-la-fau>

# referencia

## figuras

**Figura 1.** Cuadro de transformación de conceptos según el pensamiento complejo.  
Fuente: Elaboración propia en base a Lopez Rangel, R. F. J., Platas Lopez, F., Romero Fernández, G., & Salceda Salinas, J. U. (2014).

**Figura 2.** Gráfico del triángulo del hábitat social.  
Fuente: Elaboración propia en base a De Manuel Jerez, E. (2010).

**Figura 3.** Diagrama de las Necesidades humanas fundamentales.  
Fuente: Elaboración propia en base a Max-Neef, M. (1989).

**Figura 4.** Extracto de matriz de necesidades y satisfactores.  
Fuente: Elaboración propia en base a Max-Neef, M. (1989).

**Figura 5.** Diagrama de definición de actores partícipes del triángulo de producción social del hábitat.  
Fuente: Elaboración propia en base a De Manuel Jerez, E. (2010).

**Figura 6.** Gráfico del triángulo de la producción social del hábitat.  
Fuente: Elaboración propia en base a De Manuel Jerez, E. (2010).

**Figura 7.** Fotografía del Complejo José Pedro Varela, por Municipio E, 2018.  
Fuente: <https://municipioe.montevideo.gub.uy/complejo-jos%C3%A9-pedro-varela-z3>.

**Figura 8.** Fotografía del Complejo José Pedro Varela, por Almeida y Pintos, 2015.  
Fuente: <http://www.fadu.edu.uy/tesinas/files/2015/08/Tesina-Corredor.-Almeida-Pintos-2015-baja.pdf>.

**Figura 9.** Fotografía del Complejo José Pedro Varela, por Almeida y Pintos, 2015.  
Fuente: <http://www.fadu.edu.uy/tesinas/files/2015/08/Tesina-Corredor.-Almeida-Pintos-2015-baja.pdf>.

**Figura 10.** Unidad Vecinal Portales, gestionada por CORVI.  
Fuente: [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-69962014000100005](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-69962014000100005)

**Figura 11.** Población callampa en Zanjón de la Aguada, 1954.  
Fuente: [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-69962014000100005](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-69962014000100005)

**Figura 12.** Mujeres y hombres construyendo sus futuras casas, 1967.  
Fuente: [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-69962014000100005](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-69962014000100005)

**Figura 13.** Fotografía aérea de conjuntos de vivienda social en la zona sur de Santiago. Fuente: Rodríguez, A., & Sugranyes, A. (2005).

**Figura 14.** Vivienda social producida en el período de dictadura con ampliaciones informales.  
Fuente: Rodríguez, A., & Sugranyes, A. (2005).

**Figura 15.** Plan de Acompañamiento Social llevado a cabo por Grupo Asef.  
Fuente: <https://www.grupoasef.cl/pas/>

**Figura 16.** Movilización del Movimiento de pobladores Ukamau.  
Fuente: Facebook Ukamau.

**Figura 17.** Vista aérea del Conjunto Barrio Maestranza.  
Fuente: <https://ukamau.cl/2021/10/30/primer-aniversario-barrio-maestranza-ukamau-victoria-de-la-propuesta-popular-30-de-octubre-2021/>



**Figura 18.** Vista interior del Conjunto Barrio Maestranza.

Fuente: Twitter Ukamau.

**Figura 19.** Extracto de tabla de estándares técnicos mínimos para un proyecto de vivienda. Fuente: Elaboración propia en base a Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2016).

**Figura 20.** Extracto de tabla de equipamiento comunitario mínimo para un proyecto de vivienda.

Fuente: Elaboración propia en base a Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2016).

**Figura 21.** Vista interior del conjunto Barrio Maestranza.

Fuente: Facebook Ukamau.

**Figura 22.** Técnicas de investigación según los objetivos de la investigación.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 23.** Técnicas de investigación y su justificación.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 24.** Criterios de selección de actores a entrevistar.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 25.** Cronograma propuesto para la realización de la investigación.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 26.** Vista aérea del conjunto Barrio Maestranza.

Fuente: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/arq/n109/0717-6996-arq-109-98.pdf>

**Figura 27.** Planta de primer nivel del conjunto.

Fuente: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/arq/n109/0717-6996-arq-109-98.pdf>

**Figura 28.** Corte BB'.

Fuente: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/arq/n109/0717-6996-arq-109-98.pdf>

**Figura 29.** Corte AA'.

Fuente: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/arq/n109/0717-6996-arq-109-98.pdf>

**Figura 30.** Corte CC.

Fuente: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/arq/n109/0717-6996-arq-109-98.pdf>

**Figura 31.** Corte DD'.

Fuente: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/arq/n109/0717-6996-arq-109-98.pdf>

**Figura 32.** Accesos cerrados y con cámaras de vigilancia.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 33.** Cerco eléctrico en el límite norte del conjunto.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 34.** Vista que muestra la diferencia entre las escalas del pasaje Santiago Watt.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 35.** Vista del conjunto desde calle Ramón Subercaseaux.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 36.** Vista del conjunto desde pasaje Santiago Watt.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 37.** Zonificación de espacios interiores del conjunto.

Fuente: Elaboración propia en base a imagen aérea de Oficina de Arquitectura FCV.

**Figura 38.** Vista de espacios de encuentro en el primer nivel y en altura, a través de una circulación continua entre pisos vertical y horizontalmente.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 39.** Vista de espacios de circulación.

Fuente: Plataforma Arquitectura.

**Figura 40.** Pasillos del conjunto.

Fuente: Plataforma Arquitectura.

**Figura 41.** Uso de los pasillos.

Fuente: Oficina de Arquitectura FCV.

**Figura 42.** Entorno inmediato de las viviendas.

Fuente: Oficina de Arquitectura FCV.

**Figura 43.** Planta A.

Fuente: Rodríguez, J. (2020), elaborado por Oficina de Arquitectura FCV.

**Figura 44.** Planta B.

Fuente: Rodríguez, J. (2020), elaborado por Oficina de Arquitectura FCV.

**Figura 45.** Planta C.

Fuente: Rodríguez, J. (2020), elaborado por Oficina de Arquitectura FCV.

**Figura 46.** Planta D.

Fuente: Rodríguez, J. (2020), elaborado por Oficina de Arquitectura FCV.

**Figura 47.** Plan de actores entrevistados.

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 48.** Protestas frente a oficinas del SERVIU.

Fuente: Facebook Ukamau.

**Figura 49.** Protestas frente a oficinas del SERVIU.

Fuente: Facebook Ukamau.

**Figura 50.** Asambleas educativas dirigidas a los pobladores.

Fuente: Facebook Ukamau.

**Figura 51.** Esquema de gestión liderada por Ukamau.

Fuente: Elaboración propia

**Figura 52.** Asambleas educativas.

Fuente: Facebook Ukamau.

**Figura 53.** Asambleas educativas.

Fuente: Facebook Ukamau.

**Figura 54.** Talleres de educación política.

Fuente: Instagram de Ukamau.

**a n e -**

**x o s**

## TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTAS

### ENTREVISTA 1

Ruth, mujer de 60 años, habitante del conjunto, con un negocio en su vivienda.

- **¿Cómo fue la relación entre los pobladores, arquitectos y el SERVIU?**
- Todo bien, no hubo problemas.
- **¿No hubo problemas de comunicación, como por ejemplo, con el SERVIU?**
- Con el SERVIU fue un poco lento, porque había que chicotearlos harto para que nos dieran respuestas.
- **¿Fueron asambleas donde la gente comentaba sus necesidades?**
- Sí po', teníamos reuniones siempre. Eran dos veces al mes, bien seguidas las reuniones.
- **¿Y ustedes conversaban con los arquitectos también?**
- Sí, ellos siempre nos escucharon a nosotros.
- **¿Cómo se eligió el terreno después de que se organizara el comité?**
- Ah, eso yo no lo sé, de eso se encargaron unas personas del comité.
- **¿Y cuáles fueron sus principales intereses al diseñar la vivienda? ¿ustedes pudieron comunicarle sus necesidades a los arquitectos?**
- Que estuvieran bien hechas, que tuvieran seguridad, aisladas, y que fueran espaciosas. Y sí po', ellos nos escucharon siempre, siempre nos ayudaron.
- **¿Y cómo surge el diseño de los espacios comunes del conjunto? ¿dieron propuestas para las plazas, por ejemplo?**
- El proyecto que nos mostraron los arquitectos ya venía con esto, con las plazas y juegos infantiles. Nosotros hemos ido mejorándolo por ejemplo plantando arbolitos, porque esto era puro pasto.
- **Y cuando diseñaron las viviendas, ¿ustedes plantearon la opción de ampliar o modificar la vivienda, para usarla como fuente de trabajo por ejemplo?**
- Sí, yo que tengo negocio, yo lo hice, pero no está permitido. Tengo que ver más adelante que pasa, si permiten que uno siga con el negocio. Pero esto no estaba permitido para ampliarse, uno tenía que quedarse con los metros cuadrados que le tocaron. Pero sí quisimos poder modificar la vivienda como para botar tabiques, ampliar piezas.
- **¿Y el diseño del exterior del conjunto, ustedes lo plantearon o fueron los arquitectos?**
- Los arquitectos nos mostraron cómo iba a ser el conjunto por fuera y nosotros dimos la aprobación, pero más allá de eso, no participamos más porque encontramos que estaba bien hecho.
- **Para ir terminando, me gustaría saber ¿qué cree usted que fue lo más destacable del proceso?**
- Para mí, lo más destacable fue cuando empezaron a construir todo esto, porque yo pensaba no se iba a hacer realidad. Nos tuvieron tanto tiempo esperando, y siempre habían problemas, entonces yo no me sentía con mucha esperanza. Así que cuando empezamos a ver avance, ahí volví a tener esperanza.
- **¿Y qué le parece que se podría haber hecho mejor durante todo el proceso?**
- Que el gobierno nos podría haber ayudado más, hacer las cosas más fáciles. Porque nosotros tuvimos que estar muchas veces peleando, yendo a manifestarnos afuera de las oficinas porque no nos daban respuesta o porque se atrasaban mucho. Al final juegan con los sueños de las personas.

## ENTREVISTA 2

Stefany, mujer de 27 años, habitante del conjunto, dueña de casa y madre de tres hijos.

- **¿Cómo fue la relación entre los pobladores, arquitectos y el SERVIU?**
- Con los pobladores todo bien, pero con el SERVIU tuvimos que luchar mucho para que nos dieran esto. No nos querían apoyar, y tuvimos que hacer presión para que lo hicieran. Con los arquitectos todo bien, ningún problema, ellos siempre nos apoyaron. Pero era el SERVIU el que siempre nos ponía trabas.
- **¿Cuáles fueron sus principales intereses al diseñar la vivienda?**
- El espacio, que no fuera algo tan pequeño. Aquí todos tenemos familia, así que siempre estábamos acostumbrados a vivir en una vivienda pequeña. Aquí peleamos eso, que queríamos algo grande, de calidad y bonito.
- **¿Y usted siente que está bien con la cantidad de m<sup>2</sup> que tiene la vivienda?**
- A mí se me hizo chico. Mi hija grande tiene su pieza, la más chica también y el bebe duerme conmigo. En la logia no me cabe nada porque tengo los juguetes y la lavadora. Nosotros entre vecinos acordamos que está prohibido colgar ropa afuera, pero nosotros tenemos que hacerlo porque adentro no tenemos espacio para colgar la ropa y no se seca.
- **Y en el proceso del diseño de la vivienda, ¿cómo fue? ¿ustedes plantearon las propuestas, o los arquitectos le dieron opciones para escoger?**
- Nosotros le hicimos el plano a los arquitectos y ellos fueron mejorando los planos, dándonos tips en beneficio de nosotros. Siempre fue nuestra propuesta principal y se fue trabajando con eso de base.
- **¿Ustedes plantearon el diseño exterior del conjunto, o los arquitectos?**
- El arquitecto fue el que planteó todo por fuera, lo que es la fachada. Nosotros no decidimos ahí porque pensábamos que lo que ellos propusieron estaba bien.
- **¿Hubo diálogo con los vecinos de afuera de Ukamau?**
- Sí, hacíamos marchas en primavera y carnavales, y algunos vecinos de afuera se unían. También hablábamos con ellos por el tema de la delincuencia. Pero al principio ellos no nos querían mucho, porque hay muchos que somos de población y decían que íbamos a opacar el barrio. Pero ahora ha cambiado su visión e intentamos cooperar entre nosotros, como con el tema de la delincuencia que se ha visto mucho por estos lados. Nosotros igual estamos mucho unidos. Así que fue un estigma nomás al principio, después ya se dieron cuenta que no éramos así. Aquí igual toda la gente es de población, pero en todas las poblaciones hay gente buena y mala, como en todos lados. Aquí hay mucha gente que quiere un buen barrio, mejorarlo, sin delincuencia, droga, violencia, nada.
- **Sí, igual me he dado cuenta que hay harta vigilancia de parte de los vecinos y con elementos de seguridad como cámaras.**
- Sí, aquí los vecinos son super preocupados. Por ejemplo, se han perdido caleta de niños aquí adentro, como mi hijo que se me perdió. Estaba metido en un departamento jugando con una niña, y no me avisó... pero yo te digo que estaba en medio del escenario (del condominio) y todos los vecinos con las puertas abiertas, revisando, todos súper unidos. Cuando pasa algo así, son todos unidos. Cuando un vecino está enfermo al tiro se hacen colectas, rifas, y cosas así.
- **Que bueno que se den cosas así, porque no se da en todos lados.**
- Sí, en otros lados es como que cada uno por su lado. Acá no, tenemos algunas diferencias entre nosotros, pero la vez que pasa algo, todos se unen. Aquí siempre se hacen cosas a beneficio. La semana pasada hicieron una completada para una vecina que está enferma en el hospital, los vecinos cooperaron con las cosas y lo que juntaron fue para pagar los gastos.

- **Sobre su casa, ¿usted se encuentra conforme con el diseño de la vivienda?**
- Sí, yo me encuentro conforme. Lo que más quería era tener mi casa para mi y mis hijos, eso más que nada, porque ya el diseño o la fachada o lo que digan, uno le da el toque a la casa. Así que bien, yo me siento feliz con mi casa.
- **Y en cuanto al barrio, ¿usted cree que el conjunto ha aportado al barrio y la imagen del barrio?**
- Sí, sí como te digo, incluso estamos unidos con la junta de vecinos del barrio, que tiene como plan cuadrante. Tenemos un grupo y estamos todos en Whatsapp, igual con los vecinos de los negocios de afuera del conjunto. Cuando pasa algo, por ahí nos avisamos todo y estamos atentos a cualquier cosa.
- **¿Y existen relaciones o actividades con los vecinos de afuera, como las actividades que se dan aquí adentro en el conjunto?**
- No, no tanto la verdad. La gente que participa en las cosas de acá son los familiares de la gente que vive aquí, que son de afuera, pero no se hacen actividades con la gente del barrio. Igual llevamos poquito viviendo aquí, así que espero que a futuro se den esas cosas.
- **Y para concluir, para usted ¿qué fue lo más destacable de todo proceso que hubo?**
- Lo mejor fue la entrega de las casas, lo más esperado, porque hubo muchas trabas durante el proceso. Encontraron un pozo que era histórico, lo que atrasó el proyecto, también tuvimos que cambiar de constructora, así que esto se veía como inalcanzable. Pensábamos “pucha, otro año más”. Así que cuando fue la entrega de las casas fue lo mejor.
- **¿Y qué cree que se podría haber mejorado de este proceso?**
- Yo creo que lo mejor hubiera sido haber tenido más apoyo del gobierno. Hay mucha gente aquí que tenía la necesidad de tener su casa propia. Yo estuve ocho años en el comité, pero hay gente que llevaba muchos más años, como once o doce años, así que igual estuvimos muchos años peleando. En eso creo que debería ponerse las pilas el SERVIU y no poner tantas trabas, ayudar más a la gente, para que obtenga su casita. No toda la gente tiene plata para comprarse una casa o un departamento, entonces ellos deberían apoyar más al pueblo, para que nosotros podamos salir adelante y surgir.

### ENTREVISTA 3

Esteban, hombre de 55 años, vecino colindante con Barrio Maestranza.

- **¿Cómo se enteró usted del desarrollo del proyecto de Barrio Maestranza?**
- Cuando llegaron solamente.
- **¿No hubo ningún comunicado? ¿Sólo supieron cuando ya se estaban instalando en las casas?**
- Cuando rompieron la cancha, ahí nos enteramos de que iban a hacer un proyecto.
- **¿Entonces a ustedes no los involucraron en el desarrollo del proyecto?**
- Para nada, a nadie. Yo vivo hace cincuenta y tantos años acá, y no.
- **¿Y desde que se construyó el proyecto, cambió su percepción del entorno?**
- Sí, para mal. Y no por la gente, es por lo que significa, mucha cantidad de gente. Podría haber sido gente de La Dehesa, y sería lo mismo. Aquí antes había una cancha de fútbol, así que imagínate pasar de no tener nada al frente y tener sol todo el día, a tener sólo tres horas de sol, claro. Y bulla, esto es lo normal, casi nada de ruido, no es molesto porque la gente es super tranquila.
- **¿Usted se relaciona con vecinos de Ukamau?**
- La verdad, sólo de pasada. Yo los conozco, les cuido los autos, pero más que eso, no. ¿Fue molesto el proceso? Molesta fue la cosa, no supimos nada. ¿Nada que ver? Nada que ver todo lo que hicieron, que haya llegado toda esta gente aquí. Pero el terreno tampoco tenía otra importancia para nosotros. Si les sirvió a ellos, bien por ellos.
- **¿Usted vive hace cincuenta años acá, cierto?**
- Sí, yo vivo acá desde que se creó la casa. Estas casas tienen noventa y cuatro años, y somos todos conocidos, hijos de ferroviarios, maquinistas. Así que todos tenían un estatus más o menos. Así que que haya llegado esta gente aquí, no fue más traumático que eso. Sí pensábamos que iba a ser peor, porque es gente que viene de Los Nogales, así que altiro pensamos “¿nos van a traer hueones de La Victoria? No, yo no voy para allá”. Pero no, no fue como pensábamos. Este es el ruido que hay siempre, dejamos los autos sin seguro, nunca ha pasado nada. Es tranquilo. Era peor el preconceito que teníamos, mucho estigma. Pero nunca hemos tenido ningún problema con los vecinos. ¿Y sabes qué? Es super tranquilo allá adentro. Cuando hacen eventos como para navidad, celebran con los cabros chicos, súper bien, todo familiar. Así que es tranquilo vivir aquí.
- **Entonces, lo más molesto fue el proceso de construcción del proyecto.**
- Ah, eso fue terrible. Taparon las alcantarillas, se conectaron donde no debían, se nos tapó todo en las casas de acá. Los ruidos de la construcción también fueron molestos. El proceso fue malo creo yo, pero bien por ellos. Por lo menos yo, no tengo ningún problema con ellos. Lo que sí, creo que con este proyecto que hicieron, ahora cambia el uso del suelo. Si cambió para ellos, tal vez también cambie para nosotros, lo cual podría ser bueno, porque podríamos construir segundos pisos, por ejemplo. Eso mejora el valor de las casas. De hecho, el valor de casi todo el sector ha subido.

## ENTREVISTA 4

Fernando, hombre de 80 años, vecino colindante de Barrio Maastranza

- **¿Cómo se enteró usted del desarrollo del proyecto Barrio Maastranza? ¿Hubo instancias de diálogo con los vecinos del sector, o se enteraron del proyecto cuando lo comenzaron a construir?**
- Nosotros los vecinos nos enteramos a través de las movilizaciones que hizo Ukamau, las que comenzaron hace diez años. Ellos hicieron varios cortes de calles, donde exigían que les cedieran los terrenos de EFE y construir el proyecto. Así nos enteramos.
- **¿Cómo fue su experiencia como vecino durante el desarrollo del proyecto? ¿Los involucraron a ustedes en este proceso?**
- No, nunca se nos preguntó nada a nosotros. Nosotros nos íbamos enterando de cómo estaba la situación a través de las noticias y movilizaciones de Ukamau, pero no nos involucraron a nosotros los vecinos.
- **¿Su percepción del entorno ha cambiado desde la construcción del proyecto?**
- Sí, ha cambiado hartito, desde que se construyó el condominio ha aumentado la delincuencia. Los robos se ven a diario en la calle y la gente anda con más desconfianza. Ya a estas horas de la tarde no anda nadie en la calle por lo mismo, y si se ve algo raro, la gente al tiro se pone a mirar por las ventanas.
- **¿Usted o sus vecinos se relacionan con los habitantes de Barrio Maastranza?**
- Tengo relación con algunos vecinos en específico, pero es difícil acceder allí adentro. Uno tiene que ir a visitar a una persona específica para que los guardias lo dejen entrar a uno. Y es complicado relacionarse afuera, ya que ellos hacen su mundo ahí adentro. Tienen prácticamente un supermercado dentro del condominio, así que no tienen la necesidad de salir a comprar afuera (ya que hay una gran cantidad de negocios en las viviendas del conjunto).



## ENTREVISTA 5

Cristian Castillo, arquitecto de la oficina Fernando Castillo Velasco.

- **¿Ukamau los contactó a ustedes para realizar el proyecto? ¿o ustedes se interesaron en primera instancia?**

- En este caso en particular, es un poco sinuoso el camino. Con mi padre teníamos un taller de título en la universidad de Arcis, él era el profesor titular y yo su ayudante. Llevamos el título de un muchacho a quien Ukamau lo había contactado para llevar a cabo el proyecto. Y desarrollamos el proyecto como título de ellos, en un terreno distinto al que está el proyecto definitivo, ellos se recibieron, y en ese intertanto, cuando se produce el encuentro entre esos estudiantes y nosotros, nosotros nos empezamos a relacionar con Ukamau, ya con sus dirigentes, y luego en la lucha que ellos dan por obtener el terreno, vamos trabajando junto con ellos diferentes alternativas hasta que nos asignan el terreno definitivo. Ahí ya mi padre había muerto, y desarrollé el proyecto con ellos dos. Los tres somos los arquitectos del proyecto, así que su origen está en la escuela de arquitectura de la universidad Arcis.

- **¿Cómo se dio esta relación entre los pobladores, arquitectos, y el SERVIU?**

- Con los pobladores, un diálogo absolutamente fluido. Este efectivamente es un proyecto con participación muy activa. Cuando me preguntan por maestranza yo digo que es un proyecto con 427 arquitectos. las 424 familias y los 3 arquitectos que fuimos quienes dibujamos los sueños que esas familias tenían. buscamos interpretar esos sueños para diseñarles un lugar para que ellos vivieran como querían vivir. Entonces esto era bastante trabajo, una vez al mes, cada dos meses, viernes sábado y domingo eran las asambleas de 250 familias cada una, en las cuales nosotros le presentamos el proyecto, ellos hacían observaciones. y fue un proceso muy bonito, porque es como si a mi me llevan a una escuela de música y me ponen una partitura al frente, yo no voy a saber leerla por ningún lado, bueno aquí hubo todo un aprendizaje para que aprendieran a leer los planos, leer un plano en escala 1 a 100, 1 cm era un metro, y así. así que con ellos fue una relación muy muy fluida, el proyecto tuvo una transformación importante según la opinión que ellos nos iban dando. Y yo soy un gran partícipe de generar procesos de creación colectiva, no tengo ningún afán de autoridad sobre nada de lo que hago... Me gusta mucho más que la autoridad esté diseminada en muchos, muchas personas, muchas familias como es el caso de la vivienda social. así que yo básicamente trabajo proyectos que tienen esa orientación, no trabajo vivienda social contratado por empresas privadas para desarrollar proyectos en un terreno que es de ellos. No es que no trabajemos con la empresa privada, para maestranza 2 por ejemplo, nosotros conseguimos una entidad patrocinante privada con una constructora para que nos desarrollara el proyecto, porque en el caso de ukamau 1 nosotros con la movilización y la presión de los trabajadores obligó a serviu a tomarlo como entidad patrocinante, era la primera vez que tomaban un proyecto de estas dimensiones como entidad patrocinante. Y fue tal la impresión y los problemas que le causó llevar adelante este proyecto, que no están dispuestos a tomar ninguno más. porque aquí la relación era muy de pares, los pobladores nunca le aceptaron a SERVIU ni nosotros le aceptamos procesos promocionales, que ellos lo trataran como un proyecto como el que usualmente hacía. Que es un proyecto con gran importancia en relación a la vivienda social, es el primer proyecto que se plantea como condominio y no como loteo. y eso por razones que ellos lo explicaban, decían que “no, las familias vulnerables no tienen capacidad para mantener sus áreas comunes, ni mantener las calles, y después no pagan las cuentas de la luz, y

tienen la luz cortada. tiene que ser loteo porque la municipalidad se hace responsable de lo que es las plazas, las calles, los estacionamientos. pasa a ser responsabilidad de la municipalidad y no de los pobladores”. entonces es muy interesante como en este caso ellos aceptan y luchan porque el estado les permita constituirse en una comunidad, en términos normativos como condominio tipo A. Lo cual lo hace muy especial y muy importante, y eso lo ha transformado en una referencia para proyectos que han venido después. Pero fue el primero y fue una pelea muy dura, ellos no querían por lo mismo que siempre estaba el argumento de que los pobres no pagaban las cuentas. Y nosotros le decíamos “y los ricos, ¿las pagan?” porque nosotros opinamos que habían pobres que no pagaban, y muchos más ricos que pobres que no pagaban las cuentas. Esa ha sido una experiencia generalizada. Entonces conseguimos algunas cosas importantes, por ejemplo es el primero proyecto de vivienda social donde el gas llega a la cocina, de vuelta con el mismo criterio, ellos decían “tienen que ser balones de gas porque los pobres no pagan la cuenta, y entonces le cortan el gas”. Estamos hablando de un organismo que estaba y espero que esté cambiando y todo esto con el nuevo gobierno, pero que estaba allí para servir a esa parte de la sociedad chilena, y sin embargo no tenían ningún nivel de confianza en ella. osea no los preparaban, ni los organizaban, ni ayudaban para que pudieran asumir esas responsabilidades. viste que esto es tan importante, que al ser un condominio, se transformó en lo que se llama “vivienda económica” que es una excepción de la vivienda social. y al ser vivienda económica ellos están obligados a , después de un lapsus de condonación, que creo que son 10 años, a pagar contribuciones, y ellos estuvieron dispuestos a hacerlo. entonces es muy importante cuando tu sientes que efectivamente la sociedad chilena quiere buscar formas de recuperar los niveles de participación y de generación de comunidades que teníamos antes, donde tenias vecinos en los cuales confiabas, que eran tus amigos, con los que te saludabas, los invitaban a cenar, te cuidan tus hijos cuando tenías un problema, tú hacías lo mismo con ellos, se bañaban en la piscina que tenían, no sé era una forma de vida y en las poblaciones pasaba lo mismo, el nivel de solidaridad y de trabajo comunitario era muy amplio. el neoliberalismo, la dictadura, y después el hecho de que estas cosas ahora irán a cambiar con la nueva constitución, pero que hayan pasado tantos años esa constitución y esa manera de ser de la sociedad... hace que la gente quiera resolver sus problemas y entienda que tiene la obligación de hacerlo individualmente, sin lograr entender que si los resuelve con otros será mucho mejor. yo creo que eso es lo que se ha logrado con el trabajo con comité de viviendas organizado, y que después dan saltos importantes porque no solamente el caso de ukamau, vivienda digna, otras agrupaciones que más que comité son agrupaciones de de comité de vivienda... luchan igual por las no afp, por los derechos de la mujer, por la constitución, no sé... son familias, personas preocupadas por el devenir del país y de efectivamente recuperar una ciudad más democrática, un país más justo, más solidario...

**• Y en la etapa de diseño, ¿ustedes implementan alguna metodología participativa, o ellos (ukamau) tomaron la iniciativa?**

• Ellos la tenían. Ese es un grupo muy bien organizado. yo trabajo mucho con vida digna también, trabajé un proyecto, y son agrupaciones de comité de vivienda que están muy bien organizados. Tienen unas directivas bien puntúas, a veces es complicado trabajar con ellos... lo que sí tengo claro es que los mandantes son ellos, y no el Estado. En eso no me equivoco. Mis mandantes son las familias agrupadas en comité que demandan una solución, y en un gesto de confianza nos encargan a nosotros diseñar sus sueños. Los chilenos somos muy apegados a lo que es la casa, de material sólido que llamamos, y la casa que es propia... Es una cuestión que culturalmente nos va a costar muchos años cambiarlo, por-

que ya hay otras sociedades donde las viviendas en arriendo por ejemplo son una realidad muy extendida... la gente no piensa necesariamente en tener una propiedad como una casa, pero aquí te juntas con una pareja por ejemplo, y ellos ya están pensando “¿dónde vamos a vivir? ¿Dónde vamos a pedir un crédito para comprarnos una casa?” eso es absolutamente transversal, no tiene nada que ver con estamentos económicos ni a donde pertenece... desde el más vulnerable al más rico, los chilenos somos así. y como vamos a hacer ese cambio cultural, yo no sé, yo creo que es necesario hacerlo en este sentido de propiedad tan exacerbado... pero no es de ahora, es desde siempre. desde que por lo menos yo tengo consciencia desde que trabajo en este tipo de realidades, desde los años 60 en cosas de vivienda social... en aquella época en tomas de terreno, en la universidad diseñando proyectos, y yo creo que tenemos que buscar con el tiempo, con una nueva constitución una nueva manera de mirarnos a nosotros mismos, cambiar un poquito eso culturalmente... porque la verdad es que si el estado puede garantizarte de que puedes tener una vivienda digna donde habitar, no necesariamente debe ser propia. por ejemplo hay una cosa que nunca hemos logrado resolver, que es como diseñar una vivienda exactamente al tamaño que la familia tiene. nosotros no podemos hacer departamentos para parejas jóvenes que se están encontrando y partiendo, o unos viejos que los hijos se le han ido y que no necesitan un espacio muy grande... y una casa grande o un departamento grande para cuando las familias crecen, para que puedan vivir con holgura... pero eso el estado aún no lo permite. Ese es el problema de la propiedad. Si nosotros tuviéramos alguna vivienda asignada, cuando tú te cases y empieces a tener hijos, te la cambian a una más grande. no necesariamente tenemos que ser dueños, pero para eso tenemos que tener confianza en el Estado de que definitivamente estará atento a las necesidades que tengo para resolverlas.

(...) Aquí tenemos una responsabilidad muy grande los arquitectos. no podemos prestarnos para que el sistema se reproduzca, y los arquitectos hacemos mucho daño con eso. Tenemos que tener mucho cuidado con lo que hacemos, porque lo que nosotros hacemos tiene repercusiones de 50 o 60, 100 años. nosotros hacemos unos edificios de hormigón que son eternos, no se caen nunca. entonces lo que dejamos puesto en el suelo repercute mucho en la manera de vivir de las generaciones próximas.

• **Y el tema de los espacios comunes dentro del conjunto, ¿eso surge de parte de la propuesta de los pobladores, o lo plantean ustedes?**

• Yo creo que nosotros los vamos llevando a eso con las primeras propuestas. los pasillos por ejemplo, que hoy en día no los hacemos porque no nos dejan. para que este pasillo funcione como funciona en maestranza, tiene que tener al menos dos metros de ancho para que genere alguna vida. la gente en maestranza ha puesto banquitos, sillas, muchas plantas, entonces el pasillo va adquiriendo vida, los vecinos se sientan para tomar té en la tarde, las vecinas están conversando... las plantas aéreas que hicimos ellos las usan para reunirse, pero fue una batalla lograr lo de los pasillos. creo que hasta hubo que tomarse el serviu para que aceptaran los famosos pasillos. Después que nosotros hicimos eso sacaron una norma, que yo creo que la sacaron para que no lo pudiéramos repetir, que es cuando tienes paramentos abiertos con ventanas o puertas, el pasillo no puede tener más que la mitad de la altura, que en promedio sería un pasillo de 1,2 m. Pero de nuevo es que tienes que incluir elementos que permitan que la gente se encuentre. yo cuando exponía los pasillos yo decía “bueno, si están peleados tendrán que ponerse bien, tendrán que abuenarse al verse tanto... y los jóvenes se enamoran en los pasillos”, entonces los pasillos y las plazas aéreas fueron elementos importantes, y luego los espacios comunes. salen un poco de todo

el trabajo de las comunidades, de mi padre... que es sacar las calles, sacar los autos de los espacios de recreación de la comunidad, y entonces estos espacios en general como elementos de seguridad. hoy día ya es un poquito más de lo que se debiera, pero siempre una madre o un padre está preocupado de su hijo, de dónde está... entonces los pasillos mas estos espacios comunes permite que los niños estén abajo jugando, jugando fútbol, en los juegos infantiles, y la madre mirando desde la cocina, o el padre lo mira y ve que abajo el niño está ahí protegido por otros niños y otras madres o padres que de vez en cuando están mirando, se transforma en un lugar de ellos. nosotros dejamos un lugar para una cancha multiuso que terminaron usando de estacionamiento... el problema es que esta cuestión de la vivienda social que permite un estacionamiento cada 2 viviendas, cada 3 viviendas... al final no nos queda más que darnos cuenta que por muy vulnerable que sea esa familia, tiene un vehículo, un taxi, un camioncito para llevar cosas a la feria... y hoy surgió en la nueva ley de copropiedad que cada departamento debe tener un estacionamiento. y en este proyecto tenemos un estacionamiento por vivienda, lo cual ha sido tremendo, la superficie que terminan ocupando los autos es enorme.

• **¿Hubo alguna dificultad en entender lo que ellos (Ukamau) querían en el diseño?**

• Sí hubo la necesidad de crear un lenguaje común para entender el proyecto, entonces los modelos 3d pasaron a ser muy importantes en el proceso. Y nosotros queríamos transmitirles la imagen, porque la primera gran discusión es que ellos querían casa. y eso es algo que se discute con cualquier comité porque todos quieren casa. y hay que convencerlos que ya nos e puede vivir en casa, porque hay que vivir en altura porque no hay suelo y el costo de suelo de una casa encarece mucho... ya ese es un proceso que hay que irlo viviendo, entonces nosotros hacemos lo posible por que el edificio parezca una casa. en el caso de maestranza, que no lo vamos a poder repetir de nuevo, incluimos paramentos de ladrillo, el techo rojo simulando la teja chilena... que ellos sintieran un poco la casa del abuelo cuando migraron a la ciudad, de los padres... que algunos elementos al menos existían de vuelta. y eso fue poquito a poquito hasta que lo asumieron. pero al comienzo hay un rechazo fuerte, te dicen que no. todo eso pasa... pero uno no puede llegar con una idea a imponer. uno tiene que llegar con algunas propuestas y compartirlas, y entender que al final lo que tiene que ser es lo que ellos quieren... aquí no hay ninguna posibilidad de sostener ningún ego de tipo creativo o profesional... no funciona. definitivamente no funciona. y creo que no ayuda en nada... lo que sí hay que tratar de encaminarlos, porque hay cosas que se pueden hacer y otras que no, pero encaminarlos mostrándoles muchas cosas, nosotros les hacemos muestras de edificios, viviendas sociales, espacios comunes... porque estos procesos son largos. los procesos de asamblea en maestranza debe haber durado dos años o tres años quizás. y lo interesante es que este período que parece tan perdido, sirve para que el grupo se organice y se consolide como grupo. escojan sus dirigentes, las direcciones, establezcan sistemas de elecciones, de participación, responsabilidad. y las familias aunque estén muy necesitadas de una vivienda, si tu le planteas una alternativa clara de solución al problema, son capaces de esperar 5 años, pero siempre que eso sea tangible. es decir que hay un terreno, que lo van a expropiar, que le harán cambio de uso... todo eso que demora tiempo, son capaces de esperar. Tengo otro proyecto ahora donde los postulantes ya han esperado 15 años.

• **Y en el tema de la vivienda, cuando se diseñó, ¿se pensó la posibilidad de ampliarla a futuro, o modificarla?**

No, modificarla si por el interior, pero yo me niego determinantemente a diseñar ampliaciones por la fachada de los edificios. Yo creo que el experimento de Aravena no funcionó.

A mi me parece que todas las modificaciones, y en esto yo sigo un poco lo que mi padre hizo con la Comunidad Andalucía, tuvo de 30 m<sup>2</sup> pero de 3 pisos. La gente allá tiene departamentos de 90 m<sup>2</sup>, pero el edificio sigue siendo el mismo. El problema cuando tu le adicionas volúmenes por el exterior, es que cada familia lo adiciona según su condición de arquitecto, y según sus recursos económicos, entonces destruye el edificio. En mi opinión el estado tiene la obligación de entregarle a las familias el espacio que necesita para desarrollar su vida en el momento de su vida en que estén, pero no adicionarle. es distinto una casa puesta en el suelo, porque le van adicionando dormitorios a medida que la familia crece y todos tienen que caber. entonces no, nosotros y desarrollamos todos los entornos del edificio para que no puedan hacer ampliaciones. que tengan tal característica de espacio público, para que no puedan... porque pasa, todos los antejardines de vivienda social, se lo toman todo. nosotros trabajamos recuperando edificios de vivienda social, y tu no te imaginas todo lo que la gente puede hacer...

- **Como los “palafitos” de los blocks.**

- Esos palafitos de la época de la dictadura, que tu dices “cómo no se caen, si tienen unos fierritos y tres pisos pa arriba”, y destruyen. el proceso de deterioro natural de un edificio se acelera muchísimo. entonces en mi opinión hay que impedir de cualquier manera que los departamentos puedan crecer. por el interior nosotros tratamos que todo sea tabiquería, para que ellos puedan adicionar un dormitorio, botar un tabique, y dentro de los 60 metros cuadrados que tienen hacer lo que quieren. y lo hacen, tu vas a maestranza y es increíble las cosas que hacen.

- **Sí, tuve la oportunidad de ir, y respecto a eso, me resultó llamativo que varias personas pusieron negocios en sus casas.**

- Los negocios que estamos tratando de poner en los portales... porque ahí los portales quedaron por razón estructural, en esos huecos poner los locales comerciales, a ver si los podemos sacar de los departamentos... vamos a ver si lo logramos.

- **Y en el tema de la fachada, ¿la propuesta la dieron ustedes? pensando en el tema de las ampliaciones, evitando que ocurriera eso...**

- Sí, está pensado para que no puedan crecer. De hecho, no ha habido ningún intento todavía... pero no creas que no deben haber algunos intenciones de crecer o tomarse un pasillo, ahí yo los pegué bien a la calle, y saqué los estacionamientos precisamente para que eso no ocurriera, y por otro lado tienes los pasillos por lo que tampoco pueden. Y si tu ves los pasillos, como es una circulación continua, no pasa eso que pasa en los otros blocks, que el fondo del pasillo lo cierran y se lo toman, acá no puede pasar eso. Pero hay que darse el trabajo de desarrollarlo para que no pase.

- **Y el tema de los vecinos colindantes, los vecinos de las casas antiguas...**

- Sí, esas eran las casas de los ejecutivos de EFE, en la época que esa maestranza funcionaba como tal... y en esa época en general las empresas se preocupaban que sus personal tuviera

vivienda. Las casas grandes eran de los ejecutivos, y las de este lado de maestranza eran los maquinistas de la empresa. Lo bonito es que vivían todos juntos, los gerentes junto a los maquinistas que le echaban carbón a las máquinas... eso era lo bonito, una ciudad que aún no estaba segregada.

• **Y con esos vecinos, ¿tuvo algún tipo de participación, como consulta durante el desarrollo del proceso?**

• Sí, Ukamau desarrolló una consulta en todo el sector, pero nosotros no tratamos de imponernos sobre el barrio... hay otras edificaciones de la misma altura, nosotros intentamos mantener las características del barrio. La fachada continua, por ejemplo, que es una característica de ese barrio, la altura, nosotros tratamos de asimilarse con el barrio, no ir en contra de lo que era. Aquí es un conjunto que es un poco más imponente, pero se asimila, y en medida que se vaya envejeciendo... nosotros teníamos la intención de incorporar todas esas casas al proyecto, con la idea de que una fuera una biblioteca, un parvulario, un centro médico, las sedes sociales, etcétera. que todas esas casas estuvieran incorporadas, y a la vez incorporadas al barrio, para construir barrio. Pero con la mentalidad de los funcionarios del SERVIU... Ukamau tiene su casa ahí, pero asignaron esas casas para puras estupideces que no aportan a la vida de barrio en nada... cuando nosotros habíamos hecho el proyecto con las casas integradas, todo eso era abierto. entonces era muy bonito, eso significaba que este grupo humano que habitaba aquí se relacionaba con otros porque se encontraban en los servicios. una casa podría haber sido un pequeño almacén, una sastrería, una zapatería, qué sé yo... un parvulario, imagínate bajar y tener un parvulario ahí. y que la familia de las casas de enfrente también tengan a su hijo ahí, y entonces las familias se encuentran, se conocen, se hacen amigos... si eso es lo que necesitamos. y eso, si nosotros no generamos espacios y construimos conjuntos habitacionales que lo permitan, no se va a dar. no quisieron. ahí repartieron las casas al antojo del señor Pizarro en aquella época... se la entregó a quien quiso. La pelea que tuvo que dar ukamau para que le dejaran una casa fue enorme.

• **Al final fue el SERVIU el que fue poniéndole trabas a todo el proceso...**

• Sí, pusieron muchas... todas las trabas que pudieron, tantas trabas que cuando nos presentamos al premio de aporte urbano, serviú no presentó el proyecto nuestro. presentaron otro proyecto, y la directora del SERVIU le dijo a Alan “es que nosotros te vamos a ganar”, como si este proyecto no fuera de ellos. nunca lo han considerado un proyecto de ellos. y les ganamos. Ahí fuimos con Doris a la CChC, nadie aplaudió cuando nos nombraron.

• **¿Y qué cree usted que se podría haber mejorado a lo largo de todo este proceso, desde que comenzó el comité hasta la entrega de la vivienda?**

• Yo creo que el estado debería participar mucho más activamente de todo esto. tiene que transformarse en un ente protagónico del proceso, no seguir traspasando la responsabilidad a la empresa privada, y ellos haciendo de ITO... y que no lo hacen muy bien. tu ves que el fracaso de los proyectos es enorme. nosotros inventamos en maestranza itos de los vecinos.. y fue una experiencia muy molesta para la constructora y el serviú, porque una vez a la semana se incorporan los ITOs de los vecinos, que eran 5 representantes de las familias, y las preguntas que hacían, y los reclamos que no habían avanzado, y qué está pasando.. pero sabes lo importante que,, ellos se hicieron corresponsables de lo que pasaba. cuando cambiaron de

constructora se aprovecharon para cambiar todo esto, pero lo que ocurre es que el estado hace las cosas y las entrega, como un estado subsidiario, pero esa familia no tiene idea de lo que le van a entregar... entonces llegan y no les gusta. y dicen "no poh, esto no era lo que yo quería... porque me entregan esta porquería a mí". además como le llaman obra gruesa habitable, la gente no sabe que le van a entregar un proyecto a medias y hay que ir introduciendo esa idea. Entonces el estado no puede hacer eso, debe ayudar a que las familias sean partícipes del proceso, y ellos ser la entidad protagonista. diseñar la vivienda, llevarla adelante, permitir generar constructoras del estado o las constructoras solidarias, hacer participar a las comunas en el proceso... y da para mucho lo que tu puede hacer alrededor de la vivienda en torno a una mecánica de participación es enorme, y eso hace corresponsable a todo el mundo. Y aprenden mucho además, hay que entender todo este proceso como un lugar de formación, no sólo técnico, también político. A nosotros nos tratan de alejar de las decisiones políticas, pero nosotros tenemos que obligarlos a que nos permitan participar de las decisiones políticas y de todas las escalas, en este sentido, a nivel de las decisiones que se toman con la vivienda social. ellos saben muy bien lo que quieren, los que saben son ellos, los pobladores, no el SERVIU. Y sobre todo las mujeres, que son las mejores dirigentes de todas. Quienes tienen hoy día la responsabilidad son las mujeres, no la tienen los hombres, que no sé donde están, quizás trabajando, pero no participando activamente, las decisiones las toman las mujeres. Y se está formando una camada de mujeres dirigentes espectacular, con una capacidad para hablar, con coherencia y conocimiento, con la que quedas pasmado. Es muy bonito todo este proceso, y aprovechamos muy poco todos los beneficios que hay alrededor de lo que es la vivienda social, lo aprovechamos muy poco como sociedad... y el Estado, bueno, tiene que cambiar.

